



Č e s k ý t e l e k o m u n i k a č n í ú ř a d

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO PŘÁVNÍ

MOCI dne 13.3.2014 a je

VYKONATELNÉ dne 13.3.2014

Český telekomunikační úřad
Odbor regulace komunikačních
činností a poštovních služeb

Dne 13.3.2014 *Zoradut*

1

Praha 12. března 2014

Čj. ČTÚ-89 771/2013-610/VI. vyř.

Rada Českého telekomunikačního úřadu jako příslušný správní orgán podle § 107 odst. 9 písm. b) bodu 5 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) a podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení zahájeném z moci úřední se společností **Telefónica Czech Republic, a.s.**, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 – Michle, IČO: 60193336 (dále jen „účastník řízení“) dne 21. října 2013 ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou toto

rozhodnutí č. REM/2/03.2014-32

I.

Podle § 51 odst. 5 a 8 Zákona a podle výsledků analýzy relevantního trhu vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/2/09.2013-4 se podniku s významnou tržní silou na relevantním trhu „Původ volání (originace) ve veřejné telefonní síti v pevném místě“, společnosti Telefónica Czech Republic, a.s., se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 – Michle, IČO: 60193336, ukládají následující povinnosti:

1. Povinnost umožnit přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům pro účel služby původ volání (originace) ve své veřejné telefonní síti v pevném místě podle § 84 Zákona, a to

- a) vyhovět požadavku na propojení sítě nebo síťového zařízení účastníka řízení na místní a na první tranzitní ústředně nejpozději ve lhůtách uvedených v referenční nabídce propojení ode dne obdržení požadavků na propojení,
- b) v případech, kdy na místní ústředně není možné okamžité propojení sítě s ohledem na kapacitní omezení a je potřeba její dovybavení, vyhovět přiměřenému požadavku na propojení sítě nebo síťového zařízení účastníka řízení na místní ústředně nejpozději ve lhůtě uvedené v referenční nabídce propojení pro případ, kdy propojení nebrání technické omezení, prodloužené o 90 dnů ode dne obdržení požadavku na propojení,
- c) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup ke svým specifickým síťovým prvkům,
- d) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup ke svým přiřazeným prostředkům,

a to za podmínek určených referenční nabídkou přístupu a referenční nabídkou propojení.

2. Povinnost průhlednosti podle § 82 Zákona, a to

- a) uveřejňovat informace týkající se přístupu k síti elektronických komunikací v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 82 odst. 4 Zákona, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu a propojení,
- b) uveřejňovat informace týkající se propojení sítí elektronických komunikací v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 82 odst. 4 Zákona, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu a propojení.

3. Povinnost nediskriminace při poskytování propojení podle § 81 Zákona, a to

- a) uplatňovat rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele,
- b) poskytovat ostatním podnikatelům služby a informace za stejných podmínek a ve stejné kvalitě, v jaké je poskytuje pro služby vlastní.

4. Povinnost oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona, a to

vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 86 odst. 3 Zákona tak, aby

- a) při sjednávání cen na maloobchodní i velkoobchodní úrovni bylo prokazatelné, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování,
- b) byly k dispozici podklady pro ověření nákladů a výnosů za jednotlivé služby poskytované zvláště na velkoobchodním i souvisejícím maloobchodním trhu.

II.

Účastník řízení je povinen plnit povinnosti podle části I. výroku tohoto rozhodnutí od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

III.

Podle § 101 písm. e) a § 102 odst. 9 Správního řádu nabytím právní moci tohoto rozhodnutí pozbývá vykonatelnosti a jiných právních účinků rozhodnutí Rady Českého telekomunikačního úřadu ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou na relevantním trhu „Původ volání (originace) ve veřejné telefonní síti v pevném místě“ č. REM/2/04.2010-65, čj. 93 090/2009-610/V. vyř. ze dne 21. dubna 2010, kterým byly účastníku řízení uloženy povinnosti podle výsledků analýzy relevantního trhu vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/2/10.2009-12.

Odůvodnění:

Český telekomunikační úřad provedl v souladu s § 51 odst. 1 a 2 Zákona analýzu trhu č. 2 „Původ volání (originace) ve veřejné telefonní síti v pevném místě“ (dále jen „trh č. 2“), kterou vydal jako opatření obecné povahy č. A/2/09.2013-4 a uveřejnil dne 13. září 2013 v částce 13/2013 Telekomunikačního věstníku. Výsledky analýzy prokázaly, že trh č. 2 není efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí podnik s významnou tržní silou. Analýza dále prokázala, že na trhu č. 2 existují tyto potenciální tržní problémy: odmítání požadavku na velkoobchodní nabídku ostatním podnikatelům v elektronických komunikacích, diskriminační jednání nebo zdržování informací, cenová diskriminace a účtování nepřiměřených cen za originaci. Proto správní orgán navrhl v rámci analýzy povinnosti, které hodlá uložit podle § 51 odst. 5 Zákona.

Rozhodnutím správního orgánu č. SMP/2/12.2013-4 ze dne 10. prosince 2013, které bylo vydáno pod čj. 85 736/2013-609/VI. vyř. a nabylo právní moci dne 11. prosince 2013, byl účastník řízení stanoven jako podnik s významnou tržní silou.

K části I. výroku

Povinnost umožnění přístupu ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům správní orgán ukládá proto, aby se všem operátorům technicky umožnilo poskytování služeb ve veřejné telefonní síti v pevném místě bez nutnosti vytvářet novou infrastrukturu ke koncovému uživateli. Účastník řízení je povinen vyhovět požadavku jiného podnikatele na propojení na ústředně, kterou podnikatel specifikoval (místní nebo první tranzitní), a to ve lhůtách uvedených v referenční nabídce propojení.

Lhůtami uvedenými v bodě 1 písm. a) části I. výroku rozhodnutí správní orgán rozumí lhůty stanovené účastníkem řízení v referenční nabídce propojení pro případ, kdy pro realizaci požadovaného propojení nebrání žádná kapacitní omezení. Za tato omezení správní orgán považuje nedostupnost potřebného hardwarového vybavení ústředny, kapacitní nároky na analýzu provozu v dané ústředně, které by mohly narušit poskytování ostatních služeb prostřednictvím této ústředny, a chybějící kapacitu pro vytvoření propojení signalizačních spojů na příslušných párových tranzitních ústřednách. Za kapacitní omezení naopak správní orgán nepovažuje neexistující připojení místní ústředny do národní přechodové signalizační sítě.

Pro případ kapacitního omezení a nutnosti dovybavení místní ústředny správní orgán stanovil pro umožnění přístupu ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům prodlouženou lhůtu v bodě 1 písm. b) části I. výroku rozhodnutí.

Povinnost průhlednosti správní orgán ukládá tak, aby všem podnikatelům byly dostupné informace jak pro rozhodování o vstupu na trh, tak pro vlastní poskytování služeb. Míra informovanosti subjektů působících na tomto trhu pozitivně ovlivňuje jejich možnosti podnikání a v úzké souvislosti s povinností nediskriminace tak napomáhá vytvoření konkurenčního prostředí.

V rámci povinnosti průhlednosti správní orgán již neukládá povinnost vydat referenční nabídky přístupu a propojení, jak bylo uloženo na základě výsledku analýzy trhu vydané jako opatření obecné povahy č. A/2/10.2009-12 rozhodnutím č. REM/2/04.2010-65. Důvodem je skutečnost, že podnik, kterému byla uložena v rozhodnutí o uložení povinností povinnost přístupu ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 odst. 2 Zákona, je povinen podle § 84 odst. 3 Zákona zveřejnit referenční nabídku.

Tato zákonná povinnost byla přijata až zákonem č. 468/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících

zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony. Uvedený zákon nabyl účinnosti dne 1. ledna 2012.

Účastník řízení tedy musí vydat na základě této zákonné povinnosti referenční nabídku, případně upravit již vydanou referenční nabídku přístupu a propojení tak, aby zohledňovala povinnosti uložené tímto rozhodnutím. Postup vydání této nabídky je stanoven v opatření obecné povahy vydaném k provedení § 82 odst. 4 Zákona, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu a propojení. Účastník řízení může povinnost splnit také prodloužením platnosti stávající referenční nabídky.

Povinnost nediskriminace se ukládá s úmyslem docílit za rovnocenných okolností poskytování služeb originace volání náležících do trhu č. 2 za rovnocenných podmínek. Tato povinnost umožní velkoobchodním zákazníkům účastníka řízení odebírat obdobné služby, jaké účastník řízení poskytuje na velkoobchodní úrovni sám sobě. Povinnost nediskriminace uložená na velkoobchodní úrovni by v konečném důsledku měla umožnit velkoobchodním zákazníkům účastníka řízení poskytovat srovnatelné služby na souvisejícím trhu maloobchodním, a tím na tomto trhu také rozvíjet konkurenční prostředí.

Vedení oddělené evidence nákladů a výnosů podle opatření obecné povahy vydaného k provedení § 86 odst. 3 Zákona, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura vykazovaných informací, umožní určit náklady na jednotlivé služby poskytované jak na velkoobchodním, tak na maloobchodním trhu a prokázat, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování. Tato povinnost úzce souvisí s povinností nediskriminace, neboť na podkladech z oddělené evidence nákladů a výnosů může účastník řízení prokázat, že uplatňuje shodné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele poskytující srovnatelné služby a poskytuje jim služby za stejných cenových podmínek, jako je poskytuje vlastním organizačním složkám, popř. svým dceřiným společnostem. Současně bude zajištěno, aby účastník řízení na podkladech z oddělené evidence nákladů a výnosů mohl prokázat nákladovost regulovaných cen.

Správní orgán ukládá výše uvedené povinnosti s cílem zajistit trvalé konkurenční prostředí na relevantním trhu v zájmu koncových uživatelů. Rozhodnutím ukládané povinnosti splňují princip proporcionality ve vztahu k výsledkům analýzy trhu č. 2, a to zejména z hlediska identifikovaných soutěžních problémů v této analýze. Správní orgán předpokládá, že účastníkovi řízení nepřinese toto rozhodnutí další náklady omezující ho v jeho činnosti více, než je přiměřené.

K části II. výroku

Lhůta pro splnění uložených povinností je stanovena ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Tuto lhůtu lze považovat za přiměřenou s ohledem na skutečnost, že stejné povinnosti byly účastníkovi řízení uloženy podle výsledku předchozí analýzy relevantního trhu.

K části III. výroku

S ohledem na ustanovení § 101 písm. e) Správního řádu, § 51 odst. 5 a 8 Zákona vydal správní orgán nové rozhodnutí ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou na předmětném relevantním trhu.

Původní rozhodnutí č. REM/2/04.2010-65, čj. 93 090/2009-610/V. vyř. ze dne 21. dubna 2010, kterým byly účastníkovi řízení uloženy povinnosti, pozbývá podle § 102

odst. 9 Správního řádu vykonatelnosti a jiných právních účinků nabytím právní moci tohoto rozhodnutí.

Tímto rozhodnutím jsou zachovány povinnost umožnit přístup, povinnost nediskriminace a povinnost vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů. Dochází ke změně v rozsahu povinnosti průhlednosti, tato změna spočívá v neuložení povinnosti vydat referenční nabídku. Povinnost vydat referenční nabídku nyní plyne v případě uložení povinnosti umožnit přístup přímo ze Zákona.

S ohledem na výše uvedené bylo dne 21. října 2013 s účastníkem řízení zahájeno správní řízení podle § 51 odst. 5 Zákona ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou. Účastník řízení byl správním orgánem v zaslaném oznámení o zahájení správního řízení vyzván k vyjádření a navržení důkazů a byla mu poskytnuta lhůta 14 dnů ode dne doručení oznámení.

Účastník řízení zaslal svou připomínku podáním ze dne 31. října 2013. V připomínce účastník řízení požadoval vypustit text v článku I odst. 1 písm. a) „...na místní...“ a celé ustanovení uvedené v písm. b). Domáhal se zrušení povinnosti přístupu na místní ústředně a uložení této povinnosti pouze na první tranzitní ústředně. Účastník řízení návrh odůvodňoval praktickou zkušeností s povinností přístupu na místní ústředně, o který ze strany alternativních operátorů není dlouhodobě ani perspektivně žádný zájem a přístup na místní ústředně nebyl za minimálně sedm let existence této povinnosti nikde zřízen. Realizace takového požadavku je navíc technicky i nákladově velmi náročná, protože místní ústředny z technického hlediska neumožňují přístup bez nákladného dovybavení těchto ústředen o přechodovou signalizační vrstvu. Účastník řízení také odkazoval na navržené rozhodnutí o ceně, v němž se již nerozlišuje přístup na místní a na první tranzitní ústředně, kde je navržena pouze jednotná cena za originaci v pevném místě. V důsledku jednotné ceny tam mizí pro alternativní operátory výhoda nižší originační ceny, a tak i jejich motivace k volbě přístupu na místní úrovni. Pokud tedy dosud nebyl o přístup na místní ústředně zájem i přes cenové zvýhodnění této úrovně, výhledově je pravděpodobnost zájmu blízká nule. Účastník řízení navrženou povinnost vnímá jako nepřiměřenou a zbytečnou, protože nijak nepřispívá k dosažení deklarovaného cíle napomoci rozvoji konkurence na tomto relevantním trhu.

Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Správní orgán nikterak nerozporuje konstatování účastníka řízení, že přístup na místní ústředně nebyl ze strany alternativních operátorů doposud využit. Dále také vnímá, že tento typ přístupu již nebude v souladu s navrženým rozhodnutím o ceně cenově výhodnější. Správní orgán však vnímá i jinou motivaci alternativních operátorů k využití takového přístupu, kterou je větší využití vlastní páteřní sítě pro další směrování originovaného provozu. Případným lokálním poskytovatelům služeb pak bude umožněn přístup v místě poskytování služeb a nebudou tak muset realizovat propojení v jiné, vzdálenější lokalitě.

Zároveň správní orgán nemůže souhlasit s tvrzením účastníka řízení, že je tato povinnost nepřiměřená a zbytečná a že by měla nákladově a technicky zatěžovat účastníka řízení. V případě, že nemá účastník řízení již nyní vybaveny místní ústředny tak, že je na nich možné realizovat přístup, stanovuje správní orgán povinnost jejich dovybavení pouze v případě zájmu o přístup na dané místní ústředně. Dodatečné náklady tedy účastníku řízení vzniknou pouze v případě zájmu o takový typ přístupu.

Správní orgán dodává, že uložení povinnosti umožnit přístup na místní ústředně je plně v souladu se závěry analýzy trhu č. 2.

Správní orgán se výše uvedeným způsobem vypořádal s návrhy a námitkami účastníka řízení a s jeho vyjádřením k podkladům k rozhodnutí uplatněným v průběhu správního řízení a vypracoval návrh rozhodnutí v této věci.

Na základě § 130 Zákona a podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě správní orgán zveřejnil návrh rozhodnutí včetně výzvy k uplatnění připomínek na diskusním místě dne 11. listopadu 2013. Připomínky k návrhu rozhodnutí bylo možno uplatnit do 11. prosince 2013. V této lhůtě uplatnil připomínky pouze účastník řízení.

V první připomínce požadoval vypustit text v článku I. odst. 1 písm. a „...na místní...“ a vypustit celé ustanovení uvedené v písm. b). To znamená zrušit povinnost přístupu na místní ústředně a uložit povinnost přístupu pouze na první tranzitní ústředně. Tento svůj návrh odůvodňoval praktickou zkušeností s povinností přístupu na místní ústředně, o který ze strany alternativních operátorů není dlouhodobě a ani perspektivně žádný zájem a přístup na místní ústředně nebyl za minimálně sedm let existence této povinnosti nikde zřízen. Realizace takového požadavku je navíc technicky i nákladově velmi náročná, protože místní ústředny z technického hlediska neumožňují přístup bez nákladného dovybavení těchto ústředěn o přechodovou signalizační vrstvu. Odůvodnění návrhu se rovněž nabízí v souvislosti s navrženým rozhodnutím o ceně, v němž se již nerozlišuje přístup na místní a na první tranzitní ústředně, kde je navržena pouze jednotná cena za originaci v pevném místě. V důsledku jednotné ceny mizí pro alternativní operátory výhoda nižší originační ceny a tak i jejich motivace k volbě formy přístupu na místní úrovni. Pokud tedy dosud nebyl o přístup na místní ústředně zájem i přes cenové zvýhodnění této úrovně, výhledově je pravděpodobnost zájmu blízka nule. Navrženou povinnost vnímá jako nepřiměřenou a nadbytečnou, protože nijak nepřispívá k dosažení deklarovaného cíle napomoci rozvoji konkurence na tomto relevantním trhu. Zároveň uvádí, že v návrhu cenového rozhodnutí a z použitého modelu a metodiky LRIC+ je zohledněna pouze jedna úroveň propojení. V odůvodnění tohoto návrhu je pak uvedeno, že není vyloučena možnost propojení na více úrovních, pokud se na tom smluvní strany dohodnou, což je podle názoru účastníka řízení v rozporu s návrhem povinností přístupu na místní ústředně.

Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Povinnost umožnit přístup na místní ústředně byla doposud uložena na základě výsledku posledních dvou analýz relevantního trhu původu volání (originace) ve veřejné telefonní síti v pevném místě. Ačkoli možnost přístupu na místní ústředně zatím nebyla ze strany alternativních operátorů využita, považuje ji správní orgán za důležitou zejména s ohledem na existenci podnikatelů v elektronických komunikacích s územně omezenou působností, pro něž by mohla být tato forma přístupu k PSTN síti vhodným velkoobchodním vstupem. Proto uložení této povinnosti, jak plyne i ze závěrů analýzy relevantního trhu, považuje správní orgán nadále za opodstatněné. Analýza relevantního trhu nespécifikovala nutnost změny v nastavené regulaci.

Možné náklady na dovybavení místních ústředěn související s tímto přístupem vzniknou účastníku řízení až v okamžiku uplatnění požadavku na propojení ze strany alternativního operátora a v souvislosti s následnou realizací požadavku. Zároveň správní orgán uvádí, že je pravdivé konstatování účastníka řízení, že ke stanovení maximální ceny za originaci došlo na základě modelování sítě NGN, tedy sítě, na kterou lze předpokládat, že bude účastník řízení postupně přecházet. Nicméně ani toto cenové rozhodnutí nevylučuje, že bude docházet k propojení na Local IP Routeru, který je obdobou místní ústředny v síti NGN.

V tomto ohledu je ovšem třeba rozlišovat skutečnost, jak byla vypočtena cena za originaci volání a jaký je reálný stav (topologie) sítě účastníka řízení, a to zejména PSTN sítě, na níž je přístup v současné době realizován. S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že účastník řízení nyní nedisponuje sítí NGN v celorepublikovém rozsahu. Při uložení povinnosti přístupu tedy správní orgán vychází z reálného stavu, kdy je v převažující míře využívána pro přístup PSTN síť, na které považuje povinnost přístupu na místní ústředně s ohledem na výše uvedené důvody za nadále opodstatněnou, a to i s ohledem na nutnost zajistit kontinuitu nabídky a poskytování služeb prostřednictvím PSTN sítě. Správní orgán zároveň nezpochybňuje možnost dohody smluvních stran na realizaci propojení na jiných úrovních sítě.

Další připomínky směřovaly k doplnění textu výroku rozhodnutí, resp. jeho odůvodnění v případě, že nebude zohledněna připomínka požadující neuložení povinností přístupu na místní ústředně. Účastník řízení navrhol doplnit do rozhodnutí novou větu „Účastník řízení má právo na úhradu prokazatelně vynaložených nákladů spojených s propojením na místní ústředně.“. Navrhované doplnění účastník řízení odůvodňoval tím, že nemůže žádným způsobem ovlivnit využití této dovybavené místní ústředny, dodatečné náklady na dovybavení místní ústředny nejsou v modelu zohledněny, a tedy není zabezpečena ani návratnost vložených investic. Podnikatel může smlouvu o propojení na místní ústředně kdykoli bez jakékoli sankce zrušit a náklady spojené s dovybavením místní ústředny jsou pak pro účastníka řízení zmařenými náklady.

Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval je. Správní orgán uvádí, že účastník řízení již v současné době nabízí na základě uložené povinnosti propojení na místních ústřednách prostřednictvím vydané referenční nabídky propojení za určitých podmínek. V této referenční nabídce jsou specifikovány místní ústředny, na kterých je možné realizovat propojení a také jsou transparentně nadefinovány podmínky propojení, včetně cenových, souvisejících s tímto propojením. Zároveň jsou v referenční nabídce definovány přiměřené požadavky, za kterých bude poskytnuto propojení na místní ústředně. Jedná se o minimální provoz přenesený jednou E1 v rámci propojovacího svazku a o minimální dobu trvání smluvního závazku.

S ohledem na výše uvedené správní orgán nespátřuje důvod k doplnění návrhu rozhodnutí, protože podle jeho názoru je povinnost uložena s ohledem na zachování kontinuity nabízených velkoobchodních vstupů a již stávající referenční nabídka je v souladu s v současné době uloženými povinnostmi a tímto rozhodnutím nedochází ke změně v rozsahu uložených povinností.

V poslední připomínce účastník řízení požadoval vypuštění odstavce, ve kterém správní orgán odůvodňoval neakceptaci připomínky účastníka řízení vznesené v rámci zahájení správního řízení. V tomto odstavci správní orgán popisoval motivaci alternativních operátorů pro využití přístupu na místních ústřednách. Účastník řízení uvedl, že propojení na místní ústředně je v zásadě pouze teoretickou fikcí a pro operátora má několik zásadních nevýhod. Propojení pouze na jedné ústředně by např. znamenalo, že při přestěhování účastníka v rámci jedné oblasti spojené s přepojením koncového bodu na jinou místní ústřednu (i v rámci jedné obce s více místními ústřednami – lokální portabilita), na kterou není operátor propojen, nebude moci být tomuto účastníkovi poskytována služba CS/CPS. Místní ústředna principiálně neumožňuje přímý tranzit volání z jedné na druhou místní ústřednu, tzn., že pro operátora má takovéto propojení pouze velmi malou, takřka žádnou, užitnou hodnotu.

Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Nad rámec vypořádání výše uvedených připomínek správní orgán uvádí, že prozatímní nezrealizování propojení na místních ústřednách na základě požadavku alternativních operátorů neznamená, že tento požadavek nebude vznesen v budoucnosti. Správní orgán dále uvádí, že místní ústředny

obecně mohou umožňovat přímé volání z jedné na druhou. Účastník řízení ve své připomínce popisoval konkrétní situaci ve své síti, která je dána určitou topologií a nastavením jednotlivých prvků sítě a při níž volání z jedné do druhé místní ústředny vždy prochází přes jednu z tranzitních ústředí a není tak realizováno přímé volání mezi místními ústředními.

Správní orgán dodává, že připomínkový text návrhu rozhodnutí je vypořádání připomínky uplatněné účastníkem řízení k zahájení správního řízení a ten jako takový nelze vypustit.

Kompletní znění a vypořádání připomínek je uvedeno v tabulce vypořádání připomínek na diskuzním místě Českého telekomunikačního úřadu.

Správní orgán podle § 130 odst. 3 Zákona konzultoval návrh rozhodnutí s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dopisem ze dne 13. ledna 2014 uplatnil jednu připomínku k návrhu rozhodnutí. Tato připomínka spočívala v doporučení zavedení detailnějšího členění služeb v oddělené evidenci nákladů a výnosů.

Správní orgán nejprve zdůrazňuje, že konkrétní metodiku a detaily pro vedení oddělené evidence nákladů a výnosů nestanoví v rámci tohoto rozhodnutí o uložení povinností, ale v rámci opatření obecné povahy v souladu s § 86 odst. 3 Zákona. K provedení tohoto ustanovení Zákona vydal správní orgán opatření obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3, ve znění pozdějších opatření, v jehož rámci stanoví metodiku účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje strukturu vykazovaných informací.

Dále vzhledem ke skutečnosti, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže nepodepřel svůj požadavek na zavedení detailnějšího členění služeb v oddělené evidenci nákladů a výnosů žádným argumentem, nad rámec obecného konstatování¹, že se jedná o dynamické odvětví a služby zahrnuté do relevantních trhů se v čase mění (a tento argument o časté změně poskytovaných služeb hovoří dle správního orgánu spíše pro opak požadavku Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, tedy pro větší agregaci poskytovaných služeb), uvádí správní orgán k připomínce Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže následující.

Povinnost ve formě vedení oddělené evidence nákladů a výnosů ukládá správní orgán účastníku řízení s dvojitým úmyslem. Prvním je snaha zajistit podklady pro ověření, že nedochází (resp. nebude docházet) k neodůvodněnému křížovému financování u největšího operátora působícího na relevantním trhu, u nějž by tak toto chování (a z něj teoreticky plynoucí protisoutěžní praktika ve formě stlačování marží) měla potenciálně největší (negativní) dopad na úroveň konkurenčního prostředí na posuzovaném relevantním trhu (a přeneseně i souvisejícím trhu maloobchodním). Druhým důvodem je snaha zajistit část vstupů do nákladového modelu LRIC+ pro službu originace volání ve veřejné telefonní síti v pevném místě. K naplnění obou těchto cílů současná metodika pro vedení oddělené evidence nákladů a výnosů postačuje a správní orgán tak i z tohoto důvodu setrval na původním znění návrhu povinnosti.

Správní orgán podle § 131 Zákona konzultoval návrh rozhodnutí s Evropskou komisí. Evropská komise dopisem ze dne 27. února 2014 uvedla, že navzdory jejím připomínkám

¹ Uplatněného již v rámci vyjádření čj. ÚOHS-11728/2013/830 ze dne 24. června 2013 k návrhu analýzy relevantního trhu č. 2.

ČTÚ formálně neuložil nápravné opatření v podobě velkoobchodního pronájmu okruhů WLR. K této připomínce správní orgán Evropské komisi uvedl, že společnost Telefónica Czech Republic, a.s. tuto velkoobchodní službu poskytuje na komerčním základě. Evropská komise vyzvala ve svém vyjádření ČTÚ, aby sledoval efektivitu této komerčně dostupné služby na relevantním trhu, aby se zajistilo, že problémy zjištěné v oblasti hospodářské soutěže na českém trhu budou řešeny.

Správní orgán k požadavku Evropské komise uvádí, že využívání komerční služby WLR od začátku jejího poskytování sledoval a vyhodnocoval její dopad na relevantní trhy č. 1 a 2. Protože neshledal na základě monitoringu žádné soutěžní problémy, nenavrhl uložení této povinnosti ani na základě výsledků analýzy. V tomto sledování a vyhodnocování vlivu služby WLR bude pokračovat také v následujícím období.

Správní orgán dal účastníku řízení možnost, aby se v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřil k podkladům rozhodnutí a navrhl případné doplnění. Účastník řízení se seznámil se spisem dne 3. března 2014 a odkázal na své připomínky uplatněné již dříve v rámci tohoto správního řízení.

Tyto připomínky účastník řízení uplatnil v rámci svého vyjádření k zahájení správního řízení a také v rámci veřejné konzultace návrh rozhodnutí. Jejich znění a také jejich vypořádání je uvedeno výše.

S ohledem na výše uvedené, v souladu se základními principy vycházejícími z právního rámce Evropské unie, s cílem nahradit chybějící účinky hospodářské soutěže, vytvářet předpoklady pro řádné fungování hospodářské soutěže a pro ochranu uživatelů a dalších účastníků trhu do doby dosažení plně konkurenčního prostředí správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek.




Za Radu Českého telekomunikačního úřadu:
Ing. Mgr. Jaromír Novák
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu