



**Ing. Petr RAFAJ**

předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže



UOHSX005IJHT

Č. j.: ÚOHS-21315/2013/830/MLe

V Brně dne 5. listopadu 2013

Vážený pane předsedo,

na základě Vašeho dopisu č. j. ČTÚ – 20344/VII.vyř./2013-609 ze dne 24. října 2013 Vám sděluji, že k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/7/XX.2013-YY, trh č. 7 – ukončení hlasového volání (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích uplatňuji následující připomínky:

Vzhledem k tomu, že jsem ve svém předchozím stanovisku<sup>1</sup> k analýze předmětného trhu (dále jen „**Stanovisko**“) navrhoval uložení povinnosti přístupu k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům symetricky všem subjektům, které Český telekomunikační úřad (dále jen „**ČTÚ**“) na základě provedené analýzy stanovil podniky s významnou tržní silou, vítám, že s ohledem na sdělení Evropské komise ČTÚ k tomuto kroku přistoupil a rozhodl se uložit tuto povinnost oproti původnímu návrhu analýzy všem podnikům s významnou tržní silou.

Ve Stanovisku jsem dále doporučil, aby nápravné opatření spočívající v povinnosti vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů podle § 86 ZEK tak, aby (i) při určování cen na maloobchodní i velkoobchodní úrovni bylo prokazatelné, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování a (ii) byly k dispozici podklady pro ověření nákladů a výnosů za jednotlivé služby, bylo uloženo všem subjektům, které ČTÚ na základě provedené analýzy stanovil podniky s významnou tržní silou, tedy nejen pro společnosti Telefónica Czech Republic, a.s., T-Mobile Czech Republic a.s. a Vodafone Czech Republic a.s., ale také pro společnost Air Telecom a.s. Vzhledem k tomu, že ČTÚ toto opatření považuje za neproporcionální a ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**ÚOHS**“) nedostatečně podložené, připomínám, že každý z těchto subjektů, tedy i společnost Air Telecom a.s., disponuje na trhu ukončení volání (terminace) ve své veřejné mobilní telefonní síti dominantním postavením se 100% tržním podílem. ÚOHS tedy považuje rozšíření povinných subjektů za proporcionální opatření. Z tohoto důvodu i nadále navrhuji rozšíření povinnosti vést oddělenou evidenci pro všechny podniky s významnou tržní silou.

Ohledně zahrnutí služby volání do telefonní sítě pro služby na účet volaného do regulace ČTÚ ve svém vypořádání připomínek uvedl, že na základě zprávy BEREcu se nejedná o službu terminace

---

<sup>1</sup> Srov. stanovisko č.j. ÚOHS-16414/2013/830/JVj ze dne 29. srpna 2013 k návrhu opatření obecné povahy č. A/7/XX.2013-YY.

volání. K tomuto bych nicméně rád podotkl, že BEREC přesně uvádí: „*Previous experience and observation of market dynamics tend to show that wholesale markets for call origination to SRS [special rate services] might be considered as a subset but do not fully correspond to origination markets as defined in the Recommendations on relevant markets*“.<sup>2</sup> Z pohledu ÚOHS toto nechává národním regulátorům prostor při rozhodování o zařazení dané problematiky do regulačního rámce relevantních trhů. Jak je zmíněno také v připomínce poř. č. (8) ve vypořádání připomínek k předchozímu návrhu opatření obecné povahy č. A/7/XX.2013-YY, logika fungování služeb volání na účet volaného odpovídá spíše charakteristice terminace z doporučení Komise. I kdyby se ČTÚ rozhodl službu nezahrnout do trhu č. 7, věřím, že se bude řešením tohoto problému zabývat, jak také ve vypořádání připomínek přislíbil.

I přes zdůvodnění ČTÚ uvedená ve vypořádání připomínek ÚOHS ohledně vedení nákladů a podkladů pro tvorbu cen v jednotném standardu podotýkám, že obecně, pokud nejsou data vedena v jednotném standardu, nelze je spolehlivě porovnávat. Pakliže existuje v oddělené evidenci položka Společné a sdílené náklady, nejsou veškeré náklady účelově členěny na jednotlivé služby, a tedy nelze přesně porovnat náklady a výnosy jednotlivých služeb. Dále v případě, že jsou ceny vypočítány na základě *ex ante* modelu, do kterého jsou jako vstupní data použity odhadované náklady ve standardu LRIC, není zjevně možné, aby ČTÚ správnost takových předpokladů *ex post* ověřil vzhledem ke skutečnosti, že data v oddělené evidenci jsou vedena v jiném standardu.

Dále v souvislosti s vyjádřením ČTÚ ohledně sledování dvou odlišných cílů při povinnosti vést oddělenou evidenci a povinnosti související s regulací cen<sup>3</sup> bych rád podotkl, že z pohledu ÚOHS je dosahováno ochrany zájmů spotřebitelů skrze ochranu hospodářské soutěže a nejedná se tak o dva odlišné cíle, jak je vidí ČTÚ.

S pozdravem

v.z. JUDr. Michal Petr, Ph.D.,  
místopředseda

---

<sup>2</sup> Viz *BEREC Report on Special Rate Services*, str. 24, dostupné z:

[http://berec.europa.eu/eng/document\\_register/subject\\_matter/berec/reports/338-berec-report-on-special-rate-services](http://berec.europa.eu/eng/document_register/subject_matter/berec/reports/338-berec-report-on-special-rate-services).

<sup>3</sup> Viz návrh opatření obecné povahy č. A/3/XX.2013-YY, Část D, Konzultace s ÚOHS, str. 57, poznámka pod čarou č. 14: „*To však neznamená, že by ze stejného důvodu bylo možné upustit například od ukládané povinnosti související s regulací cen, neboť v tomto případě Úřad [ČTÚ] kromě ochrany hospodářské soutěže sleduje i další cíl v podobě ochrany zájmu koncových uživatelů*“.

Vážený pan  
Ing. Mgr. Jaromír Novák  
Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu  
Sokolovská 58/219  
225 02 Praha 9 – Vysočany