



Ing. Petr RAFAJ

předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže



UOHSX006FLV3

Č. j.: ÚOHS-20971/2014/830/MLe

V Brně dne 6. října 2014

Vážený pane předsedo,

na základě Vašeho dopisu č.j. ČTÚ-42 617/II. vyř./2014-611 ze dne 4. září 2014 Vám sděluji, že k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/6/XX.2014-YY, trh č. 6 – velkoobchodní koncové segmenty pronajatých okruhů bez ohledu na technologii použitou k zajištění pronajaté nebo vyhrazené kapacity (dále jen „**návrh opatření obecné povahy č. A/6/XX.2014-YY**“), uplatňuji připomínky v následujících oblastech:

Segmentace podle rychlostí

Z pohledu ÚOHS není v návrhu opatření obecné povahy č. A/6/XX.2014-YY dostatečně odůvodněno vymezení segmentů trhu hranicí 2 Mbit/s. Při stanovení rychlostní hranice mezi segmenty navrhuji provést alespoň teoretický SSNIP test, respektive analyzovat postupně čím dál širší rychlostní úseky.

Je zřejmé, že závěry k situaci na části trhu do 2 Mbit/s se oproti minulé analýze nezměnily, nicméně i s ohledem na to, že na účastnických kovových vedeních, na kterých jako jediných jsou dostupné koncové segmenty na celém území České republiky, je možné v současné době nabízet služby s rychlostmi až 20 Mbit/s, mělo by být v návrhu opatření obecné povahy č. A/6/XX.2014-YY analyzováno, zda se spodní hranice nezvýšila a tedy zda nejsou podmínky shodné s těmi v segmentu A i na části segmentu B s vyššími poskytovanými rychlostmi.¹

Geografická segmentace

ČTÚ by se měl rovněž zabývat analýzou homogenosti podmínek na území celé České republiky (především ve velkých městech a mimoměstských oblastech), a to zejména z pohledu nabídky, poptávky, pokrytí, cen i kvalitativních vlastností služeb.

¹ Srov. Analýza trhu č. **A/6/12.2010-16**, str. 22: „Charakter konkurenčního prostředí na velkoobchodním trhu je samozřejmě dán i charakterem sítí jednotlivých poskytovatelů. V případě účastnických kovových vedení (které vlastní v podstatě pouze Telefónica O2 Czech Republic, a.s.) to znamená, že se předpokládá jejich orientace především na pronajaté okruhy s přenosovou rychlostí do 2 Mbit/s včetně“.

Tržní podíly dle výnosů

Vymezení tržních podílů podle počtu koncových úseků pronajatých okruhů vytváří o postavení společností na analyzovaném trhu určitý přehled, nicméně především v situaci, kdy ČTÚ vymezil segment B rychlostmi vyššími než 2 Mbit/s, by bylo žádoucí tržní podíly počítat zejména podle výnosů, alespoň u největších poskytovatelů za poslední dostupný rok. Tímto postupem by byly lépe zohledněny rozdíly v poskytovaných rychlostech (zatímco při vymezení tržních podílů podle počtu koncových segmentů není nijak zohledněn rozdíl mezi koncovými segmenty, na kterých je poskytována rychlost např. 4 Mbit/s a na kterých je poskytována rychlost např. 100 Mbit/s) a dále by byla lépe vyjádřena tržní síla jednotlivých společností.

Samozásobení

Dále doporučuji zabývat se možnou nahraditelností pronajatých velkoobchodních koncových segmentů samozásobením a zvážit jeho zahrnutí do relevantního trhu a tedy i analýzy tržních podílů. Je zřejmé, že identifikovat navazující maloobchodní trh je obtížnější než v jiných analýzách ČTÚ, nicméně by se mohlo jednat o významnou část trhu, která by měla být jednoznačně vymezena a analyzována. Obdobný postup je zřejmý i z praxe jiných regulačních úřadů.

Vymezení navazujícího maloobchodního trhu je dále zásadní při zjišťování případného stlačování marží. Pokud není zřejmá přímá návaznost velkoobchodních služeb se službami poskytovanými na maloobchodním trhu, nelze kontrolovat, zda k zakázanému stlačování marží ze strany incumbenta dochází či nikoliv.² Také doporučuji zvážit, zda je možné toto posouzení provést na základě poskytovaných údajů z oddělené evidence nákladů a výnosů, pokud nikoliv, toto ve struktuře oddělené evidence zohlednit.

Ne/zahrnutí základnových stanic do relevantního trhu

ČTÚ v rámci minulého návrhu opatření obecné povahy č. A/6/XX.2014-YY v závěru kapitoly 2.1 Věcné vymezení uvedl, že „*součástí tohoto trhu v současné době nejsou koncové úseky pronajatých okruhů souvisejících s poskytováním přenosové kapacity pro základnové stanice mobilní sítě, neboť v současné době takové okruhy nevykazují na trhu odlišné konkurenční prostředí, tedy, že současní mobilní operátoři nejsou v tomto ohledu závislí na odebrání takovýchto služeb od jiného operátora, který by v tomto případě mohl být odkázán na využívání velkoobchodních služeb jiného operátora. Úřad bude proto tento trh v tomto ohledu monitorovat a v případě, že by mohlo dojít k jiné míře konkurenčního postavení, zahájí analýzu tohoto trhu i se zahrnutím okruhů, které nejsou*

² Viz návrh opatření obecné povahy č. A/6/XX.2014-YY kapitola 3.1.1.1, str. 37, kapitola 3.1.3.1, str. 55-57.

v současné době součástí tohoto trhu“. Vzhledem k tomu, že ČTÚ výše citovanou část textu do aktuálního návrhu opatření obecné povahy č. A/6/XX.2014-YY nezahrnul, navrhuji její doplnění v souladu s aktuálními skutečnostmi.

S pozdravem

V zastoupení
JUDr. Michal Petr, Ph.D.
místopředseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže
pověřený řízením Sekce hospodářské soutěže

Vážený pan
Ing. Mgr. Jaromír Novák
Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu
Sokolovská 58/219
225 02 Praha 9 - Vysočany