

1  
2

3 Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) jako příslušný orgán státní správy  
4 podle § 108 odst. 1 písmene b) zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích  
5 a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění  
6 pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, na základě  
7 výsledků veřejné konzultace uskutečněné podle § 130 a konzultace podle § 131 Zákona,  
8 rozhodnutí Rady Úřadu podle § 107 odst. 9 písmene b) bod 2 a k provedení § 51 Zákona  
9 vydává opatřením obecné povahy

10 **analýzu trhu č. A/7/XX.2013-YY,**  
11 **trh č. 7 – ukončení hlasového volání (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních**  
12 **telefonních sítích.**

13 **Článek 1**  
14 **Výsledky analýzy relevantního trhu**

- 15 (1) Úřad analyzoval relevantní trh č. 7 – ukončení hlasového volání (terminace)  
16 v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích<sup>1</sup> (dále jen „relevantní trh“).  
17  
18 (2) Na základě analýzy Úřad konstatuje, že relevantní trh není efektivně konkurenčním  
19 trhem, neboť na něm působí podniky s významnou tržní silou a nápravná opatření  
20 vnitrostátního práva nebo práva Evropské unie (dále jen „EU“) v oblasti hospodářské soutěže  
21 nepostačují k řešení daného problému.

22 **Článek 2**  
23 **Návrh na stanovení podniku s významnou tržní silou**

- 24 Na základě analýzy relevantního trhu Úřad navrhuje:  
25  
26 a) stanovit podnikem s významnou tržní silou na tomto trhu následující subjekty  
27 podnikající v elektronických komunikacích:  
28  
29 Telefónica Czech Republic, a.s., se sídlem Praha 4 - Michle, Za Brumlovkou 266/2,  
30 PSC 14022, IČ: 60193336,  
31  
32 T-Mobile Czech Republic a.s., se sídlem Praha 4, Tomíčková 2144/1, PSC 14900,  
33 IČ: 64949681,  
34  
35 Vodafone Czech Republic a.s., se sídlem Praha 10, Vinohradská 167, PSC 10000,  
36 IČ: 25788001;  
37  
38 Air Telecom a.s., se sídlem Praha 8 - Karlín, Křižíkova 237/36a, PSC 18600, IČ: 24262137.  
39

<sup>1</sup> Opatření obecné povahy č. OOP/1/02.2008-2, kterým se stanoví relevantní trhy v oboru elektronických komunikací, včetně kritérií pro hodnocení významné tržní síly, ve znění opatření obecné povahy č. OOP/1/04.2012-4.

40 b) zrušit stanovení podniku s významnou tržní silou níže uvedenému subjektu  
41 podnikajícím v elektronických komunikacích:

42 MobilKom, a.s., se sídlem Praha 8 - Karlín, Křížkova 237/36a, PSČ 18600, IČ: 48171000;

43 **Článek 3**

44 **Návrh povinností, které Úřad hodlá uložit za účelem nápravy**

45 (1) Úřad navrhuje uložit podnikům s významnou tržní silou podle článku 2, písm. a)  
46 povinnosti podle § 51 odst. 5, písm. a), b) a f) Zákona a souvisejících opatření obecné  
47 povahy:

48 a) průhlednosti podle § 82 Zákona, zejména uveřejnit informace týkající se propojení  
49 sítí pro službu ukončení volání (včetně účetních informací, smluvních podmínek,  
50 technických specifikací, síťových charakteristik a cen);

51 b) nediskriminace podle § 81 Zákona, zejména

52 1. uplatňovat rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní  
53 podnikatele,

54 2. poskytovat ostatním podnikatelům služby a informace za stejných podmínek  
55 a ve stejné kvalitě, v jaké je poskytuje pro služby vlastní;

56 c) související s regulací cen podle § 56 a 57 Zákona.

57

58 (2) Nad rámec povinností podle odstavce 1 Úřad navrhuje uložit společností  
59 Telefónica Czech Republic, a.s., T-Mobile Czech Republic a.s. a Vodafone Czech Republic  
60 a.s. podle § 51 odst. 5, písm. c) a d) Zákona a souvisejících opatření obecné povahy tyto  
61 povinnosti:

62 a) oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona tak, aby

63 1. při určování cen na maloobchodní i velkoobchodní úrovni bylo prokazatelné,  
64 že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování,

65 2. byly k dispozici podklady pro ověření nákladů a výnosů za jednotlivé služby;

66 b) přístupu k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 Zákona,  
67 zejména

68 1. povinnost vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na propojení sítí  
69 nebo síťových zařízení pro službu ukončení volání,

70 2. povinnost vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání  
71 a přístup k jeho přiřazeným prostředkům pro službu ukončení volání,

72 3. Úřad stanoví pro službu ukončení volání k těmto povinnostem technické,  
73 provozní a další podmínky zajišťující spravedlnost, proporcionalitu a včasnost.

74  
75

Článek 4  
**Uplatnění regulace cen**

76 Analýza prokázala, že na trhu by mohlo docházet k uplatňování nepřiměřeně vysoké  
77 ceny v neprospěch koncových uživatelů v případě, kdy by u všech podniků s významnou  
78 tržní silou uvedených v článku 2, písm. a) nebyla uplatněna symetrická regulace ceny  
79 za službu terminace volání ve veřejných mobilních telefonních sítích. Nápravná opatření  
80 podle § 51 odst. 5 písm. a) až e) Zákona by nevedla sama o sobě k nápravě.

81  
82

Článek 5  
**Účinnost**

83 Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem ode dne jeho  
84 uveřejnění v Telekomunikačním věstníku.

86 **Část A**

87 Úřad podle § 51 až 53 Zákona provedl analýzu relevantního trhu č. 7 – ukončení  
88 hlasového volání (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích.  
89 Relevantní trh je vymezen a definován v souladu s Doporučením Komise Evropských  
90 společenství o relevantních trzích produktů a služeb ze dne 17. prosince 2007  
91 (2007/879/ES).

92 **Část B – Metodika definování relevantních trhů, analýzy relevantních trhů, posouzení**  
93 **významné tržní síly a určení nápravných opatření v oblasti elektronických komunikací**  
94 **v České republice (dále „Metodika“)**

95 **1. Východiska Metodiky**96 **1.1 Legislativní rámec**

97 Úřad provádí analýzu relevantních trhů v oboru elektronických komunikací v souladu

98 **a) s platnými právními předpisy České republiky pro oblast elektronických**  
99 **komunikací, kterými jsou:**

- 100 – Zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých  
101 souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších  
102 předpisů
- 103 – Vyhláška č. 228/2012 Sb., o stanovení kritérií pro posuzování, zda má více subjektů  
104 společnou významnou tržní sílu na relevantním trhu elektronických komunikací (dále  
105 jen „Vyhláška“)
- 106 – Opatření obecné povahy č. OOP/1/02.2008-2, kterým se stanoví relevantní trhy  
107 v oboru elektronických komunikací, včetně kritérií pro hodnocení významné tržní síly,  
108 ve znění opatření obecné povahy č. OOP/1/04.2012-4 (dále jen „Opatření“)

109 **b) s předpisy regulačního rámce EU pro oblast elektronických komunikací:**

- 110 – Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES o společném předpisovém  
111 rámci pro sítě a služby elektronických komunikací („rámcová směrnice“), ve znění  
112 účinném ke dni vydání tohoto opatření obecné povahy
- 113 – Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/20/ES o oprávnění pro sítě a služby  
114 elektronických komunikací („autorizační směrnice“), ve znění účinném ke dni vydání  
115 tohoto opatření obecné povahy
- 116 – Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/22/ES o univerzální službě a právech  
117 uživatelů týkajících se sítí a služeb elektronických komunikací („směrnice  
118 o univerzální službě“), ve znění účinném ke dni vydání tohoto opatření obecné  
119 povahy

- 120 – Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/19/ES o přístupu k sítím  
121 elektronických komunikací a přiřazeným zařízením a o jejich vzájemném propojení  
122 („přístupová směrnice“), ve znění účinném ke dni vydání tohoto opatření obecné  
123 povahy
- 124 – Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES o zpracování osobních údajů  
125 a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací („směrnice o soukromí  
126 a elektronických komunikacích“), ve znění účinném ke dni vydání tohoto opatření  
127 obecné povahy
- 128 – Směrnice Komise 2002/77/ES o hospodářské soutěži na trzích sítí a služeb  
129 elektronických komunikací
- 130 **c) s ostatními příslušnými dokumenty Evropské komise:**
- 131 – Doporučení Komise 2008/850/ES ze dne 15. října 2008 o oznámeních, lhůtách  
132 a konzultacích stanovených v článku 7 směrnice Evropského parlamentu a Rady  
133 2002/21/ES o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických  
134 komunikací
- 135 – Doporučení Komise 2007/879/ES ze dne 17. prosince 2007 o relevantních trzích  
136 produktů a služeb v odvětví elektronických komunikací, které připadají v úvahu  
137 pro regulaci ex ante podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES  
138 o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických  
139 komunikací („Doporučení o relevantních trzích“)
- 140 – Vysvětlující memorandum týkající se doporučení Komise o příslušných trzích  
141 produktů a služeb v odvětví elektronických komunikací náchylné k regulaci ex ante  
142 v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES o společném  
143 předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací (C(2007)5406)  
144 („Vysvětlující memorandum“)
- 145 – Rozhodnutí Komise 2007/176/ES ze dne 11. prosince 2006 Seznam norem  
146 a/nebo specifikací pro sítě a služby elektronických komunikací a přiřazená zařízení  
147 a doplňkové služby, který nahrazuje všechny předchozí verze, ve znění účinném  
148 ke dni vydání tohoto opatření obecné povahy
- 149 – Pokyny Komise týkající se analýzy trhů a stanovení významné tržní síly v souladu  
150 s regulačním rámcem EU pro sítě a služby elektronických komunikací ze dne  
151 11. července 2002 (2002/C165/03) („Pokyny Komise“).
- 152 – Doporučení Komise 2009/396/ES ze dne 7. května 2009 o regulaci sazeb  
153 za ukončení volání v pevných a mobilních sítích v EU („Doporučení Komise o regulaci  
154 sazeb“).

155 **1.1 Základní etapy analýzy relevantních trhů**

156 Proces analýzy relevantních trhů probíhá ve čtyřech etapách:

157 **a) test tří kritérií**

158 Relevantní trhy pro účely regulace ex ante musí splňovat současně následující  
159 tři kritéria (dále jen „test tří kritérií“):

160 a) přítomnost velkých a trvalých překážek vstupu na trh. Tyto překážky mohou být  
161 strukturální, právní nebo regulační povahy,

162 b) trh v přiměřeném časovém období nesměřuje k účinné hospodářské soutěži,

163 c) právo hospodářské soutěže není samo o sobě dostatečně účinné při řešení  
164 selhání soutěže na příslušném trhu.

165 Cílem testu tří kritérií je určení, zda se jedná o relevantní trh s potenciální potřebou  
166 regulace ex ante.

167 Pokud je splněn test tří kritérií, Úřad provede další etapy analýzy.

168 Pokud není splněn test tří kritérií, nelze trh považovat za relevantní. Uplatnění  
169 regulace ex ante není možné a Úřad na tomto trhu regulaci ex ante neuplatní. Úřad nebude  
170 dále pokračovat dalšími etapami zkoumání.

171 Pokud je test tří kritérií uplatněn, je nejprve provedeno vymezení relevantního trhu,  
172 na kterém je test aplikován, a to v souladu s bodem b).

173 V případě, že nejsou splněna kumulativně všechna tři kritéria testu a trh není zařazen  
174 na seznam relevantních trhů v České republice, na nichž lze uplatnit regulaci ex ante,  
175 je zkoumání takového trhu pro uplatnění regulace ex ante ukončeno.

176 U trhů uvedených v čl. 2 Opatření Úřad tuto etapu analýzy neprovádí v souladu  
177 s bodem 2 Doporučení o relevantních trzích.

178 **b) definování relevantního trhu**

179 Východiskem procesu definování relevantního trhu je stanovení jednotlivých  
180 relevantních trhů elektronických komunikací v Opatření. Při definování každého relevantního  
181 trhu jej Úřad vymezuje z hlediska věcného, územního a časového.

182 **c) vlastní analýza relevantního trhu**

183 Cílem analýzy takto vymezeného relevantního trhu je stanovení, zda je trh efektivně  
184 konkurenční nebo zda lze důvodně předpokládat, že se v přiměřeném časovém období  
185 konkurenčním trhem stane. V případě, že Úřad neshledá na základě výsledků analýzy trh  
186 efektivně konkurenčním a pokud nelze důvodně očekávat, že se jím v přiměřeném časovém  
187 období stane, Úřad stanoví subjekt (y) s významnou tržní silou na daném relevantním trhu.

188 Úřad stanoví subjekt s významnou tržní silou na základě zkoumání kritérií, která jsou  
189 uvedena v Opatření.

190 Analýza trhu se zaměřením na určení subjektů s významnou tržní silou je  
191 východiskem při rozhodování o uplatnění, popřípadě zrušení regulačních opatření. Úřad  
192 zohledňuje současnou situaci na trhu a předpokládaný budoucí vývoj relevantního trhu  
193 ve vymezeném časovém horizontu.

#### 194 **d) návrh povinností a zákazů (dále jen „nápravná opatření“)**

195 Úřad v souladu s ustanoveními § 51 odst. 5, 7, 12 a 13 Zákona navrhne jednu  
196 nebo zároveň několik povinností podniku (podnikům) s významnou tržní silou, a to jako  
197 prevenci, popř. za účelem zlepšení konkurenčního prostředí.

198 Úřad při návrhu povinností sleduje zejména tyto celkové zásadní cíle regulačního  
199 rámce EU:

- 200 a) prosazování hospodářské soutěže,
- 201 b) příspěví k rozvoji vnitřního trhu,
- 202 c) prosazování zájmů koncových uživatelů.

203 Proces volby nápravných opatření tvoří na sebe navazující etapy:

- 204 a) analyzování cílů regulace ex ante,
- 205 b) volba vhodných nápravných opatření odpovídajících těmto cílům,
- 206 c) návrh a konkretizace parametrů nápravných opatření.

### 207 **1.3 Zdroje informací**

208 Při analýze relevantních trhů Úřad využívá informace a data získaná od subjektů trhu  
209 jejich vyžádáním (dotazníky), informace z vlastního nebo zprostředkovaného průzkumu  
210 a z veřejně dostupných zdrojů.

## 211 **2. Metodika**

212 Metodika stanoví postupy a metody uplatňované v jednotlivých etapách provádění  
213 analýzy relevantních trhů (viz bod 1.2). Tyto postupy a metody se použijí při analýze  
214 relevantního trhu v rozsahu přiměřeném jeho povaze, přičemž zdůvodnění tohoto rozsahu je  
215 součástí analýzy každého relevantního trhu.

### 216 **2.1 Definování relevantního trhu**

217 Relevantní trhy určené pro regulaci ex ante v oblasti elektronických komunikací jsou  
218 trhy stanovené Opatřením.

219 Relevantním trhem je trh produktů a služeb, které jsou z hlediska charakteristiky,  
220 ceny a zamýšleného použití shodné, porovnatelné nebo vzájemně zastupitelné, a to  
221 na území, na němž jsou soutěžní podmínky dostatečně homogenní a zřetelně odlišitelné  
222 od sousedících území.

223 S ohledem na očekávaný budoucí vývoj a v souladu se zásadami práva na ochranu  
224 hospodářské soutěže Úřad při definování jednotlivých relevantních trhů pro účely regulace  
225 ex ante provádí jejich vymezení z hlediska věcného, územního a časového.

## 226 2.1.1 Věcné vymezení

227 Věcné vymezení relevantního trhu znamená popis produktů a služeb, které tvoří trh.  
228 Produktovým trhem se rozumí skupina produktů a služeb, které jsou vzájemně zaměnitelné  
229 či zastupitelné, co se týče jejich vlastností a struktury nabídky a poptávky.

230 Úřad analyzuje produkty a služby (včetně dílčích služeb, které jsou dosažitelné  
231 v rámci dané služby) na základě jejich základních charakteristik, cen, technických parametrů  
232 a podmínek jejich typického využívání.

### 233 2.1.1.1 Zkoumání zastupitelnosti na straně poptávky

234 K určení možných náhrad na straně poptávky Úřad vypracuje seznam potenciálních  
235 produktů a služeb, které mohou být z hlediska maloobchodního nebo velkoobchodního  
236 uživatele vzájemně zaměnitelné a mohou být nahrazeny v případě zvýšení cen  
237 nebo v případě jiných změn konkurenčních podmínek.

238 K posouzení zastupitelnosti na straně poptávky Úřad:

239 a) definuje funkčnost služby s ohledem na koncového uživatele,

240 b) identifikuje možné substituty na straně poptávky (maloobchodní  
241 nebo velkoobchodní),

242 c) vyhodnotí substituty na základě konkrétních kritérií, jimiž jsou zejména zamýšlené  
243 využití služby, křížová elasticita cen (citlivost poptávky po určité službě na změnu  
244 ceny jiné služby) a ceny.

### 245 2.1.1.2 Zkoumání zastupitelnosti na straně nabídky

246 K zastupitelnosti na straně nabídky dochází ve chvíli, kdy poskytovatel služeb  
247 převede své zdroje na poskytování cílové služby, tj. i takové služby, která představuje  
248 alternativu z hlediska poptávky. Takové převedení zdrojů může omezit tvorbu cen stávajících  
249 poskytovatelů služby, neboť jejich prostor pro zvyšování cen je omezen možnou dostupností  
250 konkurenční služby. Aby náhrada na straně nabídky byla proveditelná, je třeba, aby bylo  
251 možno realizovat přechod schůdným způsobem, za relativně nízké náklady a v krátkém  
252 časovém horizontu.

253 Úřad rozlišuje mezi zastupitelností na straně nabídky a zcela novým vstupem na trh  
254 podléhajícím všem bariérám vstupu.

255 Úřad se při určení zastupitelnosti na straně nabídky zabývá zejména:

256 a) zkoumáním funkční a technické zastupitelnosti

257 V tomto případě Úřad zejména zkoumá technické možnosti a kapacitu sítí  
258 poskytovatelů, náklady spojené s „přepnutím“ (včetně nákladů příležitosti) a časové možnosti  
259 „přepnutí“. Úřad v této souvislosti dále zkoumá potenciální investiční možnosti včetně  
260 překážek k investování na trhu.

261 b) určením náhradních poskytovatelů

262 Tento krok je zaměřený na určení náhradních poskytovatelů služby, tj. soutěžitelů,  
263 kteří aktuálně působí na zkoumaném trhu a souvisejících trzích a těch, kteří mají potenciál



264 se takovými soutěžiteli stát a kteří by mohli – za přiměřené náklady a během přiměřené doby  
265 – poskytovat služby nahrazující stávající služby.  
266 Důležitým východiskem pro tento krok je určení infrastruktury sítě, která by mohla být  
267 použita k poskytování služby nebo zajištění velkoobchodních vstupů do této služby.

268 c) zkoumáním regulačních faktorů ovlivňujících zastupitelnost

269 Úřad zejména zkoumá existenci a povahu regulačních opatření omezujících  
270 poskytování dané služby ze strany provozovatelů jiných služeb, případně zkoumá zákonné  
271 povinnosti týkající se této služby (např. univerzální služba, požadavek na kvalitu služeb),  
272 které mohou znemožnit či omezit využití kapacity infrastruktury.

273 d) zkoumáním dalších faktorů

274 K posouzení zastupitelnosti na straně nabídky Úřad zohledňuje i další kritéria,  
275 jimiž se řídí především efektivnost a včasnost realizace substituce na straně nabídky  
276 na různých trzích.

### 277 **2.1.1.3 Hypotetický monopolistický test**

278 V případech, kde je to účelné, využije Úřad jako nástroj pro analýzu zastupitelnosti  
279 na straně poptávky a nabídky hypotetický monopolistický test. Při provádění testu Úřad  
280 zvažuje reakci na malé (5–10 %), ale významné trvalé zvýšení ceny, provedené  
281 hypotetickým monopolním poskytovatelem příslušné služby takto:

282 a. pokud by relativní zvýšení ceny způsobilo, že by mnoho spotřebitelů uspokojilo své  
283 potřeby přechodem na jinou, náhradní službu, místo aby platili navýšenou cenu, Úřad  
284 považuje náhradní službu za součást stejného trhu, a současně,

285 b. pokud by relativní zvýšení ceny způsobilo, že by kritické množství poskytovatelů  
286 podobných služeb přesunulo své zdroje na poskytování substituční služby, Úřad  
287 považuje tyto služby (v závislosti na dalších faktorech) za součást stejného trhu.

### 288 **2.1.2 Územní vymezení**

289 Územním vymezením relevantního trhu se rozumí území (geografický trh), na němž  
290 dotčené subjekty vystupují na straně nabídky a poptávky daného produktu, přičemž jsou  
291 na daném území soutěžní podmínky dostatečně podobné a jsou odlišitelné od soutěžních  
292 podmínek na jiném území.

293  
294 Při územním vymezení trhu Úřad zohledňuje národní trh a pouze v případech,  
295 kdy konkrétní kritéria indikují odlišné (obvykle menší) geografické trhy, zvažuje vymezení  
296 jiných geografických trhů.

### 297 **2.1.3 Časové vymezení**

298 Relevantní časový rámec může být pro různé trhy odlišný. Základem pro stanovení  
299 časového rámce je vymezení provedené Zákonem, který vymezuje toto období na dobu  
300 1 až 3 let. Úřad časově vymezuje jednotlivé trhy v závislosti na současné situaci na trhu  
301 a zejména na jeho očekávané dynamice vývoje.

## 302 2.2 Analýza relevantního trhu

303 Účelem analýzy relevantních trhů je zjištění, zda trh je efektivně konkurenční  
304 nebo zda lze důvodně předpokládat, že se v přiměřeném časovém horizontu efektivně  
305 konkurenčním stane. Pokud Úřad analýzou doloží, že na relevantním trhu existuje podnik  
306 s významnou tržní silou, zkoumá problémy, které by nastaly nebo mohly nastat v případě,  
307 že by podnik s významnou tržní silou jednal ve svém vlastním zájmu a nezávisle na zájmech  
308 svých zákazníků i na konkurenčních omezeních představovaných ostatními podnikateli  
309 na trhu.

310 Efektivně konkurenčním trhem není trh, na němž působí jeden nebo více podniků  
311 s významnou tržní silou a kde nápravná opatření vnitrostátního práva nebo práva Evropské  
312 unie v oblasti hospodářské soutěže nepostačují k řešení daného problému.

313 Proto Úřad provede analýzu trhu s cílem zjistit:

- 314 a) zda-li některý podnik na trhu takovou významnou tržní silou nedisponuje,  
315 b) zda problémy identifikované při určení existence významné tržní síly jsou řešitelné  
316 na základě nápravných opatření v oblasti hospodářské soutěže.

317 V případě, že Úřad dojde touto analýzou relevantního trhu k závěru, že trh není  
318 efektivně konkurenční, navrhne příslušné nápravné opatření pro ty soutěžitele,  
319 jejichž významná tržní síla vedla k nálezu neexistence efektivně konkurenčního trhu.

320 Úřad pokud zjistí, na základě analýzy relevantního trhu, že tento trh je efektivně  
321 konkurenční, rozhodne o zrušení uložených povinností.

322 Úřad při zkoumání tržních charakteristik vychází zejména z posouzení současné  
323 situace a z odhadu očekávaného vývoje. Tyto činnosti jsou prováděny výhledově od doby  
324 první analýzy do doby příští analýzy relevantního trhu.

### 325 2.2.1 Posouzení významné tržní síly

326 Pro posouzení existence významné tržní síly na relevantním trhu Úřad využívá  
327 ekonomických kritérií, která jsou uvedena v Opatření a ve Vyhlášce. Kritéria jsou  
328 posuzována z hlediska očekávaného/předpokládaného vývoje a současných podmínek  
329 panujících na daném trhu.

330 Úřad prokazuje existenci významné tržní síly na základě kombinace těchto kritérií,  
331 která však při samostatném posouzení nemusejí být vždy zcela určující.

332 Úřad při svém hodnocení použije kritéria vhodná pro daný relevantní trh, jejichž výčet  
333 je uveden v Opatření, ve Vyhlášce a popřípadě v příslušné judikatuře.

334 Úřad posuzuje každý trh individuálně, tj. pro každý případ může stanovit váhy kritérií  
335 nezávisle na vahách stanovených pro jiný trh. Toto odůvodní.

336 Při posuzování existence významné tržní síly Úřad bere v úvahu i případnou existenci  
337 stávajících nápravných prostředků.

#### 338 2.2.1.1 Zkoumání samostatné významné tržní síly

339 Posuzování samostatné významné tržní síly provádí Úřad zejména s přihlédnutím  
340 k těmto základním skupinám kritérií/charakteristik:

- 341 – tržní podíl,
- 342 – kritéria zaměřená na charakteristiku podniku,
- 343 – kritéria související s charakteristikou zákazníků,
- 344 – kritéria související s charakteristikou konkurence na relevantním trhu.

## 345 **Tržní podíl**

### 346 **a) velikost tržního podílu**

347 Tržní podíl je klíčovým indikátorem síly soutěžitele na trhu. I přes značnou váhu  
348 tohoto kritéria na posouzení významné tržní síly jsou i při relativně vysokém tržním podílu  
349 posuzována ještě další kritéria, která však nemusí mít samostatně určující charakter  
350 resp. váhu.

351 Úřad při posuzování významné tržní síly vychází z evropského soutěžního práva  
352 a přihlíží k velikosti tržního podílu následujícím způsobem:

- 353 – Je-li tržní podíl subjektu nižší než 25 %, není pravděpodobné, že by měl subjekt  
354 významnou tržní sílu; to může nastat pouze v případě, že Úřad zkoumáním ostatních  
355 kritérií shledá velmi silnou podporu existence významné tržní síly.
- 356 – Je-li výše tržního podílu subjektu v rozmezí 25 % až 40 %, je možné, že zkoumaný  
357 subjekt má významnou tržní sílu.
- 358 – Je-li tržní podíl subjektu vyšší než 40 %, je předpoklad existence významné tržní síly.
- 359 – Je-li tržní podíl subjektu vyšší než 50 %, jde o silný indikátor existence významné  
360 tržní síly.
- 361 – Je-li tržní podíl 75 % a více, jedná se o významnou tržní sílu. Velikost významného  
362 tržního podílu již sama o sobě svědčí o existenci významné tržní síly.

363 K měření tržního podílu je používáno více měřítek povahy finanční i výkonové,  
364 které vycházejí z charakteristiky trhu.

### 365 **b) vývoj tržního podílu v čase**

366 Při zkoumání podílů na trhu Úřad bere v úvahu zejména směr a rychlost změn,  
367 ke kterým z hlediska podílu dochází. Úřad přihlíží k vývoji tržního podílu následovně:

- 368 – vysoký tržní podíl, který je během doby stabilní, silně naznačuje existenci samostatné  
369 významné tržní síly, zejména je-li pravděpodobné, že se situace nezmění,
- 370 – klesající tržní podíl může svědčit o zvyšující se soutěživosti na trhu, avšak nevylučuje  
371 existenci samostatné významné tržní síly,
- 372 – nestálá velikost tržního podílu může naznačovat neexistenci samostatné významné  
373 tržní síly.

## 374 **Kritéria zaměřená na charakteristiku podniku**

375 V souvislosti s charakteristikou podniku Úřad zvažuje zejména tato kritéria:

376 **a) celková velikost podniku**

377 Posouzení velikosti podnikatelského subjektu je založeno na komplexním hodnocení  
378 jeho majetkové, finanční a výnosové situace a perspektivách vývoje.

379 **b) kontrola infrastruktury nesnadno duplikovatelné**

380 Ovládnutí infrastruktury, která není dostupná konkurenčním provozovatelům, přispívá  
381 k dominanci. Při posouzení ovládnutí infrastruktury Úřad zejména zvažuje, zda je  
382 infrastruktura neduplikovatelná, nebo jen těžko duplikovatelná.

383 Ovládnutí může být realizováno různými způsoby, například prostřednictvím  
384 vlastnických práv (části nebo celé infrastruktury), užíváním nebo existencí přímého případně  
385 nepřímého vlivu na infrastrukturu.

386 **c) technologická výhoda nebo převaha**

387 Přednostní popřípadě výlučný přístup k vyspělým technologiím naznačuje dominanci.  
388 Toto kritérium Úřad považuje za velmi směrodatné, protože při poskytování služeb v rámci  
389 trhu elektronických komunikací se používají velmi složité technologie.

390 Úřad dále přihlíží k faktorům resp. skutečnostem, které význam tohoto kritéria  
391 při posuzování existence významné tržní síly snižují, zejména jsou to:

- 392 – požadavky na vzájemnou provozuschopnost a propojitelnost, zahrnuté v řadě  
393 mezinárodních úmluv a dohod, vedou k tomu, že v praxi komunikační technologie  
394 vykazují vysokou míru standardizace,
- 395 – trhy pro tyto technologie (tj. zařízení, včetně software) jsou většinou otevřené,
- 396 – příslušné technologie, byť složité, jsou ve většině případů vyspělé a stabilní,
- 397 – Úřad usiluje o to, aby zabránil uplatňování nepřiměřených omezení na nově  
398 vznikajících trzích (kde je nejpravděpodobnější, že se uplatní technická inovace).

399 Úřad považuje za relevantní ukazatele při zkoumání technologického náskoku  
400 nebo převahy zejména údaje o investicích do výzkumu a vývoje – včetně nákladů na rozvoj  
401 nových služeb.

402 **d) snadný nebo privilegovaný přístup ke kapitálovému trhu nebo finančním zdrojům**

403 Relativně snadný nebo přednostní přístup na kapitálové trhy nebo k jiným zdrojům  
404 kapitálu dává provozovatelům velkou výhodu. Tento přístup se v praxi projevuje v levnějších  
405 nákladech na financování investičních akcí, tj. nižšími WACC<sup>2</sup> (v porovnání s konkurenty  
406 nebo potenciálními novými účastníky trhu) a může působit jako překážka vstupu na trh  
407 i jako zdroj zvýhodnění oproti stávajícím konkurentům.

408 Kritérium je směrodatné na trzích, kde je třeba realizovat nákladné investiční akce  
409 (což platí pro celou řadu relevantních trhů).

---

<sup>2</sup> WACC (Weighted Average Cost of Capital - vážený průměr nákladů na kapitál) je ekonomická veličina představující průměrnou cenu (vyjádřenou v úrokové míře), kterou musí podnik platit za užití svého kapitálu. Váhami jsou podíly jednotlivých složek ve struktuře kapitálu podniku. Mezi základní složky patří vlastní kapitál (akcie), obligace a jiné dlouhodobé cizí zdroje.

410 Z hlediska posouzení přístupu na kapitálové trhy či k jiným finančním zdrojům Úřad  
411 zkoumá zejména podíl daného operátora na trhu, vývoj jeho majetkových, finančních  
412 a výnosových ukazatelů, vlastnickou strukturu, podnikovou strategii a stabilitu managementu.

#### 413 **e) rozsah a rozmanitost produktů nebo služeb**

414 Nabízí-li jeden provozovatel v rámci jedné nabídky více služeb současně, Úřad  
415 přihlíží, zda i konkurenti jsou schopni nabízet stejný sortiment služeb.

#### 416 **f) úspory z rozsahu**

417 Úspory z rozsahu se vztahují k nižším jednotkovým nákladům výroby (distribuce atd.)  
418 v důsledku výroby resp. poskytování velkého množství zboží nebo služeb. Tyto jsou také  
419 známy pod pojmem „rostoucí výnosy“ a mohou soutěžitelé umožnit jednat nezávisle  
420 na provozovatelských působících v menším rozsahu a bránit vstupu na trh potencionálním  
421 konkurentům, kteří by k účinné konkurenci potřebovali dosáhnout velkého „kritického  
422 objemu“.

423 Úspory z rozsahu umožní soutěžitelé získat v porovnání s méně významným  
424 konkurentem stejný zisk při nižší ceně pro zákazníka. U tohoto kritéria Úřad posuzuje spíše  
425 relativní výhody než absolutní úspory z rozsahu a velikosti, které samy o sobě nejsou  
426 ukazatelem významné tržní síly.

427 Výhody, které úspory z rozsahu přináší provozovateli, budou pravděpodobně trvat  
428 jen tak dlouho, než konkurenční provozovatel vybuduje stejně rozsáhlou nabídku. Proto Úřad  
429 porovnává tuto dobu s časovým rámcem stanoveným pro daný trh a určuje, zda je tato doba  
430 dostatečně dlouhá na to, aby se muselo toto kritérium brát v potaz.

431 Při hodnocení úspor z rozsahu Úřad zvažuje zejména faktory související s podílem  
432 na trhu a velikostí podnikatelského subjektu, existencí souboru služeb a strukturou nákladů.

#### 433 **g) úspory ze sortimentu**

434 Úspory ze sortimentu znamenají nižší jednotkové náklady v důsledku výroby  
435 respektive poskytování širokého sortimentu zboží nebo služeb pomocí (částečně) sdílených  
436 zdrojů. To může soutěžitelé umožnit jednat nezávisle na provozovatelských, kteří nenabízejí  
437 podobně široký sortiment produktů nebo služeb.

438 Úspory ze sortimentu umožní soutěžitelé získat v porovnání s méně významným  
439 konkurentem stejný zisk při nižší ceně pro zákazníka.

440 Výhody, které úspory ze sortimentu přináší provozovateli, budou pravděpodobně  
441 trvat jen tak dlouho, než konkurenční provozovatel vybuduje stejně různorodou nabídku.

442 Pro posouzení úspor ze sortimentu Úřad zkoumá zejména faktory související  
443 s podílem na trhu a velikostí podnikatelského subjektu a s existencí souboru služeb.

#### 444 **h) vertikální integrace**

445 Jestliže poskytovatel nabízí celou řadu produktů na různých úrovních celého tržního  
446 řetězce, tj. produkt nebo službu a zároveň jeho velkoobchodní vstupy, Úřad zkoumá, zda je  
447 soutěžitel schopen jednat nezávisle na svých konkurentech. Pro posouzení vertikální  
448 integrace Úřad zkoumá zejména vlastnické a řídicí vztahy poskytovatele/poskytovatelů  
449 působících na trhu a zda konkurenti jsou vertikálně integrovanému poskytovateli schopni  
450 konkurovat.

451 **i) rozvinutost prodejní a distribuční sítě**

452 Úřad zkoumá, zda rozvinuté prodejní a distribuční kanály soutěžitele působí  
453 jako překážka vstupu na trh a mohou mu umožnit jednání neomezené konkurenty, kteří tyto  
454 sítě nemají a pro které by bylo velmi těžké a nákladné je získat či vybudovat. V této  
455 souvislosti může Úřad zkoumat i další relevantní faktory, například schopnost soutěžitele  
456 rozvíjet a podporovat svou značku.

457 **j) ceny a ziskovost**

458 Soustavně vysoké ceny v porovnání s ostatními podnikateli mohou naznačovat  
459 existenci významné tržní síly. Úřad přitom zvažuje, zda vysoké ceny lze zdůvodnit inovační  
460 aktivitou či poskytováním různých výhod. Soustavně vyšší ziskovost může rovněž  
461 signalizovat existenci významné tržní síly.

462 **Kritéria související s charakteristikou zákazníků**

463 V souvislosti se zákazníky se zvažují zejména tato kritéria:

464 **a) neexistující nebo slabá kompenzační síla na straně poptávky**

465 Podnikatel může získat nebo udržovat významnou tržní sílu, pokud jeho zákazníci  
466 nemají možnost přejít k jinému podnikateli.

467 Zákazníci mohou mít při nákupu služeb z různých důvodů slabou vyjednávací pozici.  
468 Projevuje se to nemožností, aby zákazník „pohrozil“ přechodem nebo skutečně přešel  
469 ke konkurenčním službám, což může poskytovateli umožnit jednat nezávisle na zákaznících  
470 i konkurentech.

471 Úřad posuzuje, zda kupní síla zákazníků je dostatečná pro omezení tržní síly  
472 poskytovatele.

473 **b) náklady na přechod k jinému poskytovateli produktů**

474 Úřad zkoumá, zda relativní výše nákladů, které mohou vzniknout zákazníkovi  
475 při přechodu k jinému poskytovateli, umožňuje poskytovatelům jednat nezávisle  
476 na zákaznících, kteří tak mají omezenou schopnost využít služeb jiného poskytovatele.

477 **c) překážky přechodu k jinému poskytovateli produktů**

478 Úřad dále posuzuje existenci i jiných překážek, které by mohly zákazníkovi  
479 v přechodu k jinému poskytovateli zabránit (např. existence dlouhodobých smluv).

480 **Kritéria související s charakteristikou konkurence na relevantním trhu**

481 Soutěž na trhu se může vyvíjet k vyšší efektivitě, pokud jsou překážky pro vstup  
482 na trh a pro další růst na trhu nízké a pokud trvá situace možnosti potenciální konkurence  
483 vstoupit na trh.

484 V souvislosti s konkurencí Úřad zvažuje zejména tato kritéria:

- 485 – existence konkurence,
- 486 – existence potenciální konkurence,
- 487 – překážky pro vstup na trh,
- 488 – překážky prohlubování konkurence.

489 Neexistence konkurence, ani potenciální konkurence nebo nových účastníků trhu,  
490 i když může být způsobena i jinými faktory, je významným ukazatelem, že některý  
491 poskytovatel může mít významnou tržní sílu. Toto kritérium je úzce svázáno s překážkami  
492 vstupu na trh. Úřad v tomto případě zkoumá, zda lze během časového horizontu posouzení  
493 očekávat vstup nových účastníků na trh.

494 Úřad zvažuje i další překážky vstupu resp. růstu, zejména výhodný přístup  
495 k infrastruktuře a rádiovému spektru, strategické překážky jako diskriminační ceny stanovené  
496 zavedenými provozovateli, vertikální nebo horizontální pákový efekt na trh nebo utopené  
497 náklady.

#### 498 **2.2.1.2 Zkoumání společné významné tržní síly**

499 Úřad může za podniky se společnou významnou tržní silou označit dva nebo více  
500 podniků, jestliže i při neexistenci strukturálních nebo jiných vazeb mezi nimi působí tyto  
501 podniky na relevantním trhu, jenž není efektivně konkurenční a na němž nemá žádný  
502 z těchto podniků sám o sobě významnou tržní sílu.

#### 503 **Kritéria stanovení společné významné tržní síly**

504 Metodika byla pro účely této analýzy, vzhledem k rozvoji teorie i praxe posuzování  
505 společné významné tržní síly v Evropské unii i v ČR a vydání Vyhlášky, upravena. Úřad  
506 považuje za rozhodující pro oblast elektronických komunikací splnění kritérií uvedených  
507 ve Vyhlášce. Za zásadní považuje rovněž aplikaci kritérií používaných v soutěžním právu,  
508 tzv. kritéria „Air tours“ a rovněž bere v potaz i další faktory, jejichž použití je při prokazování  
509 významné společné tržní síly relevantní. Kritéria uvedená ve Vyhlášce jsou obsažena  
510 v analýze, kterou Úřad provádí k ověření splnění kritérií „Airtours“. Úřad bude pro větší  
511 přehlednost nejprve analyzovat splnění kritérií „Airtours“ a následně posoudí dílčí kritéria  
512 podle Vyhlášky.

#### 513 **Kritéria „Airtours“**

514 Kritéria existence společné významné tržní síly v případě soutěžitelů, mezi kterými  
515 neexistují strukturální nebo obdobné vazby, popsal Tribunál Evropské Unie v rozhodnutí  
516 Airtours (T-342/99) a je základem pro soutěžní právo: trh musí být dostatečně transparentní,  
517 aby každý člen oligopolu mohl dostatečně přesně a rychle zjistit soutěžní chování ostatních  
518 členů;

519 a) stav tacitní koordinace musí být udržitelný v čase, musí tedy existovat možnost  
520 odvetných opatření, kterými může být odchylka od společné strategie potrestána tak,  
521 že se stane nevýhodnou;

522 b) předvídatelná reakce mimo-stojících soutěžitelů a spotřebitelů nesmí být schopna  
523 ohrožit výsledky společného postupu.

524 Tyto podmínky ovšem musejí být chápány ve vzájemném kontextu a zároveň  
525 v kontextu trhu a chování, které je posuzováno. Na to správně upozornil Soudní dvůr  
526 Evropské Unie ve věci Impala (C- 413/06 P)<sup>3</sup>.

527 Úřad tedy bude nejprve zkoumat splnění uvedených podmínek.

---

<sup>3</sup> Viz odst. 121 až 126 tohoto judikátu.

## 528 **Kritéria podle Vyhlášky**

529 Při posuzování existence společné významné tržní síly musí Úřad dále brát  
530 dle Vyhlášky následující kritéria.

531 **a. Malá pružnost poptávky:** čím nižší je elasticita poptávky, tím méně mohou  
532 reagovat spotřebitelé na zvýšení ceny nad konkurenční úroveň snížením poptávaného  
533 množství a tím větší může být zisk oligopolistů z tacitní koluze. Zároveň platí, že čím nižší  
534 elasticita, tím nižší je motivace oligopolních soutěžitelů k porušení oligopolu například  
535 cenovou válkou, protože v neelastické oblasti poptávkové křivky zvýšení objemu způsobené  
536 snížením ceny nenahradí ušlé výnosy způsobené snížením ceny. Míra elasticity je nepřímo  
537 úměrná potřebě účinnosti odstrašujících mechanismů pro úspěšný rozvoj tiché koluze: je-li  
538 poptávka neelastická, mají oligopolisté malou motivaci k odklonu od koluzního chování  
539 a není proto třeba, aby byla „disciplína“ tiché koluze udržována silnými odstrašujícími  
540 mechanismy. Je-li elasticita vysoká, je tomu naopak.

541 **b. Podobné tržní podíly:** mají-li soutěžitelé podobné podíly, dochází na trhu  
542 k rovnováze tržní síly, kdy každý ze soutěžitelů musí počítat s tím, že se v případě  
543 nepřátelského (individualistického) chování dočká od ostatních soutěžitelů stejně silné  
544 reakce.

545 **c. Velké právní nebo ekonomické překážky pro vstup na trh:** je-li na trhu  
546 realizována monopolní renta, zvyšuje to atraktivitu trhu pro potenciální nově příchozí  
547 soutěžitele; takoví noví soutěžitelé, přilákání vysokou ziskovostí trhu, zvyšují míru soutěže  
548 na trhu a snižují jeho výnosnost; čím jsou tedy překážky vstupu nižší, tím větším soutěžním  
549 tlakem působí pouzí potenciální konkurenti, kteří mohou svým vstupem zhatit zamýšlený  
550 účinek tacitní koluze.

551 **d. Vertikální integrace se společným odmítáním dodávek:** pokud oligopolní  
552 soutěžitelé společně disponují významnou tržní silou na vertikálně nadřazeném trhu, mohou  
553 omezit či vyloučit účast třetích soutěžitelů na trhu vertikálně podřazeném tím, že odmítnou  
554 nebo ztíží takovým třetím soutěžitelům přístup k potřebným vstupům; tím mohou vyloučit  
555 nebo omezit nebezpečí účinné konkurence na takovém vertikálně podřazeném trhu, jež by  
556 zhatila účinek tacitní koluze. Společné odmítání dodávek zároveň ukazuje na paralelismus  
557 chování, který je jedním z projevů tacitní koluze.

558 **e. Nedostatečná kupní síla na straně poptávky:** čím je poptávková strana trhu  
559 méně koncentrovaná, tím menší je pravděpodobnost reakce odběratelů, která by mohla  
560 zhatit účinek tacitní koluze. Tím složitější je zároveň pro jednotlivé členy oligopolu skrytě se  
561 odklonit od společné strategie (např. formou tajných slev). Úřad v tomto ohledu posuzuje  
562 jednak míru koncentrace poptávkové strany trhu, jednak zjišťuje další aspekty ovlivňující  
563 kupní sílu odběratelů, zejména existenci překážek změny dodavatele.

564 **f. Nedostatečná potenciální konkurence: viz bod c.**

## 565 **Další zohledňované skutečnosti**

566 Uvedený výčet kritérií podle § 1 odst. 2 Vyhlášky je ovšem toliko demonstrativní,  
567 že Úřad tak může brát a bere v potaz i další faktory, jako například již zmíněná  
568 transparentnost trhu a možnost odvetné reakce každého ze členů oligopolu.

569 Krom toho Úřad také zkoumá skutečnou míru soutěže na analyzovaném trhu. Pokud  
570 totiž Úřad shledá, že trh ve skutečnosti není efektivně konkurenční, může tím mít bez dalšího  
571 za prokázané, že na něm existuje podnik nebo podniky s významnou tržní silou. Ačkoliv je  
572 přitom prováděná analýza analýzou prospektivní, může Úřad přihlížet i k historickému vývoji



573 analyzovaného trhu, neboť nelze-li v budoucí době pokryté analýzou očekávat relevantní  
574 změnu soutěžních podmínek, je možné předvídat, že trh bude fungovat stejně, jako dosud.  
575 Byly-li tedy na trhu projevy tacitní koluze pozorovány v nedávné minulosti, plyne z toho,  
576 že lze důvodně předpokládat, že bez relevantní změny soutěžních podmínek na trhu dojde  
577 k tacitní koluzi i v budoucnosti a že tedy na trhu působí podniky s významnou tržní silou.  
578 Při zkoumání skutečné míry soutěže na trhu Úřad zkoumá zejména:

579 a) **Vývoj tržních podílů:** dlouhodobá stabilita tržních podílů je indicií nedostatečné  
580 soutěže na trhu.

581 b) **Míru ziskovosti:** vysoká ziskovost ukazuje na realizaci monopolní renty a tedy  
582 na nedostatečnou cenovou soutěž na trhu.

583 c) **Existenci cenových rozdílů:** daří-li se soutěžitelům uplatňovat v dlouhodobém  
584 časovém horizontu různé ceny pro různé odběratele, které nejsou odůvodněny  
585 legitimními důvody (objektivním ospravedlněním), může to ukazovat  
586 na nedostatečnou soutěž na trhu.

587 d) **Úroveň poptávky:** je-li pozorována nízká úroveň poptávky, ukazuje to, že panující  
588 cena neodpovídá soutěžnímu ekvilibriu trhu.

589 e) **Míru inovace:** nevyužívají-li soutěžitelé v plné míře možností inovace, ukazuje to  
590 na nedostatečně soutěžní prostředí na trhu.

591 Při zkoumání existence společné významné tržní síly Úřad nejprve zkoumá, zda jsou  
592 splněny podmínky pro rozvoj tacitní koluze na relevantním trhu. Pokud zjistí, že tomu tak je,  
593 bude to dostatečným základem pro to, aby stanovil podniky disponující společnou  
594 významnou tržní silou. Dále Úřad pro úplnost a kontrolu správnosti této analýzy ještě prověří  
595 výhodnost koluzního chování ekonometrickou analýzou (viz příloha) a prozkoumá, zda jsou  
596 projevy tacitní koluze patrné na dosavadním vývoji trhu. V časovém horizontu dané analýzy  
597 posoudí faktory, které by mohly ovlivnit vývoj trhu.

### 598 2.2.1.3 Přenesená významná tržní síla

599 Úřad posoudí, zda je subjekt, který má významnou tržní sílu na jednom trhu, schopný  
600 rozšířit tuto svou dominanci i na trh úzce související, a to buď vertikálně, nebo horizontálně.

## 601 2.3 Postup při určení nápravných opatření

602 V závislosti na výsledcích analýzy relevantního trhu a vyhodnocení dosavadních  
603 regulačních opatření Úřad navrhne v souladu s § 51 Zákona, s čl. 9 až 13a Směrnice  
604 2002/19/ES (Přístupová směrnice) a s čl. 17 Směrnice 2002/22/ES (Směrnice o univerzální  
605 službě) vhodná nápravná opatření. Tato nápravná opatření musí být přiměřená, objektivní  
606 a odůvodněná.

607 Úřad je oprávněn navrhnout podle Zákona pro podnik s významnou tržní silou jedno  
608 nebo několik z následujících nápravných opatření:

- 609 a) průhlednost podle § 82 Zákona a čl. 9 Přístupové směrnice,
- 610 b) nediskriminace podle § 81 Zákona a čl. 10 Přístupové směrnice,
- 611 c) oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona a čl. 11 Přístupové  
612 směrnice,

- 613 d) přístupu k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 Zákona  
614 a čl. 12 Přístupové směrnice,  
615 e) umožnění volby a předvolby operátora podle § 70 odst. 1 Zákona a čl. 12 Přístupové  
616 směrnice,  
617 f) související s regulací cen podle § 56 až § 58 Zákona a čl. 13 Přístupové směrnice,  
618 g) funkční separace podle § 86a Zákona a čl. 13a Přístupové směrnice.

619 Úřad je oprávněn na základě analýzy uložit dotčeným podnikům i jiná než výše  
620 uvedená nápravná opatření týkající se přístupu, a to po obdržení souhlasného stanoviska  
621 Komise.

622 V případě, že Úřad na základě analýzy relevantního trhu dojde k závěru, že uložením  
623 výše uvedených povinností by nebylo dosaženo účinné hospodářské soutěže a že zároveň  
624 přetrvávají významné problémy či tržní selhání v souvislosti s poskytováním služeb přístupu  
625 nebo propojení na velkoobchodním trhu, může jako mimořádné opatření Úřad uložit podniku  
626 s významnou tržní silou, který je vertikálně integrován, povinnost funkční separace  
627 podle § 86a.

628 Stanovil-li Úřad podnik s významnou tržní silou na některém relevantním trhu  
629 pro koncové uživatele a dospěl-li po provedení konzultace podle § 130 a § 131 Zákona  
630 k závěru, že uložením výše uvedených povinností nebude sjednána náprava, je Úřad  
631 oprávněn dotčenému podniku rozhodnutím zakázat:

- 632 1. neodůvodněné nebo nepřiměřené zvýhodňování některých koncových uživatelů,  
633 2. nepřiměřené vzájemné vázání služeb,  
634 3. účtování neúměrně vysokých cen,  
635 4. omezování hospodářské soutěže stanovením dumpingových cen.

636 Pokud výše uvedené zákazy již na trhu existují, Úřad může rozhodnout o jejich  
637 zachování, změně nebo zrušení.

638 V případě nadnárodních trhů Úřad postupuje v souladu s právem Evropské unie  
639 a provádí společně s dotčenými národními regulátory analýzu relevantního trhu a popřípadě  
640 stanoví subjekt s významnou tržní silou. Po projednání s dotčenými národními regulačními  
641 úřady může Úřad rozhodnout o uložení zavedení povinností pro subjekt resp. subjekty  
642 s významnou tržní silou.

643 Úřad při analýze a volbě nápravných opatření zvažuje pravděpodobný dopad svých  
644 zásahů a sleduje jejich účinky během celého intervalu mezi jednotlivými analýzami.

645 **Část C – Analýza relevantního trhu č. 7 – ukončení hlasového volání (terminace)**  
646 **v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích**

647 **1. Úvod**

648 Úřad podle § 51 až 53 Zákona provedl analýzu relevantního trhu „ukončení  
649 hlasového volání (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích“, který je  
650 označen jako trh č. 7 v souladu s čl. 2 Opatření.

651  
652 Poslední opatření obecné povahy, analýza trhu č. A/7/09.2009-11, trh č. 7 – ukončení  
653 volání (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích, nabylo účinnosti dne  
654 17. října 2009.

655  
656 Na základě tohoto opatření obecné povahy Úřad stanovil podnikem s významnou  
657 tržní silou společností: MobilKom, a.s., Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (nyní Telefónica  
658 Czech Republic, a.s.), T-Mobile Czech Republic a.s. a Vodafone Czech Republic a.s.

659  
660 Všem stanoveným podnikům s významnou tržní silou Úřad na základě předchozí  
661 analýzy trhu uložil soubor povinností podle § 51 odst. odst. 3 písm. a) a b) Zákona (ve znění  
662 účinném do 30. června 2010).

663  
664 Společnostem Telefónica O2 Czech Republic, a.s., T-Mobile Czech Republic a.s.  
665 a Vodafone Czech Republic a.s. Úřad na základě předchozí analýzy trhu uložil dále  
666 povinnosti podle § 51 odst. odst. 3 písm. c), d) a f) Zákona (ve znění účinném do 30. června  
667 2010). Těmito společnostmi Úřad uložil povinnost související s regulací cen, a to sjednávat  
668 ceny za propojení v jejich telefonních sítích tak, aby nebyly překročeny Úřadem stanovené  
669 maximální ceny.

670  
671 Úřad pro účely sběru dat pro provedení analýzy relevantního trhu zpracoval dotazník  
672 pro mobilní síť, který přidělil na svém portále vyhrazeném pro elektronický sběr dat  
673 <https://monitoringtrhu.ctu.cz/ctu> dotčeným subjektům dle evidence podnikatelů vedené  
674 Úřadem.

675  
676 Úřad obdržel vyplněné dotazníky za období v letech 2009–2012, tj. od poslední  
677 analýzy do termínu zpracování nové analýzy, od čtyř podnikatelských subjektů, které  
678 poskytují službu ukončení hlasového volání (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních  
679 telefonních sítích.

680  
681 Cílem analýzy relevantního trhu je definování tohoto trhu v národních podmínkách  
682 České republiky a následné posouzení, zda trh je efektivně konkurenční, návrh případného  
683 stanovení podniku s významnou tržní silou a návrh případného uložení povinností  
684 podle Zákona.

685  
686 Úřad postupoval při definování relevantního trhu, při vlastní analýze relevantního trhu  
687 a při určení nápravných opatření subjektům s významnou tržní silou podle Zákona, Vyhlášky,  
688 Opatření a v souladu s Metodikou uvedenou v části B.

689  
690 Úřad provedl sběr dat a potřebných informací a zpracoval návrh analýzy, který byl  
691 prodiskutován se zástupci asociací operátorů. Dále byla provedena veřejná konzultace  
692 v souladu se Zákonem.

693  
694 Úřad při analýze relevantního trhu:

- 695 – definoval trh věcně, územně a časově,
- 696 – analyzoval trh z hlediska určení samostatné a společné významné tržní síly,
- 697 – vyhodnotil stávající regulační opatření,

698 – navrhl uplatnění přiměřených nápravných opatření.

699

700 Úřad konstatuje, že obdržená data jsou pro účel analýzy trhu dostatečně vypovídající,  
701 neboť byla získána od všech dotčených podnikatelských subjektů, které působí  
702 na analyzovaném velkoobchodním trhu.

703

## 704 2. Definování relevantního trhu

### 705 2.1 Věcné vymezení

706 Relevantní trh je v souladu s Opatřením definován jako trh ukončení hlasového volání  
707 (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích.

708

709 Trh zahrnuje tu část přenosu hlasového volání, která je vymezena ústřednou,  
710 na které je možno poskytovat propojení do jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítí,  
711 a koncovým bodem veřejné mobilní telefonní sítě.

712

713 Veřejnou mobilní telefonní sítí se pro účely tohoto vymezení rozumí taková  
714 komunikační síť, která v koncovém bodě této sítě umožňuje poskytovat mobilní veřejně  
715 dostupnou telefonní službu. Za mobilní veřejně dostupnou telefonní službu se považuje  
716 taková služba, která je poskytována za pohybu, bez přerušení komunikace (umožňující  
717 tzv. handover mezi jednotlivými základnovými stanicemi dané veřejné mobilní telefonní sítě).

718

719 V souladu s definicí tohoto relevantního trhu je za ukončení hlasového volání  
720 považován pouze případ, kdy se jedná o veřejně dostupnou telefonní službu.

721

722 Jedná se tedy o relevantní trh elektronických komunikací pro podnikatele zajišťující  
723 veřejné mobilní telefonní sítě na základě oprávnění k využívání rádiových kmitočtů, zejména  
724 prostřednictvím technologií GSM, UMTS, CDMA a LTE, a poskytující na nich veřejně  
725 dostupnou mobilní telefonní službu koncovým uživatelům. Přenos volání je realizován  
726 prostřednictvím mobilní přístupové sítě využívající rádiové kmitočty, přidělené podle Plánu  
727 využití rádiového spektra na základě použité technologie<sup>4</sup>.

728 Na základě výše uvedeného Úřad identifikoval níže uvedené subjekty, které působí  
729 na velkoobchodním trhu mobilní terminace:

### 730 Tabulka č. 1: Seznam operátorů, kteří byli zařazeni na relevantní trh

Air Telecom a.s. <sup>5</sup>
Telefónica Czech Republic, a.s.
T-Mobile Czech Republic a.s.
Vodafone Czech Republic a.s.

731

732 Provozovatelé sítí GSM a UMTS jsou shodní s poskytovateli služeb těchto sítí, jedná  
733 se o společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. (dále jen „Telefónica“), T-Mobile Czech  
734 Republic a.s. (dále jen „T-Mobile“) a Vodafone Czech Republic a.s. (dále jen „Vodafone“).

<sup>4</sup> Viz <http://www.ctu.cz/predpisy-a-opatreni/plan-vyuziti-radioveho-spektra.html>

<sup>5</sup> Air Telecom je právní nástupce společnosti MobilKom pro poskytování služeb na tomto relevantním trhu. Při uvádění informací vztahujících se k bývalé činnosti společnosti MobilKom je uváděna v textu tato společnost jako MobilKom (nyní Air Telecom), v případě informace vztahující se k současnému či budoucímu období je společnost uváděna jako Air Telecom (dříve MobilKom).

735 K zásadnímu rozvoji sítí UMTS došlo v letech 2009 - 2012. Dle dat předaných provozovateli  
736 mobilních sítí pokrývaly sítě UMTS k 31. 12. 2012 73 až 85 % obyvatelstva a 26 až 48 %  
737 území (viz dále tabulka č. 1 – Pokrytí území České republiky mobilními sítěmi GSM, UMTS  
738 a CDMA k 31. 12. 2012<sup>6</sup>). Lze však předpokládat, že ani v budoucnu u těchto sítí nebude  
739 dosaženo obdobného pokrytí jako u sítí GSM, a to s ohledem na předpokládanou výstavbu  
740 sítí LTE.

741 Z pohledu účastníka neexistují na trhu oddělené nabídky služeb volání pro sítě GSM  
742 a UMTS. Operátoři využívají oba typy sítí pro poskytování služeb „souběžně“, tyto sítě jsou  
743 tak do určité míry vzájemně zastupitelné při poskytování služeb.

744 Služby mobilního volání poskytované prostřednictvím sítě CDMA  
745 (CDMA2000 1xRTT:S-2000) poskytuje pouze společnost Air Telecom a.s. (dále  
746 jen „Air Telecom“), a to v programu „Unifon“. Princip poskytovaných hlasových služeb  
747 v mobilní síti na uvedené technologii je obdobný s poskytováním hlasových služeb v sítích  
748 GSM. Jedná se o rádiové terminály, jež přenášejí hlas a SMS prostřednictvím rádiového  
749 spoje k nejbližší základnové stanici, odkud jsou dále distribuovány do terminační sítě. Využití  
750 těchto služeb je však podmíněno používáním specifického koncového zařízení (terminálu,  
751 mobilního telefonu), který nelze použít v mobilních sítích GSM nebo UMTS.

752 V podmínkách České republiky je výstavba sítí s technologií LTE na samém počátku,  
753 ve vybrané lokalitě byl zahájen v polovině roku 2012 provoz společností Telefónica  
754 a T-Mobile. Je očekáváno, že po ukončení aukce kmitočtů dojde k následné hromadné  
755 výstavbě těchto sítí.

756 Sítě LTE jsou dle své původní specifikace navrženy pro vysokorychlostní přenos dat  
757 na základě IP technologie a neuvažovalo se v nich s poskytováním hlasových služeb.  
758 Proto současné komerčně provozované sítě LTE nabízejí vysokorychlostní přenos dat  
759 (přístup k Internetu). Na základě dostupných informací lze předpokládat, že po dobu platnosti  
760 analýzy nebude v České republice nabízeno komerční poskytování hlasových služeb  
761 prostřednictvím technologie LTE a hlasové služby budou hlavně poskytovány  
762 prostřednictvím současných technologií GSM a UMTS.

763 Vzhledem k tomu, že v časovém vymezení analýzy relevantního trhu lze očekávat  
764 vstup virtuálních operátorů na mobilní trh, Úřad se dále bude zabývat, zda a v jakém případě  
765 tento typ operátora zařadit na relevantní trh. Jako mobilní virtuální operátoři (MVNO – Mobile  
766 Virtual Network Operator) jsou označovány společnosti poskytující mobilní služby koncovým  
767 účastníkům, které nedisponují vlastní rádiovou přístupovou sítí (resp. nemají vlastní přiděl  
768 rádiových kmitočtů pro vybudování rádiové přístupové sítě). MVNO kupují přístup  
769 do mobilních sítí a služby od mobilních operátorů (MNOs – Mobile Network Operators), kteří  
770 disponují vlastní mobilní sítí (je však možno poskytovat i formou dalšího přepraveje).

771 Mobilní virtuální operátor je z hlediska praktické implementace na konkrétním trhu  
772 vždy unikátní řešení, z tohoto pohledu tedy neexistuje žádný standardizovaný koncept,  
773 kterého by se subjekty vstupující na mobilní trh měly držet. Každý MVNO se liší mírou  
774 závislosti na poskytovateli infrastruktury a spektrem služeb, které nabízí pod vlastním  
775 jménem.

776 V případě vzniku mobilního virtuálního operátora (MVNO) bude nutné vycházet  
777 z konkrétní situace, zda tento operátor samostatně hlasová volání terminuje. Plnohodnotný  
778 MVNO využívající pouze radiovou část hostitelského mobilního operátora, který bude  
779 hlasová volání terminovat prostřednictvím vlastní infrastruktury, bude považován za součást

---

<sup>6</sup> Jednotliví operátoři používají vlastní metodiky měření pokrytí.

780 trhu. Virtuální operátor na úrovni přeprodejce služeb terminuje prostřednictvím hostitelské  
781 sítě a z tohoto důvodu by na trh nebyl zařazen.

782 Z věcného vymezení trhu jsou vyloučeny služby poskytované v pevném místě,  
783 které jsou předmětem věcného vymezení relevantních trhů služeb poskytovaných v pevném  
784 místě. Jedná se o případy, kdy je koncovému uživateli poskytovatelem služeb zrušena  
785 nebo omezena mobilita služeb např. technickým nebo technologickým řešením koncového  
786 bodu nebo přístupové sítě a prostřednictvím mobilní sítě je tak poskytována veřejně  
787 dostupná telefonní služba v pevném místě. (Jedná se např. o služby poskytované v pevném  
788 místě prostřednictvím pevného připojení pobočkové ústředny (PABX) k ústředně veřejné  
789 mobilní telefonní sítě nebo o služby s omezeným rozsahem kolem koncového bodu, kdy je  
790 rozsah vymezen pokrytím jediného přístupového bodu (hotspot nebo BTS)).  
791

792 Služba ukončení hlasového volání (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních  
793 telefonních sítích poskytovaná na velkoobchodní úrovni zahrnuje ukončení volání (terminaci)  
794 na telefonní čísla v jednotlivých mobilních sítích vymezená ve vyhlášce o číslovacích  
795 plánech sítí a služeb elektronických komunikací<sup>7</sup> vydané k provedení § 29 odst. 4 Zákona,  
796 která se skládají z přístupového kódu veřejné mobilní telefonní sítě a doplňkových číslic.  
797 Součástí trhu nejsou volání na čísla s přístupovými kódy ke službám elektronických  
798 komunikací, na kterých jsou dále poskytovány služby obsahu.  
799

## 800 **Hodnocení zastupitelnosti**

801  
802 Úřad zkoumal dané vymezení trhu z hlediska možných substitutů na straně poptávky  
803 a nabídky a konstatoval, že nenalezl substitut k ukončení hlasového volání (terminaci)  
804 v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích.  
805

806 Stávající technické řešení neumožňuje volajícímu volbu doručení volání, tj. doručení  
807 hlasového volání do jiné sítě než je síť operátora, v níž je číslo volaného umístěno.  
808 Technické řešení sítě a koncová zařízení umožňují pouze směrování doručení hovoru  
809 na koncový bod sítě v pevném místě nebo koncový bod veřejné mobilní telefonní sítě, a to  
810 podle dočasného výběru volaného. Takovéto služby jsou nabízeny výhradně  
811 na maloobchodní úrovni poskytovatele obou služeb jako doplňkové. Využití těchto služeb  
812 nemá vliv na velkoobchodní prodej služeb ukončení hlasového volání (terminace)  
813 v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích.  
814

815 Vzhledem k masovému poskytování služby SMS zpráv v mobilních telefonních sítích,  
816 rozvoji širokopásmového přístupu k síti Internet v mobilních sítích, technickým zdokonalením  
817 hlasových volání prostřednictvím IP protokolu a rozšíření bezdrátových sítí v České republice  
818 Úřad zvažoval jako možné substituty k ukončení hlasového volání (terminaci) v jednotlivých  
819 veřejných mobilních telefonních sítích: a) ukončení SMS zpráv v jednotlivých veřejných  
820 mobilních telefonních sítích, b) ukončení volání prostřednictvím IP protokolu v jednotlivých  
821 veřejných datových mobilních sítích a c) ukončení volání prostřednictvím IP protokolu  
822 v jednotlivých veřejných bezdrátových sítích (Wi-Fi, WiMax):  
823

### 824 **a) ukončení SMS zpráv v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích**

825 I když Úřad v souladu s Vysvětlujícím memorandem předpokládá, že pro koncového  
826 uživatele by SMS zpráva mohla představovat neplnohodnotnou náhradu za hlasová volání,  
827 substitute hlasového volání s SMS zprávami z technologického hlediska není možná  
828 s ohledem na skutečnost, že hlasová a SMS komunikace využívají jiné technologické  
829 zázemí. Přenosu hlasu je separátně vyhrazen hovorový kanál a pro přenos SMS je využita

---

<sup>7</sup> Vyhláška ze dne 25. února 2011, kterou se mění vyhláška č. 117/2007 Sb., o číslovacích plánech sítí a služeb elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů.

830 signalizační síť. Z toho vyplývá, že může docházet ke zpoždění doručování SMS zpráv  
831 s ohledem na okamžitou přenosovou kapacitu signalizační sítě. Přenos hlasu je  
832 poskytován v reálném čase.

833 Úřad proto zastává názor, že ukončení SMS zpráv v jednotlivých mobilních sítích  
834 není substitutem k ukončení hlasového volání (terminaci) v jednotlivých veřejných mobilních  
835 telefonních sítích.

836

837 **b) ukončení hlasových volání prostřednictvím IP protokolu (terminace) v jednotlivých**  
838 **veřejných datových mobilních sítích**

839 **Situace 1) Poskytovatel služby ukončení hlasových volání prostřednictvím IP protokolu**  
840 **(terminace) v jednotlivých datových mobilních sítích je shodný**  
841 **s provozovatelem sítě**

842 Úřad zkoumal možnosti hlasových volání v mobilních sítích UMTS a CDMA, kde je  
843 priorita nastavena pro přenos hlasových volání. Pokud je v mobilní síti již tato priorita  
844 vytvořena, je to omezením pro poskytování další plnohodnotné hlasové služby  
845 ve srovnatelné kvalitě v mobilní datové síti. Z hlediska poptávky je možno konstatovat, že by  
846 se jednalo o nákladově a funkčně nevyhovující alternativu k ukončení hlasového volání  
847 (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích. Nákladově by volaný  
848 uživatel u jinak (ze strany volaného) nezaplatňované služby terminace (nejsou hrazeny  
849 paušály za přístup a volání hradí volající) hradil přístup k síti Internet.

850

851 Pokud vysokorychlostní datové sítě UMTS jsou budovány za účelem rychlého  
852 mobilního přístupu k síti Internet a provozovatel sítě současně poskytuje i hlasová volání  
853 v mobilní telefonní síti s dostatečnou kapacitou, nelze očekávat, že by na své datové síti  
854 nabízel alternativní službu k nabízené službě volání ve veřejných mobilních telefonních  
855 sítích, neboť by to představovalo kanibalizaci jeho hlasových volání. I když je zjevný trend  
856 budování datových sítí, je téměř jistá koexistence i původních mobilních telefonních sítí  
857 pro realizaci hlasových volání, a to minimálně po dobu účinnosti prováděné analýzy  
858 relevantního trhu. Změnu proto nelze očekávat ani výhledově (po dobu účinnosti analýzy  
859 relevantního trhu). U hlasových volání prostřednictvím IP protokolu v datových mobilních  
860 sítích, u kterých nelze zajistit kvalitu odpovídající kvalitě přenosu hlasu v mobilních  
861 telefonních sítích, tj. nedochází k vytvoření samostatného vymezeného přenosového kanálu  
862 pro přenos hlasových paketů s jejich prioritizací, nelze zajistit splnění povinnosti umožnit  
863 volání na čísla tísňového volání dle § 33 odst. 1 Zákona. Tato hlasová volání proto nejsou  
864 považována za substitut veřejně dostupné telefonní služby.

865

866 V podmínkách České republiky je výstavba sítí s technologií LTE (a následně  
867 „VoLTE“) na samém počátku (společnost Telefónica spustila první komerční buňku LTE  
868 v červnu roku 2012, následně v polovině července 2012 zahájila testování i společnost  
869 T-Mobile). Hromadné rozšíření se však předpokládá v závislosti na výsledku aukce kmitočtů  
870 a následně výstavbě sítě.

871 **Situace 2) Poskytovatel služby ukončení hlasových volání prostřednictvím IP protokolu**  
872 **(terminace) v jednotlivých datových mobilních sítích je nezávislý/odlišný**  
873 **na provozovateli sítě**

874

875 Pro poskytování služeb volání prostřednictvím IP protokolu není rozhodující způsob  
876 přístupu k síti Internet. Z pohledu poskytovatele služeb volání prostřednictvím IP je možno  
877 považovat prostředí sítě Internet za nezávislé, zda se jedná o službu poskytovanou  
878 v pevném místě či mobilní službu, je určeno pouze přístupem k síti Internet poskytovaným  
879 jiným podnikatelem. Podmínkou pro používání služeb volání prostřednictvím IP protokolu  
880 v mobilních sítích je nutné použití koncového zařízení s přístupem k síti Internet a existence  
881 či možnost instalace příslušné aplikace pro používání služby. Poskytovatel služeb volání

882 prostřednictvím IP protokolu může v těchto případech nabízet pouze hlasová volání,  
883 u kterých není zajištěna odpovídající kvalita vytvořením samostatného vymezeného kanálu  
884 určeného pro prioritní přenos hlasových paketů. Kvalita datového připojení v mobilních sítích  
885 je závislá na počtu aktuálních uživatelů a je mnohem více citlivá na úrovni signálu  
886 v porovnání s klasickým voláním v mobilních sítích. U těchto volání nelze vždy zajistit  
887 schopnost uskutečňovat a přijímat telefonní hovory a faxy směrované dle číslovacího plánu,  
888 dostupnost na čísla tísňového volání (to je splnění povinnosti dle § 33 odst. 1 Zákona)  
889 a použití standardního koncového vybavení uživatele. Tato hlasová volání nejsou  
890 považována za substitut veřejně dostupné telefonní služby.

891  
892 Úřad proto zastává názor, že služba hlasových volání prostřednictvím IP protokolu  
893 v datových mobilních sítích není substitutem k ukončení hlasového volání (terminaci)  
894 v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích.

### 895 896 **c) ukončení hlasových volání prostřednictvím IP protokolu (terminace) v jednotlivých** 897 **veřejných bezdrátových sítích (Wi-Fi, WiMax)**

898 Úřad zvažoval, zda by ukončení hlasových volání v ostatních bezdrátových sítích  
899 mohlo být ze strany nabídky substitutem k ukončení hlasových volání v mobilních sítích,  
900 zejména pak v sítích zajišťovaných technologií Wi-Fi a WiMax, a vyslovil domněnku, že by  
901 se o substitut jednat mohlo. Sítě Wi-Fi jsou v České republice budovány sice masivně,  
902 ale lokálně velkým množstvím operátorů na různé technické úrovni a s různým počtem  
903 účastníků trvalého nebo dočasného charakteru. Není vybudováno souvislé celostátní pokrytí  
904 těmito sítěmi. Současný stav ani předpokládaný rozvoj v období dalších tří let neumožní  
905 zajištění služeb pro koncového uživatele v porovnatelném rozsahu a kvalitě s mobilními  
906 sítěmi s celostátním pokrytím. Pro poskytování veřejně dostupné telefonní služby by bylo  
907 nezbytné rovněž zajistit splnění povinnosti dle § 33 Zákona. Úřad bude rozvoj těchto sítí  
908 průběžně sledovat.

909  
910 Úřad proto zastává názor, že ukončení hlasových volání v jednotlivých veřejných  
911 bezdrátových sítích není substitutem k ukončení hlasového volání (terminaci) v jednotlivých  
912 veřejných mobilních telefonních sítích.

## 913 914 **2.2 Územní vymezení**

915 Službu ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních telefonních  
916 sítích může poskytovat výhradně jen ten operátor, do jehož sítě je volaný účastník připojen.  
917 Každý podnikatel poskytující ukončení hlasových volání v jednotlivých veřejných mobilních  
918 telefonních sítích uplatňuje vůči uživatelům/odběratelům stejné ceny v rámci své veřejné  
919 mobilní telefonní sítě a soutěžní podmínky jsou tedy na celém území České republiky  
920 dostatečně homogenní. Podnikatelé neomezují svoji nabídku služeb ukončení volání  
921 na vybrané regiony, ale nabízí služby plošně na území celé České republiky.

922  
923 Úřad proto došel k závěru, že územním vymezením relevantního trhu č. 7 – ukončení  
924 hlasového volání (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích je území  
925 celé České republiky.

## 926 927 **2.3 Časové vymezení**

928 Na mobilním trhu v současné době působí 4 podnikatelské subjekty, které provozují  
929 veřejné mobilní sítě, jak je uvedeno v tabulce č. 2 (informace o pokrytí území a obyvatelstva  
930 jsou vztaheny k 31. 12. 2012):



931 **Tabulka č. 2: Pokrytí území České republiky mobilními sítěmi GSM, UMTS a CDMA**  
 932 **k 31. 12. 2012**

		sít' GSM	sít' UMTS	sít' CDMA
Telefónica Czech Republic, a.s.	pokrytí území	98,0 %	32,0 %	85,0 %
	pokrytí obyvatelstva	99,6 %	78,0 %	92,0 %
T-Mobile Czech Republic a.s.	pokrytí území	97,03 %	48,21 %	-
	pokrytí obyvatelstva	99,79 %	85,35 %	-
Vodafone Czech Republic a.s.	pokrytí území	94,2 %	26,1 %	-
	pokrytí obyvatelstva	99,1 %	73,2 %	-
Air Telecom, a.s.	pokrytí území	-	-	77,7 %
	pokrytí obyvatelstva	-	-	87,6 %

933 Poznámky k tabulce:

934 Zdroj: ESD ČTÚ (údaje poskytované operátory podle vlastní metodiky operátorů)

935 Telefónica – síť CDMA není využívána pro poskytování veřejně dostupné telefonní služby

936

937 S ohledem na očekávaný vývoj trhu Úřad předpokládá významné změny, jakými jsou  
 938 vstup nového MNO či MVNO na trh, a proto je časový rámec pro analýzu vymezen obdobím  
 939 dvou let, případně Úřad zahájí analýzu i v dřívějším termínu.

940 **3. Analýza relevantního trhu**

941 **3.1 Samostatná významná tržní síla**

942 **3.1.1 Tržní podíl a vývoj tržních podílů**

943 Vzhledem ke skutečnosti, že ukončit hlasové volání může pouze ten poskytovatel,  
944 v jehož síti se volané číslo nachází, má každý poskytovatel služeb na relevantním trhu  
945 ukončení hlasového volání v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích tržní podíl  
946 ve výši 100 % v jednotlivé (vlastní) veřejné mobilní telefonní síti.

947

948 **Kritérium svědčí ve prospěch existence samostatné významné tržní síly.**

949

950 Úřad vychází z teze, že významný tržní podíl sám o sobě předem nevylučuje určitou  
951 konkurenci na trhu. Pouze umožňuje podnikatelskému subjektu, který v takovém postavení  
952 je, určovat nebo alespoň znatelně ovlivňovat podmínky, za kterých se taková konkurence  
953 vyvíjí a obecně jednat bez ohledu na omezení konkurence, pokud mu takové chování  
954 nepůsobí újmu. V prostředí regulace ex ante je tržní síla zásadně měřena porovnáním síly  
955 dotyčného podnikatelského subjektu zvýšit ceny tím, že omezí výkon, aniž by utrpěl  
956 významné ztráty prodeje nebo výnosů.

957 Úřad proto analyzoval i podíl a vývoj tržních podílů poskytovatelů služby ukončení  
958 hlasových volání ve všech veřejných mobilních telefonních sítích vyjádřený v počtu  
959 terminovaných minut a v počtu účastníků a vyhodnotil i další kritéria podle Metodiky.

960

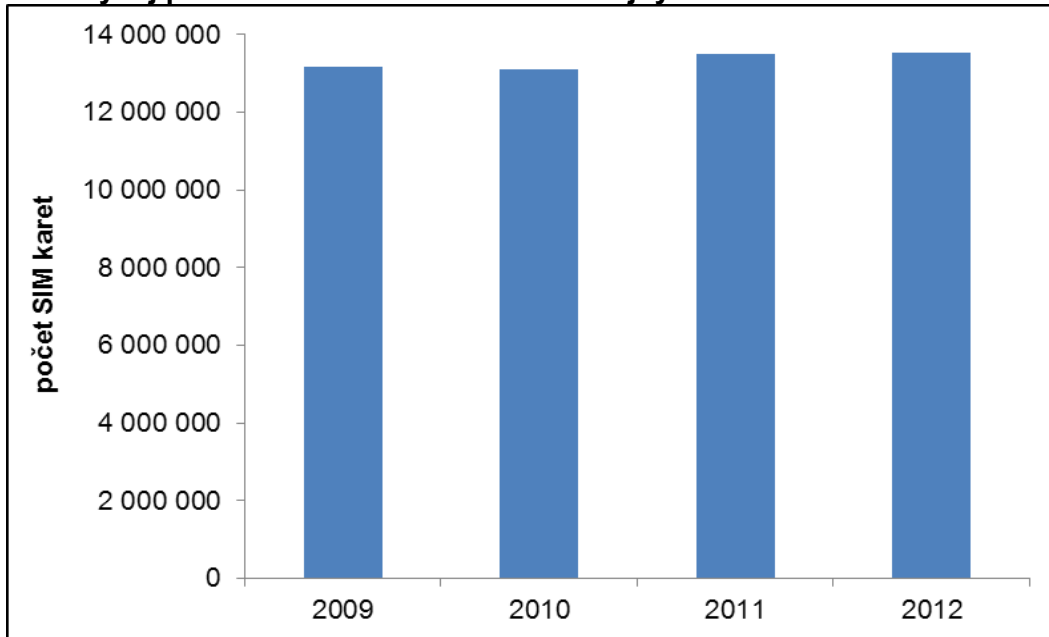
961 **Vývoj na trhu mobilní terminace a tržní podíl poskytovatelů služby ukončení**  
962 **hlasových volání ve všech mobilních telefonních sítích**

963

964 Při provedení analýzy vzal Úřad v úvahu, že veřejná mobilní telefonní síť v technologii  
965 UMTS společností Telefónica, T-Mobile a Vodafone je pro hlasová volání do současné doby  
966 používána společně s veřejnou mobilní telefonní sítí v technologii GSM (nejsou vytvářeny  
967 speciální tarify pro UMTS hlasová volání a ani za tímto účelem nejsou aktivovány specifické  
968 SIM karty). V níže uvedených grafech jsou proto uvedeni pouze GSM účastníci,  
969 ale v provozu je zahrnut jak provoz v sítích GSM, tak i UMTS.

970 **Velikost tržního podílu ukončení hlasového volání ve všech veřejných mobilních**  
971 **telefonních sítích**

972 **Graf č. 1: Vývoj počtu aktivních SIM karet ve veřejných mobilních telefonních sítích**



Zdroj: ESD ČTÚ

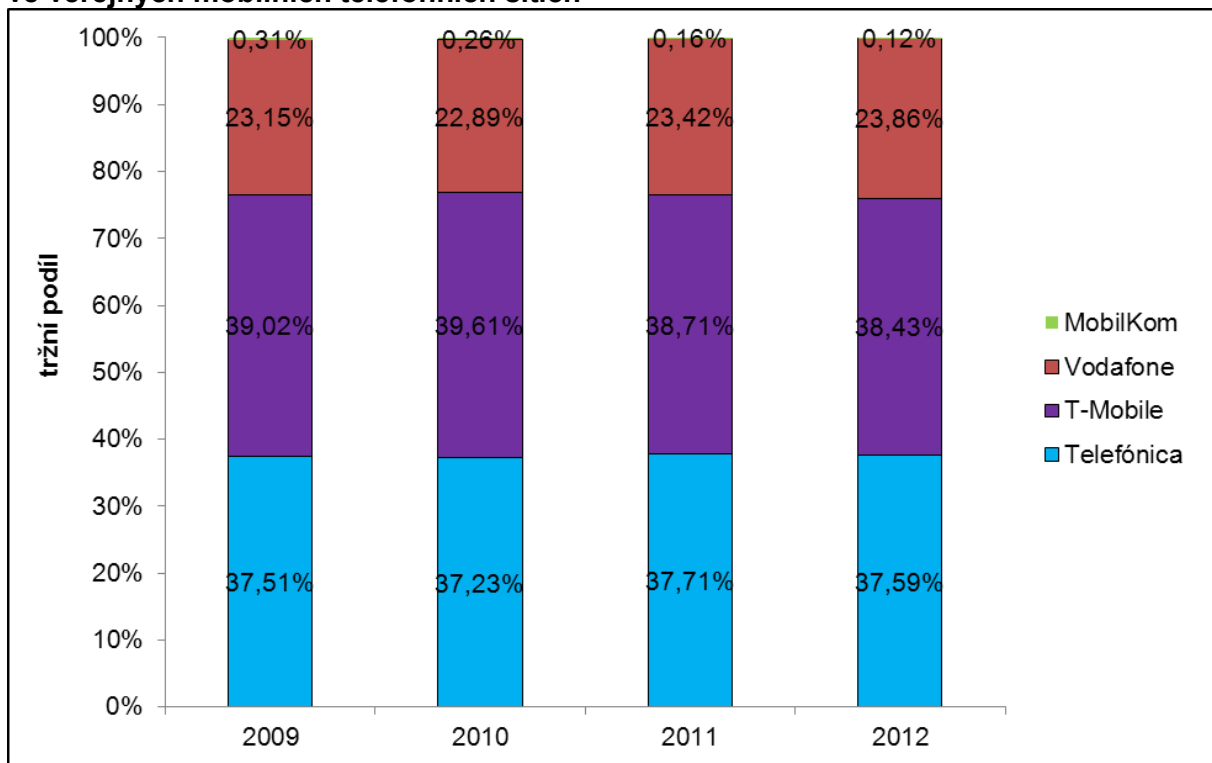
973  
974  
975

976 Graf č. 1 podává souhrnný přehled o vývoji počtu aktivních SIM karet ve veřejných  
977 mobilních telefonních sítích celkem od roku 2009. Vývoj počtu aktivních SIM karet  
978 v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích je sledován jako stavová veličina vždy  
979 k 31. prosinci daného roku. Počet aktivních SIM karet je vypočtený podle jednotné metodiky  
980 stanovené Úřadem. Z grafu je zřejmý vyrovnaný počet aktivních SIM karet.

981  
982 Počet aktivních SIM karet za sledované období dosáhl hodnoty 13 522 075,  
983 což představuje nárůst ve výši 2,59 % v porovnání s rokem 2009. Tržní podíl nejmenšího  
984 hráče na relevantním trhu, společnosti MobilKom, a.s. (dále „MobilKom“) (nyní Air Telecom),  
985 byl ve sledovaném období zanedbatelný, nejvyšší hodnoty dosáhl v roce 2010, a to ve výši  
986 0,26 %.

987  
988

**Graf č. 2: Vývoj tržního podílu mobilních operátorů podle počtu aktivních SIM karet ve veřejných mobilních telefonních sítích**



989  
990

Zdroj: ESD ČTÚ

991  
992

Pozn.: Údaje o společnosti MobilKom za rok 2012 jsou platné k 30. 11. 2012.

993

994

995

996

997

998

999

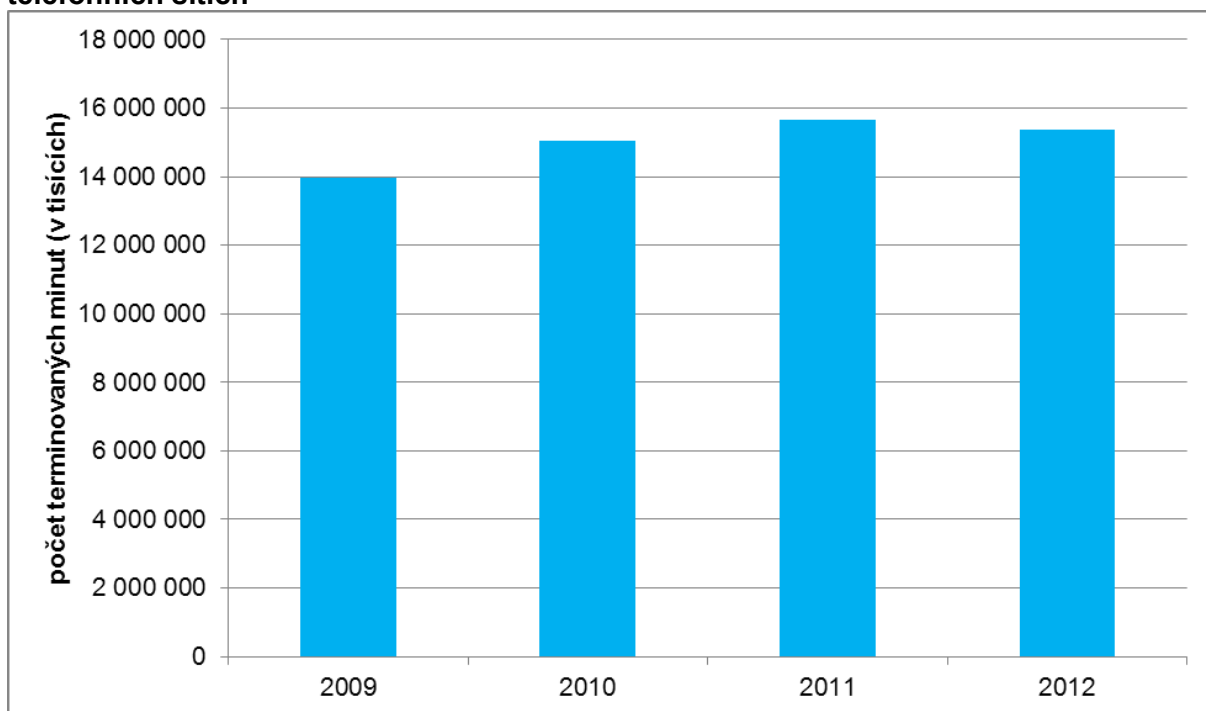
1000

1001

1002

Graf č. 2 znázorňuje vývoj tržních podílů jednotlivých poskytovatelů služeb terminace ve veřejných mobilních sítích podle počtu aktivních SIM karet za poslední čtyři roky. Ve sledovaném období nedochází k výrazným změnám v tržních podílech jednotlivých poskytovatelů služeb terminace. Zatímco tržní podíl společností T-Mobile a Telefónica v průběhu sledovaného období nepatrně klesal, podíl společnosti Vodafone, která vstoupila na trh jako poslední GSM operátor, se nepatrně zvyšoval (o méně než 1 procentní bod). Tržní podíl společnosti MobilKom (nyní Air Telecom), která vstoupila na trh v průběhu roku 2008, činil k 30. 11. 2012 0,12 %, což je zanedbatelný tržní podíl. K 31. 12. 2012 činil tržní podíl společnosti T-Mobile 38,43 %, společnosti Telefónica 37,59 % a společnosti Vodafone 23,86 %.

1003 **Graf č. 3: Vývoj celkového počtu terminovaných minut ve veřejných mobilních**  
1004 **telefonních sítích**

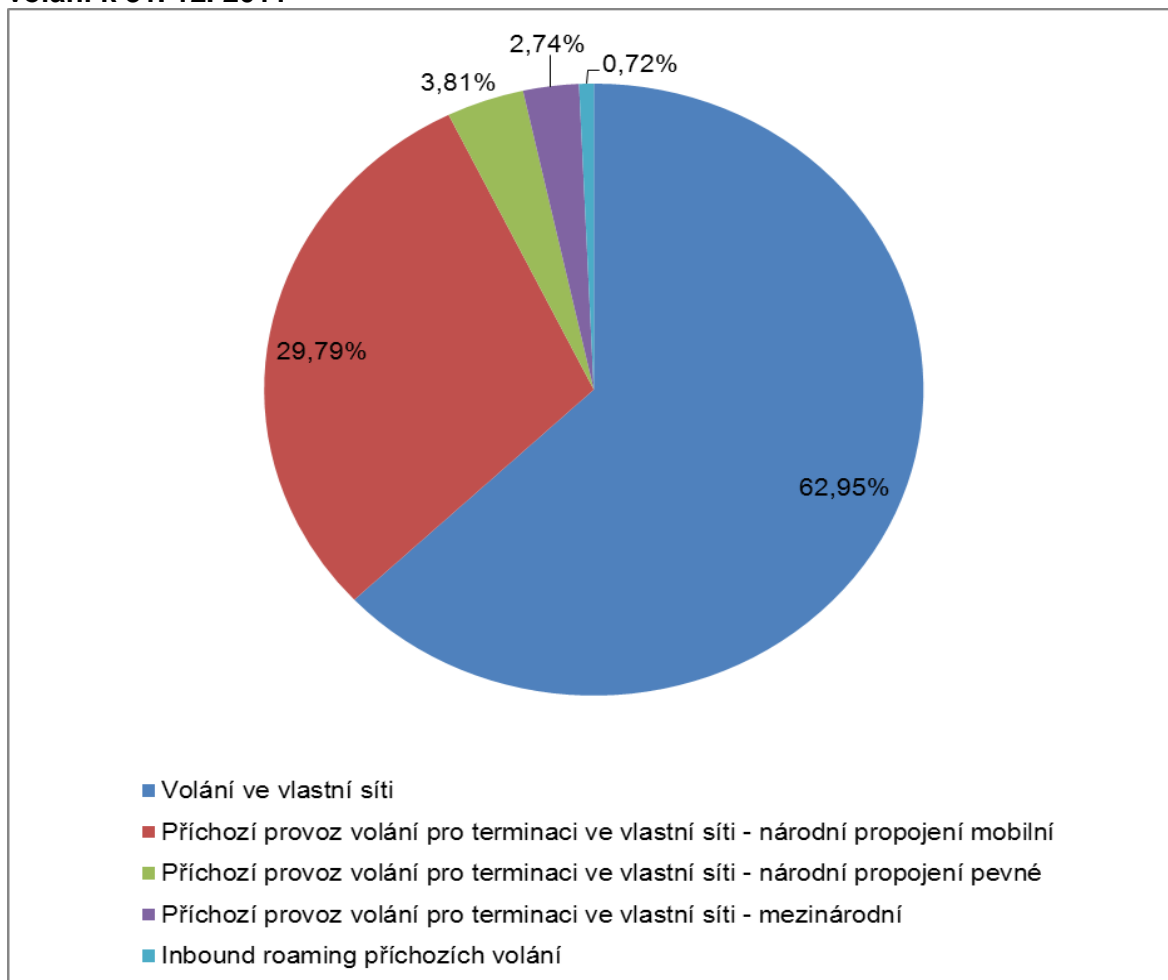


1005  
1006 Zdroj: ESD ČTÚ

1007 Graf č. 3 znázorňuje vývoj celkového počtu terminovaných minut ve veřejných  
1008 mobilních telefonních sítích. Na grafu je patrný rostoucí trend celkového objemu  
1009 terminovaných minut ve veřejných mobilních telefonních sítích v letech 2009 - 2011.  
1010 Mezi roky 2011 a 2012 ale došlo k mírnému poklesu celkového objemu terminovaných minut  
1011 ve veřejných mobilních telefonních sítích.

1012  
1013 Na závěr ale můžeme konstatovat, že v porovnání s rokem 2009 počet  
1014 terminovaných minut hlasových volání ve veřejných mobilních telefonních sítích v roce 2012  
1015 vzrostl o 10,2 %.

1016 **Graf č. 4: Struktura ukončovaných hlasových volání ve veřejných mobilních**  
1017 **telefonních sítích vyjádřená v počtu terminovaných minut podle jednotlivých směrů**  
1018 **volání k 31. 12. 2011**

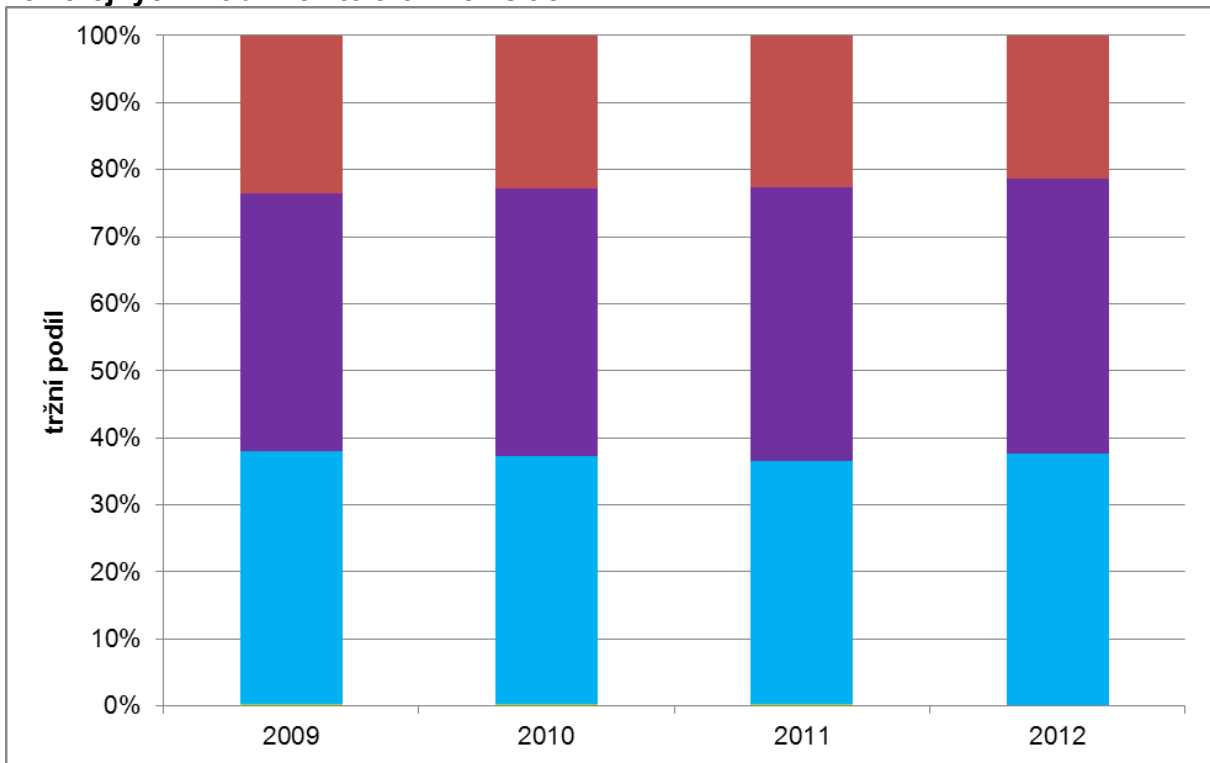


1019 Zdroj: ESD ČTÚ  
1020

1021 Z grafu č. 4 je zřejmé, že téměř 63 % ukončovaných minut hlasových volání  
1022 ve veřejných mobilních telefonních sítích tvoří volání v rámci vlastní sítě. Struktura  
1023 jednotlivých poskytovatelů služeb je obdobná, a to včetně společnosti MobilKom (nyní  
1024 Air Telecom). Vliv na tuto skutečnost má zejména vytváření skupin uživatelů,  
1025 jak u podnikových, tak i rezidentních zákazníků (např. preference několika vybraných čísel  
1026 rodiny, přátel apod.), v rámci jedné mobilní telefonní sítě. Poskytovatel služeb v rámci  
1027 jednotlivých tarifů nabízí zvýhodněné podmínky pro tento typ volání.

1028  
1029

**Graf č. 5: Vývoj tržního podílu mobilních operátorů podle počtu terminovaných minut ve veřejných mobilních telefonních sítích**



1030 Zdroj: ESD ČTÚ

1031 Z grafu č. 5, který znázorňuje vývoj tržních podílů jednotlivých poskytovatelů služeb  
1032 terminace, je od roku 2009 patrný mírně se zvyšující tržní podíl společnosti T-Mobile, tržní  
1033 podíl společnosti Vodafone a Telefónica se naopak mírně snižuje. Avšak u společnosti  
1034 Telefónica se mezi lety 2011 a 2012 tržní podíl naopak mírně zvýšil oproti společnosti  
1035 Vodafone, která zaznamenala pokles o 1 procentní bod. Tržní podíl u společnosti MobilKom  
1036 (nyní Air Telecom), který činil ke konci roku 0,09 %, je zanedbatelný.  
1037

1038 Tržní podíl jednotlivých společností na celkovém počtu ukončených minut hlasových  
1039 volání ve veřejných mobilních telefonních sítích činil ke konci roku u společnosti T-Mobile  
1040 obchodní tajemství %, u společnosti Telefónica obchodní tajemství %, u společnosti  
1041 Vodafone obchodní tajemství %.

1042 **3.1.2 Kritéria zaměřená na charakteristiku podniku**

1043 **Velikost podniku**

1044 Největší tři mobilní operátoři působící v České Republice jsou společnosti Telefónica,  
1045 T-Mobile i Vodafone. Tyto společnosti jsou součástí velkých a v celosvětovém měřítku  
1046 významných nadnárodních skupin. Jejich mateřské společnosti mají dostatek zkušeností  
1047 s výstavbou a provozem mobilních sítí a poskytováním mobilních služeb na evropském  
1048 i celosvětových trzích.

1049 Společnost Telefónica je integrovaným telekomunikačním operátorem,  
1050 který na českém trhu zajišťuje jak pevnou tak mobilní síť a poskytuje služby elektronických  
1051 komunikací. Pro poskytování svých mobilních služeb provozuje rádiové síť ve standardu  
1052 CDMA, GSM a UMTS (omezeně i LTE).

1053 Prostřednictvím svých sítí poskytuje hlasové služby v mobilní i pevné síti, služby  
1054 přístupu k síti Internet, šíření rozhlasového a televizního signálu, přenosu dat nebo pronájmu  
1055 okruhů. Společnost byla označena na základě analýz relevantních trhů č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7  
1056 jako podnik s významnou tržní silou na těchto trzích a byla jí uložena odpovídající nápravná  
1057 opatření. Společnost Telefónica se současně v posledních letech profilovala, zejména  
1058 na základě akvizic, jako jeden předních poskytovatelů ICT služeb v České republice.

1059 Společnost T-Mobile provozuje jak pevné tak mobilní síť ve standardu GSM,  
1060 a UMTS (omezeně i LTE), a poskytuje mobilní služby v podobném rozsahu jako společnost  
1061 Telefónica. Společnost T-Mobile je ustavena podnikem s významnou tržní silou na RT 3 a 7.  
1062 Od roku 2010, kdy odkoupila část aktiv podniku České radiokomunikace, rozvíjí  
1063 i poskytování služeb v pevném místě, především na pronajaté infrastruktuře.

1064 Společnost Vodafone vstoupila na český trh jako poslední (v roce 1999 jako Český  
1065 Mobil a.s.). V současnosti provozuje jak pevné tak mobilní síť ve standardu GSM a UMTS.  
1066 Společnost Vodafone poskytuje na maloobchodním trhu mobilní služby v podobném rozsahu  
1067 jako společnost Telefónica a T-Mobile a je rovněž podnikem s významnou tržní silou  
1068 na RT 3 a 7. Společnost na trhu nabízí od roku 2007 konvergované řešení mobilních služeb  
1069 a služeb v pevném místě pro malé a střední firmy pod názvem OneNet.

1070 Společnost Air Telecom (dříve MobilKom) disponuje pouze standardem CDMA,  
1071 a s nejmenším pokrytím sítí v České republice pro poskytování jak mobilních služeb,  
1072 tak i služeb poskytovaných v pevné síti. Společnost Air Telecom (dříve MobilKom) byla  
1073 označena na základě analýz relevantních trhů č. 3 a 7, provedených ve druhém kole těchto  
1074 analýz, podnikem se samostatnou významnou tržní silou a byla jí uložena odpovídající  
1075 nápravná opatření.

1076 **Ostatní kritéria zaměřená na charakteristiku podniku**

1077 Další kritéria zaměřená na charakteristiku podniku Úřad nepovažuje na tomto  
1078 relevantním trhu za určující při rozhodování o existenci významné tržní síly, a proto nejsou  
1079 podrobena analýze.



1080 **Ceny a ziskovost**

1081 **Ceny**

1082

1083 Na základě analýzy relevantního trhu z roku 2009 byly Úřadem stanoveny čtyři  
1084 podniky s významnou tržní silou na relevantním trhu č. 7 (ukončení hlasového volání  
1085 (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích). Jednalo se o podniky  
1086 Telefónica, T-Mobile, Vodafone a MobilKom (1. prosince 2012 se stala novým majitelem  
1087 tohoto podniku společnost Air Telecom).

1088 Analýza dále prokázala, že tržní síla společností Telefónica,  
1089 T-Mobile a Vodafone je natolik významná, že v případě, že by nebyla uplatněna regulace  
1090 cen na relevantním trhu, podniky by účtovaly nepřiměřeně vysoké ceny za terminaci. Tento  
1091 fakt by ovlivnil maloobchodní ceny v neprospěch koncových uživatelů, protože maloobchodní  
1092 ceny rovněž zahrnují velkoobchodní náklady, které historicky tvořila z velké části cena  
1093 za terminaci. Úřad tedy zvolil jako jedno z nápravných opatření u těchto tří podniků  
1094 na relevantním trhu regulaci cen. Postavení společnosti MobilKom (nyní Air Telecom)  
1095 na relevantním trhu nebylo podle Úřadu natolik významné, aby docházelo k naplnění  
1096 podmínek pro uložení regulace cen, která by mohla znamenat pro podnik nepřiměřenou  
1097 regulační zátěž.

1098 Úřadu je známo, že společnost Mobilkom, uplatňovala v období od poslední analýzy  
1099 relevantního trhu v rámci uzavírání smluvních vztahů vyšší regulované maximální ceny  
1100 stanovené Úřadem, přestože mu tato povinnost uložena nebyla.

1101 Úřad vycházel v letech 2010–2012 při stanovení maximální ceny za terminaci  
1102 z nákladů předložených mobilními operátory, vykazovaných jako součást oddělené evidence  
1103 nákladů a výnosů, vynaložených na službu ukončení volání v jejich sítích s využitím metody  
1104 plně alokovaných historických nákladů. Z nich byly v souladu s opatřením obecné povahy  
1105 č. OOP/4/03.2006-3 a v souladu s Doporučením Komise o regulaci sazeb vyloučeny některé  
1106 neoprávněné náklady. Úřad dále stanovil procento návratnosti vloženého kapitálu před  
1107 zdaněním WACC ve výši stanovené v OOP/4/03.2006-3. S použitím takto upravených  
1108 nákladů vyčíslil Úřad jednotkové náklady, včetně WACC, za minutu terminovaného provozu  
1109 jednotlivě u všech uvedených mobilních operátorů a stanovil maximální cenu za terminaci  
1110 ve výši jednotkových nákladů operátora vykazujícího nejnižší jednotkové náklady.

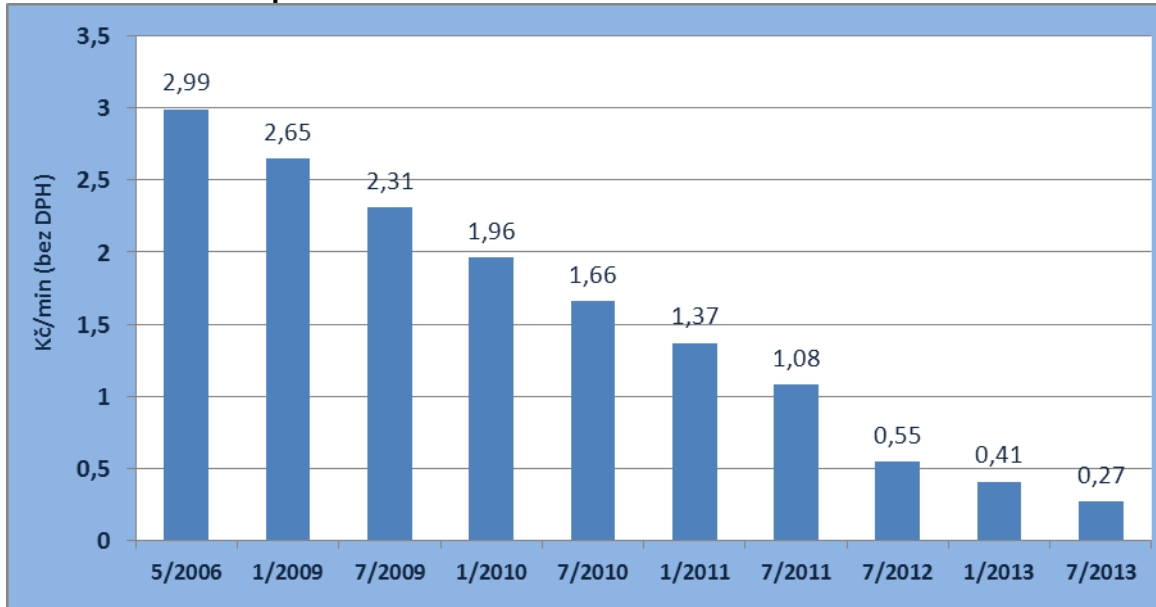
1111 Maximální cena za terminaci klesla v letech 2010–2012 z 1,96 Kč/min.  
1112 na 0,55 Kč/min., tedy o téměř 72 %.

1113 Dne 1. července 2013 začne být účinná maximální cena za terminaci ve výši  
1114 0,27 Kč/min. Celkový absolutní pokles ceny za terminaci mezi lety 2010–2013 tak bude činit  
1115 1,69 Kč/min, v relativní vyjádření cena za zkoumané období klesne celkem o více než 86 %.  
1116 Tento razantní pokles vyvolalo využití nákladového modelu „pure“ BU-LRIC na základě  
1117 Doporučení Komise o regulaci sazeb. Nákladový model „pure“ LRIC je model založený  
1118 na postupu „zdola nahoru“ (bottom-up) a kalkuluje cenu vycházející z nákladů mobilní sítě  
1119 efektivního operátora. Tato modelovaná síť je založena na volbách efektivních technologií  
1120 dostupných v časovém rámci, s nímž model počítá, zohledňuje však i topologii, prvky sítě,  
1121 inženýrská pravidla, provozní údaje a náklady českých mobilních operátorů. Modelovaná síť  
1122 je kombinací 2G a 3G sítě, páteřní síť je založena na síti Next-Generation-Network (NGN).  
1123 Při výpočtu terminační ceny Úřad použil procento návratnosti vloženého kapitálu  
1124 před zdaněním WACC ve výši 8,26 %. Pro zmírnění dopadu na podnikatelské prostředí  
1125 a na investiční záměry mobilních operátorů, zejména do budování sítí nové generace (LTE),  
1126 využil Úřad postupného snížení tzv. glide path. Snížení ceny z 0,55 Kč/min. na 0,27 Kč/min.  
1127 bylo tedy rozloženo do dvou časových intervalů, v nichž se maximální cena 0,55 Kč/min.  
1128 snižuje nejdříve na 0,41 Kč/min. s účinností od 1. ledna 2013 pro nové smluvní vztahy,

1129 resp. nejpozději od 1. dubna 2013 pro stávající smluvní vztahy a následně na finální cenu  
 1130 ve výši 0,27 Kč/min. s účinností k 1. červenci 2013 (bez ohledu na typ smluvního vztahu).

1131 Graf č. 6 níže zachycuje vývoj maximální ceny za terminaci v letech 2006–2013.

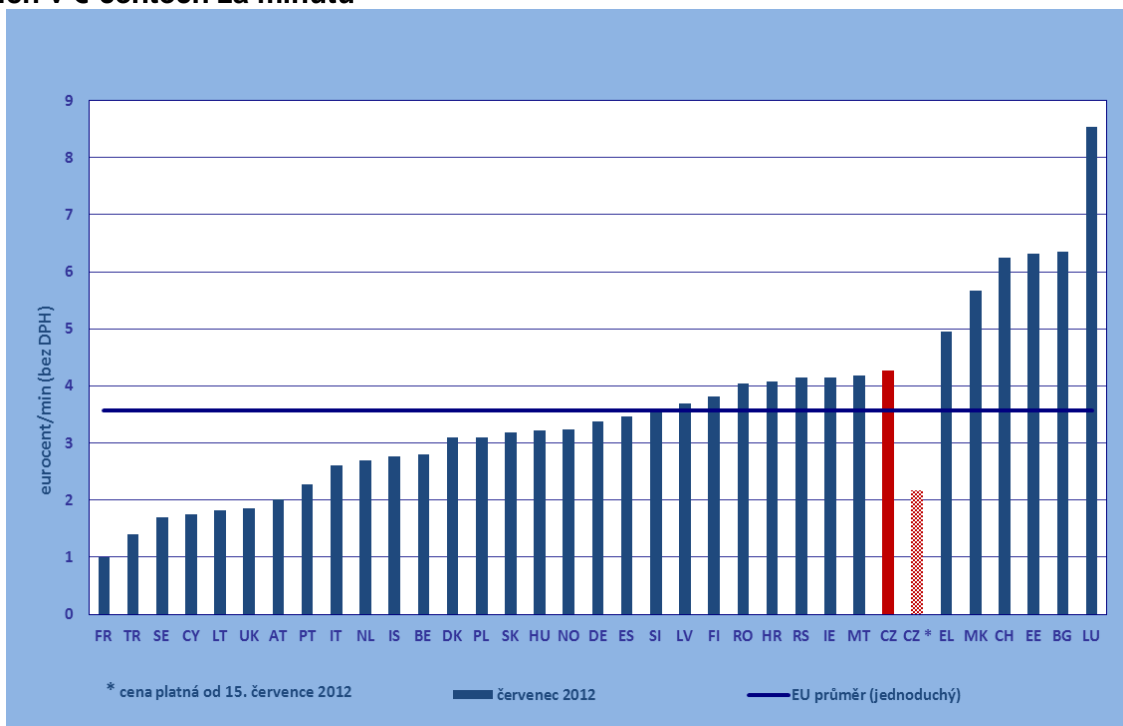
1132 **Graf č. 6: Vývoj cen za terminaci ve veřejných mobilních telefonních sítích v Kč**  
 1133 **za minutu v České republice**



1134 Zdroj: ČTÚ  
 1135

1136 Z níže uvedeného grafu č. 7, který zachycuje porovnání terminačních cen evropských  
 1137 zemí k 1. červenci 2012 vypracované sdružením BEREC, je patrné, že maximální terminační  
 1138 cena v České republice se ještě k uvedenému datu pohybovala nad evropským průměrem.  
 1139 Ovšem cena 0,55 Kč/min. platná od 15. července 2012 (tedy 14 dní po datu srovnání) by se  
 1140 již dostala pod evropský průměr.

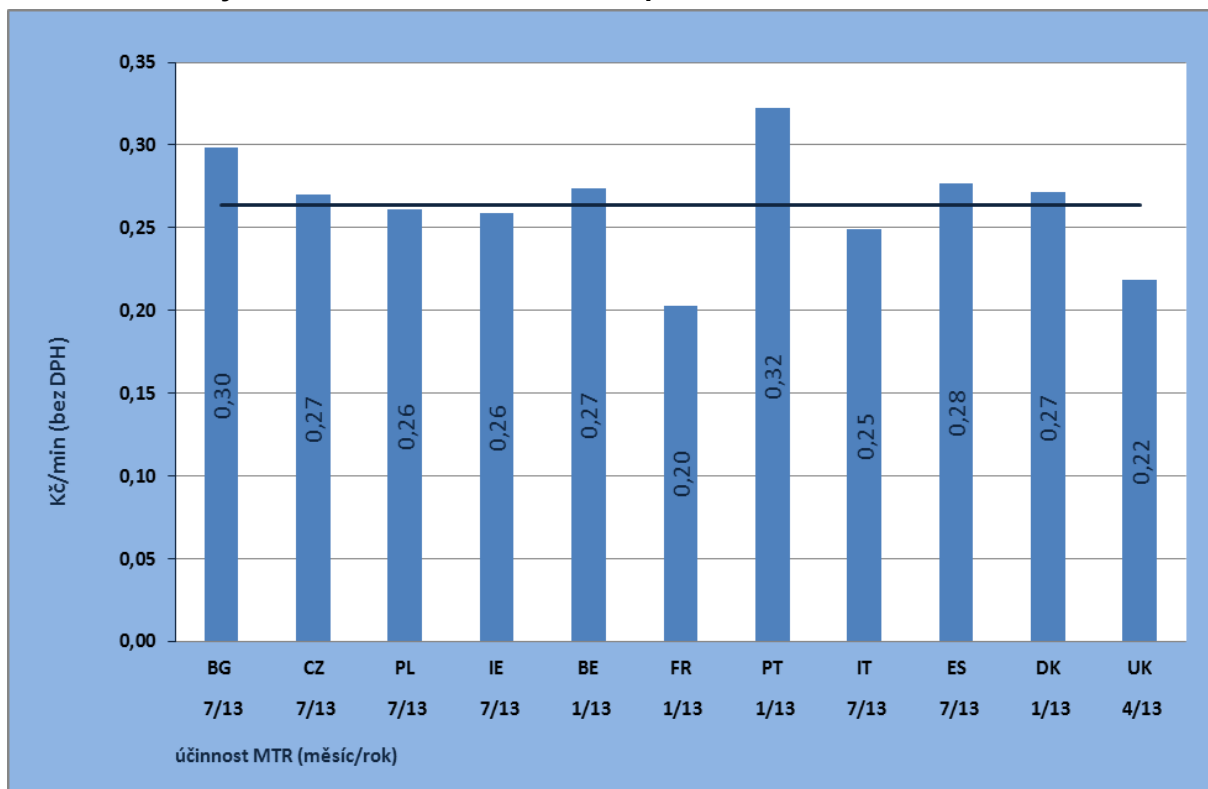
1141 **Graf č. 7: Mezinárodní srovnání cen za terminaci ve veřejných mobilních telefonních**  
 1142 **sítích v €-centech za minutu**



1143 Zdroj: BEREC – Termination Rates Benchmark Snapshot (as of 1 July 2012); ČTÚ  
 1144

1145 Následující graf č. 8 zachycuje užší porovnání maximální terminační ceny  
 1146 dle nákladového modelu „pure“ BU-LRIC v těch evropských zemích, ve kterých již došlo  
 1147 k jejich stanovení a úspěšně notifikaci u Evropské komise.

1148 **Graf č. 8: Mezinárodní srovnání cen za terminaci ve veřejných mobilních telefonních**  
 1149 **sítích stanovených dle nákladového modelu „pure“ BULRIC v Kč za minutu**



1150 Zdroj: ČTÚ  
 1151 Použity kurzy ČNB k datu 14. 2. 2013.  
 1152

1153 Vzhledem k tomu, že velkoobchodní ceny za terminaci historicky tvořily významnou  
 1154 část velkoobchodních nákladů, které vstupují do maloobchodní ceny určené koncovému  
 1155 uživateli, Úřad posoudil, zda lze indikovat pokles maloobchodních cen v souvislosti  
 1156 s poklesem maximální ceny za terminaci.

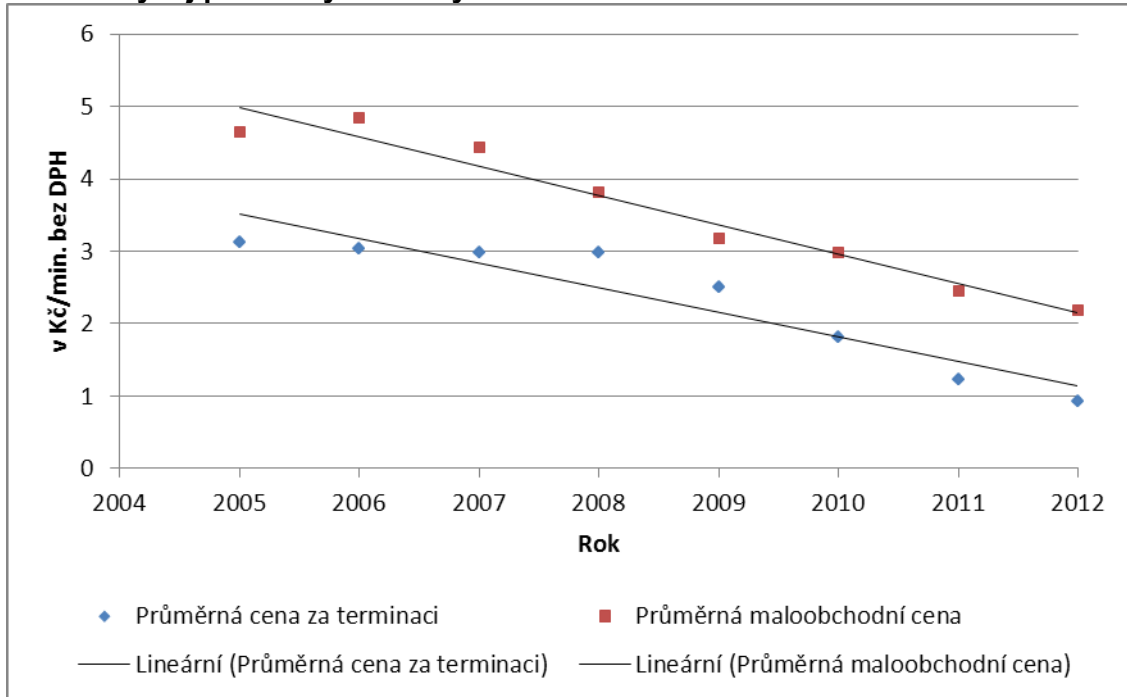
1157 Tabulka č. 3 a následně i graf č. 9 zachycují vývoj maximálních cen za terminaci  
 1158 a průměrných maloobchodních cen volání v letech 2005–2012. V rámci srovnání dat za roky  
 1159 2009–2012, tedy za období, které uplynulo od poslední analýzy relevantního trhu,  
 1160 lze konstatovat, že pokles maximálních cen za terminaci následoval rovněž pokles  
 1161 maloobchodních cen. V procentním vyjádření klesly sledované velkoobchodní ceny o 63 %  
 1162 a maloobchodní ceny o cca 31 %. V absolutním vyjádření pak velkoobchodní ceny klesly  
 1163 o 1,58 Kč/min., zatímco maloobchodní ceny klesly o 0,98 Kč/min.

1164 **Tabulka č. 3: Vývoj průměrných reálných cen za terminaci a průměrných**  
 1165 **maloobchodních cen volání**

Položka	Rok							
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Průměrná cena za terminaci	3,13	3,03	2,99	2,99	2,51	1,81	1,23	0,93
Průměrná maloobchodní cena	4,65	4,84	4,43	3,81	3,17	2,99	2,45	2,19

1166 Zdroj: ČTÚ  
 1167

1168 **Graf č. 9: Vývoj průměrných reálných cen za terminaci a maloobchodních cen volání**



Zdroj: ČTÚ

1169  
1170

1171 **Ziskovost služby ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních**  
1172 **sítích**

1173 Úřad se rovněž zaměřil na posouzení ziskovosti služby terminace u tří podniků  
1174 s významnou tržní silou (Telefónica, T-Mobile a Vodafone) na základě historických nákladů  
1175 alokovaných na uvedenou službu a pravidelně vykazovaných v oddělené evidenci nákladů  
1176 a výnosů. Přiměřený zisk (WACC) byl v letech 2008–2011 stanoven ve výši 11,5 %  
1177 z vloženého kapitálu.

1178 Úřad shledal po vyhodnocení výše uvedených údajů, že podniky Telefónica  
1179 a T-Mobile dosáhly za období 2008–2011 vyššího provozního zisku, než byl zisk přiměřený,  
1180 tzn., že výnosy vedené v oddělené evidenci pokryly jak provozní náklady, tak náklady  
1181 vloženého kapitálu a podniky tak dosáhly kladného ekonomického zisku. Nicméně lze  
1182 konstatovat, že ziskovost služby terminace u těchto podniků v tomto období klesala  
1183 v závislosti na poklesu maximální ceny za terminaci. Společnost Vodafone dosáhla v období  
1184 2009–2010 rovněž vyššího zisku, než by odpovídalo stanovené hodnotě WACC,  
1185 ovšem i u tohoto podniku klesala ziskovost uvedené služby v závislosti na poklesu maximální  
1186 ceny za terminaci. Za rok 2011 zaznamenala společnost Vodafone dokonce provozní ztrátu  
1187 (provozní náklady převyšovaly provozní výnosy).

1188 **Závěr**

1189 Kritérium ceny a ziskovost nasvědčuje o existenci samostatné významné tržní síly  
1190 a o možném účtování nepřiměřeně vysokých cen, které by ve svém důsledku byly  
1191 v neprospěch koncových uživatelů. Z výsledků mezinárodního srovnání vyplývá, že ceny  
1192 účtované na tuzemském trhu byly v roce 2012 nad evropským průměrem. Rovněž výsledky  
1193 oddělené evidence nákladů a výnosů prokazují, že společnosti Telefónica, T-Mobile  
1194 a Vodafone (ta vyjma roku 2011) vykazovaly z poskytování dané služby zisk, který  
1195 převyšoval stanovenou hodnotu WACC. Tato skutečnost (vyšší než přiměřený zisk) byla  
1196 zapříčiněna i tím, že společnosti striktně dodržovaly Úřadem stanovenou maximální cenu,  
1197 aniž by samy při poklesu svých nákladů přistoupily ke snížení účtovaných cen. Úřad  
1198 při nalezení podniku (či podniků) s významnou tržní silou zohlední při návrhu nápravných  
1199 opatření všechna kritéria svědčící o tržní síle jednotlivých operátorů na posuzovaných

1200 terminačních trzích a intenzitě možné soutěže (jež by případně mohla omezovat volnost  
1201 operátorů při stanovení velkoobchodních cen) na těchto trzích. Úřad přihledne i k dalším  
1202 skutečnostem, jež by mohly ovlivnit výši uplatňované ceny za velkoobchodní služby  
1203 terminace ze strany všech podniků s významnou tržní silou, jako jsou například dosavadní  
1204 zkušenosti při prosazování symetrických terminačních cen založených na metodě  
1205 „pure“ BU-LRIC na relevantním trhu č. 3 – ukončení volání (terminace) v jednotlivých  
1206 veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě (jenž se svým charakterem  
1207 a podstatou soutěžních problémů podobá analyzovanému relevantnímu trhu č. 7).

### 1208 **3.1.3 Kritéria související s charakteristikou konkurence na relevantním trhu**

1209 Přestože služby ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních  
1210 telefonních sítích jsou specifické tím, že ukončit volání může pouze ten poskytovatel,  
1211 v jehož síti se volané telefonní číslo nachází, Úřad považuje především pro účely uložení  
1212 odpovídajících a proporcionálních nápravných opatření za potřebné provést analýzu kritérií  
1213 souvisejících s charakteristikou zákazníků a charakteristikou konkurence na „celkovém trhu  
1214 mobilní terminace“.

1215 Podnikatelé poskytující služby na daném velkoobchodním trhu je možno označit  
1216 zároveň i za odběratele služeb poskytovaných na tomto trhu. Podnikatelé provozující síť  
1217 a poskytující služby VDTS mohou volit mezi přímým propojením se sítí, v níž je terminováno  
1218 anebo tranzitem (tranzitem se rozumí nepřímé propojení, to znamená propojení dvou  
1219 veřejných komunikačních sítí prostřednictvím veřejné komunikační sítě třetího podnikatele  
1220 zajišťujícího veřejnou komunikační síť). Přijaté řešení odpovídá technickému a především  
1221 ekonomickému vyhodnocení variantních řešení. Pro menšího operátora (zde měřeno v počtu  
1222 reálných minut realizovaných v rámci daného propojení) je nevýhodné zřizovat více  
1223 než jedno propojení, část provozu je proto směrován do ostatních sítí formou tranzitu. Mezi  
1224 takového operátory patří i společnost Air Telecom. Propojení je poskytováno na komerční  
1225 bázi a Úřadu nejsou avizovány možné změny takového chování. Pro operátory existuje  
1226 vzájemný ekonomický stimul se propojovat, i když Úřad povinnosti neuložil jako nápravné  
1227 opatření.

1228  
1229  
1230 Obecně platí, že vyjednávací pozice odběratelů služeb velkoobchodní terminace je  
1231 přímo závislá na velikosti podniku a realizovaných objemech provozu na velkoobchodním  
1232 trhu. Pozici odběratele velkoobchodních služeb terminace tedy ovlivňuje realizovaný objem  
1233 originovaného maloobchodního provozu volání a počet účastníků tohoto operátora  
1234 na maloobchodním trhu (měřeného počtem účastnických stanic nebo přípojek u pevných sítí  
1235 a počtu SIM karet v mobilních sítích).

1236  
1237 Velkoobchodní terminace volání je nezbytná k tomu, aby bylo možné ukončit hovory  
1238 směrované na volaná čísla v síti jiného operátora. Poskytovatel služeb má jednoznačný  
1239 zájmem propojit svoji síť se sítěmi jiného/jiných operátorů tak, aby bylo jeho účastníkům  
1240 umožněno dovolat se účastníkům v jiných účastnických sítích a naopak. Motivace chování  
1241 operátora, pokud na maloobchodním trhu zaujímá rozhodující pozici, však může být odlišná  
1242 od chování ostatních poskytovatelů služeb na trhu. Motivace k uzavírání smluv o propojení  
1243 může být v případě velkých poskytovatelů mobilních služeb dále oslabena i preferencí  
1244 (zvýhodňováním) volání v rámci své vlastní sítě. Pokud v průměru u tří největších mobilních  
1245 operátorů podíl volání v rámci vlastní sítě dosahuje téměř 65 %, lze toto značit s přihlédnutím  
1246 k velikosti těchto operátorů, za podstatné oslabení motivace k uzavírání smluv o propojení.  
1247 Slabá kompenzační síla na straně poptávky tak umožňuje rozhodujícím dodavatelům  
1248 velkoobchodních služeb terminace ve veřejné mobilní telefonní síti chovat se nezávisle  
1249 na konkurenci a odběratelích.

1250  
1251 Motivace společnosti Air Telecom, která na maloobchodním trhu zaujímá méně  
1252 významnou pozici (v porovnání s ostatními třemi mobilními operátory), může být k uzavření

1253 propojení na komerční bázi proto odlišná od chování ostatních tří mobilních operátorů.  
1254 Pokud vezmeme do úvahy i posouzení vyjednávací síly společnosti Air Telecom,  
1255 již z hodnocení kritéria velikost podniku, počtu účastníků a pokrytí, lze dovodit její  
1256 nedostatečnou výši oproti ostatním třem mobilním operátorům. Komise v Doporučení Komise  
1257 o regulaci sazeb za ukončení volání v pevných a mobilních sítích v EU konstatuje,  
1258 že: „Tuto nerovnováhu tržních sil napravuje existence regulačního opatření požadujícího  
1259 sjednání propojení, které má za cíl zajistit komplexní propojenost (end-tu-end connectivity)  
1260 tak, jak to vyžaduje předpisový rámec.“  
1261

1262 Odlišnou situaci však Úřad spatřuje v oblasti ujednávání cen za propojení pro účely  
1263 terminace volání v mobilních sítích. I s ohledem na postupující snižování regulací stanovené  
1264 maximální výše ceny očekává Úřad u Air Telecom (dříve MobilKom) snahu o dosažení jiné  
1265 než regulované úrovně cen za terminaci v mobilní síti. Tržní síla, založená na 100 % tržním  
1266 podílu operátora na ukončení volání ve své síti, tomuto operátorovi umožňuje stanovovat  
1267 ceny nezávisle na ostatních tržních subjektech, a tedy i účtovat nepřiměřeně vysoké ceny  
1268 v neprospěch koncových uživatelů.  
1269

1270 Pokud tedy Úřad vychází z předpokladu, že v prostředí regulace ex ante je tržní síla  
1271 zásadně měřena porovnáním síly dotyčného podnikatelského subjektu zvýšit ceny tím,  
1272 že omezí výkon, aniž by utrpěl významné ztráty prodeje nebo výnosů, lze považovat tento  
1273 předpoklad za splněný u všech poskytovatelů služeb velkoobchodní terminace.  
1274

1275 Komise k tomu v Doporučení Komise o regulaci sazeb za ukončení volání v pevných  
1276 a mobilních sítích v EU uvádí, že lze, vzhledem k charakteru trhu, při stanovení cen  
1277 za ukončení volání vzít do úvahy pouze takové odchytky od úrovně hospodárných nákladů  
1278 založené na objektivních rozdílech nákladů, které jsou nezávislé na vůli operátora. Zároveň  
1279 však zde Komise konstatuje, že u mobilních sítí lze takovéto objektivní rozdíly dohledat. Jsou  
1280 však pouze přechodného charakteru, a proto jejich trvání omezuje nejvýše na 4 roky  
1281 od vstupu nového operátora na trh. Společnost MobilKom (nyní Air Telecom) vstoupila  
1282 na mobilní trh v roce 2008, tato výjimka se na ni tedy již nevztahuje. Vzhledem k výše  
1283 uvedenému proto Úřad konstatuje, že relevantní trh je vhodný pro uplatnění symetrické  
1284 regulace cen pro všechny stávající mobilní operátory.  
1285

### 1286 **3.2 Výsledky vyhodnocení samostatné významné tržní síly podle zvolených** 1287 **kritérií**

1288 Úřad konstatuje, že na relevantním trhu je každý poskytovatel služby ukončení volání  
1289 (terminace) podnikem s významnou tržní silou ve své vlastní síti. Na základě provedené  
1290 analýzy Úřad konstatuje, že každý poskytovatel služby ukončení volání má absolutní podíl  
1291 (100 %) ve své vlastní síti. V případě společností Telefónica, T-Mobile, Vodafone  
1292 a Air Telecom zkoumaná kritéria svědčí ve prospěch existence samostatné významné tržní  
1293 síly.  
1294

1295 Z provedené analýzy vyplynulo, že pozice podniků s významnou tržní silou  
1296 na analyzovaném trhu je natolik silná, že pro fungování trhu je nezbytné předem stanovit  
1297 některé podmínky pro jejich podnikání. Úřad shledal, že existují rozdíly ve vyhodnocení  
1298 kritérií pro uplatnění významné tržní síly mezi společnostmi Telefónica, T-Mobile, Vodafone  
1299 a společností Air Telecom, a proto navrhne stanovit podmínky podnikání přiměřeně  
1300 zjištěným skutečností.  
1301

### 1302 **3.3 Společná významná tržní síla**

1303 Vzhledem k charakteru relevantního trhu na trhu neexistuje společná významná tržní  
1304 síla, neboť provozovatelé jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítí mají ve své vlastní

1305 síti monopolní postavení. Z tohoto důvodu nebyla kritéria společné významné tržní síly  
1306 podle Metodiky na tomto trhu uplatněna.

1307

1308 **Další kritéria**

1309 Žádná z dalších kritérií nesvědčí pro existenci společné významné tržní síly.

1310

1311 **3.4 Výsledky vyhodnocení společné významné tržní síly podle zvolených kritérií**

1312 Na základě provedené analýzy Úřad konstatuje, že na relevantním trhu  
1313 neexistují podniky se společnou významnou tržní silou.

1314

1315 **3.5 Přenesená významná tržní síla**

1316 Úřad konstatuje, že na relevantním trhu je každý poskytovatel služby ukončení volání  
1317 (terminace) podnikem se samostatnou významnou tržní silou ve své síti, proto zkoumání,  
1318 zda na analyzovaný trh není přenesena významná tržní síla z jiného trhu, je bezpředmětné.

1319 **3.6 Závěry k analýze trhu**

1320 Vzhledem ke skutečnosti, že ukončit hlasové volání může pouze ten poskytovatel,  
1321 v jehož síti se volané telefonní číslo nachází, má každý poskytovatel služeb na relevantním  
1322 trhu ukončení volání v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích tržní podíl 100 %  
1323 v jednotlivé (vlastní) veřejné mobilní telefonní síti. Významný tržní podíl sám o sobě předem  
1324 nevylučuje určitou konkurenci na trhu. Pouze umožňuje podnikatelskému subjektu, který  
1325 v takovém postavení je, určovat, nebo alespoň znatelně ovlivňovat, podmínky, za kterých se  
1326 taková konkurence vyvíjí, a obecně jednat bez ohledu na omezení konkurence, pokud mu  
1327 takové chování nepůsobí újmu.

1328

1329 Úřad proto v kapitole 3.1.1 analyzoval vývoj trhu a tržních podílů poskytovatelů služby  
1330 ukončení hlasových volání ve všech veřejných mobilních telefonních sítích vyjádřený v počtu  
1331 terminovaných minut a v počtu aktivních SIM karet a vyhodnotil i další relevantní kritéria  
1332 podle Metodiky.

1333

1334 Z hlediska vývoje tržních podílů Úřad konstatoval, že ve sledovaném období  
1335 nedochází k jejich významným změnám, když jak z pohledu celkového objemu  
1336 terminovaných minut, tak i celkového počtu aktivních SIM karet mají společnosti Telefónica,  
1337 T-Mobile a Vodafone trvale prakticky stabilní tržní podíly. Ty byly ke konci roku 2012  
1338 v rozmezí cca 23,9 až 38,4% v případě celkového trhu aktivních SIM karet a v rozmezí  
1339 cca 21,3 až 41,1% v případě celkového trhu terminovaných minut. Tržní podíly společnosti  
1340 Air Telecom (dříve MobilKom) však k uvedenému datu dosahovaly pouze 0,12%,  
1341 resp. 0,09% v závislosti na posuzovaných kritériích.

1342

1343 Na základě vyhodnocení kritérií zaměřených na charakteristiku podniku, souvisejících  
1344 s charakteristikou zákazníků a konkurence, dospěl Úřad k závěru, že pozice všech podniků  
1345 s významnou tržní silou na analyzovaném trhu není zcela identická a že pro fungování trhu  
1346 je nezbytné předem stanovit některé podmínky pro jejich podnikání. Úřad shledal, že existují  
1347 významné rozdíly ve vyhodnocení kritérií pro uplatnění významné tržní síly mezi společnostmi  
1348 Air Telecom a ostatními poskytovateli služeb na tomto trhu, tj. společnostmi Telefónica,  
1349 T-Mobile a Vodafone. Úřad považuje za nezbytné tuto skutečnost zohlednit při návrhu  
1350 stanovení nápravných opatření tak, aby v případě jednotlivých podniků s významnou tržní  
1351 silou byla zajištěna jejich přiměřenost jejich odlišným pozicím na celkovém trhu mobilní  
1352 terminace.

1353

1354 Úřad na tomto trhu neshledal existenci společné významné tržní síly ani přenesené  
1355 významné tržní síly.

1356 **4. Nápravná opatření**

1357 **4.1 Platná regulační opatření**

1358 **4.1.1 Regulace ze zákona**

1359 Povinnost podnikatele podle § 80 odst. 2 Zákona je nejpozději do 10 dnů ode dne  
1360 uzavření smlouvy o přístupu nebo smlouvy o propojení sítí předat Úřadu úplné znění  
1361 uzavřené smlouvy, včetně příloh. Stejná povinnost platí i pro předávání změn a dodatků  
1362 smlouvy o přístupu nebo smlouvy o propojení.

1363  
1364 Podnik, kterému byla uložena povinnost v rozhodnutí o uložení povinností  
1365 podle § 84 odst. 2 Zákona, je povinen podle § 84 odst. 3 Zákona zveřejnit referenční  
1366 nabídku. Tato zákonná povinnost byla přijata až zákonem č. 468/2011 Sb., kterým se mění  
1367 zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících  
1368 zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a některé  
1369 další zákony. Uvedený zákon nabyl účinnosti dne 1. 1. 2012, a proto se povinnost zveřejnění  
1370 referenční nabídky podle této právní úpravy nevztahovala na společnosti Telefónica,  
1371 T-Mobile a Vodafone jako na podniky s významnou tržní silou, kterým byly uloženy  
1372 povinnosti podle § 84 odst. 2 Zákona na základě výsledku analýzy relevantního trhu vydané  
1373 jako opatření obecné povahy č. A/7/09.2009-11.

1374 **4.1.2 Regulace uplatněná Úřadem na daném trhu podle předchozí analýzy**

1375 Podnikům s významnou tržní silou, společnostem Telefónica, Vodafone, T-Mobile  
1376 a MobilKom (nyní Air Telecom) byly podle jednotlivých písmen § 51 odst. 3 (ve znění  
1377 účinném do 30. června 2010) Zákona a podle návrhu dle opatření obecné povahy  
1378 č. A/7/09.2009-11 uloženy následující povinnosti: rozhodnutími č. REM/7/04.2010-28,  
1379 č. REM/7/04.2010-30, č. REM/7/04.2010-29 a č. REM/7/04.2010-27, která nabyla právní  
1380 moci dne 8. dubna 2010<sup>8</sup>. Uložené povinnosti podle jednotlivých písmen § 51 odst. 3  
1381 (ve znění účinném do 30. června 2010) Zákona a souvisejících opatření obecné povahy  
1382 (č. A/7/09.2009-11) byly:

1383  
1384 Společnostem Telefónica, T-Mobile, Vodafone a MobilKom (nyní Air Telecom) byly  
1385 uloženy podle jednotlivých písmen § 51 odst. 3 Zákona (ve znění účinném do 30. června  
1386 2010) a souvisejícího opatření obecné povahy č. A/7/09.2009-11 následující povinnosti:

1387  
1388 1. Povinnost průhlednosti podle § 82 Zákona, a to

1389 uveřejňovat informace týkající se propojení sítí elektronických komunikací  
1390 v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 82 odst. 4 Zákona,  
1391 kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících  
1392 se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti,  
1393 rozsah a forma referenční nabídky přístupu a propojení.

1394 2. Povinnost nediskriminace při poskytování propojení podle § 81 Zákona, a to

1395 a) uplatňovat rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní  
1396 podnikatele,

1397 b) poskytovat ostatním podnikatelům služby a informace za stejných podmínek  
1398 a ve stejné kvalitě, v jaké je poskytuje pro služby vlastní.

---

<sup>8</sup> V případě MobilKomu 14. dubna 2010.



1399 Společnostem Telefónica, T-Mobile a Vodafone byly uloženy podle jednotlivých  
1400 písmen § 51 odst. 3 Zákona (ve znění účinném do 30. června 2010) a souvisejícího opatření  
1401 obecné povahy č. A/7/09.2009-11 k výše uvedeným povinnostem ještě následující  
1402 povinnosti:

1403 1. Povinnost průhlednosti podle § 82 Zákona, a to

1404 uveřejňovat referenční nabídku propojení s uvedením popisu příslušných nabídek  
1405 rozdělených na části podle potřeb trhu a souvisejících smluvních podmínek  
1406 včetně cen v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 82  
1407 odst. 4 Zákona, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací  
1408 týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož  
1409 i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu a referenční nabídky  
1410 propojení.

1411 2. Povinnost umožnit přístup k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům  
1412 pro účel služby ukončení volání (terminace) ve své mobilní telefonní síti podle § 84  
1413 Zákona, a to

1414 a) povinnost vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na propojení sítí  
1415 nebo síťových zařízení pro službu ukončení volání,

1416 b) povinnost vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání  
1417 a přístup k jeho přiřazeným prostředkům pro službu ukončení volání, a to  
1418 za podmínek stanovených referenční nabídkou propojení,

1419 a to za podmínek stanovených referenční nabídkou propojení.

1420 3. Povinnost oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona, a to vést  
1421 oddělenou evidenci nákladů a výnosů v souladu s opatřením obecné povahy  
1422 vydaným k provedení § 86 odst. 3 Zákona tak, aby

1423 a) při sjednávání cen na maloobchodní i velkoobchodní úrovni bylo prokazatelné,  
1424 že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování,

1425 b) byly k dispozici podklady pro ověření nákladů a výnosů za jednotlivé služby.

1426 Úřad dále společnosti Telefónica, T-Mobile a Vodafone uložil povinnosti související  
1427 s regulací cen, a to sjednávat ceny za propojení v její telefonní síti tak, aby nebyly  
1428 překročeny stanovené maximální ceny.

1429 Hlavním cílem regulace uplatněné na základě minulé analýzy relevantního trhu bylo  
1430 zajistit propojování se sítěmi mobilních operátorů a zabránit uplatňování nepřiměřeně  
1431 vysokých cen za ukončení volání v mobilních sítích, v zájmu koncových uživatelů  
1432 a spotřebitelů.

1433

#### 1434 4.1.3 Vyhodnocení stávajících opatření

1435 Tato část analýzy se zaměřuje na povinnosti uložené v rámci minulé analýzy  
1436 s důrazem na to, zda jsou tyto povinnosti plněny a zda je jejich rozsah a specifikace  
1437 dostatečná pro zabránění nepřiměřeně vysokým cenám na analyzovaném trhu. Úřad přitom  
1438 bral v potaz situaci na analyzovaném trhu, podněty a reakce podniků s významnou tržní  
1439 silou.

1440

1441 Referenční nabídky zveřejněné s ohledem na plnění povinnosti vyplývajících z minulé  
1442 analýzy odpovídaly povinnostem umožnit přístup, nediskriminace a průhlednosti<sup>9</sup>.

1443 Ve sledovaném období došlo u společnosti Telefónica ke změně v příloze 3 (Ceny)  
1444 referenční nabídky propojení. Tato změna byla uveřejněna v částce  
1445 1/2011 Telekomunikačního věstníku dne 11. února 2011 a spočívala v úpravě cen  
1446 ze přenesení čísel. Další změna byla uveřejněna dne 9. září 2011 v částce  
1447 12/2011 Telekomunikačního věstníku. Změna se týkala těla smlouvy a přílohy 4 (Vyúčtování  
1448 a placení) a 5 (Smluvní pokuty). Tyto změny byly důsledkem vydání opatření obecné povahy  
1449 č. OOP/7/07.2011-10, kterým se mění opatření obecné povahy č. OOP/7/07.2005-12, kterým  
1450 se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti  
1451 nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční  
1452 nabídky přístupu nebo propojení, ve znění pozdějších změn. Poslední změna byla  
1453 uveřejněna 5. října 2012 v částce 16/2012 Telekomunikačního věstníku a týkala se Přílohy 3  
1454 (Ceny).

1455 Ve sledovaném období došlo u společnosti T-Mobile ke změnám v referenční  
1456 nabídce. První změna byla uveřejněna v částce 1/2011 Telekomunikačního věstníku dne  
1457 11. února 2011 a spočívala zejména v úpravě v oblasti cen. Další změna byla uveřejněna  
1458 dne 2. září 2011 v částce 11/2011 Telekomunikačního věstníku. Změna souvisela s vydáním  
1459 aktualizace opatření obecné povahy č. 7. Poslední změna byla uveřejněna dne 21. září 2012  
1460 v částce 15/2012 Telekomunikačního věstníku.

1461 Ve sledovaném období došlo u společnosti Vodafone ke změnám v referenční  
1462 nabídce. První změna byla uveřejněna v částce 1/2011 Telekomunikačního věstníku dne  
1463 11. února 2011 a spočívala v úpravě přílohy C1 (konkrétní výše cen za poskytované služby).  
1464 Další změny v referenční nabídce propojení byly zveřejněny dne 25. února 2011 v částce  
1465 2/2011 Telekomunikačního věstníku. Opětovně byla aktualizována příloha C1 (konkrétní  
1466 výše cen za poskytované služby) a také příloha H (bankovní záruka). Další změna byla  
1467 zveřejněna dne 17. července 2012 v částce 10/2012 Telekomunikačního věstníku.  
1468 Konkrétně byla opět aktualizována příloha C1 (konkrétní výše cen za poskytované služby)  
1469 a s ní také příloha E (adresy a kontaktní osoby). Poslední změna byla uveřejněna dne  
1470 21. září 2012 v částce 15/2012 Telekomunikačního věstníku, kdy došlo k úpravě přílohy  
1471 C1 (konkrétní výše cen za poskytované služby).

1472 Všechny aktualizace referenčních nabídek byly v souladu s uloženými povinnostmi  
1473 a vedly k záměru Úřadu v souladu s uloženými povinnostmi.

1474 Společnosti Telefónica, T-Mobile a Vodafone vedou oddělenou evidenci nákladů  
1475 a výnosů při poskytování služby ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných  
1476 mobilních telefonních sítích v souladu s uloženou povinností. Společnosti předložily výsledky  
1477 oddělené evidence nákladů a výnosů za roky 2009, 2010 a 2011 v souladu s § 86 odst. 4 a 7  
1478 Zákona.

1479 Úřad dále ve sledovaném období kontroloval plnění povinnosti průhlednosti,  
1480 a to zda jednotlivé společnosti zveřejňují informace týkající se propojení sítí elektronických  
1481 komunikací v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení  
1482 § 82 odst. 4 Zákona, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací  
1483 týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti,  
1484 rozsah a forma referenční nabídky přístupu a propojení.

---

<sup>9</sup> Společnosti MobilKom (nyní Air Telecom) byly uloženy pouze povinnosti nediskriminace a průhlednosti bez povinnosti zveřejnění referenční nabídky.

1485 Společnost T-Mobile uveřejnila informace v souladu s uvedenou povinností  
1486 a informace o uveřejnění informací byla také zveřejněna v částce  
1487 16/2010 Telekomunikačního věstníku. Ostatní společnosti nezaslaly Úřadu informace  
1488 o uveřejněných informacích, ani tyto informace nezveřejnily způsobem umožňujícím dálkový  
1489 přístup na svých internetových stránkách. Úřad tyto společnosti vyzval k odstranění  
1490 zjištěných nedostatků podle § 114 Zákona. Všechny společnosti zjištěné nedostatky  
1491 odstranily a informace o uveřejnění informací byla postupně zveřejněna v částkách  
1492 16/2010 a 17/2010 Telekomunikačního věstníku.

1493

#### 1494 **Posuzování podnětů**

1495 V období od druhého kola analýzy relevantního trhu řešil Úřad celkem 3 podání  
1496 od operátorů, která souvisí s tímto relevantním trhem.

#### 1497 **1. Navrhovatel GTS Czech, s.r.o. (dále jen „GTS Czech“) vs. Vodafone**

1498 Společnost Vodafone neplnila podle společnosti GTS Czech povinnost vyplývající jí  
1499 z rozhodnutí o ceně č. [CEN/7/07.2012-2](#), čj. ČTÚ-23 556/2012-611 ze dne 3. července 2012  
1500 (dále jen „Rozhodnutí“), které nabylo právní moci dne 3. července 2012 tím, že doposud  
1501 nesjednala se společností GTS Czech cenu za propojení ve své veřejné telefonní síti  
1502 za službu ukončení volání (terminace) v souladu s částí I. výroku Rozhodnutí.

1503 Společnost Vodafone byla rozhodnutím [č. SMP/7/03.2010-23](#) ze dne 23. března 2010,  
1504 na základě výsledků analýzy bývalého relevantního trhu č. 7 vydané opatřením obecné  
1505 povahy Úřadu [č. A/7/09.2009-11](#), stanovena jako podnik s významnou tržní silou na tomto  
1506 relevantním trhu.

1507 Ke sjednání cen, tedy k uzavření dodatků ke smlouvám o propojení, určil Úřad  
1508 společnosti Vodafone, tak jak je uvedeno ve výroku II. Rozhodnutí i v odůvodnění  
1509 Rozhodnutí, dostatečnou časovou lhůtu v délce více než dvou měsíců ode dne nabytí právní  
1510 moci Rozhodnutí (3. července 2012) do 15. září 2012. Z vyjádření společnosti GTS Czech  
1511 bylo Úřadu známo, že společnost Vodafone sice projevila snahu dodatek ke smlouvě  
1512 o propojení uzavřít, když již 15. srpna 2012 zaslala společnosti GTS Czech návrh dodatku  
1513 ke Smlouvě o propojení (dále jen „Dodatek“), součástí Dodatku však bylo také ustanovení,  
1514 u něž měla společnost GTS Czech za to, že nesouvisí s plněním povinností vyplývajících  
1515 z Rozhodnutí. Předmětem tohoto ustanovení je pozbytí účinnosti Dodatku v případě, že bude  
1516 Rozhodnutí pravomocně zrušeno nebo v případě, že bude nahrazeno jiným rozhodnutím  
1517 o ceně za terminaci vydaným Úřadem. Společnost GTS Czech doručila společnosti  
1518 Vodafone protinávrh Dodatku, který odstranil z hlediska společnosti GTS Czech sporné  
1519 ustanovení. Dne 20. září 2012 se uskutečnilo osobní jednání obou stran, na němž  
1520 společnost Vodafone odmítla uzavřít Dodatek s tím, že pokud nebudou přijata všechna jí  
1521 navrhaná ustanovení, bude sice uplatňovat příslušné regulované ceny, ale platně je  
1522 do Smlouvy o propojení nesjedná.

1523 Vzhledem k tomu, že společnost Vodafone nesplnila zvláštní povinnost  
1524 podle § 11 odst. 1 písm. b) Zákona, když ve stanovené lhůtě do 15. září 2012 nesjednala se  
1525 společností GTS Czech cenu podle Rozhodnutí, Úřad vyzval společnost Vodafone v souladu  
1526 s § 114 odst. 1 Zákona, aby uvedený nedostatek odstranila.

1527 Společnost Vodafone na výzvu Úřadu reagovala a předmětný dodatek ke smlouvě  
1528 podepsala.

1529

## 2. Navrhovatel GTS Czech vs. Telefónica

1530 Společnost GTS Czech postavila podnět k zahájení správního řízení z moci úřední  
1531 na podezření, že společnost Telefónica porušuje povinnost nediskriminace, neboť v rámci  
1532 výběrového řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu pro Českou republiku – Ministerstvo  
1533 zahraničních věcí s názvem „Poskytování služby přičkového spojení telefonních ústředen“  
1534 vyhlášenou dne 4. července 2012 pod čj. 107743/2012-OCST (dále jen „Volání do mobilních  
1535 sítí pro MZV“), nabídla cenu za hlasové volání do mobilních sítí operátorů působících  
1536 na českém trhu, případně v zahraničí, ve výši 0,418 Kč/min. bez DPH s tarifací 1 + 1.  
1537 Podle společnosti GTS Czech nemůže tato cena pokrýt náklady společnosti Telefónica  
1538 na poskytování této služby a je pravděpodobné, že neuplatňuje vůči svým vlastním  
1539 organizačním složkám cenu nediskriminačně, a postupuje tak v rozporu s nápravným  
1540 opatřením [REM/2/04.2010-65](#). Společnost GTS Czech má za to, že cenová nabídka  
1541 společnosti Telefónica je při využití služby CS a CPS nereplikovatelná. Společnost GTS  
1542 Czech poukazuje na to, že nabídková cena společnosti Telefónica nedosahuje ani výše ceny  
1543 za terminaci volání z pevné sítě do své GSM sítě, a je tak v rozporu s rozhodnutím  
1544 [REM/7/04.2010-28](#).

1545 Úřad uvedl, že pokud by zkoumal plnění uložených povinností na jednotlivých trzích  
1546 tím, že by bral do úvahy ceny nabízené v rámci nabídek jednotlivých tarifů, hlasových řešení,  
1547 balíčků apod., nebo individuální nabídky, pak by bylo možné aplikovat regulovaným  
1548 operátorem s postavením podniku s významnou tržní silou pouze jeden tarif na trhu a byla by  
1549 tak potlačena možnost variability tvorby nabídky poskytovaných služeb ve prospěch  
1550 koncových uživatelů.

1551 Úřad na závěr k výsledku šetření uvádí, že nízké ceny, které nabídla společnost  
1552 Telefónica jako podnik s významnou tržní silou v rámci jedné konkrétní nabídky, tj. v rámci  
1553 výběrového řízení na Volání do mobilních sítí, nelze považovat za diskriminační vůči  
1554 ostatním podnikům působícím na trhu volání do mobilních sítí pouze z toho důvodu,  
1555 že v tomto jednom případě byla nabízená cena nižší, než kolik činí průměrné celkové  
1556 jednotkové náklady na daném trhu. Na podporu tohoto tvrzení se Úřad odvolává  
1557 na [rozhodnutí](#) Soudního dvora EU ze dne 27. března 2012 o předběžné otázce v kauze  
1558 C-209/10, Post Danmark A/S proti Konkurrenceradet, ve věci uplatňování nízkých cen vůči  
1559 některým bývalým zákazníkům konkurenta.

1560

## 3. Navrhovatel GTS Czech vs. Telefónica

1561 Společnost Telefónica podle společnosti GTS Czech porušila uložené povinnosti tím,  
1562 že nesjedнала se společností GTS Czech cenu za propojení ve své veřejné telefonní síti  
1563 za službu ukončení volání (terminace) v souladu s částí I. výroku rozhodnutí  
1564 [CEN/7/07.2012-4](#) (dále „CEN 7“) a cenu za službu zpřístupnění účastnického vedení  
1565 a prostředků a služeb nezbytných k poskytování služeb prostřednictvím účastnického vedení  
1566 v souladu s částí I. výroku rozhodnutí [CEN/4/06.2012-1](#) (dále „CEN 4“).

1567 Úřad shledal, že společnost Telefónica porušila povinnost jí uloženou ve zmíněném  
1568 rozhodnutí, a to tím, že v souladu s platnou Smlouvou o propojení veřejných komunikačních  
1569 sítí, uzavřenou mezi společností GTS Czech a společností Telefónica, odmítla sjednat  
1570 do 15. září 2012 ceny tak, aby odpovídaly rozhodnutí CEN 7 a v souladu s platnou Smlouvou  
1571 o zpřístupnění účastnického kovového vedení a Smlouvou o kolokaci odmítla sjednat  
1572 nejpozději od 1. září 2012 (tzn. nejpozději od prvního dne třetího měsíce následujícím  
1573 po měsíci, ve kterém došlo k nabytí právní moci rozhodnutí CEN 4) ceny tak, aby odpovídaly  
1574 rozhodnutí CEN 4.

1575 Na základě nesplnění zvláštní povinnosti podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona  
1576 č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů  
1577 (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“),

1578 Úřad vyzval společnost Telefónica v souladu s § 114 odst. 1 Zákona, aby ve lhůtě  
1579 do 1 měsíce nedostatek odstranila a současně o tom podala Úřadu bezodkladně písemnou  
1580 zprávu.

1581 Společnost Telefónica tak na výzvu Úřadu reagovala, tzn., že předmětný dodatek  
1582 ke smlouvě podepsala.

#### 1583 **4. Navrhovatel Vodafone vs. Unient Communications, a.s. (dále jen „Unient“)**

1584 Společnost Vodafone se domnívala, že společnost Unient (nyní Spinoco Czech  
1585 Republic, a.s.) porušuje povinnost stanovenou v § 79 odst. 1 Zákona, a to povinnost jednat  
1586 o propojení.

1587 Společnost Vodafone se snažila se společností Unient uzavřít dodatek ke smlouvě  
1588 o propojení týkající se umožnění poskytování služby krátkých čísel na síti společnosti  
1589 Vodafone a jejich využívání účastníky společnosti Unient. Společnost Vodafone uváděla,  
1590 že na její návrh nebylo společností Unient vůbec reagováno. Na dodatek, který by  
1591 implementoval povinnosti uložené společnosti Vodafone na základě regulace ze strany  
1592 Úřadu rozhodnutím čj. CEN/7/04.2010-69 (úprava terminačních cen), reagovala společnost  
1593 Unient výrazně opožděněji než je běžnou praxí v oboru a podmiňuje jeho uzavření vložím  
1594 jiných bodů.

1595 Na základě zjištěných skutečností Úřad konstatoval, že ze strany společnosti Unient  
1596 nedošlo k porušení § 79 odst. 1 Zákona, tedy k neplnění povinnosti jednat o propojení,  
1597 neboť jeden ze sporných dodatků byl podepsán a o dalším dodatku ke smlouvě o propojení  
1598 se stále jedná. Z těchto závěrů vyplývalo, že nebyl důvod k zahájení řízení z moci úřední  
1599 podle § 79 odst. 1 Zákona, a proto Úřad takové řízení nezahájil.

#### 1600 **Řešení sporů**

1601 Úřad eviduje 3 resp. 5 sporů vztahujících se ke službě ukončení hlasových volání  
1602 ve veřejných mobilních telefonních sítích.

#### 1603 **1. Navrhovatel Vodafone vs. GTS Czech**

1604 Společnost Vodafone podala návrh na rozhodnutí sporu na uložení povinnosti uzavřít  
1605 Dodatek č. 6 ke smlouvě o propojení veřejných komunikačních sítí ze dne 1. 9. 2010  
1606 ve znění předloženém navrhovatelem. V průběhu řízení sporné strany uzavřely dodatek  
1607 v návrhu přeloženém společností GTS Czech, proto bylo vydáno správním orgánem  
1608 I. stupně rozhodnutí, kdy řízení v části týkající se návrhu na uložení povinnosti uzavřít  
1609 dodatek č. 6 bylo zastaveno.

1610 Rozklad proti rozhodnutí správního orgánu nebyl ve stanovené lhůtě žádným  
1611 z účastníků podán, tudíž rozhodnutí správního orgánu I. stupně nabylo právní moci dne  
1612 20. 3. 2013.

#### 1613 **2. Navrhovatel Telefónica vs. Spinoco Czech Republic, a.s. (dále jen „Spinoco“)**

1614 Společnost Telefónica podala návrh na uložení povinnosti společnosti Spinoco (dříve  
1615 společnost Unient Communications, a.s.) uzavřít Dodatek č. 7 ke Smlouvě o propojení sítí  
1616 elektronických komunikací uzavřené dne 22. června 2005 ve znění předloženém  
1617 navrhovatelem. Předložený Dodatek č. 7 však neřešil pouze ceny, které podléhají regulační  
1618 činnosti Úřadu, ale obsahoval položky a ceny na veškeré poskytované služby společností  
1619 Telefónica a naopak, a to i zpětně od r. 2009. V průběhu řízení se ukázalo, že spornými  
1620 položkami nebyly ceny za položky podléhající regulaci Úřadu, ale ceny za ty služby, které  
1621 nejsou regulovány. Po vyloučení položek, o kterých není správní orgán oprávněn

1622 rozhodovat, protože se nejednalo o ceny za služby, které podléhají cenové regulaci, bylo  
1623 vydáno rozhodnutí, které deklarovalo povinnost smluvních stran uzavřít Dodatek č. 7  
1624 v rozsahu uvedeném v rozhodnutí správního orgánu, tj. v rozsahu povinností uložených  
1625 v rámci regulační činnosti Úřadu. Toto rozhodnutí správního orgánu I. stupně nabylo právní  
1626 moci dne 28. 6. 2012 (nebylo napadeno rozkladem).

### 1627 **3. Navrhovatel GTS Czech vs. Vodafone<sup>10</sup>**

1628 Společnost GTS Czech požádala o rozhodnutí sporu mezi ní a společností Vodafone,  
1629 který se týkal uzavření dodatku ke smlouvě o propojení. Předmětem tohoto dodatku byla  
1630 úprava celkové ceny za službu terminace. Docházelo by o neplnění povinnosti uložené  
1631 společnosti Vodafone dle rozhodnutí o ceně CEN/7/04.2010-69.

1632 Společnost Vodafone dne 13. 12. 2010 odmítla uzavřít dodatek s tím, že pokud  
1633 nebudou přijata jiná, s rozhodnutím o ceně CEN/7/04.2010-69 nesouvisející, ustanovení,  
1634 tak bude účtovat příslušné regulované ceny, ale platně, tj. písemně se do smlouvy  
1635 o propojení sítí ceny dle rozhodnutí o ceně nesjedná.

1636 Obdobně společnost Vodafone postupuje i při vydávání své referenční nabídky,  
1637 kde není zakomponovaný plánovaný, regulovaný pokles ceny tak, jak by v souladu se  
1638 smyslem povinnosti průhlednosti měl být.

1639 Úřad vyzval Vodafone k odstranění zjištěných nedostatků. Vodafone takto učinil  
1640 a 9. 2. 2011 zaslal oznámení Úřadu o odstranění zjištěných nedostatků.

### 1641 **4.2 Určení stanoveného období (pro další analýzu), monitorování vývoje trhu**

1642 Úřad předpokládá, že podrobí relevantní trh nové analýze po uplynutí maximální lhůty  
1643 dvou let.

1644  
1645 Úřad bude průběžně monitorovat vývoj na tomto relevantním trhu. V případě zjištění  
1646 závažných skutečností, které významně ovlivní konkurenční prostředí relevantního trhu,  
1647 rozhodne Úřad případně o provedení nové analýzy relevantního trhu i před výše stanovenou  
1648 lhůtou.

### 1649 1650 **4.3 Návrh nápravných opatření**

#### 1651 **Potenciální tržní problémy**

1652 Na základě provedené analýzy relevantního trhu, včetně vyhodnocení stávajících  
1653 nápravných opatření a řešených podnětů souvisejících s analyzovaným trhem, Úřad  
1654 identifikoval následující potenciální tržní problémy.

#### 1655 **1. Odmítání požadavku na propojení nebo přístup ostatním podnikatelům** 1656 **v elektronických komunikacích.**

1657 Vyjednávací pozice společností Telefónica, T-Mobile a Vodafone je natolik silná,  
1658 že se mohou chovat nezávisle na ostatních poskytovatelích i odběratelích služby.

1659 Vyjednávací pozice společnosti Air Telecom je výrazně slabší. Její tržní podíl  
1660 na celkovém počtu terminovaných minut je oproti tržnímu podílu ostatních  
1661 společností (Telefonica, T-Mobile a Vodafone) příliš nízký, aby se mohla chovat

---

<sup>10</sup> Další spory ohledně stejných nedostatků a vyznění týkající se společnosti Vodafone: Navrhovatel T-Mobile vs. Vodafone a navrhovatel Voinet s.r.o. vs. Vodafone

1662 nezávisle na ostatních poskytovatelích i odběratelích služby. To by se mohlo  
1663 negativně promítnout do vzájemného komerčního ujednávání propojení  
1664 nebo přístupu mezi touto společností a ostatními podnikateli na trhu.

1665 Úřad na základě vyhodnocení tržní situace v rámci analýzy a zjištění potenciálních  
1666 tržních problémů nepovažuje za nutné uložení povinnosti přístupu k zajištění  
1667 propojení společnosti Air Telecom na posuzovaném velkoobchodním trhu. Povinnost  
1668 přístupu k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 Zákona  
1669 se proto Úřad navrhuje uložit společností Telefónica, T-Mobile a Vodafone.

1670 **2. Diskriminační jednání nebo zadržování informací:** SMP podniky by mohly  
1671 vzhledem ke své tržní síle diskriminovat ostatní podnikatele vůči své maloobchodní  
1672 divizi v souvislosti s poskytováním velkoobchodních služeb.

1673 **3. Účtování nepřiměřených/excesivních cen za terminaci**

1674 Jak Úřad uvedl v závěrech kapitoly Ceny a ziskovost existuje riziko možného  
1675 uplatňování nepřiměřeně vysokých (či nízkých) cen v neprospěch koncových  
1676 uživatelů. Společnosti s uloženou povinností související s regulací cen striktně  
1677 dodržovaly Úřadem stanovenou maximální cenu, aniž by samy při poklesu svých  
1678 nákladů přistoupily ke snížení účtovaných cen.

1679 Zkoumaný relevantní trh je typický 100 % tržním podílem jednotlivých operátorů  
1680 ve svých vlastních sítích a z toho vyplývající nulovou úrovní konkurence a absencí  
1681 substitutů (pro službu terminace hovorů v jednotlivých sítích). Tato tržní síla pak  
1682 operátorům umožňuje stanovovat ceny poskytovaných služeb nezávisle na ostatních  
1683 tržních subjektech.

1684 Pokud by povinnosti související s regulací cen nebyly uloženy všem podnikům  
1685 s významnou tržní silou, mohlo by ze strany některého z těchto (neregulovaných)  
1686 podniků dojít k uplatňování asymetrických a nepřiměřeně vysokých cen,  
1687 přesahujících maximální ceny stanovené Úřadem, s následným negativním dopadem  
1688 na koncového uživatele. Pokud by Úřad uložil cenovou regulaci jen některým  
1689 podnikům, ostatní (cenově neregulované) subjekty s významnou tržní silou by  
1690 nemusely být ochotny přistoupit dobrovolně na regulované maximální ceny a naopak  
1691 by mohly účtovat ceny vyšší.

1692 V této souvislosti Úřad vzal v úvahu i názor Komise na symetrické uplatňování  
1693 cenové regulace vůči všem SMP podnikům, který opakovaně k návrhům Úřadu v této  
1694 věci uplatnila (naposledy v listopadu 2012 k návrhu na nově stanovené maximální  
1695 regulované ceny na posuzovaném trhu). Tento postup (symetrická regulace) je  
1696 i v souladu s Doporučením Komise o regulaci sazeb, které aplikaci symetrických cen  
1697 předpokládá (doporučuje).

1698 Úřad proto považuje za důvodné ponechat uplatnění cenové regulace vůči  
1699 společností Telefónica, T-Mobile a Vodafone a nově jí uplatnit i na společnost  
1700 Air Telecom.

1701 **Návrh povinností, které Úřad hodlá uložit za účelem nápravy**

1702 Úřad navrhuje uložit podnikům s významnou tržní silou podle článku 2, písm. a)  
1703 povinnosti podle § 51 odst. 5, písm. a), b) a f) Zákona a souvisejících opatření obecné  
1704 povahy:  
1705  
1706

- 1707 a) průhlednosti podle § 82 Zákona, zejména uveřejnit informace týkající se propojení  
1708 sítí pro službu ukončení volání (včetně účetních informací, smluvních podmínek,  
1709 technických specifikací, síťových charakteristik a cen);
- 1710 b) nediskriminace podle § 81 Zákona, zejména
- 1711 1. uplatňovat rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní  
1712 podnikatele,
- 1713 2. poskytovat ostatním podnikatelům služby a informace za stejných podmínek  
1714 a ve stejné kvalitě, v jaké je poskytuje pro služby vlastní;
- 1715 c) související s regulací cen podle § 56 a 57 Zákona
- 1716 Nad rámec povinností podle odstavce 1 Úřad navrhuje uložit společností  
1717 Telefónica, T-Mobile a Vodafone podle § 51 odst. 5, písm. c) a d) Zákona a souvisejících  
1718 opatření obecné povahy tyto povinnosti:
- 1719 c) oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona tak, aby
- 1720 1. při určování cen na maloobchodní i velkoobchodní úrovni bylo prokazatelné,  
1721 že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování,
- 1722 2. byly k dispozici podklady pro ověření nákladů a výnosů za jednotlivé služby;
- 1723 d) přístupu k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 Zákona,  
1724 zejména
- 1725 1. povinnost vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na propojení sítí  
1726 nebo síťových zařízení pro službu ukončení volání,
- 1727 2. povinnost vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání  
1728 a přístup k jeho přiřazeným prostředkům pro službu ukončení volání,
- 1729 3. Úřad stanoví pro službu ukončení volání k těmto povinnostem technické,  
1730 provozní a další podmínky zajišťující spravedlnost, proporcionalitu a včasnost.
- 1731 Úřad bude vynucovat plnění povinností vyplývajících ze Zákona.

1732

#### 1733 4.3.1 Odůvodnění návrhu nápravných opatření

1734 S ohledem na zkoumání v rámci analýzy Úřad v závěru konstatoval, že prokázal  
1735 na relevantním trhu existenci podniků se samostatnou významnou tržní silou.

1736 V rámci provedené analýzy Úřad dále prokázal, že postavení, které mají podniky  
1737 s významnou tržní silou, jim umožňuje chovat se nezávisle na ostatních účastnících na trhu.  
1738 To by mohlo mít za následek negativní vliv i na stanovení nepřiměřeně vysokých cen  
1739 na souvisejícím maloobchodním trhu a s tím spojený i negativní dopad na koncové uživatele.

1740 V souladu se závěry analýzy Úřad uloží všem podnikům se samostatnou významnou  
1741 tržní silou společností povinnost průhlednosti, povinnost nediskriminace a povinnosti  
1742 související s regulací cen. Společností Telefónica, T-Mobile a Vodafone pak také  
1743 povinnost přístupu k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům a povinnost vést  
1744 oddělenou evidenci nákladů a výnosů.



1745 ***Povinnost přístupu ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům***

1746 Povinnost přístupu v případě propojení pro službu terminace volání bude povinnost  
1747 uložena tak, aby bylo na velkoobchodní úrovni možné odebírat službu terminace volání  
1748 u společností Telefónica, T-Mobile a Vodafone. Takto uložená povinnost umožní ostatním  
1749 podnikatelům poskytovat maloobchodní služby s využitím velkoobchodních vstupů z tohoto  
1750 relevantního trhu.

1751 ***Povinnost průhlednosti***

1752 Podnikům s významnou tržní silou bude povinnost průhlednosti ve formě  
1753 zveřejňování informací podle náležitostí stanovených OOP č. 7.

1754 Takto uložená povinnost průhlednosti zvýší míru informovanosti jak subjektů, které  
1755 chtějí vstoupit na trh, tak i těch již na trhu působících. Pozitivně se tím ovlivní možnost  
1756 poskytování maloobchodních služeb s využitím velkoobchodních vstupů z tohoto  
1757 relevantního trhu.

1758 Úřad nebude v rámci povinnosti průhlednosti ukládat povinnost zveřejňovat  
1759 referenční nabídku propojení, a to s ohledem na skutečnost, že podnik, kterému bude  
1760 uložena v rozhodnutí o uložení povinnosti povinnost podle § 84 odst. 2 Zákona, bude  
1761 povinen podle § 84 odst. 3 Zákona zveřejnit referenční nabídku. Společnosti Telefónica,  
1762 T-Mobile a Vodafone tak s ohledem na uložení povinnosti přístupu budou povinny takovou  
1763 referenční nabídku zveřejnit.

1764 ***Povinnost nediskriminace***

1765 Povinnost nediskriminace bude uložena tak, aby byly uplatňovány rovnocenné  
1766 podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele a těmto ostatním podnikatelům  
1767 byly poskytovány služby a informace za stejných podmínek a ve stejné kvalitě, v jaké jsou  
1768 poskytovány uvedenými společnostmi pro služby vlastní.

1769 ***Povinnost vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů***

1770 Tato povinnost úzce souvisí s regulací cen. Na jejím základě bude prokazatelné,  
1771 že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování a dále budou k dispozici podklady  
1772 pro ověření nákladů a výnosů za jednotlivé služby.

1773 ***Regulace cen podle § 56 a 57 Zákona***

1774 Analýza prokázala, že na trhu by mohlo docházet k uplatňování nepřiměřeně  
1775 vysokých cen v neprospěch koncových uživatelů v případě, že by nebyla uložena cenová  
1776 regulace. Doposud totiž docházelo ke snížení ceny za službu terminace volání pouze  
1777 prostřednictvím uložené cenové regulace, kterou Úřad aplikoval formou stanovení  
1778 maximálních cen. Úřad konstatuje, že nápravná opatření podle § 51 odst. 5 písmene a) až e)  
1779 Zákona by nevedla sama o sobě k nápravě.

1780 **4.3.2 Odůvodnění návrhu cenové regulace**

1781 V závěru kapitoly Ceny a ziskovost Úřad konstatoval, že by na relevantním trhu  
1782 mohlo docházet k účtování nepřiměřeně vysokých cen za terminaci volání, které by  
1783 znemožňovaly případným zájemcům vstup a soutěž na maloobchodním trhu VDTS.  
1784 Důsledkem by byl negativní vliv na výši ceny na maloobchodním trhu v neprospěch

1785 koncových uživatelů. Úřad má proto za to, že bylo v souladu s § 57 odst. 1 Zákona  
1786 prokázáno naplnění podmínek pro uložení povinností souvisejících s regulací cen podle § 56  
1787 a 57 Zákona podnikům s postavením s významnou tržní silou.

1788 **Část D – Konzultace s ÚOHS**

1789 **Část E – Vypořádání připomínek**

1790 Dne 22. května 2013 se uskutečnilo pracovní jednání s odbornou veřejností  
1791 ke zpracovanému návrhu analýzy relevantního trhu. Tímto pracovním jednáním Úřad  
1792 konzultoval analýzu relevantního trhu nad rámec stanovený v § 130 Zákona. Připomínky  
1793 operátorů směřovaly především k doplnění věcného vymezení trhu o originaci volání  
1794 s přístupovými kódy 800 a k problematice uložení nápravných opatření i na terminaci  
1795 mezinárodního volání ze zemí mimo EU. Úřad si na základě těchto podnětů vyžádal  
1796 od operátorů dodatečné informace. Další připomínky operátorů se týkaly dalšího postupu  
1797 Úřadu při vstupu nových operátorů, ať již MNO nebo MVNO. Podle § 130 Zákona Úřad  
1798 následně tento návrh analýzy předložil k veřejné konzultaci.

1799 **Část F – Připomínky Evropské komise k oznámení návrhu opatření**

1800  
1801  
1802

Za Radu Českého telekomunikačního Úřadu:  
Ing. Mgr. Jaromír Novák  
předseda Rady  
Českého telekomunikačního úřadu