



# Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO PŘÁVNÍ

MOCÍ dne 14.5.2007

Český telekomunikační úřad

Oddělení ekonomické regulace

Dne 3.9.2007 Lučková

Praha 8. srpna 2007

Čj. 68 845/2006-611

Rada Českého telekomunikačního úřadu jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 107 odst. 8 písm. b) a § 108 odst. 2 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“), vydává v řízení se společností **Vodafone Czech Republic a.s.**, se sídlem Vinohradská 167, 100 00 Praha 10, IČ: 25788001, (dále jen „účastník řízení“), zahájeném z moci úřední dne 22. prosince 2006, ve věci změny povinnosti uložené na základě § 51 odst. 3 Zákona rozhodnutím č. CEN/16/04.2006-24, podle § 51 odst. 5 Zákona, toto

## rozhodnutí o ceně č. CEN/16/08.2007-24:

### I.

Povinnost uplatňovat regulaci cen uložená účastníku řízení v odstavci 2 části I. výroku rozhodnutí Rady Českého telekomunikačního úřadu č. CEN/16/04.2006-24 ze dne 26. dubna 2006 se mění takto:

„Regulace formou maximálních cen podle odstavce 1 se vztahuje na volání příchozí z jiné veřejné sítě elektronických komunikací a ukončená (terminovaná) ve veřejné mobilní telefonní síti účastníka řízení na čísla vymezená v § 5 odst. 2 a příloze č. 1 části 6 vyhlášky č. 117/2007 Sb., o číslovacích plánech sítí a služeb elektronických komunikací, která se skládají z přístupového kódu veřejné mobilní telefonní sítě a doplňkových číslic (dále jen „účastnická čísla“).“

### II.

Účastník řízení je povinen plnit povinnost podle části I. výroku dnem následujícím po dni nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

### Odůvodnění:

Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) provedl v souladu s § 51 odst. 1 a 2 Zákona analýzu trhu č. 16 – ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích (dále jen „trh č. 16“), kterou následně vydal jako opatření obecné povahy č. A/16/04.2006-20 ze dne 19. dubna 2006. Na základě této analýzy bylo vydáno rozhodnutí č. SMP/16/05.2006-11, které nabylo právní moci dne 25. dubna 2006, kterým byl účastník řízení stanoven jako podnik s významnou tržní silou a následně rozhodnutí č. CEN/16/04.2006-24 ze dne 26. dubna 2006, kterým byly účastníku řízení stanoveny povinnosti související s regulací cen na trhu č. 16.

Předmětné rozhodnutí ukládalo účastníku řízení povinnost související s regulací cen, a to tak, že stanovilo maximální ceny za terminaci jakéhokoli volání v síti účastníka řízení.

Úřad je povinen průběžně sledovat a vyhodnocovat účinky uložených nápravných opatření na jednotlivé relevantní trhy i v období mezi analýzami.

K části I. výroku rozhodnutí.

Úřad po provedeném vyhodnocení účinků rozhodnutí č. CEN/16/04.2006-24 zjistil, že uložená povinnost v navrženém rozsahu se jeví jako nadbytečná.

Z průběžného hodnocení trhu správním orgánem vyplývá, že terminace volání na jiná čísla než čísla uvedená v části I. výroku rozhodnutí se výrazně liší. Pouze volání na čísla uvedená v části I. výroku rozhodnutí v plném rozsahu splňuje kritérium monopolního postavení operátora vůči koncovému uživateli. V případě volání na jiná čísla, například na čísla na kterých jsou poskytovány služby se zvláštním tarifem, není závislost na operátorovi dána. Toto číslo (a s ním i služba) může být bez větších problémů nahrazeno stejnou službou v jiné síti nebo služba může být poskytována současně ve více sítích. Závislost na operátorovi je proto nízká. Volání na tato čísla (jiná než čísla uvedená v části I. výroku rozhodnutí) je obvykle spojeno s odlišnou cenou, a to zejména proto, že v rámci poskytování služeb se jedná zpravidla o služby obsahu. I proto je vhodnější nezasahovat do tohoto typu smluvních vztahů.

Správní orgán došel proto k názoru, že uložená povinnost představuje pro jejího adresáta nepřiměřenou zátěž. Vzhledem k výše uvedenému správní orgán rozhodl o zrušení povinnosti související s regulací cen pro volání na jiná než čísla uvedená v části I. výroku rozhodnutí.

K části II. výroku rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že dochází pouze k omezení rozsahu dosavadní uložené povinnosti, není potřeba stanovovat delší lhůtu pro její plnění.

\*\*\*

S ohledem na uvedené bylo dne 22. prosince 2006 s účastníkem řízení zahájeno správní řízení ve věci zrušení nápravných opatření. Účastník řízení byl správním orgánem v zaslaném oznámení o zahájení správního řízení vyzván k vyjádření a navržení důkazů a byla mu poskytnuta lhůta 14 dnů ode dne doručení oznámení.

Dne 9. ledna 2007 obdržel správní orgán vyjádření účastníka řízení k zahájenému správnímu řízení.

Účastník řízení konstatoval, že v aktuálním návrhu číslovacího plánu nejsou žádná čísla označena jako čísla se zvláštním tarifem, a navrhuje, aby správní orgán upravil textaci návrhu rozhodnutí.

Správní orgán zvážil připomínku účastníka a upravil znění textu předmětného rozhodnutí o ceně.

Správní orgán v průběhu správního řízení znovu vyhodnotil právní základ správního řízení a upravil jej, neboť pro změnu povinností uložených podle § 51 odst. 3 Zákona je třeba využít právní postup podle § 51 odst. 5 Zákona. Postup podle ustanovení § 6 odst. 2 Zákona se použije v případě zrušení uložené povinnosti.

\*\*\*

Na základě § 130 Zákona a podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě správní orgán zveřejnil návrh rozhodnutí včetně výzvy k uplatnění připomínek na diskusním místě dne 20. dubna 2007. Připomínky k návrhu

rozhodnutí bylo možno uplatnit do 20. května 2007. V této lhůtě uplatnily připomínky 2 subjekty.

Připomínky zahrnovaly požadavek neupravovat znění rozhodnutí o ceně č. CEN/16/04.2006-24 a ponechat dosavadní text rozhodnutí. Uplatňování cenové regulace pouze na terminaci volání na účastnická čísla by mohlo vést k odmítnutí terminovat volání na jiná než účastnická čísla.

Správní orgán konstatuje, že cenová regulace neukládá povinnost propojovat sítě. Cenová regulace stanoví pouze ceny a podmínky za nichž se ceny uplatňují. Správní orgán dále konstatuje, že v oblasti terminace volání na jiná než účastnická čísla jde o jiný segment trhu, na kterém se uplatňují jiné principy poskytování služeb i účtování za tyto služby. Pro terminaci volání na jiná než účastnická čísla existuje smluvní volnost smluvních stran. Správní orgán nebude do tohoto typu smluvních vztahů zasahovat.

Další připomínky se týkaly definice účastnického čísla a požadavku na její uvedení ve výroku rozhodnutí.

Správní orgán připomínku akceptoval a provedl zpřesnění definice účastnického čísla ve výroku rozhodnutí i odůvodnění s odkazem na vyhlášku č. 117/2007 Sb., o číslovacích plánech sítí a služeb elektronických komunikací.

V tabulce vypořádání připomínek zveřejněné na diskusním místě bylo uvedeno znění všech připomínek a jejich vypořádání.

\*\*\*

Účastníku řízení byla dána možnost, aby se vyjádřil v souladu s § 122 odst. 5 Zákona k podkladům rozhodnutí a navrhl případné doplnění. Účastník řízení se seznámil se spisem dne 2. července 2007 a neměl žádných připomínek.

\*\*\*

Správní orgán podle § 130 odst. 3 Zákona konzultoval konečný text návrhu rozhodnutí s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Předseda ÚOHS dopisem ze dne 19. července 2007 sdělil, že k rozhodnutí nemá žádné připomínky.

Správní orgán podle § 131 odst. 1 Zákona konzultoval konečný text návrhu rozhodnutí s Evropskou komisí. Evropská komise dopisem z 1. srpna 2007 sdělila, že jej posoudila a nemá žádné připomínky.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek.



PhDr. Pavel Dvořák, CSc.  
předseda Rady  
Českého telekomunikačního úřadu