



# Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



## TOTO ROZHODNUTÍ NABÝLO PRÁVNÍ

MOCI dne 2. 5. 2006

Český telekomunikační úřad

Odbor ekonomické regulace

Dne 2. 5. 2006 *Muloch*

Praha 26. dubna 2006

Čj. 15 843/2006-611/IV. vyř.

Rada Českého telekomunikačního úřadu jako příslušný správní orgán podle § 107 odst. 8 písm. b) bodu 5 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“), a podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení zahájeném z moci úřední se společností ČESKÝ TELECOM, a.s., se sídlem Olšanská 55/5, 130 34 Praha 3, IČ: 60193336, dne 16. března 2006, ve věci uložení povinnosti související s regulací cen podniku s významnou tržní silou toto

### rozhodnutí o ceně č. CEN/9/04.2006-18:

#### I.

(1) Podle § 51 odst. 3 písm. g) a § 59 Zákona a podle výsledků analýzy relevantního trhu „Ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě“ vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/9/04.2006-19, se společností ČESKÝ TELECOM, a.s., se sídlem Olšanská 55/5, 130 34 Praha 3, IČ: 60193336 (dále jen „účastník řízení“) ukládá povinnost sjednávat ceny za propojení v její veřejné telefonní síti pro službu ukončení volání (terminace) (dále jen „ceny za terminaci“) tak, aby nebyly překročeny tyto maximální ceny:

terminace s propojením na	doba provozu	maximální cena za terminaci [Kč/min] bez DPH
a) místní ústředně (HOST)	silného	0,30
	slabého	0,15
b) poslední tranzitní ústředně	silného	0,38
	slabého	0,19

- terminací s propojením na místní ústředně se rozumí případ, kdy se koncový bod propojené veřejně dostupné telefonní sítě, do které je volání směrováno, nachází v přístupové oblasti bránové ústředny, ve které jsou sítě propojeny, přičemž bránovou ústřednou je ústředna místní
- terminací s propojením na poslední tranzitní ústředně se rozumí případ, kdy se koncový bod propojené veřejně dostupné telefonní sítě, do které je volání směrováno, nachází v přístupové oblasti bránové ústředny, ve které jsou sítě propojeny, přičemž bránovou ústřednou je ústředna tranzitní

Dobou silného provozu se rozumí doba od 7 do 19 hodin v pracovních dnech. Dobou slabého provozu se rozumí doba od 19 do 7 hodin následujícího pracovního dne a doba celých 24 hodin v sobotu, neděli a ve státem uznaný svátek.

(2) Regulace formou maximálních cen podle odstavce 1 se vztahuje na volání ke koncovému bodu veřejné telefonní sítě účastníka řízení, ke kterému je připojeno koncové zařízení volaného účastníka, přichází z jiné veřejné sítě elektronických komunikací.

## II.

(1) Pro nově uzavírané smluvní vztahy je účastník řízení povinen sjednávat ceny v souladu s regulací cen podle části I. výroku rozhodnutí ode dne právní moci rozhodnutí.

(2) V ostatních případech je účastník řízení povinen sjednat ceny v souladu s regulací cen podle části I. výroku rozhodnutí do dvou měsíců od právní moci rozhodnutí.

### Odůvodnění

Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) provedl v souladu s § 51 odst. 1 a 2 Zákona analýzu trhu č. 9 - ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě (dále jen „trh č.9“), kterou zveřejnil na úřední desce dne 16. března 2006 pod čj. 1 514/2006-609/III. vyř. a po oznámení k Evropské komisi ji vydal jako opatření obecné povahy č. A/9/04.2006-19 ze dne 19. dubna 2006. Výsledky analýzy prokázaly, že trh č. 9 není efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí podniky s významnou tržní silou. Z povahy trhu č. 9 vyplývá, že každý poskytovatel služeb je podnikem s významnou tržní silou na tomto trhu, neboť má 100 % tržní podíl ve své síti. Analýza dále prokázala, že na trhu dochází k uplatňování nepřiměřeně vysoké ceny v neprospěch koncových uživatelů v případech, kdy není uplatněna cenová regulace. Proto správní orgán navrhl povinnosti související s regulací cen, které hodlá uložit podle § 51 odst. 3 Zákona.

Rozhodnutím správního orgánu č. SMP/9/04.2006-8 ze dne 24. dubna 2006, které bylo vydáno pod čj. 11 475/2006-609/ V. vyř. a nabylo právní moci dne 25. dubna 2006 byl účastník řízení stanoven jako podnik s významnou tržní silou.

#### K části I. výroku

Na základě výsledku analýzy byly podle § 51 odst. 2 Zákona opatřením obecné povahy č. A/9/04.2006-19 navrženy povinnosti umožnění přístupu k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 Zákona, průhlednosti podle § 82 Zákona, nediskriminace podle § 81 Zákona, oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona, povinnost dokládat výpočet ceny podle § 86 odst. 5 Zákona a povinnosti související s regulací cen podle § 56 a § 57 Zákona.

S ohledem na tento návrh správní orgán zvážil navržené povinnosti a tímto rozhodnutím, s odkazem na níže uvedené, byla účastníkovi řízení uložena povinnost uvedena v části I. výroku rozhodnutí. Uložení povinností podle § 51 odst. 3 písm. a) až f) je předmětem samostatného správního řízení.

Při stanovení maximálních cen použil správní orgán strukturu vstupních údajů dle Přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura vykazovaných informací, výpočet cen byl proveden na základě modelu LRIC a přiměřený zisk byl stanoven v souladu s čl. 6 citovaného opatření. Metoda LRIC byla zvolena z důvodu objektivního zjištění nákladů efektivního operátora.

Uplatněný způsob cenové regulace formou maximálních cen za terminaci podle § 58 odst. 1 písm. a) Zákona byl zvolen s ohledem na to, že určení ceny s využitím modelu LRIC používaného pro služby terminace vyžaduje jeho naplnění velkým množstvím vstupních údajů. Jejich konkrétní výše musí být správním orgánem detailně ověřena pro jejich správné uplatnění. Za té situace se stanovení maximální ceny jeví jako jediné možné.

Při stanovení maximálních cen na trhu Úřad vycházel při naplňování modelu LRIC z topologie sítě největšího poskytovatele podle počtu přípojek veřejné telefonní sítě, a to společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s. Uplatnění této metodiky vůči ostatním operátorům vychází z obecně přijatého principu, že sítě ostatních operátorů, které byly budovány v konkurenčním prostředí, jsou nejméně stejně efektivní.

Stanovené ceny zohledňují efektivní a účelně vynaložené náklady, příslušná rizika a návratnost investic v přiměřeném časovém období v souladu s § 57 odst. 3 Zákona. Procento návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním WACC bylo použito ve výši 11,18 %, tedy ve výši uvedené v opatření obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3. Určení procenta návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním WACC je v souladu s obecnou praxí v odvětví elektronických komunikací. Jeho hodnota byla určena jako aritmetický průměr hodnot použitých ve studiích společností Raiffeisenbank a. s. a CENTRAL EUROPEAN CAPITAL CZ, s. r. o. Obě zmíněné studie byly zpracovány pro Český telekomunikační úřad v roce 2005. Do průměru byly dále zahrnuty i hodnoty WACC zjištěné pro účely společnosti ČESKÝ TELECOM, a. s. dalšími čtyřmi nezávislými kvalifikovanými subjekty – Deutsche Bank, Patria Finance a.s., WOOD&Company Financial Services, a.s. a Morgan Stanley.

V části I. výroku rozhodnutí jsou stanoveny maximální ceny za terminaci. Ceny jsou rozděleny v závislosti na umístění přístupové bránové ústředny a koncového bodu propojené veřejně dostupné telefonní sítě a dále podle doby provozu silného a slabého. Pro účely tohoto rozhodnutí o ceně jsou v odstavci 1 části I výroku uvedeny definice cen za terminaci. V odstavci 2 této části výroku vymezil správní orgán volání, na které se vztahuje regulace formou maximálních cen podle odstavce 1.

V případě, že k propojení za účelem terminace dochází na jiné ústředně než na místní nebo poslední tranzitní, sjednávají se ceny tak, že výsledná cena je součtem sjednané ceny za terminaci (při respektování navrhovaného rozhodnutí o ceně) a ceny za odpovídající tranzit.

K části II. výroku

Účastník řízení je povinen sjednávat ceny v souladu s regulací cen pro nově uzavírané smluvní vztahy ode dne právní moci rozhodnutí. V ostatních případech je povinen sjednat ceny v souladu s regulací cen do dvou měsíců od právní moci rozhodnutí.

\*\*\*

S ohledem na uvedené bylo dne 16. března 2006 s účastníkem řízení zahájeno správní řízení podle § 51 odst. 3 písm. g) Zákona ve věci uložení povinnosti související s regulací cen podniků s významnou tržní silou. Na základě ustanovení § 51 Zákona je účastníkem řízení podnik, o jehož právech a povinnostech má být rozhodováno. Účastník řízení byl správním orgánem v zaslaném oznámení o zahájení správního řízení vyzván k vyjádření a navržení důkazů a byla mu poskytnuta lhůta 7 dnů ode dne doručení oznámení.

Dne 23. března 2006 se účastník řízení vyjádřil k zahájení řízení.

Účastník řízení konstatoval, že výsledky analýzy zveřejněné v jiné formě, než ve formě opatření obecné povahy, kterou požaduje § 51 odst. 1 věta druhá Zákona nemohou být podkladem pro uložení povinnosti subjektu, který je nositelem významné tržní síly na relevantním trhu. Uveřejnění výsledků na elektronické úřední desce ze dne 16. března 2006 není možné podle vyjádření účastníka řízení považovat ani za uveřejnění podle § 51 odst. 2 Zákona, neboť nebyla dokončena konzultace dle § 131 Zákona. Dále k tomuto účastník uvádí, že ve smyslu § 125 odst. 2 písm. c) je řádnou formou uveřejnění výsledků analýz uveřejnění v Telekomunikačním věstníku.

K této námitce účastníka řízení správní orgán uvádí, že zahájil správní řízení poté, co podle § 51 odst. 1 Zákona provedl analýzu trhu č. 9 a po ukončení veřejné konzultace podle § 130 Zákona výsledek analýzy trhu č. 9 se zapracovanými připomínkami z veřejné konzultace včetně stanoviska Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zveřejnil podle § 51 odst. 2 Zákona pod čj. 1 514/2006-609/III. vyř. dne 16. března 2006 na elektronické úřední desce. Vzhledem ke lhůtám stanoveným Zákonem k dokončení analýz relevantních trhů Úřad zahájil toto správní řízení dne 16. března 2006. Správní orgán poskytl účastníkovi řízení přiměřenou lhůtu k vyjádření. Zveřejněním výsledku analýzy trhu č. 9 byl proces jejího provedení ukončen a analýza byla odeslána Evropské komisi k notifikaci. Správní orgán proto konstatuje, že zahájením správního řízení po zveřejnění výsledku analýzy, byť před účinností opatření obecné povahy č. A/9/04.2006-19, nedošlo k postupu v rozporu se Zákonem a účastník nebyl nijak krácen na svých právech a byly mu poskytnuty veškeré možnosti k uplatnění jeho práv podle platných předpisů. Pokud by došlo ke změně výsledků analýzy na základě procesu notifikace, potom by musela být účastníkovi řízení poskytnuta dodatečná lhůta pro jeho další vyjádření. K tomu však nedošlo a text výsledku analýzy a účinné opatření obecné povahy jsou identické.

Účastník řízení požadoval upravit znění části I. odst. 2 následovně „(2) Regulace formou maximálních cen podle odst. 1 se vztahuje na volání ke koncovému bodu veřejné telefonní sítě účastníka řízení, ke kterému je připojeno koncové zařízení jeho volaného telefonního účastníka, přicházející z jiné veřejné sítě elektronických komunikací.“.

Správní orgán této připomínce vyhověl, použil však termín účastník namísto telefonní účastník a příchozí namísto přicházející.

Účastník řízení požadoval, aby část I. byla doplněna o ustanovení „(3) V případě, že k propojení za účelem terminace dochází na jiné ústředně než na místní nebo poslední tranzitní ústředně, sjednávají se ceny tak, že výsledná cena za terminaci je součtem sjednané ceny za terminaci (při respektování tohoto cenového rozhodnutí) a sjednané ceny za odpovídající tranzit.“.

Požadovaný doplňující text se vztahuje na tranzit mezi ústřednami a není součástí věcného vymezení trhu č. 9. Doplněním navrženého textu do výroku rozhodnutí by správní orgán reguloval i služby mimo trh č. 9. Z tohoto důvodu správní orgán této připomínce nevyhověl a neupravil výrok rozhodnutí dle požadavku účastníka řízení. Tímto však není zpochybněn samotný uváděný způsob sjednávání ceny.

Účastník řízení požadoval, aby část I. rozhodnutí byla doplněna o ustanovení „(4) Pro uplatňování cen za ukončení volání (terminaci) platí zásada reciprocity pro propojení mezi pevnými sítěmi elektronických komunikací.“.

Požadavek účastníka řízení je nadbytečný. Správní orgán v případě podnikatelů působících na trhu č. 9 přistoupil k regulaci jimi uplatňovaných cen za terminaci identickým způsobem jako v případě účastníka řízení.

Účastník řízení upozornil na nesprávně použitý termín „za originaci“ v části II. v osmém odstavci oznámení o zahájení správního řízení, neboť správní termín je „za terminaci“.

Správní orgán na základě upozornění účastníkem řízení opravil nesprávně použitý termín.

Účastník řízení nesouhlasil s navrhovanou výši maximálních cen a zásadně nesouhlasí s se zrušením příplatku za služby CS/CPS a zahrnutím těchto nákladů do modelu LRIC.

Účelem poskytování služby CS a CPS je umožnit rozvoj konkurence na trhu poskytování veřejné telefonní služby a tím umožnit ze strany alternativních operátorů poskytovat koncovým uživatelům srovnatelnou veřejnou telefonní službu. Zavedení a poskytování služby CS a CPS je k prospěchu všem koncovým uživatelům, tedy i koncovým uživatelům účastníka řízení i koncovým účastníkům alternativních operátorů. Z tohoto důvodu správní orgán rozpustil dosavadní náklady ve formě příplatku za CS a CPS do všech volání započatých (originovaných) i ukončených (terminovaných) v síti účastníka řízení.

Účastník řízení nesouhlasil s kalkulací průměrné délky přenosových cest na základě silniční vzdálenosti mezi městy, ve kterých jsou umístěny ústředny a požaduje ponechat údaje u těchto vstupů dle jeho výpočtu.

Princip modelu LRIC spočívá v tom, že síť musí být efektivní, a to včetně délky vedení mezi ústřednami.

Např. ve vstupech za rok 2003 bylo objeveno několik případů, kdy vzdálenost uvedená ve výpočtu přesahovala více než dvojnásobek vzdušné vzdálenosti. Účastník řízení sdělil, že [REDACTED], proto nemá podklady pro zjištění nejkratší skutečné vzdálenosti.

Účastník řízení zobrazil ve svém vyjádření náskok skutečné kruhové topologie podle vstupů upravených správním orgánem. Vstupy jsou znázorněny jako spojnice mezi místní ústřednou a tranzitní ústřednou. Správní orgán však nepoužil vzdušnou vzdálenost, jejíž délka odpovídá zobrazení v nákrese, ale vzdálenost silniční, která je vždy o něco delší, jak vyplývá i z podkladů k výpočtu, kde byly uvedeny sloupce vzdušné i silniční vzdálenosti. Navýšení silniční vzdálenosti proti vzdušné vzdálenosti je 15 %.

Účastník řízení dále argumentoval výhodností kruhového zapojení místních ústředn, které spočívá zejména ve snížení investic do kabelů a výkopů a zvýšení spolehlivosti sítě, zejména odolnosti proti výpadkům.

Je třeba uvést, že model výslovně počítá s tím, že místní ústředny jsou připojeny do kruhu a ke každému kruhu místních ústředn jsou připojeny dvě tranzitní ústředny. Je tedy zřejmé, že model pracuje se stejnou topologií, jako má účastník řízení. Výhody, které plynou z kruhového uspořádání využívá účastník řízení v praxi, v modelu však zohledněny nejsou. Sdílení výkopů je v modelu zohledněno jen mezi transportní a přístupovou sítí, zatímco ve skutečnosti je sdílení realizováno i mezi jednotlivými úrovněmi transportní sítě. Kruhová síť současně umožňuje optimálně využívat kapacitu infrastruktury kruhu, ke které jsou jednotlivé ústředny připojeny. Model počítá kapacitu sítě na základě provozu v nejzatíženější hodině roku, u jednotlivých ústředn však tato doba nastává v různých hodinách dne a různých obdobích roku, což model nezohledňuje. Model LRIC není zrcadlovým odrazem skutečnosti, pracuje se značnou mírou zjednodušení a v oblasti infrastruktury přistupuje k optimalizaci spojení určeného počtu prvků.

Účastník řízení se následně podrobněji rozepisoval o způsobu řešení propojení mezi tranzitními ústřednami.

Konkrétní řešení transportní sítě účastníka řízení je dáno mnoha faktory, které mohou znamenat výhodu v současnosti (úspora výkopů), ale také neefektivity způsobené historickým vývojem. Výhody, které plynou z konkrétního uspořádání, např. sdílení výkopů, v modelu zohledněny nejsou. Sdílení výkopů je v modelu zohledněno jen mezi transportní a přístupovou sítí, zatímco ve skutečnosti je sdílení realizováno i mezi jednotlivými úrovněmi transportní sítě. Neefektivity model kopírovat nemůže, jeho úkolem je naopak optimalizovat náklady na infrastrukturu.

V souvislosti s odkazem účastníka řízení na dokumentaci k modelu EER „Study on the preparation of an adaptable bottom-up costing model for interconnection and access pricing in european union countries – a final report for Information Society Directorate-General of the European Commission by Europe Economics“ z dubna 2000, který účastník řízení uplatnil u vstupu „Investiční náklady“, prověřil správní orgán znovu shodu metodiky modelu a metodiky sběru dat. Následně se rozhodl zpřesnit výpočet průměrné délky přenosových cest mezi tranzitními ústřednami tím, že do výpočtu zahrnul i vzdálenosti mezi ústřednami, které nemají v síti účastníka řízení přímé propojení, model však s takovými spoji počítá. Hodnota tohoto vstupu po této úpravě výpočtu stoupla o 7 %, na výslednou cenu však nová hodnota vstupu neměla vliv.

Účastník řízení nesouhlasil s hodnotou vstupu „Náklady na kapitál před zdaněním“ vypočtenou správním orgánem a požaduje ponechat údaj o vstupu tak, jak je předložil správnímu orgánu.

Správní orgán připomínce nevyhověl. Stanovené ceny zohledňují efektivní a účelně vynaložené náklady, příslušná rizika a návratnost investic v přiměřeném časovém období v souladu s § 57 odst. 3 Zákona. Náklady na kapitál před zdaněním jsou tedy jednou ze složek, které se promítají do stanovené maximální ceny. Procento návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním WACC bylo použito ve výši 11,18 %, tedy ve výši stanovené v opatření obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3. Určení procenta návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním WACC je v souladu s obecnou praxí v odvětví elektronických komunikací.

Účastník řízení nesouhlasil s úpravou slev u vstupů „B19 – Fixní náklady na procesor – RCU - pořizovací cena“, „B23 Jednotka digitálního ukončení – RCU – pořizovací cena“, „B26 - Fixní náklady na procesor – LS – pořizovací cena“, „B29 – Náklady na spojovací pole (na 1 Erlang v HPH) – LS – pořizovací cena“, „B30 – Jednotka digitálního ukončení – LS – pořizovací cena“, „B33 – Fixní náklady na procesor – TS – pořizovací cena“ a „B37 – Jednotka digitálního ukončení – TS – pořizovací cena“ v kapitole 3. Ekonomické předpoklady a požaduje ponechat údaje u těchto vstupů dle jeho výpočtu.

Poskytování výraznější množstevní slevy při hromadném odběru je běžně používaná cenová strategie výrobců a není důvodu, proč by neměla být ve vstupech do modelu použita. Úřad provedl tuto úpravu cen ústředen již v předchozím výpočtu nákladů. Skutečnost, že ceny v devadesátých letech byly jiné než v roce 2004, neznamená, že nelze proto uplatnit stejné slevy na jiné ceny.

. Model je značně zjednodušený a zobecněný, proto je třeba upravovat i vstupy ve stejném duchu. Současně je třeba upozornit na to, že odpisy jsou v modelu LRIC vyčísleny při každém výpočtu pro první rok odepisování, což při použití metody „tilted annuity“ může hrát významnou roli, proto je třeba nastavit i ostatní vstupní podmínky tak, jako by síť byla právě budována.

[REDACTED]. Ale poukazuje na to, že konkrétní provedení bylo ze strany správního orgánu provedeno nesprávně.

Správní orgán akceptuje hodnoty uvedené účastníkem řízení.

Účastník řízení souhlasil s vyloučením příirážky v případě expresní dodávky u vstupů „B41:B43 – STM – pořizovací cena“ v kapitole 3. Ekonomické předpoklady.

Účastník řízení upozornil na to, že u vstupů „B68 Řízení sítě – ústředny – pořizovací cena“, „B69 Řízení sítě – přenosová zařízení – pořizovací cena“, „B70 Řízení sítě – infrastruktura – pořizovací cena“ a „H19:H70 Provozní síťové náklady jako procento z investice“ v kapitole 3. Ekonomické předpoklady může dojít ke změně hodnoty dané investice a z tohoto důvodu bude nutné při jakékoliv úpravě některého ze vstupů do modelu EER přepočítat i výše uvedené vstupy.

Správní orgán tuto připomínku akceptuje.

Účastník řízení doložil správnímu orgánu průměrnou dobu životnosti u vstupu D19:D70 – Ekonomická životnost aktiva v kapitole 3. Ekonomické předpoklady ve výši ■ let pro rok 2004.

Správní orgán použil hodnotu z roku 2003, a to ■ let, protože nenastaly žádné okolnosti, které by svědčily pro zkrácení životnosti.

Účastník řízení zásadně nesouhlasil s úpravou hodnoty nákladů u vstupů C19:C70 – Náklady na instalaci v kapitole 3. Ekonomické předpoklady. Požaduje ponechat hodnotu dle jeho výpočtu. Účastník řízení předložil ve vyjádření v příloze č. 1 k důkazu č. 1 náplně aktivit plánování sítě.

Správní orgán přistoupil k úpravě na základě skutečností zjištěných v průběhu státní kontroly vstupů do modelu LRIC pro propojení. Náklady na plánování a dokumentaci sítě obsahují pouze mzdové náklady těchto činností a nejsou v účetní evidenci účastníka řízení kapitalizovány, takže vstupují do provozních nákladů běžného roku. Správní orgán zařadil tedy náklady na plánování a dokumentaci sítě v souladu s účetními zásadami účastníka řízení mezi provozní náklady. Naopak správní orgán považuje za metodicky nesprávné zařazení těchto nákladů do instalačních nákladů v modelu LRIC, neboť model instalační náklady „kapitalizuje“, tj. přičítá jejich hodnotu k pořizovací ceně aktiva a z této částky následně vyčísluje odpisy a náklady kapitálu. Postup úřadu je v souladu i s dokumentací k modelu, kterou cituje účastník řízení, neboť na str. 56 je uvedeno „... (such as capitalised planning, ...)“, tedy kapitalizované plánování. Na straně č. 57 dokumentace není spojení „capitalised planning“, ale pouze „cost of planning and installing“, z povahy věci je však zřejmé, že pořizovací náklady síťových prvků musí být vyčísleny stejným postupem. Správní orgán současně vzal v úvahu údaje obsažené v příloze č. 1 vyjádření účastníka řízení a konstatuje, že mnohé činnosti zahrnuté do nákladů na plánování sítě jsou provozního charakteru, což podporuje jeho stanovisko, že náklady na plánování nejsou součástí pořizovací ceny investice, ale jedná se o běžnou agendu. Správní orgán současně zdůrazňuje, že náklady na plánování z modelu nevyloučil, pouze přesunul do provozních nákladů.

Správní orgán nevyhověl připomínce účastníka řízení, že náklady na plánování a dokumentaci sítě mají být v modelu uvedeny jako instalační náklady, vyhověl však druhé připomínce a z dostupných údajů, předložených účastníkem řízení, navýšil náklady na plánování a dokumentaci sítě.

Dne 30. března 2006 účastník řízení nahlédl do spisu a dne 6. dubna 2006 doplnil svoje vyjádření k úpravám vstupních údajů provedených správním orgánem.

Účastník řízení znovu opakoval zásadní nesouhlas s kalkulací průměrné délky přenosových tras mezi LS-TS a TS-TS („B97 – průměrná délka přenosových cest LS-TS v metrech nezávisle na charakteru území“ a vstup „B98 – průměrná délka přenosových cest TS-TS v metrech nezávisle na charakteru území“ v kapitole 2. Technické předpoklady) na základě silniční vzdálenosti mezi městy, ve kterých jsou umístěny ústředny a požaduje ponechat údaje u těchto vstupů podle výpočtu účastníka řízení, který zohledňuje skutečnou topologii sítě účastníka řízení. Tento požadavek zdůvodňuje tím, že správní orgán v odůvodnění k Návrhu rozhodnutí o ceně sám uvádí, že „model výslovně počítá s tím, že místní ústředny jsou připojeny do kruhu a ke každému kruhu místních ústředen jsou připojeny dvě tranzitní ústředny“, při výpočtu průměrné délky přenosových cest LS-TS však tuto skutečnost zcela ignoruje. Skutečné vzdálenosti mezi ústřednami LS a TS jsou podle vyjádření účastníka řízení ve skutečnosti delší než je použitá silniční vzdálenost, neboť je třeba jít po obvodu kruhu. Účastník řízení dále demonstruje své tvrzení na konkrétním příkladu propojení LS v Písku na dvě tranzitní ústředny v Českých Budějovicích a v Plzni.

Použitý model LRIC je založený na předpokladu scorched node (spálený uzel). Jeho princip spočívá v tom, že model zachovává topologii a počet uzlů v síti, staví však znovu efektivní přenosovou síť za účelem propojení těchto uzlů podle požadavků existujícího provozu v síti se zohledněním dosažené technologické úrovně.

Efektivní přenosové cesty LS-TS jsou přímo samotným modelem stavěny v kruhové topologii, přičemž model v rámci výpočtu na listech „Transmission Electronics“ a „Infrastructure“ určuje počet kruhů, počet uzlů příslušejících jednotlivým kruhům i dimenzaci přenosové kapacity těchto jednotlivých kruhů. V tomto výpočtu je na základě vstupu „B97 – průměrná délka přenosových cest LS-TS v metrech nezávisle na charakteru území“ vypočtena požadovaná délka optických vláken v metrech (buňka D45 na listu „Infrastructure“). Výpočet na listech „Transmission Electronics“ a „Infrastructure“ efektivně navyšuje vstup „B97 – průměrná délka přenosových cest LS-TS v metrech nezávisle na charakteru území“ tak, aby bylo dosaženo přenosové vzdálenosti v rámci každého nově navrženého kruhu. Výsledné efektivní přenosové vzdálenosti potom obsahují i záložní cesty k oběma tranzitním ústřednám v rámci kruhů, čehož je dosaženo vynásobením koeficientem 4. Tento koeficient představuje přenosové páry v obou přenosových směrech (viz vzorce obsažené v buňkách C45 až E45 na listu „Infrastructure“). Bližší vysvětlení principů modelování přenosové sítě obsahuje kapitola 5 (str. 28 až 35) dokumentace k modelu EER „Study on the preparation of an adaptable bottom-up costing model for interconnection and access pricing in European Union countries – a final report for Information Society Directorate-General of the European Commission by Europe Economics“ z dubna 2000, předložené jako důkaz č. 2 účastníkem řízení (dále jen „Studie k modelu EER“), „Modelování přenosové sítě“.

Z uvedeného je zřejmé, že použití vzdáleností navrhovaných účastníkem řízení by vedlo k neúměrnému a naprosto neopodstatněnému navýšení přenosových vzdáleností. Tyto vzdálenosti navržené účastníkem řízení, které již obsahují navýšení na základě skutečné kruhové topologie, by byly následně modelem LRIC znovu, podruhé, navýšeny v rámci výpočtu efektivních přenosových vzdáleností efektivních kruhů, což je nesmyslné. Šlo by vlastně o duplikaci následného výpočtu modelu. Vzhledem k uvedenému je příklad propojení LS v Písku na dvě tranzitní ústředny v Českých Budějovicích a v Plzni uvedený účastníkem řízení bezpředmětný.

Účastník řízení dále nesouhlasil ani s použitím silničních vzdáleností pro propoje v první síťové úrovni, tj. mezi ústřednami TS. Podle názoru účastníka řízení dosahuje jeho síťové řešení úspor oproti řešení použitému správním orgánem. Argumentuje tím, že propoje



mezi TS využívají těch fyzických cest a přenosových systémů, které jsou k dispozici a přenosová cesta je optimálně nakonfigurována po kabelech první síťové úrovně s použitím linkových systémů na této na této síťové úrovni. Dále účastník řízení na konkrétních příkladech skutečných propojů demonstruje svá tvrzení a dále prohlašuje, že není odůvodněné používat vzdálenost pro propoj, který fyzicky v jeho síti neexistuje.

Správní orgán znovu odkazuje na princip používaného modelu LRIC, tj. předpoklad scorched node. Síť je podle tohoto předpokladu budována znovu, efektivně a optimálně, se zachováním topologie a počtu uzlů v síti. Vzhledem k efektivitě síťového řešení vypočteného modelem není důvod se domnívat, že by síťové řešení účastníka řízení bylo úspornější. Dále je vzhledem k výše uvedenému bezpředmětné argumentovat neexistencí fyzického propojení tranzitních ústředen ve skutečnosti, stejně tak je bezpředmětná demonstrace vzdáleností na konkrétních případech skutečných propojů.

Efektivní přenosové cesty TS-TS jsou přímo samotným modelem stavěny v „žebříkové“ topologii (viz dokumentace k modelu EER, důkaz č. 2 předložený účastníkem řízení, str. 29, obr. 5.1 a str. 32, kapitola 5.2.3) přičemž model v rámci výpočtu na listech „Transmission Electronics“ a „Infrastructure“ určuje propojení jednotlivých uzlů i dimenzaci přenosové kapacity. V tomto výpočtu je na základě vstupu „B98 – průměrná délka přenosových cest TS-TS v metrech nezávisle na charakteru území“ vypočtena požadovaná délka optických vláken v metrech (buňka E45 na listu „Infrastructure“). Výpočet na listech „Transmission Electronics“ a „Infrastructure“ efektivně navyšuje vstup „B98 – průměrná délka přenosových cest TS-TS v metrech nezávisle na charakteru území“ tak, aby bylo dosaženo přenosové vzdálenosti. Výsledné efektivní přenosové vzdálenosti potom obsahují i záložní cesty, čehož je dosaženo vynásobením koeficientem 4. Tento koeficient představuje přenosové páry v obou přenosových směrech (viz vzorec obsažený v buňce E45 na listu „Infrastructure“). Bližší vysvětlení principů modelování přenosové sítě obsahuje kapitola 5 (str. 28 až 35) Studie k modelu EER.

Platí proto stejný závěr jako v případě výpočtu přenosových vzdáleností propojů LS-TS. Je zřejmé, že použití vzdáleností navrhovaných účastníkem řízení by vedlo k neúměrnému a naprosto neopodstatněnému navýšení přenosových vzdáleností. Tyto vzdálenosti navržené účastníkem řízení, které již obsahují navýšení na základě skutečné topologie, by byly následně modelem LRIC znovu, podruhé, navýšeny v rámci výpočtu efektivních přenosových vzdáleností efektivní „žebříkové“ topologie, což je nesmyslné. Šlo by vlastně o duplikaci následného výpočtu modelu.

Účastník řízení se dále vyjádřil k tvrzení správního orgánu, že sdílení výkopů je v modelu zohledněno jen mezi transportní a přístupovou sítí, zatímco ve skutečnosti je sdílení realizováno i mezi jednotlivými úrovněmi transportní sítě. Vyjadřuje se v tom smyslu, že tato skutečnost je zohledněna ve výpočtu vstupů B121 až D121 (Celková délka výkopů (kabelových tras) pro transportní síť v přenosovém úseku RCU-LS, LS-TS a TS-TS, Technické předpoklady) na základě celkové délky optických kabelů v síti účastníka řízení a na základě počtu optických kabelů ve výkopu, tedy celková délka výkopů je nižší než celková délka kabelů.

Správní orgán bere na vědomí.

Účastník řízení nesouhlasil s tvrzením správního orgánu, že nenastaly žádné okolnosti, které by svědčily pro zkrácení životnosti u vstupu D19 až D70 Ekonomická životnost aktiva – infrastruktura v kapitole 3. Ekonomické předpoklady a nesouhlasí se související úpravou vstupu. [REDACTED]

Účastník řízení ve vstupech do modelu předložených v roce 2004 (příloha k dopisu čj. 298/2004-RIU-REG II. vyř) uvedl životnost infrastruktury, tj. kabelů a výkopů, [redacted] let, což zdůvodnil návazností na aktuální odpisový plán společnosti. [redacted]

Účastník řízení dále prohlásil, že toto doporučení a jeho odůvodnění doloží, což však neučinil. Správní orgán proto použil životnost použitou v předchozím roce.

Účastník řízení nesouhlasil s prohlášením správního orgánu, že „model LRIC není zrcadlovým odrazem skutečnosti“, „pracuje se značnou mírou zjednodušení“ a „proto je třeba upravovat i vstupy ve stejném duchu“. Svůj nesouhlas následně zdůvodňuje. Prvním z uvedených důvodů je odsouhlasení výběru modelu společně všemi OLO a schválení modelu správním orgánem. Účastník řízení tvrdí, že i z dokumentace k modelu EER je zřejmé, že základní principy, které jsou následně modelovány v kalkulaci, jsou totožné se základními principy uplatňovanými v jeho síti a není proto důvod tvrdit, že je model zjednodušený a není zrcadlovým odrazem skutečnosti. Účastník řízení prohlašuje, že vytvořil metodiku sběru a výpočtu vstupů za účelem naplnění tohoto modelu co nejpřesněji jednotlivými parametry, k žádnému účelovému zjednodušení při výpočtu nepřistupuje a není důvod, aby tak činil správní orgán. Navíc podle prohlášení účastníka co nejpřesnější výpočet vstupních parametrů přispěje k co nejreálnějším nákladům na propojení. V opačném případě dojde podle názoru účastníka řízení k oddalování výsledných nákladů na propojení od skutečných nákladů kalkulovaných dle metodiky LRIC pro dominantního operátora.

Už z principu funkce modelu LRIC je zřejmé, že se nejedná o zrcadlový odraz skutečné existující sítě. Model LRIC v duchu předpokladu scorched node zachovává pouze topologii uzlů v síti a jejich počet, nicméně samotná propojení jednotlivých uzlů a dimenzaci zařízení jednotlivých uzlů vytváří model v rámci svého výpočtu znovu a efektivně podle požadavků existujícího provozu v síti se zohledněním dosažené technologické úrovně. Úkolem modelu je tedy navrhnout efektivní síť a ne zrcadlově modelovat síť účastníka řízení. Z toho je zřejmé, že výsledná síť, která vzejde z procesu modelování, nemusí být zrcadlovým odrazem sítě účastníka řízení, ačkoliv účastník řízení toto ve svém vyjádření uvádí.

Co se týká zjednodušení, které je obsaženo v modelu, trvá správní orgán na svém vyjádření. Používaný model LRIC je pouze aproximací existujícího funkčního celku, stejně jako jakýkoliv jiný existující model. V tomto případě se jedná o aproximaci funkční sítě a jejich nákladů. To je zřejmé ostatně i ze Studie k modelu EER. Mezi hlavními charakteristikami modelu např. na str. 1 v kapitole 1 zde uvedeno, že by měl být dostatečně flexibilní, aby byl schopen odhadnout náklady různých sítí. Dále na straně 7 je uvedeno, že model odhaduje přírůstkové náklady síťové architektury a technologie efektivního operátora. Vazba odhad nákladů je ostatně důsledně používán v rámci celé Studie k modelu EER, proto není potřeba uvádět další příklady.

Co se týká úpravy vstupů v duchu modelu, obsahuje samotná Studie k modelu EER příklady, kdy je možné použít vzhledem k povaze modelu pouze odhady. Např. na stranách 36 a 37 je uvedeno, že mohou nastat problémy s naplněním směrovacích faktorů využití sítě pro pronajaté okruhy, které jsou ve své podstatě spojením bod-bod z jednoho místa na druhé a používají síť naprosto jinak než PSTN provoz. Tyto směrovací faktory je proto možno stanovit na základě odhadů.

Správní orgán nicméně vítá snahu účastníka řízení o co nejpřesnější naplnění modelu.

Účastník řízení dále nesouhlasil s tvrzením správního orgánu, které se týká výpočtu provozu v nejzatíženější hodině roku, konkrétně s tím, že provoz v nejzatíženější hodině roku

u jednotlivých ústředen „nastává v různých hodinách dne a různých obdobích roku, což model nezohledňuje“. Účastník uvádí, že síť musí být dimenzována podle zatížení v HPH a nemá žádný smysl zohledňovat zatížení v závislosti na hodinách nebo dnech. Nejedná se tedy podle účastníka řízení o zjednodušení, ale šlo by o nesmyslný požadavek, většina ústředen má HPH v podvečerních hodinách a navíc průběh denního zatížení je během roku velice podobný, proto rozlišování hodin či dnů není odůvodněné.

Správní orgán nezpochybnil výpočet vstupu provoz v nejzatíženější hodině roku, jak se domnívá účastník řízení, pouze uvedl, že v rámci sítě je možno využít rezerv, které model nezohledňuje.

Účastník řízení se dále vyjádřil k úpravám slev pořizovacích cen ústředen. Model podle jeho vyjádření staví celou síť pro období kalkulace, proto je třeba vycházet i z podmínek v daném období a není možné vycházet ze slev, které byly garantovány v minulosti. Navíc správní orgán provedl podle účastníka řízení úpravu nesprávně a výsledné hodnoty se neshodují s výpočtem účastníka řízení, který předložil dne 20. 3. 2006 jako přílohu č. 28.

Správní orgán trvá na svém předchozím vyjádření. Co se týká rozdílů výsledků ve výpočtu účastníka řízení a správního orgánu, jsou tyto způsobeny rozdílem v zaokrouhlování.

Správní orgán se výše uvedeným způsobem vypořádal s návrhy a námitkami účastníka řízení a s jeho vyjádřením k podkladům k rozhodnutí uplatněnými v průběhu správního řízení a vypracoval návrh rozhodnutí v této věci.

\*\*\*

Správní orgán zveřejnil na základě § 130 Zákona a podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací návrh rozhodnutí na diskusním místě včetně výzvy k uplatnění připomínek na diskusním místě dne 27. března 2006.

Subjekty uplatnily připomínky především metodické povahy k metodě stanovení maximálních cen za terminaci a ceny přenosu volání mezi dvěma tranzitními ústřednami u služby ukončení volání. Správní orgán upravil návrh rozhodnutí podle výsledku veřejné konzultace.

V tabulce vypořádání připomínek zveřejněné na diskusním místě dne 20. dubna 2006 bylo uvedeno znění všech připomínek a jejich vypořádání.

Účastníku řízení byla dána možnost, aby se vyjádřil v souladu s § 122 odst. 5 Zákona. Účastník řízení se seznámil se spisem dne 20. dubna 2006. Dne 26. dubna 2006 správní orgán obdržel vyjádření účastníka řízení, ve kterém účastník řízení odkázal na svá dřívější vyjádření. Současně označil části textu v odůvodnění návrhu rozhodnutí, které považuje za obchodní tajemství a požádal, aby bylo s nimi v tomto smyslu nakládáno.

S ohledem na výše uvedené v souladu se základními principy vycházejícími z právního rámce Evropských společenství, s cílem nahradit chybějící účinky hospodářské soutěže, vytvářet předpoklady pro řádné fungování hospodářské soutěže a pro ochranu uživatelů a dalších účastníků trhu do doby dosažení plně konkurenčního prostředí správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek.



PhDr. Pavel Dvořák, CSc.  
předseda Rady  
Českého telekomunikačního úřadu