



# Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9  
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO PRÁVNÍ

MOCI dne 3.7.2012

Český telekomunikační úřad  
Odbor ekonomické regulace

Dne 4.7.2012 *J. L.*

1

Praha 3. července 2012  
Čj. ČTÚ-23 556/2012-611

Rada Českého telekomunikačního úřadu jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 107 odst. 9 písm. b) a § 108 odst. 2 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „Zákon“), vydává v řízení se společností **Vodafone Czech Republic a.s.**, se sídlem Vinohradská 167, 100 00 Praha 10, IČ 25788001, (dále jen „účastník řízení“), zahájeném z moci úřední dne 23. února 2012 ve věci změny povinnosti uložené na základě § 51 odst. 3 Zákona (ve znění účinném v době vydání rozhodnutí) rozhodnutím č. CEN/7/04.2010-69, podle § 51 odst. 8 toto

## rozhodnutí o ceně CEN/7/07.2012-2:

### I.

Povinnost související s regulací cen uložená účastníku řízení v části I. výroku rozhodnutí Rady Českého telekomunikačního úřadu č. CEN/7/04.2010-69, které nabylo právní moci dne 22. dubna 2010, se podle § 51 odst. 8 Zákona s ohledem na § 51 odst. 5 Zákona mění takto:

„Podle § 51 odst. 5 písm. f) a § 59 Zákona a podle výsledků analýzy relevantního trhu „Ukončení hlasového volání (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích“ vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/7/09.2009-11 se účastníku řízení ukládá povinnost sjednávat ceny za propojení v jeho veřejné telefonní síti za službu ukončení volání (terminace) (dále jen „ceny za terminaci“) tak, aby:

- a) v období do 14. července 2012 nebyla překročena maximální cena 1,08 Kč/min bez DPH,
- b) v období od 15. července 2012 nebyla překročena maximální cena 0,55 Kč/min bez DPH.“

### II.

(1) Pro nově uzavírané smluvní vztahy je účastník řízení povinen sjednávat ceny podle části I. výroku tohoto rozhodnutí ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

(2) V ostatních případech je účastník řízení povinen sjednat a uplatňovat ceny v souladu s regulací cen podle části I. výroku tohoto rozhodnutí nejpozději od 15. září 2012.

## Odůvodnění:

Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) provedl v souladu s § 51 odst. 1 a 2 Zákona (ve znění platném v době vydání analýzy) analýzu trhu č. 7 – ukončení hlasových volání (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích (dále jen „trh č. 7“), kterou zveřejnil na úřední desce dne 2. října 2009 pod čj. 81 425/2009-609 a po oznámení Evropské komisi ji vydal jako opatření obecné povahy č. A/7/09.2009-11 ze dne 22. září 2009. Toto opatření bylo dne 2. října 2009 uveřejněno v částce 17/2009 Telekomunikačního věstníku. Výsledky analýzy prokázaly, že trh č. 7 není efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí podniky s významnou tržní silou. Z povahy trhu č. 7 vyplývá, že každý poskytovatel této služby je podnikem s významnou tržní silou na tomto trhu, neboť má 100% tržní podíl ve své síti. Rozhodnutím správního orgánu č. SMP/7/03.2010-23 ze dne 23. března 2010, které bylo vydáno pod čj. 93 001/2009-609 a nabylo právní moci dne 24. března 2010, byl účastník řízení stanoven jako podnik s významnou tržní silou.

V případě účastníka řízení analýza dále prokázala, že jsou naplněny podmínky pro uložení cenové regulace podle § 56 a § 57 Zákona. Proto správní orgán navrhl povinnosti související s regulací cen, které hodlá uložit podle § 51 odst. 5 písm. f) Zákona.

### K části I. výroku

Úřad je povinen průběžně sledovat a vyhodnocovat účinky uložených nápravných opatření na jednotlivé relevantní trhy i v období mezi analýzami. Podle § 56 odst. 3 Zákona Úřad sleduje a vyhodnocuje úroveň cen, jež jsou předmětem regulace cen v oblasti elektronických komunikací. V případě, kdy Úřad dospěje k názoru, že je třeba úroveň stanovených cen upravit, postupuje podle § 51 odst. 8 Zákona, protože se nejedná o uložení nové povinnosti, ale o změnu povinnosti, která již na relevantním trhu existuje a která byla předpokládána v analýze. Úřad je podle ustanovení § 56 odst. 4 Zákona povinen při uplatňování cenové regulace brát do úvahy ochranu zájmu subjektu, jehož ceny jsou regulovány tak, aby cena plynoucí z rozhodnutí Úřadu byla přinejmenším nákladová.

Správní orgán prověřil úroveň nákladů za poslední uzavřené auditované účetní období na základě výsledků oddělené evidence nákladů a výnosů za rok 2010 všech tří mobilních operátorů, kteří byli stanoveni jako podniky s významnou tržní silou. Správní orgán vycházel z nákladů předložených mobilními operátory, vykazovaných dvěma operátory jako součást oddělené evidence nákladů a výnosů za rok 2010 a jedním mobilním operátorem za období hospodářského roku končícího 31. března 2011, vynaložených na ukončení volání v jejich sítích s využitím metody plně alokovaných historických nákladů. Z nich byly v souladu s opatřením obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura vykazovaných informací, ve znění pozdějších opatření (dále jen „OOP č. 4“) a v souladu s Doporučením o regulaci sazeb za ukončení volání v pevných a mobilních sítích EU (2009/396/ES, dále jen „Doporučení“) vyloučeny některé neoprávněné náklady. Dále správní orgán použil procento návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním WACC ve výši 8,26 % stanovené v OOP č. 4.

Na základě operátory předložených nákladů správní orgán upravil výši nákladů vstupujících do kalkulace ceny za terminaci a vyloučil náklady vynaložené na SIM karty, režijní náklady, náklady na využívání radiových kmitočtů a náklady spojené s poskytováním maloobchodních služeb (např. péče o zákazníka, marketing) a náklady, které se podle OOP č. 4 nepřičítají. Postup úpravy nákladů na službu terminace byl stejný jako v předchozím rozhodnutí č. CEN/7/04.2010-69.

S použitím takto upravených nákladů vyčíslil správní orgán jednotkové náklady včetně WACC za minutu terminovaného provozu jednotlivě u tří mobilních operátorů, kterým byla na základě analýzy relevantního trhu č. 7 uložena cenová regulace, a stanovil

maximální cenu za terminaci ve výši jednotkových nákladů, včetně WACC 8,26 %, operátora vykazujícího nejnižší jednotkové náklady, tj. cenu 0,55 Kč/min. Tuto maximální cenu považuje správní orgán za cenu zahrnující efektivně a účelně vynaložené náklady. Správní orgán posoudil jednorázový pokles maximální ceny o 49 % (z poslední stanovené maximální ceny v rozhodnutí o ceně č. CEN/7/04.2010-69 z 1,08 Kč/min) a s přihlédnutím k jednorázovému vysokému dopadu na hospodaření a investiční záměry jednotlivých mobilních operátorů (rozvoje NGN/NGA) navrhl uplatnit regulaci cen postupně ve dvou krocích tak, aby v období od 1. července 2012 do 31. prosince 2012 nebyla překročena cena 0,72 Kč/min a v období od 1. ledna 2013 nebyla překročena cena 0,55 Kč/min. Celkové snížení maximální ceny o 49 % tak bylo navrženo rozložit do dvou časových intervalů (glide path), v nichž se maximální cena snížila nejprve o 0,36 Kč/min (od 1. července 2012) a poté o 0,17 Kč/min (od 1. ledna 2013).

S ohledem na výsledky notifikace návrhu rozhodnutí Evropskou komisí byl výrok následně upraven tak, že účinnost nákladově orientované ceny ve výši 0,55 Kč/min byla posunuta k 15. červenci 2012 pro nové smluvní vztahy (resp. nejpozději k 15. září 2012 pro stávající smluvní vztahy).

S ohledem na proces ověřování nákladů předložených operátory v rámci oddělené evidence nákladů a výnosů a s ohledem na délku správního řízení a notifikaci návrhu rozhodnutí Evropskou komisí bylo možné přistoupit ke snížení cen za terminaci až od 15. července 2012, a nikoliv již k 1. lednu 2012, jak by odpovídalo dosud Úřadem aplikované půlroční době pro platnost jednotlivých cenových stropů. Účastník řízení tak měl možnost účtovat maximální cenu za terminaci, stanovenou předchozím rozhodnutím o ceně (č. CEN/7/04.2010-69), po dobu více než 12 měsíců. I s ohledem na tuto skutečnost proto Úřad stanoví pro období od 15. července 2012 větší pokles maximální výše regulované ceny (viz dále).

Pro tři mobilní operátory s postavením podniku s významnou tržní silou na trhu terminace volání v mobilních sítích, u kterých je uplatněna cenová regulace, je zachován princip symetrické ceny, a to bez rozlišení silného a slabého provozu. Tento postup je v souladu s ustanovením § 58 odst. 2 a 3 a § 56 odst. 4 Zákona, neboť ceny stanovené v bodech a), b) a c) části I. výroku tohoto rozhodnutí odrážejí účelně a efektivně vynaložené náklady efektivního operátora.

Úřad bude nadále sledovat a prověřovat vývoj nákladů na terminaci v následujícím období u jednotlivých mobilních operátorů.

Správní orgán předpokládá, že koncem roku 2012 rozhodne o nové výši maximální ceny za terminaci volání vytvořené na základě modelu pure BU-LRIC v souladu s Doporučením tak, aby tato cena nabyla účinnosti počátkem roku 2013.

K části II. výroku

Povinnost uplatňovat ceny v souladu s bodem b) části I. výroku tohoto rozhodnutí od 15. července 2012 se vztahuje pouze na nově uzavírané smluvní vztahy. Pro stávající smluvní vztahy poskytuje správní orgán účastníku řízení dostatečnou dobu 2 měsíců na implementaci tohoto rozhodnutí tak, aby mohl sjednat dodatky ke smlouvám o propojení v souladu s tímto rozhodnutím.

\*\*\*

S ohledem na uvedené bylo dne 23. února 2012 s účastníkem řízení zahájeno správní řízení ve věci změny povinnosti uložené na základě § 51 odst. 3 (ve znění platném v době vydání rozhodnutí) Zákona rozhodnutím č. CEN/7/04.2010-69 podle § 51 odst. 8

Zákona. Účastník řízení byl správním orgánem v zaslaném oznámení o zahájení správního řízení vyzván k vyjádření a navržení důkazů a byla mu poskytnuta lhůta 14 dnů ode dne doručení oznámení.

V rámci čtrnáctidenní lhůty k vyjádření se k zahájení správního řízení nahlédl účastník řízení do spisu dne 28. února 2012. Po seznámení se spisem účastník řízení zaslal k zahájenému správnímu řízení připomínky dne 8. března 2012.

Účastník řízení namítal, že zatímco Evropská komise společně s Doporučením zveřejnila i doprovodný dokument obsahující analýzu dopadů regulace, kde jsou posuzovány obecně otázky ohledně dopadu na i) mobilní průmysl obecně, ii) skupiny operátorů a iii) spotřebitele, správní orgán se obdobného rozboru při analýze trhu a zejména při ukládání nápravných opatření nedopustil. Není proto zřejmé, jaké jsou důvody pro cenovou regulaci MTR, co se očekává jako výsledek této regulace a jaké jsou její širší souvislosti a dopady.

Správní orgán nepovažuje připomínku účastníka řízení za relevantní, neboť vyhodnocování podmínek pro uložení cenové regulace je součástí analýzy relevantního trhu č. 7 (A/7/09.2009-11), nikoliv samotného rozhodnutí o ceně. Rozhodnutí o ceně je ukládáno v souladu s výsledky analýzy relevantního trhu a správní orgán nevidí důvod znovu vyhodnocovat splnění podmínek pro uložení regulace. Správní orgán rekapituluje v úvodu odůvodnění tohoto rozhodnutí, že analýza relevantního trhu (č. A/7/09.2009-11) prokázala naplnění podmínek pro uložení cenové regulace podle § 56 a § 57 Zákona. Odůvodnění tedy neobsahuje důvody pro uložení samotné regulace, ale pouze odůvodnění způsobu tvorby regulované ceny. Úvahy obsažené v odkazovaném doprovodném dokumentu k Doporučení mají obecnou platnost a nevztahují se k určité zemi. V obecné rovině tvoří součást regulačního rámce a není nutné je v odůvodnění opakovat (nad rámec odkazu na samotné Doporučení).

Účastník řízení nesouhlasí s nastavením regulované ceny ve výši nejnižších nákladů mezi třemi operátory, neboť tento postup po věcné stránce ignoruje či bagatelizuje reálné nákladové okolnosti podnikání v mobilním sektoru, jako jsou doba vstupu daného operátora na trh (účastník řízení vstoupil na trh až po 4 letech po konkurenci), použité kmitočty a získané lokality (účastník řízení získal kmitočty v pásmu GSM1800, které jsou z hlediska budování sítě méně nákladově výhodné než pásmo GSM900, které využívá konkurence, navíc díky pozdnímu vstupu přišel o možnost instalovat své zařízení na výhodné lokality, což dále prodražilo budování jeho sítě) a úspory z rozsahu.

Dle názoru správního orgánu poukaz účastníka řízení na věcně odlišnou úroveň jeho nákladů je pro daný případ nerelevantní. Úřad (resp. později správní orgán) již od roku 2001 reguloval ceny za terminaci v mobilní síti symetricky, tedy jednou cenou pro všechny mobilní operátory, a to bez ohledu na rozdílnou úroveň nákladů těchto operátorů. Rovněž Doporučení, na které se správní orgán odvolává, v souvislosti s výpočtem regulované ceny a vyloučením některých nákladů sice připouští nastavení odlišné úrovně cen pro nové operátory, ale maximálně po dobu 4 let od jejich vstupu na trh (viz čl. 10 Doporučení). Důvodem je poskytnutí časového prostoru na odstranění asymetrie v cenách, odpovídajícího odhadu doby na dosažení minimálně efektivního tržního podílu 15 až 20 % na trhu volání z mobilních sítí. Účastník řízení vstoupil na trh již v roce 2000 a dle údajů z analýzy relevantního trhu č. 7 dosahoval jeho tržní podíl vyjádřený v počtu účastníků již v roce 2005 takřka 20 %.

Účastník řízení nesouhlasí s postupem správního orgánu, který s ohledem na Doporučení vyloučil některé náklady bez opory v OOP č. 4.

Správní orgán se již při vydání předchozího rozhodnutí o ceně rozhodl aplikovat některé postupy obsažené v Doporučení a vyloučit v souladu s ním výše zmíněné náklady

nesouvisející se službou terminace. Plného souladu s Doporučením pak správní orgán dosáhne po stanovení ceny v souladu s aktuálně připravovaným nákladovým modelem pure BU-LRIC tak, aby tato cena nabyla účinnosti počátkem roku 2013. Správní orgán si je vědom možnosti odchytil se od postupu obsaženého v Doporučení, pokud pro takový odklon najde náležité zdůvodnění. Správní orgán však nenachází dostatek argumentů pro odklonění se od postupu obsaženého v Doporučení. Správní orgán dále dodává, že u rozhodnutí o ceně došlo pouze k aktualizaci nákladových vstupů pro výpočet ceny, přičemž metodika způsobu výpočtu vycházející z Doporučení zůstala zachována v souladu s předchozím rozhodnutím o ceně č. CEN/7/04.2010-69.

Zákon v § 56 odst. 4 ukládá správnímu orgánu povinnost regulovat ceny tak, aby byly přinejmenším nákladové. Definice nákladově orientované ceny je pak uvedena v § 55 odst. 2, který stanoví, že nákladově orientovanou cenou se rozumí cena, která zahrnuje efektivně a účelně vynaložené náklady a přiměřený zisk. Zákon tedy správnímu orgánu nestanoví, jaká metoda pro výpočet cen má být použita, jinými slovy je to správní orgán, který na základě svého uvážení, s přihlédnutím k platné legislativě (tedy např. i Doporučení), rozhodne o metodě pro výpočet předmětné ceny. Správní orgán, jak je již uvedeno výše, přihlédl při vytvoření ceny k Doporučení, na jehož základě výše uvedené náklady (náklady na SIM karty, na využívání rádiových kmitočtů, náklady spojené s péčí o zákazníka) vyloučil.

Účastník řízení nesouhlasil s původně navrženým poklesem ceny o 49 % ve dvou krocích s odkazem na dříve nastavené poklesy ceny za terminaci. Dále se účastník řízení odvolává na vyjádření správního orgánu v rámci předchozího rozhodnutí o ceně č. CEN/7/04.2010-69, ve kterém uvedl, že: „*postupné snižování maximální ceny o 15 % - 21 % za terminaci vytvoří předvídatelné regulační prostředí, které zajistí na dané období stabilitu trhu a prostor pro adaptaci operátorů*“. Navrhované poklesy však byly výrazně vyšší, a sice 33,3 % a 23,6 %, což znamená, že stabilita trhu nebude zajištěna a nebude dán prostor pro adaptaci operátorů.

Správní orgán v předchozím rozhodnutí o ceně pouze konstatoval, k jak velkému procentnímu poklesu ceny pro jednotlivá období dojde, aniž by tím měl záměr jakkoliv naznačit, jak účastník řízení nesprávně pochopil, že právě tento pokles je jediný správný. Jinými slovy, nelze z předchozího rozhodnutí o ceně (č. CEN/7/04.2010-69) předjímat, že v každém budoucím rozhodnutí bude správní úřad aplikovat snižování cen právě v tomto procentním intervalu, bez ohledu na další skutečnosti, jako je především vývoj nákladů, předchozí délka časového intervalu, po něž ceny platily, nebo změna pravidel, k nimž je správní orgán povinen při své činnosti přihlížet (např. Doporučení).

Správní orgán dále konstatuje, že samotnému účastníkovi řízení klesly jednotkové náklady upravené správním orgánem v rámci tohoto správního řízení vůči jednotkovým nákladům upraveným správním orgánem v rámci předchozího rozhodnutí o ceně (č. CEN/7/04.2010-69) o 40 %. Z tohoto pohledu tak měl správní orgán za to, že nebylo třeba nastavovat delší časový prostor pro adaptaci účastníka řízení na nové ceny. Bezprecedentní pokles cen, o němž se účastník řízení zmiňuje, totiž vychází z poklesu nákladů předložených operátory na základě platné metodiky.

Účastník řízení požadoval vyřešení právní nejistoty, kterou způsob regulace ze strany správního orgánu způsobuje a která se týká možnosti uplatnit vyšší cenu poté, kdy by v budoucnu došlo ke zvýšení nákladů a tím i ke zvýšení maximální regulované ceny či ke zrušení rozhodnutí o ceně. Za těchto podmínek se účastník řízení obává, že málokterý velkoobchodní partner by byl ochoten přistoupit ke změně propojovacích smluv a akceptovat vyšší (maximální) cenu.

Správní orgán uznává argumentaci účastníka řízení a připouští, že tato situace může nastat v případě zvýšení maximální regulované ceny (či zrušení rozhodnutí o ceně). K tomu

však v navrhovaném rozhodnutí o ceně nedochází, a proto se správní orgán touto otázkou v rámci tohoto rozhodnutí nezabývá.

\*\*\*

Na základě § 130 Zákona a podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací s dotčenými subjekty na diskusním místě zveřejnil návrh rozhodnutí včetně výzvy k uplatnění připomínek na diskusním místě dne 30. března 2012. Připomínky k návrhu rozhodnutí bylo možné uplatnit do 30. dubna 2012. V této lhůtě uplatnil připomínky jeden dotčený subjekt, a to účastník řízení.

Účastník řízení považuje cenu za nesprávně stanovenou, a to zejména z důvodu nesprávného použití modelu efektivního operátora. Ceny by podle účastníka řízení měly vycházet z jiného modelu postaveného výhradně na plně alokovaných historických nákladech podle opatření obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3, neměly by být vylučovány další náklady nad jeho rámec a při kalkulaci výsledné ceny by měl být zohledněn vážený průměr skutečných nákladů stávajících operátorů. Účastník řízení poukazuje na to, že postup správního orgánu je v rozporu s ustanoveními § 55 odst. 2, který definuje nákladově orientovanou cenu a § 56 odst. 4, který stanoví, že cena plynoucí z rozhodnutí byla přinejmenším nákladová.

Správní orgán připomínku neakceptoval s tím, že opatření obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3 stanoví pro účely oddělené evidence nákladů a výnosů metodiku účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování, aniž však stanoví metodiku pro ukládání cenové regulace, resp. náklady, které správní orgán musí při ukládání cenové regulace vzít do úvahy (zahrnout do ceny).

Metodika, již správní orgán využil, vychází z plně alokovaných nákladů, přičemž do ceny nebyly zahrnuty položky, které s velkoobchodní službou terminace věcně nesouvisí (např. marketingové a režijní náklady). Zákon nestanoví, jakou nákladovou metodou má dojít k výpočtu ceny za regulované služby a tato volba zůstává v kompetenci regulátora (s přihlédnutím k evropskému regulačnímu rámci). Tento postup není v rozporu s § 55 odst. 2 a § 56 odst. 4 Zákona, neboť cena stanovená v rozhodnutí pokrývá efektivně a účelně vynaložené náklady na službu terminace a přiměřený zisk.

Vysvětlení, proč správní orgán při stanovení ceny za terminaci volání již nevychází z váženého průměru jednotkových nákladů všech tří operátorů, je uvedeno v rozhodnutích o ceně vydaných v roce 2009, kdy správní orgán poprvé od metody váženého průměru odstoupil (viz [CEN/16/01.2009-3](#) pro společnost Vodafone). V tomto rozhodnutí správní orgán mimo jiné konstatoval odklon od stanovení cen prostřednictvím váženého průměru jednotkových nákladů jednotlivých mobilních operátorů, a naopak příklon k metodě stanovení cen ze srovnatelných trhů (v souladu s § 58 odst. 2 Zákona), přičemž srovnatelnými trhy jsou myšleny „terminační“ trhy jednotlivých mobilních operátorů.

Účastník řízení nesouhlasí s vypořádáním připomínek uplatněných při zahájení správního řízení a nepovažuje za dostatečné odůvodnění uplatnění regulace cen a posouzení možného dopadu na maloobchodní trh.

Správní orgán připomínku neakceptoval, protože účastník řízení vyjadřuje svůj nesouhlas se způsobem vypořádání svých připomínek v rámci zahájení správního řízení, aniž však věcně uvádí konkrétní důvod nesouhlasu a v této připomínce jen opakuje původní argumenty, na něž správní orgán již reagoval. Správní orgán připomíná, že očekávané dopady navrhované regulace, včetně důvodů pro jejich uložení, jsou předmětem analýzy relevantního trhu, nikoliv již samotného nápravného opatření.

Podle účastníka řízení, v případě přijetí uvažované změny v podobě předloženého návrhu, nebude dostatek času pro jeho implementaci. Proto účastník řízení navrhuje, aby byl první pokles posunut alespoň o dva měsíce, tedy od 1. září 2012.

Správní orgán uvádí, že obdobným způsobem, tzn. nastavením cen za terminaci volání od přesného data, přičemž období mezi nabytím právní moci rozhodnutí o ceně a datem pro uplatnění prvního kroku v rámci „glide path“ bylo kratší než jeden měsíc, postupoval i v minulosti (viz CEN/16/01.2009-3). Správní orgán se však po zvážení všech okolností, zejména zákonem (§ 80 odst. 4 Zákona) určené lhůty pro uzavření písemné smlouvy o propojení sítí do dvou měsíců ode dne zahájení jednání o návrhu smlouvy, rozhodl připomínce účastníka řízení vyhovět a lhůtu pro implementaci ceny stanovené v bodu b) části I. výroku tohoto rozhodnutí stanovil v části II. výroku tohoto rozhodnutí na maximálně 2 měsíce ode dne 15. července 2012 (tzn. nejpozději od 15. září 2012).

Účastník řízení považuje za nevhodný a nesprávný postup při stanovení nákladů „efektivního operátora“, kde tato metoda ignoruje reálné nákladové okolnosti podnikání v mobilním sektoru (dobu vstupu daného operátora na trh dobu odepisování, použité kmitočty, získané lokality a úspory z rozsahu). Na základě těchto skutečností je účastník řízení znevýhodněn a takovým postupem mu není umožněno pokrýt jeho efektivně vynaložené náklady na službu terminace v porovnání s ostatními operátory.

Správní orgán, již v reakci na připomínky účastníka řízení vznesené po zahájení správního řízení, připustil rozlišnou úroveň jednotkových nákladů jednotlivých operátorů, zároveň však tento argument nepovažuje v této věci za relevantní, neboť správní orgán za náklady přibližující se nákladům efektivního operátora považuje nejnižší jednotkové náklady u jednoho ze tří mobilních operátorů.

Účastník řízení se nespokojil s nastavenou mírou a rychlostí poklesu regulované ceny.

Správní orgán opětovně uvádí, že při stanovení výše postupného poklesu regulované ceny nebere a nemůže mechanicky brát do úvahy jen procentní interval poklesu regulovaných cen v minulosti, ale i jiné skutečnosti, jako jsou vývoj nákladů, předchozí délka časového intervalu, po něž ceny platily, nebo změna pravidel, k nimž je správní orgán povinen při své činnosti přihlížet (např. Doporučení).

Správní orgán v této souvislosti rovněž podotýká, že žádná změna ve výši regulovaných cen nemůže být ve všech ohledech stejná, jako změna předchozí, už jen z toho důvodu, že existuje více pohledů, podle kterých lze změnu hodnotit (absolutní pokles ceny vs. relativní pokles ceny). Účastník řízení si z textu předchozího rozhodnutí o ceně vybral pouze konstatování o procentním poklesu cen, k němuž v jednotlivých krocích docházelo, aniž se však zmínil, že uvedenému je v rozhodnutí předřazena rovněž informace o absolutním poklesu ceny, k němuž docházelo.

Vzhledem k průběhu procesu notifikace návrhu rozhodnutí Evropskou komisí došlo ke zpoždění vydání rozhodnutí oproti původnímu předpokladu, s nímž bylo správní řízení zahájeno. Správní orgán proto upravil termíny pro účinnost nových cen, a to z 1. července 2012 na 15. července 2012 pro nové smluvní vztahy a z 1. července 2012 na (nejpozději) 15. září 2012 pro stávající smluvní vztahy. Tím byla prodloužena lhůta, po níž mohou mobilní operátoři účtovat cenu 1,08 Kč/min, jež převyšuje správním orgánem vypočtenou cenu pokrývající efektivně a účelně vynaložené náklady. Správní orgán se proto rozhodl neaplikovat původně navrženou cenu v prvním kroku „glide path“ (0,72 Kč/min), ale posunout účinnost nákladově orientované ceny (0,55 Kč/min) z 1. ledna 2013 na termíny stanovené ve výroku tohoto rozhodnutí. Dle správního orgánu období, v němž bude moci účastník řízení účtovat cenu 1,08 Kč/min namísto původně navržené ceny 0,72 Kč/min, vytvoří účastníku řízení podmínky, jež mu pomohou zmírnit dopad na hospodaření a investiční záměry

(rozvoje NGN/NGA) a pomůže mu kompenzovat dřívější uplatňování ceny 0,55 Kč/min i v období, na které byla původně navržena cena 0,72 Kč/min.

Důvody poklesu regulovaných cen přitom nespočívají na straně správního orgánu, ale na straně operátorů, jimž konstantně klesají vykazované náklady na službu velkoobchodní terminace. Náklady přitom neklesají jen u operátora s aktuálně nejnižšími jednotkovými náklady (efektivního operátora), ale výrazně i samotnému účastníku řízení. Za této situace je pak přirozené, že se pokles nákladů promítne rovněž do poklesu regulované ceny.

Účastník řízení upozorňuje na budoucí případné zvýšení ceny za terminaci v souvislosti se zvýšením nákladů a následnému zrušení rozhodnutí o ceně. Za těchto podmínek se účastník řízení obává, že málokterý velkoobchodní partner by byl ochoten přistoupit ke změně propojovacích smluv a akceptovat vyšší (maximální) cenu. Účastník řízení uvádí, že připomínka směřuje pro úplnost i k situaci, kdy by bylo rozhodnutí o ceně zrušeno soudem.

Správní orgán se s připomínkou již v návrhu rozhodnutí vypořádal, když konstatoval, že daná situace může nastat v případě zvýšení maximální regulované ceny. Nicméně účastník řízení nepředložil v této věci nyní žádné nové skutečnosti, které by správní orgán vedly ke změně postoje. Správní orgán rovněž dodává, že pokud by v budoucnu došlo ke zrušení rozhodnutí o ceně na základě soudního rozhodnutí, zůstalo by v platnosti předchozí rozhodnutí o ceně CEN/7/04.2010-69, podle něž by správní orgán rozhodoval případné spory o stanovení ceny.

Vypořádání připomínek k původnímu návrhu rozhodnutí zveřejnil správní orgán na diskusním místě na svých internetových stránkách dne 18. května 2012.

\*\*\*

Podle § 130 odst. 3 Zákona konzultoval správní orgán navrhované rozhodnutí rovněž s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže neuplatnil ve svém vyjádření ze dne 3. května 2012 žádné připomínky.

\*\*\*

Správní orgán podle § 131 Zákona konzultoval původní návrh rozhodnutí s Evropskou komisí. Evropská komise ve svém vyjádření ze dne 18. června 2012 vznesla ve vztahu k předmětu tohoto rozhodnutí požadavek, aby správní orgán aplikoval od 1. ledna 2013 ceny podle připravovaného modelu pure LRIC v souladu s Doporučením a aby uspořádal práce na modelu pro výpočet ceny za terminaci. V případě, že správní orgán nestanoví k 1. lednu 2013 cenu podle připravovaného modelu, vyzvala Evropská komise správní orgán k uplatnění ceny podle „benchmarku“ cen za terminaci těch zemí, které již Evropské komisi oznámily ceny za terminaci v souladu s Doporučením. Evropská komise nesouhlasí s tím, aby od 1. ledna 2013 byla aplikována cena stanovená na základě historických nákladů tak, jak ji správní orgán navrhl v rozhodnutí, které zaslal k notifikaci.

Správní orgán se připomínce Evropské komise rozhodl vyhovět a uspořádat práce na stanovení ceny podle pure LRIC tak, aby tato cena mohla být stanovena v rámci nového rozhodnutí o ceně již koncem roku 2012 s účinností od počátku roku 2013. Cenu 0,55 Kč/min vypočtenou na základě historických nákladů s původně navrženou účinností od 1. ledna 2013 pak správní orgán uplatní pro nové smluvní vztahy podle bodu 1 části II. výroku tohoto rozhodnutí (od 15. července 2012) a pro stávající smluvní vztahy podle bodu 2 části II. výroku tohoto rozhodnutí (nejpozději od 15. září 2012). Stanovení nižší (0,55 Kč/min) než původně navrhované (0,72 Kč/min) ceny ještě v průběhu roku 2012 bude mobilním operátorům kompenzováno možností účtovat cenu 1,08 Kč/min pro stávající smluvní vztahy



až do nabytí účinnosti nové ceny podle části II. výroku tohoto rozhodnutí. K výraznějšímu snížení ceny již během roku 2012 tak správní orgán přistoupil i s ohledem na to, že období, po němž budou mobilní operátoři moci účtovat cenu 1,08 Kč/min, bude pro stávající smluvní vztahy delší, než původně navrhované.

Správní orgán rovněž zvažoval, zda k upravenému návrhu rozhodnutí uspořádat novou veřejnou konzultaci s dotčenými subjekty podle § 130 Zákona. Nakonec se však pro tuto možnost nerozhodl. Důvodem byla skutečnost, že samotný účastník řízení dostal před vydáním rozhodnutí příležitost seznámit se se správním spisem i samotným návrhem rozhodnutí a vyjádřit se k němu. Navíc, jak je již uvedeno výše, správní orgán nepředpokládá, že by upravený návrh rozhodnutí v porovnání s původním návrhem přinášel účastníku řízení negativní dopady, na které by chtěl správní orgán během veřejné konzultace upozornit (nad rámec možnosti účastníka řízení vyjádřit se při nahlížení do spisu před vydáním rozhodnutí). Správní orgán v novém návrhu rozhodnutí nemění způsob výpočtu ceny, ke kterému se již jak v rámci reakce na připomínky účastníka řízení po zahájení správního řízení tak v rámci veřejné konzultace jednou vyjadřoval. Změny doznal pouze termín pro uplatnění nákladově orientované ceny. Konečně dle správního orgánu není ani v zájmu ostatních dotčených subjektů (tedy povětšinou plátců ceny za terminaci) protahovat nadále správní řízení vedením další veřejné konzultace a odkládat tak termín, od něž by správním orgánem nastavená cena měla platit. Z těchto důvodů se správní orgán rozhodl k upravenému návrhu rozhodnutí nezahajovat novou veřejnou konzultaci podle § 130 Zákona.

\*\*\*

Účastníku řízení byla dána možnost, aby se vyjádřil k podkladům rozhodnutí a navrhl případné doplnění. Účastník řízení nahlédl do spisu dne 27. června 2012 a své připomínky k návrhu rozhodnutí zaslal správnímu orgánu dne 29. června 2012

V první připomínce účastník řízení nesouhlasí s odůvodněním úpravy návrhu rozhodnutí, které (údajně) uvádí, že zrušení mezikroku 0,72 Kč/min při snižování ceny z 1,08 Kč/min na 0,55 Kč/min je odůvodněno požadavky Evropské komise, které vznesla v rámci procesu notifikace návrhu rozhodnutí. Účastník řízení má za to, že uvedené zrušení mezikroku z podkladů spisu, tj. z požadavků Evropské komise nevyplývá. Naopak, na straně 4 ve třetím odstavci vyjádření Evropské komise je uvedeno, že nemá docházet k excesivně prudkým poklesům v regulované ceně. Téměř 50% pokles ceny je podle přesvědčení účastníka řízení bezprecedentní. Není tedy zřejmé, z jakého důvodu byl uvedený mezikrok vypuštěn.

Správní orgán souhlasí s účastníkem řízení v tom smyslu, že požadavek na zrušení mezikroku z připomínek Evropské komise přímo nevyplývá. Správní orgán také svůj postup (zrušení mezikroku a posunutí účinnosti ceny 0,55 Kč/min již do roku 2012) nevysvětluje primárně jako důsledek připomínek Evropské komise, ale jako důsledek zpoždění vydání rozhodnutí oproti původnímu předpokladu, s nímž bylo správní řízení zahájeno, a to z 1. července 2012 na 15. července 2012 pro nové smluvní vztahy a z 1. července 2012 na (nejpozději) 15. září 2012 pro stávající smluvní vztahy. Správní orgán ve výše uvedeném odůvodnění konstatoval, že tím byla prodloužena lhůta, po níž mohou mobilní operátoři účtovat cenu stanovenou předchozím rozhodnutím, jež převyšuje správním orgánem nyní vypočtenou cenu pokrývající efektivně a účelně vynaložené náklady. Správní orgán se proto rozhodl neaplikovat původně navrženou cenu v prvním kroku „glide path“ (0,72 Kč/min), ale posunout účinnost nákladově orientované ceny (0,55 Kč/min) z 1. ledna 2013 na termíny stanovené ve výroku tohoto rozhodnutí. Připomínky Evropské komise využil správní orgán při změně svého postupu jen jako podpůrný argument v tom smyslu, že se rozhodl uspišit práce při kalkulaci ceny na základě čistého LRIC modelu tak, aby tato cena mohla vstoupit v účinnost již od počátku roku 2013.

Účastník řízení svou připomínku dále zaštiťuje vyjádřením Evropské komise, podle které nemá docházet k příliš prudkým poklesům v regulované ceně. Dle správního orgánu se však připomínka Evropské komise vztahovala na příliš prudké poklesy cen na konci přechodného období, tedy mezi koncem roku 2012 a počátkem roku 2013, kdy by již cena měla být stanovena na základě čistého LRIC modelu v souladu s Doporučením. Pokud by však správní orgán přistoupil na argumentaci účastníka řízení a stanovil do konce roku 2012 účinnost původně navržené ceny (0,72 Kč/min), došlo by následně s počátkem nového roku (2013) přesně k tomu, před čím účastník řízení sám varuje, tedy k prudkému poklesu ceny z 0,72 Kč na cenu podle čistého LRIC modelu, která dle dosavadního mezinárodního srovnání se zeměmi, které již tuto cenu stanovily, byla méně než poloviční k ceně 0,72 Kč/min. Argumentaci účastníka řízení správní orgán na základě výše uvedených důvodů nevyhověl.

V druhé připomínce účastník řízení uvedl, že je zavedenou praxí, které jsou přizpůsobeny i interní systémy operátorů, že účtování provozu probíhá na měsíční bázi, tj. za celé měsíce. Rozúčtování provozu po polovinách měsíce přinese účastníku řízení komplikace a rovněž dodatečné náklady. Lhůta pro uplatňování regulované ceny za terminaci volání v mobilní síti byla vždy stanovena od 1. dne v měsíci. Z toho důvodu žádá účastník řízení o úpravu rozhodnutí tak, aby byla požadovaná cena aplikována ve vztazích založených již stávajícími smlouvami nejpozději od 1. října 2012.

Správní orgán nejprve poukazuje na připomínky účastníka řízení v rámci veřejné konzultace k původnímu návrhu rozhodnutí, ve kterých požadoval čas k implementaci rozhodnutí alespoň ve lhůtě dvou měsíců. Správní orgán této připomínce po úvaze vyhověl a účinnost ceny stanovené v bodu b) části I. výroku tohoto rozhodnutí pro stávající smluvní vztahy nejpozději do 2 měsíců od účinnosti cen pro nové smluvní vztahy. Fakticky tak bude mít účastník řízení na sjednání dodatků ke smlouvám o propojení více než dva měsíce, neboť rozhodnutí nabude právní moci ještě před 15. červencem 2012. Pokud účastník řízení poukazuje na komplikace a dodatečné náklady spojené s uplatňováním regulované ceny od půlky měsíce, je povinností správního orgánu mu připomenout, že období stanovené pro implementaci cen pro stávající smluvní vztahy je určeno jako maximální. Účastník řízení bude mít možnost sjednat účinnost nově stanovené ceny pro stávající smluvní vztahy, s ohledem na jeho požadavek provádět změnu ceny k prvnímu dni v měsíci, již od 1. srpna 2012 nebo od 1. září 2012. Protože pro smluvní partnery účastníka řízení povede toto rozhodnutí o ceně k poklesu jim účtovaných cen, nepředpokládá správní orgán, že by k plnému využití doby určené k implementaci rozhodnutí došlo z důvodu nízké součinnosti těchto partnerů při sjednávání dodatků. Připomínce účastníka řízení na další prodloužení doby pro implementaci tohoto rozhodnutí (pro stávající smluvní vztahy) tak správní orgán nevyhověl.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek.



Za Radu Českého telekomunikačního úřadu:  
předseda Rady  
Českého telekomunikačního úřadu