



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní příhrádka 02, 225 02 Praha 025

TOTO ROZHODNUTÍ NABÝLO PRÁVNÍ

MOCI dne 30.3.2006

Český telekomunikační úřad

Odbor regulace sítí a služeb elektronických komunikací

Dne 30.3.2006 *Kudrn*

Praha 30. března 2006

Čj. 603/2006-609

1

Rada Českého telekomunikačního úřadu (dále jen „Rada“) jako příslušný správní orgán podle § 107 odst. 8 písm. b) bod 5 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „Zákon“) a podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení zahájeném z moci úřední se společností ČESKÝ TELECOM, a.s., se sídlem Olšanská 55/5, 130 34 Praha 3, IČ: 60193336, dne 17. února 2006, ve věci stanovení podniku s významnou tržní silou toto

rozhodnutí č. SMP/11/03.2006-1:

Podle § 51 odst. 3 Zákona a podle výsledků analýzy relevantního trhu vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/11/03.2006–2 se podnikem s významnou tržní silou na relevantním trhu „Velkoobchodní plný přístup k účastnickému kovovému vedení nebo sdílený přístup k účastnickému kovovému vedení nebo úseku účastnického kovového vedení sítě pro účely poskytování služeb elektronických komunikací“ stanovuje společnost ČESKÝ TELECOM, a.s., se sídlem Olšanská 55/5, 130 34 Praha 3, IČ: 60193336 (dále jen „účastník řízení“).

Odůvodnění:

Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) provedl v souladu s § 51 odst. 1 a 2 Zákona analýzu trhu č. 11 – velkoobchodní plný přístup k účastnickému kovovému vedení nebo sdílený přístup k účastnickému kovovému vedení nebo úseku účastnického kovového vedení sítě pro účely poskytování služeb elektronických komunikací (dále jen „trh č. 11“), kterou zveřejnil na úřední desce dne 1. února 2006 pod čj. 42 800/2005-609/III a po oznámení k Evropské komisi ji vydal jako opatření obecné povahy č. A/11/03.2006–2 ze dne 3. března 2006.

K výroku

Analýzou trhu č. 11 bylo zjištěno, že trh není efektivně konkurenčním trhem a působí na něm podnik s významnou tržní silou, kterým je účastník řízení.

S ohledem na uvedené bylo dne 17. února 2006 s účastníkem řízení zahájeno správní řízení podle § 51 odst. 3 Zákona ve věci stanovení podniku s významnou tržní silou. Na základě ustanovení § 51 Zákona je účastníkem řízení pouze podnik, o jehož právech a povinnostech má být rozhodováno. Účastník řízení byl správním orgánem v zaslaném

oznámení o zahájení správního řízení vyzván k vyjádření a navržení důkazů a byla mu poskytnuta lhůta 7 dnů ode dne doručení oznámení. Účastník řízení ve stanovené lhůtě zaslal připomínky svým podáním z 23. února 2006. První námitkou účastníka řízení bylo, že se správní orgán v oznámení o zahájení řízení odkazuje na výsledky analýzy trhu č. 11, uveřejněné dne 1. února 2006 pod čj. 42 800/2005-609/III na elektronické úřední desce Českého telekomunikačního úřadu, přičemž výsledky analýzy zveřejněné v jiné formě, než ve formě opatření obecné povahy, kterou požaduje § 51 odst. 1 věta druhá Zákona mají pouze informativní charakter. Podle účastníka řízení sdělení o výsledcích analýzy jako takové postrádá právní závaznost a nemůže být podkladem pro uložení povinnosti účastníkovi řízení. Uveřejnění výsledků analýzy na elektronické úřední desce z 1. února 2006 není možné podle účastníka řízení považovat za uveřejnění podle § 51 odst. 2 Zákona, neboť nebyla dokončena konzultace dle § 131 Zákona a dále, že ve smyslu § 125 odst. 2 písm. c) Zákona je řádnou formou uveřejnění výsledků analýz uveřejnění v Telekomunikačním věstníku. K této námitce účastníka řízení správní orgán uvádí, že zahájil správní řízení poté, co podle § 51 odst. 1 Zákona provedl analýzu trhu č. 11 a po ukončení veřejné konzultace podle § 130 Zákona výsledek analýzy trhu č. 11 se zapracovanými připomínkami z veřejné konzultace včetně stanoviska Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zveřejnil podle § 51 odst. 2 Zákona pod čj. 42 800/2005-609/III dne 1. února 2006 na elektronické úřední desce. Vzhledem ke lhůtám stanoveným Zákonem k dokončení analýz relevantních trhů Úřad zahájil toto správní řízení dne 17. února 2006. Správní orgán poskytl účastníkovi řízení přiměřenou lhůtu k vyjádření. Zveřejněním výsledku analýzy trhu č. 11 byl proces jejího provedení ukončen a analýza byla odeslána Evropské komisi k notifikaci. Správní orgán proto konstatuje, že zahájením správního řízení po zveřejnění výsledku analýzy, byť před účinností opatření obecné povahy č. A/11/03.2006–2, nedošlo k postupu v rozporu se Zákonem a účastník nebyl nijak krácen na svých právech a byly mu poskytnuty veškeré možnosti k uplatnění jeho práv podle platných předpisů. Pokud by došlo ke změně výsledků analýzy na základě procesu notifikace, potom by musela být účastníkovi řízení poskytnuta dodatečná lhůta pro jeho další vyjádření. K tomu však nedošlo a text výsledků analýzy a účinné opatření obecné povahy je identický. V další námitce účastník řízení považuje za matoucí a vnitřně rozporuplné, pokud na jedné straně je jako účastník správního řízení poučen o důsledcích zmeškání lhůty pro předložení vyjádření, včetně návrhu důkazů a na druhé straně je informován o právu navrhopvat důkazy, návrhy a vyjádření v celém průběhu správního řízení, až do okamžiku vydání rozhodnutí. Správní orgán tak podle účastníka řízení směšuje obecné ustanovení § 36 správního řádu a zvláštní ustanovení § 122 odst. 3 Zákona a takové vnitřně rozporuplné poučení účastníka řízení nelze považovat za náležité poučení ve smyslu § 4 odst. 2 správního řádu. K této námitce správní orgán uvádí, že je důvodná a platí ustanovení § 122 odst. 3 Zákona, které je zvláštním ustanovením pro správní řízení o vydání rozhodnutí podle § 107 odst. 8 písm. b) bodů 3 až 5 Zákona. Vzhledem k tomu, že správní orgán při poučení pochybil, byl by povinen přihlídnout i k případným později uplatněným vyjádřením včetně návrhů důkazů. Účastník řízení upozornil na, dle jeho názoru, nekorektní postup správního orgánu, neboť v oznámení o zahájení řízení je předmět řízení vymezen velmi obecně, není patrné, jaké povinnosti mají být účastníkovi řízení rozhodnutím správního orgánu uloženy. Podle účastníka řízení takové obecné vymezení předmětu řízení, i s ohledem na nepřiměřeně krátkou lhůtu k vyjádření, mu neumožňuje efektivní hájení svých práv. S ohledem na výše uvedené účastník řízení žádal, aby mu byla stanovena adekvátní lhůta k vyjádření a předložení důkazů ke skutečnostem, se kterými nebyl v rámci oznámení o zahájení řízení seznámen, především k návrhu ukládaných povinností. K této námitce správní orgán uvádí, že tímto rozhodnutím účastníkovi řízení žádné povinnosti nehodlal uložit. Předmětem řízení je výhradně stanovení účastníka řízení podnikem s významnou tržní silou, jak bylo uvedeno v oznámení ze 17. února 2006. Vzhledem k tomu správní orgán považuje poskytnutou lhůtu za přiměřenou. Účastník řízení rovněž namítl, že podle § 51 odst. 3 Zákona by ve věci stanovení podniku s významnou tržní silou a o uložení povinností tomuto subjektu mělo být

rozhodováno v jediném správním řízení podle logického i gramatického výkladu výše uvedeného ustanovení, podle kterého správní orgán rozhodne o stanovení podniku s významnou tržní silou a současně mu uloží jednu nebo několik povinností. Účastník řízení s odvoláním na § 6 odst. 2 správního řádu považuje vedení dvou správních řízení za odporující zásadě hospodárnosti správního řízení a podle § 140 odst. 1 správního řádu požádal o spojení řízení čj. 603/2006-609 a čj. 617/2006-610. Správní orgán zvážil námitku účastníka řízení a dospěl k názoru, že není účelné vést jedno správní řízení ve dvou různých věcech. Navíc takový postup je v souladu s § 51 odst. 3 Zákona, podle kterého správní orgán musí rozhodnutím stanovit podnik s významnou tržní silou a teprve na jeho základě může uložit jednu nebo zároveň několik povinností podle citovaného ustanovení. K záměru Úřadu stanovit účastníka řízení podnikem s významnou tržní silou na trhu č. 11 účastník řízení ve svém vyjádření konstatoval, že je v souladu s výsledkem analýzy trhu č. 11 zveřejněné Úřadem dne 1. února 2006 a s obvyklou praxí v ostatních zemích EU, které analýzu trhu č. 11 dokončily. Správní orgán se výše uvedeným způsobem vypořádal s návrhy a námitkami účastníka řízení a s jeho vyjádřením k podkladům k rozhodnutí uplatněnými v průběhu správního řízení a vypracoval návrh rozhodnutí v této věci. Správní orgán zveřejnil návrh rozhodnutí na základě § 130 Zákona a podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací s dotčenými subjekty na diskusním místě včetně výzvy k uplatnění připomínek na diskusním místě dne 3. března 2006. Správní orgán neobdržel připomínky, a proto návrh rozhodnutí neupravil. Účastníku řízení byla dána možnost, aby se vyjádřil v souladu s § 122 odst. 5 Zákona. Účastník řízení neuplatnil žádné připomínky k návrhu rozhodnutí.

S ohledem na výše uvedené, v souladu se základními principy vycházejícími z právního rámce Evropských společenství, s cílem nahradit chybějící účinky hospodářské soutěže, vytvářet předpoklady pro řádné fungování hospodářské soutěže a pro ochranu uživatelů a dalších účastníků trhu do doby dosažení plně konkurenčního prostředí Rada rozhodla tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek.



Ing. David Stádník
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu