



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABÝLO PRÁVNÍ

MOCI dne 16. května 2006

Český telekomunikační úřad

Odbor analýz trhů

Dne 19.5.06 *Kudrn*

Praha 15. května 2006
Čj. 11 486/2006-609/IV. vyř.

Rada Českého telekomunikačního úřadu jako příslušný správní orgán podle § 107 odst. 8 písm. b) bod 5 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) a podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení zahájeném z moci úřední se společností ETEL, s.r.o., se sídlem Benediktská 2/685, 110 00 Praha 1, IČ: 25630636, dne 20. března 2006, ve věci stanovení podniku s významnou tržní silou toto

rozhodnutí č. SMP/9/05.2006-36:

Podle § 51 odst. 3 Zákona a podle výsledků analýzy relevantního trhu vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/9/04.2006-19 se podnikem s významnou tržní silou na relevantním trhu „Ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě“ stanovuje společnost ETEL, s.r.o., se sídlem Benediktská 2/685, 110 00 Praha 1, IČ: 25630636 (dále jen „účastník řízení“).

Odůvodnění:

Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) provedl v souladu s § 51 odst. 1 a 2 Zákona analýzu trhu č. 9 – ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě (dále jen „trh č. 9“), kterou zveřejnil na úřední desce dne 16. března 2006 pod čj. 1 514/2006-609/III. vyř. a po oznámení Evropské komisi ji vydal jako opatření obecné povahy č. A/9/04.2006-19 ze dne 19. dubna 2006.

K výroku

Analýzou trhu č. 9 bylo zjištěno, že trh není efektivně konkurenčním trhem a působí na něm podnik s významnou tržní silou, kterým je účastník řízení.

S ohledem na uvedené bylo dne 20. března 2006 s účastníkem řízení zahájeno správní řízení podle § 51 odst. 3 Zákona ve věci stanovení podniku s významnou tržní silou. Na základě ustanovení § 51 Zákona je účastníkem řízení pouze podnik, o jehož právech a povinnostech má být rozhodováno. Účastník řízení byl správním orgánem v zaslaném oznámení o zahájení správního řízení vyzván k vyjádření a navržení důkazů a byla mu poskytnuta lhůta 7 dnů ode dne doručení oznámení. Účastník řízení podal vyjádření po stanovené lhůtě až dne 20. dubna 2006. V tomto vyjádření účastník řízení namítá, že není

pravděpodobné, aby byl podnikem s významnou tržní silou na trhu č. 9 a požádal, aby Úřad v tomto ohledu provedl revizi svého nálezu.

Správní orgán konstatuje, že závěr analýzy trhu č. 9 vydané jako opatření obecné povahy č. A/9/04.2006-19 ze dne 19. dubna 2006 uvádí, že každý z poskytovatelů působících na relevantním trhu č. 9 je poskytovatelem s významnou tržní silou, protože ukončit volání může pouze ten poskytovatel, v jehož síti se volané účastnické číslo nachází. Stanovení účastníka řízení podnikem s významnou tržní silou je v souladu s uvedeným závěrem. K výše uvedenému správní orgán dodává, že i ve vyjádření ze dne 12. dubna 2006 Evropská komise konstatovala, že vymezení trhu je v souladu s Doporučením. Komise posoudila oznámení a sdělila, že k analýze nemá žádné připomínky. Podle čl. 7 odst. 5 Rámcové směrnice může Úřad přijmout konečný návrh opatření.

Dále účastník řízení namítá, že lhůtu 7 dní ode dne doručení považuje v tomto případě za naprosto nedostačující a požaduje, aby lhůta byla prodloužena v souladu se správním řádem na 30 dnů. Vzhledem k tomu, že navrhované rozhodnutí obsahuje jedinou skutečnost, která je v souladu s analýzou příslušného trhu, námitce se při zohlednění § 122 odst. 3 Zákona nevyhovělo. Stanovením lhůty nebyl účastník krácen na svých právech, neboť má právo se vyjadřovat k samotnému návrhu rozhodnutí, které bylo v souladu s § 130 odst. 1 Zákona zveřejněno ke konzultaci s dotčenými subjekty.

Správní orgán se zabýval námitkami účastníka řízení i přesto, že byly uplatněny po lhůtě, vypořádal se s nimi výše uvedeným způsobem a vypracoval návrh rozhodnutí v této věci.

Správní orgán zveřejnil návrh rozhodnutí na základě § 130 Zákona a podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací s dotčenými subjekty na diskusním místě včetně výzvy k uplatnění připomínek na diskusním místě dne 7. dubna 2006. Správní orgán neobdržel připomínky, a proto návrh rozhodnutí neupravil.

Účastníku řízení byla dána možnost, aby se vyjádřil v souladu s § 122 odst. 3 Zákona. Účastník řízení této možnosti využil a dne 11. května 2006 předal Úřadu své vyjádření. V něm účastník řízení požaduje, aby Úřad vysvětlil, jakým způsobem může účastník řízení ovlivnit svým chováním situaci na trhu č. 9 a žádá o podrobnější vysvětlení a zdůvodnění nálezu Úřadu, že účastník řízení je podnik s významnou tržní silou na uvedeném trhu.

Vzhledem k tomu, že účastník řízení uplatnil totožnou připomínku jako ve svém vyjádření k zahájení předmětného správního řízení, uvádí správní orgán, že tato připomínka je vypořádána v tomto odůvodnění výše.

Dále se účastník řízení odvolává na § 6 odst. 4 Zákona, který stanoví Úřadu povinnosti v rámci naplňování zásad transparentnosti.

K uvedenému správní orgán uvádí, že podle ustanovení, na které se účastník řízení odvolává, postupoval, neboť jak je uvedeno již výše, toto správní řízení bylo zahájeno v souladu se závěry analýzy trhu č. 9. Výsledek analýzy byl zveřejněn na diskusním místě Úřadu ke konzultaci a případným připomínkám dne 16. března 2006. Součástí zveřejněného výsledku analýzy byly rovněž závěry spolu s návrhem nápravných opatření. S ohledem na uvedené správní orgán konstatuje, že poskytl účastníkovi řízení v souladu s § 6 odst. 4 Zákona rozhodující informace pro posouzení věci s dostatečným předstihem.

Účastník řízení rovněž opakovaně uplatnil námitku ke lhůtě 7 dnů k vyjádření.

Vzhledem k tomu, že totožnou připomínku uplatnil účastník řízení ve svém vyjádření k zahájení předmětného správního řízení, uvádí správní orgán, že tato připomínka byla vypořádána v tomto odůvodnění výše, a to v rámci vypořádání připomínek k zahájení správního řízení. Dále správní orgán k uvedené námitce uvádí, že návrh tohoto rozhodnutí zveřejnil dne 7. dubna 2006 na diskusním místě Úřadu ke konzultaci. Dne 4. května 2006 se účastník řízení v souladu s § 122 odst. 5 Zákona seznámil s podklady k vydání rozhodnutí v předmětném správním řízení a do tohoto data správní orgán neobdržel žádné další podklady v rámci vedeného správního řízení, kromě vyjádření účastníka řízení, na jejichž základě by text rozhodnutí změnil.

S ohledem na výše uvedené v souladu se základními principy vycházejícími z právního rámce Evropských společenství, s cílem nahradit chybějící účinky hospodářské soutěže, vytvářet předpoklady pro řádné fungování hospodářské soutěže a pro ochranu uživatelů a dalších účastníků trhu do doby dosažení plně konkurenčního prostředí Rada rozhodla tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek.



PhDr. Pavel Dvořák, CSc.
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu