Připomínky uplatněné k návrhu opatření obecné povahy č. OOP/1/XX.2005, kterým se stanoví relevantní trhy v oboru elektronických komunikací, včetně kritérií pro hodnocení významné tržní síly

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
obecně k OOP		APMS	Vztah soutěžního práva a Nového regulačního rámce elektronických komunikací Problematice vztahu soutěžního práva a Nového regulačního rámce elektronických komunikací se velmi detailně věnuje článek 1.3 Guidelines, přičemž dochází zcela jednoznačně k závěru, že *relevantní trhy a SMP subjekty budou definovány za užití metodologií soutěžního práva …* (čl. 24 Guidelines), dále potom konstatuje, že *užití stejné metodologie zabezpečí, že relevantní trhy definované pro účely sektorově specifické regulace budou ve většině případů korespondovat trhům definovaným z pohledu soutěžního práva …* (čl. 25 Guidelines), i když nemusí být identické vždy (čl. 27 Guidelines). Dále potom Guidelines uvádí, že *v praxi nelze zcela vyloučit, že budou probíhat paralelně řízení podle soutěžního práva a podle pravidel sektorové regulace, v takovém případě však souběžné ukládání nápravných opatření bude reagovat na odlišné problémy trhu …* (čl. 31 Guidelines). Z výše uvedeného vyplývá, **že Relevantní trhy elektronických komunikací se bezpochyby vymezují v souladu s principy práva na ochranu hospodářské soutěže** a dále potom, že **s ohledem na skutečnost, že relevantní trhy pro účely regulace elektronických komunikací budou vymezeny v souladu s principy práva na ochranu hospodářské soutěže, budou ve většině případů odpovídat trhům vymezeným v souladu s právem na ochranu hospodářské soutěže,** přičemž tyto závěry musí nutně jednoznačně zakotvovat připravovaný návrh. Stejně tak základní kritéria pro vymezení relevantních trhů (časové, věcné a prostorové vymezení) zmiňovaná v článku 3 návrhu jsou v souladu s guidlines a především principy soutěžního práva jen částečně, proto navrhujeme jejich přeformulování.	Částečně akceptováno. ČTÚ souhlasí, že podle citovaných článků Pokynů (Guidelines) 2002/C/03 165 platí jasná souvislost s pravidly soutěžního práva. Samotná obecná připomínka však nenavrhuje žádnou úpravu a proto se v této obecné rovině nelze k připomínce jinak než obecně vyjádřit, jak uvedeno výše. Pokud APMS uplatnila konkrétní návrhy, pak je stanovisko ČTÚ uvedeno v tabulce u příslušného článku návrhu OOP.
obecně k OOP		APMS	Nekonzistence používaných pojmů Rovněž tak považujeme za nutné upozornit na skutečnost, že návrh pracuje velmi nahodile s pojmy „definování (příp. vymezení) trhu“ a „analýzy trhu“, přičemž je zřejmé, že se dvě jedná o zcela odlišné fáze procesu směřujícímu k vyhodnocení chování zkoumaného relevantního trhu (přítomnosti efektivní konkurence), tedy nelze zaměňovat principy a metody stanovené komunitárním právem pro fázi definování relevantního trhu a pro fázi analyzování relevantního trhu.	Akceptováno. Používání zmíněných pojmů je upraveno podle logické návaznosti procesů.
obecně k OOP		APMS	Kritéria vyhodnocení samostatné tržní síly Jednotlivá kritéria uvedená v Návrhu se zjevně snaží v maximální možné míře zohlednit kritéria vymezená v Guidelines, pravděpodobně však vlivem nepřesného překladu dochází k vymezení kritérií, jejichž význam je přinejmenším diskutabilní až zavádějící. **Připomínky k jednotlivým kritériím přikládáme samostatně na následující stránce.**	Částečně akceptováno. Vzhledem k tomu, že připomínka neobsahuje konkrétní návrh úprav, odkazujeme v dalším na vypořádání připomínek uvedené v tabulce.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
obecně k OOP		APVTS	APVTS je toho názoru, že návrh, který vychází z doporučení EC 2003/311/ES o relevantních trzích a Řídících zásad (Guidelines), je pro svou značnou stručnost (ve srovnání se zmíněnými dokumenty) v mnoha ohledech málo jednoznačný a bude vyžadovat neustále odkazování na zmíněné dokumenty. LK APVTS proto doporučuje, aby přesné odkazy na tyto dokumenty byly uvedeny již v OOP a tím se vyloučila možnost různé interpretace v budoucnosti. Upozorňujeme na to, že v celém OOP není zmínka o problematice společné tržní síly. Kritéria pro to, zda má více podniků společnou významnou tržní sílu má sice stanovit podle § 53(4) zákona č. 127/2005 Sb. samostatný prováděcí předpis, toto OOP by však mělo obsahovat ustanovení (obdobně jako to navrhujeme u Převádění tržní síly), které by ve věci subjektů se společnou tržní silou na příslušný prováděcí právní předpis odkazovalo.	Částečně akceptováno. Uvádění jednotlivých odkazů na příslušná ustanovení nebo články zmíněných dokumentů v textu OOP není nutné. Ve vypořádání připomínek jsou uváděny některé důležité odkazy u konkrétních ustanovení OOP v tabulce. Obecný odkaz na příslušné předpisy je uveden v OOP v čl.2 odst. 1 a v Odůvodnění. Pokud jde o problematiku společné tržní síly, pak důvodem, proč připomínkovaný návrh OOP se touto oblastí nezabývá je skutečnost, že kritéria pro posuzování společné významné tržní síly má podle ustanovení § 53 odst.4 a § 150 odst.2 zákona č. 127/2005 Sb.(dále jen „ZEK“) vydat formou vyhlášky Ministerstvo informatiky. Odkaz na tuto skutečnost je v čl. 5 v odstavci 2. Tato vyhláška doposud vydána nebyla.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
obecně k OOP		ČESKÝ TELECOM	Ačkoliv návrh OOP vychází z doporučení Komise o relevantních trzích a z Commission Guidelines, neboli Pokyny (v terminologii ČTÚ Řídící zásady), domníváme se, že je potřeba provést některá terminologická a věcná upřesnění, která jsou dále rozvedena v části 2. Vzhledem ke stručnosti navrženého OOP je také dle našeho názoru třeba, aby explicitně obsahovalo odkaz na Commission Guidelines, neboli Řídící zásady, které obsahují podrobný návod Evropské komise k provádění analýz relevantních trhů.	Částečně akceptováno. Připomínky jsou velmi obecné a neobsahují návrh konkrétní úpravy. Není jasné jaká „některá terminologická a věcná upřesnění…“ jsou požadována provést. Pokud jde o odkazy na Guidelines (máme za to, že ČESKÝ TELECOM má na mysli Pokyny 2002/C 165/03), pak tento odkaz je obecně uveden v OOP v čl.2 odst.1 a dále jsou tyto odkazy uvedeny u konkrétních článků v tabulce vypořádání připomínek.
obecně k OOP		Eurotel	<u>Nevyjasněný vztah soutěžního práva a Nového regulačního rámce elektronických komunikací</u> Problematice vztahu soutěžního práva a Nového regulačního rámce elektronických komunikací se velmi detailně věnují Guidelines, přičemž dochází zcela jednoznačně k závěru, *že Relevantní trhy elektronických komunikací se bezpochyby vymezují v souladu s principy práva na ochranu hospodářské soutěže* ***a dále potom, že*** *s ohledem na skutečnost, že relevantní trhy pro účely regulace elektronických komunikací budou vymezeny v souladu s principy práva na ochranu hospodářské soutěže, budou ve většině případů odpovídat trhům vymezeným v souladu s právem na ochranu hospodářské soutěže****.***	Částečně akceptováno. Podle citovaných článků Pokynů (Guidelines) platí jasná souvislost s pravidly soutěžního práva. Samotná obecná připomínka však neobsahuje návrh žádné úpravy, a proto se v této obecné rovině nelze k připomínce vyjádřit, než jak uvedeno výše. Pokud APMS uplatnila konkrétní návrhy, pak je stanovisko uvedeno v tabulce u příslušného článku návrhu OOP.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
obecně k OOP		Eurotel	Stejně tak z Gudelines vyplývá, že ze základních kritérií pro definování relevantních trhů (časové, věcné a prostorové vymezení), která jsou zmiňovaná v článku 3 Návrhu, jsou v případě relevantních trhů již vymezených v Doporučení použitelná pouze kritéria časová a prostorová, neboť z věcného (produktového) hlediska již tyto trhy byly jednoznačně vymezeny v Doporučení.	Neakceptováno. Podle ZEK musí ČTÚ provádět analýzu relevantních trhů v intervalu 1-3 let. Při stanovení kritérií ZEK ukládá přímo ČTÚ přihlédnout k rozhodnutím, doporučením a pokynům Komise. Samotné použití kritérií má ČTÚ (národní regulátor) ve smyslu citovaných dokumentů Komise přizpůsobit specifikům národního trhu. Výčet kritérií v OOP není ani vyčerpávající a není ani omezen tím, že shodná nebo obdobná kritéria jsou již obsažena nebo jak uvádí připomínka, vymezena v některém z dokumentů.
obecně k OOP		Eurotel	<u>Nekonzistence používaných pojmů</u> Rovněž tak považujeme za nutné upozornit na skutečnost, že Návrh pracuje velmi nahodile s pojmy „definování trhu“ , „vymezení trhu“ a „analýza trhu“, přičemž není vždy zcela jasné, o jaké fáze procesu směřujícího k vyhodnocení chování zkoumaného relevantního trhu (přítomnosti efektivní konkurence) se jedná. Navíc zásadně nelze zaměňovat principy a metody stanovené komunitárním právem pro fázi definování relevantního trhu a pro fázi analyzování relevantního trhu.	Akceptováno. V čl. 1 odst. 2 OOP se uvádí : „Při analyzování relevantního trhu provádí Úřad…“.
obecně k OOP		Eurotel	<u>Kritéria vyhodnocení samostatné tržní síly</u> Jednotlivá kritéria uvedená v Návrhu se zjevně snaží v maximální možné míře zohlednit kritéria vymezená v Guidelines, pravděpodobně však vlivem nepřesného překladu dochází k vymezení kritérií, jejichž význam je přinejmenším diskutabilní až zavádějící. Dále je třeba uvést, že i v případě přesného překladu kritérií uvedených v Guidelines je žádoucí, aby Úřad kritéria, jejichž výklad je velmi nejasný (jedná se zejména o kritéria č. 1, 3 a 5 čl. 1 písm. b a kritéria 1 a 2 čl. 1 písm. c Návrhu) v opatření obecné povahy zpřesnil, aby byla zajištěna zásada předvídatelnosti rozhodování Úřadu.	Částečně akceptováno. Protože nenásleduje konkrétní návrh úprav, odkazujeme v dalším na vypořádání připomínek uvedené v tabulce.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
obecně k OOP		MINISTERSTVO INFORMATIKY	Chybí odůvodnění navrhovaného opatření obecné povahy (viz § 6, odst. 4 písm. b), § 52, odst. 1 a § 124 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb.), v němž by bylo možné vyjasnit některé pojmy případně ustanovení, jejichž význam není zcela zřejmý nebo je zavádějící. Odůvodnění skýtá prostor pro vysvětlení účelu materiálu, popis základního postupu (i časového rámce) provedení analýz nebo odkaz na vhodnou metodiku (pokud existuje) nebo její vydání, respektující všechny relevantní dokumenty EK (vč. Pokynů Komise pro provádění analýz – Commission Guidelines on market analyse and the assesment of significant market power under the Community regulatory framework for electronic communications network and services - 2002/C 165/03). Ustanovení § 124 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích nelze vykládat tak, že odůvodnění opatření obecné povahy je až součástí platného textu, ne však návrhu. Bylo by to v rozporu s povinností dodržovat zásadu transparentnosti (viz rovněž § 172 odst. 1 nového správního řádu – zákon č. 500/2004 Sb.).	Akceptováno. Postup ČTÚ je v souladu s § 6 odst. 4 písm. b, § 52 odst. 1 a § 124 odst. 1 ZEK. Vypořádání připomínek a odůvodnění návrhu je součástí odůvodnění opatření obecné povahy, nikoli jeho návrhu. Uvedení § 172 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. není relevantní, neboť uvedený zákon dosud nenabyl právní účinnosti.
obecně k OOP		MINISTERSTVO INFORMATIKY	Protože celé opatření je koncipováno příliš obecně, nemůže být samo o sobě jediným dokumentem vymezujícím proces definování a analýz relevantních trhů. Považujeme rovněž za účelné v OOP zřetelně vyjádřit návaznosti na dílčí ustanovení zákona č. 127/2005 Sb., na Doporučení a na Pokyny Komise.	Akceptováno. ČTÚ při zpracování vypořádání připomínek uvádí některé důležité odkazy u konkrétních ustanovení OOP v tabulce. Předmětem vydání OOP je provedení § 51 odst. 1 ZEK. Návaznost na příslušná ustanovení ZEK je v odůvodnění návrhu. Obecné odkazy na Doporučení a Pokyny jsou obsaženy v OOP a odůvodnění.
obecně k OOP		MINISTERSTVO INFORMATIKY	V příloze OOP jsou stanoveny relevantní trhy na základě Doporučení EK o relevantních trzích. Obsah přílohy však neodpovídá Doporučení, jednotlivé trhy jsou uvedeny pouze názvem bez dalšího bližšího vysvětlení, které je obsaženo v Doporučení. Tím ztrácí vymezení některých trhů smysl, protože nelze určit, o jaké trhy se vlastně jedná. Konkrétní definice trhů, ať už v souvislosti s určením produktů a služeb nebo s geografickým vymezením trhů, vznikne až v průběhu celého procesu zpracování vstupních informací. Nicméně vymezení trhů č. 1 až 18 tímto OOP by mělo být podstatně jasnější a přesnější, minimálně v rozsahu Doporučení. Je rovněž nutné vyjasnit a sjednotit terminologii (doporučujeme pokud možno co nejvíce používat terminologii použitou v zákoně č. 127/2005 Sb.), např. původ volání, a uvést definice, např. tzv. „bytové stanice“.	Neakceptováno. Seznam trhů uvedených v OOP vychází z Doporučení. Trhy nelze bez procesu zpracování vstupních informací konkrétněji definovat. Z tohoto důvodu je uveden seznam odpovídající názvům trhů obsažených nejen v Doporučení, ale i Směrnici č. 2002/21/ES, včetně odkazů na tento předpisový rámec. Požadavek na jasnější a přesnější vymezení trhů 1 až 18 je velmi obecný a postrádá návrh úpravy těchto vymezení.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
obecně k OOP		MINISTERSTVO INFORMATIKY	Dle našeho názoru nebylo využito přílohy k Doporučení Komise (tzv. Explanatory Memorandum).	Akceptováno. K návrhu OOP bylo využito i výše uvedené přílohy k Doporučení jako jednoho ze základních podkladů, jimiž se bude zpracování tržních analýz řídit. Vzhledem k tomu, že MI neformulovalo v připomínce jednoznačně v čem nebylo přílohy využito, nelze na připomínku konkrétně reagovat.
obecně k OOP		MINISTERSTVO INFORMATIKY	Kriteria by měla být jasnější tak, aby příslušní operátoři anebo poskytovatelé služeb elektronických komunikací si mohli již předem udělat jasnou představu, jaké je jejich postavení na trhu a dále aby se předešlo vzniku případných závažných sporů.	Částečně akceptováno. Navrhovaný postup ČTÚ i navrhovaná kritéria vycházejí z Doporučení. Z dotazu nevyplývá, co se považuje za jasné kritérium. Protože však již nenásleduje konkrétní návrh úprav, odkazujeme v dalším na vypořádání připomínek uvedená v tabulce.
obecně k OOP		ÚOHS	ÚOHS rovněž doporučuje při stanovení tržní síly přihlédnout k velikosti tržních podílů nejbližších konkurentů.	Akceptováno. Výčet kritérií uvedený v čl. 2 OOP není vyčerpávající a Úřad v některých případech použití navrhované metodiky předpokládá. Kritéria pro posuzování společné významné tržní síly má podle ustanovení § 53 odst. 4 a § 150 odst. 2 ZEK vydat formou vyhlášky Ministerstvo informatiky. Tato vyhláška doposud vydána nebyla.
1, 1	Relevantní trhy elektronických komunikací se vymezují výhledově.	Eurotel	"Definování a analýza relevantních trhů elektronických komunikací, jakož i případné určení podniku se samostatnou významnou tržní silou se provádí v souladu s principy práva na ochranu hospodářské soutěže." Odůvodnění: sjednocení terminologie čl. 24 Guidelines	Částečně akceptováno. Používání cizích slov není doporučeno legislativními pravidly.
1, 1	Relevantní trhy elektronických komunikací se vymezují výhledově.	APMS,ČAKK	"…se vymezují v souladu s principy práva na ocharnu hospodářské soutěže." Odůvodnění : viz.čl. 24 Guidelines	Akceptováno.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
1, 1	Relevantní trhy elektronických komunikací se vymezují výhledově.	ČESKÝ TELECOM	"…se vymezují pro účely regulace rele.trhů v oboru el.komunikací ex ante." Odůvodnění : Původně uvedený pojem „výhledově“ naznačoval, že vymezení trhů není definitivní, ale pouze předběžné – z § 51 a 52 ZoEK však vyplývá opak. Dle našeho názoru je třeba stanovit, že se jedná o vymezení trhů pro účely posouzení regulace ex ante.	Částečně akceptováno. Používání cizích slov není doporučeno legislativními pravidly.
1, 1	Relevantní trhy elektronických komunikací se vymezují výhledově.	APVTS	"Relevantní trhy elektronických komunikací se vymezují ex ante" Odůvodnění : I když chápeme snahu vyhnout se cizím slovům, termín „výhledově“užití v návrhu nemá jednoznačnou interpretaci, zatímco termín „ ex ante“ v uvedeném kontextu je jednoznačný.	Neakceptováno. Nový text "...s ohledem na očekávaný budoucí vývoj na těchto trzích..." je dostatečně vypovídající.
1, 1	Relevantní trhy elektronických komunikací se vymezují výhledově.	ÚOHS	"Relevantní trhy pro účely ex-ante regulace v sektoru elektronických komunikací se vymezují s ohledem na očekáváný budoucí vývoj na těchto trzích." Odůvodnění: ÚOHS doporučuje následující formulaci tohoto bodu	Částečně akceptováno. Používání cizích slov není doporučeno legislativními pravidly.
1, 2	Při definování relevantního trhu se provádí analýza veškerých dostupných důkazů o chování trhu v minulosti, současnosti, jakož i očekávání z hlediska předvídaného technického nebo hospodářského vývoje za přiměřené časové období ve vazbě na příští přezkoumání trhu.	APVTS	"Při definování relevantního trhu se provádí analýza veškerých dostupných údajů o chování trhu v minulosti, současnosti, jakož i očekávání z hlediska předvídaného vývoje trhu za přiměřené časové období." Odůvodnění: a) termín důkaz je v daném kontextu nevhodný a lépe vyhovuje termín údaj b) očekávání ve vývoji trhu nelze omezovat jen na technická a hospodářská hlediska, ale zahrnuje též hlediska sociálně-kulturní, geopolitická, environmentální atd. To vše se pak promítá do vývoje trhu. c) Vymezení časového období na „příští přezkoumání trhu“ je zavádějící, může vyvolat praxi, kdy je definován a priori termín příští analýzy a od ní se odvíjí časové období (správný postup je obrácený, analýza musí ukázat, nakolik je prostředí dynamické, stabilní, nebo naopak turbulentní a podle toho se určí v jakém termínu musí dojít k dalšímu analyzovaní trhu)	Akceptováno.
1, 2	Při definování relevantního trhu se provádí analýza veškerých dostupných důkazů o chování trhu v minulosti, současnosti, jakož i očekávání z hlediska předvídaného technického nebo hospodářského vývoje za přiměřené časové období ve vazbě na příští přezkoumání trhu.	APMS	"Při analyzování relevantního trhu provádí Úřad kvalifikované hodnocení očekávaného budoucího vývoje tržních podmínek založených na analýze údajů o chování relevantního trhu v minulosti a současnost, přičemž bere v úvahu přiměřené časové období, které zohledňuje specifika relevantního trhu a časový rámec pro budoucí revizi relevantního trhu" Odůvodnění: viz čl. 20 Guidelines	Akceptováno.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
1, 2	Při definování relevantního trhu se provádí analýza veškerých dostupných důkazů o chování trhu v minulosti, současnosti, jakož i očekávání z hlediska předvídaného technického nebo hospodářského vývoje za přiměřené časové období ve vazbě na příští přezkoumání trhu.	Eurotel, ČAKK	"Při analyzování relevantního trhu provádí Úřad kvalifikované hodnocení budoucího strukturálního vývoje relevantního trhu založené na analýze údajů o chování relevantního trhu v minulosti a současnosti, přičemž bere v úvahu očekávaný nebo předvídatelný vývoj na trhu v přiměřeném časovém období, které zohledňuje specifika relevantního trhu" Odůvodnění: viz.čl. 20 Guidelines	Akceptováno.
1, 2	Při definování relevantního trhu se provádí analýza veškerých dostupných důkazů o chování trhu v minulosti, současnosti, jakož i očekávání z hlediska předvídaného technického nebo hospodářského vývoje za přiměřené časové období ve vazbě na příští přezkoumání trhu.	ČESKÝ TELECOM	"Při definování relevantního trhu se provádí analýza veškerých dostupných údajů o chování trhu v minulosti, současnosti, jakož i očekávání z hlediska předvídaného vývoje trhu za přiměřené časové období." Odůvodnění: a) termín důkaz je v daném kontextu nepřesný – regulátor nebude provádět dokazování – vhodnější je termín údaj; b) slovo „vývoje“ nahradit slovy „vývoje trhu“ – upřesnění textu; c) okamžik příštího přezkoumání trhu bude určen až v budoucnu (§ 51 odst. 1 ZoEK), nelze k němu proto přihlížet již nyní	Akceptováno.
1, 2	Při definování relevantního trhu se provádí analýza veškerých dostupných důkazů o chování trhu v minulosti, současnosti, jakož i očekávání z hlediska předvídaného technického nebo hospodářského vývoje za přiměřené časové období ve vazbě na příští přezkoumání trhu.	ÚOHS	"… na příští analýzu relevantního trhu" Odůvodnění: Dle ÚOHS je nejasný termín"přezkoumání trhu"-v případě, že je míněna příští analýza trhu, je dle názoru ÚOHS vhodnější pojem:	Částečně akceptováno. Formulační zpřesnění.
1, 3	Relevantní trhy definované pro účely regulace relevantních trhů v oboru elektronických komunikací se nedotknou trhů vymezených ve specifických případech podle předpisů v oblasti hospodářské soutěže.	Eurotel	"Relevantní trhy definované pro účely regulace relevantních trhů v oboru elektronických komunikací a relevantní trhy definované pro účely ochrany hospodářské soutěže se mohou lišit pouze ve výjimečných a odůvodněných případech." Odůvodnění : Zohlednění principů vyplývajících z čl. 25 a 31 Guidelines.	Akceptováno.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
1, 3	Relevantní trhy definované pro účely regulace relevantních trhů v oboru elektronických komunikací se nedotknou trhů vymezených ve specifických případech podle předpisů v oblasti hospodářské soutěže.	APMS, ČAKK	S ohledem na skutečnost, že relevantní trhy pro účely regulace elektronických komunikací budou vymezeny v souladu s principy práva na ochranu hospodářské soutěže, budou ve většině případů odpovídat trhům vymezeným v souladu s právem na ochranu hospodářské soutěže	Neakceptováno. Neodpovídá principům uvedeným v Pokynech.
1, 3	Relevantní trhy definované pro účely regulace relevantních trhů v oboru elektronických komunikací se nedotknou trhů vymezených ve specifických případech podle předpisů v oblasti hospodářské soutěže.	ÚOHS	Relevantními trhy definovanými pro účely regulace jednání subjektů působících na těchto trzích v oboru elektronických komunikací nebudou dotčeny trhy vymezené ve specifických případech dle předpisů v oblasti hospodářské soutěže	Částečně akceptováno. Formulační zpřesnění vychází z principů uvedených v Pokynech.
1, 3	...se nedotknou trhů	APVTS, ČESKÝ TELECOM	…"se nemusí shodovat s relevantními trhy"	Částečně akceptováno. Formulační zpřesnění vychází z principů uvedených v Pokynech.
2	Na základě Doporučení Komise Evropských společenství 2003/311/ES ze dne 11. února 2003 o relevantních trzích produktů a služeb v odvětví elektronických komunikací, které připadají v úvahu pro regulaci podle Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací (dále jen „Doporučení“), Úřad podrobí analýze trhy uvedené v příloze.	APMS, ČAKK	"...Úřad podrobí analýze relevantní trhy uvedené v příloze tohoto opatření." Odůvodnění: Pouze zpřesnění textu	Akceptováno.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
3, 1	(1) Při definování jednotlivých relevantních trhů podle článku 2 Úřad přihlédne především ke: a) stanovení časového rámce, kterého se bude týkat definování relevantního trhu a tržních analýz, b)vymezení produktového trhu, zejména funkční definici služby a činností, stanovení možných náhrad (substitutů) na straně poptávky, posouzení kriteria zastupitelnosti na straně poptávky, vymezení možných poskytovatelů služeb, poskytujících zastupitelné služby, posouzení kriteria zastupitelnosti na straně nabídky, c) posouzení relevantního trhu z hlediska geografické odlišnosti v poptávce, rozsahu již zřízených sítí, geografické odlišnosti regulačních omezení, geografických rozdílech v cenách.	Eurotel	"Při definování jednotlivých relevantních trhů uvedených v příloze tohoto opatření Úřad provede: a) stanovení časového rámce, kterého se bude týkat definování relevantního trhu a tržních analýz, b) územní vymezení relevantního trhu, podle(i) území pokrytého příslušnou sítí elektronických komunikací a (ii) územní působnosti právních a jiných nástrojů regulace." Odůvodnění: Produktové trhy jsou již definovány v příloze opatření. čl.36 a 59 Guidelines	Částečně akceptováno. Vychází z principů uvedených v Pokynech.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
3, 1	(1) Při definování jednotlivých relevantních trhů podle článku 2 Úřad přihlédne především ke: a) stanovení časového rámce, kterého se bude týkat definování relevantního trhu a tržních analýz, b)vymezení produktového trhu, zejména funkční definici služby a činností, stanovení možných náhrad (substitutů) na straně poptávky, posouzení kriteria zastupitelnosti na straně poptávky, vymezení možných poskytovatelů služeb, poskytujících zastupitelné služby, posouzení kriteria zastupitelnosti na straně nabídky, c) posouzení relevantního trhu z hlediska geografické odlišnosti v poptávce, rozsahu již zřízených sítí, geografické odlišnosti regulačních omezení, geografických rozdílech v cenách.	APMS, ČAKK	"Při definování jednotlivých relevantních trhů podle článku 2 Úřad provede: a) časové vymezení relevantního trhu, b) věcné vymezení relevantního trhu, který tvoří produkty nebo služby, které jsou z pohledu spotřebitelů vzájemně zastupitelné a změnitelné z hlediska jejich vlastností, ceny a zamýšleného užití, c) územní vymezení relevantního trhu, které představuje území, na němž dotčení podnikatelé vystupují na straně nabídky a poptávky daného produktu nebo služby, přičemž jsou na daném území soutěžní podmínky dostatečně stejné (homogenní) a odlišitelné od soutěžních podmínek na jiném území" Odůvodnění: Formálně: Dosavadní text článku 3 je nutno označit jako odst. 1, protože je nutno vložit nově odst. 2 (viz dále). Věcně: Viz část 2 Guidelines (Market definition) a obecně principy ZoHS	Částečně akceptováno. Vychází z principů uvedených v Pokynech.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
3, 1	(1) Při definování jednotlivých relevantních trhů podle článku 2 Úřad přihlédne především ke: a) stanovení časového rámce, kterého se bude týkat definování relevantního trhu a tržních analýz, b)vymezení produktového trhu, zejména funkční definici služby a činností, stanovení možných náhrad (substitutů) na straně poptávky, posouzení kriteria zastupitelnosti na straně poptávky, vymezení možných poskytovatelů služeb, poskytujících zastupitelné služby, posouzení kriteria zastupitelnosti na straně nabídky, c) posouzení relevantního trhu z hlediska geografické odlišnosti v poptávce, rozsahu již zřízených sítí, geografické odlišnosti regulačních omezení, geografických rozdílech v cenách.	APVTS	Dosavadní text uvést jako odst. (1) a doplnit nový odstavec ve znění: "(2)Východiskem pro definování jednotlivých relevantních trhů je charakteristika maloobchodní úrovně trhu." Odůvodnění: Užité spojení „Relevantní trhy … se nedotknou trhů..“ nemá obsah. Trhy se samozřejmě nedotýkají, ale buď se shodují nebo neshodují. Pokud by měl zůstat termín dotýkati se, potom by se musel vztahovat k pojmu definice, tj. definice „trhů podle tohoto opatření“ se nedotýkají definice „ trhu podle opatření ÚOHS“.	Neakceptováno. Je řešeno formulací v souladu s principy podle Pokynů.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
3, 1, a	(1) Při definování jednotlivých relevantních trhů podle článku 2 Úřad přihlédne především ke: a) stanovení časového rámce, kterého se bude týkat definování relevantního trhu a tržních analýz, b)vymezení produktového trhu, zejména funkční definici služby a činností, stanovení možných náhrad (substitutů) na straně poptávky, posouzení kriteria zastupitelnosti na straně poptávky, vymezení možných poskytovatelů služeb, poskytujících zastupitelné služby, posouzení kriteria zastupitelnosti na straně nabídky, c) posouzení relevantního trhu z hlediska geografické odlišnosti v poptávce, rozsahu již zřízených sítí, geografické odlišnosti regulačních omezení, geografických rozdílech v cenách.	ČESKÝ TELECOM	"a) stanovení časového rámce, kterého se bude týkat definování relevantního trhu a provádění tržních analýz" Odůvodnění: V návrhu tohoto ustanovení není srozumitelná gramatická vazba toho, čeho se má týkat stanovení časového rámce, resp. tak jak je formulován, působí jako by se jej mělo týkat „definování…tržních analýz“. Tržní analýzy se ale nedefinují, nýbrž provádějí.	Neakceptováno. Je řešeno formulací v souladu s principy podle Pokynů.
3, 2		APMS,ČAKK	"Úřad v souladu s Doporučením při definování relevantních trhů posoudí zejména následující kritéria : a) přítomnost závažných překážek bránících vstupu na relevantní trh, které mají trvalý charakter, b) zda vývoj struktury relevantního trhu nesměřuje v přiměřeném časovém horizontu k rozvoji efektivní konkurence, c) zda aplikace platných právních předpisů vydaných v oblasti ochrany hospodářské soutěže není sama o sobě schopna identifikovanou dysfunkci relevantního trhu odstranit." Odůvodnění: Považujeme za vhodné vložit text navržený v článku 4 odst. 2 do nového článku 3 odst. 2, protože se v souladu s čl. 9 recitalu Doporučení týká explicitně procesu definování relevantních trhů, nikoliv provádění analýzy	Částečně akceptováno. Přeformulováno podle čl. 9 Doporučení.
4, 1	...zda jsou trhy efektivně konkurenční…	APMS, ČAKK	"...nebo zda lze důvodně předpokládat, že se v přiměřeném časovém horizontu efektivně konkurenčním trhem stane." Odůvodnění: Nutno použít singulár a text zpřesnit.	Akceptováno.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
4, 2	Úřad v souladu s Doporučením při zpracování tržní analýzy provede: a) zjištění překážek pro vstup na relevantní trh a vývoj hospodářské soutěže na tomto trhu, b) vyhodnocení vývojových trendů relevantního trhu, c) vyhodnocení účinnosti regulačních předpisů v oblasti hospodářské soutěže na relevantním trhu.	APMS, ČAKK	"Pokud výsledkem analýzy relevantního trhu podle odstavce 1 bude zjištění, že trh není efektivně konkurenční a nelze důvodně předpokládat, že se v přiměřeném časovém horizontu efektivně konkurenčním stane, Úřad na základě výsledku analýzy určí postupem v souladu s § 51 zákona o elektronických komunikacích podnik nebo více podniků s významnou tržní silou na daném relevantním trhu." Odůvodnění: Původní odstavec 2 článku 4 byl přemístěn do článku 3 – viz připomínky 6. shora. Navrhujeme vložení textu, který odpovídá čl. 16 Rámcové směrnice.	Částečně akceptováno, doplněno. Přeformulováno podle čl. 9 a 16 Doporučení. Doplněno.
4, 2		Eurotel	"Pokud Úřad na základě analýzy trhu dojde k závěru, že konkrétní trh není efektivně konkurenční, určí pro tento trh jeden nebo více podniků s významnou tržní silou." Odůvodnění: Navržené ustanovení obsahuje pouze logické spojení článků 4 a 5, které obecně vyplývá i ze zákona	Částečně akceptováno, doplněno. Přeformulováno podle čl. 9 a 16 Doporučení. Doplněno.
4, 2		ČESKÝ TELECOM	...provede současně…	Neakceptováno. Navržený text je nadbytečný, problematika je řešena přímo zákonem.
4, 2	c) vyhodnocení účinnosti regulačních předpisů v oblasti hospodářské soutěže na relevantním trhu.	ČESKÝ TELECOM	"c) vyhodnocení, zda samotná aplikace regulačních předpisů v oblasti hospodářské soutěže na relevantním trhu by mohla vést k odstranění překážek účinné hospodářské soutěže na relevantním trhu.“ Odůvodnění: Domníváme, že v návětí odstavce 2 je třeba výslovně uvést Commission Guidelines, neboli Pokyny, které obsahují podrobný návod, jak tržní analýzy provádět.Dále by mělo být explicitně vyjádřeno, proč se při analýze provádějí uvedená zjištění. Jde o tři kritéria pro posouzení efektivity konkurence a má-li být trh prohlášen za „efektivně nekonkurenční“, musí být splněna všechna tři kritéria kumulativně. Navržené znění písm. c) lépe odpovídá odst. (9) Doporučení, jedná se o preciznější formulaci.	Částečně akceptováno. Přeformulováno.Text vychází z Pokynů.
4, 2	c) vyhodnocení účinnosti regulačních předpisů v oblasti hospodářské soutěže na relevantním trhu.	ÚOHS	"c) vyhodnocení stavu soutěžního prostředí na relevantním trhu" Odůvodnění: ÚOHS doporučuje nahradit text tohoto bodu formulací	Částečně akceptováno. Přeformulováno.Text vychází z Pokynů.
4, 2		APVTS	čl. 5, odst. d), bod 3 přesunout jako bod c) v čl. 4 odst.2	Neakceptováno. Přeformulováno.Text vychází z Pokynů.
4, 2	…v souladu s Doporučením…	APVTS	"...v souladu s Doporučením a Řídicími zásadami…" Odůvodnění: Řídící zásady představují důležitý metodický návod na který se musí, s ohledem na stručnost (viz obecné připomínky) OOP odvolat.	Akceptováno.
5, 1, a	1. měření tržního podílu	APMS, ČAKK	"1. velikost a vývoj tržního podílu" Odůvodnění: Navržený text pod bodem 2. nemá oporu v Guidelines, zkoumaný je především chování trhu v čase, což lépe vystihuje navržená formulace.	Akceptováno.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
5, 1, a	1. měření tržního podílu	ÚOHS	"1. velikost tržního podílu" Odůvodnění: ÚOHS není zcela jasný význam pojmů "měření tržního podílu" a "časový rozměr podílu" Míní-li ČTÚ procentuální vyjádření velikosti tržního podílu a stabilitu a vývoj tržního podílu v čase, pak ÚOHS doporučuje užívat pojmy "velikost tržního podílu" a "stabilita a vývoj tržního podílu v čase".	Akceptováno.
5, 1, a	1. měření tržního podílu	Eurotel	"1.velikost a vývoj tržního podílu" Odůvodnění: Bylo by v rozporu se zásadou předvídatelnosti rozhodnutí Úřadu, aby takto vyčerpávajícím způsobem definovaná kritéria bylo možné libovolně rozšířit o jakákoliv další kritéria. V kritériích 1 a 2 se jedná o chování trhu v čase, což lépe vystihuje navržená formulace.	Akceptováno. Formulační zpřesnění.
5, 1, a	2. časový rozměr podílu	ČESKÝ TELECOM	"2. vývoj tržního podílu v čase." Odůvodnění: Jazykové zpřesnění překladu, výklad původního textu byl nejasný.	Akceptováno. Formulační zpřesnění.
5, 1, a	2. časový rozměr podílu	ÚOHS	"2. stabilita a vývoj tržního podílu v čase" Odůvodnění: viz ad 1.měření tržního podílu.	Akceptováno. Formulační zpřesnění.
5, 1, a	2. časový rozměr podílu	APVTS	"2. vývoj tržního podílu v čase." Odůvodnění: užitý termín „ časový rozměr podílu“ nemá interpretaci (podíl na trhu nemůže mít časový rozměr), je však myšlen vývoj podílu v čase	Akceptováno.
5, 1, b	2. kontrola nad infrastrukturou, která se nesnadno duplikuje	APMS	2. kontrola infrastruktury, kterou nelze snadno duplikovat. Odůvodnění: Zpřesnění textu ET+TM:Navrhujeme vypustit bod 10 z důvodu nepoužitelnosti jakožto kritéria pro hodnocení samostatné významné tržní síly OM: Navrhujeme ponechat bod 10.	Částečně akceptováno. Formulační zpřesnění.
5, 1, b	2. kontrola nad infrastrukturou, která se nesnadno duplikuje	ČAKK	"2. kontrola infrastruktury, kterou nelze snadno duplikovat." Odůvodnění: Zpřesnění textu Navrhujeme vypustit bod 10 z důvodu nepoužitelnosti jakožto kritéria.	Částečně akceptováno. Formulační zpřesnění.
5, 1, b	3. technické výhody nebo svrchovanost	APVTS	"3. technické výhody nebo dokonalejší technologie" Odůvodnění: užitý termín „ svrchovanost“ je špatně přeložen z anglického „“technological superiority“, což značí doslova technologická nadřazenost (nebo převaha, či vyšší úroveň, nikdy svrchovanost!)	Akceptováno.
5, 1, b	3. technické výhody…	ÚOHS, ČESKÝ TELECOM	"3. technologické výhody…" Odůvodnění: Jazykové zpřesnění překladu, překlad původního textu byl nejasný.	Akceptováno.
5, 1, b	6. úspory z rozsahu	APMS	"6. úspory z rozsahu" Odůvodnění: jedná se zřejmě o překlad anglických termínů „economies of scale“ a „economies of scope“. Protože v tomto případě se jedná o termíny standardně překládané do češtiny jakožto „úspory z rozsahu“ (economies of scale) a „úspory ze sortimentu“ (economies of scope) navrhujeme držet se tomto případě používané české terminologie.	Akceptováno.
5, 1, b	7. úspory z velikosti	ČESKÝ TELECOM, APVTS	"7. úspory ze sortimentu" Odůvodnění: ČTc : Jazykové zpřesnění překladu, překlad původního textu byl nejasný.APVTS : Anglický termín „economies of scope“, se překládá jako úspory ze sortimentu, zatímco „economies of scale“ znamená úspory z rozsahu. Pojem úpory z velikosti ekonomická teorie nezná.	Akceptováno.
5, 1, b	10. ceny a ziskovost.	ČAKK	Odůvodnění: Zpřesnění textu.Navrhujeme vypustit bod 10 z důvodu nepoužitelnosti jakožto kriteria	Neakceptováno. Kritérium vychází z aplikace Pokynů.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
5, 1, c1	1. neexistující nebo slabá kupní síla	ČESKÝ TELECOM	"1. neexistující kompenzační síla na straně poptávky" Odůvodnění: Navržené znění „neexistující nebo slabá kupní síla“ je zavádějícím překladem anglického termínu „absence of or low countervailing buying power“, který v zásadě označuje ekonomické postavení subjektů na straně poptávky umožňující ovlivnit tržní chování prodávajícího na relevantním trhu, zatímco „kupní síla“ je termín s odlišným významem. Doporučujeme nalézt termín lépe odpovídající významu citovaného ustanovení Guidelines.	Akceptováno. Formulační zpřesnění. Text odpovídá Pokynům.
5, 1, c1	1. neexistující nebo slabá kupní síla	APVTS	Odůvodnění: anglický termín „buying power“, sice doslovně znamená „kupní síla“, ale zde vyjadřuje „countervailing, tedy kompenzační (vyvažující)“sílu ekonomických subjektů na poptávkové straně (pojem „countervailing /buying/ power“ není zcela jednoznačný, ale v zásadě jde podle ekonomické teorie /např. J.K. Galbraith/ o „ kompenzační nebo též vyvažující“ sílu, kterou vyrovnává poptávková strana monopolistickou sílu; jde o sílu odborů, sílu sdružení na ochranu spotřebitelů,atd., to vše je kompenzační-vyvažující síla poptávky atd., která vede buď k příjmové kompenzaci, nebo k vytvoření tlaku na stranu nabídky, který omezí její volnost ve zvyšování cen)	Akceptováno. Formulační zpřesnění. Text odpovídá Pokynům.
5, 1, d	1. neexistující možná konkurence	APVTS	pol.3 přesunout jako bod c/ v čl.4 odst.2	Částečně akceptováno. Je vypuštěno.
5, 1, d	1. neexistující možná konkurence	APVTS	"1. neexistující potenciální konkurence" Odůvodnění: pojem možná konkurence, se vztahuje k tomu, zda jsou nejso u vytvořeny „možnosti“ pro konkurenci, ve skutečnosti jde o to, zda zde přesto, že jsou možnosti, existuje potenciál pro konkurenci,tj. zda zde jsou potenciální konkurenti, ať již mezi existujícími podniky, tak mezi novými investory.	Akceptováno. Formulační zpřesnění.
5, 1, d	1. neexistující možná konkurence	ČESKÝ TELECOM	"1. neexistence potenciální hopodářské soutěže" Odůvodnění:Konzistentní terminologie s návrhem vyhlášky o společné významné tržní síle. Lépe odpovídá termínu „absence of potential competition“ v textu Guidelines.	Akceptováno. Formulační zpřesnění.
5, 1, d	3.závislost účinné hospodářské soutěže na stávajících regulačních opatření.	APMS, ČAKK, ČESKÝ TELECOM	vypustit bod 3 Odůvodnění: APMS: Písm. d) bod 3 navrhujeme vypustit, dle našeho názoru není použitelné pro hodnocení samostatné významné tržní síly, ČAKK : Písm.d) bod 3 nemá oporu v právu ES, bod je nutno vypustit., ČESKÝ TELECOM: Posouzení závislosti účinné hospodářské soutěže na regulačních opatřeních a revize regulačních opatření je cílem procesu tržních analýz a proto nemůže být zároveň jedním z kritérií pro provádění těchto analýz. Revize stávajících regulačních opatření jev systematice tržních analýz na základě § 51 odst. 8 ZoEK až následným krokem po provedení analýzy významné tržní síly a proto nemůže být provedena v jejím rámci.	Akceptováno.
5, 2	Hodnocení významné tržní síly může být odvozeno z kombinace kritérií uvedených výše, které vzaty samostatně nemusí být nutně určující.	Eurotel	"Při hodnocení významné tržní síly Úřad hodnotí jednotlivá kritéria co do závažnosti i všechna výše uvedená kritéria z hlediska celkového dopadu. Hodnocení musí být odvozeno z kombinace kritérií uvedených výše, které vzaty samostatně nemusí být nutně určující." Odůvodnění: Při hodnocení musí být vzata v úvahu všechna uvedené kritéria, aby byla zajištěna objektivita rozhodování Úřadu.	Akceptováno. Formulační zpřesnění, doplněno o nový odst. 2.
6		APVTS	přečíslovat na Článek 8	Neakceptováno. Pro nepřijetí návrhu na vložení čl. 6 není přečíslování nutné.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
6		APVTS	Vložit nový Článek 6 ve znění Převádění tržní síly : " V případě, že podnik má významnou tržní sílu na trhu, který je úzce spojen s jiným trhem a pokud propojení těchto dvou trhů je takové, že je možné převádět tržní sílu z jednoho trhu na druhý, může být podnik kvalifikován jako podnik s významnou tržní silou i pro tento druhý trh. Odůvodnění: Ustanovení o převádění tržní síly (levarage of market power) je důležitým prvkem analýzy relevantních trhů (č.14(3) Rámcové direktivy) a je nutné zmínit tento princip, jako minimum.	Neakceptováno. Nadbytečné, řeší ZEK v § 53 odst. 2.
6		APVTS	Vložit nový Článek 7 ve znění:"Kritéria pro posuzování společné tržní síly více subjektů stanoví prováděcí právní předpis vydaný dle § 53 odst. 4 zákona č. 127/2005 Sb." Odůvodnění: Viz bod 1 připomínek.	Neakceptováno. Nadbytečné, je to pouze odkaz na platné ustanovení ZEK.
Příloha k OOP, písm. a, nadpis	…(maloobchodní úroveň)	MINISTERSTVO INFORMATIKY	Odůvodnění:…nepoužívá se "maloobchodní úroveň", ani není vzhledem k textu, který předchází, nutná.Žádáme vypustit závorku.	Neakceptováno. Text vyjadřuje rozdělení trhů na maloobchodní a velkoobchodní úroveň podle přílohy Doporučení.
Příloha k OOP, písm. a, trh č.1, trh č.2	…elektronických komunikací…	MINISTERSTVO INFORMATIKY	Odůvodnění: U trhu č1 by z názvu měla být vyloučena slova "elektronických komunikací", která jsou zřejmě uvedena omylem. Totéž platí pro trh č. 2.	Akceptováno v čl. 2 odst. 2 OOP.
Příloha k OOP, písm. a, trh č.1, trh č.3, trh č. 4	…pro bytové zákazníky	MINISTERSTVO INFORMATIKY	"pro fyzické nepodnikající osoby" Odůvodnění: je třeba použít vhodnější výraz než termín „bytové zákazníky“, který se v českém prostředí nepoužívá, neboť je zavádějící, protože vyvolává dojem, že může být umístěna pouze v bytě	Akceptováno v čl. 2 odst. 2 OOP.
Příloha k OOP, písm. a, trh č.2, trh č.5, trh č. 6	...pro podniky	MINISTERSTVO INFORMATIKY	"fyzické a právnické osoby" Odůvodnění: je třeba vzít v úvahu, že anglický ekvivalent „non-residential customers“ zahrnuje nejen podniky, ale i neziskový sektor, jako jsou různé nadace nebo agentury. Je třeba v tomto smyslu upravit terminologii a ve zdůvodnění vysvětlit, kterých kategorií účastníků se trhy týkají.	Částečně akceptováno, doplněno v čl. 2 odst. 2. Formulační zpřesnění.
Příloha k OOP, písm. a, trh č.3, trh č.5	...místní a dálkové telefonní služby	MINISTERSTVO INFORMATIKY	Odůvodnění: 5) U trhu č. 3 a 5 by dle našeho názoru bylo vhodnější použít termín „v rámci telefonního obvodu“ místo výrazu „místní“ a termínu „národní“ místo „dálkové“ vzhledem k tomu, že se jedná o přesnější vymezení a uvedení do souladu s číslovacím plánem. "...služby v rámci telefonního obvodu a národní telefonní služby!.	Částečně akceptováno v čl. 2 odst. 2 OOP. Text vychází ze ZEK a zavedené praxe.
Příloha k OOP, písm. b, nadpis	…pro operátory (velkobchodní úroveň)	MINISTERSTVO INFORMATIKY	Odůvodnění: 6) Nadpis v bodě b) nejedná se pouze o operátory (v českém prostředí vycházíme z definice operátora uvedeného v zákoně č. 127/2005 Sb.), nýbrž i o poskytovatele příslušných služeb. Je tedy nezbytné upravit i nadpis.	Akceptováno v čl. 2 odst. 2 OOP.
Příloha k OOP, písm. b, nadpis	…pro operátory (velkobchodní úroveň)	APVTS	"…pro podnikatele zajišťující sítě elektronických komunikací nebo poskytující služby elektronických komunikací" Odůvodnění: Pojem operátor nezahrnuje (podle definic zákona) poskytovatele služby jako takového (ve vztahu k poskytování služeb je to osoba zajišťující pouze přiřazené prostředky)	Akceptováno v čl. 2 odst. 2 OOP.
Příloha k OOP, písm. b, nadpis	…pro operátory (velkobchodní úroveň)	ČESKÝ TELECOM	„b) relevantní trhy služeb elektronických komunikací pro podnikatele zajišťující sítě elektronických komunikací nebo poskytující služby elektronických komunikací (velkoobchodní úroveň)“ Odůvodnění: Dle ZoEK se operátorem rozumí pouze podnikatel zajišťující veřejnou komunikační síť nebo přiřazené prostředky – jednalo by se o příliš úzké vymezení, na předmětných trzích působí i jiné subjekty.	Akceptováno v čl. 2 odst. 2 OOP.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Příloha k OOP, písm. b, trh č.8, trh č.15	Původ volání…	APVTS, ČESKÝ TELECOM	"Originace volání…" Odůvodnění: Doporučujeme používat zavedené termíny.	Částečně akceptováno v čl. 2 odst. 2 OOP. Doplněno o požadovaný pojem.
Příloha k OOP, písm. b, trh č.9, trh č.16	Ukončení volání…	APVTS, ČESKÝ TELECOM	"Terminace volání…" Odůvodnění: Doporučujeme používat zavedené termíny.	Částečně akceptováno v čl. 2 odst. 2 OOP. Doplněno o požadovaný pojem.
Příloha k OOP, písm. b, trh č.12	Velkoobchodní širokopásmový přístup v sítích elektronických komunikací.	MINISTERSTVO INFORMATIKY	"...včetně přístupu k datovému toku" Odůvodnění: 7) Trh č. 12 je třeba přesněji definovat tak, jak je uvedeno v Doporučení, tedy včetně přístupu k datovému toku (bit-stream).	Akceptováno v čl. 2 odst. 2 OOP.
Příloha k OOP, písm. b, trh č.14	...segmentů dálkového přenosu…	APVTS	"...páteřních segmentů…" Odůvodnění: Pojem páteřní segment odpovídá lépe pojmu „trunk segment“ (dálkovost není definičním znakem) Současně doporučuje zvážit, zda nenahradit pojem „ segment“ pojmem „část“ nebo „úsek“	Akceptováno v čl. 2 odst. 2 OOP.
Příloha k OOP, písm. b, trh č.14	...segmentů dálkového přenosu…	ČESKÝ TELECOM	"...páteřních segmentů…" Odůvodnění: Lépe odpovídá termínu „trunk segment“ v Doporučení. Není zřejmé co se v navrženém znění rozumí pod termínem „segment dálkového přenosu“. „Dálkovost“ není žádným definičním znakem trunk segmentu, naopak, geografický dosah takového segmentu pronajatého okruhu může být značně omezený.	Akceptováno v čl. 2 odst. 2 OOP.
Příloha k OOP, písm. b, trh č.16	Ukončování volání…	MINISTERSTVO INFORMATIKY	8) Název trhu č. 16 by měl být souladu s názvem trhu č. 9, proto žádáme výraz „ukončování“ nahradit výrazem „ukončení“."Ukončení volání…" Odůvodnění: 8) Název trhu č. 16 by měl být souladu s názvem trhu č. 9, proto žádáme výraz „ukončování“ nahradit výrazem „ukončení“.	Akceptováno v čl. 2 odst. 2 OOP.
Příloha k OOP, písm. b, trh č.18	Služby přenosu…	MINISTERSTVO INFORMATIKY	"Služby šíření…" Odůvodnění: 9) U trhu č. 18 je třeba zpřesnit terminologii (nejde o přenos). Navrhujeme termín „šíření“ místo „přenosu“. Jedná se o sjednocení terminologie se zákonem č. 127/2005 Sb. (§ 72).	Akceptováno v čl. 2 odst. 2 OOP.