

**Dotčený subjekt:**

**Ministerstvo informatiky**

Havelkova 2428/2

130 00 Praha 3

IČ 86594346

**Kontaktní osoba** oprávněná o připomínkách uplatněných dotčeným subjektem s Úřadem jednat:

JUDr. Milena Macková, ředitelka odboru elektronických komunikací

Telefon 221 008 535, E-mail: milena.mackova@micr.cz

**Adresát:**

**Český telekomunikační úřad**

Sokolovská 219

Praha 9

**Zasláno v elektronické podobě na elektronickou adresu Úřadu:**  
podatelna@ctu.cz

**V souladu s ustanovením § 130 odst. 1 písm a) zákona č. 127/2005 Sb. a v souladu s dokumentem „Pravidla Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací s dotčenými subjekty na diskusním místě“ čl. 3 odst. 2 a čl. 6 se Ministerstvo informatiky zapojuje do konzultace k návrhu opatření obecné povahy**

**OOP/1/XX.2005,**

**kterým se stanoví relevantní trhy v oboru elektronických komunikací, včetně kritérií pro hodnocení významné tržní síly**

**A: Obecné připomínky k návrhu opatření – zásadní**

- 1) Chybí odůvodnění navrhovaného opatření obecné povahy (viz § 6, odst. 4 písm. b), § 52, odst. 1 a § 124 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb.), v němž by bylo možné vyjasnit některé pojmy případně ustanovení, jejichž význam není zcela zřejmý nebo je zavádějící. Odůvodnění skýtá prostor pro vysvětlení účelu materiálu, popis základního postupu (i časového rámce) provedení analýz nebo odkaz na vhodnou metodiku (pokud existuje) nebo její vydání, respektující všechny relevantní dokumenty EK (vč. Pokynů Komise pro provádění analýz – Commission Guidelines on market analyse and the assesment of significant market power under the Community regulatory framework for electronic communications network and services - 2002/C 165/03). Ustanovení § 124 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích nelze vykládat tak, že odůvodnění opatření obecné povahy je až součástí platného textu, ne však návrhu. Bylo by to v rozporu s povinností dodržovat zásadu transparentnosti (viz rovněž § 172 odst. 1 nového správního řádu – zákon č. 500/2004 Sb.).

**Návrh OOP/1/XX.2005**

Ministerstvo informatiky 20.5.2005

- 2) Protože celé opatření je koncipováno příliš obecně, nemůže být samo o sobě jediným dokumentem vymezujícím proces definování a analýz relevantních trhů. Považujeme rovněž za účelné v OOP zřetelně vyjádřit návaznosti na dílčí ustanovení zákona č. 127/2005 Sb., na Doporučení a na Pokyny Komise.
- 3) V příloze OOP jsou stanoveny relevantní trhy na základě Doporučení EK o relevantních trzích. Obsah přílohy však neodpovídá Doporučení, jednotlivé trhy jsou uvedeny pouze názvem bez dalšího bližšího vysvětlení, které je obsaženo v Doporučení. Tím ztrácí vymezení některých trhů smysl, protože nelze určit, o jaké trhy se vlastně jedná. Konkrétní definice trhů, ať už v souvislosti s určením produktů a služeb nebo s geografickým vymezením trhů, vznikne až v průběhu celého procesu zpracování vstupních informací. Nicméně vymezení trhů č. 1 až 18 tímto OOP by mělo být podstatně jasnější a přesnější, minimálně v rozsahu Doporučení. Je rovněž nutné vyjasnit a sjednotit terminologii (doporučujeme pokud možno co nejvíce používat terminologii použitou v zákoně č. 127/2005 Sb.), např. původ volání, a uvést definice, např. tzv. „bytové stanice“.
- 4) Dle našeho názoru nebylo využito přílohy k Doporučení Komise (tzv. Explanatory Memorandum).
- 5) Kriteria by měla být jasnější tak, aby příslušní operátoři anebo poskytovatelé služeb elektronických komunikací si mohli již předem udělat jasnou představu, jaké je jejich postavení na trhu a dále aby se předešlo vzniku případných závažných sporů.

**B. Připomínky k jednotlivým částem návrhu opatření – zásadní**

Vlastní text OOP

- 1) Článek 1, odst. 1 – není srozumitelný text „...se vymezují výhledově.“- Rozumí se tím, že je nutno vzít v úvahu, jak např. bude trh vypadat v nejbližší budoucnosti (několik měsíců)? Pak je ovšem duplicitní s odst. 2.
- 2) Článek 3 – není jasné, co znamená „definování jednotlivých relevantních trhů“, o jaký časový rámec se jedná (viz bod a) čl. 3). Vzhledem k tomu, že OOP nezahrnuje popis postupu při definování a analýzách trhů ani přesnější časový harmonogram, měly by tyto chybějící části být zahrnuty alespoň ve zdůvodnění v případě, že ČTÚ nevydá další upřesňující dokumenty. Záměr zveřejnit např. metodiku hodnocení SMP apod. by mohl být zřejmý buď přímo z OOP nebo ze zdůvodnění.
- 3) Článek 4 odst. 2 – OOP zřejmě vychází ze znění ustanovení v preambuli Doporučení týkajícího se 3 kritérií pro posouzení skutečnosti, zda se skutečně jedná o relevantní trh či nikoli. Navržený text je však poněkud zavádějící vzhledem k tomu, že při stanovení relevantních trhů se má vycházet z uvedených (avšak nepřesně přeložených) kritérií, tedy nelze tato kritéria prověřovat následně. Navíc, pokud bude správně použit odstavec č. 2, je odstavec č. 1 nadbytečný, neboť analýzy relevantních trhů je nutno provést podle zákona č. 127/2005 Sb.
- 4) Článek 5 – Je patrné, že pro výčet kritérií čl. 5 byla použita příslušná část Pokynů pro provádění analýz. Jako nezbytné se jeví bližší vysvětlení způsobu uplatnění uvedených kritérií v rámci posuzování významné tržní síly, zejména pak v případě obecných ekonomických ukazatelů, jako např. úspory z velikosti

**Návrh OOP/1/XX.2005**

Ministerstvo informatiky 20.5.2005

a z rozsahu apod. OOP by mohl být např. doplněn o odkaz na podrobnou metodiku pro posuzování jednotlivých kritérií. V odstavci (2) je uvedena formulace „hodnocení významné tržní síly může ...“. Ze smyslu ustanovení Pokynů pro provádění analýz však vyplývá, že při posuzování je nutné (tedy musí) být vzata v úvahu vždy kombinace více kritérií najednou.

Příloha k OOP

- 1) Nadpis v bodě a) – nepoužívá se „maloobchodní úroveň“, ani není vzhledem k textu, který předchází, nutná. Žádáme vypustit závorku.
- 2) U trhu č. 1 by z názvu měla být vyloučena slova „elektronických komunikací“, která jsou uvedena zřejmě omylem. Stejně platí pro trh č. 2.
- 3) Dále by u trhu č. 1, 3 a 4 je třeba použít vhodnější výraz než termín „bytové zákazníky“, který se v českém prostředí nepoužívá, neboť je zavádějící, protože vyvolává dojem, že může být umístěna pouze v bytě. Navrhujeme termín „pro fyzické nepodnikající osoby“.
- 4) U trhu č. 2, 5 a 6 je třeba vzít v úvahu, že anglický ekvivalent „non-residential customers“ zahrnuje nejen podniky, ale i neziskový sektor, jako jsou různé nadace nebo agentury. Je třeba v tomto smyslu upravit terminologii a ve zdůvodnění vysvětlit, kterých kategorií účastníků se trhy týkají. Navrhujeme „fyzické a právnické osoby“.
- 5) U trhu č. 3 a 5 by dle našeho názoru bylo vhodnější použít termín „v rámci telefonního obvodu“ místo výrazu „místní“ a termínu „národní“ místo „dálkové“ vzhledem k tomu, že se jedná o přesnější vymezení a uvedení do souladu s číslovacím plánem.
- 6) Nadpis v bodě b) nejedná se pouze o operátory (v českém prostředí vycházíme z definice operátora uvedeného v zákoně č. 127/2005 Sb.), nýbrž i o poskytovatele příslušných služeb. Je tedy nezbytné upravit i nadpis.
- 7) Trh č. 12 je třeba přesněji definovat tak, jak je uvedeno v Doporučení, tedy včetně přístupu k datovému toku (bit-stream).
- 8) Název trhu č. 16 by měl být souladu s názvem trhu č. 9, proto žádáme výraz „ukončování“ nahradit výrazem „ukončení“.
- 9) U trhu č. 18 je třeba zpřesnit terminologii (nejde o přenos). Navrhujeme termín „šíření“ místo „přenosu“. Jedná se o sjednocení terminologie se zákonem č. 127/2005 Sb. (§ 72).

Navrhujeme společnou pracovní schůzku k vyjasnění textu OOP.

Praha, dne 20.5.2005

JUDr. Milena Macková  
ředitelka odboru elektronických komunikací