

000KONZULTACE S DOTČENÝMI SUBJEKTY

Připomínky České asociace telekomunikací k návrhu opatření obecné povahy č. **OOP/4/XX.2005, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura vykazovaných informací**

Česká asociace telekomunikací
Dalimilova 4
130 00 Praha 3

kontaktní osoba oprávněná o připomínkách uplatněných ČAT s Úřadem jednat je
Ing. František Novák, tel. 602607100, e-mail – frantisek_novak@eurotel.cz

K návrhu máme následující připomínky

Obecně

Zveřejněný návrh OOP nelze pokládat za úplný, neboť neobsahuje vyjmenované přílohy, které mají být podle výzvy vydávány až v návaznosti na výsledky budoucích analýz relevantních trhů a v návaznosti na výběr poskytovatele univerzální služby a mají být konzultovány samostatně. Nesouhlasíme s takovým postupem, protože obsah zmíněných příloh musí být naprosto nezávislý na výsledcích zmíněných procesů a plně transparentní před jejich provedením a v obecné podobě aplikovatelné na jakýkoliv subjekt. Opačný postup by znamenal flagrantní porušení nediskriminačního přístupu k různým subjektům. Tyto přílohy jsou organickou součástí předmětného OOP a uzavření procesu veřejné konzultace celého tohoto návrhu OOP pokládáme za nezbytné provést až po veřejné diskusi k těmto přílohám.

K jednotlivým ustanovením uvádíme

Článek 2 odst. 1 písm. f)

Slovo „chodu“ nahradit např. slovem „činnosti“.

Odůvodnění

Použití vhodnějšího pojmu.

Článek 2 odst. 1 písm h)

Definici navrhuje nahradit následujícím zněním ve dvou variantách:

I. varianta - z pohledu pasiv

„Vloženým kapitálem je součet hodnot vlastního jmění stanoveného subjektu, dlouhodobých závazků a dlouhodobých půjček (úvěrů), které byly nezbytné pro pořízení dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku.“

II. varianta - z pohledu aktiv

„Vloženým kapitálem je výše čisté účetní hodnoty (zůstatkové ceny) dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku.“

Odůvodněn

Obě navrhovaná znění definic očišťují výši vloženého majetku o hodnotu, která nebyla vynaložena na pořízení dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku (např. zásoby, finanční investice, ...) a jsou v souladu s nejlepší mezinárodní praxí.

Článek 2 odst. 3

Doporučujeme doplnit nový pojem

„ch) ekonomický zisk (rozdíl mezi výnos a náklady včetně nákladů vloženého kapitálu) a provozní zisk (rozdíl mezi výnosy a náklady).“

Odůvodnění

Považujeme za účelné, aby mezi vykazovanými informacemi byl uvedena i kategorie provozní a ekonomický zisk. Tento ukazatel bude nezbytný zejména pro kontrolu a potřeby regulace cen a změn výše regulovaných cen.

Článek 3 odst. 1

Doporučujeme upravit poslední větu tohoto odstavce následovně

„Celkový součet nákladů, výnosů a vloženého kapitálu přiřazených jednotlivým službám se musí rovnat údajům uvedeným ve výkazech účetní závěrky **nebo tyto musí být jednoznačně dokumentovány a vysvětleny případné rozdíly.**“

Odůvodnění

Vzhledem k tomu, že Úřad stanovuje tzv. ekonomicky neoprávněné náklady pro tvorbu cen, nemůže být splněna zásada stanovená v tomto odstavci, aby se účelové členění nákladů a výnosů, resp. nákladové účetnictví rovnalo finančnímu účetnictví, resp. výkazům účetní závěrky, neboť např. podle odst. 2 téhož článku se předpokládá, že některé náklady nebudou podle představ ČTÚ vynakládány „efektivně a účelně“.

Článek 3 odst. 4

Není připojena příloha obsahující metodu vážených průměrných nákladů kapitálu – nelze se tedy k této metodě, významné pro všechny podnikatelské subjekty, vyjádřit. Domníváme se, že OOP je potřebné předložit ke konzultaci kompletní.

K Čl. 3 odst. 7

Za slovo „Přiřazování“ doporučujeme doplnit slovo „nákladů“, neboť i náklady by se měly řídit principem kauzality.

Odůvodnění

Přiřazování nákladů by se také mělo řídit principem kauzality.

V Praze dne 3.6.2005