

Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) jako příslušný orgán státní správy podle § 108 odst. 1 písm. b) zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, na základě výsledků veřejné konzultace uskutečněné podle § 130 a konzultace podle § 131 Zákona, rozhodnutí Rady Úřadu podle § 107 odst. 8 písm. b) bod 2 a k provedení § 51 Zákona vydává opatřením obecné povahy

### **analýzu trhu č. A/7/XX.2006-Y,**

### **trh č. 7 – minimální soubor pronajatých okruhů.**

#### **Článek 1**

#### **Výsledky analýzy relevantního trhu**

(1) Úřad analyzoval relevantní trh č. 7 – minimální soubor pronajatých okruhů<sup>1)</sup> (dále jen „relevantní trh“).

(2) Na základě analýzy Úřad konstatuje, že relevantní trh není efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí podnik s významnou tržní silou a nápravná opatření vnitrostátního práva nebo práva Evropských společenství v oblasti hospodářské soutěže nepostačují k řešení daného problému.

#### **Článek 2**

#### **Návrh povinností, které Úřad hodlá uložit za účelem nápravy**

(1) Úřad navrhuje uložit podniku s významnou tržní silou podle čl. 2 povinnosti podle jednotlivých písmen § 51 odst. 3 Zákona, a souvisejících opatření obecné povahy:

a) nenavrhuje se;

b) nediskriminace podle § 77 Zákona;

c) oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona tak, aby

1. při určování cen na maloobchodní i velkoobchodní úrovni bylo prokazatelné, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování,
2. byly k dispozici podklady pro ověření nákladů a výnosů za jednotlivé služby;

d) nenavrhuje se;

e) poskytování služby pronájmu okruhů, v rozsahu minimálního souboru pronajímaných okruhů, na celém území státu nebo jeho části podle § 76 Zákona;

f) nenavrhuje se;

g) související s regulací cen podle § 56 a 57 Zákona.

#### **Článek 3**

---

<sup>1)</sup> Opatření obecné povahy č. OOP/1/07.2005-2, kterým se stanoví relevantní trhy v oboru elektronických komunikací, včetně kritérií pro hodnocení významné tržní síly, ve znění opatření obecné povahy č. OOP/1/05.2006-21

## **Uplatnění regulace cen**

Analýza prokázala, že na relevantním trhu dochází k uplatňování nepřiměřeně vysoké ceny v neprospěch koncových uživatelů v případech, kdy není uplatněna cenová regulace. Úřad proto konstatuje, že nápravná opatření podle § 51 odst. 3 písm. a) až f) Zákona by vzhledem k výši tržního podílu nevedla sama o sobě k nápravě.

### **Článek 4 Účinnost**

Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem ode dne uveřejnění v Telekomunikačním věstníku.

## **Odůvodnění**

### **Část A**

Úřad podle § 51 až 53 Zákona provedl analýzu relevantního trhu č. 7 – minimální soubor pronajatých okruhů. Relevantní trh je vymezen a definován v souladu s doporučením Komise o relevantních trzích produktů a služeb ze dne 11. února 2003 (C(2003)497).

Analýza relevantního trhu byla provedena podle Metodiky uvedené v části B tohoto odůvodnění; návrh Metodiky byl v předstihu zveřejněn 11. října 2005 na diskusním místě, upraven podle obdržných připomínek a její konečné znění odsouhlasil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS). Metodika byla zveřejněna dne 21. prosince 2005 spolu s tabulkou vypořádání připomínek. Analýza relevantního trhu je uvedena v části C a zdůvodňuje výroky obsažené v člancích 1 až 4 tohoto opatření obecné povahy. Výsledek konzultace s ÚOHS je uveden v části D tohoto odůvodnění. Vypořádání připomínek z konzultace podle § 130 Zákona je uvedeno v části E.

### **Část B – Metodika definování relevantních trhů, analýzy relevantních trhů, posouzení významné tržní síly a určení nápravných opatření v oblasti elektronických komunikací v České republice (dále „Metodika“)**

#### **1. Východiska Metodiky**

##### **1.1 Legislativní rámec**

Český telekomunikační úřad provádí analýzu relevantních trhů v oboru elektronických komunikací v souladu

#### **a) s platnými právními předpisy České republiky pro oblast elektronických komunikací:**

- Zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů,

- Vyhláška č. 430/2005 Sb., kterou se stanoví kritéria pro posuzování, zda má více subjektů společnou významnou tržní sílu na relevantním trhu elektronických komunikací (dále jen „Vyhláška“),
- Opatření obecné povahy č. OOP/1/07.2005-2, kterým se stanoví relevantní trhy v oboru elektronických komunikací, včetně kritérií pro hodnocení významné tržní síly, ve znění opatření obecné povahy č. OOP/1/05.2006-21 (dále jen „Opatření“);

**b) s předpisy regulačního rámce EU pro oblast elektronických komunikací:**

- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací („rámcová směrnice“),
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/20/ES o oprávnění pro sítě a služby elektronických komunikací („autorizační směrnice“),
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/22/ES o univerzální službě a právech uživatelů týkajících se sítí a služeb elektronických komunikací („směrnice o univerzální službě“),
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/19/ES o přístupu k sítím elektronických komunikací a přiřazeným zařízením a o jejich vzájemném propojení („přístupová směrnice“),
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací („Směrnice o soukromí a elektronických komunikacích“),
- Směrnice Komise 2002/77/ES o hospodářské soutěži na trzích sítí a služeb elektronických komunikací,
- Rozhodnutí Komise 2003/548/ES o minimálním souboru pronajatých okruhů s harmonizovanými vlastnostmi a o souvisejících normách podle článku 18 směrnice o univerzální službě;

**c) s ostatními příslušnými dokumenty Evropské komise:**

- Doporučení Komise o oznámeních, časových omezeních a konzultacích uvedených v článku 7, Směrnice 2002/21/EC Evropského parlamentu a rady ze dne 7. března 2002 o společném regulačním rámci pro sítě a služby elektronických komunikací (C(2003)2647 finální),
- Doporučení Komise o relevantních trzích produktů a služeb v odvětví elektronických komunikací, které jsou citlivé k regulaci ex ante v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací (C(2003)497) ze dne 11. února 2003 („Doporučení o příslušných trzích“),
- Vysvětlující memorandum týkající se doporučení Komise o příslušných trzích produktů a služeb v odvětví elektronických komunikací náchylné k regulaci ex ante v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací (C(2003)497) ze dne 11. února 2003,
- Seznam standardů a/nebo specifikací pro sítě a služby elektronických komunikací a přidružených zařízení a služeb (OJ C331, str. 32) ze dne 31. prosince 2002,
- Pokyny Komise týkající se analýzy trhů a stanovení významné tržní síly v souladu s regulačním rámcem EU pro sítě a služby elektronických komunikací (2002/C 165/03) ze dne 11. července 2002),

- Pracovní materiál Evropské regulační skupiny (ERG), týkající se konceptu významné tržní síly pro nový regulační rámec, ref: ERG (03) 09 rev3 – září 2005.

## **1.2 Základní etapy analýzy relevantních trhů**

Proces analýzy relevantních trhů probíhá ve třech etapách:

### **a) definování relevantního trhu**

Východiskem procesu definování relevantního trhu je stanovení jednotlivých relevantních trhů elektronických komunikací v Opatření. Při definování každého relevantního trhu jej Úřad vymezuje z hlediska věcného, územního a časového.

### **b) vlastní analýza relevantního trhu**

Cílem analýzy takto vymezeného relevantního trhu je stanovení, zda je trh efektivně konkurenční nebo zda lze důvodně předpokládat, že se v přiměřeném časovém období konkurenčním trhem stane. V případě, že Úřad neshledá na základě výsledků analýzy trh efektivně konkurenčním a pokud nelze důvodně očekávat, že se jím v přiměřeném časovém období stane, Úřad konstatuje, že takový trh je určený pro regulaci ex ante a stanoví subjekt(y) s významnou tržní silou na daném relevantním trhu.

Stanovení subjektu s významnou tržní silou Úřad provede na základě zkoumání kritérií, která jsou uvedena v Opatření.

Analýza trhu se zaměřením na určení subjektů s významnou tržní silou je východiskem při rozhodování o uplatnění, popřípadě zrušení regulačních opatření. Úřad zohledňuje současnou situaci na trhu a předpokládaný budoucí vývoj relevantního trhu ve vymezeném časovém horizontu.

### **c) návrh povinností a zákazů (dále jen „nápravná opatření“)**

Úřad v souladu s ustanoveními § 51 odst. 3, 4 a 9 Zákona navrhne jednu nebo zároveň několik povinností podniku (podnikům) s významnou tržní silou, a to jako prevenci, popř. za účelem zlepšení konkurenčního prostředí.

Úřad při návrhu povinností sleduje zejména tyto celkové zásadní cíle regulačního rámce EU:

1. prosazování hospodářské soutěže,
2. přispění k rozvoji vnitřního trhu,
3. prosazování zájmů koncových uživatelů.

Proces volby nápravných opatření tvoří na sebe navazující etapy:

1. analyzování cílů ex ante regulace,
2. volba vhodných nápravných opatření odpovídajících těmto cílům,
3. návrh a konkretizace parametrů nápravných opatření.

### **1.3 Zdroje informací**

Při analýze relevantních trhů Úřad využívá informace a data získaná od subjektů trhu jejich vyžádáním (dotazníky), informace z vlastního/zprostředkovaného průzkumu a z veřejně dostupných zdrojů.

## **2. Metodika**

Metodika stanoví postupy a metody uplatňované v jednotlivých etapách provádění analýzy relevantních trhů (viz bod 1.2). Tyto postupy a metody se použijí při analýze relevantního trhu v rozsahu přiměřeném jeho povaze, přičemž zdůvodnění tohoto rozsahu je součástí analýzy každého relevantního trhu.

### **2.1 Definování relevantního trhu**

Relevantním trhem je trh produktů a služeb, které je z hlediska charakteristiky, ceny a zamýšleného použití shodné, porovnatelné nebo vzájemně zastupitelné, a to na území, na němž jsou soutěžní podmínky dostatečně homogenní a zřetelně odlišitelné od sousedících území.

S ohledem na očekávaný budoucí vývoj a v souladu se zásadami práva na ochranu hospodářské soutěže Úřad při definování jednotlivých relevantních trhů pro účely ex ante regulace provádí jejich vymezení z hlediska věcného, územního a časového.

Úřad závěrem definování relevantního trhu konstatuje zejména:

- a) přítomnost závažných překážek bránících vstupu na relevantní trh, které mají trvalý nebo přechodný charakter,
- b) zda vývoj identifikovaného trhu směřuje v přiměřeném časovém horizontu k rozvoji efektivní konkurence,
- c) zda jsou nedostatky trhu řešitelné pouze na základě práva hospodářské soutěže.

Tato konstatování Úřadu jsou v následující etapě podrobena analýze a konzultacím podle § 130 Zákona.

#### **2.1.1 Věcné vymezení**

Věcné vymezení relevantního trhu znamená popis produktů a služeb, které tvoří trh. Produktovým trhem se rozumí skupina produktů a služeb, které jsou vzájemně zaměnitelné či zastupitelné, co se týče jejich vlastností a struktury nabídky a poptávky.

Úřad analyzuje produkty a služby (včetně dílčích služeb, které jsou dosažitelné v rámci dané služby) na základě jejich základních charakteristik, cen, technických parametrů a podmínek jejich typického využívání.

##### **2.1.1.1 Zkoumání zastupitelnosti na straně poptávky**

K určení možných náhrad na straně poptávky Úřad vypracuje seznam potenciálních produktů a služeb, které mohou být z hlediska maloobchodního nebo velkoobchodního uživatele vzájemně zaměnitelné a mohou být nahrazeny v případě zvýšení cen nebo v případě jiných změn konkurenčních podmínek.

K posouzení zastupitelnosti na straně poptávky Úřad:

- a) definuje funkčnost služby s ohledem na koncového uživatele,
- b) identifikuje možné substituty na straně poptávky (maloobchodní nebo velkoobchodní),
- c) vyhodnotí substituty na základě konkrétních kritérií, jimiž jsou zejména zamýšlené využití služby, křížová elasticita cen (citlivost poptávky po určité službě na změnu ceny jiné služby) a ceny.

### **2.1.1.2 Zkoumání zastupitelnosti na straně nabídky**

K zastupitelnosti na straně nabídky dochází ve chvíli, kdy poskytovatel služeb převede své zdroje na poskytování cílové služby, tj. i takové služby, která představuje alternativu z hlediska poptávky. Takové převedení zdrojů může omezit tvorbu cen stávajících poskytovatelů služby, neboť jejich prostor pro zvyšování cen je omezen možnou dostupností konkurenční služby. Aby náhrada na straně nabídky byla proveditelná, je třeba, aby bylo možno realizovat přechod schůdným způsobem, za relativně nízké náklady a v krátkém časovém horizontu.

Úřad rozlišuje mezi zastupitelností na straně nabídky a zcela novým vstupem na trh podléhajícím všem bariérám vstupu.

Úřad se při určení zastupitelnosti na straně nabídky zabývá zejména:

#### **a) zkoumáním funkční a technické zastupitelnosti**

V tomto případě Úřad zejména zkoumá technické možnosti a kapacitu sítí poskytovatelů, náklady spojené s „přepnutím“ (včetně nákladů příležitosti) a časové možnosti „přepnutí“. Úřad v této souvislosti dále zkoumá potenciální investiční možnosti včetně překážek k investování na trhu.

#### **b) určením náhradních poskytovatelů**

Tento krok je zaměřený na určení náhradních poskytovatelů služby, tj. soutěžitelů, kteří aktuálně působí na zkoumaném trhu a souvisejících trzích a těch, kteří mají potenciál se takovými soutěžiteli stát a kteří by mohli – za přiměřené náklady a během přiměřené doby – poskytovat služby nahrazující stávající služby.

Důležitým východiskem pro tento krok je určení infrastruktury sítě, která by mohla být použita k poskytování služby nebo zajištění velkoobchodních vstupů do této služby.

#### **c) zkoumáním regulačních faktorů ovlivňujících zastupitelnost**

Úřad zejména zkoumá existenci a povahu regulačních opatření omezujících poskytování dané služby ze strany provozovatelů jiných služeb, případně zkoumá zákonné povinnosti týkající se této služby (např. univerzální služba, požadavek na kvalitu služeb), které mohou znemožnit či omezit využití kapacity infrastruktury.

#### **d) zkoumáním dalších faktorů**

K posouzení zastupitelnosti na straně nabídky Úřad zohledňuje i další kritéria, jimiž se řídí především efektivnost a včasnost realizace substituce na straně nabídky na různých trzích.

### **2.1.1.3 Hypotetický monopolistický test**

V případech, kde je to účelné, využije Úřad jako nástroj pro analýzu zastupitelnosti na straně poptávky a nabídky hypotetický monopolistický test. Při provádění testu Úřad zvažuje

reakci na malé (5 – 10 %), ale významné trvalé zvýšení ceny, provedené hypotetickým monopolním poskytovatelem příslušné služby takto:

- pokud by relativní zvýšení ceny způsobilo, že by mnoho spotřebitelů uspokojilo své potřeby přechodem na jinou, náhradní službu, místo aby platili navýšenou cenu, Úřad považuje náhradní službu za součást stejného trhu, a současně,
- pokud by relativní zvýšení ceny způsobilo, že by kritické množství poskytovatelů podobných služeb přesunulo své zdroje na poskytování substituční služby, Úřad považuje tyto služby (v závislosti na dalších faktorech) za součást stejného trhu.

### **2.1.2 Územní vymezení**

Územním vymezením relevantního trhu se rozumí území (geografický trh), na němž dotčené subjekty vystupují na straně nabídky a poptávky daného produktu, přičemž jsou na daném území soutěžní podmínky dostatečně podobné a jsou odlišitelné od soutěžních podmínek na jiném území.

Při územním vymezování trhu Úřad zohledňuje národní trh a pouze v případech, kdy konkrétní kritéria indikují odlišné (obvykle menší) geografické trhy, zvažuje vymezení jiných geografických trhů.

### **2.1.3 Časové vymezení**

Relevantní časový rámec může být pro různé trhy odlišný. Základem pro stanovení časového rámce je vymezení provedené Zákonem, který vymezuje toto období na dobu 1 až 3 let. Úřad časově vymezuje jednotlivé trhy v závislosti na současné situaci na trhu a zejména na jeho očekávané dynamice vývoje.

## **2.2 Analýza relevantního trhu**

Účelem analýzy relevantních trhů je zjištění, zda trh je efektivně konkurenční) nebo zda lze důvodně předpokládat, že se v přiměřeném časovém horizontu efektivně konkurenčním stane. Pokud Úřad analýzou doloží, že na relevantním trhu existuje podnik s významnou tržní silou, zkoumá problémy, které by nastaly nebo mohly nastat v případě, že by podnik s významnou tržní silou jednal ve svém vlastním zájmu a nezávisle na zájmech svých zákazníků i na konkurenčních omezeních představovaných ostatními podnikateli na trhu.

Efektivně konkurenčním trhem není trh, na němž působí jeden nebo více podniků s významnou tržní silou a kde nápravná opatření vnitrostátního práva nebo práva Evropských společenství v oblasti hospodářské soutěže nepostačují k řešení daného problému.

Proto Úřad provede analýzu trhu s cílem zjistit:

- a) zda-li některý podnik na trhu takovou významnou tržní silou nedisponuje,
- b) zda problémy identifikované při určení existence významné tržní síly jsou řešitelné na základě nápravných opatření v oblasti hospodářské soutěže.

V případě, že Úřad dojde touto analýzou relevantního trhu k závěru, že trh není efektivně konkurenční, navrhne příslušné nápravné opatření pro ty soutěžitele, jejichž významná tržní síla vedla k nálezu neexistence efektivně konkurenčního trhu.

Úřad, pokud zjistí na základě analýzy relevantního trhu, že tento trh je efektivně konkurenční, rozhodne o zrušení uložených povinností.

Úřad při zkoumání tržních charakteristik vychází zejména z posouzení současné situace a z odhadu očekávaného vývoje. Tyto činnosti jsou prováděny výhledově od doby první analýzy do doby příští analýzy relevantního trhu.

### **2.2.1 Posouzení významné tržní síly**

Pro posouzení existence významné tržní síly na relevantním trhu Úřad využívá ekonomických kritérií, která jsou uvedena v Opatření a ve Vyhlášce. Kritéria jsou posuzována z hlediska očekávaného/předpokládaného vývoje a současných podmínek panujících na daném trhu.

Úřad prokazuje existenci významné tržní síly na základě kombinace těchto kritérií, která však při samostatném posouzení nemusejí být vždy zcela určující.

Úřad při svém hodnocení použije kritéria vhodná pro daný relevantní trh, jejichž výčet je uveden v Opatření, ve Vyhlášce a popřípadě v příslušné judikatuře.

Úřad posuzuje každý trh individuálně, t.j. pro každý případ může stanovit váhy kritérií nezávisle na vahách stanovených pro jiný trh. Toto odůvodní.

Při posuzování existence významné tržní síly Úřad bere v úvahu i případnou existenci stávajících nápravných prostředků.

#### **2.2.1.1 Zkoumání samostatné významné tržní síly**

Posuzování samostatné významné tržní síly provádí Úřad zejména s přihlédnutím k těmto základním skupinám kritérií/charakteristik:

- tržní podíl,
- kritéria zaměřená na charakteristiku podniku,
- kritéria související s charakteristikou zákazníků,
- kritéria související s charakteristikou konkurence na relevantním trhu.

### **Tržní podíl**

#### **a) velikost tržního podílu**

Tržní podíl je klíčovým indikátorem síly soutěžitele na trhu. I přes značnou váhu tohoto kritéria na posouzení významné tržní síly jsou i při relativně vysokém tržním podílu posuzována ještě další kritéria, která však nemusí mít samostatně určující charakter/váhu.

Úřad při posuzování významné tržní síly vychází z evropského soutěžního práva a přihlíží k velikosti tržního podílu následujícím způsobem:

- Je-li tržní podíl subjektu nižší než 25 %, není pravděpodobné, že by měl subjekt významnou tržní sílu; to může nastat pouze v případě, že Úřad zkoumáním ostatních kritérií shledá velmi silnou podporu existence významné tržní síly.
- Je-li výše tržního podílu subjektu v rozmezí 25 % až 40 %, je možné, že zkoumaný subjekt má významnou tržní sílu.
- Je-li tržní podíl subjektu vyšší než 40 %, je předpoklad existence významné tržní síly.



- Je-li tržní podíl subjektu vyšší než 50 %, jde o silný indikátor existence významné tržní síly.
- Je-li tržní podíl 75 % a více, jedná se o významnou tržní sílu. Velikost významného tržního podílu již sama o sobě svědčí o existenci významné tržní síly, a proto se další kritéria nepodrobují analýze.

K měření tržního podílu je používáno více měřítek povahy finanční i výkonové, které vycházejí z charakteristiky trhu.

### **b) vývoj tržního podílu v čase**

Při zkoumání podílů na trhu Úřad bere v úvahu zejména směr a rychlost změn, ke kterým z hlediska podílu dochází. Úřad přihlíží k vývoji tržního podílu následovně:

- vysoký tržní podíl, který je během doby stabilní, silně naznačuje existenci samostatné významné tržní síly, zejména je-li pravděpodobné, že se situace nezmění,
- klesající tržní podíl může svědčit o zvyšující se soutěživosti na trhu, avšak nevylučuje existenci samostatné významné tržní síly,
- nestálá velikost tržního podílu může naznačovat neexistenci samostatné významné tržní síly.

### **Kritéria zaměřená na charakteristiku podniku**

V souvislosti s charakteristikou podniku Úřad zvažuje zejména tato kritéria:

#### **a) celková velikost podniku**

Posouzení velikosti podnikatelského subjektu je založeno na komplexním hodnocení jeho majetkové, finanční a výnosové situace a perspektivách vývoje.

#### **b) kontrola infrastruktury nesnadno duplikovatelné**

Ovládnutí infrastruktury, která není dostupná konkurenčním provozovatelům, přispívá k dominanci. Při posouzení ovládnutí infrastruktury Úřad zejména zvažuje, zda je infrastruktura neduplikovatelná, nebo jen těžko duplikovatelná.

Ovládnutí může být realizováno různými způsoby, například prostřednictvím vlastnických práv (části nebo celé infrastruktury), užíváním nebo existencí přímého případně nepřímého vlivu na infrastrukturu.

#### **c) technologická výhoda nebo převaha**

Přednostní popřípadě výlučný přístup k vyspělým technologiím naznačuje dominanci. Toto kritérium Úřad považuje za velmi směrodatné, protože při poskytování služeb v rámci trhu elektronických komunikací se používají velmi složité technologie.

Úřad dále přihlíží k faktorům/skutečnostem, které význam tohoto kritéria při posuzování existence významné tržní síly snižují, zejména jsou to:

- požadavky na vzájemnou provozuschopnost a propojitelnost, zahrnuté v řadě mezinárodních úmluv a dohod, vedou k tomu, že v praxi komunikační technologie vykazují vysokou míru standardizace,
- trhy pro tyto technologie (tj. zařízení, včetně software) jsou většinou otevřené,

- příslušné technologie, byť složité, jsou ve většině případů vyspělé a stabilní,
- Úřad usiluje o to, aby zabránil uplatňování nepřiměřených omezení na nově vznikajících trzích (kde je nejpravděpodobnější, že se uplatní technická inovace).

Úřad považuje za relevantní ukazatele při zkoumání technologického náskoku nebo převahy zejména údaje o investicích do výzkumu a vývoje – včetně nákladů na rozvoj nových služeb.

#### **d) snadný nebo privilegovaný přístup ke kapitálovému trhu nebo finančním zdrojům**

Relativně snadný nebo přednostní přístup na kapitálové trhy nebo k jiným zdrojům kapitálu dává provozovatelům velkou výhodu. Tento přístup se v praxi projevuje v levnějších nákladech na financování investičních akcí, tj. nižšími WACC (v porovnání s konkurenty nebo potenciálními novými účastníky trhu) a může působit jako překážka vstupu na trh i jako zdroj zvýhodnění oproti stávajícím konkurentům.

Kritérium je směrodatné na trzích, kde je třeba realizovat nákladné investiční akce (což platí pro celou řadu relevantních trhů).

Z hlediska posouzení přístupu na kapitálové trhy či k jiným finančním zdrojům Úřad zkoumá zejména podíl daného operátora na trhu, vývoj jeho majetkových, finančních a výnosových ukazatelů, vlastnickou strukturu, podnikovou strategii a stabilitu managementu.

#### **e) rozsah a rozmanitost produktů nebo služeb**

Nabízí-li jeden provozovatel v rámci jedné nabídky více služeb současně, Úřad přihlíží, zda i konkurenti jsou schopni nabízet stejný sortiment služeb.

#### **f) úspory z rozsahu**

Úspory z rozsahu se vztahují k nižším jednotkovým nákladům výroby (a distribuce atd.) v důsledku výroby resp. poskytování velkého množství zboží nebo služeb. Tyto jsou také známy pod pojmem „rostoucí výnosy“ a mohou soutěžiteli umožnit jednat nezávisle na provozovatelích působících v menším rozsahu a bránit vstupu na trh potencionálním konkurentům, kteří by k účinné konkurenci potřebovali dosáhnout velkého „kritického objemu“.

Úspory z rozsahu umožní soutěžiteli získat v porovnání s méně významným konkurentem stejný zisk při nižší ceně pro zákazníka. U tohoto kritéria Úřad posuzuje spíše relativní výhody než absolutní úspory z rozsahu a velikosti, které samy o sobě nejsou ukazatelem významné tržní síly.

Výhody, které úspory z rozsahu přinášejí provozovatelům, budou pravděpodobně trvat jen tak dlouho, než konkurenční provozovatel vybuduje stejně rozsáhlou nabídku. Proto Úřad porovnává tuto dobu s časovým rámcem stanoveným pro daný trh a určuje, zda je tato doba dostatečně dlouhá na to, aby se muselo toto kritérium brát v potaz.

Při hodnocení úspor z rozsahu Úřad zvažuje zejména faktory související s podílem na trhu a velikostí podnikatelského subjektu, existencí souboru služeb a strukturou nákladů.

#### **g) úspory ze sortimentu**

Úspory ze sortimentu znamenají nižší jednotkové náklady v důsledku výroby respektive poskytování širokého sortimentu zboží nebo služeb pomocí (částečně) sdílených

zdrojů. To může soutěžiteli umožnit jednat nezávisle na provozovatelích, kteří nenabízejí podobně široký sortiment produktů nebo služeb.

Úspory ze sortimentu umožní soutěžiteli získat v porovnání s méně významným konkurentem stejný zisk při nižší ceně pro zákazníka.

Výhody, které úspory ze sortimentu přinášejí provozovateli, budou pravděpodobně trvat jen tak dlouho, než konkurenční provozovatel vybuduje stejně různorodou nabídku.

Pro posouzení úspor ze sortimentu Úřad zkoumá zejména faktory související s podílem na trhu a velikostí podnikatelského subjektu a s existencí souboru služeb.

#### **h) vertikální integrace**

Jestliže poskytovatel nabízí celou řadu produktů na různých úrovních celého tržního řetězce, tj. produkt nebo službu a zároveň jeho velkoobchodní vstupy, Úřad zkoumá, zda je soutěžitel schopen jednat nezávisle na svých konkurentech. Pro posouzení vertikální integrace Úřad zkoumá zejména vlastnické a řídicí vztahy poskytovatele/poskytovatelů působících na trhu a zda konkurenti jsou vertikálně integrovanému poskytovateli schopni konkurovat.

#### **i) rozvinutost prodejní a distribuční sítě**

Úřad zkoumá, zda rozvinuté prodejní a distribuční kanály soutěžitele působí jako překážka vstupu na trh a mohou mu umožnit jednání neomezené konkurenty, kteří tyto sítě nemají a pro které by bylo velmi těžké a nákladné je získat či vybudovat. V této souvislosti může Úřad zkoumat i další relevantní faktory, například schopnost soutěžitele rozvíjet a podporovat svou značku.

#### **j) ceny a ziskovost**

Soustavně vysoké ceny v porovnání s ostatními podnikateli mohou naznačovat existenci významné tržní síly. Úřad přitom zvažuje, zda vysoké ceny lze zdůvodnit inovační aktivitou či poskytováním různých výhod. Soustavně vyšší ziskovost může rovněž signalizovat existenci významné tržní síly.

#### **Kritéria související s charakteristikou zákazníků**

V souvislosti se zákazníky se zvažují zejména tato kritéria:

##### **a) neexistující nebo slabá kompenzační síla na straně poptávky**

Podnikatel může získat nebo udržovat významnou tržní sílu, pokud jeho zákazníci nemají možnost přejít k jinému podnikateli.

Zákazníci mohou mít při nákupu služeb z různých důvodů slabou vyjednávací pozici. Projevuje se to nemožností, aby zákazník „pohrozil“ přechodem nebo skutečně přešel ke konkurenčním službám, což může poskytovateli umožnit jednat nezávisle na zákaznících i konkurentech.

Úřad posuzuje, zda kupní síla zákazníků je dostatečná pro omezení tržní síly poskytovatele.

## **b) náklady na přechod k jinému poskytovateli produktů**

Úřad zkoumá, zda relativní výše nákladů, které mohou vzniknout zákazníkovi při přechodu k jinému poskytovateli, umožňuje poskytovatelům jednat nezávisle na zákaznících, kteří tak mají omezenou schopnost využít služeb jiného poskytovatele.

## **c) překážky přechodu k jinému poskytovateli produktů**

Úřad dále posuzuje existenci i jiných překážek, které by mohly zákazníkovi v přechodu k jinému poskytovateli zabránit (např. existence dlouhodobých smluv).

## **Kritéria související s charakteristikou konkurence na relevantním trhu**

Soutěž na trhu se může vyvíjet k vyšší efektivitě, pokud jsou překážky pro vstup na trh a pro další růst na trhu nízké a pokud trvá situace možnosti potenciální konkurence vstoupit na trh.

V souvislosti s konkurencí Úřad zvažuje zejména tato kritéria:

- existence konkurence,
- existence potenciální konkurence,
- překážky pro vstup na trh,
- překážky prohlubování konkurence.

Neexistence konkurence, ani potenciální konkurence nebo nových účastníků trhu, i když může být způsobena i jinými faktory, je významným ukazatelem, že některý poskytovatel může mít významnou tržní sílu. Toto kritérium je úzce svázáno s překážkami vstupu na trh. Úřad v tomto případě zkoumá, zda lze během časového horizontu posouzení očekávat vstup nových účastníků na trh.

Úřad zvažuje i další překážky vstupu resp. růstu, zejména výhodný přístup k infrastruktuře a rádiovému spektru, strategické překážky jako diskriminační ceny stanovené zavedenými provozovateli, vertikální nebo horizontální pákový efekt na trh nebo utopené náklady.

### **2.2.1.2 Zkoumání společné významné tržní síly**

Úřad konstatuje existenci společné významné tržní síly v případě, že dva nebo více soutěžitelů společně zaujímají dominantní postavení s tím, že mezi nimi neexistuje účinná hospodářská soutěž. To je možné na trhu, jehož struktura dovoluje vytvářet předpoklady ke koordinovaným účinkům na tento trh, a to i v případě, kdy mezi těmito subjekty nejsou strukturální nebo jiné vazby. Koordinované jednání musí být reálně možné a během doby udržitelné.

#### **Hlavní kritéria stanovení společné významné tržní síly:**

Kritéria pro stanovení společné významné tržní síly jsou stanovena Vyhláškou.

Společnou významnou tržní sílu lze stanovit zejména tehdy, když odpovídá charakteristikám, zejména v oblasti koncentrace nebo průhlednosti trhu.

### **a) koncentrace trhu**

Hlavním ukazatelem tržních podmínek, který může indikovat společnou tržní sílu je vysoce koncentrovaný trh, měřený například Hirschmann-Herfindahlovým indexem (HHI).

Vysoký podíl na trhu a vysoce koncentrovaný trh Úřad považuje za významný ukazatel, kdy příslušné subjekty mohou mít společnou významnou tržní sílu.

### **b) průhlednost trhu**

Nízká průhlednost cenových nabídek produktů a služeb může též svědčit o existenci společné významné tržní síly.

### **Další kritéria ke stanovení společné významné tržní síly:**

#### **a) vyspělost trhu**

Při posuzování vyspělosti trhu Úřad posuzuje zejména tempo jeho rozvoje a penetraci.

#### **b) stagnující nebo mírný růst na straně poptávky**

Při posuzování vyspělosti trhu Úřad posuzuje zejména tempo růstu poptávky, kdy stagnující nebo jen mírný růst poptávky zvyšuje pravděpodobnost vzniku společné významné tržní síly.

#### **c) malá pružnost poptávky**

Snížená citlivost poptávky k cenovým změnám oslabuje motivaci k cenové konkurenci, neboť získat tržní podíl by vyžadovalo vyšší (a potenciálně ztrátové) snižování cen.

Empirická měření elasticity poptávky na trhu Úřad používá, pokud jsou dostupná. Směrodatné jsou také strukturální faktory a důkazy o nákupním chování zákazníků, např. pomocí průzkumů.

#### **d) podobné tržní podíly**

Podobné tržní podíly při vyšší koncentraci trhu mohou za jistých okolností oslabovat motivaci k účinné konkurenci mezi dvěma a více soutěžiteli, a proto je Úřad zkoumá při stanovení existence společné tržní síly.

#### **e) stejnorodost produktu**

Homogenní (stejnorodé) produkty / trhy služeb a vyspělé technologie (ty, co jsou již nějakou dobu k dispozici a jejichž rychlost inovace se zpomalila) činí porovnání nabídek přehlednější a usnadňují tak koordinaci.

#### **f) podobné nákladové struktury**

Subjekty, jejichž nákladové struktury se liší, mohou být méně náchylné k dohodě.

#### **g) nedostatek technické inovace, popřípadě vyspělé technologie**

Jedním z ukazatelů, které Úřad v této souvislosti zkoumá, je pravděpodobnost vstupu nových hráčů na trh. Vysoká míra inovace se vyznačuje i vyšší pravděpodobností vstupu nových hráčů na trh, což snižuje možnost vzniku společné významné tržní síly.

#### **h) neexistence přebytku kapacity**

Nemá-li žádný poskytovatel významnou nadbytečnou kapacitu, Úřad považuje existenci společné významné tržní síly za pravděpodobnější.

#### **i) velké překážky pro vstup na trh**

Úřad zvažuje překážky vstupu na trh, zejména výhodný přístup k infrastruktuře a rádiovému spektru.

#### **j) nedostatečná tržní síla na straně poptávky**

Úřad posuzuje existenci překážek, které by mohly zákazníkovi v přechodu k jinému poskytovateli zabránit.

#### **k) nedostatečná potenciální soutěž**

Úřad posuzuje existenci překážek pro vstup potenciální konkurence na trh.

#### **l) různé druhy neformálních nebo jiných vazeb mezi dotčenými subjekty**

Úřad zkoumá vazby mezi soutěžiteli, protože zvyšují pravděpodobnost, že budou vůči zákazníkům a konkurentům jednat jako jediný subjekt.

#### **m) odvetné mechanismy**

Velmi významným ukazatelem udržitelnosti koordinovaných účinků, v případě, že by nastaly, je potenciální možnost odvetné akce.

#### **n) nedostatečný nebo omezený prostor pro cenovou konkurenci**

Nedostatek nebo snížená cenová konkurence umožňuje dominantním soutěžitelům zvyšovat ceny ziskově, tj. bez rizika s tím související ztráty podílu na trhu.

Úřad zkoumá existenci konkurentů, kteří nejen že jsou schopni ceny snižovat, ale také je snižovat tak, aby to mělo výrazný dopad na tržní podíl – to snižuje pravděpodobnost existence společné významné tržní síly.

Dále může Úřad zkoumat zejména necenové faktory při nákupních rozhodnutích zákazníků, jako je například image značky a sdílení stejných postojů, popřípadě přístup k distribučním kanálům.

#### **o) použití kritérií pro stanovení samostatné významné tržní síly**

Společnou významnou tržní silou se rozumí společné obsazení dominantní pozice dvěma nebo více společnostmi. Pro Úřad jsou rozhodující také kritéria užívaná k vyhodnocení samostatné významné tržní síly. Je to zejména kritérium velké překážky vstupu na trh, nedostatečná tržní síla na straně poptávky a neexistující potenciální konkurence.

Na základě analýzy výše uvedených kritérií Úřad rozhodne o existenci společné významné tržní síly na daném relevantním trhu.

### **2.2.1.3 Přenesená významná tržní síla**

Úřad posoudí, zda je subjekt, který má významnou tržní sílu na jednom trhu, schopný rozšířit tuto svou dominanci i na trh úzce související, a to buď vertikálně, nebo horizontálně.

### **2.3 Postup při určení nápravných opatření**

V závislosti na výsledcích analýzy relevantního trhu a vyhodnocení dosavadních regulačních opatření Úřad navrhne v souladu s § 51 Zákona, s čl. 9 až 13 Směrnice 2002/19/ES (Přístupová směrnice) a s čl. 17 až 19 Směrnice 2002/22/ES (Směrnice o univerzální službě) vhodná nápravná opatření. Tato nápravná opatření musí být přiměřená, objektivní a odůvodněná.

Úřad navrhuje pro podnik s významnou tržní silou jedno nebo několik z následujících nápravných opatření:

- a) průhlednost podle § 82 Zákona a čl. 9 Přístupové směrnice,
- b) nediskriminace podle § 77 a § 81 Zákona a čl. 10 Přístupové směrnice,
- c) oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona a čl. 11 Přístupové směrnice,
- d) přístupu k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 Zákona a čl. 12 Přístupové směrnice,
- e) poskytování služby pronájmu okruhů v rozsahu minimálního souboru pronajímaných na celém území státu nebo jeho části podle § 76 Zákona a čl. 18 Směrnice o univerzální službě,
- f) umožnění volby a předvolby operátora podle § 70 odst. 1 Zákona a čl. 19 Směrnice o univerzální službě,
- g) související s regulací cen podle § 56 a § 57 Zákona a čl. 13 Přístupové směrnice.

Úřad je oprávněn na základě analýzy uložit dotčeným podnikům i jiná než výše uvedená nápravná opatření týkající se přístupu, a to po obdržení souhlasného stanoviska Komise.

Stanovil-li Úřad podnik s významnou tržní silou na některém relevantním trhu pro koncové uživatele a dospěl-li po provedení konzultace podle § 130 a § 131 Zákona k závěru, že uložení výše uvedených povinností nebude v souladu s čl. 17 Směrnice o univerzální službě sjednána náprava, je Úřad oprávněn dotčenému podniku rozhodnutím zakázat:

- a) neodůvodněné nebo nepřiměřené zvýhodňování některých koncových uživatelů,
- b) nepřiměřené vzájemné vázání služeb,
- c) účtování neúměrně vysokých cen,
- d) omezování hospodářské soutěže stanovením dumpingových cen.

Pokud výše uvedené zákazy již na trhu existují, Úřad může rozhodnout o jejich zachování, změně nebo zrušení.

V případě nadnárodních trhů Úřad postupuje v souladu s právem Evropských společenství a provádí společně s dotčenými národními regulátory analýzu relevantního trhu

a popřípadě stanoví subjekt s významnou tržní silou. Po projednání s dotčenými národními regulačními úřady může Úřad rozhodnout o uložení zavedení povinností pro subjekt/subjekty s významnou tržní silou.

Úřad při analýze a volbě nápravných opatření zvažuje pravděpodobný dopad svých zásahů a sleduje jejich účinky během celého intervalu mezi jednotlivými analýzami.

## **Část C – Analýza relevantního trhu č. 7 – minimální soubor pronajatých okruhů**

### **1. Úvod**

Český telekomunikační úřad podle § 51 až 53 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, provedl analýzu relevantního trhu „minimální soubor pronajatých okruhů“ (dále jen „relevantní trh“), který je označen jako trh č. 7 v souladu s čl. 2 opatření obecné povahy č. OOP/1/07.2005-2, kterým se stanoví relevantní trhy v oboru elektronických komunikací, včetně kritérií pro hodnocení významné tržní síly, ve znění opatření obecné povahy č. OOP/1/05.2006-21 (dále jen „Opatření“).

Cílem analýzy relevantního trhu je definování tohoto trhu v národních podmínkách České republiky a následné posouzení, zda trh je efektivně konkurenční, návrh případného stanovení podniku s významnou tržní silou a návrh případného uložení povinností podle Zákona.

Úřad postupoval při definování relevantního trhu, při vlastní analýze relevantního trhu a při návrhu nápravných opatření subjektům s významnou tržní silou podle Zákona, Vyhlášky, Opatření a v souladu s Metodikou uvedenou v části B.

Úřad provedl sběr dat a potřebných informací, zpracoval studii k analýze trhu pro diskuzi se zástupci asociací a Ministerstvem informatiky ČR, která se uskutečnila 16. května 2006.

Úřad při analýze relevantního trhu:

- definoval trh věcně, územně a časově,
- zjišťoval přítomnost překážek trvalého nebo přechodného charakteru bránících vstupu na trh,
- zjišťoval, zda trh směřuje v přiměřeném časovém období k rozvoji efektivní konkurence,
- zjišťoval, zda jsou nedostatky trhu řešitelné pouze na základě práva hospodářské soutěže,
- analyzoval trh z hlediska určení samostatné a společné významné tržní síly,
- zjišťoval, zda na trhu nejsou ceny pro koncové uživatele křížově financovány,
- vyhodnotil stávající regulační opatření,
- navrhl uplatnění přiměřených nápravných opatření,
- projednal analýzu relevantního trhu č. 7 – minimální soubor pronajatých okruhů.

Úřad pro účely sběru dat pro provedení analýzy relevantního trhu zpracoval dotazník, který zveřejnil dne 19. září 2005 na svých internetových stránkách, a zároveň jej dne 16. září 2005 zaslal 175 dotčeným subjektům. Lhůta pro odevzdání vyplněného dotazníku byla stanovena na 30 dnů od jeho doručení. Úřad obdržel vyplněné dotazníky od 137 subjektů,



z nichž 36 poskytovatelů služeb působí na analyzovaném trhu. K nejvýznamnějším patří zejména ČESKÝ TELECOM, a.s., GTS NOVERA, a.s, GTS Novera Next, s.r.o. (dříve NEXTRA Czech Republic s.r.o.), RADIOKOMUNIKACE a.s. a T-Systems PragoNet, a.s. Úřad konstatuje, že obdržená data jsou pro účel analýzy trhu dostatečně vypovídající a zapracování zbývajících údajů by zásadním způsobem neovlivnilo výsledek.

## 2. Definování relevantního trhu

### 2.1 Věcné vymezení

Předmětem definování je relevantní trh uvedený jako trh č. 7 – minimální soubor pronajatých okruhů. Jedná se o služby elektronických komunikací určené pro koncové uživatele.

Pronajatým okruhem je infrastruktura elektronických komunikací s dedikovanou přenosovou kapacitou mezi dvěma koncovými body okruhu, která je určena pro výhradní užívání koncovým uživatelem. Pronajatý okruh je jednoznačně určen koncovými body, které spojuje, přenosovou kapacitou (např. kbit/s, Mbit/s) a typem rozhraní v koncových bodech (např. X.21, V.35, G.703), bez ohledu na použité přenosové prostředky pro přenos signálu.

Relevantní trh je omezen na minimální soubor pronajatých okruhů – tzn. analogové a digitální okruhy nepřevyšující rychlost 2048 kbit/s a nezahrnuje pronajaté okruhy, jejichž oba koncové body leží mimo území České republiky.

Tab. č. 1: Rozsah minimálního souboru pronajatých okruhů <sup>2)</sup>

Typ okruhu	Technické charakteristiky	
	Specifikace požadavků	Poznámka
Analogový telefonní, normální kvality <sup>1)</sup>	2 drát – ČSN ETS 300 448 nebo 4 drát – ČSN ETS 300 451	Charakteristika připojení a specifikace rozhraní
Analogový telefonní, zvláštní kvality <sup>2)</sup>	2 drát – ČSN ETS 300 449 nebo 4 drát – ČSN ETS 300 452	Charakteristika připojení a specifikace rozhraní
Digitální s přenosovou rychlostí 64 kbit/s	ČSN ETS 300 288 ČSN ETS 300 288/A1 a ČSN ETS 300 289	Specifikace rozhraní Charakteristika připojení
Digitální s přenosovou rychlostí 2 048 kbit/s, nestrukturovaný	ČSN ETS 300 418 ČSN 300 247 a ČSN 300 247/A1	Specifikace rozhraní Charakteristika připojení
Digitální s přenosovou rychlostí 2 048 kbit/s, strukturovaný	ČSN ETS 300 418 ČSN ETS 300 419	Specifikace rozhraní Charakteristika připojení

<sup>1)</sup> Kvalita okruhu podle ITU-T M.1040.

<sup>2)</sup> Kvalita okruhu podle ITU-T M.1020, M1025.

<sup>2)</sup> Opatření obecné povahy č. OOP/6/07.2005-7

Úřad zkoumal dané vymezení trhu z hlediska možných substitutů na straně poptávky a nabídky a konstatoval, že na analyzovaném trhu nenalezl žádný substitut.

## 2.2 Územní vymezení relevantního trhu

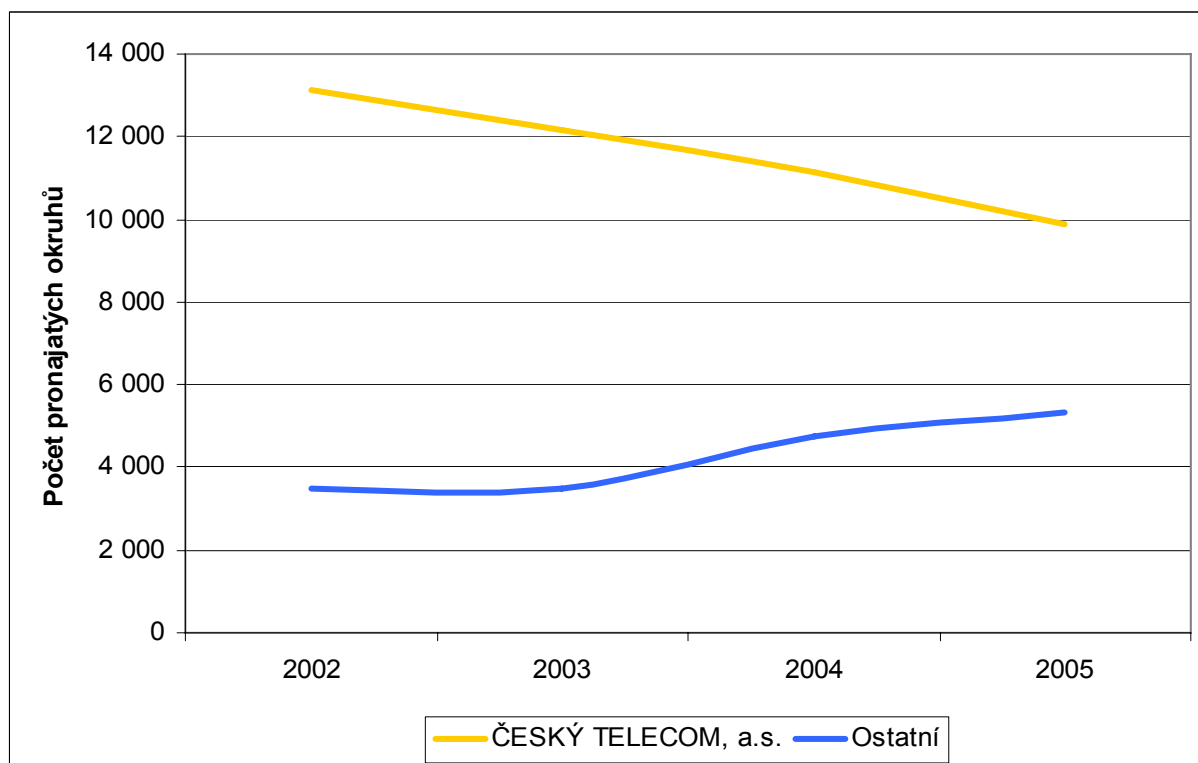
Rozhodující většina podnikatelů neomezuje svoji nabídku na vybrané regiony, ale nabízí služby plošně na území celé České republiky. Podnikatel poskytující služby minimálního souboru pronajatých okruhů uplatňuje vůči uživatelům stejné cenové podmínky. Soutěžní podmínky jsou na celém území dostatečně homogenní. Služby tedy nejsou nabízeny v jednotlivých regionech za zřetelně odlišitelných podmínek.

Úřad proto došel k závěru, že územním vymezením analyzovaného trhu je území celé České republiky.

## 2.3 Časové vymezení relevantního trhu

Po nabytí účinnosti zákona č. 151/2000 Sb., o telekomunikacích byla většinou alternativních poskytovatelů budována infrastruktura potřebná pro poskytování služeb elektronických komunikací. V následujícím období se proto počet poskytovatelů služby minimálního souboru pronajatých okruhů postupně zvyšoval a zvyšoval se také počet pronajatých okruhů poskytnutých ostatními poskytovateli, jak dokumentuje následující graf č. 1.

Graf č. 1: Vývoj počtu pronajatých okruhů jednotlivých poskytovatelů služeb na analyzovaném trhu



S postupujícím časem se soutěžní podmínky na analyzovaném trhu budou měnit ve prospěch posilování účinků hospodářské soutěže, která zajistí výhodnější podmínky pro koncové uživatele. Přesto Úřad neočekává, že v časovém horizontu určeném pro následující analýzu bude tento vývoj znamenat zásadní změnu soutěžních podmínek na trhu.

## **2.4 Přítomnost překážek trvalého charakteru bránících vstupu na daný trh**

Na základě dosavadních zkušeností Úřad nepředpokládá, že analýza bude identifikovat přítomnost překážek trvalého charakteru bránících vstupu na tento trh.

## **2.5 Zjišťování, zda trh směřuje v přiměřeném časovém období k rozvoji efektivní konkurence**

Na základě dosavadních zkušeností Úřad předpokládá, že na tomto trhu, kde společnost ČESKÝ TELECOM, a.s. je podnikem s významnou tržní silou, dochází k rozvoji konkurence. Dosažená úroveň konkurence bude nadále zachována, případně posilována. Přesto nelze předpokládat, že v přiměřeném časovém období dojde k takovému snížení koncentrace trhu, že by společnost ČESKÝ TELECOM, a.s. ztratila významnou pozici na analyzovaném trhu.

## **2.6 Zjišťování, zda jsou nedostatky trhu řešitelné pouze na základě práva hospodářské soutěže**

Na základě dosavadních zkušeností Úřad předpokládá, že analýza prokáže, že pozice společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s. na analyzovaném trhu je natolik silná, že uplatnění pouze ex post regulace by nebylo dostatečně účinné.

## **3. Analýza relevantního trhu**

### **3.1 Samostatná významná tržní síla**

#### **3.1.1 Tržní podíl**

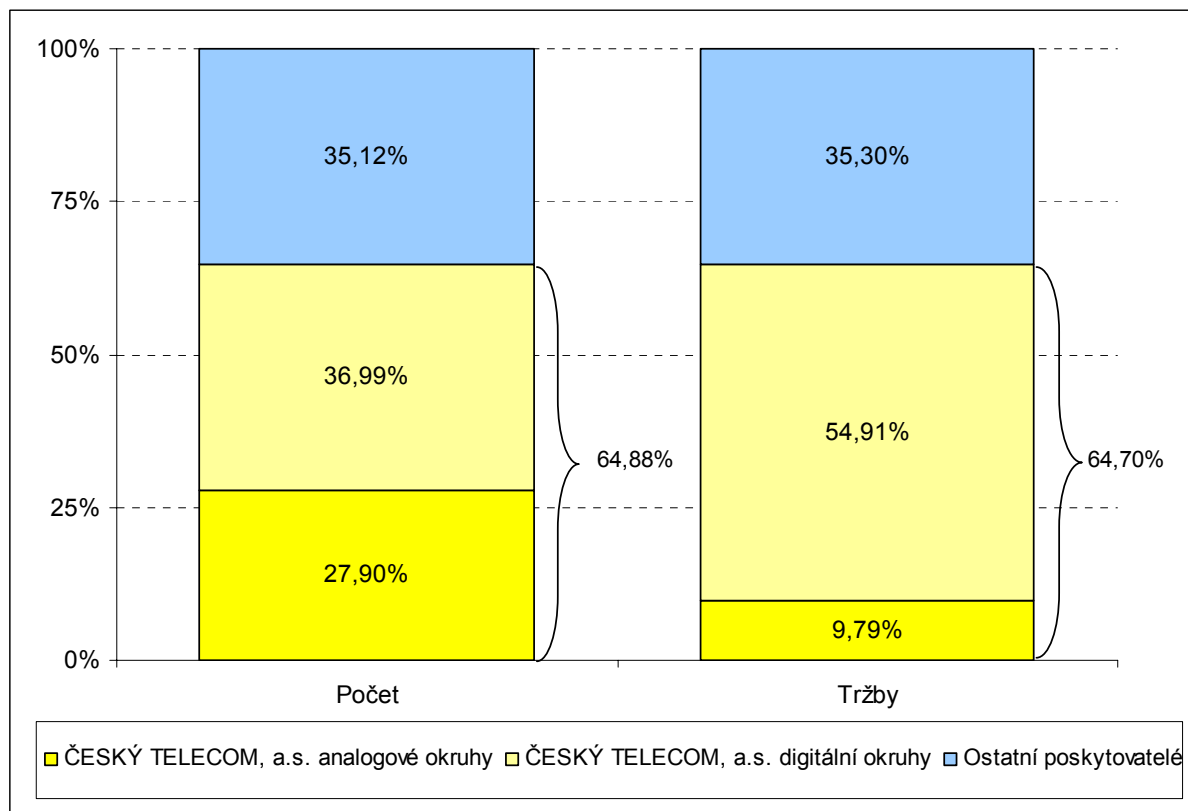
##### ***Velikost tržního podílu***

Úřad analyzoval tato měřítká povahy ekonomické a výkonové:

- a) počet pronajatých analogových a digitálních okruhů,
- b) tržby za pronajaté analogové a digitální okruhy.

Pro lepší vypovídací schopnost bylo provedeno rozčlenění pronajatých okruhů společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s. na okruhy analogové a digitální. Ostatní poskytovatelé pronajímají prakticky výhradně digitální okruhy.

Graf č. 2: Tržní podíl poskytovatelů služeb na analyzovaném trhu vyjádřený v počtu a tržbách za pronajaté analogové a digitální okruhy k 31. 12. 2005



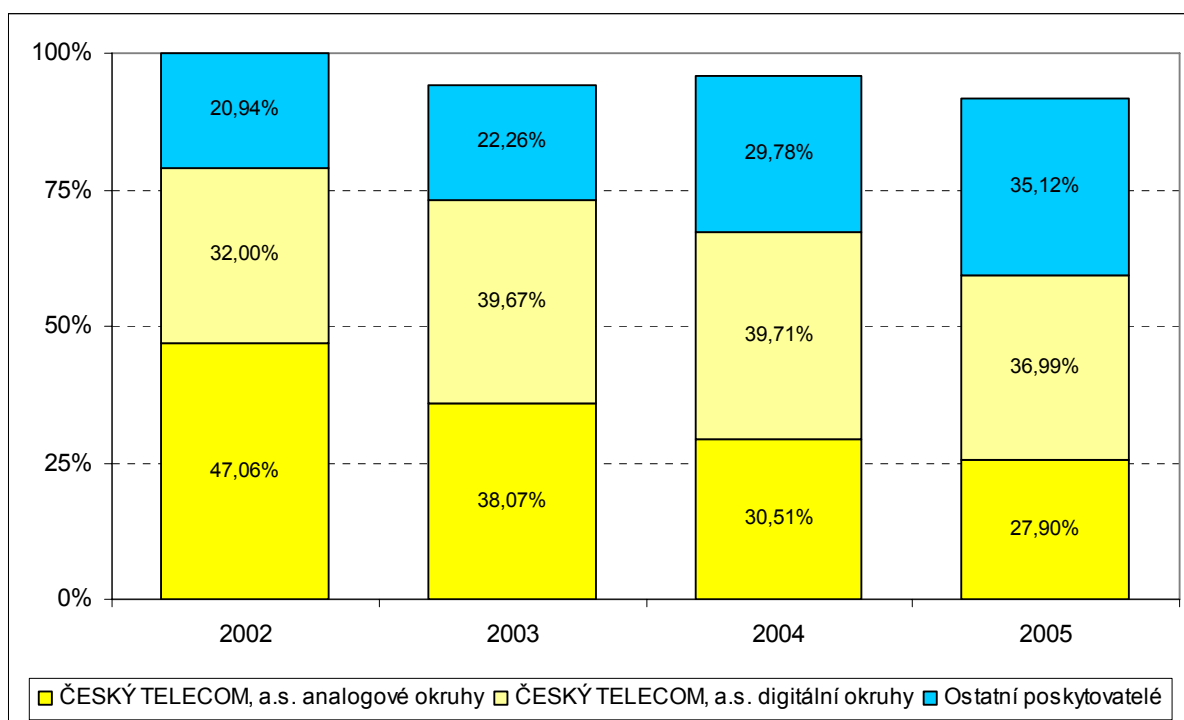
Graf č. 2 znázorňuje tržní podíly vyjádřené v počtu pronajatých okruhů a v tržbách za pronajaté okruhy. Z grafu je zřejmé, že u společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s. jsou rozhodující tržby generované z pronájmu digitálních okruhů.

### Vývoj tržního podílu

Měřítka zkoumaná u velikosti tržního podílu Úřad analyzoval i ve vývoji v čase:

a) počet pronajatých analogových a digitálních okruhů

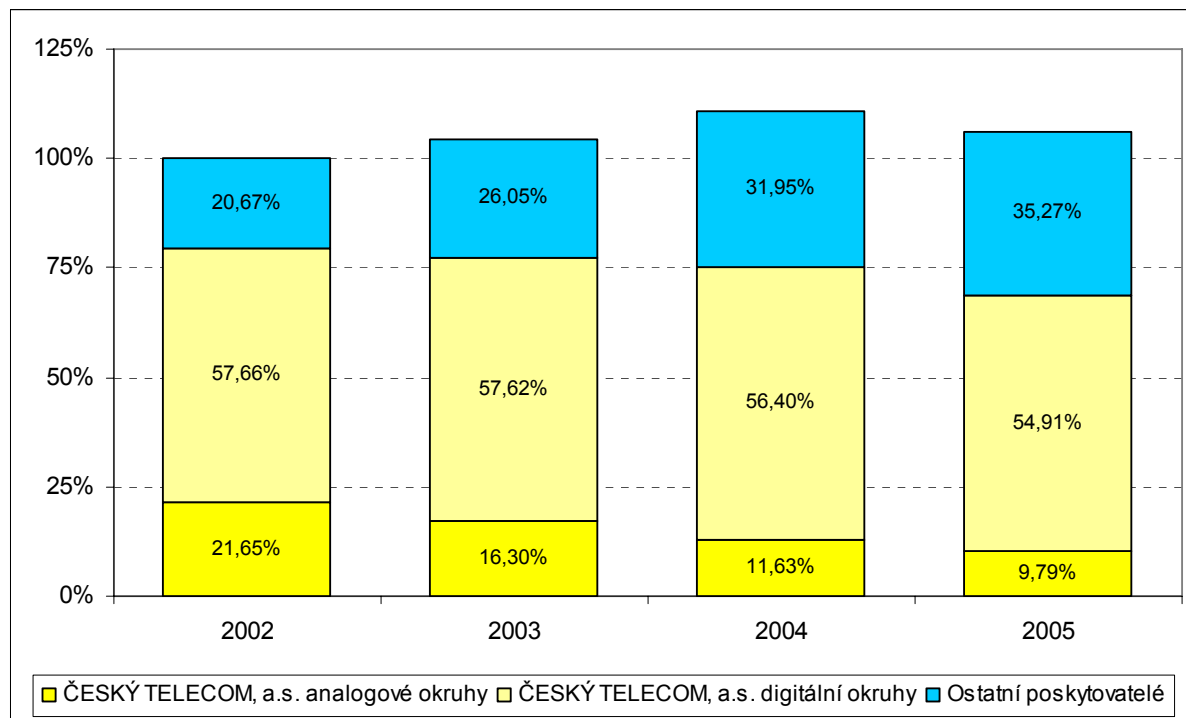
Graf č. 3: Vývoj podílů poskytovatelů služeb na analyzovaném trhu vyjádřený v počtu pronajatých okruhů (rok 2002 = 100 %)



Z výše uvedeného grafu je zřejmý postupný nárůst podílu ostatních poskytovatelů pronajatých okruhů z 20,9 % v roce 2002 na 35,1 % v roce 2005. Pokles celkového počtu pronajatých okruhů je ovlivněn poklesem počtu poskytnutých analogových okruhů společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s. Procentní vyjádření uvedená v grafu odpovídají absolutnímu tržnímu podílu v jednotlivých letech.

b) tržby za pronajaté analogové a digitální okruhy

Graf č. 4: **Vývoj podílů poskytovatelů služeb na analyzovaném trhu vyjádřený v tržbách za pronajaté okruhy**



Graf č. 4 znázorňuje vývoj tržního podílu vyjádřeného v tržbách za pronajaté okruhy. Z grafu je patrný pokles tržeb za pronajaté analogové okruhy ve sledovaném období u společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s. Procentní vyjádření uvedená v grafu odpovídají absolutnímu tržnímu podílu v jednotlivých letech.

Závěr k tržnímu podílu:

Z velikosti tržního podílu a jeho vývoje v čase je zřejmé, že tržní podíl společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s. převyšuje vždy 50 %, což indikuje existenci samostatné významné tržní síly této společnosti na analyzovaném trhu.

### 3.1.2 Kritéria zaměřená na charakteristiku podniku

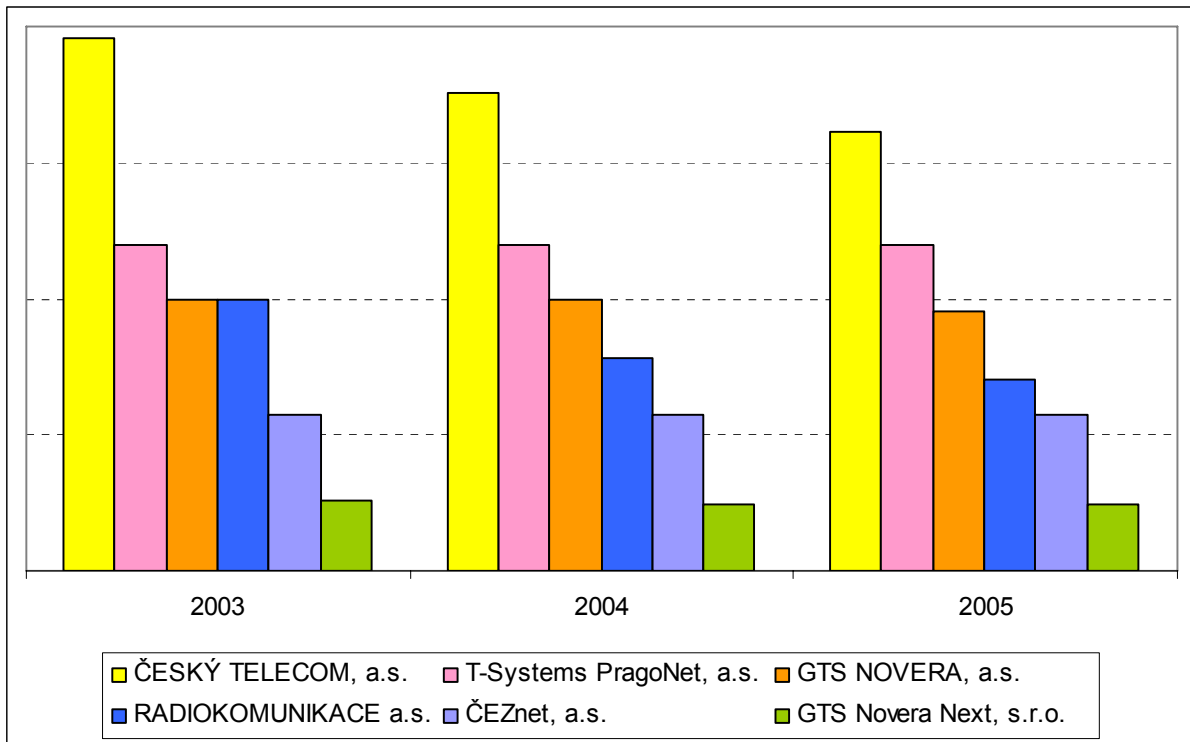
#### ***Kontrola infrastruktury nesnadno duplikovatelné***

Společnost ČESKÝ TELECOM, a.s. vlastní rozhodující část infrastruktury pro analyzovaný trh, která pokrývá téměř všechny koncové uživatele v ČR. Z toho je zřejmé, že na analyzovaném trhu je omezený prostor pro budování infrastruktury srovnatelných parametrů. Vynaložení takových investic by nezajišťovalo ekonomickou návratnost. Sítě ostatních operátorů jsou proto zpravidla pouze lokálního charakteru, neboť se je vyplatí budovat pouze na území s vysokou koncentrací poptávky po službách elektronických komunikací. Toto kritérium svědčí pro existenci samostatné významné tržní síly.

#### **Ceny a ziskovost**

Porovnání měsíčních cen za používání pronajatého okruhu je uvedeno v grafu č. 5.

Graf č. 5: Měsíční ceny jednotlivých poskytovatelů za pronajatý 2 Mbit/s okruh o délce 100 km

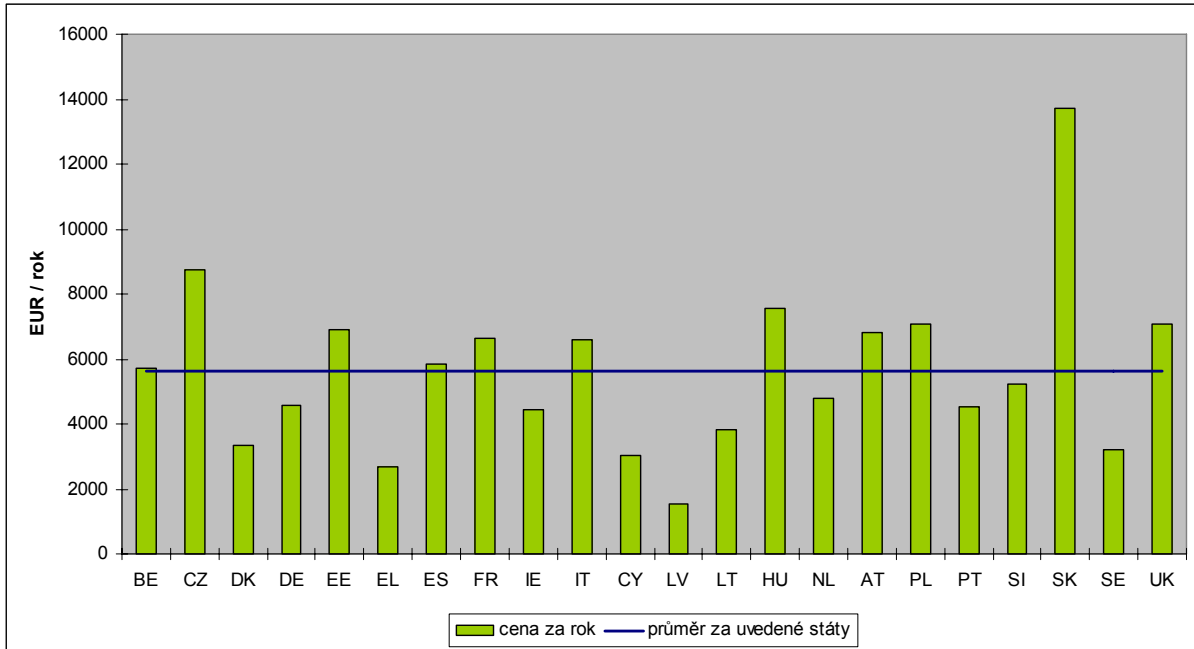


Tab. č. 2: Měsíční ceny jednotlivých poskytovatelů za pronajatý 2 Mbit/s okruh o délce 100 km (v Kč bez DPH)

	2003	2004	2005
ČEZnet, a.s.			
ČESKÝ TELECOM, a.s.			
GTS NOVERA, a.s.			
RADIOKOMUNIKACE a.s.			
GTS Novera Next, s.r.o.			
T-Systems PragoNet, a.s.			

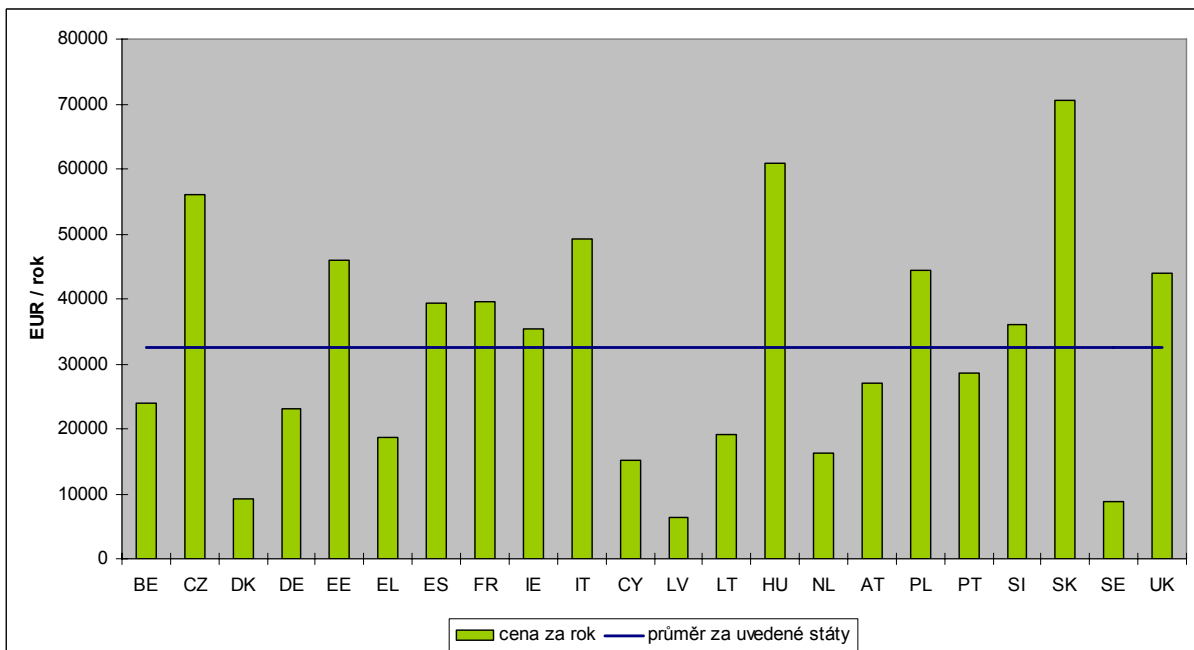
Rozdíl v úrovni cen vykazovaných jednotlivými operátory je způsoben do jisté míry i rozdílnými náklady a rozdíly v kvalitě služby pronájmu okruhů.

Graf č. 6: **Roční ceny nejvýznamnějších poskytovatelů v jednotlivých státech EU za pronájem okruhu 64 kbit/s o délce 200 km**



Zdroj: 11. implementační zpráva EU pro odvětví elektronických komunikací

Graf č. 7: **Roční ceny nejvýznamnějších poskytovatelů v jednotlivých státech EU za pronájem okruhu 2 Mbit/s o délce 200 km**



Zdroj: 11. implementační zpráva EU pro odvětví elektronických komunikací

Z grafů č. 6 a č. 7 je zřejmá výrazně vyšší cena za jeden okruh pronajatý společností ČESKÝ TELECOM, a.s. oproti průměrné ceně incumbentů jednotlivých států EU. Toto srovnání cen v členských státech EU naznačuje uplatňování nepřiměřeně vysokých cen v ČR vůči koncovým uživatelům. Vyšší cena je dána i tím, že v minulosti nebyla důsledně



uplatňována regulační opatření. Cena uvedená za Českou republiku není plně porovnatelná s cenami uplatňovanými v ostatních státech Evropské unie, protože ceny společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s. jsou vyšší vzhledem k zahrnutí dalších služeb do ceny pronájmu okruhu.

Uplatňování vyšších cen za službu pronájem okruhů poskytovanou společností ČESKÝ TELECOM, a.s. v rámci analyzovaného trhu č. 7 oproti ostatním poskytovatelům ukazuje nezávislost společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s. při tvorbě cen a potvrzuje existenci samostatné významné tržní síly. Z grafu č. 5 je zřejmé, že postupně dochází u vybraného okruhu za sledované období k poklesu měsíční ceny společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s. Přesto je tato cena vyšší než ceny ostatních poskytovatelů.

Vyšší ceny společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s. v porovnání s jeho konkurenty na analyzovaném trhu a vyšší ceny společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s. v porovnání s jinými incumbenty ze zemí Evropské unie indikují se značnou mírou pravděpodobnosti uplatňování nepřiměřeného zisku. Z těchto důvodů je třeba zatím zachovat takovou regulaci cen, která umožní kontrolovat přiměřenost zisku ve sjednávaných cenách.

### **3.1.3 Kritéria související s charakteristikou zákazníků**

#### ***Neexistující nebo slabá kompenzační síla na straně poptávky***

Služby minimálního souboru pronajatých okruhů jsou odebírány v převážné míře právníky osobami. Někteří z uživatelů (např. velké podniky a státní instituce) mohou sice disponovat lepší vyjednávací pozicí vůči poskytovatelům služby, avšak toto platí především pro oblasti s vyšší koncentrací poptávky po službách elektronických komunikací. Toto kritérium proto nesevřdí ve prospěch existence ani neexistence samostatné významné tržní síly.

#### ***Překážky přechodu k jinému poskytovateli produktů***

Služba pronájmů okruhů je často u rozhodující většiny podnikatelů vzhledem k vyšším prvotním investicím (zřízení okruhu) podmíněna využíváním služby po delší časové období, což může působit jako překážka přechodu k jinému poskytovateli služeb. Toto kritérium svědčí ve prospěch existence samostatné významné tržní síly.

### **3.1.4 Kritéria související s charakteristikou konkurence na relevantním trhu**

Na analyzovaném trhu neexistuje v současné době dostatečně efektivní konkurence, což je způsobeno vlastnictvím nesusadno duplikovatelné infrastruktury společností ČESKÝ TELECOM, a.s. a tím, že ostatní poskytovatelé disponují potřebnou infrastrukturou pouze na území s vysokou koncentrací poptávky po službách elektronických komunikací. Trh je otevřený pro potenciální nově vstupující podnikatele, fakticky však pouze v případě využití služeb velkoobchodního poskytování pronajatých okruhů a nových technologií. Toto kritérium svědčí ve prospěch existence samostatné významné tržní síly.

#### ***Ostatní kritéria***

Další kritéria uvedená v Metodice Úřad nepovažuje na tomto relevantním trhu za určující při rozhodování o existenci významné tržní síly, a proto nejsou podrobena analýze.

### **3.2 Výsledky vyhodnocení samostatné významné tržní síly podle zvolených kritérií**

Úřad konstatuje v souladu s Metodikou, že tržní podíl společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s. při zkoumání jednotlivých měřítek vždy převyšuje 50 %, což je silný indikátor existence samostatné významné tržní síly, kterou potvrdilo i zkoumání dalších kritérií.

Na základě provedené analýzy Úřad konstatuje, že na relevantním trhu č. 7 – minimální soubor pronajatých okruhů existuje podnik se samostatnou významnou tržní silou, kterým je společnost ČESKÝ TELECOM, a.s.

### 3.3 Zkoumání společné významné tržní síly

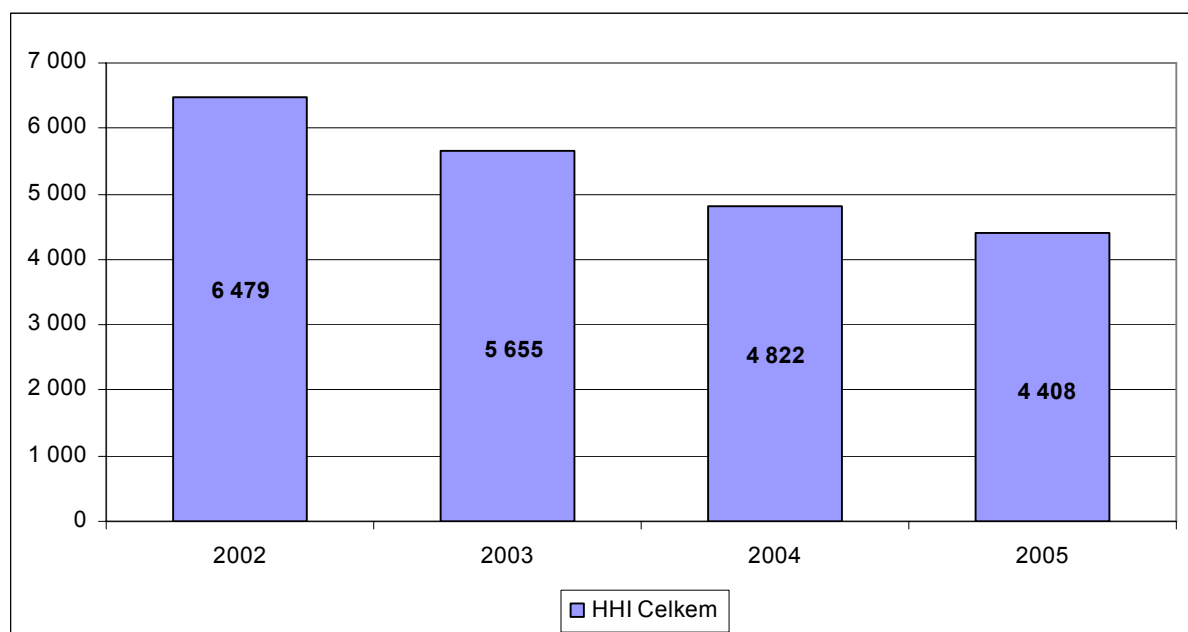
#### Koncentrace trhu

Úřad posoudil koncentraci trhu s využitím indexu HHI.

Tab. č. 3: Hodnoty HHI – tržní podíl podle tržeb za pronajaté okruhy

	2002	2003	2004	2005
ČESKÝ TELECOM, a.s.	6 289,6	5 463,3	4 627,8	4 186,8
GTS Novera Next, s.r.o.	170,3	140,8	111,8	99,8
GTS NOVERA, a.s.	14,1	23,9	47,8	81,8
T-Systems PragoNet, a.s.	3,3	4,9	6,7	10,5
ČEZnet, a.s.	0,0	0,0	10,6	11,8
RADIOKOMUNIKACE a.s.	.	19,4	11,6	8,6
Ostatní	1,3	2,3	5,5	9,0
<b>HHI Celkem</b>	<b>6 478,7</b>	<b>5 654,6</b>	<b>4 821,7</b>	<b>4 408,2</b>

Graf č. 8: Hodnoty HHI – tržní podíl podle tržeb za pronajaté okruhy



Z výše uvedených hodnot tržních podílů vypočtených metodou HHI je zřejmé, že se jedná o koncentrovaný trh, dochází zde však k poklesu koncentrace.

Na základě vyhodnocení hodnot HHI v časové řadě Úřad dospěl k závěru, že struktura trhu minimálního souboru pronajatých okruhů nenapomáhá koordinaci postupů, a tím k vytváření společné významné tržní síly.

#### Další kritéria

Ani žádná z dalších kritérií nnesvědčí pro existenci společné významné tržní síly.

### 3.4 Výsledky vyhodnocení společné významné tržní síly podle zvolených kritérií

Na základě provedené analýzy Úřad konstatuje, že na relevantním trhu č. 7 – minimální soubor pronajatých okruhů neexistují podniky se společnou významnou tržní silou.

### 3.5 Přenesená významná tržní síla

Společnost ČESKÝ TELECOM, a.s. byla označena jako podnik s významnou tržní silou, proto zkoumání, zda na analyzovaný trh není přenesena významná tržní síla z jiného trhu, je bezpředmětné.

### 3.6 Závěry k analýze trhu

**Úřad konstatuje, že trh č. 7 – minimální soubor pronajatých okruhů není efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí podnik s významnou tržní silou, ČESKÝ TELECOM, a.s. a nápravná opatření vnitrostátního práva nebo práva Společenství v oblasti hospodářské soutěže (regulace ex post) nepostačují k řešení daného problému.** Z provedené analýzy vyplývá, že tržní síla společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s. je natolik významná, že pro fungování trhu je nezbytné předem stanovit některé podmínky pro její podnikání.

Analýza neidentifikovala přítomnost překážek trvalého charakteru bránících vstupu na tento trh.

Možnost poskytovat služby pronajatých okruhů na základě velkoobchodního poskytování pronajatých okruhů a budování sítí ostatními poskytovateli (převážně páteřních úseků) v praxi přispěly k odstranění překážek bránících vstupu na tento trh, ale nepřispěly zatím dostatečně k rozvoji efektivní konkurence. Ostatní poskytovatelé disponují potřebnou infrastrukturou pouze na území s vysokou koncentrací poptávky po službách elektronických komunikací, a proto je nepravděpodobné, že v časovém horizontu určeném pro následující analýzu podíl společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s. na analyzovaném trhu významněji poklesne. Vzhledem k tomu Úřad konstatuje, že pozice společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s. na analyzovaném trhu je natolik silná, že vyžaduje stanovení podmínek podnikání na základě ex ante regulace. Postup pouze podle principů ex post regulace by nebyl dostatečně účinný.

**Analýza prokázala, že společnost ČESKÝ TELECOM, a.s. uplatňuje nepřiměřeně vysoké ceny v neprospěch koncových uživatelů. Úřad konstatuje, že nápravná opatření podle § 51 odst. 3 písm. a) až f) Zákona by nevedla sama o sobě k nápravě.**

Úřad v rámci provedené analýzy nedospěl k závěru, že ceny jsou křížově financovány.

Úřad na analyzovaném trhu neshledal existenci společné významné tržní síly ani přenesené významné tržní síly.

## 4. Nápravná opatření

### 4.1 Platná regulační opatření

#### 4.1.1 Regulace ze zákona

Zákon č. 151/2000 Sb. v § 33 opravňoval Úřad uložit v rozhodnutí o udělení telekomunikační licence nebo v rozhodnutí o změně této licence ve veřejném zájmu povinnost poskytovat veřejnou telekomunikační službu pronájmu telekomunikačních okruhů jednomu nebo několika držitelům telekomunikační licence tak, aby byla zajištěna dostupnost

této služby na celém území státu. Zákon č. 151/2000 Sb. současně stanovoval, že tuto povinnost uloží Úřad tomu provozovateli komunikační činnosti, který má výrazný podíl na trhu telekomunikačních služeb pronájmu telekomunikačních okruhů.

Rozsah minimálního souboru pronajímaných okruhů s technickými parametry a charakteristikami stanovila vyhláška č. 197/2000 Sb., o rozsahu pronájmu telekomunikačních okruhů a jejich technických parametrech (dále jen vyhláška č. 197/2000 Sb).

Společnost ČESKÝ TELECOM, a.s. byla za působnosti zákona č. 151/2000 Sb. stanovena Opatřením Českého telekomunikačního úřadu č. OÚ–1/S/2004 poskytovatelem veřejné telekomunikační služby pronájmu telekomunikačních okruhů s výrazným podílem na trhu.

Poskytovateli veřejné telekomunikační služby pronájmu telekomunikačních okruhů stanovil Úřad povinnost sjednat podmínky za pronájem telekomunikačních okruhů tak, aby nedošlo k neodůvodněnému zvýhodňování některých uživatelů služby, včetně jeho organizačních složek. Poskytovatel veřejné telekomunikační služby pronájmu telekomunikačních okruhů byl povinen uvést informace o nabídce těchto okruhů ve všeobecných podmínkách pro poskytování této služby a zajistit zveřejnění nabídky v Telekomunikačním věstníku.

Společnosti RADIOKOMUNIKACE a.s. byla za působnosti zákona č. 151/2000 Sb. v telekomunikační licenci ke zřizování a provozování veřejné telekomunikační sítě uložena povinnost poskytovat veřejnou telekomunikační službu pronájmu telekomunikačních okruhů tak, aby byla zajištěna její dostupnost na celém území České republiky.

Poskytovat službu pronájmu telekomunikačních okruhů je povinen podle přechodných ustanovení Zákona i nadále poskytovatel veřejné telekomunikační služby pronájmu okruhů, který byl na základě telekomunikační licence udělené podle zákona č. 151/2000 Sb. povinen poskytovat tuto službu ke dni nabytí účinnosti Zákona, a to do doby vydání rozhodnutí o zachování této povinnosti, její změně či zrušení.

Povinnost vést oddělenou evidenci nákladů, tržeb a výnosů podle schválené metodiky v souladu s opatřením Úřadu a předkládat Úřadu roční zprávu o vývoji nákladů, tržeb, výnosů a ziskovosti, včetně vloženého kapitálu, byla stanovena v § 79 zákona č. 151/2000 Sb. Tato povinnost platila pro držitele telekomunikační licence, tj. provozovatele veřejných telekomunikačních sítí a poskytovatele veřejné telefonní služby. Na základě přechodných ustanovení Zákona platí tato povinnost nadále pro poskytovatele veřejné telekomunikační služby pronájmu telekomunikačních okruhů, který byl přede dnem nabytí účinnosti Zákona povinen tuto službu poskytovat, a to do doby přezkoumání povinnosti držitelů licence s výrazným podílem na trhu a vydání rozhodnutí o jejich zachování, změně nebo zrušení.

Ke zrušení povinností na základě této analýzy dojde u společnosti RADIOKOMUNIKACE a.s.

#### **4.1.2 Regulace uplatněná Úřadem na daném trhu podle předchozího regulačního rámce**

Cenová rozhodnutí vydaná na základě zákona č. 151/2000 Sb., pro regulaci služeb poskytovaných na relevantním trhu č. 7 a účinná do 1. května 2006 byla následující:

- cenové rozhodnutí č. 01/2003, ze dne 3. února 2003, kterým se stanoví ekonomicky neoprávněné náklady pro účely tvorby regulovaných cen za veřejné telekomunikační služby, cen za propojení a pro účely povinnosti vést oddělenou evidenci nákladů, tržeb a výnosů, včetně vloženého kapitálu, pro tvorbu cen. V tomto cenovém rozhodnutí jsou uvedeny ekonomicky neoprávněné náklady, které musí být vyloučeny při tvorbě cen tzn. i při tvorbě cen vztahujících se ke službám poskytovaným na relevantním trhu č. 7.
- cenové rozhodnutí č. 01/2005, ze dne 22. dubna 2005, kterým se vydává seznam telekomunikačních služeb s regulovanými cenami platnými pro určené prodávající a kupující (fyzické i právnické osoby) telekomunikačních služeb uvedených v tomto cenovém rozhodnutí. Toto cenové rozhodnutí, ve vztahu k relevantnímu trhu č. 7 vymezuje služby s uplatňovanou regulací cen formou věcného usměrňování za zřízení a pronájem vnitrostátních telekomunikačních okruhů.

#### **4.1.3 Vyhodnocení dosavadních opatření**

Společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s. a RADIOKOMUNIKACE a.s. poskytovaly veřejnou telekomunikační službu pronájmu telekomunikačních okruhů tak, že byla zajištěna její dostupnost na celém území státu. Ačkoli ceny společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s. ve sledovaném období postupně klesaly, zůstávají i nadále vysoké.

#### **4.2 Určení stanoveného období pro další analýzu, monitorování vývoje trhu**

Úřad předpokládá, že podrobí relevantní trh nové analýze po uplynutí maximální lhůty stanovené Zákonem, protože v období příštích tří let nepředpokládá významnější změnu v dosažené úrovni konkurence na trhu.

Úřad bude průběžně monitorovat vývoj na tomto relevantním trhu. V případě zjištění závažných skutečností, které významně ovlivní konkurenční prostředí relevantního trhu, rozhodne Úřad případně o provedení nové analýzy relevantního trhu i před výše stanovenou lhůtou.

#### **4.3 Návrh nápravných opatření**

Úřad bude vynucovat plnění povinností vyplývajících ze Zákona, zejména uveřejňování informací o podmínkách poskytování služby včetně cen podle § 63 Zákona, které má zajistit průhlednost pro koncové uživatele.

Dále se navrhuje uložit podniku s významnou tržní silou tyto povinnosti podle jednotlivých písmen § 51 odst. 3 Zákona a souvisejících opatření obecné povahy:

- a) nenavrhuje se;
- b) nediskriminace podle § 77 Zákona;
- c) oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona tak, aby
  1. při určování cen na maloobchodní i velkoobchodní úrovni bylo prokazatelné, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování,
  2. byly k dispozici podklady pro ověření nákladů a výnosů za jednotlivé služby;

- d) nenavrhuje se;
- e) poskytování služby pronájmu okruhů, v rozsahu minimálního souboru pronajímaných okruhů, na celém území státu nebo jeho části podle § 76 Zákona;
- f) nenavrhuje se;
- g) související s regulací cen podle § 56 a 57 Zákona.

#### **Část D – Konzultace s ÚOHS**

Dne 8. června 2006 byl návrh projednán v pracovním styku a upraven. Podle ustanovení § 130 odst. 3 Zákona Úřad po vypořádání připomínek z veřejné konzultace předložil konečný text návrhu opatření obecné povahy k vyjádření ÚOHS.

Předseda ÚOHS dopisem ze dne 13. července 2006 sdělil, že se ztotožňuje se závěry analýzy.

#### **Část E – Vypořádání připomínek**

Dne 16. května 2006 se uskutečnilo pracovní jednání se zástupci provozovatelů sítí elektronických komunikací, asociací provozovatelů těchto sítí, Ministerstva informatiky ČR a TESTCOMu. Předmětem pracovního jednání byla „Analýza relevantního trhu č. 7 – minimální soubor pronajatých okruhů“, kterou účastníci pracovního jednání obdrželi společně s pozvánkou na jednání. Relevantní podněty z diskuse i následně předané písemné připomínky zapracoval Úřad do textu analýzy. O jednání byl pořízen záznam. Tímto pracovním jednáním Úřad konzultoval analýzu relevantního trhu č. 7 nad rámec stanovený v § 130 Zákona.

Na základě § 130 zákona a podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě pak Úřad zveřejnil návrh analýzy č. A/7/XX.2006-Y relevantního trhu č. 7 – minimální soubor pronajatých okruhů, a výzvu k uplatnění připomínek k návrhu opatření na diskusním místě dne 9. června 2006. Připomínky k návrhu opatření bylo možno uplatnit do 30. června 2006. Připomínky uplatnily tři dotčené subjekty.

Byla uplatněna připomínka týkající se zřejmě nesprávných podkladů předaných EK. ČR je v 11. implementační zprávě prezentována jako členský stát s vysokými cenami za pronajaté okruhy účtovanými koncovým uživatelům. Úřad neuvedl, jaké další služby jsou do ceny pronájmu okruhů dále zahrnovány (ř. 734) a ceny pro skutečné srovnání nijak „neočistil“. Lze se tudíž oprávněně domnívat, že neexistuje či nebyla použita jednotná metodika pro objektivní porovnání cen, jejíž aplikace se nutně musí promítnout i do vyřčených závěrů (zejm. v odst. 3.6).

Této připomínce nebylo vyhověno. Skutečnost, že grafy č. 6 a 7 neobsahují plně srovnatelná data, je uvedena v odstavci následujícím: „cena uvedená za Českou republiku není plně porovnatelná s cenami uplatňovanými v ostatních státech Evropské unie, protože ceny společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s. jsou vyšší vzhledem k zahrnutí dalších služeb do ceny pronájmu okruhu“. I přes tuto skutečnost kritérium ceny a ziskovost svědčí o existenci samostatné významné tržní síly.

Společnost ETEL, s.r.o. dále požaduje, aby se součástí analýzy tohoto trhu staly i pronajaté okruhy pro účely propojení, které jsou předmětem RIO společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s. a aby jejich poskytování bylo regulováno v souladu s výsledky analýzy trhu č. 7 a především v souladu s návrhem povinností na trhu č. 7, které jsou uloženy podniku s významnou tržní silou. Dále pod písmenem g) je uložena povinnost související s regulací cen podle § 56 a 57 Zákona. ETEL, s.r.o. požaduje, aby byla uplatněna regulace cen na

službu pronájmu okruhů pro účely propojení a to formou stanovení výše ceny v souladu s § 56 (1).

Této připomínce nebylo vyhověno. Analyzovaný trh č. 7 minimální soubor pronajatých okruhů je trh maloobchodní.

V tabulce vypořádání připomínek zveřejněné na diskusním místě je uvedeno znění všech připomínek a jejich vypořádání.

PhDr. Pavel Dvořák, CSc.  
předseda Rady  
Českého telekomunikačního úřadu