Praha .. 2016

Čj. ČTÚ-55 182/2016-610/X. vyř.

Rada Českého telekomunikačního úřadu jako příslušný správní orgán podle § 107 odst. 9 písm. b) bodu 5 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) a podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení zahájeném z moci úřední se společností **Air Telecom a.s.**, se sídlem Českomoravská 2408/1a, 190 00 Praha 9 – Libeň, IČO: **24262137**, dne 17. června 2016 a ode dne 21. června 2016 vedeném se společností **Air Telecom s.r.o., nástupce** (jako právním nástupcem společnost Air Telecom a.s.), se sídlem Českomoravská 2408/1a, 190 00 Praha 9 – Libeň, IČO: 04001281 (dále jen „účastník řízení“) ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou toto

**rozhodnutí č. REM/2/XX.2016-XX**

**I.**

Podle § 51 odst. 5 a 8 Zákona a podle výsledků analýzy relevantního trhu vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/2/04.2016‑6 se podniku s významnou tržní silou na relevantním trhu „Velkoobchodní služby ukončení hlasového volání v jednotlivých mobilních sítích“, společnosti Air Telecom s.r.o., nástupce, se sídlem Českomoravská 2408/1a, 190 00 Praha 9 – Libeň, IČO: 04001281, ukládají následující povinnosti:

1. **Povinnost umožnit přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům pro účel služby ukončení volání (terminace) ve veřejné mobilní telefonní síti účastníka řízení podle § 84 Zákona, a to**
	1. vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na propojení sítí nebo síťových zařízení pro službu ukončení volání,
	2. vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup ke svým specifickým síťovým prvkům pro službu ukončení volání,
	3. vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup ke svým přiřazeným prostředkům pro službu ukončení volání,

a to za podmínek určených referenční nabídkou propojení.

1. **Povinnost průhlednosti podle § 82 Zákona, a to**

uveřejňovat informace týkající se propojení sítí elektronických komunikací v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 82 odst. 4 Zákona, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu a propojení.

1. **Povinnost nediskriminace při poskytování služby ukončení volání (terminace) podle § 81 Zákona, a to**
2. uplatňovat rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele,
3. poskytovat ostatním podnikatelům služby a informace za stejných podmínek a ve stejné kvalitě, v jaké je poskytuje pro služby vlastní.

**II.**

Účastník řízení je povinen splnit povinnosti podle části I. výroku tohoto rozhodnutí ode dne nabytí právní moci rozhodnutí.

**III.**

Podle § 101 písm. e) a § 102 odst. 9 Správního řádu nabytím právní moci tohoto rozhodnutí pozbývá vykonatelnosti a jiných právních účinků rozhodnutí Rady Českého telekomunikačního úřadu ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou na relevantním trhu „Ukončení hlasového volání (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích“ č. REM/7/06.2014-96, čj. ČTÚ-131 564/2013-610/V. vyř. ze dne 26. června 2014, kterým byly právnímu nástupci účastníka řízení uloženy povinnosti podle výsledků analýzy relevantního trhu vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/7/12.2013-9.

## Odůvodnění:

Český telekomunikační úřad provedl v souladu s § 51 odst. 1 a 2 Zákona analýzu trhu č. 2 „Velkoobchodní služby ukončení hlasového volání v jednotlivých mobilních sítích“ (dále jen „trh č. 2“), kterou vydal jako opatření obecné povahy č. A/2/04.2016-6 a uveřejnil dne 13. dubna 2016 v částce 8/2016 Telekomunikačního věstníku (dále jen „analýza“).Výsledky analýzy prokázaly, že trh č. 2 není efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí podniky s významnou tržní silou. Na základě provedené analýzy Úřad v případě účastníka řízení dále identifikoval potenciální tržní problémy: odmítání požadavku na propojení nebo přístup ostatním podnikatelům v elektronických komunikacích a diskriminační jednání nebo zadržování informací, a tedy naplnění podmínek pro uložení povinností podle § 51 odst. 5 Zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení povinností uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí.

Rozhodnutím správního orgánu č. SMP/2/XX.2016-YY ze dne … 2016, které bylo vydáno pod čj. ČTÚ-XX XXX/2016-611/XX. vyř. a nabylo právní moci dne ... 2016, byl účastník řízení stanoven jako podnik s významnou tržní silou.

Dne 13. května 2016 došlo mezi právním předchůdcem účastníka řízení společností Air Telecom a.s. a společností NORDIC MOBILE s.r.o. k uzavření smlouvy o prodeji části obchodního závodu, na základě které došlo s účinností od 21. června 2016 k převodu části obchodního závodu společnosti Air Telecom a.s. zabývající se poskytováním služeb telekomunikačního operátora na společnost NORDIC MOBILE s.r.o.

Na společnost NORDIC MOBILE s.r.o. tímto přešel v důsledku převodu části závodu veškerý majetek a dluhy specifikované ve smlouvě o prodeji části závodu související s poskytováním služeb telekomunikačního operátora a společnost NORDIC MOBILE s.r.o. vstoupila do všech právních vztahů, které se vztahují k činnosti a provozu předmětné části závodu. Ve vztahu k předmětu probíhajícího správního řízení tak došlo zejména k převodu sítě elektronických komunikací společnosti Air Telecom a.s. a uzavřených smluv o propojení na společnost NORDIC MOBILE s.r.o.

Na základě výše uvedených skutečností se tak společnost NORDIC MOBILE s.r.o. ke dni 21. června 2016 stala, s ohledem na znění § 51 odst. 5 Zákona, jediným účastníkem řízení vedeného pod čj. ČTÚ-55 182/2016-610 s příslušnými právy a povinnostmi ve smyslu § 27 odst. 1 písm. b) správního řádu a nahradila tak v plné míře původního účastníka řízení společnost Air Telecom a.s.

Dne 28. června 2016 došlo z rozhodnutí jediného společníka společnosti NORDIC MOBILE s.r.o. ke změně obchodní firmy na Air Telecom s.r.o., nástupce.

K části I. výroku

Povinnost umožnit přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům správní orgán ukládá proto, aby se všem operátorům umožnilo využívat služeb ukončení volání ve veřejné mobilní telefonní síti účastníka řízení. Účastník řízení je povinen vyhovět požadavku jiného podnikatele na propojení sítí, a to ve lhůtách uvedených v referenční nabídce propojení.

Povinnost průhlednosti správní orgán ukládá tak, aby všem podnikatelům byly dostupné všechny potřebné informace. Tyto informace všem podnikatelům indikují, za jakých podmínek jsou nabízeny velkoobchodní služby ukončení volání (terminace) v mobilních sítích, a usnadní jim rozhodování o vstupu na trh a spuštění poskytování vlastních maloobchodních služeb. Míra informovanosti subjektů působících na tomto trhu tak pozitivně ovlivňuje jejich možnosti podnikání a v úzké souvislosti s povinností nediskriminace poté napomáhá vytvoření konkurenčního prostředí.

V rámci povinnosti průhlednosti správní orgán neukládá povinnost vydat referenční nabídku propojení. Důvodem je skutečnost, že podnik, kterému byla uložena v rozhodnutí o uložení povinností povinnost přístupu ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 odst. 2 Zákona, je totiž povinen podle § 84 odst. 3 Zákona zveřejnit referenční nabídku.

Účastník řízení tedy vydá na základě této zákonné povinnosti referenční nabídku propojení tak, aby zohledňovala povinnosti uložené tímto rozhodnutím. Postup vydání této nabídky je stanoven v opatření obecné povahy vydaném k provedení § 82 odst. 4 Zákona, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu a propojení. Účastník řízení může povinnost splnit také prodloužením platnosti stávající referenční nabídky.

Povinnost nediskriminace se ukládá s úmyslem docílit poskytování služeb terminace volání náležících do trhu č. 2 za rovnocenných podmínek. Tato povinnost umožní velkoobchodním zákazníkům účastníka řízení odebírat obdobné služby, jaké účastník řízení poskytuje na velkoobchodní úrovni sám sobě. Povinnost nediskriminace uložená na velkoobchodní úrovni by v konečném důsledku měla umožnit velkoobchodním zákazníkům účastníka řízení poskytovat srovnatelné služby na souvisejícím trhu maloobchodním, a tím na tomto trhu také rozvíjet konkurenční prostředí.

Správní orgán ukládá výše uvedené povinnosti s cílem zajistit trvalé konkurenční prostředí na relevantním trhu v zájmu koncových uživatelů. Rozhodnutím ukládané povinnosti splňují princip proporcionality ve vztahu k výsledkům analýzy, a to zejména z hlediska soutěžních problémů identifikovaných v této analýze. Správní orgán předpokládá, že účastníkovi řízení nepřinese toto rozhodnutí další náklady omezující ho v jeho činnosti více, než je přiměřené.

K části II. výroku

Vykonatelnost uložených povinností je stanovena bezprostředně od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Tyto účinky lze považovat za přiměřené s ohledem na skutečnost, že stejné povinnosti byly účastníku řízení uloženy podle výsledku předchozí analýzy relevantního trhu.

K části III. výroku

S ohledem na ustanovení § 101 písm. e) správního řádu a § 51 odst. 5 a 8 Zákona vydal správní orgán nové rozhodnutí ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou na předmětném relevantním trhu.

Původní rozhodnutí č. REM/7/06.2014-96, čj. ČTÚ-131 564/2013-610/V. vyř. ze dne 26. června 2014, kterým byly právnímu předchůdci účastníka řízení uloženy povinnosti, pozbývá podle § 102 odst. 9 Správního řádu vykonatelnosti a jiných právních účinků nabytím právní moci tohoto rozhodnutí.

Tímto rozhodnutím je zachována povinnost umožnit přístup, povinnost průhlednosti a povinnost nediskriminace. Nad rámec tohoto rozhodnutí bude mít účastník řízení dále za povinnost vydat referenční nabídku propojení, povinnost vydat referenční nabídku plyne v případě uložení povinnosti umožnit přístup přímo ze Zákona.

\*\*\*

S ohledem na uvedené bylo dne 17. června 2016 s právním předchůdcem účastníka řízení (společností Air Telecom a.s.) zahájeno správní řízení podle § 51 odst. 5 Zákona ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou. Účastník řízení byl správním orgánem v zaslaném oznámení o zahájení správního řízení vyzván k vyjádření a navržení důkazů a byla mu poskytnuta lhůta 14 dnů ode dne doručení oznámení.

Dne 21. června 2016 obdržel správní orgán vyjádření právního předchůdce účastníka řízení, ve kterém správní orgán informoval o převodu části obchodního závodu společnosti Air Telecom a.s. zabývající se poskytováním služeb telekomunikačního operátora, na společnost NORDIC MOBILE s.r.o. (od 28. června 2016 Air Telecom s.r.o., nástupce) a požadoval, aby správní orgán řízení zastavil, protože již odpadl důvod správního řízení.

Správní orgán dospěl k závěru, že pro zastavení správního řízení neexistuje právní důvod, neboť nejsou splněny podmínky podle § 66 odst. 2 správního řádu, který uvádí, že řízení vedené z moci úřední správní orgán usnesením zastaví, jestliže zjistí, že u některého správního orgánu již před zahájením tohoto řízení bylo zahájeno řízení v téže věci, nebo jestliže v řízení, ve kterém nemohou pokračovat právní nástupci, odpadl jeho důvod, zejména jestliže účastník zemřel nebo zanikl, anebo zanikla věc nebo právo, jehož se řízení týká. Žádná z těchto podmínek nebyla naplněna a správní orgán tedy neshledal důvody pro zastavení správního řízení podle § 66 odst. 2 správního řádu. Správní orgán informoval právního předchůdce účastníka řízení (společnost Air Telecom a.s.), že v řízení bude nadále pokračovat se společností Air Telecom s.r.o., nástupce*.*

*\*\*\**

*Na základě § 130 Zákona a podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě správní orgán zveřejnil návrh rozhodnutí včetně výzvy k uplatnění připomínek na diskusním místě dne … 2016. Připomínky k návrhu rozhodnutí bylo možno uplatnit do … 2016. V této lhůtě uplatnily připomínky ……. Správní orgán připomínky vypořádal …….*

*\*\*\**

*Správní orgán podle § 130 odst. 3 Zákona konzultoval konečný text návrhu rozhodnutí s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dopisem ze dne …… 2016 sdělil, že k rozhodnutí má/nemá připomínky.*

*\*\*\**

*Správní orgán podle § 131 Zákona konzultoval návrh rozhodnutí s Evropskou komisí. Evropská komise zaslala své připomínky dopisem ze dne …… 2016 a uvedla, že k rozhodnutí má/nemá připomínky.*

*\*\*\**

*Správní orgán dal účastníku řízení možnost, aby se v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřil k podkladům rozhodnutí a navrhl případné doplnění, k čemuž mu byla poskytnuta lhůta .. dnů. Účastník řízení zaslal doplňující připomínky podáním ze dne ... 2016*.

\*\*\*

S ohledem na výše uvedené, v souladu se základními principy vycházejícími z právního rámce Evropské unie, s cílem nahradit chybějící účinky hospodářské soutěže, vytvářet předpoklady pro řádné fungování hospodářské soutěže a pro ochranu uživatelů a dalších účastníků trhu do doby dosažení plně konkurenčního prostředí správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí*.*

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek.

Za Radu Českého telekomunikačního Úřadu:

Ing. Mgr. Jaromír Novák

předseda Rady

Českého telekomunikačního úřadu