**Připomínky uplatněné k návrhům vzorů smluv podle § 4, 8 a 10 zákona č. 194/2017 Sb., o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů**

| **Vzor smlouvy, čl., odst.** | **Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)** | **Připomínka** | **Stanovisko ČTÚ** |
| --- | --- | --- | --- |
| Vzor smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře (čl. I.) | **(1) Vodafone Czech Republic a.s.** | V čl. I navrhujeme časově vymezit právo přístupu na dobu životnosti dané infrastruktury. Dále navrhujeme explicitně uvést, že právo provozovatele veřejné komunikační sítě podle § 104 zákona o elektronických komunikacích tím není dotčeno:  Povinná osoba se zavazuje umožnit přístup k fyzické infrastruktuře specifikované dále v souladu s podmínkami uvedenými v této smlouvě. Povinná osoba prohlašuje, že v okamžiku uzavření této smlouvy jí není známa faktická nebo právní překážka bránící po celou dobu trvání této smlouvy využívání fyzické infrastruktury a nemovitosti, na níž je fyzická infrastruktura umístěna. Přístup oprávněné osoby k fyzické infrastruktuře povinné osoby se pro účely této smlouvy sjednává na celou dobu předpokládané životnosti fyzické infrastruktury, kromě případů, kdy (i) oprávněná osoba požádá o kratší dobu přístupu, resp. trvání smlouvy, nebo (ii) pokud tomu brání faktická nebo právní překážka. Ustanovení § 104 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích tímto není dotčeno, přičemž, pokud o to oprávněná osoba požádá, uzavře povinná osoba písemnou smlouvu o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti přístupu k dotčené fyzické infrastruktuře za jednorázovou náhradu a po ukončení výstavby vysokorychlostní sítě elektronických komunikací ve/na fyzické infrastruktuře a zaměření její polohy smlouvu o zřízení služebnosti přístupu k dotčené fyzické infrastruktuře.  **Odůvodnění:**  Z pohledu efektivního a smysluplného sledování veřejného zájmu v oblasti budování NGN a směřování k pokročilé digitalizaci a rozšiřování dostupnosti přístupu k Internetu v ČR je klíčové, aby nastavený horizont oprávnění směřující ke sdílení fyzické infrastruktury výrazně překonával krátkodobé a střednědobé režimy a plně respektoval požadavek na ekonomickou náročnost a udržitelnost nákladů pro soukromé i veřejné zdroje. Je nutné zejména zohlednit skutečnost, že návratnost investic do vysokorychlostních sítí elektronických komunikací (zejm. v případě optických sítí) přesahuje horizont 10 (deseti) let. Pokud nebude zajištěna právní jistota dlouhodobosti smluvního vztahu, resp. práva přístupu oprávněné osoby k fyzické infrastruktuře povinné osoby, nebude tento institut v praxi využíván a celý zákon se mine účinkem. | **Částečně akceptováno.**  K první části připomínky ČTÚ uvádí, že nelze v předmětném vzoru smlouvy vytvořeném ČTÚ nahrazovat, resp. omezovat svobodnou vůli smluvních stran tak, jak je navrhováno, zařazením konkrétní podoby smluvního ujednání do vzoru smlouvy. Nelze vyloučit, že nebudou existovat případy, kdy bude přístup k fyzické infrastruktuře vyžadován na dobu kratší.  K zajištění právní jistoty oprávněné osoby, resp. určité záruky trvalosti smluvního vztahu, by mělo sloužit právě například v čl. I návrhu vzoru této smlouvy kurzívou uvedené (pozn. nepovinné) prohlášení povinné osoby, že v okamžiku uzavření této smlouvy jí není známa faktická nebo právní překážka bránící po celou dobu trvání této smlouvy využívání fyzické infrastruktury a nemovitosti, na níž je fyzická infrastruktura umístěna.  Smlouva o přístupu k fyzické infrastruktuře by podle názoru ČTÚ měla zakládat smluvní vztah charakteru dlouhodobějšího (viz zákonný termín „trvalé umístění“). Tomu odpovídá i obsah vysvětlivky č. 2 ke vzoru smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře, kde je uvedeno, že: *„S ohledem na předmět smlouvy by se mělo jednat o vztah dlouhodobější (slovy zákona o „trvalé umístění“), který by zohledňoval zejména návratnost investic spojených se zavedením vysokorychlostní sítě. Je ponecháno na smluvních stranách, jakým způsobem si trvalost, resp. dlouhodobost, vztahu zajistí. Primárně by měla být délka trvání smluvního vztahu omezena fyzickou a právní životností fyzické infrastruktury, doba trvání smlouvy by tak měla být stanovena zejména v závislosti na stavu (faktickém i právním) fyzické infrastruktury“.*  ČTÚ souhlasí s názorem uvedeným v druhé části připomínky, tj., že ustanovení § 104 zákona o elektronických komunikacích je speciálním ustanovením, které se aplikuje samostatně vedle zákona č. 194/2017 Sb., na jehož základě je uzavírána předmětná smlouva o přístupu k fyzické infrastruktuře. ČTÚ se ale domnívá, že tuto skutečnost není potřeba ve vzoru smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře výslovně deklarovat.  K předmětné připomínce ČTÚ doplňuje, že povinná osoba podle § 2 písm. c) zákona č. 194/2017 Sb. nemusí být totožná s vlastníkem cizí nemovitosti podle § 104 zákona o elektronických komunikacích, a proto nelze povinnou osobu zavazovat k požadovanému jednání, tj. *„pokud o to oprávněná osoba požádá, uzavře povinná osoba písemnou smlouvu o smlouvě budoucí...“*.  Pro vyloučení případných nedorozumění ČTÚ doplní do doprovodných textů konstatování, že právy a povinnostmi vyplývajícími ze smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře nejsou dotčena práva a povinnosti vyplývající z ustanovení § 104 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, konkrétně do příslušné vysvětlivky ke vzoru smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře (vysvětlivka č. 2). Zajištění těchto práv však musí proběhnout v režimu zákona o elektronických komunikací, a tedy mimo právní režim smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře podle zákona č. 194/2017 Sb. |

**Stanoviska a názory k návrhům vzorů smluv podle § 4, 8 a 10 zákona č. 194/2017 Sb., o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů**

(Pozn. Ačkoli se v souladu s ustanovením čl. 9 odst. 4 Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě se stanoviska a názory k návrhu nevypořádávají, ČTÚ považuje za vhodné se vyjádřit i k následujícím stanoviskům a názorům uplatněným v rámci této veřejné konzultace.)

| **Vzor smlouvy, čl., odst.** | **Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)** | **Stanovisko / názor** | **Stanovisko ČTÚ** |
| --- | --- | --- | --- |
| — | **(1) Vodafone Czech Republic a.s.** | Považujeme za žádoucí sladit terminologii s terminologií stavebního a autorizačního zákona (zákon č. 360/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů) - průzkum, stavební práce, technická infrastruktura, ad. | Terminologie uvedená ve vzorech smluv vychází z terminologie používané zákonem č. 194/2017 Sb., k jehož provedení předmětné vzory smluv slouží. Její případný nesoulad s terminologií používanou jinými právními předpisy tak nelze řešit cestou úpravy předmětných vzorů smluv. Aby nedošlo k problémům s aplikací vzorů smluv sloužících k zajištění účelu zákona č. 194/2017 Sb. musí pojmy ve smlouvě odpovídat požadavkům tohoto zákona, zvláště za situace, kdy uváděné pojmy z jiných právních předpisů nejsou věcně (obsahově) totožné a nelze s nimi tedy předmětné vzory smluv „slaďovat“.  Vzory smluv nebudou upravovány ve smyslu tohoto názoru / stanoviska. |
| **—** | **(2) Vodafone Czech Republic a.s.** | Považujeme za nezbytné specifikovat příslušná zařízení a kvalifikaci osoby, která bude povinna vykonávat stavební dozor, a to s ohledem na odlišné typy zařízení – v případě, kdy se jedná o technologická zařízení, je situace odlišná, než když se jedná o elektrická zařízení apod. | Specifikace příslušných zařízení a požadavky na osoby vykonávající stavební dozor vyplývají z příslušných kogentních ustanovení zvláštních právních předpisů.  Vzory smluv nebudou upravovány ve smyslu tohoto názoru / stanoviska. |
| — | **(3) Martin Dvořák, Výbor nezávislého ICT průmyslu z.s.** | Vítáme stávající návrhy všech 3 smluv které dle našeho názoru reflektují literu i ducha zákona č. 194/2017. Návrhy smluv jsou obecné a umožňují dostatečnou smluvní volnost a projevení vůle smluvních stran. Náš komentář směřuje primárně k obavám z formalistického posuzování požadavků ze strany Povinných (excesivní doba, formální odmítnutí) v situaci, kdy ještě nejsou známy rozhodnutí/precedenty správního orgánu. Z těchto důvodů bychom navrhovali doplnění Návrhu průvodního textu ke vzorům smluv na web ČTÚ (případně vytvořit separátní metodický dokument) o následující oblasti ke kterým se ČTÚ jako správní orgán vyjádří:  1. prohlášení o tom, že smluvní strany by měly aktivně spolupracovat k pozitivnímu řešení v duchu zákona 194/2017  2. blíže specifikovat modelové případy excesivního/formálního požadavku ze strany Povinného, který ČTÚ bude zamítat ve správním řízení  2.A. Smlouva o průzkumu – do jaké míry je třeba vymezit předmět průzkumu Oprávněným, aby to již nebylo diskriminační (přesné zaměření, výšková identifikace aj.).  2.B. Smlouva o přístupu k infrastruktuře – neakceptace excesivního vyžadování předložení dokladů o zajištění smluv s majiteli pozemků ze strany Povinných  2.C. Identifikovat předem případy kdy Oprávněnému může být odmítnout přístup (bezpečnost, energetické normy apod.). Vhodné řešení zřejmě formou workshopu.  3. Je třeba dokončit Nákladový model pro stanovení cen za přístup dle Smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře (bod 10 vysvětlivek k této smlouvě) pro zajištění smluvní jistoty stran. Naše hlavní námitky byly předběžně ČTÚ již předány našimi členy v rámci konzultace (Dial Telecom, UPC). Hlavní námitky směřují k nezahrnutí věcných břemen, nákladů na přípravu stavby, stanovení cen v podmínkách různé tržní síly subjektů, možnost cenových map dle oblastí aj. | ČTÚ k těmto návrhům, které však nesměřují přímo k navrženým vzorům smluv, které jsou předmětem této veřejné konzultace, uvádí následující:  Ad 1. Předpoklad aktivní spolupráce smluvních stran je obecným předpokladem při uzavírání jakékoli smlouvy, když se jedná o obecný princip vyplývající ze zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník, zejména z jeho § 1728 a 1729. Aktivní spolupráce smluvních stran by měla být zajištěna i lhůtami pro uzavření předmětných smluv (viz např. § 5 odst. 5 zákona č. 194/2017 Sb.), s jejichž uplynutím je spojeno oprávnění předložit věc k rozhodnutí ČTÚ.  Ad 2. Nelze dopředu předjímat, jakým způsobem bude ČTÚ rozhodováno v konkrétním sporu podle zákona č. 194/2017 Sb. Rozhodnutí ČTÚ podle tohoto zákona budou zveřejněna, a tím bude naplňován i požadavek na předvídatelnost rozhodnutí. Není tak ani vhodné vytvářet okruh „modelových příkladů“, kdy může být přístup odepřen, když důvody odepření přístupu jsou stanoveny zákonem, a je tak potřeba posuzovat každý konkrétní případ „ad hoc“. Zda budou důvody odepření přístupu naplněny bude primárně na posouzení smluvních stran, sekundárně pak na rozhodovací činnosti ČTÚ, pokud bude věc k rozhodnutí ČTÚ předložena.  ČTÚ tak uvádí, že neplánuje připravit „metodický dokument“, tak jak je navrhováno, nicméně doplňuje, že Ministerstvo průmyslu a obchodu hodlá připravit metodické doporučení (metodickou pracovní pomůcku) týkající se vztahu mezi zákonem č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikací, zákonem č. 194/2017 Sb., o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon, které by se mohlo předmětných otázek (možností řešení sporů) dotknout.  Ad 3. Nákladový model pro stanovení cen za přístup není předmětem této veřejné konzultace. Námitky uplatněné v rámci veřejné konzultace k návrhu nákladového modelu pro stanovení ceny za přístup k fyzické infrastruktuře a doprovodné metodice jsou předmětem samostatného vypořádání. |
| — | **(4) Hospodářská komora ČR** | Vítáme stávající návrhy všech 3 smluv které dle našeho názoru reflektují literu i ducha zákona č. 194/2017. Návrhy smluv jsou obecné a umožňují dostatečnou smluvní volnost a projevení vůle smluvních stran. Naše komentáře směřují primárně k obavám z formalistického posuzování požadavků ze strany Povinných (excesivní doba, formální odmítnutí) v situaci, kdy ještě nejsou známy rozhodnutí správního orgánu. Z těchto důvodů bychom navrhovali doplnění Návrhu průvodního textu ke vzorům smluv na web ČTÚ (případně vytvořit separátní metodický dokument) o následující oblasti ke kterým se ČTÚ jako správní orgán vyjádří:  1. prohlášení o tom, že smluvní strany by měly aktivně spolupracovat k pozitivnímu řešení v duchu zákona 194/2017  2. blíže specifikovat modelové případy excesivního/formálního požadavku ze strany Povinného, který ČTÚ bude zamítat ve správním řízení  2.A. Smlouva o průzkumu – do jaké míry je třeba vymezit předmět průzkumu Oprávněným, aby to již nebylo diskriminační (přesné zaměření, výšková identifikace aj.).  2.B. Smlouva o přístupu k infrastruktuře – neakceptace excesivního vyžadování předložení dokladů o zajištění smluv s majiteli pozemků ze strany Povinných  2.C. Identifikovat předem případy kdy Oprávněnému může být odmítnout přístup (bezpečnost, energetické normy apod.). Vhodné řešení zřejmě formou workshopu.  3. Je třeba dokončit Nákladový model pro stanovení cen za přístup dle Smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře (bod 10 vysvětlivek k této smlouvě) pro zajištění smluvní jistoty stran. Hlavní námitky směřují k nezahrnutí věcných břemen, nákladů na přípravu stavby, stanovení cen v podmínkách různé tržní síly subjektů, možnost cenových map dle oblastí aj. | Dtto stanovisko ČTÚ k předchozímu (č.3) názoru, když se jedná o obdobný názor. |