

Připomínky uplatněné k návrhu opatření obecné povahy č. OOP/10/01.2009-2, kterým se mění opatření obecné povahy č. OOP/10/07.2005-3, kterým se stanoví technické a organizační podmínky pro realizaci přenositelnosti telefonních čísel a zásady pro účtování ceny mezi podnikateli v souvislosti s přenositelností čísel, ve znění pozdějších změn

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínku- jící subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
<p>Čl. 1, bod 1. (<i>týká se čl. 7 písmeno b) OOP 10</i>)</p> <p>Čl. 1, bod 2.</p>	<p>b) zkrácených telefonních čísel pro přístup ke službám s kódem SAC = 11 až SAC = 19, čísel s přístupovým kódem k síti elektronických komunikací 600, čísel s přístupovým kódem ke službě elektronických komunikací 800 00 (Přístup ke službám přímého volání ze zahraničí do vlastní země – Home Country Direct), čísel se směrovacím kódem 701, 970, 977, 93 a 960 až 969, čísel s přístupovým kódem k neveřejným telefonním sítím 972 až 974, 980, 983 a čísel s přístupovým kódem k neveřejným komunikačním sítím 9890 až 9899,</p> <p>f) individuálních čísel z ucelených bloků čísel s přístupovým kódem k neveřejným telefonním sítím 9500 až 9599, přidělených dle původního oprávnění k využívání čísel.</p>	<p>Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (1)</p>	<p>Společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (dále jen „Telefónica O2“) nesouhlasí s vypuštěním telefonních čísel s přístupovými kódy 9500 až 9599.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), v platném znění, (dále jen „Zákon“), upravuje přenositelnost telefonních čísel v § 34, kde v odst. (1) je uvedeno, že:</p> <p><i>„(1) Podnikatel zajišťující veřejnou telefonní síť je povinen zajistit, aby každý účastník veřejně dostupné telefonní služby poskytované na veřejné pevné nebo veřejné mobilní telefonní síti, který o to požádá, si mohl ponechat své telefonní číslo, popřípadě čísla nezávisle na podnikateli, který službu poskytuje...“</i></p> <p>Společnost Telefónica O2 je toho názoru, že účastníci neveřejné sítě nejsou účastníky veřejně dostupné telefonní služby poskytované na veřejné pevné nebo veřejné mobilní telefonní síti. Pravidla pro přidělování telefonních čísel pro přístup k účastníkům veřejných telefonních sítí jsou uvedena ve vyhlášce č. 117/2007 Sb., o číslovacích plánech sítí a služeb elektronických komunikací, v platném znění (dále jen „Vyhláška“). V § 10 odst. (1) je uvedeno, že:</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Předmětem návrhu je umožnit přenesení čísla (čísel) s přístupovými kódy k neveřejným sítím. Provozovatelům těchto neveřejných sítí je prostřednictvím uvedených čísel poskytována veřejně dostupná telefonní služba ze strany podnikatele, kterému byla tato čísla přidělena Úřadem.</p> <p>Takový uživatel (provozovatel neveřejné telefonní sítě) je v postavení účastníka veřejně dostupné telefonní služby, protože má s podnikatelem poskytujícím veřejně dostupnou telefonní službu uzavřenou smlouvu na její poskytování. V rámci této služby jsou mu poskytovávána a ve stanovených případech i účtována volání z/do jeho neveřejné sítě.</p> <p>Jde o analogii s případy přenášení čísel, která adresují koncové body s připojenou PBX.</p> <p>Úprava povinnosti zajistit přenositelnost čísel v § 34 ZEK není vázána na pojem „účastnické číslo“, ale upravuje možnost účastníků veřejně dostupné telefonní služby ponechat si svá telefonní čísla.</p> <p>Navrhovaná úprava nestanoví povinnost přenesení těchto typů čísel v případě, kdy jsou v držení provozovatele neveřejné sítě. V takovém případě mohou být zřízena v různých sítích. K takovým provozním případům navíc podle zjištění Úřadu dosud nedošlo.</p> <p>K připomínce společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s., že není možné přenášet jednotlivá telefonní čísla, ale pouze celé přidělené bloky čísel začínající příslušným přístupovým kódem z rozsahu 9500 až 9599, uvádíme, že toto je již v návrhu opatření řešeno písm. f) v čl. 1 odst. 2., ve kterém je uvedeno, že individuální čísla z uvedených bloků nelze přenášet.</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínková- jící subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>„(1) Telefonní čísla pro přístup k účastníkům veřejných telefonních sítí se přidělují v číselné řadě po sobě jdoucích čísel s přírůstkem o velikosti „1“.“</p> <p>Zatímco účastnická čísla veřejných telefonních sítí lze umístit vždy jen do jedné sítě, přístup k neveřejné síti lze zřídit i z několika různých sítí. I jednotlivá čísla přidělu (uceleného bloku čísel) mohou být připojena k více sítím najednou, což je v rozporu se zásadami přenositelnosti čísel. OOP/10, Článek 7 odst. c) a Článek 9 odst. c) uvádí, že přenositelná nejsou čísla využívaná současně v sítích více operátorů. Stav, kdy jsou čísla připojena k více sítím, nelze žádným způsobem ani žádnými technickými prostředky zjistit. Pokud by takové číslo bylo přeneseno, volání na něj by nešlo uskutečnit.</p> <p>Jak z výše uvedeného vyplývá, kód pro přístup k neveřejné telefonní síti tedy není účastnickým číslem a dle názoru společnosti Telefónica O2 se na něho nevztahují ustanovení § 34 Zákona.</p> <p>Také směrování volání na tyto přístupové kódy je odlišné. Na směrovou informaci se nedotazujeme v naší NPDB. Doplnění této funkce by znamenalo rekonfiguraci síťových dat. Nebude tedy fungovat mechanismus, že z RNPDB se převezme informace o čase a cíli přenesení, ta se v požadovaný čas dá do NPDB a začne se správně směřovat k přejímajícímu operátorovi. Místo toho bude nutno připravit pracovní příkazy v jednotlivých ústřednách a v požadovaném čase změnit směrování. Což znamená, že lhůty pro</p>	<p>V případě, že „obecně“ přenositelné číslo nebo číselný rozsah, který je stanoven jako přenositelný, jsou využívány současně v sítích více operátorů, pak platí, že číslo nebo číselný rozsah jsou podle čl. 7, resp. čl. 9. písm. c) opatření nepřenositelné.</p> <p>V případě námítky, že opatření nestanovuje přenositelné číselné rozsahy 972 až 974, které jsou určeny pro stejný účel jako rozsah 9500 až 9599 (tedy pro přístup k neveřejným telefonním sítím) uvádíme, že kódy 972 až 974 již byly přiděleny, a to provozovatelům neveřejných sítí, a proto zavedení jejich přenositelnosti je bezpředmětné.</p> <p>V případě přístupových kódů k virtuálním neveřejným telefonním sítím 980 a 983 nelze uvažovat o jejich přenositelnosti, neboť jsou využívány obdobně jako kódy CS/CPS, tj. dochází k směrování hovorů s využitím IN platformy, která VPN řídí. Účastník VPN je adresován přístupovým kódem 980 a jeho účastnickým telefonním číslem, které si může přenést, pokud vystoupí z VPN. Využití kódu 983 je obdobné.</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínková- jící subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>jednotlivé úkony podle OOP 10 nebude možné splnit v požadovaných termínech. Uplatnění RNPDB v tomto procesu je tedy problematické.</p> <p>V odůvodnění Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) neuvádí, proč hodlá umožnit přenositelnost čísel jen s těmito kódy a proč čísla s přístupovými kódy k neveřejným telefonním sítím 972 až 974, 980, 983 zůstávají nepřenositelná.</p> <p><i>Tvrzení, že „Úřad dále umožnil přenositelnost telefonních čísel s přístupovými kódy 9500 až 9599, protože takovou možnost považuje za vhodné prokonkurenční opatření ve prospěch provozovatelů takových neveřejných sítí, kteří, pokud sami nejsou držitelé přidělu příslušných čísel, mohou zvolit jiného poskytovatele veřejně dostupné telefonní služby v rámci svého rozhodnutí o přenesení využívaných čísel s přístupovými kódy 9500 až 9599 do jiné veřejné telefonní sítě.“ je ryze účelové. Každý provozovatel neveřejné sítě má možnost o kód pro přístup k neveřejné síti požádat sám podle § 30 Zákona a pak si vybrat podnikatele zajišťujícího (popř. zajišťující – může jich být i několik) veřejnou komunikační síť, ke kterému (popř. ke kterým) si zřídí přípojná vedení, nebo si nejdříve vybrat podnikatele zajišťujícího veřejnou komunikační síť a požádat ho, aby o oprávnění k využívání přístupového kódu požádal on a čísla s takto přiděleným přístupovým kódem využil pro jeho neveřejnou síť.</i></p> <p>Společnost Telefónica O2 dále upozorňuje na skutečnost, že oprávnění k využívání kódu 95XX udělované</p>	

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Úřadem umožňuje držitelé oprávnění užívat tento kód a netýká se telefonních čísel složených z přístupového kódu k síti a doplňkových číslic. Pokud tedy Úřad přenositelnost telefonních čísel s přístupovými kódy 950 až 9599 přesto umožní, není možné přenášet jednotlivá telefonní čísla, ale pouze celý blok čísel začínající tímto přístupovým kódem.</p>	

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
<p>Čl. 1, bod 3. (týká se čl. 9 písmeno b) OOP 10)</p> <p>Čl. 1, bod 4.</p>	<p>b) zkrácených telefonních čísel pro přístup ke službám s kódem SAC = 11 až SAC = 19, čísel s přístupovým kódem k síti elektronických komunikací 600, čísel s přístupovým kódem ke službě elektronických komunikací 800 00 (Přístup ke službám přímého volání ze zahraničí do vlastní země – Home Country Direct), čísel se směrovacím kódem 701, 970, 977, 93 a 960 až 969, čísel s přístupovým kódem k neveřejným telefonním sítím 972 až 974, 980, 983 a čísel s přístupovým kódem k neveřejným komunikačním sítím 9890 až 9899.</p> <p>f) individuálních čísel z ucelených bloků čísel z ucelených bloků čísel s přístupovým kódem k neveřejným telefonním sítím 9500 až 9599, přidělených dle původního oprávnění k využívání čísel.</p>	<p>Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (2)</p>	<p>Společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (dále jen „Telefónica O2“) nesouhlasí s vypuštěním telefonních čísel s přístupovými kódy 9500 až 9599.</p> <p>Odůvodnění: Stejně jako u připomínky (1).</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Odůvodnění stejné jako u připomínky č. 1.</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
<p>Čl. 1, bod 5 (týká se čl. 11 odst. 5 písmeno a) OOP 10)</p>	<p>a) nebyla úspěšně provedena autorizace účastníka. Opouštěný mobilní operátor je povinen po první neúspěšné autorizaci informovat účastníka, a přejímajícího mobilního operátora prostřednictvím společného řešení, ihned o důvodech neúspěšné autorizace a poskytnout účastníkovi nejméně dvě další možnosti autorizace během sedmi následujících pracovních dní,</p>	<p>Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (3)</p>	<p>Text „Opouštěný mobilní operátor je povinen po první neúspěšné autorizaci informovat účastníka, a přejímajícího mobilního operátora prostřednictvím společného řešení, ihned o důvodech neúspěšné autorizace a poskytnout účastníkovi nejméně dvě další možnosti autorizace během sedmi následujících pracovních dní“</p> <p>společnost Telefónica O2 navrhuje změnit na</p> <p>„Opouštěný mobilní operátor je povinen po první neúspěšné autorizaci informovat účastníka, a přejímajícího mobilního operátora prostřednictvím společného řešení, <u>bez zbytečného odkladu</u> o důvodech neúspěšné autorizace a poskytnout účastníkovi nejméně dvě další možnosti autorizace během sedmi následujících pracovních dní.“</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Terminologická úprava – výraz „<u>bez zbytečného odkladu</u>“ lépe časově vystihuje následující činnost – viz OOP 10, Článek 11, odst. 7, - ihned není technicky možné. Současně upozorňujeme, že při ponechání výrazu „ihned“ může, v případě sporů, dojít ke zbytečnému sankcionování (šikaně) operátorů ze strany správného úřadu/přejímajícího operátora, neboť právně při použití gramatického výkladu tento výraz skutečně znamená okamžitě, což skutečné není proveditelné.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Pojem „ihned“ nahrazen pojmem „bez zbytečného odkladu“.</p> <p>Záměrem ustanovení je, aby byl účastník co nejrychleji informován o neúspěšné autorizaci a mohl využít další možnosti opakovat autorizaci během následujících sedmi pracovních dní.</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Čl. 1, bod 6 (týká se čl. 11 odst. 6 OOP 10)	(6)Opouštěný mobilní operátor autorizuje účastníka v případě předplacených karet nejpozději do 1 hodiny po zadání objednávky do společného řešení a v případě písemné smlouvy do 1 pracovního dne od doručení projevu vůle směřujícího k ukončení nebo dalšímu nepokračování smlouvy dle podmínek sjednaných touto smlouvou od účastníka, a to v případě písemné smlouvy porovnáním identifikačních údajů v objednávce a ve smlouvě, u ostatních případů s využitím hlasového konverzanta (IVR), krátkých textových zpráv (SMS) nebo internetové stránky.	Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (4)	<p>S navrhovanou úpravou textu odstavce 6 a stanovením maximální doby autorizace společnost Telefónica O2 rozhodně nemůže souhlasit a navrhuje změnit následovně:</p> <p>„Opouštěný mobilní operátor autorizuje účastníka <u>bez zbytečného odkladu</u> v případě písemné smlouvy porovnáním identifikačních údajů v objednávce a ve smlouvě, u ostatních případů s využitím hlasového konverzanta (IVR), krátkých textových zpráv (SMS) nebo internetové stránky.“</p> <p>Odůvodnění:</p> <p><u>Autorizací účastníka</u> se rozumí ověření, že účastník skutečně žádá o přenesení čísla. Článek 11 bod 6 definuje způsob autorizace účastníka požadujícího přenesení čísla. Proces autorizace je nedílnou součástí celého procesu přenesení čísla. Stanovování přesných časových termínů pro autorizaci účastníka působí spíše kontraproduktivně, neboť do procesu zanáší nesystémové prvky a zhoršuje podmínky přenesení čísla.</p> <p>V případě <u>účastníka s předplacenou kartou</u> je proces autorizace postaven zejména na službě SMS. Účastník musí potvrdit svou žádost o přenesení čísla a svou totožnost zasláním SMS opouštěnému operátorovi. Tím potvrdí, že je to on, kdo žádá o přenesení čísla. Pokud tedy Úřad požaduje autorizaci do 1 hodiny od zadání objednávky do společného řešení a myslí tím i přijetí potvrzující SMS od účastníka, pak tato podmínka omezuje především tohoto</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Úřad po zvážení připomínky změnil lhůty pro autorizaci účastníka z 1 hodiny po zadání objednávky do společného řešení v případě předplacených karet a 1 pracovního dne od doručení projevu vůle směřujícího k ukončení nebo dalšímu nepokračování smlouvy tak, že autorizace musí být provedena bez zbytečného odkladu tak, aby proces autorizace byl zkrácen na nejkratší možnou dobu provedení úkonu.</p> <p>Úřad na základě uplatněné připomínky a po posouzení současné úpravy dospěl k názoru, že bude postačující konkretizace lhůt pro sdělení výsledku ověření objednávky (čl. 11 odst. 7), jejichž běh počíná od doručení projevu vůle účastníka žádajícího o přenesení čísla.</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínková- jící subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>účastníka. Na doručení SMS jsou 4 dny, tak dlouho je uchována v SMS Centru a čeká na možnost doručení. Poté se považuje za nedoručitelnou a maže se. Nelze garantovat, že SMS odeslaná účastníkem bude do jedné hodiny skutečně doručena opouštěnému operátorovi, aby ten ji stačil potvrdit. SMS nemusí být doručena včas z mnoha důvodů, např. z důvodu přetížení sítě, nedostupnosti účastníka, atd. Opouštěný operátor v tomto případě nemůže garantovat termín, který závisí především na účastníkovi. Navrhované úpravy procesu budou znamenat výrazné zhoršení stavu pro účastníky žádající o přenesení čísla, a to především z důvodu, že pokud účastník nestihne reagovat do 1 hodiny, celý proces přenesení čísla se zastaví a v případě pokračujícího zájmu ho účastník bude muset opakovat.</p> <p>U <u>účastníků s písemnou smlouvou</u> je způsob autorizace součástí zákaznického systému, tj. procesů přijímání objednávek služeb a uzavírání a výpovědí smluv. Nekoncepční urychlení jedné aktivity může znamenat zpomalení jiných. Zpracování písemné komunikace je náročnější na administrativu a čas. Jakákoliv změna systému by si vyžádala úpravu těchto i ostatních procesů, a zcela jistě i posílení z hlediska personálního. Takto vynaložené dodatečné náklady nejsou odůvodnitelné. Zkrácení procesu autorizace by zcela jistě ohrozilo kvalitu autorizace a negativně by se projevilo ve zvýšeném počtu případů tzv. slammingů. Celý proces byl optimalizován z ohledem na maximální snížení nákladů na přenesení čísla. Požadované změny by</p>	

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>zcela jistě náklady opět zvýšily.</p> <p>Společnost Telefónica O2 v současné době umožňuje v případě písemných smluv doručení písemné výpovědi z důvodu přenesení čísla nejen na Zákaznické centrum v sídle společnosti v Praze, ale i na provozovny v celé České republice. Písemné výpovědi shromážděné během dne jsou následně hromadně odeslány do Zákaznického centra, které provádí jejich autorizaci. Je zřejmé, že dodržení lhůty jednoho pracovního dne by v takovémto případě nebylo možné splnit. Bylo by nutné celý proces změnit tak, že by zákazníkům bylo umožněno podávat písemnou výpověď z důvodu přenesení čísla pouze na Zákaznickém centru a nikoliv na provozovnách. Tím by došlo k výraznému zhoršení podmínek pro zákazníka a ke snížení dostupnosti služby.</p> <p>Společnost Telefónica O2 si není vědoma toho, že by obecně délka procesu přenesení čísla byla předmětem stížností ze strany zákazníků a proto nepovažuje dodatečně vynaložené náklady na garantování maximální doby jedné z mnoha fází procesu přenesení čísla za účelně vynaložené.</p>	

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Čl. 1, bod 6 (týká se čl. 11 odst. 6 OOP 10)	(6) Opouštěný mobilní operátor autorizuje účastníka v případě předplacených karet nejpozději do 1 hodiny po zadání objednávky do společného řešení a v případě písemné smlouvy do 1 pracovního dne od doručení projevu vůle směřujícího k ukončení nebo dalšímu nepokračování smlouvy dle podmínek sjednaných touto smlouvou od účastníka, a to v případě písemné smlouvy porovnáním identifikačních údajů v objednávce a ve smlouvě, u ostatních případů s využitím hlasového konverzanta (IVR), krátkých textových zpráv (SMS) nebo internetové stránky.	T-Mobile Czech Republic a.s. (5)	<p>(6) Opouštěný mobilní operátor autorizuje účastníka v případě předplacených karet nejpozději do 2 hodin a v případě písemné smlouvy do tří pracovních dnů od doručení projevu vůle směřujícího k ukončení nebo dalšímu nepokračování smlouvy dle podmínek sjednaných touto smlouvou od účastníka, a to v případě písemné smlouvy porovnáním identifikačních údajů v objednávce a ve smlouvě, u ostatních případů s využitím hlasového konverzanta (IVR), krátkých textových zpráv (SMS) nebo internetové stránky.</p> <p>Odůvodnění: Navrhovaná změna je dle odůvodnění návrhu motivována pozitivní snahou Úřadu o zrychlení procesu ověření objednávky (platné opatření obecné povahy č. OOP/10/07.2005-3 nyní lhůtu pro provedení autorizace účastníka nestanovuje), nicméně:</p> <p>(i) K autorizaci předplacených karet</p> <p>Navržený systém autorizace je s ohledem na specifický režim předplacených karet obecně, kdy účastník není operátorovi znám, nerealizovatelný. Důvodem je skutečnost, že autorizace předpokládá aktivní krok zákazníka vůči opouštěnému operátorovi – kontaktování zákaznického centra v podobě projevu vůle směřujícího k ukončení nebo dalšímu nepokračování smlouvy. Opouštěný operátor není schopen zákazníka autorizovat bez komunikace s ním. Rovněž tak navržená lhůta 1 hodiny je příliš krátká, navrhuje</p>	Akceptováno částečně Text upraven ve smyslu připomínky (viz připomínka č. 4).

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>proto:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. vázat běh lhůty na doručení projevu vůle směřujícího k ukončení nebo dalšímu nepokračování smlouvy; a 2. lhůtu prodloužit z jedné hodiny na dvě hodiny. <p>(ii) Lhůta 1 pracovního dne od doručení projevu účastníka vůle směřujícího k ukončení nebo dalšímu nepokračování smlouvy (dále jen „písemná výpověď z důvodu přenesení čísla“), která je nyní navrhována u zákazníků s písemnou smlouvou, je vzhledem k tomu, jak jsou v současné době nastaveny procesy písemné komunikace mezi účastníky a operátory, nepřiměřeně krátká. Nelze tak garantovat provedení autorizace do 1 pracovního dne od okamžiku doručení.</p> <p>T-Mobile navíc v současné době pro usnadnění komunikace účastníků s ním umožňuje v případě písemných smluv doručení písemné výpovědi z důvodu přenesení čísla nejen na Zákaznické centrum v sídle společnosti v Praze, ale i na značkové prodejny v celé České republice. V takovémto případě jsou tyto písemné výpovědi shromážděné v příslušném dni následně hromadně odeslány do Zákaznického centra, které provádí jejich autorizaci. Je zřejmé, že dodržení lhůty jednoho pracovního dne by v takovémto případě nebylo možné z objektivně existujících důvodů splnit a bylo by nutné celý proces změnit, například tak, že by zákazníkům bylo umožněno podávat písemnou výpověď</p>	

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>z důvodu přenesení čísla pouze na Zákaznickém centru a nikoliv na značkových prodejnách.</p> <p>Z výše uvedeného vyplývá, že pokud by nyní měli mobilní operátoři nově mít stanovenou povinnost provést autorizaci u písemných smluv do jednoho pracovního dne, nevyhnutelně by si to vyžádalo dodatečné změny existujících procesů v neprospěch účastníků a případné posílení kapacity (personální a materiální) oddělení zabývajících se příjmem písemné komunikace a následně zpracováním výpovědí účastnických smluv. Takovéto změny by si nevyhnutelně vyžádaly vynaložení dodatečných nákladů. Vzhledem k tomu, že si nejsme vědomi toho, že by obecně délka procesu přenesení čísla byla předmětem stížností ze strany zákazníků, nepovažujeme tyto náklady případně vynaložené na garantování maximální doby jedné z mnoha fází procesu přenesení čísla (tj. autorizace) za účelně vynaložené. Pokud přesto Úřad bude trvat na stanovení maximální lhůty pro autorizaci účastníka rovněž v případě písemné smlouvy, považujeme za přiměřené stanovení takové lhůty v délce tří pracovních dnů. Znovu zdůrazňujeme, že navržená změna vyvolá nutnost omezení možnosti účastníků doručovat písemné výpovědi pouze v Zákaznickém centru naší společnosti.</p>	

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínková subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Čl. 1, bod 7 (týká se čl. 11 odst. 7 OOP 10)	„(7) Nebyla-li objednávka odmítnuta pro některý z důvodů uvedených v odstavci 5, považuje se za ověřenou. Opouštěný mobilní operátor je povinen sdělit výsledek ověření objednávky přejímajícímu operátorovi prostřednictvím společného řešení a účastníkovi bez zbytečného odkladu, a to v případě předplacených karet nejpozději do dvou provozních hodin a v případě písemné smlouvy do tří pracovních dní od obdržení projevu vůle směřujícího k ukončení nebo dalšímu nepokračování smlouvy dle podmínek sjednaných touto smlouvou od účastníka. Lhůta stanovená pro sdělení výsledku ověření objednávky se prodlužuje v případě postupu podle odstavce 5 o dobu, ve které opouštěný mobilní operátor provedl opakovanou autorizaci. Po sdělení kladného výsledku ověření objednávky opouštěný mobilní operátor do pěti provozních hodin uvolní číslo k přenesení. O uvolnění informuje	Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (6)	<p>S úpravou textu „...do pěti pracovních dní...“ na „...do tří pracovních dní...“ společnost Telefónica O2 nesouhlasí.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Úprava navrhovaná v bodu 7 Článku 1 úzce souvisí s navrhovanou úpravou textu v bodu 6. Autorizace a následné sdělení výsledku ověření objednávky je spojitý proces. Společnost Telefónica O2 proto žádá, aby proces nebyl rozdělován a zkracován, ale aby zůstala zachována lhůta 5 pracovních dní pro obě tyto činnosti. Z hlediska průměrné délky, po kterou účastník využívá služby příslušného operátora, má zkrácení doby přenesení čísla o jeden nebo dva dny minimální dopad.</p> <p>Dopady zkrácení těchto lhůt jsou totožné se stanovením krátkých lhůt pro autorizaci zákazníka.</p> <p>Tato lhůta slouží především k ověření všech skutečností spojených s účastníkem. V případě zkrácení lhůty může dojít k výraznému zvýšení chybovosti v přenesení čísla a může dojít také k situaci, že operátor přenesení čísla účastníka, který o přenesení nežádal. Tyto chyby pak povedou ke zvýšeným administrativním nákladům na straně nejen operátora, ale i správního orgánu, který bude nucen řešit stížnosti zákazníků na nevyžádané přenesení čísla.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Vzhledem k vypořádání připomínky č. 4 není navržené zkrácení doby pro sdělení výsledku ověření objednávky v rozporu s tím, že ověřování objednávky je spojitým procesem, jehož prvotním úkonem je provedení autorizace.</p> <p>Zkrácení doby pro sdělení výsledků ověření objednávky považuje Úřad za vhodné s ohledem na potřebu zrychlení procesu přenášení čísel. Úřad v zájmu účastníků považuje lhůtu 3 pracovních dnů pro sdělení výsledku ověření objednávky za dostatečnou k provedení tohoto úkonu.</p> <p>Jelikož přenositelnost mobilních telefonních čísel byla zavedena v lednu 2006, měli provozovatelé mobilních telefonních sítí dostatečný časový prostor pro optimalizaci svých systémů a procesů tak, aby byli schopni se v zájmu účastníků přizpůsobit zkrácené lhůtě pro sdělení výsledku ověření objednávky.</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	společné řešení.			
Čl. 1, bod 8 (týká se čl. 13 OOP 10)	(3) Nárok na úhradu ceny za přenesení mobilního čísla, tj. za zpracování objednávky žadatele podle čl. 13 odst. 1, vzniká okamžikem, kdy již nelze požadovat zastavení procesu přenesení čísla podle čl. 11 odst. 10.	Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (7)	Společnost Telefónica O2 s návrhem nového odstavce 3 v zásadě souhlasí. Pro vyvarování se případných sporů je však nutno přesně definovat stav, kdy nárok na úhradu ceny vzniká.	<p>Akceptováno</p> <p>Text upraven následovně:</p> <p>„(3) Rozhodným okamžikem pro úhradu ceny za přenesení mobilního čísla, tj. za zpracování objednávky žadatele podle čl. 13 odst. 1, je vlastní přenesení čísla k přejímajícímu operátorovi a vyřazení objednávky ze společného řešení podle čl. 11 odst. 12.“</p> <p>Jedná se pouze o zpřesnění textu opatření tak, aby byl přesně definován okamžik pro úhradu ceny za přenesení mobilního čísla mezi opouštěným a přejímajícím operátorem.</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
<p>Čl. 1, bod 9 (týká se čl. 16 odst. 1 OOP 10 včetně poznámky pod čarou)</p>	<p>(1) Držitel rozsahu čísel má nárok na úhradu poplatku za práva plynoucí z oprávnění k využívání telefonních čísel³⁾ za každé telefonní číslo, které v příslušném kalendářním roce bylo provozováno v jiné veřejné telefonní síti než je síť držitele rozsahu čísel, a to od všech operátorů, kteří byli v daném roce provozovateli tohoto telefonního čísla.</p> <p>³⁾ Nařízení vlády č. 154/2005 Sb., o stanovení výše a způsobu výpočtu poplatků za využívání rádiových kmitočtů a čísel, ve znění pozdějších předpisů.“</p>	<p>Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (8)</p>	<p>Poznámka má mít číslo 4).</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Poznámka číslo 3) nebyla z textu OOP/10 vypuštěna.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text upraven ve smyslu legislativních pravidel.</p> <p>Nově vložená poznámka pod čarou č. 3 v textu návrhu změny byla označena jako poznámka 2a).</p>
<p>Čl. 2 (týká se čl. 21 OOP 10)</p>	<p>Účinnost</p> <p>Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti devadesátým dnem ode dne jeho uveřejnění v Telekomunikačním věstníku.</p>	<p>Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (9)</p>	<p>V případě, že by se Úřad rozhodl nepřihlídnout k výše uvedeným připomínkám, nebylo by možné během 3 měsíců provést nutná opatření k zajištění navrhovaných změn. Za této situace by společnost Telefónica O2 nemohla s uvedenou účinností v žádném případě souhlasit a žádá o její prodloužení minimálně o 6 měsíců.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Navrhované změny by si vyžádaly nejen úpravy procesů zpracování objednávek, ale také jejich systémů.</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Úřad zvážil nutnost provést technická opatření související s přenositelností čísel s přístupovým kódem 9500 až 9599 a stanovil účinnost čl. 1 až 4 změnového opatření obecné povahy stoosmdesátým dnem ode dne jeho uveřejnění v Telekomunikačním věstníku. Ostatní články změnového opatření obecné povahy nabývají účinnosti devadesátým dnem ode dne jeho uveřejnění v Telekomunikačním věstníku.</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínková- jící subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
(týká se Čl.2 OOP č. 1 0)		GTS NOVERA a.s. (10)	<p>GTS NOVERA a.s. navrhuje čl. 2 doplnit o nové písm. w):</p> <p>„w) poskytovatelem podnikatel, který poskytuje veřejně dostupnou telefonní službu účastníkovi“</p> <p>Odůvodnění: Cílem těchto změn není změna provozních podmínek, ale pouze zpřesněním definice a pravidel pro případy, kdy účastník požádá o přenos od poskytovatele služby, který využívá číslo na základě svého přidělu, ale toto číslo je umístěno v síti jiného podnikatele.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad uplatněnou připomínku ve finálním znění změnového opatření nezohlednil.</p> <p>Právo účastníka ponechat si své telefonní číslo je výslovně zakotveno v § 34 odst. 1 zákona, není ho proto nutné dále řešit prostřednictvím opatření obecné povahy. Dotčené podnikatelské subjekty jsou tedy povinny mu realizaci tohoto práva umožnit.</p> <p>Předmětné opatření obecné povahy má řešit pouze technické a organizační podmínky pro realizaci přenositelnosti pro skupinu podnikatelů, kteří jsou vymezeni v § 34 odst. 1 zákona jako podnikatelé zajišťující veřejnou telefonní síť, což je plně v souladu s rozsahem zmocnění podle § 34 odst. 4 zákona.</p> <p>Předmětné opatření obecné povahy vydané Úřadem, je tedy vydáno v souladu se zákonem a v mezích zákonného zmocnění.</p>
(týká se Čl. 3, písm. a) OOP č. 10)		GTS NOVERA a.s.(11)	<p>GTS NOVERA a.s. navrhuje následující znění čl. 3, písm. a):</p> <p>"a) umožňuje každému účastníkovi veřejně dostupné telefonní služby stát se účastníkem jiného poskytovatele při zachování stejného telefonního čísla, s výjimkou přenesení čísla mezi pevnými a mobilními operátory navzájem,"</p> <p>Odůvodnění: Cílem těchto změn není změna provozních podmínek, ale pouze zpřesněním definice a pravidel pro případy, kdy účastník požádá o přenos od poskytovatele služby, který využívá číslo na základě svého přidělu, ale toto číslo je umístěno v síti jiného podnikatele.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Viz stanovisko k připomínce č. 10.</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
(týká se čl. 3, písm. b)		GTS NOVERA a.s. (12)	<p>GTS NOVERA a.s. navrhuje následující znění čl. 3, písm. b):</p> <p>"b) přenositelnost čísla lze aplikovat na telefonní čísla, u kterých je to stanoveno tímto opatřením, a na veřejné telefonní sítě, ve kterých jsou tato čísla provozována,"</p> <p>Odůvodnění: Cílem těchto změn není změna provozních podmínek, ale pouze zpřesněním definice a pravidel pro případy, kdy účastník požádá o přenos od poskytovatele služby, který využívá číslo na základě svého přidělu, ale toto číslo je umístěno v síti jiného podnikatele.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Viz stanovisko k připomínce č. 10.</p>
(týká se čl. 8a)		GTS NOVERA a.s. (13)	<p>GTS NOVERA a.s. navrhuje nový čl. 8a:</p> <p>Povinnosti provozovatele telefonního čísla z rozsahu jiného poskytovatele (1) Provozovatel telefonního čísla prostřednictvím jehož sítě poskytuje veřejně dostupnou telefonní službu jiný poskytovatel, který je zároveň držitelem rozsahu čísel, je povinen zajistit, aby účastník tohoto jiného poskytovatele si mohl ponechat své telefonní číslo nezávisle na poskytovateli (přenositelnost čísel).</p> <p>Odůvodnění: Cílem těchto změn není změna provozních podmínek, ale pouze zpřesněním definice a pravidel pro případy, kdy účastník požádá o přenos od poskytovatele služby, který využívá číslo na základě svého přidělu, ale toto číslo je umístěno v síti jiného podnikatele.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Viz stanovisko k připomínce č. 10.</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
(týká se čl. 17)		GTS NOVERA a.s. (14)	<p>GTS NOVERA a.s. navrhuje v nadpisu čl. 17 vypustit slovo:</p> <p>„mobilního“</p> <p>Odůvodnění: Cílem těchto změn není změna provozních podmínek, ale pouze zpřesněním definice a pravidel pro případy, kdy účastník požádá o přenos od poskytovatele služby, který využívá číslo na základě svého přidělu, ale toto číslo je umístěno v síti jiného podnikatele.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Úřad přihlédl k připomínce s ohledem na zajištění informování účastníků pevných sítí o podmínkách pro službu přenesení čísla obdobně jako je tomu nyní v mobilních sítích.</p> <p>Dalším důvodem je také skutečnost, že uzavírání smluv na dobu určitou je praktikováno jak v sítích mobilních, tak i v pevných.</p>
(týká se čl. 17, odst. 3)		GTS NOVERA a.s. (15)	<p>GTS NOVERA a.s. navrhuje v čl. 17 nový odst. 3):</p> <p>"(3) Podnikatelé, kteří mají povinnost zajistit přenositelnost telefonních čísel podle § 34 odst. 1 zákona, doplní uzavřené smlouvy s podnikateli poskytujícími veřejně dostupnou telefonní službu prostřednictvím jejich sítě tak, aby obsahovaly nezbytné podmínky pro zajištění přenositelnosti čísel v souladu se zákonem a tímto opatřením, a to do čtyř měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto opatření."</p> <p>Odůvodnění: Cílem těchto změn není změna provozních podmínek, ale pouze zpřesněním definice a pravidel pro případy, kdy účastník požádá o přenos od poskytovatele služby, který využívá číslo na základě svého přidělu, ale toto číslo je umístěno v síti jiného podnikatele.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Viz stanovisko k připomínce č. 10.</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
(Týká se čl. 15)		České Radiokomunikace a.s. (16)	<p>Společnost České Radiokomunikace a.s. navrhuje:</p> <p>Z článku 15 – „Cena za služby poskytované provozovatelem společného řešení“ zcela vypustit stávající body 2 - 5.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Opatření obecné povahy je prováděcím předpisem k realizaci § 34 zákona č 127/2005 Sb. o elektronických komunikacích, který má dále specifikovat ustanovení uvedeného zákona, nikoliv jej dotvářet a dokonce zavádět povinnosti nad jeho rámec. Upozorňujeme, že Opatřením obecné povahy nelze žádnému subjektu v České republice ukládat žádné finanční povinnosti, pokud nejsou definovány přímo zákonem. ČTÚ v tomto případě překračuje svou působnost vymezenou § 108 zákona č 127/2005 Sb. o elektronických komunikacích, neboť se nejedná o rozpracování zákonného ustanovení, ale o uložení obecné povinnosti nad rámec schválené legislativy. Chápeme proto, že příspěvek na universální službu nebo radiokomunikační účet je definován přímo v zákoně, rovněž tak poplatky za využívání čísel nebo kmitočtů jsou uvedeny přímo v zákoně a vláda je zmocněna pouze ke stanovení jejich konkrétní výše.</p> <p>Každý podnikatel zajišťující veřejnou telefonní síť je povinen podle § 34 pouze umožnit účastníkovi ponechání jeho telefonního čísla při přechodu do jiné sítě. Je tedy zřejmé, že povinný podnikatel</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad uplatněnou připomínku ve finálním znění změnového opatření nezohlednil.</p> <p>Úřad v opatření obecné povahy nepřekročil své zmocnění, protože úpravou v článku 15 odst. 2 až 5 pouze rozpracoval organizační podmínky pro realizaci přenositelnosti telefonních čísel tak, jak mu stanoví § 34 odst. 4 Zákona. Předmětnými ustanoveními není ukládána povinnost, pouze se stanoví princip úhrady.</p> <p>Úřad se při tvorbě předmětného opatření obecné povahy otázkou společného řešení zabýval a řádně ji odůvodnil. Principy společného řešení byly předmětným opatřením převzaty z faktického stavu v době jeho přijetí. Předmětné opatření, vč. otázek společného řešení, bylo v době před jeho přijetím zároveň s operátory konzultováno v rámci veřejné konzultace.</p> <p>Při posuzování připomínky, aby Úřad vedl a spravoval „databázi přenositelnosti čísel“ (společné řešení), je nutné vycházet z toho, že Úřad jako správní orgán smí činit pouze to, co mu zákon stanoví a zákon takovouto povinnost Úřadu neukládá (princip uplatňování státní moci – čl. 2 Listiny základních práv a svobod).</p> <p>Konkrétně zákon č. 127/2005 Sb. nestanoví povinnost Úřadu vést a spravovat „databázi přenositelnosti čísel“ (společné řešení) a Úřad tedy tuto databázi vést ani spravovat nemůže.</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>musí u sebe ve své síti a ve své provozní evidenci učinit taková opatření, která umožní splnění toho úkolu, avšak o povinnosti vytvářet společné řešení a přispívat na jeho financování není v zákoně žádná zmínka.</p> <p>V současné situaci proto navrhuje, aby jakési společné řešení, pokud je podle ČTÚ nezbytné pro realizaci přenositelnosti čísel, bylo integrální součástí správy čísel a kódů ČTÚ a financováno z poplatků za správu čísel. Z technologického hlediska se jeví napojení referenční databáze přenositelnosti čísel (RNPDB) na zdrojovou databázi čísel ČTÚ jako velmi žádoucí, neboť se jedná ve své podstatě o stejnou evidenci, neboť RNPDB je vlastně dodatek databáze korigující původní evidenci číselných přidělů.</p>	

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínková- jící subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
(Týká se čl. 17 odst. 1)		T-Mobile Czech Republic a.s. (17)	<p><i>(1) Podnikatelé, kteří mají povinnost zajistit přenositelnost telefonních čísel podle § 34 odst. 1 zákona, doplní všeobecné podmínky jimi poskytovaných služeb o ustanovení upravující podmínky pro službu přenesení čísla v souladu se zákonem a tímto opatřením do čtyř měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto opatření.</i></p> <p>Odůvodnění: Čl. 17 odst. 1 současně platného ukládá podnikatelům, kteří mají povinnost zajistit přenositelnost čísel povinnost zajistit, aby jejich všeobecné podmínky pro poskytování služby el. komunikací upravovaly způsob určení přiměřeného nároku na vyrovnání v případě výpovědi smlouvy uzavřené na dobu určitou z důvodu přenesení čísla. Závěry Nejvyššího správního soudu v rozsudku č.j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27.9.2005 však zcela jasně potvrdily, že smluvní vztah uzavřený v soukromoprávním režimu na dobu určitou nelze ukončit bez vzájemné dohody všech smluvních stran. Dle předmětného rozsudku nemá účastník v průběhu trvání účastnické smlouvy uzavřené na dobu určitou právo přenést své telefonní číslo k jinému operátorovi, resp. má toto právo pouze za předpokladu že závazkový vztah k dosavadnímu operátorovi zanikl, a to dohodou operátora a účastníka, kdy předpokladem dohody je projev souhlasné vůle obou stran, výpovědí nebo uplynutím doby u závazkového právního vztahu založeného smlouvou na dobu určitou. V žádném případě tedy účastník nemá právo na podání výpovědi z důvodu přenesení čísla</p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Text čl. 17 odst. 1 písm. a) byl upraven tak, aby smyslem jeho úpravy bylo toliko zajištění dostatečné informovanosti v případech, kdy si smluvní strany, tedy účastník a podnikatel (provozovatel veřejné telefonní sítě), ve smlouvě na dobu určitou dojednávají možnost přenesení čísla a v souvislosti s tím i možnost výpovědi smlouvy.</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>k jinému operátorovi pokud má uzavřenu smlouvu na dobu určitou. Plnění povinnosti dle čl. 17 OOP tak vede ke zcela absurdní situaci, kdy výpověď smlouvy uzavřené na dobu určitou z důvodu přenesení čísla k jinému operátorovi dle judikatury není možná, ale operátor má povinnost tuto možnost ve svých všeobecných podmínkách stanovit společně se způsobem určení přiměřeného nároku na vyrovnání. Přitom toto vyrovnání je – jak vyplývá z výše uvedeného – reálně neuskutečnitelné, jelikož na výpověď z důvodu přenesení čísla nemá účastník se smlouvou na dobu určitou právo.</p> <p>Ve světle výše uvedeného je zřejmé, že povinnost uvedení způsobu určení přiměřeného nároku na vyrovnání v případě předčasné výpovědi smlouvy z důvodu přenesení čísla ve všeobecných podmínkách je zcela obsoletní a pro účastníka matoucí.</p>	