

**Připomínky uplatněné k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/8/XX.2015-Y, trhu č. 8 – přístup a původ volání (originace) ve veřejných mobilních telefonních sítích**

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná připomínka		<b>O2 Czech Republic a.s. (1)</b>	Společnost O2 Czech Republic a.s. souhlasí s tím, aby Úřad rozhodl o vydání opatření obecné povahy – Analýzy trhu č. A/8/XX.2015-Y, trh č. 8 – přístup a původ volání (originace) ve veřejných mobilních telefonních sítích (dále jen „ART 8“) se závěrem, že v podmínkách České republiky nejde o trh relevantní, na němž se má uplatnit regulace ex ante.	Neobsahuje konkrétní připomínku, nevypořádává se.
Konkrétní připomínka (ř. 392 – 441)	<p>Úřad se v průběhu roku 2014 rozhodl z vlastního podnětu vyhodnotit podmínky velkoobchodních smluv mezi jednotlivými účastníky velkoobchodního trhu (MNO, MVNE a MVNO). Cílem Úřadu bylo posoudit podmínky velkoobchodních smluv, jejich charakter (typ smluv) a přiměřenost ve vztahu k podmínkám nastaveným na maloobchodním trhu samotnými MNO.</p> <p>Poskytovatelé velkoobchodních služeb (MNO a MVNE) poskytují na vymezeném trhu služby přístupu na základě smluv, které lze označit jako velkoobchodní smlouvy o přístupu, popř. jiné velkoobchodní smlouvy mezi podnikateli v elektronických komunikacích, které upravují poskytování služeb.</p>	<b>abioTel communication s.r.o. (2)</b>	<p>Je třeba si uvědomit, že v případě větších operátorů MVNO, kteří uzavřeli smlouvu přímo s MNO a vyjednávaly podmínky smlouvy, trvalo vyjednávání velmi dlouho a podle našich zjištění probíhala jednání s MNO v některých případech i několik let. Velmi důležitá je také zásadní skutečnost, že podmínky smlouvy byly vyjednány a zájemci o provozování MVNO odsouhlaseny již začátkem roku 2013! Tedy ještě v době než všichni tři hlavní operátoři MNO radikálně změnili od základu celý mobilní trh tzv. "Velkou mobilní revolucí".</p> <p>Navíc předpokládáme, že operátoři MVNO, kteří mají vyjednanou smlouvu s MNO, se jistě museli smluvně zavázat k počtu aktivovaných SIM karet za určité období. I když nemáme přesné informace o závazcích jednotlivých operátorů, vycházíme také z našich zkušeností z vyjednávání s MVNO o velkoobchodní spolupráci. Na základě dlouholetých zkušeností na telekomunikačním trhu lze předpokládat, že závazky jednotlivých operátorů na počet SIM karet jsou v řádech desítek tisíc SIM karet a každý operátor se jistě musel také zavázat k povinnému měsíčnímu obratu. Předpokládáme také, že smlouvy obsahují velmi vysoké smluvní pokuty za nedodržení těchto závazků. V tuto chvíli tedy není z</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Připomínkující subjekt obsáhle popisuje svůj pohled na charakter a kvalitu dojednaných velkoobchodních smluv, aniž avšak své předpoklady dokládá konkrétními důkazy, kterými by připomínkovaný text Úřadu zpochybnil. Proto Úřad i nadále trvá na svých zjištěních, uvedených v připomínkovaném textu.</p> <p>Připomínkující subjekt tvrdí, že smlouvy byly vyjednány a odsouhlaseny již začátkem roku 2013. Přitom však na trhu docházelo ke vzniku nových MVNO i v roce 2014 a dochází k nim i v průběhu roku 2015. Podle Úřadu dostupných informací více než 50 % velkoobchodních smluv bylo uzavřeno v druhé polovině roku 2013 a později.</p> <p>Skutečnost, že mezi smluvními stranami (MNO a MVNO) došlo ke sjednání závazků na odběr</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	<p>Úřad se věnoval hodnocení smluvních podmínek mezi MNO a MVNO/MVNE a dospěl k závěru, že některá smluvní ustanovení mohou být do jisté míry omezující, nicméně tyto podmínky nejsou univerzálně uplatňovány napříč trhem. Důležitým poznatkem Úřadu je velká variabilita předložených smluvních ujednání, resp. typů uzavíraných smluv, které jsou následně podkladem pro nabídky a poskytování mobilních služeb na trhu. Lze tak dovozovat, že různé nastavení smluvních podmínek motivuje MVNO vybrat si toho MNO/MVNE, který nejlépe vyhovuje jejich obchodnímu záměru. Tuto skutečnost Úřad shledává jako prostředek pro posilování konkurence na velkoobchodním a přeneseně i maloobchodním trhu.</p> <p>Úřad se v této souvislosti rovněž v jednom případě zúčastnil procesu vyjednávání změny smluvních podmínek mezi MNO a MVNE (tj. k již uzavřené smlouvě o přístupu). Cílem změny bylo upravit podmínky smlouvy tak, aby podpořily prodej služeb dotčeného MVNE (resp. na něj navázaných MVNO)</p>		<p>technických, obchodních a provozních důvodů možné "vybrat si toho správného operátora". Operátor musí zůstat tam, kde smlouvu podepsal a jakákoliv změna je z technických i ekonomických důvodů velmi náročná a u většiny operátorů téměř nemyslitelná.</p> <p>Každý zájemce, který má zájem o vytvoření nového projektu MVNO, je operátory T-Mobile a Vodafone automaticky odkazován na uzavření smlouvy s MVNE (GTS, Quadruple, DH-Telecom), operátor O2 buď na žádosti o jednání nereaguje vůbec, nebo zájemci odpoví, že o projekty menších operátorů nemá zájem. Podmínky již existujících MVNE se pak liší jen v detailech, které nemohou přispět k jakémukoliv soutěži mezi menšími operátory.</p> <p>Velkoobchodní ceníky všech tří operátorů MVNE vychází ze smluvních podmínek, které společně s MNO vyjednal operátor MVNE již začátkem roku 2013. Tyto velkoobchodní ceníky proto mají všechny shodný základ a liší se jen v cenách jednotlivých dílčích služeb. Tyto rozdíly jsou však minimální. Žádný z těchto ceníků pak neumožňuje malým operátorům reagovat na radikální změny na trhu v polovině roku 2013.</p> <p>Shodné znaky velkoobchodních ceníků:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nepřiměřeně vysoké poplatky za vedení SIM karty;</li> <li>- nepřiměřeně vysoké poplatky za balíčky internetu;</li> <li>- neumožňují nákup balíčků volných minut nebo SMS;</li> <li>- neumožňují nákup balíčku neomezeného volání;</li> <li>- neumožňují nákup jednotlivých kB za využívání přístupu k internetu;</li> </ul>	<p>konkrétního počtu SIM karet, neshledává Úřad jako skutečnost, která by byla významnou překážkou vstupu na trh. V opačném případě by nepochybně k těmto smluvním ujednáním nedocházelo.</p> <p>Variabilitu velkoobchodních smluv Úřad prověřoval a dospěl k závěru, že při vzájemném srovnání těchto smluv existuje mezi jednotlivými MNO poměrně značná různorodost (např. co se struktury ceníků týče) a zároveň při srovnání velkoobchodních smluv uzavíraných konkrétním MNO jsou smluvní podmínky v zásadě obdobné a nedochází u nich k výrazným odchylkám (u smluv s jeho MVNO).</p> <p>Úřad k názoru připomínkovacího subjektu o nepřiměřeně vysokých cenách konstatuje, že v ART 8 provedená analýza cenové úrovně na velkoobchodě jasně prokázala, že uplatňované velkoobchodní ceny umožňují MVNO působení na maloobchodním trhu. Tento závěr přitom podle názoru Úřadu podporuje v čase rostoucí tržní podíl MVNO, stejně tak jako jejich absolutní počet (119 MVNO/MVNE ke konci roku 2014).</p> <p>K (ne)dostupnosti LTE služeb Úřad upozorňuje na existenci závazku</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	<p>prostřednictvím nižších velkoobchodních cen za volání, SMS a dat, vč. dostupnosti balíčků s vyšším datovým limitem. Předmětem jednání byla i změna dalších smluvních podmínek (např. zrušit exkluzivitu smluvního vztahu, schvalování značky MVNO, umožnění využívat VoIP služby a GSM brány). Některé ze smluvních podmínek byly v rámci jednání za účasti Úřadu změněny, některé zůstaly zachovány, a nedošlo tak k naplnění požadavků MVNE. V této souvislosti (s nedohodou na některých bodech jednání) mohl Úřad na základě požadavku jedné ze stran vydat stanovisko podle § 80 odst. 6 Zákona. O toto stanovisko však nebyl žádnou z dotčených smluvních stran požádán. V této souvislosti tak lze uzavřít, že Úřad za dobu působení MVNO/MVNE na velkoobchodním trhu nebyl požádán o vydání stanoviska ke sporným částem návrhu smlouvy nebo k důvodům odmítnutí, a lze tak oprávněně předpokládat, že poskytovatelé služeb jsou doposud schopni se na nastavení a změně smluvních</p>		<p>- MVNE GTS umožňuje nově využití LTE, ale s nižší rychlostí než pro maloobchodní trh</p> <p>- MVNE Quaduple a DH-Telecom neumožňuje přístup k LTE.</p> <p>Podle našeho názoru je potřeba důrazně rozlišovat velkoobchodní smlouvy a ceníky pro MVNO, které nejsou majetkově propojené s MNO a MVNO ovládané přímo operátorem. Ceny pro tyto MVNO majetkově nepropojené s MNO a přeneseně velkoobchodní podmínky od MVNE jsou variabilní výhradně v jednotlivých položkách v ceníku. Na druhé straně pak s těmito podmínkami nelze konkurovat nabídkám, které nabízejí MNO na maloobchodním trhu.</p> <p>Na řádku 436 - 438 Úřad uvádí, že někteří virtuální operátoři poukazovali na nemožnost vytvoření obdobné nabídky, jaké nabízejí na maloobchodním trhu síťoví operátoři. Dále Úřad uvádí, že jsou tato tvrzení prakticky vyvrácena existencí tarifů s neomezeným voláním a existencí služeb s vysokými datovými limity. Jako příklad pak uvádí několik společností jako je ČEZ, Air Telecom, Dragon, MAXPROGRESS a GoMobil.</p> <p>Dovolujeme si připomenout důležitou skutečnost, že pouhá existence tarifu v ceníku operátora může znamenat v některých případech pouze součást obchodní taktiky, která má udržet stávající zákazníky, kteří využívají dalších služeb. V dalších případech se jedná o pokus vytvořit podobnou nabídku, která je však ve výsledku dražší než u síťových operátorů.</p> <p>Příklady a srovnání neomezených tarifů:</p>	<p>všech tří největších MNO nabídnout velkoobchodní přístup k síti LTE za podmínek, které umožní (stejně efektivním) MVNO ziskové podnikání na podřazeném (maloobchodním) trhu. Úřad dosud nebyl žádným MVNO informován o zahájení jednání o využití této nabídky, a ani o případný vstup do jednání s MNOs. Nad rámec nicméně Úřad upozorňuje, že služby poskytované přes tento typ sítě nespádají do věcného vymezení trhu č. 8.</p> <p>Ke smlouvám mezi majetkově propojenými a nepropojenými MVNO a MNO Úřad, v souladu s výše uvedeným, konstatuje, že podle jeho zjištění uvedených v analýze nedochází k diskriminaci nepropojených MVNO, jejichž smluvní podmínky jsou v zásadě obdobné s podmínkami propojených MVNO (u konkrétního MNO).</p> <p>K připomínce směřující k maloobchodním tarifům Úřad konstatuje, že všechny maloobchodní nabídky jsou součástí obchodní taktiky daného poskytovatele služeb a jsou vytvářeny s cílem získat a udržet si zákazníky.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	<p>podmínek dohodnout bez zásahu Úřadu.</p> <p>V souvislosti s rozvojem maloobchodního trhu jako celku (rozšiřováním nabídek datových tarifů, zaváděním LTE služeb) poukazovali někteří virtuální operátoři na nemožnost vytvořit obdobné nabídky, jaké nabízejí na maloobchodním trhu síťoví operátoři. Jednalo se zejména o schopnost replikovat datové služby s vyššími datovými limity (např. 10 GB) síťových operátorů, služby poskytované prostřednictvím sítí LTE nebo i neomezená volání a neomezené SMS. V reakci na tyto podněty Úřad předně konstatuje, že služby poskytované přes sítě LTE nespádají do vymezení maloobchodního ani velkoobchodního relevantního trhu č. 8. Schopnost vytvořit obdobné maloobchodní nabídky, jaké poskytují síťoví operátoři, je u MVNO (MVNE) individuální jednak v závislosti na samotných podmínkách uzavřených velkoobchodních smluv a jednak na vlastních marketingových schopnostech MVNO využít při tvorbě maloobchodních služeb znalosti o chování zákazníků. Uvedená tvrzení některých</p>		<p>Běžná maloobchodní cena na standardní prodejně síťového operátora (překvapivě „náhodou“ úplně stejná u T-Mobile, Vodafone i O2)</p> <p>749,- Kč – obsahuje neomezené volání a neomezené SMS + 1,5 GB internetu</p> <p>Závazek 2 roky</p> <p>Neomezené volání od ČEZ</p> <p>844,- Kč – obsahuje neomezené volání do všech sítí, pouze 200 SMS a 1 GB dat „v akci“</p> <p>Bez závazku</p> <p>Neomezené volání od Air Telecom</p> <p>749,-Kč - obsahuje neomezené volání do všech sítí + 1G internetu, SMS hrazeny zvlášť, závazek 2 roky</p> <p>V případě nabídky společností MAXPROGRESS a Dragon, které nabízejí balíčky 10 GB za cenu 629,- Kč nebo dokonce 499,-Kč, lze těmto operátorům jenom popřát hodně štěstí. Tito operátoři evidentně spoléhají na to, že nejméně 80% koncových uživatelů nakonec nevyužije ani 1 GB ze zakoupeného balíčku. Žádný jiný ze 121 operátorů se k podobnému kroku neodvážil.</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	virtuálních operátorů jsou však prakticky vyvrácena existencí jak maloobchodních služeb virtuálních operátorů s neomezeným voláním do všech sítí, tak existencí služeb s vysokými datovými limity poskytovanými přes sítě LTE. Současně mohou zájemci iniciovat jednání o realizaci povinnosti Velkoobchodní nabídky LTE, kterou MNO převzali jako závazek ze 4G aukce. Úřad dosud nebyl informován o zahájení takových jednání ani požádán o součinnost podle § 80 odst. 6 Zákona.			
Konkrétní připomínka (ř. 1203 - 1205 + poznámka pod čarou (43))	Tato překážka však byla nastavením podmínek Úřadem v rámci aukcí volných kmitočtů zmírněna, a to umožněním národního roamingu v sítích 2G, 3G i 4G pro nově vstupujícího síťového operátora. Protože na trh žádný nový síťový operátor nevstoupil, tato možnost zůstala zatím nevyužita <sup>1</sup> . S možností využít národní roaming se však počítá i v rámci návrhu chystaného vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání	<b>abioTel communication s.r.o. (3)</b>	Problémem je právě skutečnost, že žádný operátor zatím nebyl schopen si možnost využití národního roamingu vyjednat se stávajícími operátory, pokud ČTÚ nestanoví pevný mechanismus pro určení ceny a dalších jasných podmínek této služby. Přitom to v jiných zemích EU funguje (např. Holandsko). Každý výrobce SIM karet by měl mít možnost provozovat své SIM karty formou národního roamingu (OPID) a síťoví operátoři by měli být povinni pustit SIM karty do své sítě.	<b>Neakceptováno</b> Úřad k připomínce uvádí, že národní roaming zmírňuje překážku vstupu na maloobchodní trh pro ty subjekty, které v aukci kmitočtů mohly či i v budoucnu budou moci získat volné kmitočty. Není tedy určen pro operátory typu MVNO.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	<p>rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 1800 MHz a 2600 MHz<sup>2</sup>. Vstup na velkoobchodní trh ve formě MVNE je však umožněn také na základě velkoobchodních nabídek ze strany MNO.</p> <p>Poznámka č. 43: Možnost národního roamingu může ovšem využít každý nový subjekt na trhu pokud bude schopen si tuto možnost vyjednat se stávajícími operátory.</p>			
Konkrétní připomínka (ř. 1165 – 1184)	<p>V návaznosti na proběhlou aukci síťoví mobilní operátoři zveřejnili povinné referenční nabídky přístupu (pro full MVNO). Tyto velkoobchodní nabídky tedy umožňují vstup MVNO na maloobchodní trh mobilních služeb, byť na tu část trhu (tvořenou službami poskytovanými přes LTE sítě), která nebyla do věcného vymezení maloobchodního trhu zahrnuta. Na rámec toho Úřad s odkazem na výše uvedené doplňuje, že uvedená povinnost velkoobchodní nabídky mimo vlastního zveřejnění referenční</p>	<p><b>abioTel communication s.r.o. (4)</b></p>	<p>Podle našich informací umožnil přístup k LTE pouze jediný síťový operátor T-Mobile. Podle informací získaných od jiných MVNO nakupujících služby u MVNE GTS nebo MVNE Axfone je však rychlost výrazně nižší než u maloobchodních nabídek. Další překážkou je cenová hladina velkoobchodní nabídky, která je mnohdy až 10x vyšší než běžná maloobchodní cena. Operátoři Vodafone a O2 zatím na neustálé žádosti a prosby operátorů MVNO/MVNE vůbec nereagují.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Trh č. 8 – přístup a původ volání (originace) ve veřejných mobilních telefonních sítích je vymezen jako velkoobchodní trh zahrnující přístup k mobilním hlasovým voláním, SMS a datovým službám, a služby originace volání ve veřejných mobilních telefonních sítích GSM a UMTS (viz řádky 1026 – 1027 v návrhu analýzy).</p> <p>Služby LTE do něj tedy nespádají a Úřad je zmiňuje pouze jako faktor, který na vymezený trh působí nepřímo (z vnějšku).</p>

<sup>2</sup> Blíže viz [tato webová stránka](#) Úřadu.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	<p>nabídky znamená i povinnost jednat s dalšími zájemci (jinými MVNO než plnohodnotný MVNO) o poskytnutí velkoobchodních LTE služeb. Jak však bylo popsáno již výše (v části A), budou služby poskytované přes tento typ sítí nabývat na důležitosti a ovlivňovat úroveň konkurenčního prostředí i na vymezeném maloobchodním trhu a současně trhu velkoobchodním. Úřad po vyhodnocení podmínek nastavených operátory v povinných referenčních nabídkách a plnění závazků převzatých operátory v souvislosti s aukcí kmitočtů (zejména závazku nastavit ceny velkoobchodních služeb tak, aby umožňovaly stejně efektivním operátorům ziskové podnikání) všechny dotčené operátory vyzval k úpravě cen a dalších podmínek, a to nejpozději do 30. dubna 2015. K danému datu všichni vyzvaní operátoři vydali nové referenční nabídky s upravenými cenami. Protože schopnost ziskově replikovat ceny je ovlivněna měnícími se provozními parametry poskytovaných maloobchodních služeb (množství</p>			

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	spotřebovaných mobilních služeb – hlasu, SMS a dat), jejich cenami a náklady na poskytování daných služeb, bude Úřad kontrolovat plnění závazku operátorů průběžně a v případě zjištěného pochybení na straně operátorů plnění závazku vymáhat.			
Konkrétní připomínka (ř. 1283 – 1288)	<p><b>Závěr ke strukturálním překážkám:</b> Na základě vyhodnocení jednotlivých parametrů, kterými jsou kontrola infrastruktury nespolehlivě, existence vysokých počátečních investičních nákladů a úspory z rozsahu a úspory ze sortimentu, Úřad konstatuje, že strukturální překážky vstupu na velkoobchodní trh přetrvávají. Nejsou však takové povahy, aby znemožňovaly vstup na relevantní jak ve formě MNO, tak (zejména) MVNO (jako kupující) či MVNE (jako kupující i prodávající).</p>	<p><b>abioTel communication s.r.o. (5)</b></p>	<p>Smluvní podmínky a velkoobchodní ceníky pro MVNO/MVNE byly se síťovými operátory vyjednány na začátku roku 2013 a následně okamžitě síťoví operátoři reagovali radikálními změnami na maloobchodním trhu. Tím významně a jednostranně změnili podmínky pro vstup a fungování vzniklých MVNO/MVNE a nyní odmítají všechny zásadnější změny smluvních podmínek. Nejčastějším zdůvodněním je pak neplnění závazků na počet aktivních SIM karet dle smlouvy. Vzhledem k radikálním změnám situace na trhu, které sami operátoři vyvolali, je to podle našeho názoru evidentně účelové chování vedoucí k postupnému vytlačení MVNO/MVNE z trhu.</p> <p>Za významné strukturální překážky považujeme:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nepřiměřeně vysoký měsíční poplatek za SIM kartu</li> <li>- absence balíčku s neomezeným voláním za přiměřenou cenu</li> <li>- nepřiměřeně vysoké ceny internetových balíčků 300 MB až 1 GB</li> <li>- absence datových balíčků vyšších než 1 GB za přiměřenou cenu</li> </ul>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Úřad má za to, že pokud by zmíněné strukturální překážky existovaly, tak by ke konci roku 2014 neexistovalo 119 MVNO/MVNE, neboť by pro ně tento trh nebyl jak z krátkodobého, tak dlouhodobého hlediska ziskový a od vstupu prvních MVNO by ke všem MVNO nepřešlo přes 6,5 % zákazníků.</p> <p>Dále viz vypořádání obdobné připomínky č. 2.</p>



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
<p>Konkrétní připomínka (ř. 1334 – 1503 - kapitola 3.2 Kritérium č. 2 – Struktura trhu nesměřuje v příslušném časovém úseku k účinné hospodářské soutěži – podkapitola Tržní podíl a jeho vývoj)</p>		<p><b>abioTel communication s.r.o. (6)</b></p>	<p>První operátoři MVNO, které nejsou majetkově propojené s žádným síťovým operátorem MNO, připravovali svoje projekty teprve v polovině roku 2012. Z obchodních, technických a provozních důvodů však samozřejmě u většiny MVNO nezačaly probíhat masivní reklamní kampaně a jiné marketingové akce ihned po spuštění operátora, ale až v několika následujících měsících. Zároveň samozřejmě také koncoví zákazníci potřebují vždy nějaký čas, než si na nové možnosti na trhu zvyknou. Mnoho malých MVNO operátorů, kteří nakupují svoje služby prostřednictvím MVNE navíc teprve vyjednávali podmínky a teprve se připravovali na vstup na mobilní trh.</p> <p>Síťoví operátoři MNO však znovu zareagovali několika způsoby. Založili několik projektů MVNO, které přímo vlastní nebo je ovládají a tyto projekty velmi výrazným způsobem mediálně podpořili. Dále začali výrazným způsobem snižovat cenovou hladinu LTE internetu a všechny reklamní kampaně zaměřily na vyvolání potřeby u koncových klientů po nových možnostech připojení LTE. Operátor O2, který ve sledovaném období změnil majitele, pak výrazným způsobem podpořil dva svoje projekty, které 100% vlastní nebo ovládá marketingovou strategií. Jedná se o projekty O2 Family (Bonerix) a Tesco Mobile.</p> <p>Operátoři MVNO, které nevlastní žádný síťový operátor MNO, museli nutně zareagovat navýšením prostředků na reklamní kampaně, zvýšit počet telefonátů při aktivním telemarketingu nebo učinit další opatření pro zvýšení počtu aktivovaných SIM karet. Kdyby to totiž neudělali, hrozily by jim vysoké</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Podíl MVNO bez majetkové účasti MNO od vstupu prvních MVNO roste a Úřad má za to, že právě toto (společně s poklesem průměrné ceny za volání) je znakem konkurenčního prostředí – fungujícího trhu.</p> <p>Je zcela pochopitelné, že společnosti s obratem v řádu desítek miliard budou mít významně vyšší výdaje na reklamu než řádově menší společnosti.</p> <p>Dále Úřad podotýká, že Tesco Mobile je vlastněno jen z 50 % společností O2.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>sankce vyplývající z podmínek smlouvy, kterou s operátory MNO vyjednaly již na začátku roku 2013.</p> <p>Výsledný tržní podíl 2,95 %, kterého dosáhli všichni MVNO, které nejsou majetkově provázány se síťovým operátorem MNO tedy podle našeho názoru není v žádném případě výsledkem fungujícího trhu. Operátoři MVNO se pouze snažili splnit velmi přísné podmínky, které jim ukládají smlouvy a pod hrozbou několika milionových pokut dokázali za současného stavu na trhu téměř nemožné...</p>	
<p>Konkrétní připomínka (ř. 1403 – 1419)</p>	<p>Z analýzy velkoobchodních smluvních vztahů, kterou Úřad provedl, přitom nevyplývá, že by větší tržní podíl majetkově propojených MVNO byl důsledkem systematického zvýhodňování ze strany MNO, neboť podmínky smluvních vztahů mezi MNO a všemi jeho MVNO se obvykle příliš neliší (byť jak Úřad konstatoval již výše, smluvní vztahy uzavírané různými MNO jsou navzájem poměrně variabilní). Důvody vyššího tržního podílu skupiny MVNO majetkově propojených s MNO tak lze hledat především v silném postavení značky Tesco a jejím distribučním řetězci (tržní podíl Tesca vzrostl meziročně o 0,77 p. b., tj. o 171 %, zatímco např. tržní podíl dalšího kapitálově silného MVNO s dobrou distribuční sítí, ČEZ Prodej, vzrostl za stejné období</p>	<p><b>abioTel communication s.r.o. (7)</b></p>	<p>Pokud síťový operátor MNO připravuje smlouvu pro MVNO, kterého sám ovládá nebo dokonce 100% vlastní, není možné na základě takové smlouvy posoudit, jestli je operátor systematicky zvýhodňován nebo nikoliv. Síťoví operátoři, respektive manažeři, kteří tyto smlouvy připravují, jsou si plně vědomi, že má Úřad právo kontrolovat podmínky těchto smluv a nemohou si proto dovolit z pochopitelných důvodů, aby měla tato smlouva výrazně výhodnější podmínky než pro ostatní MVNO.</p> <p>Jestliže chceme posoudit, zda síťový operátor MNO zvýhodňuje svoje projekty, je potřeba se podívat na kroky, které činí směrem ke koncovým zákazníkům. Pokud pak vytvoří nabídky pro koncové zákazníky, které evidentně není možné připravit na základě běžně dostupných velkoobchodních nabídek, znamená to systematické zvýhodňování.</p> <p>Př. Tesco Mobile</p> <p>- při dobití 300,- Kč dvojnásobný kredit + volání zdarma ve vlastní síti (do konce roku 2014)</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Připomínkový subjekt svoje podezření o dvojí povaze velkoobchodních smluv (jedné oficiální pro Úřad a jedné skutečně uplatňované) mezi majetkově propojenými MNO a MVNO dovozuje pouze z maloobchodních nabídek, které dle jeho názoru nelze na základě „oficiální“ podoby velkoobchodní smlouvy vytvořit. Tento názor však Úřad považuje za spekulativní a neprůkazný. Aniž by na tomto místě Úřad hodnotil konkrétní maloobchodní nabídky společnosti Tesco Mobile, je třeba upozornit, že operátoři (tj. i MVNO) vytváří své nabídky s vědomím chování svých zákazníků. Těm proto mohou nabídnout službu s parametry, která by při plném využití všech volných jednotek všemi zákazníky nebyla zisková, nicméně při zohlednění chování</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	<p>jen o 0,41 p. b., tj. o 256 %) a také v dlouhodobém působení společnosti Bonerix (od 1. června 2015 O2 Family), která však svou zákaznickou bázi převedla do režimu standardní velkoobchodní nabídky až v průběhu roku 2014, čímž se zařadila do skupiny MVNO operátorů. Tím se dlouhodobě budované tržní postavení této společnosti (majetkově propojené se společností O2) započítalo do tržního podílu MVNO majetkově propojených s MNO.</p> <p>Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že z globálního pohledu všech majetkově nezávislých MVNO, nemá poznatky indikující riziko vytlačení majetkově nepropojených MVNO z velkoobchodního i navazujícího maloobchodního trhu mobilních služeb.</p>		<p>- při dobití 300,- Kč volání za 1,50 + volání v síti zdarma + 1G internetu pro poslech rádia (současnost)</p> <p>Pokud by se kterýkoliv operátor se standardními podmínkami velkoobchodní smlouvy pokusil vytvořit podobnou nabídku pro svoje zákazníky, nevydržel by na trhu příliš dlouho. Podle našich výpočtů by stačilo, aby z každých 50 zákazníků pouze jeden z nich využil této akční nabídky a operátor by se dostal do tak významné ztráty, že by musel podobnou akci ihned ukončit. Důležitým faktem pak je, že veškerý provoz sítě Tesco Mobile technicky a finančně zajišťuje výhradně O2, Tesco Stores zajišťuje na základě dohody pouze distribuční síť. Všechny marketingové akce a cenové nabídky pak musí být odsouhlaseny operátorem O2. Fakticky tedy podle našeho názoru tento operátor nepatří do skupiny MVNO, ale do skupiny značkových přeprodejců jako je například Blesk Mobile.</p> <p>Př. O2 Family (Bonerix)</p> <p>Tato firma je přímo ukázkovým příkladem systematického zvýhodňování operátorem a podle našeho názoru by měla být v každém případě zařazena mezi značkové přeprodejce. I toto označení však nebude úplně přesné, protože tato společnost se svým způsobem podnikání zcela odlišuje od všech ostatních MVNO nebo značkových přeprodejců. Jedná se čistě o účelový projekt, který původně vznikl odkoupením zákaznické databáze tří firem Global Care, TMT a Hermod. V dalších letech se pak zástupci této společnosti věnovali výhradně převáděním větších i menších skupin zákazníků z řad firemních zákazníků.</p>	<p>průměrného zákazníka služba jako celek zisk vykazuje. Také nelze opomenout skutečnost, že některé subjekty, které své mobilní služby poskytují zejména z důvodu posílení značky a obratu v sektoru své primární činnosti (např. maloobchodní řetězce), mohou ke svému MVNO přistupovat jako k marketingovému nástroji, kterým nahrazují či doplňují reklamní výdaje.</p> <p>Údajné „agresivní“ obchodní praktiky společnosti O2 Family mohou být předmětem individuálního šetření ve vztahu k dodržení všech zákonných požadavků na podnikání (např. ve vztahu k ochraně spotřebitele), nemění však strukturální pohled na vymezený trh jako takový.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Koncové maloobchodní ceny pro klienty jsou pak vždy připravené na míru pro každou skupinu zákazníků individuálně. Výsledné nabídky jsou však vždy nápadně výhodnější než nabídky ostatních MVNO. Například zcela běžně je dostupná nabídka neomezeného volání za 450,- Kč, velká část firemních zákazníků a jejich zaměstnanců však má cenu jen 290,- Kč měsíčně včetně 200 MB internetu v ceně.</p> <p>Ale i základní tarif uváděný ve veřejně dostupném ceníku je tak nízký, že prakticky není možné ho bez podpory operátora vytvořit. Tarif MINI za 49,- Kč měsíčně, 1,20 Kč za minutu + neomezené volání v síti zdarma. Současně s postupným převáděním dalších firemních zákazníků zároveň probíhaly velmi dobře připravené marketingové akce, kdy stávající klienti Bonerix byli motivováni k přivádění dalších zákazníků z řad přátel nebo rodiny na tyto zvýhodněné nabídky.</p> <p>V neposlední řadě pak O2 Family (Bonerix) zahájila v listopadu roku 2013 velmi dobře organizovanou a dlouho připravovanou akci, kdy na základě databáze telefonních čísel poskytnutých od síťového operátora O2 převáděla velké množství klientů z řad firemních zákazníků a to i za použití velmi agresivních obchodních praktik. V souvislosti s touto akcí byla podána dvě trestní oznámení a přímo na Váš Úřad byly podány desítky podnětů od koncových uživatelů, kteří byli za použití velkého psychického nátlaku převáděni do sítě O2 Family (Bonerix). Některým klientům, kteří odmítli vstoupit do programu O2 Family (Bonerix) pak bylo následně odpojeno číslo z provozu. Jednalo se přibližně o 1500 koncových uživatelů.</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Konkrétní připomínka (ř. 17 – 20 - Článek 1, bod (2))	Na základě analýzy Úřad konstatuje, že trh nesplnil test tří kritérií, a nelze jej proto nadále považovat za trh relevantní. Uplatnění ex-ante regulace na analyzovaném trhu není možné. Další zkoumání, zda je trh efektivně konkurenční a zda na něm působí podnik s významnou tržní silou, není opodstatněné.	<b>Asociace provozovatelů kabelových a telekomunikačních sítí v ČR (8)</b>	<p>Na základě analýzy Úřad konstatuje, že trh <b>definovaný v roce 2012</b> nesplnil test tří kritérií a nelze jej proto nadále považovat za trh relevantní. Uplatnění ex-ante regulace na <b>analyzovaném takto definovaném</b> trhu není možné. Další zkoumání, zda je trh <b>mobilní originace</b> efektivně konkurenční a zda na něm působí podnik s významnou tržní silou, <b>není opodstatněné</b> <b>Úřad provede po novém vymezení tohoto trhu.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Ve výroční zprávě ČTÚ za rok 2014 se k analýze RT8 uvádí:  „Trh vymezený v roce 2012 zahrnoval jen přístup a původ volání ve veřejných mobilních telefonních sítích 2. a 3. generace. ČTÚ bude muset v závěrech svého hodnocení platnosti testu tří kritérií zohlednit i možnosti komerčního vyjednávání o podmínkách velkoobchodních smluv v situaci, kdy v současné době jsou na trhu síťovými operátory běžně nabízeny tzv. datově centrické tarify (neomezený hlas a SMS s velkým objemem datového limitu) využívající rovněž síť LTE.“  Tento záměr není v návrhu ART8 reflektován. Tarify FREE O2, „s námi ...“ T-Mobile a RED LTE Vodafone kombinující hlasové a SMS s datovými službami (s velkými objemy dat a vysokou přenosovou rychlostí) tvoří těžiště současné nabídky všech MNO, zatímco původně vymezený trh založený na hlasových službách GSM a UMTS postupně ztrácí na významu. Má-li být předkládané OOP nástrojem regulace mobilního trhu ve smyslu §4 ZEK, musí být podle našeho názoru založeno na aktuálním věcném vymezení trhu.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Na řádcích 17 – 20 je shrnut závěr celé analýzy, a proto ho Úřad ponechá v navrženém znění.</p> <p>Úřad i nadále monitoruje trh mobilních datových služeb a na základě získaných poznatků zváží v případě nutnosti i využití nástrojů ex-ante regulace.</p> <p>Nicméně ve vztahu ke konzultované verzi návrhu ART 8 Úřad konstatuje, že v jejím rámci nebude provádět předdefinování věcného vymezení relevantního trhu a dokončí analýzu podle stávajícího vymezení. Takový postup považuje Úřad za metodicky i věcně správný.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Naléhavost požadavku na co nejrychlejší revizi závěrů předkládané analýzy je dána zejména tím, že MVNO nemohou nové maloobchodní nabídky MNO reprodukovat jednak pro nemožnost získat za konkurenceschopných podmínek přístup k službám LTE, a také pro stagnující velkoobchodní ceny oproti klesajícím cenám na souvisejícím maloobchodním trhu. Tím jsou MVNO vytlačováni do okrajových segmentů maloobchodního trhu a nemohou efektivně působit ve prospěch rozvoje hospodářské soutěže.</p> <p>Je zřejmé, že při novém vymezení RT8 bude nutné se vypořádat s otázkou tzv. pure bundlingu u služeb LTE, které tvoří nedílnou součást datově centrických tarifů. V původním návrhu ART8 z prosince 2012 bylo navrženo řešení:</p> <p>„Služby mobilních volání nabízené jako součást balíčků tak budou posuzovány jako součást předmětného maloobchodního trhu. Úřad považuje za zásadní společnou nabídku přístupu a služeb volání, SMS a dat v sítích GSM a UMTS (pure bundling). Protože je zřejmé, že stejný standard poskytovaných služeb bude muset zajistit i subjekt nově vstupující na trh, bude tedy třeba tuto skutečnost zohlednit i na souvisejícím velkoobchodním trhu přístupu a původu volání (originace) ve veřejných mobilních telefonních sítích.“</p> <p>Jsme přesvědčeni, že tento koncept se dalším vývojem na trhu mobilní originace potvrzuje.</p> <p>Další argumenty pro nové vymezení RT8 jsou uvedeny také v následujících bodech našeho stanoviska.</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Konkrétní připomínka (ř. 406 – 409)	Důležitým poznatkem Úřadu je velká variabilita předložených smluvních ujednání, resp. typů uzavíraných smluv, které jsou následně podkladem pro nabídky a poskytování mobilních služeb na trhu. Lze tak dovozovat, že různé nastavení smluvních podmínek motivuje MVNO vybrat si toho MNO/MVNE, který nejlépe vyhovuje jejich obchodnímu záměru. Tuto skutečnost Úřad shledává jako prostředek pro posilování konkurence na velkoobchodním a přeneseně i maloobchodním trhu.	<b>Asociace provozovatelů kabelových a telekomunikačních sítí v ČR (9)</b>	Část textu od slov „Lze tak dovozovat ....“ Vypustit. <b>Odůvodnění:</b> Podmínky individuálně uzavíraných smluv mezi MNO a MVNO/MVNE jsou utajovány a proto nový žadatel o velkoobchodní přístup nemůže hostitelského operátora vybírat na základě porovnání konkrétních údajů (k uzavření velkoobchodní smlouvy na základě veřejné nabídky MNO dosud podle našich informací nedošlo). Součástí velkoobchodní smlouvy je obvykle závazek exkluzivity, takže změna hostujícího operátora pak není bez přerušování činnosti možná ani v dalším období. Variabilita smluvních podmínek je tudíž jednostranně pod kontrolou MNO a nemůže být prostředkem pro posilování konkurence na trhu.	<b>Neakceptováno</b> Úřad si je vědom, že smlouvy jsou vždy jedinečné a jsou neveřejné, nicméně existuje možnost, aby potenciální zájemce o vstup na trh formou MVNO vyjednával souběžně se všemi velkoobchodními poskytovateli služeb a smlouvu uzavřel s tím z nich, jehož podmínky mu budou nejvíce vyhovovat. Takový postup některých MVNO je Úřadu známý.
Konkrétní připomínka (ř. 420 – 424)	V této souvislosti tak lze uzavřít, že Úřad za dobu působení MVNO/MVNE na velkoobchodním trhu nebyl požádán o vydání stanoviska ke sporným částem návrhu smlouvy nebo k důvodům odmítnutí, a lze tak oprávněně předpokládat, že poskytovatelé služeb jsou doposud schopni se na nastavení a změně smluvních podmínek dohodnout bez zásahu Úřadu.	<b>Asociace provozovatelů kabelových a telekomunikačních sítí v ČR (10)</b>	Text „ <i>V této souvislosti tak lze uzavřít, že Úřad za dobu působení MVNO/MVNE na velkoobchodním trhu nebyl požádán o vydání stanoviska ke sporným částem návrhu smlouvy nebo k důvodům odmítnutí, a lze tak oprávněně předpokládat, že poskytovatelé služeb jsou doposud schopni se na nastavení a změně smluvních podmínek dohodnout bez zásahu Úřadu</i> “ nahradit textem „Úřad nevydal stanovisko z vlastního podnětu“. <b>Odůvodnění:</b> Oficiálnímu předložení žádosti o vydání stanoviska zabránily jiné důvody, věcný problém úpravy velkoobchodní smlouvy podle vývoje trhu trvá. Podle § 80, odst. 6 ZEK mohl Úřad vydat stanovisko také z vlastního podnětu.	<b>Neakceptováno</b> Připomínkový subjekt neuvedl konkrétní důvody, proč nedošlo k oficiálnímu předložení žádosti o vydání stanoviska. V dané části ART 8 Úřad konstatuje, že mu nebyl dosud předložen požadavek žádného z MVNO o vydání stanoviska ke sporným bodům projednávané smlouvy či jejího dodatku. Úřad nemůže uvádět důvody, obsažené v připomínce, zejména proto, že mu nebyly ani sděleny ani nebyly uvedené v samotné připomínce (viz výše).

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Konkrétní připomínka (ř. 435 - 441)	Uvedená tvrzení některých virtuálních operátorů jsou však prakticky vyvrácena existencí jak maloobchodních služeb virtuálních operátorů s neomezeným voláním do všech sítí, tak existencí služeb s vysokými datovými limity poskytovanými přes síť LTE. Současně mohou zájemci iniciovat jednání o realizaci povinnosti Velkoobchodní nabídky LTE, kterou MNO převzali jako závazek ze 4G aukce. Úřad dosud nebyl informován o zahájení takových jednání ani požádán o součinnost podle § 80 odst. 6 Zákona.	<b>Asociace provozovatelů kabelových a telekomunikačních sítí v ČR (11)</b>	Část textu od slov „Uvedená tvrzení ....“ vypustit <b>Odůvodnění:</b> Podle našich informací je poskytování neomezených služeb volání a SMS za konkurenceschopných podmínek pro MVNO při započtení vlastních nákladů ztrátové. Hlavním problémem pro MVNO jsou však datově centrické tarify, kterým dávají často přednost i ti zákazníci, kteří ve skutečnosti svůj datový limit nevyčerpají. Služby na bázi sítí LTE velkoobchodně zpřístupnil pouze T-Mobile za málo výhodných cenových podmínek. Veřejné velkoobchodní nabídky LTE nejsou velkoobchodním trhem akceptovány a MNO je přitom na maloobchodním trhu nabízejí bez přírážek. Závěr, že běžní MVNO mohou neomezené a datově centrické nabídky realizovat proto není podle našeho názoru podložen ani při omezeném vymezení RT8 z roku 2012 a při rozšířené definici tohoto trhu už vůbec ne.	<b>Neakceptováno</b> K možnosti poskytovat „neomezená“ volání a služby s vysokým datovým limitem viz vypořádání připomínky č. 7. K poskytování datových služeb obecně a datových služeb přes síť LTE viz vypořádání připomínek č. 4 a 8. K tvrzení, že velkoobchodní LTE nabídky nejsou akceptovány trhem, Úřad považuje za nutné uvést, že nabídky a jejich podmínky jsou určeny pro typ Full MVNO. Nicméně povinnost MNO je na žádost jednat za účelem poskytování velkoobchodních služeb i s dalšími zájemci z řad jiných forem MVNO. Úřad dosud nebyl žádným MVNO informován o zahájení jednání o využití této nabídky, a ani požádán o případný vstup do takových jednání.
Konkrétní připomínka (ř. 1017)	Velkoobchodní trh zahrnuje služby elektronických komunikací určené výhradně pro podnikatele zajišťující veřejné telefonní síť a/nebo poskytující veřejně dostupnou telefonní službu. Na velkoobchodní úrovni trhu jsou poptávány služby přístupu a původu volání (originace) ve veřejných	<b>Asociace provozovatelů kabelových a telekomunikačních sítí v ČR (12)</b>	Za řádek 1017 doplnit nový text: Při analýze relevantního trhu Úřad postupoval podle věcného vymezení trhu z roku 2012, které v této fázi analýzy neaktualizoval. <b>Odůvodnění:</b> Struktura trhu mobilní orientace se od roku 2012 v segmentu hlasových a SMS služeb vyvíjela spojitě a hlavním momentem bylo zavedení neomezených tarifů u všech MNO za velmi podobných provozních	<b>Neakceptováno</b> Smysl navrženého textu je v návrhu analýzy (viz návrh textu analýzy na řádcích 384-387). K poskytování datových služeb obecně a datových služeb přes síť LTE viz vypořádání připomínek č. 4 a 8.



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	mobilních telefonních sítích (včetně interního poskytování této služby – tzv. samozásobení nebo také self-supply).		<p>a cenových podmínek. V oblasti mobilních dat, které jsou většinou nabízeny jako součást integrovaných balíčků mobilních služeb, však došlo k revolučnímu vývoji zahrnujícímu služby LTE a nabídky datové centrických tarifů. V maloobchodních nabídkách MNO jsou balíčky až 30GB/měs. s přenosovou rychlostí až 225 Mbps, zatímco v roce 2012 byly tyto parametry řádově nižší. Jednotkové ceny se také řádově snížily a nyní se dostávají na úroveň jednotek haléřů za MB. Ceny jsou přitom závislé na objednávkách hlasových služeb (viz Výroční zpráva ČTÚ za rok 2014). Tím se zásadně změnila struktura poptávky po mobilních službách v ČR.</p> <p>Je nepochybné, že výsledky ART8 budou silně závislé na tom, jak je RT8 vymezen. To se týká především MVNO (a MVNE), kteří mají v současné době přístup k novým službám značně omezen a v nově vznikajícím tržním prostředí přestávají plnit očekávanou roli podporovatelů rozvoje hospodářské soutěže.</p>	
Konkrétní připomínka (ř. 1064)	Za rozhodující pro další vývoj trhu je tak možno považovat zejména masový rozvoj sítí LTE a VoLTE včetně koncových zařízení umožňujících VoLTE.	<b>Asociace provozovatelů kabelových a telekomunikačních sítí v ČR (13)</b>	<p>Za řádek 1064 doplnit nový text:  V souvislosti s tím bude nutné sledovat i další rozvoj MVNO, který se v poslední době zpomaluje.</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Podle našich informací se aktivity MVNO/MVNE v poslední době zpomalují a jejich konkurenční potenciál se v důsledku nového vývoje oslabuje.</p>	<b>Neakceptováno</b> Úřad si není vědom, že by v poslední době aktivity u MVNO zpomalovaly (viz grafy č. 3 a 4). Nicméně Úřad bude nadále monitorovat a vyhodnocovat úroveň konkurence na maloobchodním trhu, tedy i sledovat další rozvoj MVNO. Dále viz vypořádání připomínky č. 8.
Konkrétní připomínka (ř. 1064)	Za rozhodující pro další vývoj trhu je tak možno považovat zejména masový rozvoj sítí LTE	<b>Asociace provozovatelů kabelových a telekomunikačních sítí v ČR (13)</b>	<p>Na konci odstavce by mělo být doplněno, zda někdo veřejnou nabídku některého MNO využil a odpovídající produkty uvedl na trh.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p>	<b>Akceptováno</b> Úřad uvádí, že text se vztahuje k budoucímu vývoji na mobilním trhu obecně, nicméně jako faktickou

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	a VoLTE včetně koncových zařízení umožňujících VoLTE.	<b>ních sítí v ČR (14)</b>	Podle našich informací k uzavření velkoobchodní smlouvy na základě veřejné nabídky přístupu k sítím LTE nedošlo a proto je existence veřejných nabídek LTE pro ART 8 nerelevantní (zejména pro vymezení trhu z roku 2012).	poznámku lze návrh připomínkovacího subjektu na závěr daného odstavce doplnit. K poskytování datových služeb obecně a datových služeb přes síť LTE viz vypořádání připomínek č. 4 a 8 a k referenčním nabídkám pro LTE služby viz vypořádání připomínky č. 11.
Konkrétní připomínka (ř. 1224 a ř. 1232)	Subjekty vstupující na maloobchodní trh ve formě MVNO pak již na velkoobchodním trhu nakupují služby s definovanými parametry od MNO či MVNE a jejich vstupní investice jsou relativně zanedbatelné Při vstupu na maloobchodní trh formou MVNO, který již na velkoobchodním trhu nakupuje služby od MNO nebo MVNE, jsou vstupní náklady relativně zanedbatelné <sup>3</sup> .	<b>Asociace provozovatelů kabelových a telekomunikačních sítí v ČR (15)</b>	Slova „relativně zanedbatelné“ nahradit slovy „celkově nižší“ <b>Odůvodnění:</b> Pro zdárný rozjezd projektů MVNO/MVNE jsou podstatné vstupní (investiční a provozní) náklady na 1 zákazníka, které rozhodně nejsou zanedbatelné.	<b>Neakceptováno</b> Úřad v poznámce pod čarou č. 3 uvedl bázi, vůči které vstupní investice MVNO poměruje a platí, že vůči této bázi (ve výši miliard Kč) jsou vstupní investice MVNO (obvykle ve stovkách tisíc či jednotkách milionů Kč) relativně zanedbatelné. To nicméně neznamená, že jsou zanedbatelné pro každého individuálního MVNO.
Konkrétní připomínka (ř. 1286 a ř. 1332)	... Úřad konstatuje, že strukturální překážky vstupu na velkoobchodní trh přetrvávají. Nejsou však takové povahy, aby znemožňovaly vstup na relevantní jak ve formě MNO, tak	<b>Asociace provozovatelů kabelových a telekomunikačních sítí v ČR (15)</b>	V řádce 1286 za slovo „aby“ a v řádce 1332 za slovo RT 8 doplnit: „při stávajícím vymezení trhu“ <b>Odůvodnění:</b> Domníváme se, že v případě rozšíření věcného vymezení trhu se strukturální překážky stanou	<b>Neakceptováno</b> Vymezený trh je již definován na začátku, není potřeba tuto skutečnost zmiňovat dále v textu. K poskytování datových služeb obecně a datových služeb přes síť

<sup>3</sup> Relativně zanedbatelné k výši investičních nákladů na vstup MNO, který vynakládá investice jak do nákupu rádiového spektra, tak do budování vlastní mobilní sítě. Náklady na vstup MNO se tak pohybují v řádu miliard Kč, zatímco náklady na vstup MVNO se pohybují primárně v závislosti na typu MVNO od stovek tisíc či jednotek milionů Kč v případě značkových přepravejců a service providerů až po desítky či max. stovky milionů Kč v případě plnohodnotného (full) MVNO. Investiční náklady MVNO jsou ovlivněny také plánovaným objemem poskytovaných služeb, pro které se dimenzuje potřebné kapitálové vybavení a rovněž stávajícím vybavením zájemců o vytvoření MVNO, kdy lze očekávat, že operátoři již působící na jiných trzích elektronických komunikací mohou pro vytvoření MVNO využít své stávající IT (např. úpravou a rozšířením billingového systému).

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	(zejména) MVNO (jako kupující) či MVNE (jako kupující i prodávající). Závěr ke kritériu č. 1: Úřad konstatuje, že první kritérium není splněno. Na RT 8 neexistují v České republice významné a trvalé překážky vstupu na trh.	<b>ních sítí v ČR (16)</b>	natolik významnými, že bude třeba tento závěr přehodnotit. Jak bylo uvedeno výše, velkoobchodní přístup ke službám LTE a neomezeným balíčkům je značně omezen a vede k tomu, že MVNO nemohou efektivně soutěžit o lukrativní segmenty trhu mobilní originace.	LTE viz vypořádání připomínek č. 4 a 8. Jak Úřad uvedl i výše (připomínka č. 8) nebude provádět redefinování trhu v rámci této analýzy. Proto doplnění uvedené věty s poukazem na „stávající“ vymezení trhu není věcně správné.
Konkrétní připomínka (ř. 1451 – 1503)		<b>Asociace provozovatelů kabelových a telekomunikačních sítí v ČR (17)</b>	Doplnit informaci, jaký je podíl velkoobchodu (a hlavních poskytovatelů) na celkovém počtu provolaných minut (obdobně jako u analýzy počtů SIM) <b>Odůvodnění:</b> Tato informace je důležitá proto, aby mohlo být posouzeno, zda struktura zákazníků (počtů SIM) koresponduje s objemy provozu. Z porovnání Grafů č. 3 a 9 se zdá, že tomu tak není. To by mohlo indikovat rozdílné postavení účastníků RT8. Podobná situace může být při sledování výnosů poskytovatelů a také v případech SMS a datových služeb.	<b>Akceptováno</b> Úřad navržené informace do analýzy trhu č. 8 doplní.
Konkrétní připomínka (ř. 1556 – 1561)	Navíc zjištěná variabilita (nejen) cenových podmínek dává vznikajícím MVNO (či MVNE) možnost vybrat si mezi různorodou nabídkou velkoobchodních podmínek tu pro ně nejvhodnější, a tím MVNO umožňuje odlišit své nabídky od ostatních poskytovatelů a přispět k rozvoji konkurence. Úřad proto nenalezl indicie umožňující konstatovat, že trh v časovém horizontu nadcházejících dvou	<b>Asociace provozovatelů kabelových a telekomunikačních sítí v ČR (18)</b>	Od slov „tržní podíl.“ text vypustit <b>Odůvodnění:</b> Jak bylo uvedeno výše (viz připomínka 9), možnosti výběru hostitelského MNO se v praxi neuplatní.	<b>Neakceptováno</b> Viz vypořádání připomínky č. 9.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	let nesměruje k účinné hospodářské soutěži.			
Konkrétní připomínka ř. 1589	Na základě existence velkoobchodní nabídky a vstupů nových subjektů na maloobchodní i velkoobchodní trh Úřad konstatuje, že i kritérium chování trhu a pobídka hovoří ve prospěch předpokladu o dalším rozvoji účinné hospodářské soutěže na velkoobchodním (i souvisejícím maloobchodním) trhu.	<b>Asociace provozovatelů kabelových a telekomunikačních sítí v ČR (19)</b>	Na konec odstavce doplnit: „hlasových služeb prostřednictvím sítí GSM a UMTS“. <b>Odůvodnění:</b> Závěr k vývoji trhu se nevypovídá s neomezenými a datově centrickými tarify ani s očekávaným nástupem nových služeb (VoLTE, služby OTT apod.).	<b>Neakceptováno</b> Smysl navrženého textu je v návrhu analýzy (viz návrh textu analýzy na řádcích 1026 – 1027). K poskytování datových služeb obecně a datových služeb přes síť LTE viz vypořádání připomínek č. 4 a 8.
Konkrétní připomínka (ř. 1635 – 1640)	Budování nových LTE sítí a následná nabídka služeb pak bude nutně ovlivňovat i úroveň soutěžního prostředí na maloobchodním trhu a přeneseně trhu velkoobchodním. Rostoucí maloobchodní poptávka po službách s kvalitnějšími parametry pro datové připojení totiž může být (díky povinným referenčním nabídkám na LTE síti, i obecné povinnosti jednat o poskytnutí Velkoobchodní/LTE nabídky) uspokojována i ze strany MVNO a tím jim poskytovat další možnost růstu.	<b>Asociace provozovatelů kabelových a telekomunikačních sítí v ČR (20)</b>	Celý odstavec podložit informacemi o akceptaci veřejných nabídek LTE trhem nebo jej vypustit <b>Odůvodnění:</b> Viz připomínka 14. Povinnost MNO jednat o poskytnutí LTE se uplatní, jen pokud bude zakotveno, že nabídka LTE musí umožnit konkurenceschopnou nabídku MVNO/MVNE.	<b>Neakceptováno</b> Text se vztahuje k budoucímu vývoji na mobilním trhu obecně. K poskytování datových služeb obecně a datových služeb přes síť LTE viz vypořádání připomínek č. 2, 4 a 8. Povinnost tří největších MNO nabídnout konkurenceschopnou nabídku je uvedena v bodě 5.7.2 <a href="#">Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz.</a> Tato povinnost, stejně jako povinnost jednat za účelem poskytování služeb, je vztažena nejen na Full MVNO ale na všechny typy MVNO, pouze s tím rozdílem,

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				že pro jednání s Full MVNO se vychází z povinně zveřejňované referenční nabídky. V případě ostatních typů MVNO jsou rozsah spolupráce a podmínky předmětem jednání.
Konkrétní připomínky ř. 1677	Úřad však identifikoval dílčí problémy s prodlužováním faktické doby pro přenesení čísla z důvodu uplatnění celé smluvně stanovené výpovědní doby, a to i v případě výpovědi z důvodu podané žádosti u jiného operátora o přenesení čísla. Pro nápravu tohoto stavu Úřad připravil a Ministerstvu průmyslu a obchodu předal návrh potřebné legislativní úpravy formou změny Zákona.	<b>Asociace provozovatelů kabelových a telekomunikačních sítí v ČR (21)</b>	Na konec odstavce doplnit větu „Do nabytí účinnosti této legislativní změny představuje nedodržování stanovené lhůty pro přenos čísla bariery vstupu na RT8.“ <b>Odůvodnění:</b> Prodlužování lhůty pro portace (zvláště v kombinaci s různými retenčními nástroji) negativně ovlivňují podnikání MVNO.	<b>Neakceptováno</b> Nejedná se o nedodržování lhůty pro přenos čísla, stanovené v opatření obecné povahy č. <a href="#">OOP/10/10.2012-12</a> (čl. 5 bod 4)), ale o výpovědní lhůtu smlouvy na odebranou službu (např. v délce dvou měsíců). Protože se nejedná o „nedodržování stanovené lhůty pro přenos čísla“, Úřad návrhu připomínkovacího subjektu nevyhověl.
Konkrétní připomínka (ř. 1781 – 1788)	Závěr ke kritériu č. 2: Úřad konstatuje, že druhé kritérium není splněno a struktura vymezeného trhu směřuje v příslušném časovém období k účinné hospodářské soutěži. Vývoj tržních podílů, nízké náklady na přechod uživatelů, možnosti dalšího vstupu nových subjektů i nepřímý vliv na konkurenci prostřednictvím rozvoje služeb poskytovaných přes LTE síť podporují učiněný závěr Úřadu. Jak je však naznačeno již v úvodu	<b>Asociace provozovatelů kabelových a telekomunikačních sítí v ČR (22)</b>	Závěr ke kritériu č. 2 doporučujeme upravit takto: a) za slova „... vymezeného trhu“ doplnit „volání v sítích GSM a UMTS“ b) vypustit část věty: „ i nepřímý vliv na konkurenci prostřednictvím rozvoje služeb poskytovaných přes LTE síť“ <b>Odůvodnění:</b> Domníváme se, že pro širší definici trhu mobilní originace zahrnující i služby LTE a datově centrické tarify navrhovaný závěr nelze použít (viz též výše uvedené připomínky).	<b>Neakceptováno</b> Smysl navrženého textu pod bodem a) je v návrhu analýzy (viz návrh textu analýzy na řádcích 1026 – 1027). K bodu b) Úřad uvádí, že rozvoj v poskytování mobilních služeb přes nový typ sítě LTE (ať již služeb poskytovaných přímo MNO, nebo i MVNO) nepochybně (nepřímo) ovlivňuje úroveň konkurence na vymezeném trhu. Rozšiřuje dostupné technologie pro poskytování služeb, zkvalitňuje jejich poskytování a tím působí na poskytování služeb přes stávající

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	vyhodnocování tohoto kritéria, jde v zásadě o hodnocení nad rámec testu tří kritérií, neboť druhé kritérium by mělo být hodnoceno za podmínky naplnění prvního kritéria.			typy sítí 2G a 3G, náležející do vymezeného trhu č. 8.
Konkrétní připomínka (ř. 1789-1844 – kapitola 3.3 Kritérium č. 3 – Uplatňování práva hospodářské soutěže samo o sobě dostatečně neřeší dotčené(á) selhání trhu)		<b>Asociace provozovatelů kabelových a telekomunikačních sítí v ČR (23)</b>	<p>Celou kapitolu 3.3 vypustit nebo kompletně přepracovat ve smyslu odůvodnění</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Ex post regulace prováděná ÚOHS typicky řeší případy, kdy vztahy mezi subjekty na trhu jsou nastaveny a výjimečně dojde k jejich narušení. To ale není případ RT8, kde mezi sebou jednají subjekty s velmi různým tržním postavením a neporovnatelnou vyjednávací silou. Přitom se jedná o technologicky náročné odvětví, které se řídí samostatným speciálním zákonem (ZEK). Problémy jednotlivých MVNO jsou si velmi podobné (nedostupnost velkoobchodní nabídky některých služeb za konkurenceschopných podmínek, nerespektování vývoje na souvisejícím maloobchodním trhu, různé omezující smluvní podmínky kladené ze strany MNO, závazky minimálního plnění s vysokými postihy). Navíc jde o odvětví charakteristické rychlým vývojem, kde případné prodlevy při použití standardních postupů ex post regulace mohou přinést nevratné škody poškozenému subjektu.</p> <p>Z toho plyne, že problémy na trhu mobilní originace jsou systémové povahy a měly by být – alespoň v současné fázi vývoje tohoto trhu – řešeny nástroji ex ante regulace.</p> <p>Pokud regulátor nenajde (například na základě nového vymezení RT8) cestu k prosazování</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Úřad v kapitole 3.3 navazuje na hodnocení prvních dvou kritérií tříkriteriálního testu a pro úplnost v zásadě jen rekapituluje nástroje soutěžního práva řešit případné protisoutěžní jednání na vymezeném trhu. Protože Úřad neshledal naplnění prvních dvou kritérií, tedy neidentifikoval možné přetrvávající soutěžní problémy plynoucí přímo ze struktury trhu a bariér vstupu na trh, nelze proto v rámci třetího kritéria vyhodnotit účinnost nástrojů soutěžního práva řešit (ne)identifikované selhání trhu. Požadavku na kompletní přepracování kapitoly 3.3 proto nelze vyhovět. Úřad by v zásadě mohl kapitolu 3.3 vypustit, neboť v logice tříkriteriálního testu není třeba, na základě závěrů hodnocení předchozích kritérií v ART 8, třetí kritérium vyhodnotit, nicméně pro úplnost ho v textu analýzy ponechá.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			spravedlivé hospodářské soutěže na tomto relevantním trhu, nelze podle našeho názoru očekávat, že dojde k vyváženému rozvoji ve prospěch koncových uživatelů.	
Konkrétní připomínka (ř. 1846 – 1851)	Úřad analyzoval, že na trhu vymezeném jako velkoobchodní trh přístupu a původu (originace) volání ve veřejných mobilních telefonních sítích neexistují vysoké a trvalé překážky vstupu a trh tak směřuje k účinné hospodářské soutěži i bez zásahu Úřadu. Nadto i struktura trhu svědčí o směřování k rozvoji trvalé hospodářské soutěže a uplatňování práva hospodářské soutěže samo o sobě dostatečně řeší případná selhání trhu.	<b>Asociace provozovatelů kabelových a telekomunikačních sítí v ČR (24)</b>	Závěr doporučujeme upravit takto: a) za slova „...mobilních telefonních sítích“ doplnit „v sítích GSM a UMTS“ b) vypustit poslední větu: „Nadto i struktura trhu svědčí o směřování k rozvoji trvalé hospodářské soutěže a uplatňování práva hospodářské soutěže samo o sobě dostatečně řeší případná selhání trhu.“ Odůvodnění: Domníváme se, že pro širší definici trhu mobilní originace zahrnující i služby LTE a datově centrické tarify navrhovaný závěr nelze použít (viz též výše uvedené připomínky).	<b>Neakceptováno</b> Smysl navrženého textu pod bodem a) je v návrhu analýzy (viz návrh textu analýzy na řádcích 1026 – 1027). Závěr uvedený pod bodem b) se vztahuje na vymezený trh a Úřad nepředjímá závěry pro případ, kdy by byl trh vymezen jinak.
Konkrétní připomínka (ř. 149 – 159)	Rovněž je třeba zmínit, že LTE sítě umožňují i využívání hlasových služeb (bez nutnosti instalovat speciální aplikace typu Skype). Podle agentury GSA poskytovalo ke konci prvního čtvrtletí 2015 VoLTE celkem 16 operátorů na světě. V tuzemsku jako první komerčně spustil VoLTE ve své síti T-Mobile v květnu 2015. Ostatní operátoři zatím VoLTE testují a do své sítě postupně implementují. Výhledově může VoLTE ovlivnit dynamiku konkurence na vymezeném maloobchodním trhu hlasových volání ve	<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (25)</b>	Společnost T-Mobile souhlasí s názorem, že VoLTE nemá dopad na vymezeném relevantním trhu. Toto plyne z věcného vymezení trhu, které je uvedeno v části C Návrhu, kde je tento trh definován jako maloobchodní trh hlasových volání ve veřejných mobilních telefonních sítích GSM a UMTS. Naopak naprosto irelevantní se jeví argumenty, zda technologii VoLTE nasadí všichni operátoři nebo rychlost rozšiřování koncových terminálů podporujících tuto technologii. Pokud by byl trh definován jako maloobchodní trh hlasových volání ve veřejných mobilních telefonních sítích GSM, UMTS a LTE, potom by nebylo sporu o tom, že technologie VoLTE na tento trh patří, i kdyby ji poskytoval pouze jeden operátor. Dokonce si dovolíme tvrdit, že nasazení této technologie je známka vysoké konkurence na trhu, tedy snahou	<b>Neakceptováno</b> Úřad uvádí, že byť technologie (Vo)LTE nespadá do vymezeného trhu č. 8, svou existencí nepochybně dynamiku na vymezeném trhu ovlivňuje. Dále viz vypořádání připomínky č. 22.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	veřejných mobilních telefonních sítích GSM a UMTS a souvisejícím velkoobchodním relevantním trhu. Protože však definitivní nasazení VoLTE v sítích všech tuzemských operátorů zůstává nejisté, stejně jako rychlost rozšiřování koncových terminálů podporujících tuto technologii, zmiňuje Úřad tuto variantu zatím spíše jako možnost, kterou uvažuje z hlediska vývoje trhu, a která zatím nemá bezprostřední dopad na konkurenci na vymezeném maloobchodním trhu.		odlišit se od služeb konkurence pomocí kvality služeb. S ohledem na výše uvedené navrhuje upravit text následovně: „Výhledově může VoLTE ovlivnit dynamiku konkurence na maloobchodním trhu hlasových volání ve veřejných mobilních telefonních sítích a souvisejícím velkoobchodním trhu. Protože je však tento trh definován jako maloobchodní trh hlasových volání ve veřejných mobilních telefonních sítích GSM a UMTS je zřejmé, že hlasová volání pomocí technologie VoLTE nejsou součástí tohoto trhu. Úřad zmiňuje tuto variantu zatím spíše jako možnost, kterou uvažuje z hlediska vývoje trhu, a která zatím nemá bezprostřední dopad na konkurenci na vymezeném maloobchodním trhu.“	
Konkrétní připomínka (ř. 324 – 330)	Sdílení sítí může mít určitý negativní dopad na hospodářskou soutěž v oblasti inovací. Na druhou stranu ale sdílení sítí pravděpodobně urychlí rozvoj 4G technologií a inovace v počáteční fázi výstavby 4G sítí. V současné době lze tedy očekávat spíše pozitivní vliv v oblasti inovací. Ve střednědobém a dlouhodobém časovém horizontu bude třeba tuto oblast monitorovat a pravidelně vyhodnocovat, zda v důsledku sdílení sítí nedochází ke zpomalování v oblasti inovací a nasazování nových technologií.	<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (26)</b>	Společnost T-Mobile souhlasí s tímto tvrzením. Jedním z prvních důkazů je nasazení technologie VoLTE, kterou společnost T-Mobile nasadila jako jedna z prvních na světě. Dle našeho názoru bude i ve střednědobém a dlouhodobém časovém horizontu docházet k inovacím, které pomáhají odlišit nabídku služeb jednotlivých operátorů.  Navrhujeme, aby Úřad za výše uvedený text vložil následující větu: „Toto dokazuje i spuštění technologie VoLTE společností T-Mobile.“	<b>Akceptováno</b>  Za text bude vložena navrhovaná věta.



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Konkrétní připomínka (ř. 333 – 337)	Úřad nepředpokládá, že by sdílení sítí zásadním způsobem přispělo ke sjednocení nákladů sdílejících operátorů na infrastrukturu. Tyto náklady jsou již v současné době poměrně sjednoceny v důsledku jiných faktorů, jako je obdobný rozsah kmitočtového spektra přiděleného oběma operátorům, obdobní výrobci mobilní technologie, od kterých si operátoři nakupují zařízení atp.	<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (27)</b>	Společnost T-Mobile souhlasí s názorem Úřadu, že není pravděpodobné, že by sdílení sítí pomáhalo sjednotit náklady na infrastrukturu. Tyto náklady mají podobné všichni síťoví operátoři, ne pouze ti kteří sdílejí síť. Ať už jde o obdobný rozsah kmitočtového spektra a poplatky za něj nebo výrobce mobilních technologií. V České republice používají operátoři mobilní technologie (GSM, UMTS a LTE) od dvou různých výrobců, ale žádní dva operátoři nemají naprosto shodné výrobce přes všechny tři technologie.  Navrhujeme tedy, aby Úřad zpřesnil text výše uvedené věty následovně: „Tyto náklady jsou pro všechny síťové operátory již v současné době poměrně sjednoceny v důsledku jiných faktorů, jako je obdobný rozsah kmitočtového spektra přiděleného operátorům, obdobní výrobci mobilní technologie, od kterých si operátoři nakupují zařízení atp.“.	<b>Neakceptováno</b> Úřad v rámci hodnocení sdílení sítí posuzoval strukturu nákladů sdílejících operátorů a míru, ve které toto sdílení může přispět ke sjednocení jejich nákladů, a případně ovlivnit úroveň hospodářské soutěže. Nehodnotil strukturu nákladů nesdílejících operátorů, která pro dané hodnocení (sdílení sítí) není relevantní.
Obecná připomínka		<b>Vodafone Czech Republic a.s. (28)</b>	Úvodem si společnost Vodafone dovoluje poznamenat, že od první výzvy ČTÚ k předložení informací s cílem zajistit regulaci tohoto trhu uplynuly téměř 4 roky, což je neúnosně dlouhé období, po které byla předvídatelnost práva a regulace potlačena na více než nezbytnou úroveň. Proces analýzy relevantního trhu měl být podstatně kratší.  Vodafone souhlasí se základními východisky a závěry hodnocení trhu z pohledu ČTÚ, zejm. s popisem dynamiky trhu na maloobchodní i velkoobchodní úrovni, a to zejména s ohledem na bouřlivý vývoj v předchozím a současném období. Nedávný příchod MVNO na trh, kteří mají diverzifikovanou strategii, individuální velkoobchodní podmínky i různá technická řešení a	Neobsahuje konkrétní připomínku, nevypovídá se. Úřad nicméně společnosti Vodafone připomíná, že výsledky analýzy již byly ve fázi <a href="#">veřejné konzultace</a> v závěru roku 2012 a skutečnost, že Úřad analýzu s tehdy učiněnými závěry nevydal, byla dána zásadními změnami na trhu, které si vyžádaly odložení vydání a nové posouzení důvodů, pro zařazení předmětného trhu do ex-ante regulace (test 3K).

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			další změny na trhu signalizují strukturální změnu trhu.	
Obecná připomínka		<b>Vodafone Czech Republic a.s. (29)</b>	<p>Vodafone má významné pochybnosti ohledně hodnocení ČTÚ ke sdílení sítí společnostmi O2 Czech Republic (dále jen „O2“) a T-Mobile Czech Republic (dále jen „TM“, resp. „sdílení sítí TM/O2“) a zejména jeho dopadu na hospodářskou soutěž. Sdílení sítí v takto extenzivním rozsahu má významný dopad na trh a může ohrozit konkurenci.</p> <p>ČTÚ dle svých slov přistupuje k hodnocení především <b>krátkodobého dopadu</b> sdílení na trh<sup>4</sup>. Tento přístup není vzhledem k dlouhodobé a nezvratné strukturální změně na trhu v důsledku plnění dohody vhodný. Posuzovat dopad dohody, která bude trvat minimálně jednu investiční dekádu, pouze z hlediska krátkodobých efektů je v oblasti síťového odvětví nepřipustné. Vzhledem k tradičnímu „krátkodobému“ pohledu v případě analýz trhů prováděných ČTÚ se řešení otázky sdílení sítí formou analýzy trhu jeví nevhodné.</p> <p>Dle společnosti Vodafone není analýza ve všech svých částech vnitřně konzistentní. Úvahy ohledně sdílení sítí TM/O2 představují pouze shrnutí vyňaté z širšího sdělení, které bylo zveřejněno ČTÚ dne 4. 9. 2015<sup>5</sup>. Toto sdělení ČTÚ, které bylo zřejmě zpracováno externí právní kanceláří, opět neobsahuje dostatečný ekonomický argumentační aparát.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Úřad nejprve připomíná, že analýzy relevantních trhů provádí s ohledem na aktuální a výhledovou situaci na vymezených trzích. Horizont budoucího výhledu, který Úřad bere do úvahy, je omezen na tři roky (případně méně). Hodnotit dlouhodobé dopady sdílení sítí a na základě tohoto hodnocení případně a bezprostředně ukládat konkrétní nápravná opatření sdílejícím operátorům, nepovažuje Úřad za možné. V této souvislosti Úřad odkazuje na text analýzy, ve kterém uvádí, že: „neidentifikoval žádné zásadní riziko, které by v krátkodobém horizontu mohlo vést k podstatnému narušení hospodářské soutěže. Zároveň však nelze bez dalšího uzavřít, že sdílení sítí nemůže mít ve střednědobém či dlouhodobém horizontu dopad na hospodářskou soutěž. Úřad bude dopady sdílení sítí v rámci své činnosti i nadále monitorovat, zejména pokud jde o rizika uvedená výše. Úřad bude</p>

<sup>4</sup> ČTÚ uvádí, že „neidentifikoval žádné zásadní riziko, které by v krátkodobém horizontu mohlo vést k podstatnému narušení hospodářské soutěže. Zároveň však nelze bez dalšího uzavřít, že sdílení sítí nemůže mít ve střednědobém či dlouhodobém horizontu dopad na hospodářskou soutěž.“

<sup>5</sup> <http://www.ctu.cz/aktuality/aktualni-informace.html?action=detail&ArticleId=12709>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Společnost Vodafone poukazuje na v návrhu analýzy neuplatněný analytický rámec na základě Pokynů Evropské komise k použitelnosti článku 101 o fungování Evropské unie na dohody o horizontální spolupráci (dále jen „Pokyny“)<sup>6</sup>. Výše označený dokument („sdělení“) sice poukazuje na existenci Pokynů, nicméně podle předepsaného analytického rámce nepostupuje. Společnost Vodafone má za to, že tímto se ČTÚ vědomě (a vzhledem ke svým kompetencím správně) vyhnul otázce, zda je dohoda o sdílení sítí mezi společnostmi O2 a TM protiprávní.</p> <p>Vzhledem k zásadnímu charakteru této dohody si společnost Vodafone dovoluje v Příloze těchto připomínek předložit vyjádření renomované poradenské společnosti v oblasti hospodářské soutěže Charles River Associates (dále jen „CRA“). <b>Z vyjádření CRA jasně vyplývá, že sdílení sítí povede k významnému omezení hospodářské soutěže na českém trhu.</b></p>	<p><i>také dohlížet na to, aby strany dohod o sdílení sítí dodržovaly veškeré povinnosti a závazky vyplývající ze Zákona i z rozhodnutí o přidělu kmitočtů.</i> Úřad tedy konstatuje, že z krátkodobého hlediska neidentifikoval žádné riziko, které by ho opravňovalo k obavám o stav konkurenčního prostředí na vymezeném trhu. Toto tvrzení ze střednědobého a dlouhodobého hlediska nelze vyvrátit, a proto Úřad deklaruje, že v rámci své činnosti bude i nadále monitorovat dopady sdílení.</p>
Obecná připomínka		<b>Vodafone Czech Republic a.s. (30)</b>	<p>Rozdělení společnosti O2, které je zmíněno v návrhu analýzy, podle společnosti Vodafone nezaručuje žádnou změnu strategie její velkoobchodní části na trhu.</p> <p>Vodafone doposud nezaznamenal žádnou vážně míněnou indikaci ani „ochotu“<sup>7</sup> společnosti Česká telekomunikační infrastruktura (dále též „CETIN“) nabízet obdobné služby jako poskytuje O2 i jiným operátorům.</p> <p>Doposud všechny klíčové produkty jsou nabízeny společností CETIN pouze v rozsahu uložených</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Nejprve Úřad uvádí, že text společnosti Vodafone neobsahuje žádnou konkrétní a doloženou připomínku vztahující se k vymezenému trhu a konzultovanému návrhu analýzy a směřuje spíše na trhy služeb poskytovaných přes fixní sítě.</p>

<sup>6</sup> [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=celex:52011XC0114\(04\)](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=celex:52011XC0114(04))

<sup>7</sup> Viz řádek 210 analýzy – Dle ČTÚ prezentovala společnost CETIN „ochotu“ nabízet služby i dalším operátorům pouze při jednáních s Úřadem.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>povinností, které jsou dány nápravnými opatřeními uloženými Úřadem. Tuto strategii společnosti CETIN potvrdil i její generální ředitel v rozhovoru pro lupa.cz dne 9. 9. 2015<sup>8</sup>.</p> <p>Z pohledu dopadu na hospodářskou soutěž je i přes proklamaci společnosti CETIN podstatná právní argumentace, že obě společnosti, CETIN a O2, podléhají účinné a takřka neomezené kontrole společností PPF.</p> <p>Nadto, společnost Vodafone nezaznamenala žádný dobrovolný závazek, že obě společnosti budou na trhu postupovat nezávisle, který by byl kontrolovatelný ČTÚ nebo jiným nezávislým orgánem. Požadavek tohoto charakteru nebyl zřejmě zaznamenán ani ze strany ČTÚ. Společnost Vodafone tedy dovozuje, že ČTÚ bude (nebo by se měl) i nadále posuzovat obě společnosti jako propojené společnosti s koordinovanou strategií.</p>	<p>Na vymezeném velkoobchodním trhu je posuzovanou společností stále společnost O2, nikoliv CETIN. Úřad v analýze konstatoval, že společnost CETIN deklarovala ochotu kapacitu své sítě nabízet i dalším operátorům, budou-li vlastnit příslušné kmitočtové spektrum. Úřad nezaznamenal od potencionálních zájemců o tyto služby podnět o prošetření chování společnosti CETIN. Uvedené tvrzení tedy považuje i nadále za platné.</p>
Obecná připomínka		<b>Vodafone Czech Republic a.s. (31)</b>	<p>Společnost Vodafone dlouhodobě upozorňuje, že věcné vymezení trhu odpovídá stavu trhu dlouho před zahájením analýzy, tj. stavu před rokem 2012, a je z dnešního pohledu zastaralé. Přístup, který by odpovídal dnešní situaci, však Úřad již naznačil v tiskové zprávě<sup>9</sup> a indikoval možnost analýzy trhu založeného na přístupu, který zahrne zejména mobilní data. Vodafone tento přístup považuje za jediný možný.</p> <p><b>Návrh:</b></p> <p>Společnost Vodafone tímto vyzývá ČTÚ, aby neprodleně přistoupil k novému věcnému vymezení</p>	<p>Neobsahuje konkrétní připomínku ve vztahu ke konzultovanému návrhu ART 8, nevypořádává se. Dále viz vypořádání připomínky č. 8.</p>

<sup>8</sup> My jsme infrastruktura, tím pádem nechceme infrastrukturu prodávat. Pokud dáte někomu trvalý přístup do pasivní infrastruktury, tak se připravujete o svůj byznys. Takže velmi diplomaticky řečeno budeme, ale jen v rámci povinností, které nám vyplývají z regulace.", <http://www.lupa.cz/clanky/petr-slovacek-cetin-jsme-v-podstate-takovy-bohaty-startup/>.

<sup>9</sup> <http://www.ctu.cz/aktuality/tiskove-zpravy.html?action=detail&ArticleId=12667>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			trhu přístupu a původu volání (originace) ve veřejných mobilních telefonních sítích, a to se zohledněním datových služeb poskytovaných v mobilních sítích.	
Obecná připomínka		<b>Vodafone Czech Republic a.s. (32)</b>	<p>Společnost Vodafone je přesvědčena, že rozdělení společnosti O2 na CETIN a O2 má na soutěžní situaci na trhu minimální vliv. ČTÚ tento fakt musí při hodnocení trhu, formulaci nápravných opatření a dohledu jejich naplňování brát v potaz. Tento přístup je v souladu s jednoznačnou soutěžně-právní doktrínou, kterou mj. potvrdil i předseda ÚOHS v rámci přípravy REM 4 a REM 5 (čj. ÚOHS-15511/2015/830/JVj ze dne 24. 6. 2015). Cit. z dopisu předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Nad rámec uvedeného podotýkám, že obě uvedené společnosti jsou součástí skupiny PPF (dále jen „Skupina PPF“). Podíl Skupiny PPF jak v O2 tak v CETIN činí 83,3 %. Skupina PPF je tedy mateřskou společností a společností O2 a CETIN jsou jejími dceřinými společnostmi.</i></li> <li>• <i>Úřad [ÚOHS] na základě 83,3% podílu na hlasovacích právech a základním kapitálu má za to, že Skupina PPF má rozhodující vliv na obchodní (soutěžní) jednání O2 a CETIN. Úřad [ÚOHS] tedy důvodně předpokládá, že O2 a CETIN nemají dostatečnou samostatnost v rozhodování o svém obchodním (soutěžním) chování. S ohledem na výše uvedené Úřad [ÚOHS] nepovažuje předemtné rozdělení za skutečnost, která by zásadně měnila situaci na relevantních trzích.</i></li> </ul> <p>Společnost Vodafone nicméně respektuje, že strukturální rozdělení incumbenta by mohlo být</p>	<p>Nejprve Úřad uvádí, že text společnosti Vodafone neobsahuje žádnou konkrétní připomínku vztahující se k vymezenému trhu a konzultovanému návrhu analýzy a směřuje spíše na trhy služeb poskytovaných přes fixní sítě. Svým charakterem se jedná spíše o názor a stanovisko, nikoliv o připomínku (viz <a href="#">Pravidla Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě</a>, čl. 6 odst. 7).</p> <p>Úřad nicméně souhlasí, že rozdělení společnosti O2 na CETIN a O2 má minimální dopad na vymezený trh, neboť O2 je stále provozovatelem veřejné mobilní komunikační sítě. Jak je poznamenáno v analýze, CETIN deklaroval ochotu kapacitu sítě nabízet i dalším operátorům, budou-li vlastnit příslušné kmitočtové spektrum. Potenciálně by tak služby společnosti CETIN mohli využívat i ostatní dva mobilní síťoví operátoři či noví operátoři, kteří by na základě výsledků některé budoucí aukce kmitočtů chystali vstup na tuzemský trh mobilních služeb. Zatím však tato</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>regulačním úřadem zohledněno, pokud by byly splněny nezbytné podmínky zajišťující nediskriminační přístup k celému trhu. Za srovnatelnou by bylo možné považovat situaci ve Spojeném království, kde od incumbenta oddělená síťová společnost (BT Openreach) se s regulátorem Ofcom mj. dohodla na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• garanci univerzálního principu Equivalence of Inputs<sup>10</sup>;</li> <li>• dohledového orgánu Equality of Access Board<sup>11</sup>;</li> <li>• značné otevřenosti řídicích principů společnosti BT Openreach vůči regulátorovi Ofcom, a to včetně např. až předkládání obchodních a investičních plánů, cílů a kritérií hodnocení úspěšnosti vedení společnosti BT Openreach a souvisejícího odměňování, aby bylo zajištěno, že hlavním principem při řízení společnosti je rovný přístup vůči všem velkoobchodním zákazníkům (Eol princip).</li> </ul> <p>Bez splnění výše uvedených podmínek, příp. jiných srovnatelných záruk nelze bezdůvodně změnu strategie společnosti PPF (resp. O2 a CETIN) předjímat. Dokud nebude prokázán opak, měl by s ohledem na zájmy trhu a zachování tržního prostředí, pohlížet regulátor na subjekty O2 a CETIN jako na jednu hospodářskou jednotku, slovy soutěžního práva – na jeden „podnik“.</p> <p>Vodafone si dovoluje doplnit, přičemž o tomto svém pohledu ČTÚ již informoval, že na základě níže uvedených skutečností nemá indicii o tom, že společnost PPF změnila svou soutěžní strategii:</p>	<p>možnost zůstává nevyužita a její bezprostřední dopad na vymezený maloobchodní i velkoobchodní trh není patrný.</p> <p>K vzájemnému propojení společností O2 a CETIN Úřad odkazuje primárně na ustanovení § 53 odst. 1 ZEK, podle kterého je podnikem s významnou tržní silou právnická nebo fyzická osoba podnikající v oblasti elektronických komunikací. Takovou osobou působící na vymezeném trhu je pouze společnost O2. Společnost CETIN na vymezeném trhu nepůsobí, a proto by jí ani teoreticky nebylo možné uložit nápravná opatření.</p>

<sup>10</sup> <https://www.openreach.co.uk/orpg/home/aboutus/equivalence/equivalence.do>

<sup>11</sup> <http://www.btplc.com/Thegroup/Ourcompany/Theboard/Boardcommittees/EqualityofAccessBoard/EqualityofAccessBoard.htm>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Společnosti CETIN zveřejnila nové referenční nabídky včetně ceníků dne 19. 3. 2015. Samotná úroveň nových měsíčních cen služeb v nové referenční nabídce CETIN se nejví pro stávající odběratele ekonomicky zajímavá.</li> <li>• Formát množstevní slevy je velice nevyvážený. Nejvyšší slevu 7 % z měsíčního plnění (a nadto 100 % na instalační poplatek)<sup>12</sup> lze získat při 15letém úvazku. Uvedené ujednání jednoznačně upřednostňuje sesterskou společnost O2 a znemožňuje replikovat obchodní případ ostatním společnostem.</li> <li>• Kvalitativní parametry se vesměs zhoršují. Naopak, od společnosti CETIN se očekávalo, že bude nabízet služby maximálně využívající technologické možnosti své telekomunikační infrastruktury. (např. u charakteristiky xDSL služeb CETIN nenabízí vyšší upload než 2 Mbit/s na xDSL, přestože je to technicky možné).</li> <li>• Nové referenční nabídky jsou výlučně služby v mantinelech povinností stanovených v REM 4 a REM 5.</li> </ul>	
Obecná připomínka		<b>Vodafone Czech Republic a.s. (33)</b>	Společnost Vodafone vítá, že ČTÚ se věnuje dopadům sdílení sítí TM/O2 při posuzování dotčeného relevantního trhu. Dle názoru společnosti Vodafone by se ČTÚ měl zabývat dopady sdílení sítí ve všech svých regulačních aktivitách, zejména pak v procesu analýz relevantních trhu, ukládání nápravných opatření a rozhodování o kmitočtovém spektru, vč. přidělů rádiových kmitočtů. Považujeme tedy za vhodné, že se uvedené problematice věnuje i část této analýzy.	Neobsahuje konkrétní připomínku, nevypovídá se. Úřad nicméně odkazuje na vypořádání připomínky č. 29.

<sup>12</sup> Celé slevové schéma lze nalézt v příloze č. 1.7 referenční nabídky, resp. Smlouvy o přístupu k veřejné pevné komunikační síti: [https://cetin.cz/documents/10182/14006/RAO\\_verze+1.2\\_7\\_2015.zip/5ef6783a-1d7a-4eec-a106-a3fbd8f7c28a](https://cetin.cz/documents/10182/14006/RAO_verze+1.2_7_2015.zip/5ef6783a-1d7a-4eec-a106-a3fbd8f7c28a)

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Jak bylo uvedeno výše, společnost Vodafone nesouhlasí se závěry ČTÚ ohledně hodnocení dopadu sdílení sítí TM/O2 na hospodářskou soutěž. ČTÚ identifikoval pět klíčových rizik plynoucích ze sdílení sítí.</p>	
<p>Konkrétní připomínka (ř. 310 – 330)</p>	<p>Toto riziko lze dále členit do tří podskupin.</p> <p><u>Různorodost služeb daná topologií sítí:</u> Lze předpokládat, že sdílení sítí povede k určité unifikaci parametrů služeb sdílejících operátorů, zejména pokrytí. Nicméně dohody o sdílení sítí mají určité mechanismy umožňující soutěž v této rovině, zejména možnost každého sdílejícího operátora budovat trvalou nebo dočasnou infrastrukturu i na území pokrývaném druhým operátorem. V krátkodobém horizontu Úřad neočekává, že by sdílení sítí mělo zásadní vliv na soutěž na maloobchodním trhu z důvodu případné omezené různorodosti služeb dané shodnou nebo koordinovanou topologií sítí.</p> <p><u>Různorodost daná strukturou komerčních nabídek operátorů:</u> Oba sdílející operátoři si ponechávají úplnou nezávislost, pokud jde o vytváření komerčních služeb. Sdílení</p>	<p><b>Vodafone Czech Republic a.s. (34)</b></p>	<p>Sdílení sítí v rozsahu, který je sjednán dohodou mezi společnostmi O2 a TM, povede k permanentní strukturální změně na trhu, která trvale ovlivní podněty a motivaci těchto společností mezi sebou soutěžit.</p> <p>Jak uvádí CRA ve své analýze: „<i>Vysoký stupeň vzájemné závislosti mezi O2 a TM, v kombinaci s (i) velmi podobnými provozními a investičními výdaji, a (ii) poměrně symetrickým postavením na trhu (pokud jde o tržní podíl a atributy mobilních sítí), bude mít za následek snížení motivace TM a O2 soutěžit mezi sebou diferenciací svých nabídek a snížením počtu a rychlosti inovací na maloobchodním i velkoobchodním trhu.</i>“</p> <p>S názorem ČTÚ lze souhlasit pouze částečně, a to v tom, že dohoda nepovede k omezení různorodosti u služeb, které nejsou závislé na přístupové síti, např. v oblasti služeb s přidanou hodnotou. Tyto služby, typicky služby obsahu či např. některé praktiky tzv. traffic managementu, nejsou nutně spojeny s přístupovou infrastrukturou a sdílející operátoři se v nich nebudou koordinovat. V ostatních, podstatnějších částech, nelze zanedbávat vysoké riziko negativního dopadu na motivaci rozvíjet svou infrastrukturu.</p> <p>Je nutné zdůraznit, že hlavní motivací pro investice v síťovém odvětví je konkurenční výhoda, kterou operátoři s takto vysokým tržním podílem „nepocítí“, neboť o benefity investic se okamžitě „podělí“ se</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Úřad uvádí, že tvrzení vznášena společností Vodafone jsou nepodložená a pouze spekulativní. Nelze sice vyloučit možnost, že by v dlouhodobém horizontu mohlo dojít k realizaci popisované možnosti, tedy omezení dalších investic ze strany sdílejících operátorů, nicméně současný vývoj tomu dosud nenasvědčuje (viz např. implementace VoLTE ze strany společnosti T-Mobile). Navíc lze dovozovat, že případné omezení různorodosti služeb či rychlosti zavádění inovací ze strany sdílejících operátorů, by bylo potenciaálně příznivé pro ostatní hráče na trhu, kteří by mohli inovovat či nabídnout odlišné služby, a tím získat konkurenční výhodu na trhu.</p>



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	<p>pasivních a aktivních prvků sítě v rozsahu smluv o sdílení sítí jim neznemožňuje diferencovat služby. Lze tedy předpokládat, že různorodost služeb na maloobchodním trhu v této rovině nebude sdílením sítí nijak dotčena.</p> <p><u>Různorodost služeb daná inovací technologie:</u> Sdílení sítí může mít určitý negativní dopad na hospodářskou soutěž v oblasti inovací. Na druhou stranu ale sdílení sítí pravděpodobně urychlí rozvoj 4G technologií a inovace v počáteční fázi výstavby 4G sítí. V současné době lze tedy očekávat spíše pozitivní vliv v oblasti inovací. Ve střednědobém a dlouhodobém časovém horizontu bude třeba tuto oblast monitorovat a pravidelně vyhodnocovat, zda v důsledku sdílení sítí nedochází ke zpomalování v oblasti inovací a nasazování nových technologií</p>		svým hlavním konkurentem. Z uvedeného důvodu k dodatečným investicím nad rámec „nutného“ ani nepřikročí.	
Konkrétní připomínka (ř. 333 - 341)	Úřad nepředpokládá, že by sdílení sítí zásadním způsobem přispělo ke sjednocení nákladů sdílejících operátorů na infrastrukturu. Tyto náklady jsou již v současné době poměrně sjednoceny v důsledku jiných faktorů, jako je obdobný rozsah	<b>Vodafone Czech Republic a.s. (35)</b>	Společnost Vodafone je přesvědčena, že ceny na volném trhu nejsou primárně tvořeny náklady, ale interakcí nabídky a poptávky ve funkčním konkurenčním prostředí. Vodafone jakožto třetí hráč na trhu měl zásadní vliv na cenotvorbu v České republice. Například tarify společnosti Vodafone, respektive společnosti Český Mobil pod značkou Oskar, byly při svém vstupu na trh třikrát nižší než	<b>Částečně akceptováno</b> Nejprve Úřad uvádí, že text společnosti Vodafone neobsahuje žádnou konkrétní připomínku vztahující se k vymezenému trhu a konzultovanému návrhu analýzy a směřuje spíše na trhy služeb

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	<p>kmitočtového spektra přiděleného oběma operátorům, obdobní výrobci mobilní technologie, od kterých si operátoři nakupují zařízení atp. Dále dle závěru Úřadu náklady na infrastrukturu nejsou hlavní složkou nákladů, která by diferencovala jednotlivé operátory. K nákladové diferenciaci dochází zejména vlivem rozdílných provozních nákladů, především nákladů na marketing, vč. prodeje a péči o zákazníka. Úřad proto vyhodnotil toto riziko jako spíše nízké, alespoň v krátkodobém horizontu.</p>		<p>srovnatelné tarify O2, respektive společnosti EuroTel, a TM, respektive společnosti Radiomobil. Podobně, Vodafone na konci roku 2011 představil neomezené tarify za 1490 Kč, zatímco O2 a TM nabízely srovnatelné tarify za 4000 Kč, respektive 3000 Kč. Od konce srpna 2012 se Vodafone rozhodl zavést jako první operátor účtování po vteřinách a odlišit se tak od svých konkurentů, kteří účtovali ceny hovorů po minutách, což vzhledem k tomu, že přibližně polovina hovorů v mobilní síti je kratší než jedna minuta a dvě třetiny hovorů mají délku do dvou minut, znamenalo významný cenový benefit<sup>13</sup>. V květnu 2013 Vodafone spustil neomezené Red tarify v České republice, které jsou součástí celosvětové strategie skupiny Vodafone.</p> <p>Taktéž při užším pohledu na provozní náklady je nutné konstatovat, že náklady na síť jsou velmi podstatné a nelze zanedbat jejich vliv na případnou diferenciaci na trhu. Sjednocují se provozní náklady (i když nebudou identické), mají zásadní dopad na celkové hospodaření společnosti.</p>	<p>poskytovaných přes fixní síť. Svým charakterem se jedná spíše o názor a stanovisko, nikoliv připomínku (viz <a href="#">Pravidla Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě</a>, čl. 6 odst. 7).</p> <p>Smyslem připomínkovaného textu bylo posoudit, zda v důsledku projektu sdílení sítí došlo k takovým skutečnostem či změnám, které budou napomáhat koordinovanému jednání sdílejících operátorů, a tedy snižovat vzájemnou konkurenci. Úřad dospěl k závěru, že z pohledu unifikace nákladů sdílejících operátorů nedošlo k negativní změně (tj. výrazné unifikaci) a text společnosti Vodafone tento závěr nijak nezpochybnil.</p> <p>Úřad nicméně plně souhlasí s faktem, že na volném trhu nejsou ceny tvořeny náklady, ale interakcí nabídky a poptávky. Proto jako pozitivní dopad sdílení sítí vidí, že tohoto projektu se nezúčastnili všichni MNO na trhu, ale jeden MNO se projektu sdílení sítí neúčastní a tím vytváří s MVNO konkurenční tlak na operátory sdílející síť.</p>

<sup>13</sup> <http://byznys.ihned.cz/c1-57094670-vodafone-bude-jako-prvni-uctovat-hovory-po-vterinach-zakaznici-usetri-tretinu-tvrdi>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Konkrétní připomínka (ř. 345 – 355)	<p>V současnosti nemá Úřad indikace, že by docházelo k výměně informací, která by mohla vyústit v zásadní omezení hospodářské soutěže. Úřad nicméně shledal, že dohody o sdílení sítí jsou v některých bodech týkajících se výměny informací ne zcela jednoznačné a že bude nadále aktivity sdílejících operátorů v oblasti výměny informací monitorovat.</p> <p>Vzhledem ke změnám v korporátní struktuře O2, které nabyly účinnosti od 1. června 2015, lze předpokládat, že toky informací budou na straně O2 výrazně transparentnější a celkové riziko vyplývající z výměny informací v rámci sdílení sítí se tak sníží. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že sdílejší stranou od 1. června 2015 již není O2, ale CETIN, který od O2 převzal značnou část mobilní sítě. Společnost CETIN by neměla mít přístup k informacím o uživateli společnosti O2 a samotný potenciál pro vzájemnou výměnu informací mezi sdílejšími subjekty je tak menší.</p>	<p><b>Vodafone Czech Republic a.s. (36)</b></p>	<p>Pokyny uvádí, že jedním z klíčových omezení hospodářské soutěže v případě dohody o výrobě je možná koordinaci dodavatelských aktivit v důsledku výměny citlivých informací:</p> <p><i>„Dohody o výrobě mohou mít za následek rovněž koordinaci soutěžního chování stran jako dodavatelů, což vede k vyšším cenám nebo sníženému objemu výroby, jakosti, rozmanitosti výrobků nebo inovaci, tj. tajně dohodnutému výsledku. K tomu může dojít, mají-li strany tržní sílu a přispívají-li vlastnosti trhu k této koordinaci, zejména pokud dohoda o výrobě zvyšuje shodnost nákladů stran (tj. část variabilních nákladů, které mají společné) v míře, která jim umožňuje dosáhnout tajně dohodnutého výsledku, nebo pokud dohoda zahrnuje výměnu obchodně citlivých informací, jež může vést k tajně dohodnutému výsledku.“<sup>14</sup></i></p> <p>Uvedené riziko je o to pravděpodobnější, jedná-li se o strany, které mají vysokou tržní sílu, což je případ sdílení O2 a TM. V tomto konkrétním případě lze dovodit, že výměna informací není z povahy věci zanedbatelná. Je-li podstatou sdílení, že „master operátor“ se stará o jakýkoliv rozvoj sítě na jeho území, jsou jakékoliv soutěžní strategie související s rozvojem sítě takřka transparentní i ve vztahu k druhému operátorovi.</p> <p>Kupříkladu je nutné, aby spolupracující operátor upravil svou „polovinu“ sítě (softwarově, kapacitně apod.), plánuje-li druhý ze sdílejících operátorů zavedení jakékoliv inovace v přístupové části sítě. Toto lze ilustrovat na nabízení VoLTE, kdy operátor musí zajistit, že i v druhé polovině republiky bude</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Úřad analyzoval smlouvy o sdílení sítí se závěrem, že opatření podniknutá k zamezení výměny informací uvedená v těchto smlouvách jsou dostatečná. Úřad nicméně deklaruje, že v rozsahu své působnosti a pravomocí a v duchu Memoranda o spolupráci mezi Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže a Českým telekomunikačním úřadem bude nadále aktivity operátorů v oblasti výměny informací monitorovat.</p> <p>Nadto Úřad uvádí, že do míry, do jaké případné nové konkurenční maloobchodní nabídky jednoho ze sdílejících operátorů nevyčerpají stávající kapacitu sdílení sítí, není nutné vyjednávat s druhou sdílejší stranou navyšování kapacity. I pokud by však jeden ze sdílejících operátorů indikoval druhé smluvní straně potřebu kapacity přístupové sítě zvyšovat, informace o konkrétních parametrech (cenách, rychlostech a datových limitech) nových maloobchodních služeb by nebyla předmětem komunikace mezi sdílejšími operátory, ani mezi společnostmi O2 a CETIN.</p>

<sup>14</sup> Viz odstavec 158 Pokynů.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>VoLTE v síti druhého sdílejícího operátora podporováno. Závažnější budou situace, kdy by jeden z operátorů plánoval agresivní nabídku, která by měla významný dopad na provoz v síti, přičemž by se musel koordinovat s druhým operátorem, aby síť byla kapacitně upravena i v druhé polovině republiky. Jako příklad takové strategie lze uvést nedávné zavedení „Vodafone Turbo internetu“<sup>15</sup>, které by v režimu sdílení sítě nebylo bez podstatné výměny informací realizovatelné. Jinými slovy, jakékoliv strategie založené na překvapení ostatních soutěžitelů na trhu nebudou mezi O2, resp. CETIN a TM vzájemně možné. V odvětví mobilních sítí a služeb je taková strategie jednou z nejpodstatnějších a zakládá možnost diferenciací, o kterou by měl každý operátor usilovat.</p> <p>Pojednávané riziko má zásadně jiný dopad, pokud se sdílení účastní operátoři, jejichž podíl přesahuje 76 % trhu. Jinak by tedy byla hodnocena situace, kdy by se sdílení účastnil nejmenší operátor, tj. Vodafone, např. se společností O2.</p> <p>Argumentace ČTÚ, že společnost CETIN nebude mít informace zajímavé pro marketing, uvedenému riziku vůbec nepřiléhá, neboť podstatou projednávaného rizika jsou právě informace týkající se rozvoje sítě, které CETIN k dispozici má nebo mít bude. Navíc CETIN musí z podstaty věci koordinovat své aktivity se sesterskou společností O2, protože jak správně uvádí ČTÚ ve své analýze, CETIN „na bázi smluvního vztahu („outsourcingu“) bude pro společnost O2 zajišťovat kapacitu mobilní sítě.“</p>	

<sup>15</sup> Vodafone Turbo Internet je založen na inovativní technologii LTE na frekvenci 900 MHz. Vodafone jako první představil skokovou změnu v pokrývání rychlým mobilním internetem: <https://www.vodafone.cz/o-vodafone/o-spolecnosti/pro-media/tiskove-zpravy/detail/vodafone-do-prosince-2014-pokryje-ceskou-republiku/>. Na základě uvedených technologických inovací byl Vodafone schopen nabídnout tehdy nezvyklé produkty: <https://www.vodafone.cz/o-vodafone/o-spolecnosti/pro-media/tiskove-zpravy/detail/vodafone-posiluje-turbo-internet-v-prvnich-regione/>.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Konkrétní připomínka (ř. 358 – 364)	<p>Úřad nedospěl k závěru, že by v důsledku sdílení sítí došlo k významnému omezení soutěže v oblasti výstavby a údržby sítí, a tedy k omezení soutěže na velkoobchodním trhu. Naopak jedním z výsledků sdílení by mělo být lepší pokrytí signálem mobilních sítí i v hůře přístupných či méně obydlených lokalitách České republiky. Navíc skutečnost, že společnost Vodafone, jako dceřiná společnost třetího největšího světového operátora, se projektu sdílení sítí neúčastní, vytváří předpoklady k dalším investicím do inovací a rozvoji infrastrukturní konkurence.</p>	<p><b>Vodafone Czech Republic a.s. (37)</b></p>	<p>Společnost Vodafone postrádá jakoukoliv argumentaci, proč Úřad dospěl k uvedenému závěru, že by v důsledku sdílení sítí nemělo dojít k významnému omezení soutěže v oblasti výstavby a údržby sítí, a tedy k omezení soutěže na velkoobchodním trhu.</p> <p>Nadto ČTÚ dokonce uvádí, že jedním z výsledků sdílení by mělo být lepší pokrytí signálem mobilních sítí i v hůře přístupných či méně obydlených lokalitách České republiky. Lze se jen domnívat, že ČTÚ má na mysli pokrývání signálem LTE nad rámcem přísných rozvojových kritérií, které byly součástí podmínek aukce kmitočtů v roce 2013, resp. dokončené v roce 2014. O této formě rozvoje sítí však není nikde v analýze pojednáno a takové benefity pro spotřebitele nejsou kvantifikovány. Pokud by k takovým pozitivním efektům došlo právě a jen v důsledku sdílení sítí mezi O2, resp. CETIN a TM, lze jen těžko mít za to, že budou mít natolik významný rozsah, aby byly pro hodnocení relevantní.</p> <p>Skutečnost, že společnost Vodafone je součástí silné mezinárodní skupiny, nelze použít jako argument pro obhajobu skutečnosti, že ostatní operátoři se jej pokouší vytlačit na konkrétním národním trhu. Vodafone má pochopitelně přístup k investičním zdrojům, o jejichž alokaci se však rozhoduje výhradně s ohledem na tržní podmínky na konkrétním národním trhu a s ohledem na výhled jejich návratnosti. Nelze bez dalšího předpokládat, že finančně silný operátor má jakoukoliv motivaci dotovat divize na národních trzích, kde je hospodářská soutěž narušena.</p>	<p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>Text bude změněn následovně: „Naopak jedním z výsledků sdílení by mohlo být lepší a rychlejší pokrytí signálem LTE i v hůře přístupných či méně obydlených lokalitách České republiky.“ To se týká zejména oblastí, v nichž jeden ze sdílejících operátorů má (měl) lepší infrastrukturu základnových stanic (např. vhodněji umístěné či hustěji zastavěné).</p> <p>Úřad nepozoruje, že by Vodafone byl vytlačován z národního trhu a nedospěl k závěru, že by v krátkodobém horizontu v důsledku sdílení sítí docházelo k narušení hospodářské soutěže. Úřad dále poznamenává, že společnost Vodafone souhlasí se závěry analýzy a tedy i se závěry, kde Úřad označil trh za konkurenční (viz připomínka č. 28).</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Konkrétní připomínka (ř. 366 – 378)	<p>Úřad dospěl k závěru, že byť v absolutní hodnotě mohou celkové úspory plynoucí ze sdílení sítí působit významně a motivovat operátory k účasti na tomto typu projektů, jednotková úspora na SIM kartu a měsíc se pohybuje v průměru do cca ■ Kč při sdílení 2G a 3G sítí a do ■ Kč v případě sdílení 4G sítí. Tato úspora se pohybuje na úrovni ■ % průměrného ARPU u všech tří mobilních operátorů a dle názoru Úřadu nemá potenciál vytlačit z trhu operátora, který se projektu sdílení sítí neúčastní.</p> <p>Úřad, jak je uvedeno již výše, na základě analýzy výše uvedených rizik neidentifikoval žádné zásadní riziko, které by v krátkodobém horizontu mohlo vést k podstatnému narušení hospodářské soutěže. Zároveň však nelze bez dalšího uzavřít, že sdílení sítí nemůže mít ve střednědobém či dlouhodobém horizontu dopad na hospodářskou soutěž. Úřad bude dopady sdílení sítí v rámci své činnosti i nadále monitorovat, zejména pokud jde o rizika uvedená výše. Úřad bude také dohlížet na to, aby strany dohod o sdílení sítí dodržovaly veškeré povinnosti a závazky vyplývající</p>	<p><b>Vodafone Czech Republic a.s. (38)</b></p>	<p>Společnost Vodafone zásadně nemůže souhlasit s bagatelizací úspor ze sdílení. I pokud se jedná o relativně nízké procento průměrného ARPU (výnosu na jednoho zákazníka), činí každoroční úspora minimálně stovky milionů korun a v horizontu např. 15 let jde o částky v řádu miliard korun.</p> <p>Nadto, sdílení se týká celého území České republiky, vyjma Prahy a Brna. ČTÚ má informace o počtu základnových stanic (BTS), které jsou sdíleny a může si dovodit poměr počtu zákazníků na jedné sdílené BTS a počtu zákazníků na nesdílené BTS společnosti Vodafone. Tento základní údaj by měl být do analýzy doplněn, aby ilustroval nepoměr mezi sdílenou sítí a sítí nejmenšího operátora.</p> <p>Společnost Vodafone připomíná, že právě z hlediska rozsahu je právě sdílení O2, resp. CETIN a TM bezprecedentní v Evropě, neboť sdílení sítí TM/O2 výrazně vybočuje z toho, co bylo až dosud v evropském kontextu považováno za slučitelné s právem hospodářské soutěže, a to z několika důvodů: (i) celkový tržní podíl obou sdílejících mobilních operátorů na maloobchodním trhu je více než 76 %; (ii) sdílení sítí se týká prakticky celé České republiky (jedinou výjimku tvoří Praha a Brno), přičemž jde o teritoriální rozdělení území ČR na dvě části (a v každé části bude instalována infrastruktura mobilní sítě jen jednoho z těchto dvou operátorů); (iii) předmětem sdílení sítí TM/O2 je pasivní i aktivní sdílení mobilní přístupové sítě GSM, UMTS i LTE včetně optických přípojek k základnovým stanicím mobilní sítě (tzv. backhaul), přičemž O2, respektive odštěpená společnost CETIN je zároveň největším vlastníkem a provozovatelem optické sítě v ČR; (iv) jediný zbývající mobilní operátor sítí GSM, UMTS i LTE je z tohoto sdílení zcela (a to úmyslně)</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Úřad se se společností Vodafone shoduje s řádovým vyjádřením velikosti úspor plynoucích ze sdílení sítí a, jak uvedl v návrhu analýzy, lze v absolutním vyjádření tyto úspory považovat za významné. Nicméně ze samotné absolutní velikosti úspor ještě nelze činit závěry o jejich vlivu na vymezený velkoobchodní, potažmo navazující maloobchodní trh.</p> <p>Úřad pro lepší posouzení situace použil měsíční úsporu vztahenou na jednoho účastníka a z tohoto vyjádření dospěl k závěru, že tato úspora (i pokud by byla celá přenesena do maloobchodních cen) nemá potenciál vytlačit z trhu operátora, který se projektu sdílení sítí neúčastní.</p> <p>Úřad si je vědom, že sdílení dvou největších operátorů nemá v Evropě precedent. To však neznamená, že by nutně toto sdílení nebylo slučitelné s právem hospodářské soutěže. Touto otázkou se v současné době separátně zabývá i Evropská komise (DG Competition), jejíž závěry Úřad na tomto místě svou analýzou nemůže předjímat.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	ze Zákona i z rozhodnutí o přidělu kmitočtů.		nejsilnějšími soutěžiteli vyloučen. Skutečnosti uvedené výše pod body (i) až (iv) mají kumulativní negativní efekt na úroveň hospodářské soutěže.	
Obecná připomínka		<b>Vodafone Czech Republic a.s. (39)</b>	<p>Veškerou výše popsanou argumentaci ČTÚ lze z pohledu soutěžních dopadů považovat za zlehčující rizika sdílení sítě, případně sledující výhradně velmi krátkodobé dopady na trh. ČTÚ tento přístup uzavírá bagatelizací i nejzávažnějšího narušení soutěžního prostředí: „Na druhou stranu intenzivní soutěž může vést k přirozenému odchodu z trhu u těch společností, které nedokážou poskytovat své služby stejně efektivně jako konkurence.“ (podtržení doplněno)</p> <p>Společnost Vodafone považuje výše uvedenou úvahu za ultimátí bagatelizací protisoutěžních povahy sdílení mezi O2, resp. CETIN a TM. ČTÚ je v tomto ohledu extrémně nekonzistentní ve svém přesvědčení, zda je nutné, aby na trhu působily 2, 3 nebo 4 nezávislé mobilní operátoři. V letech 2012 a 2013 považovaly vláda ČR i samotný ČTÚ za nejvyšší prioritu při aukci frekvencí, aby skrze výraznou pozitivní diskriminaci motivoval vstup čtvrtého hráče<sup>16</sup>. Přesto v současnosti mlčky toleruje konsolidaci trhu ve velmi neoptimální poloze, tj. superdominantní síť a jeden další hráč. Úvaha ČTÚ o „přirozeném“ odchodu společnosti (nejmenšího síťového mobilního operátora), který nedokáže poskytovat své služby stejně efektivně jako konkurenční mobilní operátoři s podstatně větším tržním podílem, kteří navíc zvýšili svou efektivitu uzavřením dohody o sdílení sítí, je naprosto neopodstatněná. <b>Uvedené svědčí mj. o tom, že ČTÚ jako sektorový regulátor v</b></p>	<p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>Úřad k připomínce společnosti Vodafone nejprve znovu připomíná, že s ohledem na velikost nákladové úspory připadající na měsíc a SIM a poměr této částky k výši ARPU nepředpokládá, že by v důsledku sdílení sítí došlo k vytlačení nesdílejících operátorů (viz vypořádání připomínky č. 38). Pokud by však v dlouhodobém horizontu vyšší nákladová efektivita společností O2 a T-Mobile vedla k odchodu méně efektivních společností, není úkolem ex-ante regulace tomuto odchodu bránit. V případě, že by takový odchod méně efektivních operátorů vedl k prokazatelnému zhoršení úrovně konkurenčního prostředí, Úřad by nepochybně zasáhl a uložil podnikům s významnou tržní silou nápravná opatření, v krajním případě i uložení povinnosti poskytovat velkoobchodní služby za nákladově orientované ceny. Ty by vycházely z nákladů regulovaných operátorů (tj. těch sdílejících) a byly by tak pod úrovní nákladů (oněch) méně efektivních operátorů, kteří by</p>

<sup>16</sup> <http://www.vlada.cz/cz/media-centrum/aktualne/dalsi-mobilni-operator-ma-prinest-nizsi-ceny-97313/>, <http://www.ctu.cz/aktuality/tiskove-zpravy.html?action=detail&ArticleId=10745>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p><b>elektronických komunikacích nepochopil skutečnost, že se nejedná o „přirozený“ odchod z trhu, ale o vytlačení z trhu v důsledku dohody o sdílení sítí mezi O2 a TM.</b></p> <p><b>Návrh:</b> Na základě výše uvedených důvodů společnost Vodafone navrhuje, aby část návrhu, která se týká sdílení sítí (řádky 241 až 378), byla odstraněna.</p>	<p>již na trhu nepůsobili. Jinými slovy ani regulace sdílejících operátorů by nevedla k ochraně méně efektivních operátorů a prodloužení jejich působení na trhu.</p> <p>Úřad je přesvědčen, že sdílení sítí je nedílnou součástí změn na maloobchodním trhu mezi lety 2012 – 2015, a proto Úřad kapitolu věnující se hodnocení tohoto projektu zařadil do návrhu analýzy. To je nicméně i v souladu s připomínkou č. 33 samotné společnosti Vodafone, ve které tvrdí, že by se Úřad měl dopady sdílení sítí zabývat ve všech svých regulačních aktivitách, zejména analýzách relevantních trhů.</p> <p>Úřad stále považuje za priority aukci kmitočtů a vstup dalšího síťového hráče na trh. Ovšem Úřad nemohl ovlivnit výsledek, tedy to, že žádný nový potenciační operátor se do aukce nepřihlásil.</p> <p>Text na řádce 296 bude změněn následovně: <i>„Na druhou stranu intenzivní soutěž může vést k odchodu z trhu u těch společností, které nedokážou poskytovat své služby stejně efektivně jako konkurence“</i></p>