**Tabulka vypořádání připomínek k návrhu rozhodnutí o ceně ve věci uložení povinnosti související s regulací cen podniku s významnou tržní silou na relevantním trhu č. 4 – Velkoobchodní (fyzický) přístup k infrastruktuře sítě (včetně sdíleného nebo plného zpřístupnění účastnického vedení) v pevném místě**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Výrok, odst., písm., bod** | **Původní text návrhu** | **Připomínkující subjekt (pořadové číslo připomínky)** | **Pozměňovací návrh** | **Stanovisko ČTÚ** |
| Výrok I, odst. 2 | Ceny za poskytnutí služeb přístupu k přiřazeným prostředkům byly stanoveny na základě zásady nákladové orientace. Kalkulace ceny zahrnuje efektivně a účelně vynaložené náklady a přiměřený zisk. Nákladová orientace je založena na metodice LRIC+. Prvky inženýrských sítí jsou oceněny běžnými náklady. Opakovaně použitelné již existující starší pasivní prvky inženýrských sítí (jako jsou kabelovody, ochranné HDPE trubky a výkopy) jsou oceněny běžnými náklady, zohledňujícími uplynulou ekonomickou životnost aktiv. Počáteční hodnota těchto starších aktiv je oceněna účetní hodnotou sníženou o oprávky k okamžiku výpočtu ceny, která je navýšena odpovídajícím cenovým indexem za dobu od pořízení aktiva do výpočtu jeho ceny. Plně odepsané prvky inženýrských sítí již netvoří součást počáteční regulační báze aktiv. Přiměřená výše zisku je určena procentem návratnosti vloženého kapitálu a je určena správním orgánem v opatření obecné povahy podle ustanovení § 86 odst. 3 Zákona. | O2 Czech Republic a.s. (1) | Úřad navrhuje metodiku nákladové orientace ceny za zpřístupnění prvků pasivní infrastruktury včetně zohlednění uplynulé ekonomické životnosti aktiv. Zohlednění uplynulé ekonomické životnosti aktiv považuje společnost O2 za umělé zvýhodnění žadatelů o přístup. Obecně vnímá společnost O2 smysl sdílení pasivní infrastruktury především jako prostředek pro urychlení (zásadní zkrácení anebo přeskočení fáze územních a stavebních řízení) a pro zefektivnění rozvoje NGA sítí, což jsou i cíle vyplývající ze Směrnice 2014/61/EU o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací. Zohlednění uplynulé ekonomické životnosti aktiv při stanovení cen za přístup do prvků pasivní infrastruktury nadto uměle snižuje cenu, kterou by jinak musel operátor hradit za výstavbu nové infrastruktury. Protože uvedená směrnice podobnou nákladovou orientaci cen neukládá, lze předpokládat, že navržená nákladová orientace cen zpřístupnění by v budoucnu mohla křivit trh vzniklý na jejím základě. Úřad by měl blíže posoudit budoucí „soužití“ režimů zpřístupnění na základě SMP regulace a na základě Směrnice i z cenového pohledu a upravit předmětný bod. | Neakceptováno  Záměrem Směrnice 2014/61/EU o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací je podpora urychleného zavádění vysokorychlostního širokopásmového připojení k Internetu, mimo jiné snižováním nákladů a administrativní zátěže. Vzhledem k tomu, že významnou část nákladů představují stavební práce, je důraz položen na efektivnější využití existující pasivní infrastruktury. Opětovné využití existující pasivní infrastruktury snižuje společenské a ekologické náklady při budování nové fyzické infrastruktury, které nemusí být v řadě případů ani proveditelné. Proto Evropská komise dále v Doporučení 2013/466/EU o konzistentních povinnostech nediskriminace a metodikách výpočtu nákladů s cílem podpořit hospodářskou soutěž a zlepšit podmínky pro investice do širokopásmového připojení doporučuje použít k výpočtu nákladů na starší opakovaně použitelná aktiva inženýrských sítí účetní hodnotu sníženou o oprávky k okamžiku výpočtu s cenovou indexací. Tento postup brání riziku nadměrné návratnosti nákladů na opakovaně použitelnou starší inženýrskou infrastrukturu, která byla již z velké části ekonomicky realizována v minulosti u již poskytnutých služeb. |
| Obecně |  | Vodafone Czech Republic a.s.  (2) | Vodafone v první řadě považuje za nutné při zvažování a odůvodňování cenové regulace přijmout s ohledem na dosavadní zkušenosti základní přístup, že pro rozvoj soutěže na daném trhu a souvisejících trzích je bezpodmínečně nutné zajistit, aby v každé lokalitě byl cenově regulován (formou maximální ceny) minimálně „nejnižší“ produkt na investičním žebříku, který je v dané lokalitě dostupný. V současné době je „nejnižším“ produktem zpřístupnění účastnického vedení (LLU). V budoucnu by měly být za nejnižší považovány produkty postupně v následujícím pořadí:   přístup k pasivní infrastruktuře,   přístup k nenasvícenému vláknu,   přístup k FTTH,   VULA,   velkoobchodní služby (v současnosti na trzích č. 5 a 6).  Společnost Vodafone je přesvědčena, že cenová regulace v podobě CEN 4 musí k cíli zajištění rozvoje soutěže na daném trhu a souvisejících trzích bezpochyby přispívat. V navrhované podobě CEN 4 tomu tak žel dle přesvědčení společnosti Vodafone není. | Neakceptováno  Úřad vydává rozhodnutí o ceně č. CEN/4/XX.2015-Y k naplnění závěrů analýzy trhu č. A/4/10.2014-8, která klasifikovala společnost O2 Czech Republic a.s. jako podnik s významnou tržní silou, identifikovala potenciální tržní problémy a k nim definovala rozsah potřebných nápravných opatření. Závěry analýzy identifikují s ohledem na zjištěný stav trhu jako potřebné uplatnit podle § 56 a 57 Zákona nápravná opatření související s regulací cen pro přístupy poskytované prostřednictvím účastnických kovových vedení a pro přístup ke specifickým prvkům pasivní infrastruktury. Rozhodnutí o ceně je proto v tomto směru v souladu s rozsahem nápravných opatření navržených v analýze relevantního trhu č. [A/4/10.2014-8](http://www.ctu.cz/cs/download/art/oop/rozhodnuti/oop_art-04-10_2014-08.pdf) a nemůže jít nad jeho rámec. Nadto Úřad připomíná, že povinnost poskytovat virtuální zpřístupnění (VULA) ukládá v případech, kdy nebude možné zpřístupnit účastnické kovové vedení či jeho úsek z důvodu nasazení technologie vectoringu, nebo v případě, kdy nebude možné nabídnout fyzické zpřístupnění účastnického optického vedení či jeho úseku. Úřad tak předpokládá, že prostřednictvím virtuálního zpřístupnění budou poskytovány služby s rychlostí alespoň 30 Mbit/s, tedy s rychlostí charakterizující sítě NGA. Pro tento typ sítě pak Úřad nenavrhl uložit striktní povinnost související s regulací cen ve formě maximálních cen či nákladové orientace, ale pouze ve formě ekonomické replikovatelnosti služeb na souvisejícím relevantním trhu č. 5 (v souhrnu za všechny služby poskytované na NGA přístupech). Dále viz odůvodnění cenové regulace na relevantním trhu č. [A/4/10.2014-8](http://www.ctu.cz/cs/download/art/oop/rozhodnuti/oop_art-04-10_2014-08.pdf), str. 115-116. |
|  |  | Vodafone Czech Republic a.s.  (3) | S ohledem na výše uvedené, navrhuje společnost Vodafone zavedení cenové regulace i na přístup do FTTx vedení. Apelujeme proto na pozornost a připravenost Úřadu zahájit cenovou regulaci optických přípojek v co nejkratších možných termínech na základě vývoje trhu, a to i v průběhu časového rámce aktuální ART4  (úplné znění připomínky [zde](http://www.ctu.cz/cs/download/art/pripominky_diskuse/cen/pripominky_vodafone_cen_04-xx_2015-y_navrh_18_03_2015_o2.pdf), str. 8 ). | Neakceptováno  Úřad postupuje v souladu se závěry analýzy trhu č. [A/4/10.2014-8](http://www.ctu.cz/cs/download/art/oop/rozhodnuti/oop_art-04-10_2014-08.pdf), kde se na str. 115 konstatuje, že považuje uplatnění ex ante nápravného opatření formou maximálních cen pro optické přístupové sítě (FTTx sítě) za předčasné a nepřiměřené. Naopak nadměrná regulace by v tomto případě mohla odradit incumbenta a další operátory od investování do budování nových optických sítí. Úřad bude proto uplatňovat zpřísněný dohled nad chováním vertikálně integrovaného operátora prostřednictvím uložené povinnosti ekonomické replikovatelnosti (uložené v rámci povinnosti nediskriminace). |
|  |  | Vodafone Czech Republic a.s.  (4) | Společnost Vodafone je přesvědčena, že virtuální zpřístupnění by mělo podléhat cenové regulaci, neboť je technologickou náhradou zpřístupnění účastnického kovového vedení a je pro něj využíváno kovové účastnické vedení.  Návrh CEN 4 obsahuje několik kategorií regulovaných cen:  1) jednorázové a měsíční ceny za poskytnutí služeb zpřístupnění účastnického kovového vedení nebo jeho úseku (maximální ceny);  2) jednorázové a měsíční ceny za poskytnutí služeb kolokace (maximální ceny);  3) ceny za poskytnutí služeb přístupu k přiřazeným prostředkům (nákladová orientace založená na metodice LRIC+).  Z návrhu regulovaných cen však vyplývá, že v případě VULA Úřad nezamýšlí žádnou formu cenové regulace, i když se jedná o produkt, který je v určitém smyslu nástupcem, resp. náhradou zpřístupnění. Zároveň jde o produkt, který využívá metalická vedení. Společnost Vodafone žádá Úřad, aby do rozhodnutí CEN 4 doplnil ceny platné pro zpřístupnění typu VULA do seznamu regulovaných cen formou maximální ceny.  (úplné znění připomínky [zde](http://www.ctu.cz/cs/download/art/pripominky_diskuse/cen/pripominky_vodafone_cen_04-xx_2015-y_navrh_18_03_2015_o2.pdf), str. 2) | Neakceptováno  Viz vypořádání připomínky č. 2. |
|  |  | Vodafone Czech Republic a.s.  (5) | Podle ART4 započala společnost O2 poskytovat vysunuté kolokace koncem r. 2012, přičemž se jedná o rozšíření pokrytí službami kolokace. Protože se jedná o nástupnickou či doplňkovou službu, nevidíme důvod, proč by na tyto služby neměla rovněž být uplatněna cenová regulace.  Žádáme, aby ČTÚ do rozhodnutí CEN 4 doplnil ceny platné pro vysunutou kolokaci. | Neakceptováno  Úřad nenavrhuje separátní cenovou regulaci pro službu vysunuté kolokace, neboť v souladu se závěry analýzy tohoto trhu nepovažuje tento zásah za opodstatněný pro řešení potenciálních soutěžních problémů. Předně je třeba konstatovat, že tam, kde může být vysunutá kolokace umístěna v prostorách (budovách) společnosti O2, lze standardně využít služeb kolokace za regulovaných podmínek (tj. za Úřadem nastavené ceny služeb kolokace). Dochází-li k realizaci vysunuté kolokace v souvislosti se společností O2 nově budovanými prvky síťové infrastruktury (typicky síťovými rozvaděči, resp. kabinety), pak investice do zřízení separátního zařízení pro kolokaci je investicí do nových síťových prvků, která může být prostřednictvím „jiného technického řešení“ realizována přímo alternativním operátorem, nikoliv SMP operátorem. Úřad se bude obecně problematice kolokace věnovat v souvislosti s chystanou úpravou a aktualizací broadbandového modelu a nevylučuje případnou změnu struktury cen regulovaných služeb kolokace a případné rozšíření stávajících nápravných opatření v návaznosti na závěry nové analýzy tohoto trhu, kterou se Úřad chystá zahájit, v reakci na plánované rozdělení SMP operátora, ještě tento rok. |
| Obecná |  | Vodafone Czech Republic a.s.  (6) | Pro stanovení maximálních cen Úřad deklaruje použití modelu LRIC+. V odůvodnění však není vysvětleno, proč byl právě tento model použit. Otázka důvodů použití konkrétního modelu vyvstává zejména při srovnání způsobu cenové regulace např. v případě ukončení volání v mobilní síti, kde byl použit model pure BU-LRIC. | Neakceptováno  Úřad v odůvodnění k části I. výroku návrhu rozhodnutí o ceně neuvedl jen metodu postupu pro výpočet maximálních cen (jak po něm požaduje ZEK v § 59 odst. 1), ale i odůvodnění pro výběr dané metody. Tím je odkaz na Doporučení Komise č. 2013/466/EU ze dne 11. září 2013 o konzistentních povinnostech nediskriminace a metodikách výpočtu nákladů s cílem podpořit hospodářskou soutěž a zlepšit podmínky pro investice do širokopásmového připojení, a snaha o konzistentní postup s metodou pro hodnocení ekonomické replikovatelnosti na (původních) relevantních trzích č. 4 a 5. Důvody pro výběr metody čistého BU-LRIC modelu pro vyčíslení terminačních cen jsou uvedeny v odůvodnění příslušných rozhodnutích o ceně, na která tak Úřad [odkazuje](http://www.ctu.cz/pusobnost-ctu/analyzy-relevantnich-trhu/oop-1-02-2008-2/trh-c-7-ukonceni-hlasoveho-volani-terminace-v-jednotlivych-verejnych-mobilnich-telefonnich-sitich.html). |
| Výrok I, odst. 1,  písm. c,  bod 3.1 | Předběžné místní šetření  • 1 zpráva předběžného místního šetření (*1 971,-* Kč) | Vodafone Czech Republic a.s.  (7) | Jaký je předpokládaný rozsah? Provedení detailního šetření nám naši dodavatelé účtují v průměrné výši XXXXX Kč. | Vysvětleno  Cena vychází z délky procesů v minutách a nákladů včetně vloženého kapitálu na tyto procesy. Přitom vložený kapitál tvoří jen minimální složku této ceny (na základě vybavení pracovníků dlouhodobým majetkem). Po věcné stránce se jedná u této ceny o procesy spojené s šetřením v registrech operátora a zajištění bezpečnosti kolokace. Struktura cen služeb kolokace a jejich výše bude v blízké budoucnosti nově podrobena revizi mimo jiné i v návaznosti na rozdělení společnosti O2 Czech Republic a.s. Úřad připomínky vznesené společností Vodadafone Czech Republic a.s. k výši cen jednotlivých služeb kolokace využije při zmíněné revizi cen. |
| Výrok I, odst. 1,  písm. c,  bod 3.2a | Podrobné místní šetření  • 1 zpráva podrobného místního šetření pro kolokační místnost (*12 499,-* Kč) | Vodafone Czech Republic a.s.  (8) | Jaký je předpokládaný rozsah? Provedení detailního šetření nám naši dodavatelé účtují ve výši XXXXX Kč. | Vysvětleno  Viz vyjádření Úřadu k připomínce č. 7.  Po věcné stránce tato cena zahrnuje zejména procesy spojené s pořízením projektové dokumentace na výstavbu spojovací kabeláže, návrh stavebních úprav apod. |
| Výrok I, odst. 1,  písm. c,  bod 3.2b | Podrobné místní šetření  • další zpráva podrobného místního šetření pro kolokační místnost *(8 512,-* Kč) | Vodafone Czech Republic a.s.  (9) | Jaký je předpokládaný rozsah? Provedení detailního šetření nám naši dodavatelé účtují ve výši XXXXX Kč. | Vysvětleno  Viz vyjádření Úřadu k připomínce č. 7.  V porovnání s cenou pro první místní šetření tato položka již nezahrnuje fyzické návštěvy kolokačního místa. |
| Výrok I, odst. 1,  písm. c,  bod 3.3 | Poskytnutí kolokačního prostoru  • skříň (*35 067,-* Kč) | Vodafone Czech Republic a.s.  (10) | Dle našich údajů například nabídky e-shopů je MC za rack 600x600 10.000,- Kč. Předpokládáme dále nejvýše 10.000,- Kč za instalaci vč. marže. Cena celkem by tak měla být max. 20.000 Kč.  V této souvislosti je potřeba zdůraznit těžko uvěřitelnou skutečnost, a sice že tato cena je prakticky beze změny od r. 2006 (viz rozhodnutí o ceně CEN/11/04.2006-25)  Navíc tato cena nezohledňuje možnost využít vlastní stojan dle přílohy 12 (položka 9.5.1). | Vysvětleno  Viz vyjádření Úřadu k připomínce č. 7.  Po věcné stránce tato cena zahrnuje zejména procesy spojené s realizací projektu kolokačního místa, revizemi instalovaných zařízení a dozoru investora na stavbě. |
| Výrok I, odst. 1,  písm. c,  bod 3.4 | Poskytnutí nebo rozšíření technologického napájení 48V nebo 230V (nezálohované) (*2 919,-* Kč) | Vodafone Czech Republic a.s.  (11) | Jedná se dle našeho předpokladu o přidání jističe, naši dodavatelé účtují za tuto činnost XXXXX Kč. | Vysvětleno  Viz vyjádření Úřadu k připomínce č. 7.  Po věcné stránce tato cena zahrnuje zejména procesy spojené se zpracováním elektro projektu, zajištěním revizních zpráv. |
| Výrok I, odst. 1,  písm. c,  bod 3.5 | Stíněný vnitřní spojovací kabel a pásek na hlavním rozvodu přidělený Poskytovateli  – spojovací kabely v kapacitě 96 párů – poskytnutí nebo rozšíření  (*1 930,-* Kč) | Vodafone Czech Republic a.s.  (12) | V jednorázové ceně mohou být v principu kalkulovány jen mzdové náklady a drobný materiál. Cena se jeví excesivní (vzniká podezření na dvojí započítání nákladů na materiál, případně je instalace časově nadhodnocena). | Vysvětleno  Viz vyjádření Úřadu k připomínce č. 7.  Po věcné stránce tato cena zahrnuje zejména procesy spojené se zpracováním podkladů k instalaci a instalací vnitřních spojovacích kabelů a pásků na HR.  Pro nákladové ocenění délky procesů (činností) se nevychází striktně jen ze mzdových nákladů, ale z osobních nákladů alokovaných v rámci oddělené evidence nákladů a výnosů na nákladová střediska, která jsou základní jednotkou pro alokaci (viz pravidla nastavená v [OOP č. 4](http://www.ctu.cz/cs/download/oop/oop_04/oop_04-09_2014-06.pdf)). Vzhledem k tomu, že se součet celkových nákladů alokovaných v oddělené evidenci musí rovnat nákladům vykázaným v účetních výkazech, je riziko dvojího započítání nákladů vyloučeno. Časovou náročnost jednotlivých úkonů Úřad prověřil v rámci kontroly. |
| Výrok I, odst. 1,  písm. c,  bod 3.6 | Nestíněný vnitřní spojovací kabel a pásek na hlavním rozvodu přidělený Poskytovateli  – spojovací kabely v kapacitě 96 párů – poskytnutí nebo rozšíření  (*1 930,-* Kč) | Vodafone Czech Republic a.s.  (13) | V jednorázové ceně mohou být v principu kalkulovány jen mzdové náklady a drobný materiál. Cena se jeví excesivní (vzniká podezření na dvojí započítání nákladů na materiál, případně je instalace časově nadhodnocena). | Vysvětleno  Viz vyjádření Úřadu k připomínce č. 12. |
| Výrok I, odst. 1,  písm. c,  bod 3.8 | Optický vnitřní spojovací kabel včetně optického rozvaděče – pár vláken – poskytnutí nebo rozšíření/Kabel sběrného okruhu – optický, včetně optického rozvaděče – pár – poskytnutí nebo rozšíření (*5 034,-* Kč) | Vodafone Czech Republic a.s.  (14) | Podle cen našich dodavatelů je cena 24vl ODF cca XXXXX Kč. Na základě takové ceny by jeden pár měl stát XXXXX Kč. Zároveň považujeme cenu za značně nadhodnocenou i vzhledem k tomu, že zřejmě nebyla uplatněna živostnost kabelu, která je stejně jako u ostatních kabelů přinejmenším 20 let. | Vysvětleno  Jedná se o jednorázovou cenu, která vychází z délky procesů v minutách a nákladů včetně vloženého kapitálu na tyto procesy. Po věcné stránce tato cena zahrnuje fyzickou instalaci, která je prováděna externími subjekty, asistence operátora ve formě dohledu a protokolárního převzetí prací. |
| Výrok I, odst. 1,  písm. c,  bod 3.10 | Vnější spojovací kabel – metalický – pro vnitřní nebo vnější prostředí, včetně pásku na hlavním rozvodu i pásku na předávacím rozvodu  – spojovací kabely v kapacitě 96 párů – poskytnutí nebo rozšíření (*2 316,-* Kč) | Vodafone Czech Republic a.s.  (15) | Text v popisu položky („- pro vnitřní nebo vnější prostředí není srozumitelný“)  Pokud jde o cenu, dle našeho přesvědčení by měla být shodná s cenou položek 3.5 a 3.6.  Cena se jeví excesivní (vzniká podezření na dvojí započítání nákladů na materiál, případně je instalace časově nadhodnocena). | Vysvětleno  Cena vychází z délky procesů v minutách a nákladů včetně vloženého kapitálu na tyto procesy. Po věcné stránce tato cena zahrnuje zejména procesy spojené se zpracováním podkladů k instalaci a instalací vnějších spojovacích kabelů a pásků na HR. |
| Výrok I, odst. 1,  písm. c,  bod 3.11 | Vnější spojovací kabel stíněný – metalický – pro vnitřní nebo vnější prostředí, včetně pásku na hlavním rozvodu i pásku na předávacím rozvodu – spojovací kabely v kapacitě 96 párů – poskytnutí nebo rozšíření (*2 316,-* Kč) | Vodafone Czech Republic a.s.  (16) | Dle našeho přesvědčení by cena měla být shodná s cenou položek 3.5 a 3.6.  Cena se jeví excesivní (vzniká podezření na dvojí započítání nákladů na materiál, případně je instalace časově nadhodnocena). Cena se jeví excesivní (vzniká podezření na dvojí započítání nákladů na materiál, případně je instalace časově nadhodnocena). | Vysvětleno  Vyjádření obdobné jako u připomínky č. 15. |
| Výrok I, odst. 1,  písm. c,  bod 3.12 | Výdej čipové karty a realizace požadavku na jeden přístup do kolokačního prostoru  – za jednoho zaměstnance Nájemce a kolokační místnost (*1 140,- Kč)* | Vodafone Czech Republic a.s.  (17) | Není zřejmé, co je důvodem účtování této ceny a kdy může být účtována. Karta běžně bývá v obdobných komerčních případech zdarma, bývá součástí služby. Navíc dle přílohy č. 6, čl. 3.3.1 musí zájemce dodat vlastní karty. | Vysvětleno  Cena vychází z délky procesů v minutách a nákladů včetně vloženého kapitálu na tyto procesy. Po věcné stránce tato cena zahrnuje zejména procesy spojené s aktivací přístupové karty, zadání dat a přístupových práv do databáze úsekem bezpečnosti. |
| Výrok I, odst. 1,  písm. c,  bod 3.13 | Realizace požadavku na jeden další přístup do kolokačního prostoru  – za jednoho zaměstnance Nájemce a kolokační místnost (*684,-* Kč) | Vodafone Czech Republic a.s.  (18) | Není zřejmé, co tato položka představuje. Jde o přidání další karty? Nebo jeden přístup na sítě? | Vysvětleno  Vyjádření obdobné jako u připomínky č. 17. V zásadě se jedná o stejné procesy jako u aktivace čipové karty, avšak s menší náročností procesů. Cena představuje rozšíření oprávnění ke vstupům do kolokačních prostor. |
| Výrok I, odst. 1,  písm. c,  bod 3.14 | Vstup s doprovodem – paušální poplatek  – jedna návštěva libovolného počtu pracovníků Nájemce v jednom kolokačním prostoru (*1 975,-* Kč) | Vodafone Czech Republic a.s.  (19) | Předpokládáme, že tento poplatek se neuplatní v případě, kdy je doprovod nutný z důvodů na straně O2 (např. nemají v lokalitě instalováno elektronické zabezpečení, jeho porucha atp.), ale pouze při žádosti nájemce o doprovod. | Akceptováno  K připomínce Úřad uvádí, že cena se uplatňuje v případě, že o službu vstupu požádá alternativní operátor. Tuto skutečnost doplní Úřad i do rozhodnutí o ceně. |
| Výrok I, odst. 1,  písm. c,  bod 3.15 | Vstup s doprovodem – využití  – jedna započatá hodina přístupu s doprovodem v jednom kolokačním prostoru libovolného počtu pracovníků Nájemce (*622,-* Kč) | Vodafone Czech Republic a.s.  (20) | Předpokládáme, že tento poplatek se neuplatní v případě, kdy je doprovod nutný z důvodů na straně O2 (např. nemají v lokalitě instalováno elektronické zabezpečení, jeho porucha atp.), ale pouze při žádosti nájemce o doprovod. | Akceptováno  Viz vypořádání připomínky č. 19. |
| Výrok I, odst. 1,  písm. c,  bod 3.18 | Deinstalace stíněného vnitřního spojovacího kabelu a pásku na HR přiděleného Poskytovateli (*1 934,-* Kč*)* | Vodafone Czech Republic a.s.  (21) | Není zřejmé, proč je deinstalace dražší než instalace (položka 3.5). Cena deinstalace by měla být pouze cena práce (tj. od ceny instalace odečíst cenu materiálu). | Vysvětleno  Cena vychází z délky procesů v minutách a nákladů včetně vloženého kapitálu na tyto procesy. Po věcné stránce tato cena zahrnuje procesy spojené s evidencí a administrativou služeb kolokace. |
| Výrok I, odst. 1,  písm. c,  bod 3.19 | Deinstalace stíněného vnitřního spojovacího kabelu, metalický 2 Mbit/s, včetně digitálního rozvaděče/Kabelu sběrného okruhu – metalický (*3 938,-* Kč*)* | Vodafone Czech Republic a.s.  (22) | Není zřejmé, proč je cena odlišná v závislosti na druhu kabelu. Cena by měla být stejná, jelikož se jedná pouze o cenu práce, pracnost je stejná nezávisle na typu kabelu.  Z ceny vyplývá časová náročnost (deinstalace) cca 9 hodin. Takovou časovou náročnost je třeba považovat za nepřiměřenou (neefektivní). Průměrný náklad na zaměstnance O2 v období 2012-2014 byl na základě výročních zpráv (bez započtení odstupného) cca 70-74 tis Kč, tj. hodinová mzda cca 415-435 Kč. U položek, kde nelze předpokládat spotřebu materiálu, energie, nájem apod. tj. jedná se čistě o lidskou práci, je možné regulovanou cenu vydělit průměrným mzdovým (hodinovým) nákladem, čímž se získá představa o časové náročnosti daného úkonu. | Vysvětleno  Cena vychází z délky procesů v minutách a nákladů včetně vloženého kapitálu na tyto procesy. Po věcné stránce tato cena zahrnuje stejné procesy jako u položky 3.18, navíc obsahuje subdodavatelsky zajišťovanou deinstalaci napájení. |
| Výrok I, odst. 1,  písm. c,  bod 3.20 | Deinstalace optického vnitřního spojovacího kabelu včetně optického rozvaděče/Kabelu sběrného okruhu – optický  (*3 938,-* Kč*)* | Vodafone Czech Republic a.s.  (23) | Stejná připomínka jako v předchozím bodě 3.19. | Vysvětleno  Vyjádření obdobné jako u připomínky č. 22. |
| Výrok I, odst. 1,  písm. c,  bod 3.23 | Deinstalace zdroje nepřetržitého napájení (UPS)  (*3 938,-* Kč) | Vodafone Czech Republic a.s.  (24) | Není zřejmé, o jaký jde úkon. Nicméně pracnost demontáže UPS jednotky (v případě AC 230V), resp. demontáž příslušného jističe (v případě DC 48V) neodpovídá uvedené ceně. | Vysvětleno  Cena vychází z délky procesů v minutách a nákladů včetně vloženého kapitálu na tyto procesy. Po věcné stránce tato cena zahrnuje stejné procesy jako u položky 3.19. |
| Výrok I, odst. 1,  písm. c,  bod 3.24 | Uvedení kolokačního prostoru do původního stavu  (*7 907,-* Kč) | Vodafone Czech Republic a.s.  (25) | Uvedená cena neodpovídá pracnosti spojené s demontáží stojanu, pokud je stojan nájemce, nechápeme předmět činností. | Vysvětleno  Cena vychází z délky procesů v minutách a nákladů včetně vloženého kapitálu na tyto procesy. U ceny této služby tvoří přes 70 % náklady na fyzické uvedení kolokačního prostoru do původního stavu. |
| Výrok I, odst. 1,  písm. c,  bod 3.25 | Práce na projekčním průzkumu a schvalování projektové dokumentace  – jeden projekt Nájemce, ke kterému je vydáno stanovisko  (*14 153,-* Kč) | Vodafone Czech Republic a.s.  (26) | Běžnou praxí při kolokacích objektů třetích stran je, že schválení projektové dokumentace je prováděno zdarma. | Vysvětleno  Úřad je při regulaci cen vázán ustanoveními ZEK, které mimo jiné ukládají, že ceny plynoucí z rozhodnutí Úřadu musí být přinejmenším nákladové (§ 56 odst. 4 ZEK). |
| Výrok I, odst. 1,  písm. d,  bod 4.1 | Stíněný vnitřní spojovací kabel a pásek na hlavním rozvodu přidělený Poskytovateli  – spojovací kabely v kapacitě 96 párů (*617,-* Kč) | Vodafone Czech Republic a.s.  (27) | V měsíční ceně by měly být zahrnuty náklady větších/dražších položek, které jsou v účetnictví incumbenta vedeny jako investiční majetek formou odpisů. Cena se jeví excesivní (vzniká podezření na dvojí započítání nákladů). | Vysvětleno  Cena zahrnuje měsíční odpisy (modifikovaná nakloněná anuita) z hodnoty dlouhodobého majetku vztahujícího se k pořízení vnitřního stíněného spojovacího kabelu a pásku na HR o kapacitě 96 párů. Dále viz reakce Úřadu na připomínku č. 12. |
| Výrok I, odst. 1,  písm. d,  bod 4.2 | Stíněný vnitřní spojovací kabel a pásek na hlavním rozvodu přidělený Poskytovateli  – spojovací kabely v kapacitě 96 párů (4*64,-* Kč) | Vodafone Czech Republic a.s.  (28) | V měsíční ceně by měly být zahrnuty náklady větších/dražších položek, které jsou v účetnictví incumbenta vedeny jako investiční majetek, formou odpisů. Cena se jeví excesivní (vzniká podezření na dvojí započítání nákladů). | Vysvětleno  Vyjádření obdobné jako u připomínky č. 27. |
| Výrok I, odst. 1,  písm. d,  bod 4.12 | Vnější spojovací kabel – metalický – pro vnitřní nebo vnější prostředí – spojovací kabely v kapacitě 96 párů (*535,-* Kč) | Vodafone Czech Republic a.s.  (29) | V měsíční ceně by měly být zahrnuty náklady větších/dražších položek, které jsou v účetnictví incumbenta vedeny jako investiční majetek, formou odpisů. Cena se jeví excesivní (vzniká podezření na dvojí započítání nákladů). | Vysvětleno  Vyjádření obdobné jako u připomínky č. 27. |
| Výrok I, odst. 1,  písm. d,  bod 4.13 | Vnější spojovací kabel stíněný – metalický – pro vnitřní nebo vnější prostředí – spojovací kabely v kapacitě 96 párů (*683,-* Kč) | Vodafone Czech Republic a.s.  (30) | V měsíční ceně by měly být zahrnuty náklady větších/dražších položek, které jsou v účetnictví incumbenta vedeny jako investiční majetek, formou odpisů. Cena se jeví excesivní (vzniká podezření na dvojí započítání nákladů). | Vysvětleno  Vyjádření obdobné jako u připomínky č. 27. |
| Výrok I, odst. 1,  písm. d,  bod 4.17 | Nájem prostoru pro umístění antény na střeše  (*1 935,-* Kč) | Vodafone Czech Republic a.s.  (31) | Cena by měla být odlišná pro různé druhy antén. Cena za nájem prostoru pro GPS anténu je jistě odlišná od nájmu za parabolu 2m. | Vysvětleno  Cena vychází z nákladů na pronájem m2 pro umístění antény na střeše, která vychází ze záboru plochy 1,69 m2 (1,3 m x 1,3 m). |
| Výrok I, odst. 2 | Ceny za poskytnutí služeb přístupu k přiřazeným prostředkům byly stanoveny na základě zásady nákladové orientace. | Vodafone Czech Republic a.s.  (32) | Společnost Vodafone je přesvědčena, že pokud má být dosažen výše uvedený smysl nákladové orientace i v praxi, je nezbytné, aby Úřad byl schopen velmi rychle, tj. v řádu několika málo měsíců, rozhodnout případný spor o výši dotčených cen v rámci jednání o uzavření dodatku mezi O2 a alternativním operátorem. Pro rychlý postup musí mít Úřad dostatečně rychle k dispozici relevantní podklady pro ověření příslušných nákladů O2. Na základě paralelně konzultovaného návrhu REM 4 předpokládáme, že tyto podklady by mu měla bezezbytku, případně s možností rychlého doplnění, zajistit povinnost oddělené evidence nákladů a výnosů O2, která má být vedena tak, aby poskytovala vstupy pro ověření cen modelem LRIC+. Dle našeho předpokladu by proto v případě sporu neměla pro ověření nákladové orientace vzniknout potřeba vyžadovat další vstupy od O2, případně neměla by taková potřeba vzniknout ve větším rozsahu.  Považujeme za nutné, aby tyto předpoklady uvedené v předchozím odstavci Úřad v rámci odůvodnění CEN 4 potvrdil.  Žádáme, aby ČTÚ doplnil odůvodnění CEN 4 tak, aby bylo poskytnuto ujištění, že v případě sporu o cenu bude mít okamžitě k dispozici dostatek podkladů pro ověření dodržení povinnosti nákladové orientace ze strany O2, a to na základě výkazů oddělené evidence, kterou bude mít O2 povinnost vést podle REM 4. Pokud by Úřad došel k závěru, že podklady nebudou takto k dispozici, žádáme, aby úpravou REM 4, případně CEN 4 zajistil včasnou dostupnost těchto podkladů. | Neakceptováno  Požadované rozšíření rozhodnutí o ceně v části odůvodnění není nutné. Úřad očekává, že na základě uložených nápravných opatření na trhu č. 4 bude zveřejněna změněná referenční nabídka, která definuje služby přístupu k přiřazeným prostředkům jak po věcné stránce, tak včetně uvedení konkrétních cen, které budou na základě uložené povinnosti nákladově orientované. Úřad bude plnění povinností uložených podniku SMP kontrolovat a s předpokladem, že bude povinnost splněna, by neměl vzniknout spor o cenu. Úřad doplňuje, že kontrola plnění povinností bude probíhat pravidelně na základě auditovaných výsledků oddělené evidence nákladů a výnosů. Poprvé po vydání referenční nabídky na základě uložené povinnosti.  Oddělená evidence je jednotný provázaný systém vedený na základě definovaných pravidel konzistentně jednou metodikou u všech vykazovaných služeb. Ve vztahu k připomínce týkající se uložení povinnosti oddělené evidence nákladů a výnosů v REM 4 Úřad uvádí, že povinnost bude ve vztahu ke službám přístupu k prvkům pasivní infrastruktury uložena stejným způsobem, jako u služeb, u kterých jsou modely typu LRIC rovněž využívány pro cenovou regulaci. |
| Výrok I, odst. 2 | Ceny za poskytnutí služeb přístupu k přiřazeným prostředkům byly stanoveny na základě zásady nákladové orientace. | Vodafone Czech Republic a.s.  (33) | V případě zachování nákladové orientace pro ceny přístupu k pasivní infrastruktuře, žádáme o úpravu první věty návrhu výroku I. odst. 2 tak, aby zněla:  „ceny za poskytnutí služeb přístupu k přiřazeným prostředkům, zejména ke kabelovodům a chráničkám, a přístupu k nenasvíceným optickým vláknům“. | Akceptováno  Úřad část I. odst. 2 výroku rozhodnutí upraví tak, aby byl věcně v souladu se vznesenou připomínkou a zároveň i příslušnou částí výroku rozhodnutí o uložení povinností podniku s významnou tržní silou na relevantním trhu č. 4 (REM 4). |
| Odůvodnění | Stanovené ceny zohledňují efektivní a účelně vynaložené náklady, příslušná rizika a návratnost investic v přiměřeném časovém období v souladu s § 57 odst. 3 Zákona. Procento návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním WACC bylo použito ve výši 8,26 %, tedy ve výši stanovené v opatření obecné povahy č. OOP/4/09.2014-6, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura vykazovaných informací (dále jen „OOP č. 4“). | Vodafone Czech Republic a.s.  (34) | Z modelu vyplývá, že téměř u každého procesu je uváděn WACC (není však zřejmé, zda je započítáván). U některých položek ale považujeme za zřejmé, že WACC nelze aplikovat, protože se jedná o provozní, a nikoliv investiční náklady. Jako příklad je možné uvést Předběžné/podrobné místní šetření (první/další). U dalších položek, kde by mohl být WACC aplikován, není uvedeno rozdělení nákladů na provozní a investiční a není tak zřejmé, zda je WACC aplikován správně. | Vysvětleno  Návratnost vloženého kapitálu před zdaněním WACC je skutečně aplikována pouze u dlouhodobého majetku, kde se provádí jeho odepisování. U jednorázových cen za jednotlivé dílčí úkony provozního charakteru, kde se použití WACC neočekává, tento náklad představuje alokovaný majetek připadající na vybavení pracovníka majetkem. Jedná se však zpravidla v průměru o podíl ve výši pod 1,5 % z celkové ceny. |
| Odůvodnění | Správní orgán v tomto rozhodnutí, v souladu s výsledky analýzy relevantního trhu č. A/4/10.2014-8, dále ukládá cenovou regulaci formou nákladové orientace i pro služby přístupu k přiřazeným prostředkům, jako např. kabelovodům, chráničkám či nenasvíceným optickým vláknům (tj. prvkům pasivní infrastruktury). | Vodafone Czech Republic a.s.  (35) | Společnost Vodafone je v této souvislosti přesvědčena, že odůvodnění by mělo být upřesněno doplněním informace o časovém předpokladu, kdy bude model pro regulaci formou maximální ceny připraven. Cenová regulace přístupu k pasivní infrastruktuře je nezbytný nástroj pro rozvoj optických sítí a je v drtivé většině členských států EU, ve kterých byla povinnost uložena, cenově regulována.  Nicméně podle našeho prozkoumání se v modelu nacházejí položky, na jejichž základě je možné přinejmenším cenu kabelovodů, chrániček a nenasvíceného vlákna stanovit, proto vzniká otázka, proč Úřad tuto možnost nevyužil. | Neakceptováno  Úřad na obdobnou připomínku společnosti Vodafone reagoval již v rámci veřejné konzultace k návrhu analýzy relevantního trhu č. 4 a na své předchozí vyjádření se tak odkazuje (viz [zde](http://www.ctu.cz/cs/download/art/tabulky/oop/tabulky_oop_art-04-xx_2014-yy_navrh_17_04_2014.pdf), přip. č. 22 na str. 17-18). K časovému výhledu pro aktualizaci broadbandového modelu Úřad uvádí, že práce na úpravě modelu již byly zahájeny s předpokládaným dokončením do konce roku 2015. Rozšíření rozhodnutí o ceně o maximální ceny za služby přístupu k přiřazeným prostředkům a nenasvícenému optickému vláknu tak bude možné až na základě závěrů nové analýzy tohoto trhu, pokud to na základě jejích závěrů shledá Úřad za nezbytné. |