

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI: Návrh rozhodnutí č. CEN/7/XX.2014-Y
Veřejná konzultace

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

Obchodní firma / název / jméno a příjmení: TELEFÓNICA CZECH REPUBLIC, a.s.

IČO (bylo-li přiděleno): 601 93 336

Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty):

Ing. Libuše Litoborská, tel. 271 463 763, libuse.litoborska@telefonica.com

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Český telekomunikační úřad bude považovat zde poskytnuté informace za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství.

Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě.

Pokud dotčený subjekt označí připomínku, popřípadě její část, za důvěrnou nebo jako obchodní tajemství, pak taková připomínka nebude uveřejněna na diskusním místě. obdobně se postupuje i v případě stanovisek a názorů.

Připomínky, které nebudou uveřejněny na diskusním místě, se podle čl. 9 odst. 3 Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě nvyvořádávají.

I. **PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM / USTANOVENÍM NÁVRHU
OPATŘENÍ: ROZHODNUTÍ č. CEN/7/XX.2014-Y Veřejná konzultace**

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

K Odůvodnění:

Společnost Telefónica zásadně nesouhlasí s výpočtem ceny za terminaci v mobilní síti prostřednictvím metodiky LRIC pure. Trváme i nadále na našich připomínkách uvedených ve správním řízení k této problematice.

Řádek 67-71

Správní orgán je povinen podle ustanovení odst. 3 § 103 vycházet z příslušných rozhodnutí, doporučení, stanovisek Evropské unie a dalších institucí, ale má též možnost se jimi neřídit, pokud o tom bezodkladně informuje Komisi spolu s odůvodněním takového postupu. Úřad bohužel tuto možnost nevyužil, což nepovažujeme za správný postup.

Nebylo zhodnoceno riziko zahrnutí některých nákladů (sdílených a společných) do nákladů na jiné služby, které může mít nejen negativní dopad na výši cen těchto jiných služeb (nepřiměřené zvýšení) ale nebude mít ani pozitivní vliv na rovnocennou a objektivní hospodářskou soutěž a zároveň tak umožňuje vznik křížového financování.

Principy stanovené v Doporučení Komise 2009/396/ES o regulaci sazeb za ukončení volání v pevných a mobilních sítích v EU, které Úřad při návrhu maximální ceny uplatnil, popírají princip příčinné souvislosti nákladů na jednotlivé služby a vedou k deformaci cen nejen služeb za terminaci, ale především ostatních služeb.

Doporučení, podle něhož se připravují modely pro výpočet ceny za terminaci, bylo dle našeho názoru zamýšleno ze strany Evropské komise jako doporučení pro Evropské regulátory, jakým způsobem lze postupovat při úpravě cen za terminaci. Nejedná se tedy o právně závazný dokument jako je např. „Nařízení“, které musí národní regulátoři a operátoři povinně respektovat.

Řádek 72 – 78

Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) se v tomto odstavci odvolává na § 56 odst. 4 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“), ve kterém je stanoveno, že „Úřad je povinen při uplatňování cenové regulace brát do úvahy ochranu subjektu, jehož ceny jsou regulovány tak, aby cena plynoucí z rozhodnutí Úřadu byla přinejmenším nákladová.“

Dále ve smyslu § 55 odst. 2 Zákona má nákladově orientovaná cena zajistit návratnost investic v přiměřeném časovém období a zohlednit příslušná rizika, včetně rizik spojených s investicemi do nových sítí.

V případě předmětného návrhu cenového rozhodnutí za službu ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích Úřadem navržená maximální cena nepokrývá všechny vynaložené náklady a nemůže tedy pokrývat ani rizika spojená s investicemi do nových sítí jak dokládají výsledky oddělené evidence nákladů a výnosů za rok 2012. Navržené ceny jsou tudíž podstatně nižší než skutečné náklady na tuto službu, neboť neobsahují veškeré oprávněné náklady, např. sdílené a společné náklady nejsou do kalkulace zahrnuty, jak je uvedeno na řádcích 95 a 96.

Pro stanovení maximální ceny považujeme za maximálně použitelné stanovení ceny na základě metodiky LRIC plus a nikoli na základě metodiky LRIC pure, neboť tato metodika neoprávněně vylučuje sdílené a společné náklady.

Při uplatnění regulace cen podle odstavce 3 § 57 Zákona vůči podniku s významnou tržní silou je Úřad povinen zohlednit investice provedené dotčeným podnikem, příslušná rizika a umožnit mu návratnost investic v přiměřeném časovém období.

Stanoveným cílem, kterého má být v tomto případě dosaženo, je řešení problému definovaného v rámci analýzy trhu č. 7 (Opatření obecné povahy analýza trhu č. A/7/12.2013-9), tedy rizika uplatňování nepřiměřeně vysokých cen terminace v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích.

Dle názoru společnosti Telefónica je dosažení tohoto cíle možno realizovat uplatněním metodiky LRIC plus nikoli tedy metodiky LRIC pure, která představuje zcela nerealistické principy a neumožňuje zahrnutí zcela oprávněných nákladů a tudíž ani návratnost investic při poskytování této služby. Uplatněním metodiky LRIC pure Úřadem jde daleko za rámec nezbytného zásahu do podnikatelské svobody regulovaného subjektu, tj. společnosti Telefónica.

Metodika LRIC plus je též metodikou vycházející z přírůstkových nákladů, ale umožňující zahrnout všechny druhy nákladů související s danou službou, tj. včetně sdílených a společných nákladů. Tuto metodiku tedy lze považovat za jediné možnou, neboť splňuje zákonem dané principy.

Výše navržené ceny tedy není v souladu s pravidly a principy regulace cen stanovených Zákonem a současně neoprávněně deformuje výši cen jednotlivých telekomunikačních služeb

Řádek 92 - 100

Sdílené a společné náklady vznikají při poskytování všech poskytovaných služeb. Nelze tedy objektivně zjistit, resp. stanovit, že právě při poskytování konkrétní služby tyto náklady nevznikají, ani objektivně stanovit, zda nevznikají alespoň některé přírůstkové náklady v oblasti sdílených a společných nákladů.

Podle názoru společnosti Telefónica je zcela neopodstatněné stanovit, že právě u této služby nevznikají přírůstkové společné a sdílené náklady. ČTÚ objektivně nezdůvodnil, proč právě u služby terminace není umožněno do nákladů zahrnout společné a sdílené náklady.

Je zcela absurdní stanovit, že konkrétní služba, v tomto případě terminace v mobilní síti, „nezavinila“ vznik společných a sdílených nákladů. Mohla by to být teoreticky kterákoli velkoobchodní či maloobchodní služba. Jedná se pouze o administrativní určení konkrétní služby bez jakéhokoli věcného opodstatnění.

Byrokraticky stanovit, že přírůstek společných a sdílených nákladů se netýká určité služby, v tomto případě mobilní terminace, je naprosto neobjektivní. Stejně tak jako u předmětné služby by Úřad mohl tuto metodiku aplikovat i na jiné služby (což se již stalo u služby fixní terminace), popř. na všechny velkoobchodní služby nebo dokonce na všechny poskytované služby elektronických komunikací (tedy i maloobchodní služby). V těchto případech by

nebylo možné tyto náklady zahrnovat do nákladů na jakoukoli službu přesto, že tyto náklady jsou zcela objektivní a nezbytné pro realizaci jakékoli služby.

V doporučení Komise 2009/396/ES o regulaci sazeb za ukončení volání v pevných a mobilních sítích v EU je sice uvedeno, aby náklady nezahrnuté do služby terminace byly zahrnuty do jiných velkoobchodních či maloobchodních služeb, ale nikde jednoznačně Úřad nezhodnotil dopady vyplývající z tohoto principu, který ve svém důsledku vede k nedůvodně realokaci nákladů do cen jiných telekomunikačních služeb.

Proto i nadále nesouhlasíme s metodikou LRIC pure a považujeme metodiku LRIC plus za maximálně možnou pro stanovení maximální ceny za terminaci v jednotlivých veřejných mobilních sítích. Podle našeho názoru Úřad postupoval v rozporu s ustanoveními Zákona, neboť jednoznačně a objektivně nezdůvodnil příčiny použití metodiky LRIC pure. Výši navrhané maximální ceny proto považujeme za neadekvátní, neodpovídající skutečně vynaloženým nákladům a neumožňující ani návratnost dříve a nově vložených prostředků.

Řádek 205 – 213

Považujeme navržené řešení týkající se omezení platnosti maximální ceny pro země mimo Evropský hospodářský prostor (část I. odst. 3 Rozhodnutí) za metodicky správné a opodstatněné, ale je třeba jej doplnit o řešení týkající se platnosti tohoto principu i pro případy absence A-čísla nebo chybného A-čísla. (viz zdůvodnění a návrh v sekci Konkrétní připomínky).

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

K návrhu rozhodnutí o ceně č. CEN/7/XX.2014-Y máme následující připomínky:

Část I. odst. 3

Požadujeme doplnit ustanovení část. I odst. 3. o následující text „**a na volání s chybějícím či neplatným A-číslem.**“

Odstavec 3 bude znít:

„Regulace formou maximálních cen podle odstavce 1 se nevztahuje na volání z telefonních čísel s kódy zemí mimo Evropský hospodářský prostor a na volání s chybějícím či neplatným A-číslem.“

Požadavek vyplývá z konkrétních zkušeností, kdy někteří operátoři záměrně vymazávají A-čísla (identifikace volajícího účastníka CLI). Při cenovém rozlišování cen za terminaci v rámci EHP a mimo něj by k této situaci mohlo docházet ve větší míře, neboť operátoři z důvodu úspory nákladů by mohli A-čísla ze spekulativních důvodů záměrně vymazávat. Zároveň by docházelo k nejasnostem ohledně účtování cen za terminaci bez znalosti A-čísla, tedy i bez znalosti kódu země. Návrh na úpravu znění tohoto odstavce předkládáme především z potřeby jednoznačného výkladu a zamezení zbytečným nedorozuměním a případným sporům mezi operátory.

V současné době jsou nám řadou evropských operátorů postupně oznamovány nové ceny za mobilní i fixní terminaci v jejich sítích, které jsou cenově rozlišovány podle jednotlivých zemí. Ve všech takových případech se uplatňují dvojí ceny, tj. samostatně pro země EHP a samostatně pro země **mimo EHP včetně terminace s chybějícím nebo nesprávným A - číslem (CLI)**. U zemí mimo EHP se jedná plně o ceny sjednávané dohodou obou smluvních

stran. Někteří operátoři nabízejí pro vybrané země mimo EHP stejné ceny jako pro země v rámci EHP, ale děje se tak na základě vzájemné komerční dohody (princip reciprocity).

Navrženým rozlišovacím parametrem pro odlišnou cenovou úroveň je kód země volajícího účastníka, resp. A-číslo (CLI), což považujeme za akceptovatelné řešení. Je však nezbytné dořešit i případy, kdy A-číslo není správné nebo zcela chybí. Tak, jak je uvedeno výše. I v současné době se vyskytují případy volání, kdy chybí A-číslo, resp. kód země. Důvodně se dá předpokládat, že při rozdílné cenové úrovni za terminaci by ze spekulativních důvodů mohlo na straně volajícího operátora v podstatně větší míře docházet k úmyslnému vymazávání A-čísla. **Z tohoto důvodu proto považujeme za nezbytné doplnit námi požadovaný princip pro účtování cen za terminaci při absenci A-čísla, a to buď přímo do Rozhodnutí, nebo minimálně do Odůvodnění.** Zároveň tím bude dosaženo jednotného postupu s ostatními operátory v jiných zemích.

II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ:

(Český telekomunikační úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření, avšak nevypovídá je.)

Opětovně poukazujeme na skutečnost, že principy předmětného Doporučení nebylo možné uplatnit v Nizozemí, kde soud shledal nepřiměřenost nákladové metodiky LRIC pure (s ohledem na rozsah narušení hospodářské soutěže) a současně rozhodl, že národní regulátor by se **neměl řídit nezávazným doporučením Komise, pokud to vede k rozhodnutí, která jsou v rozporu s Nizozemským národním právem.** Tuto situaci zatím reálně nezměnila ani Evropská komise ani BEREC i když podpořil vážné připomínky EK, neboť zatím v platnosti zůstává rozhodnutí o použití metodiky LRIC plus. Tato situace se týká i České republiky, neboť i zde jsou porušovány ustanovení Zákona, zejména § 56 odst. 4 a v neposlední řadě i § 5 odst. 4.

Metodika LRIC plus je též metodikou vycházející z přírůstkových nákladů, ale umožňující zahrnout všechny druhy nákladů související s danou službou, tj. včetně sdílených a společných nákladů. Tuto metodiku tedy lze považovat za jediné možnou, neboť splňuje zákonem dané principy.

Datum: 17. března 2014

Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby:

Mgr. David Voska,

ředitel

Regulační záležitosti

Podpis oprávněné osoby*):



*) V případě zaslání tohoto formuláře elektronickou poštou nutno opatřit příslušnou datovou zprávu uznávaným elektronickým podpisem.