

První zpravodajská a.s.

Blanická 1008/28
120 00 Praha 2
IČO: 272 04 090

doručeno osobně v	16:00	hch
dne	29 -11- 2006	①
čj.	/	↑ (10/1170)
počet listů		
počet listů příloh nebo		↓

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI: Návrh opatření obecné povahy č. OOP/15/XX.2006-Y, kterým se stanoví Technický plán přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání, (Čj. 41 592/2006-613/III.vyř.)

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

Obchodní firma / název / jméno a příjmení: První zpravodajská a.s.

IČ (bylo-li přiděleno): 27204090

Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty): Mgr. Martin Mrnka, První zpravodajská a.s., Blanická 1008/28, Praha 2, 120 00, tel. 222 253 657, mrnka@z1.tv

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Český telekomunikační úřad bude považovat zde poskytnuté informace za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství.

Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě.

Datum: **29.11.2006**

Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby: Mgr. Martin Mrnka, člen představenstva První zpravodajská a.s.

První zpravodajská a.s.

Blanická 1008/28
120 00 Praha 2
IČO: 272 04 090

Podpis oprávněné osoby*): _____

*) V případě zaslání tohoto formuláře elektronickou poštou nutno podepsat příslušnou datovou zprávu zaručeným elektronickým podpisem.

I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ:

1) **Článek 4 odst.7** – Je třeba stanovit maximální lhůtu pro prodloužení termínu vypnutí analogového vysílače.

2) **Článek 4 odst. 8** – TPP obsahuje neurčité pojmy a definice, ovšem na jejich splnění závisí časový okamžik vypnutí analogového signálu. Toto ustanovení je v rozporu se zákonem. Do TPP, jež je opatřením obecné povahy a má tedy ze své podstaty konkrétně upravovat práva a povinnosti jím dotčených subjektů (viz také rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j. 1 Ao 1/2005 – 98), zavádí neurčité pojmy a definice, na jejichž splnění přitom váže tak zásadní věc, jako je časový okamžik vypnutí analogového signálu a startu digitálního vysílání.

Ustanovení čl. 4 odst. 8 vnáší do TPP neurčitost, v jejímž důsledku by TPP pravděpodobně bylo při případném soudním přezkumu zrušeno. Zároveň toto ustanovení vzbuzuje pochybnosti o jeho účelu, když zavedením např. dodatečného kritéria *„dostatečné vybavenosti obchodní sítě set-top-boxy“* zavádí zcela nepřezkoumatelnou a subjektivní podmínku pro digitalizaci. Pokud je navíc předepsána podmínka, že nabízené set-top-boxy musí být *„v dostupných cenových relacích“*, pak je v tomto bodě – s ohledem na současné ceny set-top-boxů pohybující se okolo 1.000,- Kč – TPP v příkrém rozporu se státní koncepcí digitalizace, která již při ceně set-top-boxů okolo 2.500,- Kč považovala jejich cenovou hladinu za zcela přijatelnou. Navrhujeme toto ustanovení vypustit.

Pro pokrytí digitálním vysíláním byly použity metodiky ITU a tyto jsou samozřejmě matematický model, který nemusí detailně platit. Je zřejmé, že pokrytí digitálním vysíláním bude v určitých specifických lokalitách odlišné od analogového. Bude-li znění tohoto ustanovení zachováno tak, jak je navrženo, je pravděpodobné, že se celý proces zastaví již na počátku.

3) **Čl. 5 odst.4** – Při zachování nejzazšího termínu zahájení vysílání vysílací sítě 1 je nutno v odůvodnění Obecné části vypustit počet kanálů 4, protože pak by nebylo ve vysílacích sítích A, B, C, resp. 2, 3, 4, místo pro 6 nově licencovaných vysílatelů, 2 stávající komerční, 4 veřejnoprávní programy a případné 2 kompenzační licence.

4) **Čl. 9 odst.4** - Není zřejmé, co se myslí *„dohodou s příslušnými provozovateli vysílání a jaký je okruh příslušných provozovatelů vysílání“*. Přičemž je nutné poukázat na současné znění zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání podle kterého není při udělování licencí k provozování celoplošného vysílání určen konkrétní provozovatel sítě, s nímž by musel daný provozovatel vysílání uzavřít smlouvu o šíření svého signálu a výběr operátora tak zůstává otázkou nabídky a poptávky.

4) **Čl. 9 odst. 5** – Není zřejmé, jak bude ČTU v daném případě postupovat. Ze znění TPP: *„Úřad bezodkladně sdělí tyto skutečnosti Národní koordinační skupině“* nelze dovodit jakékoli řešení dané situace.

Rovněž chybí jednoznačná definice pojmu *„technický důvod“* (lze za technický důvod považovat i špatně vypočítaný model pokrytí, pro danou oblast neoptimální model předpokládaného pokrytí, nevhodné klimatické podmínky pro instalaci vysílacích prostředků ..?)

5) **Čl. 10 - tabulka** – Obsahuje vypínání ucelených oblastí s termíny základního vypnutí a termíny celkového vypnutí. Co se přesně myslí *„termínem základního vypnutí“* respekt. *„termínem celkového vypnutí“* není zřejmé, neboť v úvodních pojmech v článku 2 písm. p) a q) jsou podány definice jen *„základního souběhu“* a *„celkového souběhu“*. Zároveň není

dostatečně odůvodněna doba mezi termíny základního vypnutí a termíny celkového vypnutí některých ucelených oblastí a stanovišť.

6) Čl.13 odst.5 - Tento článek zcela nedostatečně a zavádějícím způsobem upravuje kontrolu realizace přechodu a lze mít za to, TPP je jen "nezávazným" opatřením.

II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ:

(Český telekomunikační úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření, avšak nevypovídá je.)

1. Návrh TPP nezohledňuje to, že k realizaci jeho cíle, tedy k přechodu na digitální zemské vysílání (součástí tohoto přechodu je i "ukončení" analogového vysílání) je třeba postupovat v rámci současných zákonných předpisů, tedy v rámci zákona o elektronických komunikacích (dále jen "ZEK") a zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání (dále jen "zákon o vysílání") a institutů v těchto předpisech zakotvených. Ačkoliv čl. IV zákona č. 235/2006 Sb. nezvolil z tohoto pohledu vhodnou terminologii, protože ta neodpovídá platným předpisům, neznamená to, že by TPP nemělo být právně závazné a nemělo by vyvolávat ty následky, které s ním zákon č. 235/2006 Sb. spojil. Aby k tomu mohlo dojít, je nutné navázat terminologii a postupy zakotvené v TPP na terminologii ZEK a zákona o vysílání.

2. TPP v článku 2, kde jsou vymezeny pojmy, definuje zásadní termíny jako je "vypnutí vysílače" a "vypínání zemského analogového televizního vysílání" pouze z tzv. "technického pohledu".

Pokud má být účelem TPP zajištění přechodu z analogového na digitální vysílání je nezbytné, aby i znění TPP reagovalo na situaci, kdy platnost některých licencí k provozování televizního vysílání udělovaných podle zákona č.231/2001 Sb. (Zákon o provozování rozhlasového a televizního vysílání) přesahuje termíny "zahájení" digitálního vysílání.

Současné platné právní předpisy umožňují, aby TPP výše uvedenou skutečnost řešil :

a) Zákon o elektronických komunikacích v §19 odst 1 "umožňuje rozhodnout o změně oprávnění k využívání rádiových kmitočtů, vyžaduje-li to mj. dodržení závazků vyplývajících z mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a která byla vyhlášena ve Sbírce zákonů nebo ve Sbírce mezinárodních smluv, anebo z členství České republiky v Evropské unii anebo v mezinárodních organizacích, a dále v případě změny skutečností, na základě kterých bylo uděleno individuální oprávnění k využívání rádiových kmitočtů".
Zákon o el.komunikacích tedy umožňuje omezení dosavadních držitelů oprávnění a umožňuje tak vynucení přechodu na digitální vysílání v případě, kdy držitelé příslušných oprávnění tak neučiní dobrovolně. TPP by měl tedy tuto zákonem danou skutečnost doplnit a jednoznačně dořešit konkrétní detaily.

b) Zákon o provozování rozhlasového a televizního vysílání v § 20 odst.1 a 2 umožňuje omezení (včetně odebrání) souboru technických parametrů vysílání provozovateli analogového vysílání, pokud efektivně nevyužíval přidělený kmitočet anebo v případě, kdy je to třeba na základě rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu učiněného z důvodu dodržení závazků vyplývajících z mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a která byla vyhlášena ve Sbírce zákonů nebo ve Sbírce mezinárodních smluv, anebo z členství České republiky v Evropské unii anebo v mezinárodních organizacích.

O neefektivní využívání přiděleného kmitočtu může jít také v případě, kdy by provozovatel vysílání, který je oprávněn vysílat jak analogově, tak digitálně, vysílal zároveň analogově a digitálně, čímž by mohl blokovat využití frekvencí pro umístění dalších programů.

Je tedy zřejmé, že při přijetí TPP je třeba postupovat v úzké součinnosti s Radou pro rozhlasové a televizní vysílání, mimo jiné i proto, aby jednotlivé subjekty oprávněné k analogovému vysílání byly řádně a v dostatečné předstihu informovány o tom, že dojde k omezení jejich oprávnění.

3 . TPP jednoznačně nestanoví povinnost jednotlivých operátorů vysílací sítě zajistit pokrytí území ČR digitálním signálem v rozsahu a termínech stanovených TPP.

Závěr

Společnost První zpravodajská a.s., které byla rozhodnutím RRTV ze dne 4.4.2006 udělena televizní licence k celoplošnému digitálnímu vysílání ve formátu DVB-T na projekt zpravodajsko-publicistické stanice Z1, je toho názoru, že urychlení přechodu z analogového na digitální vysílání je v zájmu obyvatel ČR. Rozšíření televizního trhu považujeme za důležitý krok k další demokratizaci médií v ČR a zároveň za nezbytný předpoklad rovné hospodářské soutěže.

Přechod na digitální televizní vysílání zvýší ekonomickou i kulturní úroveň občanů ČR. Umožní také naše pevnější zakotvení v evropských strukturách, které požadují digitalizaci z důvodů vyšší konkurenceschopnosti EU na světovém trhu.

Jakékoli zdržování digitalizace povede k dlouhodobým morálním i ekonomickým ztrátám. Narušení rovného trhu elektronických médií může mít za následek vážné ohrožení samého procesu přechodu na moderní technologie v České republice.

V souladu s tímto názorem První zpravodajské a.s., je třeba vnímat také klíčové výtky této společnosti k TPP. Přestože je TPP od svého prvního předložení neustále vylepšován, podle našeho názoru obsahuje současná podoba TPP mnoho neřešených problémů a nevyřešených otázek, jež by při zavádění digitalizace do praxe mohly způsobit zrušení TPP Nejvyšším správním soudem.

Jako zásadní problém TPP vnímáme, že se plán zabývá především technickými aspekty problému a (v rozporu s posláním a zákonnou definicí opatření obecné povahy) neřeší právní aspekty celého procesu. Zároveň podle naší analýzy ani terminologicky nenavazuje na odpovídající instituty ZEK, popř. zákona 231/2006 o vysílání. Chybné je podle našeho soudu i to, že TPP neobsahuje popis nebo alespoň návrh postupu, jak bude ze strany ČTU řešen klíčový problém, který nastane v případě, že některý ze subjektů (operátor, provozovatel) nesplní povinnosti vyplývající z TPP.

Máme za to, že je nezbytné, aby byl TPP s ohledem na výše uvedené přepracován a doplněn.