



# Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO OBLAST PRAHA se sídlem Sokolovská 219, Praha 9  
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABÝLO PRÁVNÍ

MOCI dne 13. 1. 2016 a je

VYKONATELNÉ dne 29. 1. 2016

Český telekomunikační úřad

Odbor pro oblast Praha

Dne 29. 1. 2016 *rod.*

11

Číslo jednací  
ČTÚ-19 931/2011-631/V. vyř. - Hrv

Praha  
18.12.2015

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 129 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto

## rozhodnutí:

I. Části návrhu navrhovatele [redacted], se sídlem [redacted] (dále jen "navrhovatel"), zn. [redacted], se vyhovuje a odpůrce, kterým je [redacted] (dále jen "odpůrce"), je podle § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit dlužnou cenu za poskytnutou službu elektronických komunikací v celkové výši 54 457,88 Kč a příslušenství za

referenční číslo [redacted]

zúčtovací období od - do	ve výši (Kč)	úroky z prodlení ve výši % (p. a.)	úroky z prodlení od - do
20.1.2007 — 19.2.2007	26 311,39	9,50	16.3.2007 — 30.6.2007
		9,75	1.7.2007 — 31.12.2007
		10,50	1.1.2008 — 30.6.2008
		10,75	1.7.2008 — 31.12.2008
		9,25	1.1.2009 — 30.6.2009
		8,50	1.7. 2009 — 31.12.2009
		8,00	1.1.2010 — 30.6.2010
		7,75	1.7.2010 — 30.6.2012
		7,50	1.7.2012 — 31.12.2012
		7,05	1.1.2013 — 18.12.2015

a dále úroky z prodlení (p. a.) z částky 26 311,39 Kč od 19. 12. 2015 do zaplacení ve výši, která odpovídá v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvání prodlení v procentech součtu čísla 7 a repo sazby (limitní sazby pro dvoutýdenní repo operace) vyhlášené ve Věstníku České národní banky ve výši platné vždy k prvnímu dni příslušného kalendářního pololetí

a dále za

<b>zúčtovací období od - do</b>	<b>ve výši (Kč)</b>	<b>úroky z prodlení ve výši % (p. a.)</b>	<b>úroky z prodlení od - do</b>
20.2.2007 — 19.3.2007	21 287,67	7,00	13.4.2007 — do zaplacení
20.3.2007 — 19.4.2007	5 295,82	7,00	15.5.2007 — do zaplacení
20.4.2007 — 19.5.2007	1 563,00	7,00	13.6.2007 — do zaplacení

to vše do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet č. [REDAKCE],  
pod variabilním symbolem 9051055332.

II. Části návrhu navrhovatele kuložení povinnosti odpůrci uhradit dlužnou cenu za poskytnutou službu elektronických komunikací v celkové výši 106 122,00 Kč a příslušenství za

<b>zúčtovací období od - do</b>	<b>ve výši (Kč)</b>	<b>úroky z prodlení ve výši % (p. a.)</b>	<b>úroky z prodlení od - do</b>
20.6.2007 — 19.7.2007	5 893,00	7,00	14.8.2007 — do zaplacení
20.9.2007 — 19.10.2007	12 000,00	7,00	13.11.2007 — do zaplacení
20.12.2007 — 19.1.2008	12 000,00	7,00	13.2.2008 — do zaplacení

<b>Smluvní pokuta</b>	<b>ve výši (Kč)</b>	<b>úroky z prodlení ve výši % (p. a.)</b>	<b>úroky z prodlení od - do</b>
	76 229,00	7,00	5.11.2008 — 16. 12. 2015

se nevyhovuje.

III. Žádnému z účastníků se nepřiznává náhrada nákladů řízení.

#### **Odůvodnění:**

Dne 1. 3. 2011 bylo na návrh navrhovatele zahájeno správní řízení ve věci sporu o plnění povinnosti k peněžitému plnění za poskytnutou službu elektronických komunikací mezi navrhovatelem a odpůrcem u čísel [REDAKCE]

V návrhu a předložených důkazech je uvedeno, že navrhovatel uzavřel s odpůrcem na základě odpůrcem podepsaných Objednávek služeb Účastnickou smlouvu o poskytování služeb elektronických komunikací (dále jen Účastnická smlouva). V Účastnické smlouvě si odpůrce s navrhovatelem dohodli, že se tento jejich smluvní vztah řídí zákonem č. 513/1991 Sb., Obchodní zákoník, v platném znění, a že nedílnou součástí Účastnické smlouvy jsou Všeobecné podmínky společnosti [REDAKCE] (dále jen VP), se kterými vyslovil odpůrce podpisem Účastnické smlouvy svůj souhlas. Na základě Účastnické smlouvy byl navrhovatel povinen poskytovat Účastníkovi veřejně dostupné služby elektronických komunikací, a to včetně služeb s nimi souvisejících, a odpůrce byl povinen za

tyto poskytnuté služby řádně platit ceny dle platného Ceníku služeb, a to nejpozději do 18 kalendářních dnů ode dne vystavení Vyúčtování služeb na účet Navrhovatele (dle čl. 5 VP).

Dne 08. 08. 2006 uzavřel navrhovatel s odpůrcem Smlouvu významného zákazníka (dále jen "SVZ"), kterou se navrhovatel zavázal poskytnout odpůrci zvýhodněné podmínky při poskytování telekomunikačních služeb spočívající v poskytování dodatečných volných minut a odpůrce se zavázal, že jeho průměrná měsíčně vyúčtovaná částka na základě všech jeho Účastnických smluv neklesne pod částku (bez DPH) uvedenou v příloze č. 1 k SVZ. Nedílnou součástí SVZ jsou Obchodní podmínky Smlouvy významného zákazníka (dále jen "Obchodní podmínky"), resp. Smluvní podmínky pro Návrh SVZ (dále jen "Smluvní podmínky"). Navrhovatel zcela v souladu s Účastnickou smlouvou služby odpůrci poskytoval a tyto poskytnuté služby vždy odpůrci vyúčtoval v pravidelném Vyúčtování služeb, která zasílal na adresu [REDAKCE], kterou si odpůrce k tomuto účelu zvolil. Dle článku 3.1 Obchodních podmínek (resp. článku 3.1 a 3.2 Smluvních podmínek) skutečnost, zda Smluvní partner plní závazek týkající se minimální průměrné měsíčně vyúčtované částky, vyhodnocuje společnost [REDAKCE] vždy za tři po sobě bezprostředně jdoucí zúčtovací období (dále jen "sledované období"). Pokud Smluvní partner nesplní ve sledovaném období svůj závazek týkající se minimální vyúčtované částky, potom je povinen uhradit společnosti [REDAKCE] smluvní pokutu, jejíž výše se rovná rozdílu mezi minimální částkou za sledované období a částkou skutečně vyúčtovanou za sledované období. V souladu s tímto ustanovením naučtoval navrhovatel odpůrci do fa č. 1413364307 smluvní pokutu ve výši 5 893,00 Kč za sledované období 04.04.2007 - 04.07.2007, do fa č. 0710484607 smluvní pokutu ve výši 12 000,00 Kč za sledované období 05.07.2007 - 04.10.2007 a do fa č. 0727153708 smluvní pokutu ve výši 12 000,00 Kč za sledované období 05.10.2007 - 03.01.2008. Počínaje Vyúčtováním č. 1793823807 ze dne 25. 02. 2007 však přestal odpůrce platit navrhovateli řádně a včas za poskytnuté služby. Vzhledem k tomu, že odpůrce byl v prodlení s plněním svého peněžitého závazku déle než 90 dnů, vyúčtoval v souladu s čl. 8.2 VP navrhovatel odpůrci smluvní pokutu ve Vyúčtování č. 9308040236, a to ve výši součtu měsíčních paušálů zbývajících do konce sjednané doby trvání Účastnické smlouvy, přičemž tento součet byl vypočten za období od začátku suspendace (dle čl. 7 VP [REDAKCE]), během níž vznikl nárok na smluvní pokutu, do konce sjednané doby trvání Účastnické smlouvy.

Navrhovatel požaduje úrok z prodlení u dlužných Vyúčtování splatných po 31. 3. 2007 pouze ve výši 7%, což je nejnižší úroková sazba, na kterou má navrhovatel dle platných občanskoprávních předpisů právo.

Na podporu svých tvrzení, že odpůrce dluží navrhovateli částku v celkové výši 160 808 Kč a příslušenství, předložil navrhovatel správnímu orgánu podle § 52 správního řádu důkazy (doklady), kterými jsou: Objednávky služeb (Účastnické smlouvy, Dohody o převodu, Obchodní podmínky SVZ, Dlužná vyúčtování poskytnutých služeb.

K tomuto řízení správní orgán uvádí, že ačkoliv je od 1. 1. 2014 účinný zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, podle přechodného ustanovení se řídí práva a povinnosti, vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy.

Správní orgán vyrozuměl účastníky tohoto řízení dopisem ze dne 23. 10. 2015 o tom, že ve shora uvedené věci bylo zahájeno správní řízení a současně jim bylo v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu správním orgánem umožněno seznámit se s podklady rozhodnutí. Zásilka byla doručena odpůrci v souladu s příslušnými ustanoveními občanského soudního řádu do datové schránky.

Vzhledem ke skutečnosti, že návrh petitu obsahoval mimo jiné částky, o nichž není Český telekomunikační úřad kompetentní rozhodnout (v daném případě se nejednalo o služby

elektronických komunikací ve smyslu zákona o elektronických komunikacích), bylo správní řízení v částce 228,12 Kč s příslušenstvím usnesením čj. ČTÚ-19 931/2011-631/III. vyř. - HrV odloženo.

Na základě výzvy správního orgánu ze dne 7. 12. 2015, předložil navrhovatel kopii Smlouvy významného zákazníka uzavřené s odpůrcem dne 8. 8. 2006.

Zde správní orgán uvádí, že předložená Smlouva významného zákazníka neobsahuje podpis odpůrce ani navrhovatele, pouze je opatřena razítkem navrhovatele.

Po přezkoumání důkazních prostředků dospěl správní orgán k závěru, že dluh specifikovaný v části I. výroku tohoto rozhodnutí skutečně vznikl, je nesporný a odpovídá za něj, v souladu s § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích, odpůrce. Návrh byl v této části podán důvodně, proto rozhodl správní orgán tak, jak uvedl ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Ohledně úroků z prodlení je nutno konstatovat, že prodlení odpůrce se řídí § 517 odst. 2 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb., kterým se stanoví výše úroků z prodlení a poplatku z prodlení podle občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek navrhovatele na zaplacení úroků z prodlení byl shledán opodstatněným, neboť výše úroků z prodlení nepřekračuje výši úroků stanovenou uvedenými právními předpisy.

K druhé části výroku správní orgán uvádí následující: při posuzování oprávněnosti požadavku navrhovatele na zaplacení smluvních pokut, vyúčtovaných dle Obchodních podmínek SVZ ve faktuře č. 1413364307 ve výši 5 893,00 Kč, ve faktuře č. 0710484607 ve výši 12 000,00 Kč a ve faktuře č. 0727153708 výši 12 000,00 Kč se správní orgán zabýval níže uvedeným.

Podle ustanovení § 544 odst. 1 občanského zákoníku platí, že sjednají-li si strany pro případ porušení smluvní povinnosti smluvní pokutu, je účastník, který tuto povinnost poruší, zavázán pokutu zaplatit. Dále podle ust. § 544 odst. 2 občanského zákoníku lze smluvní pokutu sjednat jen písemně a v ujednání musí být určena výše pokuty nebo stanoven způsob jejího výpočtu. V tomto směru nesmí smluvní projev zanechat pochybnosti. Z uvedeného důvodu musí být pro určení výše smluvní pokuty ze smluvního ujednání zjištělná buď jednorázová částka, nebo opakující se částka za určitou dobu tvořící smluvní pokutu. Pokud jde o opakující se částku za určitou dobu, je nutné znát začátek i konec této doby.

Institut smluvní pokuty je podle § 544 až 545 občanského zákoníku institutem zajišťovacím a slouží tak pouze k zajištění splnění smluvní povinnosti. Jako takový se uplatňuje pouze v případech, kdy některá ze smluvních stran poruší svou smluvní povinnost (svůj závazek ze smlouvy). Navrhovatel správnímu orgánu nepředložil listinu, ve které se odpůrce písemně zavázal k úhradě smluvních pokut podle Obchodních podmínek SVZ platných a účinných v době vzniku smluvního vztahu (Smlouva významného zákazníka nebyla odpůrcem podepsána), čímž neunesl důkazní břemeno.

Z výše uvedených důvodů správní orgán požadavku navrhovatele na zaplacení výše uvedených smluvních pokut, vyúčtovaných podle Obchodních podmínek SVZ, nevyhovuje, neboť tento nárok není po právu (právo na něj nevzniklo), nedošlo k jejímu písemnému ujednání.

Dále navrhovatel odpůrci vyúčtoval smluvní pokutu ve faktuře č. 9308040236 v celkové výši 76 229,00 Kč (haléřové vyrovnání -0,36 Kč), která se skládá ze smluvních pokut v celkové výši 74 318,38 Kč, za čísla [REDAKCE], vyúčtovaných podle čl. 8.2 Všeobecných podmínek a ze sankce za minimální měsíční plnění v celkové výši 1 911,98 Kč u čísel [REDAKCE] a [REDAKCE].

K neuznanému nároku navrhovatele na úhradu smluvních pokut v celkové výši 74 318,38 Kč, vyúčtovaných podle čl. 8.2 Všeobecných podmínek účinných ode dne 1. 9. 2005, správní orgán uvádí, že závazkový smluvní vztah mezi navrhovatelem a odpůrcem byl založen účastnickou smlouvou uzavřenou na základě objednávek ze dne 9. 10. 2006, 13. 11. 2006 a 14. 3. 2007, přičemž jejím podpisem odpůrce potvrdil, že převzal, seznámil se a bez výhrad souhlasí s platným Ceníkem služeb a platnými Všeobecnými podmínkami.

Ustanovení čl. 8.2 těchto všeobecných podmínek je z hlediska jazykového vyjádření zcela zřetelné a jednoznačné. Z jeho znění, cit.: „*Pokud z důvodu porušení povinnosti Účastníka dojde k ukončení Účastnické smlouvy před uplynutím sjednané doby jejího trvání, má Poskytovatel nárok na smluvní pokutu ve výši součtu měsíčních paušálů zbývajících do konce sjednané doby trvání Účastnické smlouvy*“ jednoznačně vyplývá, že vznik nároku na zaplacení smluvní pokuty je zde vázán na kumulaci dvou požadavků, a to porušení povinnosti ze strany Účastníka a ukončení Účastnické smlouvy ze strany poskytovatele. Jinými slovy Účastníkovi vznikne povinnost zaplatit smluvní pokutu jen za předpokladu, že poskytovatel realizuje své právo smlouvu ukončit. Tuto část smlouvy tak považuje správní orgán za absolutně neplatnou ve smyslu ustanovení § 39 a § 41 občanského zákoníku a z tohoto důvodu nárok navrhovatele na úhradu smluvních pokut v celkové výši 74 317,38 Kč nepřiznal.

Správní orgán v této souvislosti ještě podotýká, že předmětné všeobecné podmínky obsahují v čl. 8.1 i smluvní pokutu pro případ prodlení s placením za poskytnuté služby. Tato skutečnost pouze prohlubuje vyznění celého ustanovení čl. 8.2 všeobecných podmínek jako ujednání v rozporu s ustanovením § 544 odst. 1 občanského zákoníku (smluvní pokuta i podle svého faktického účelu směřuje k sankci spojené s výkonem práva navrhovatele).

Ohledně vyúčtované sankce za minimální měsíční plnění v celkové výši 1 911,98 Kč u čísel [REDAKCE] a [REDAKCE], správní orgán uvádí, že ze smluv uzavřených mezi odpůrcem a navrhovatelem vyplývá, že se odpůrce zavázal, že bude dodržovat závazek MMP ve výši 1 190,00 Kč a 595,00 Kč. Pro případ, že nebudou odpůrcem využity telekomunikační služby ve sjednaném rozsahu, zavázal se odpůrce uhradit smluvní pokutu. V důsledku existence neuhrazených vyúčtování služeb provedl navrhovatel ke dni 23. 4. 2007 suspendaci SIM karty. Předmětnou smluvní pokutu za porušení závazku MMP však navrhovatel požaduje za období od 8. 2. 2008 do 5. 1. 2009, resp. 13. 9. 2008. Je tedy zřejmé, že po dobu suspendace nemohl odpůrce objektivně dosáhnout požadovaného MMP, neboť využívání telekomunikačních služeb bylo odpůrci ze strany navrhovatele znemožněno. Suspendací SIM karet navrhovatel fakticky znemožnil odpůrci svou povinnost dodržet. Jelikož by bylo rozhodnutím správního orgánu přiznání navrhovatelem požadované smluvní pokuty za porušení závazku MMP nezákonné z důvodu rozporu s dobrými mravy, nevyhověl správní orgán nároku navrhovatele na úhradu smluvní pokuty za nedodržení MMP.

Vzhledem k tomu, že nárok na zaplacení navrhovatelem uplatněných smluvních pokut v celkové výši 106 122,00 Kč nevznikl, nevznikl ani nárok na zaplacení příslušenství této pohledávky.

V souladu s § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích uplatnil navrhovatel své právo na náhradu nákladů řízení.

Navrhovatel požadoval náhradu nákladů správního řízení za zaplacený správní poplatek.

Správní poplatek byl vyměřen podle sazebníku, příloha zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, položka 110 písmeno c), a to ve výši 6 424,00 Kč.

Podle § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích přiznává správní orgán účastníkovi řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů řízení potřebných k účelnému

uplatňování či bránění práva v plné výši proti účastníkovi řízení, který ve věci úspěch neměl. Měl-li účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může být náhrada nákladů poměrně rozdělena, popřípadě rozhodnuto, že žádný z účastníků řízení nemá na náhradu nákladů právo. I když měl účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může mu být přiznána plná náhrada nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel nebyl v řízení úspěšnější, nebyly mu přiznány žádné náklady řízení. Odpůrce náhradu nákladů nepožadoval. Správní orgán na základě výše uvedeného rozhodl o nákladech řízení tak, jak je uvedeno ve III. výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to v počtu dvou stejnopisů na adresu Český telekomunikační úřad, odbor pro oblast Praha, poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, anebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, že účastník řízení disponuje uznávaným elektronickým podpisem.



  
Ing. Cyril Kantor  
ředitel odboru pro oblast Praha