



Č e s k ý t e l e k o m u n i k a č n í ú ř a d

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO
PRÁVNÍ MOCI dne **7. 6. 2021**

Český telekomunikační úřad
Odbor legislativní a právní dne **15.6.2021**

Číslo jednací
ČTÚ-44 466/2019-606/XXVIII.vyř.

Praha
21. 12. 2020

Předsedkyně Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 36a odst. 3 zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů, vydává ve správním řízení vedeném pod čj. ČTÚ-44 466/2019-606, které bylo zahájeno dne 22. 10. 2019 na návrh navrhovatele, Česká pošta, s.p., IČO: 471 14 983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1, proti odpůrci společnosti OVISION CZ, a.s., IČO:028 34 154, se sídlem K Bílému vrchu 2960/8, Horní Počernice, 193 00 Praha 9, právně zastoupené na základě plné moci advokátem Markem Procházkou, ev. č. ČAK 03320, se sídlem Jáchymova 26/2, 110 00 Praha 1, (dále též „odpůrce“), ve věci sporu podle § 34 odst. 5 zákona o poštovních službách o uzavření dodatku ke Smlouvě o přístupu k prvkům poštovní infrastruktury a k zvláštním službám souvisejícím s provozováním poštovní infrastruktury č. 2016/7826 ze dne 2. 11. 2016, ve znění jejich dodatků, toto

rozhodnutí:

- I. Podle § 141 odst. 7 správního řádu ve spojení s § 34 zákona o poštovních službách se návrhu navrhovatele v části vyhovuje, přičemž po právní moci tohoto rozhodnutí je navrhovatel oprávněn vyzvat odpůrce k uzavření dodatku v níže uvedeném znění a odpůrce je povinen nejpozději do 30 dnů ode dne obdržení této písemné výzvy navrhovatele uzavřít s navrhovatelem dodatek ke Smlouvě o přístupu k prvkům poštovní infrastruktury a k zvláštním službám souvisejícím s provozováním poštovní infrastruktury č. 2016/7826 ze dne 2. 11. 2016, ve znění dodatku č. 1 ze dne 24. 7. 2017 a dodatku č. 2 ze dne 1. 2. 2018, minimálně v tomto znění:

1. Účel a předmět dodatku

- 1.1 Předmětem tohoto Dodatku je změna Smlouvy o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury č. 2016/7826 ze dne 2. 11. 2016 ve znění jejího Dodatku č. 1 ze dne 24. 4. 2017 a Dodatku č. 2 ze dne 1. 2. 2018 (dále jen „Smlouva“) a souvisejících příloh v části upravující přístup ke službě dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách prostřednictvím služeb Nezapsaná listovní zásilka – typ Obyčejné psaní a Zapsaná listovní zásilka. Současně dochází k prodloužení smluvního vztahu, doplnění ustanovení o ochraně osobních údajů, úpravě výše a struktury cen uvedených v příloze č. 1 Smlouvy Ceníku pro přístup ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury, k aktualizaci přílohy č. 5 Smlouvy Podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře a k připojení nové přílohy č. 11 Přehledu podaných zásilek za kalendářní měsíc.

2. Ujednání

- 2.1 Text Čl. 2 bodu 2.4 Smlouvy se nahrazuje následujícím textem:

„Způsob úhrady ceny byl sjednán převodem z účtu na základě faktury – daňového dokladu. Operátor se zavazuje uhradit cenu včetně DPH na bankovní účet ČP číslo 100393657/0300. O případné změně účtu bude ČP Operátora písemně informovat s dostatečným časovým předstihem. Změna účtu není důvodem k sepsání dodatku.“

- 2.2 Text čl. 3 bodu 3.1.1 se nahrazuje následujícím textem:

„Nezapsaná listovní zásilka – typ Obyčejné psaní

Převzetím Nezapsané listovní zásilky – typu Obyčejné psaní vzniká ČP povinnost zajistit její přepravu a dodání způsobem ne méně výhodným, než je způsob, jímž je zajišťováno dodání Obyčejných zásilek podaných u ČP. ČP není oprávněna v procesu přepravy neodůvodněné rozlišovat mezi Nezapsanými listovními zásilkami – typu Obyčejné psaní a zásilkami Obyčejné psaní podanými u ČP. Nepřesahuje-li délka zásilky 35,3 cm a šířka 25 cm, a není-li tloušťka zásilky větší než 2 cm, může být služba poskytnuta prioritně nebo ekonomicky. Pokud Operátor požaduje, aby byla služba poskytnuta prioritně, označí zásilku zvláštním způsobem sjednaným v příloze č. 6; v opačném případě platí, že zvolil, aby byla služba poskytnuta ekonomicky. Nezapsané listovní zásilky – typ Obyčejné psaní přepravované ekonomicky se nepřepavují nejrychlejším způsobem používaným pro službu Obyčejné psaní a při zacházení s nimi se dává přednost zásilkám přepravovaným prioritně.“

- 2.3 Text čl. 3 bodu 3.1.3 se nahrazuje následujícím textem:

„Zapsaná listovní zásilka

Převzetím Zapsané listovní zásilky vzniká ČP povinnost zajistit její přepravu a dodání způsobem ne méně výhodným, než je způsob, jímž je zajišťováno dodání Doporučených zásilek podaných u ČP. ČP není oprávněna v procesu přepravy neodůvodněné rozlišovat mezi Zapsanými listovními zásilkami a Doporučenými zásilkami podanými u ČP. Nepřesahuje-li váha zásilky 1 kg, délka zásilky 35,3 cm, šířka 25 cm, a není-li tloušťka zásilky větší než 2 cm, může být služba poskytnuta prioritně nebo ekonomicky. Pokud Operátor požaduje, aby byla služba poskytnuta prioritně, označí zásilku zvláštním způsobem sjednaným v příloze č. 6; v opačném případě platí, že zvolil, aby byla služba poskytnuta ekonomicky. Zapsané listovní zásilky přepravované ekonomicky se nepřepavují nejrychlejším způsobem používaným pro službu Zapsaná listovní zásilka a při zacházení s nimi se dává přednost zásilkám přepravovaným prioritně.

- 2.4 Text čl. 4 bodu 4.2 se nahrazuje následujícím textem:

„Zásilky budou Operátorem ČP předávány samostatně roztríděné podle jejich typu, zón a hmotnostních stupňů uvedených v příloze č. 1 (Ceník). Nezapsané listovní zásilky – typ Obyčejné psaní a Zapsané listovní zásilky do 1 kg, jejichž délka nepřesahuje 35,3 cm, šířka 25 cm, a tloušťka 2 cm budou dále rozděleny podle toho, zda Operátor žádá o poskytnutí služby prioritně nebo ekonomicky.“

2.5 Vkládá se nový čl. 6a Ujednání o zpracování osobních údajů.

6a. Ujednání o zpracování osobních údajů

- 6a.1 Předmětem této části Smlouvy o přístupu je úprava vzájemných práv a povinností při zpracování osobních údajů ve smyslu obecného nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) 2016/679, o ochraně osobních údajů (dále jen „GDPR“) a zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zpracování osobních údajů“).
- 6a.2 S ohledem na skutečnost, že jak účel, tak prostředky pro zpracování dle Smlouvy o přístupu stanoví obě Smluvní strany, jsou společnými správci osobních údajů. ČP je správcem osobních údajů (subjektů údajů) za účelem poskytování poštovních služeb ČP. Operátor je správcem osobních údajů (subjektů údajů) za účelem poskytování poštovních služeb Operátorem.
- 6a.3 ČP a Operátor jako společní správci prostřednictvím tohoto ujednání transparentním způsobem vymezují své podíly na odpovědnosti za plnění povinností podle GDPR.
- 6a.4 Informační povinnost a výkon práv subjektu údajů umožňuje každá ze Smluvních stran ve směru k subjektům údajů samostatně.
- 6a.5 ČP informuje subjekty údajů a umožňuje jim výkon práv v souvislosti se službami poskytovanými ČP.
- 6a.6 Operátor informuje subjekty údajů a umožňuje jim výkon práv v souvislosti se službami poskytovanými Operátorem.
- 6a.7 S přihlédnutím ke stavu techniky, nákladům na provedení, povaze, rozsahu, kontextu a účelům zpracování osobních údajů poskytnutých ČP na základě Smlouvy o přístupu i k různě pravděpodobným a různě závažným rizikům pro práva a svobody fyzických osob je Operátor povinen provést vhodná technická a organizační opatření, aby zajistil úroveň zabezpečení odpovídající danému riziku, zejména přijmout veškerá opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, jejich změně, zničení či ztrátě, jinému neoprávněnému zpracování jakož i jejich jinému zneužití.
- 6a.8 Jakákoliv třetí osoba (vyjma zaměstnanců Smluvních stran), která jedná z jejich pověření a má přístup k osobním údajům, může tyto osobní údaje zpracovávat pouze na základě pokynu této smluvní strany, ledaže jí zpracování osobních údajů ukládají právní předpisy. Každá ze Smluvních stran přijme opatření pro zajištění tohoto požadavku a zajistí, aby se osoby oprávněné zpracovávat osobní údaje zavázaly k mlčenlivosti, nevztahuje-li se na ně zákonná povinnost mlčenlivosti.
- 6a.9 Každá ze Smluvních stran odpovídá za své zaměstnance, kteří v rámci plnění stanovených oprávnění a povinností přicházejí do styku s osobními údaji a jsou povinni v souladu s obecně platnými právními předpisy zachovávat mlčenlivost o osobních údajích a o bezpečnostních opatřeních, jejichž zveřejnění by ohrozilo zabezpečení osobních údajů. Povinnost mlčenlivosti trvá i po skončení zaměstnání nebo příslušných prací. Každá ze Smluvních stran je povinna dohlížet na plnění uvedených povinností ze strany jejich zaměstnanců.

- 6a.10 Každá ze Smluvních stran odpovídá za případné zpracovatele, pokud je zapojí do procesu zpracování osobních údajů. Smluvní strany jsou povinny vybírat zpracovatele na základě zvážení záruk těchto zpracovatelů, tak, aby zpracování osobních údajů splňovalo požadavky právních předpisů a pravidla a podmínky nakládání s osobními údaji, které se Smluvní strany zavázaly dodržovat.
- 6a.11 Smluvní strany se zavazují vzájemně si neprodleně ohlašovat všechny jim známé skutečnosti, které by mohly nepříznivě ovlivnit řádné a včasné plnění závazků vyplývajících z tohoto článku Smlouvy o přístupu a poskytovat si součinnost nezbytnou pro plnění tohoto článku Smlouvy o přístupu a pro legitimní zpracování osobních údajů.
- 6a.12 Dojde-li z jakéhokoli důvodu (např. z důvodu legislativních změn, rozhodnutí státního orgánu atp.) k nutnosti změny dohodnutých pravidel při plnění předmětu této Smlouvy o přístupu, zavazují se Smluvní strany neprodleně o této skutečnosti informovat. Smluvní strany jsou povinny v takovém případě zahájit jednání o změně Smlouvy o přístupu.
- 6a.13 Smluvní strany se zavazují poskytnout si součinnost při zajišťování souladu s povinnostmi k zabezpečení osobních údajů, k ohlašování případů porušení zabezpečení, k posouzení vlivu na ochranu osobních údajů, a případně též ke konzultacím s dozorovým úřadem, a to při zohlednění povahy zpracování a informací, jež mají obě Smluvní strany k dispozici.
- 6a.14 Nejpozději do patnácti (15) kalendářních dní po ukončení Smlouvy o přístupu, jsou Smluvní strany povinny zajistit ukončení zpracování osobních údajů (subjektů údajů) pro účely uvedené v této Smlouvě o přístupu a osobní údaje (subjektů údajů) vymazat či jinak technicky odstranit, pokud právní předpisy nepožadují uložení (archivaci) daných osobních údajů nebo jejich uložení není nezbytné k ochraně práv a oprávněných zájmů Smluvních stran.
- 2.6 Text přílohy č. 1 Smlouvy se nahrazuje textem uvedeným v příloze č. 1 tohoto Dodatku.
- 2.7 Text přílohy č. 3 Smlouvy se nahrazuje textem uvedeným v příloze č. 2 tohoto Dodatku.
- 2.8 Text přílohy č. 5 Smlouvy se nahrazuje textem uvedeným v příloze č. 3 tohoto Dodatku.
- 2.9 Text přílohy č. 6 Smlouvy se nahrazuje textem uvedeným v příloze č. 4 tohoto Dodatku.
- 2.10 Text přílohy č. 7 Smlouvy se nahrazuje textem uvedeným v příloze č. 5 tohoto Dodatku.
- 2.11 Text přílohy č. 9 Smlouvy se nahrazuje textem uvedeným v příloze č. 6 tohoto Dodatku.

3. Závěrečná ustanovení

- 3.1 Tento Dodatek je účinný dnem jeho uveřejnění v registru smluv.
- 3.2 Tento Dodatek bude uveřejněn v registru smluv dle zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění zákona č. 298/2016 Sb. Dle dohody smluvních stran zajistí odeslání tohoto Dodatku správci registru smluv ČR. ČR je oprávněna před odesláním Dodatku správci registru smluv v Dodatku znečitelnit informace, na něž se nevztahuje uveřejňovací povinnost podle zákona o registru smluv.
- 3.3 Dodatek je sepsán ve dvou vyhotoveních s platností originálu, z nichž každá ze stran obdrží po jednom výtisku.

Přílohy:

Příloha č. 1	Ceník pro Přístup ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury
Příloha č. 2	Vzor Soupisu podání
Příloha č. 3	Podmínky přístupu k poštovní infrastruktuře
Příloha č. 4	Označování poštovních zásilek
Příloha č. 5	Struktura datových souborů
Příloha č. 6	Vzor Soupisu zásilek určených do poštovních přihrádek předávaných v rámci Smlouvy o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury

Příloha č. 1 Dodatku

Příloha č. 1

A. Ceník

Ceny uvedené v této příloze č. 1 - Ceníku jsou uvedeny bez DPH. K ceně služby bude připočtena DPH v zákonné výši dle platných právních předpisů. Operátor uhradí cenu včetně DPH v zákonné výši.

1. Nezapsaná listovní zásilka - typ Obyčejné psaní

Zásilky předané na místech dle písm. a) tabulky č. 1 přílohy č. 4 Smlouvy o přístupu

(SPU s adresou):

1.1 Obyčejné psaní - standard¹

a) prioritní režim dodání

Do hmotnosti	Cena v Kč		
	Zóna 1	Zóna 2	Zóna 3
50 g	14,70	15,40	16,80
100 g	16,70	17,40	18,80
500 g	18,70	19,40	20,80

b) ekonomický režim dodání

Do hmotnosti	Cena v Kč		
	Zóna 1	Zóna 2	Zóna 3
50 g	7,70	8,40	9,80
100 g	9,70	10,40	11,80

500 g	11,70	12,40	13,80
1 kg	13,70	14,40	15,80

1.2 Obyčejné psaní- nestandard

Do hmotnosti	Cena v Kč		
	Zóna 1	Zóna 2	Zóna 3
1 kg	56,22	57,15	58,31

Příplatky:

Předání na místech dle písm. b) tabulky č. 1 přílohy č. 4 Smlouvy o přístupu (depa s adresou)

0,33 Kč/ks

Předání na místech dle písm. c), d), e) a ostatních poštách s výjimkou provozoven typu Partner a Výdejní místo přílohy č. 4 Smlouvy o přístupu

0,46 Kč/ks

¹ Délka nesmí přesahovat 35,3 cm a šířka 25 cm, přičemž tloušťka nesmí být větší než 2 cm. Minimální rozměry zásilky jsou 14 x 9 cm.

2. Nezapsaná listovní zásilka – typ Obchodní psaní

Zásilky předané na místech dle písm. a) tabulky č. 1 přílohy č. 4 Smlouvy o přístupu (SPU s adresou) zpracované dle požadavků uvedených v dokumentu „Pravidla pro přípravu a předzpracování listovních zásilek při podání do přepravní sítě“ zveřejněné na <https://www.ceskaposta.cz/rady-a-navody/pokyny-ke-svazkovani#pravidla>:

Do hmotnosti	Cena v Kč		
	Zóna 1	Zóna 2	Zóna 3
do 50 g	5,32	6,06	6,32
51 - 100 g	5,53	6,30	6,58
101 - 200 g	5,87	6,71	7,01
201 - 300 g	6,36	7,28	7,61
301 - 400 g	8,31	9,57	10,01
401 - 500 g	9,42	10,87	11,38
501 - 600 g	10,19	11,77	12,32
601 - 700 g	10,96	12,67	13,27
701 - 800 g	12,49	14,46	15,16
801 - 900 g	14,02	16,26	17,04
901 - 1000 g	15,55	18,05	18,93

Příplatky:

Předání na místech dle písm. b) tabulky č. 1 přílohy č. 4 Smlouvy o přístupu (depa s adresou)

0,33 Kč/ks

Předání na místech dle písm. c), d), e) přílohy č. 4 Smlouvy o přístupu

0,46 Kč/ks

Příplatek za třídění v případě, že zásilky nebudou zpracované dle požadavků uvedených v dokumentu „Pravidla pro přípravu a předzpracování listovních zásilek při podání do přepravní sítě“ zveřejněné na <https://www.ceskaposta.cz/rady-a-navody/pokyny-ke-svazkovani#pravidla>:

0,54 Kč/ks

3. Zapsaná listovní zásilka, včetně doplňkových služeb Dodejka, Dodání do vlastních rukou a Dodání do vlastních rukou výhradně jen adresáta

Zásilky předané na místech dle písm. a) tabulky č. 1 přílohy č. 4 Smlouvy o přístupu (SPU s adresou):

3.1. Zapsaná listovní zásilka - standard¹

a) prioritní režim dodání

Do hmotnosti	Cena v Kč		
	Zóna 1	Zóna 2	Zóna 3
50 g	38,10	39,20	40,60
100 g	40,10	41,20	42,60
500 g	42,10	43,20	44,60
1 kg	44,10	45,20	46,60

b) ekonomický režim dodání

Do hmotnosti	Cena v Kč		
	Zóna 1	Zóna 2	Zóna 3
50 g	31,10	32,20	33,60
100 g	33,10	34,20	35,60
500 g	35,10	36,20	37,60
1 kg	37,10	38,20	39,60

3.2. Zapsaná listovní zásilka – nestandard

Do hmotnosti	Cena v Kč		
	Zóna 1	Zóna 2	Zóna 3
2 kg	76,30	78,32	80,05

Příplatky:

Předání na místech dle písm. b) tabulky č. 1 přílohy č. 4 Smlouvy o přístupu (depa s adresou)	0,33 Kč/ks
Předání na místech dle písm. c), d), e) a ostatních poštách s výjimkou provozoven typu Partner a Výdejní místo přílohy č. 4 Smlouvy o přístupu	0,46 Kč/ks
Předání podacích dat v listinné podobě	0,20 Kč/ks

Doplňkové služby ke službě Zapsaná listovní zásilka

Dodejka

Vrácení na adresu odesílatele	10,20 Kč/ks
Vrácení Operátorovi	8,60 Kč/ks
Dodání do vlastních rukou	7,63 Kč/ks
Dodání do vlastních rukou výhradně jen adresáta	7,63 Kč/ks

¹ Délka nesmí přesahovat 35,3 cm a šířka 25 cm, přičemž tloušťka nesmí být větší než 2 cm. Minimální rozměry zásilky jsou 14 x 9 cm.

4. Nezapsaná balíková zásilka

Ceny v Kč	Velikostní kategorie (nejdelší strana do)			
	S (35 cm)	M (50 cm)	L (100 cm)	XL (240 cm)
Základní cena	60,00	77,00	100,00	250,00

Příplatky:

Předání na místech dle písm. b) tabulky č. 1 přílohy č. 4 Smlouvy o přístupu (depa s adresou)	4,93 Kč/ks
---	------------

Předání na místech dle písm. c), d), e) a ostatních poštách s výjimkou provozoven typu Partner a Výdejní místo přílohy č. 4 Smlouvy o přístupu

12 Kč/ks

5. Služba přístupu k dodávacím schránám a k související databázi umístění dodávacích schrán

Cena za přístup k jedné dodávací schráně (měsíčně)*	0,73 Kč
Cena za úplné informace obsahující umístění dodávací schránky (platba za první výstup)	55 441,60 Kč
Cena za zaslání informace o změně umístění 1 dodávací schránky	1,98 Kč

* Cena je stanovena za jednu dodávací schránku (DS), nikoli za jedno stanoviště. Stanoviště obsahuje několik DS (2 – 8) dle typu.

Cena pořízení duplikátu jednoho kusu klíče od víka stanoviště s jednotlivými DS podle typů:

typ klíče	FAB	dózický (Fator)	jiný klíč (Ronis)
Cena za předání klíče na depu (včetně nákladů na zhotovení duplikátu klíče)*	78,54 Kč	209,12 Kč	91,27 Kč
Cena za předání klíče na centrále v Praze (včetně nákladů na zhotovení duplikátu klíče)	99,78 Kč	230,36 Kč	112,51 Kč

* Přistupující Operátor si bude moci zvolit, kde dojde k předání duplikátu klíče (na depech nebo na centrále v Praze).

6. Služba přístupu k poštovním přihrádkám

Cena za obsluhu na poště (předávacím místě)*	15,46 Kč
Cena za manipulaci s OLZ (nezapsanou listovní zásilkou o max. rozměrech 32 x 24 a 2 cm a s hmotností do 1 kg)	1,13 Kč/ks

* *Cena za obsluhu na poště (předávacím místě) se vztahuje k jedné předané dávce zásilek (jedna návštěva pošty).

Konečná cena za manipulaci se zásilkami se bude odvíjet od počtu předaných zásilek.

7. Služba přístupu k databázi adres s informacemi o adresátech, kteří požádali o dodávání na jiné než odesílateli uvedené adrese a o jejich nových adresách

Databáze zahrnuje informace o adresátech, kteří mají zřízenou alespoň jednu ze služeb: dosílka, odnáška, odnáška s poštovní přihrádkou, dodávací schránka.

Na 1 přistupujícího Operátora	
Cena celé databáze (jednorázová platba)	244 024 Kč
Aktualizace databáze - vytvoření jednoho nového záznamu a aktualizace stávajícího záznamu	9,28 Kč

Cena za aktualizaci jednoho záznamu může být vybírána pouze při aktualizaci záznamů o službách odnáška, odnáška s poštovní přihrádkou a dodávací schránka. V případě zaslání aktualizace záznamu o službě dosílka, nebude vybírán žádný poplatek, neboť aktualizace je již hrazena v maloobchodní ceně služby dosílka (Změna místa dodání (Dosílka) – cena za projednání žádosti, evidenci a dosílání poštovních zásilek a poštovních poukázek).

Příloha č. 2 Dodatku
Příloha č. 3 - Vzor soupisu podání

Soupis podání

Den podání:

Pořadové číslo soupisu dle podacího místa:

Operátor:

1 kg III. zóna	
-------------------	--

Zapsané listovní zásilky - standard

Nezapsané listovní zásilky typ Obyčejné psaní - standard

Do hmotnosti	Počet kusů Standard - ekonomicky	Počet kusů Standard - prioritně
50g I. zóna		
50g II. zóna		
50g III. zóna		
100g I. zóna		
100g II. zóna		
100g III. zóna		
500g I. zóna		
500g II. zóna		
500g III. zóna		
1kg I. zóna		
1kg II. zóna		
1kg III. zóna		

Nezapsané listovní zásilky typ Obyčejné psaní - nestandard

Do hmotnosti	Počet kusů Nestandard
1 kg I. zóna	
1 kg II. zóna	

Do hmotnosti	Počet kusů Standard - ekonomicky	Počet kusů Standard - Prioritně
50g I. zóna		
50g II. zóna		
50g III. zóna		
100g I. zóna		
100g II. zóna		
100g III. zóna		
500g I. zóna		
500g II. zóna		
500g III. zóna		
1kg I. zóna		
1kg II. zóna		
1kg III. zóna		
2kg I. zóna		
2kg II. zóna		
2kg III. zóna		

Zapsané listovní zásilky - nestandard

Do hmotnosti	Počet kusů Nestandard
1 kg I. zóna	
1 kg II. zóna	
1 kg III. zóna	

Nezapsané balíkové zásilky

Do hmotnosti	Počet kusů
2kg I. zóna	
2kg II. zóna	
2kg III. zóna	
5kg I. zóna	
5kg II. zóna	

5kg III. zóna	
10kg I. zóna	
10kg II. zóna	
10kg III. zóna	
15kg I. zóna	
15kg II. zóna	
15kg III. zóna	
20kg I. zóna	
20kg II. zóna	
20kg III. zóna	

Nezapsané listovní zásilky typ Obchodní psaní

Do hmotnosti	Počet kusů
Do 50g I. zóna	
Do 50g II. zóna	
Do 50g III. zóna	
51–100 g I. zóna	
51–100 g II. zóna	
51–100 g III. zóna	
101–200 I. zóna	
101–200 II. zóna	
101–200 III. zóna	
201–300 g I. zóna	
201–300 g II. zóna	
201–300 g III. zóna	
301–400 g I. zóna	
301–400 g II. zóna	
301–400 g III. zóna	
401–500 g I. zóna	
401–500 g II. zóna	
401–500 g III. zóna	
501–600 g I. zóna	
501–600 g II. zóna	
501–600 g III. zóna	
601–700 g I. zóna	
601–700 g II. zóna	
601–700 g III. zóna	
701–800 g I. zóna	
701–800 g II. zóna	
701–800 g III. zóna	
801–900 g I. zóna	
801–900 g II. zóna	

Do hmotnosti	Počet kusů
801–900 g III. zóna	
901–1000 g I. zóna	
901–1000 g II. zóna	
901–1000 g III. zóna	

Příloha č. 1 – Seznam předaných zapsaných listovních zásilek.
Příloha č. 2 – Seznam předaných nezapsaných balíkových zásilek.

Příloha č. 3 – Seznam předaných svazků Nezapsaných listovních zásilek typu Obchodní psaní

V _____ dne

za ČP

V _____ dne

za Operátora

SEZNAM PŘEDANÝCH ZAPSANÝCH LISTOVNÍCH ZÁSILEK

Operátor:	
Podací místo:	Datum: (dd-mm-rrrr)
Počet předaných zásilek:	

Poř. číslo	Čárový kód zásilky	Odesílatel	Adresát	Poznámka, doplňkové služby
1				
2				
3				

razítko/podpis operátora

Razítko/podpis ČP *

* - ČP stvrzuje jen pořadové číslo a čárový kód převzaté zásilky. Další údaje slouží pouze pro účely operátora, který odpovídá za celkovou správnost údajů a jejich vzájemný vztah.

SEZNAM PŘEDANÝCH NEZAPSANÝCH BALÍKOVÝCH ZÁSILEK

Operátor:	
Podací místo:	Datum: (dd-mm-rrrr)
Počet předaných zásilek:	

Poř. číslo	Čárový kód zásilky	Odesílatel	Adresát
1			
2			
3			

razítko/podpis operátora

Razítko/podpis ČP *

* - ČP stvrzuje jen pořadové číslo a čárový kód převzaté zásilky. Další údaje slouží pouze pro účely operátora, který odpovídá za celkovou správnost údajů a jejich vzájemný vztah.

SEZNAM SVAZKŮ NEZAPSANÝCH LISTOVNÍCH ZÁSILEK TYP OBCHODNÍ PSANÍ

Operátor:	
Podací místo:	Datum: (dd-mm-rrrr)
Počet předaných svazků:	

Poř. č. svazku	PSC	Počet výtisků	Celkem
1			
2			
3			
Převod			
Úhrn			

razítko/podpis operátora

Razítko/podpis ČP

Příloha č. 3 Dodatku

Příloha č. 5

Podmínky přístupu k poštovní infrastruktuře

DÍL I

Čl. 1

Úvodní ustanovení

- 1.1 Služby uvedené v těchto podmínkách přístupu k poštovní infrastruktuře (dále jen „**Podmínky**“) poskytuje Česká pošta, s.p., IČ: 471 14 983 (dále jen „**Podnik**“) na základě a v souladu s právními předpisy České republiky, především se zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ObčZ**“), a při respektování práv a povinností vyplývajících ze zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon o poštovních službách**“).
- 1.2 Podílí-li se na poskytnutí služby smluvní partner Podniku, jedná jeho jménem a na jeho účet.
- 1.3 Jestliže je v dalším textu použit výraz „pošta“, rozumí se tím provozovna Podniku nebo jeho smluvního partnera, která se podílí na poskytnutí služby.
- 1.4 Jestliže je v jednotlivých dílech těchto Podmínek používán výraz „poštovní zásilka“, rozumí se tím poštovní zásilka podaná u Operátora, předaná Operátorem Podniku na základě uzavřené smlouvy o přístupu za účelem poskytnutí přístupu ke službě dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách. Není-li v daném dílu těchto Podmínek výslovně uvedeno jinak, vztahuje se obsah výrazu „poštovní zásilka“ vždy k předmětnému dílu těchto Podmínek, ve kterém je použit.
- 1.5 Pokud není v těchto Podmínkách uvedeno jinak, mají výrazy používané v těchto Podmínkách s velkým počátečním písmenem, které nejsou v těchto Podmínkách jinak nadefinovány, význam, který jim byl přiřazen ve smlouvě o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury uzavřené mezi Podnikem a Operátorem (dále jen „**Smlouva**“).

DÍL II

Základní ustanovení o poštovních zásilkách

ČÁST PRVNÍ

Základní ustanovení

Čl. 2

Obsah poštovní zásilky

- 2.1 Obsah poštovní zásilky mohou, s výjimkami dále uvedenými, tvořit jakékoliv věci
- 2.2 Obsahem poštovní zásilky nesmějí být:
 - a) peníze,
 - b) předměty kulturní, umělecké nebo sběratelské hodnoty bez ohledu na jejich stáří a cenu; šperky¹, drahé kameny, drahé kovy a výrobky z nich, a další obdobně cenné věci,
 - c) směnky, šeky a jiné cenné papíry,
 - d) aktivované platební karty a jiné platební prostředky; poukázky na odběr zboží nebo služeb,

¹ Šperkem se bez ohledu na použitý materiál rozumí ozdobný předmět určený k nošení na těle nebo na oblečení, jehož cena přesahuje 200,- Kč.

- e) výbušniny,
- f) jaderné materiály a radioaktivní látky,
- g) omamné a psychotropní látky,
- h) jedovaté a žíravé látky,
- i) nakažlivé biologické látky a lidské nebo zvířecí vzorky, u nichž existuje důvod k obavě, že jsou v nich nakažlivé biologické látky přítomny,
- j) tuhý oxid uhličitý,
- k) tlakové nádoby, stlačené nebo zkapalněné plyny a plyny v roztocích,
- l) biologická agens a toxiny, oxidující, hořlavé a ostatní látky a směsi, které jsou klasifikovány jako nebezpečné podle čl. 3 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 ze dne 16. prosince 2008 o klasifikaci, označování a balení látek a směsí, o změně a zrušení směrnic 67/548/EHS a 1999/45/ES a o změně nařízení (ES) č. 1907/2006, a vyhlášky č. 474/2002 Sb., kterou se provádí zákon č. 281/2002 Sb., o některých opatřeních souvisejících se zákazem bakteriologických (biologických) a toxinových zbraní a o změně živnostenského zákona, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Vyhláška 474/2002**“),
- m) živí obratlovci
- n) chránění volně žijící živočichové a chráněné planě rostoucí rostliny,
- o) zbraně a střelivo ve smyslu zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu.

2.3 Nejde-li o případ podle odst. 2.2, jen za splnění dále uvedených zvláštních podmínek mohou být obsahem poštovní zásilky:

- a) biologické látky podléhající zkáze - za podmínky, že zkažené látky nebudou obtěžovat své okolí zápachem a neproniknou obalem poštovní zásilky,
- b) jiná živá zvířata než obratlovci a než chránění volně žijící živočichové- za podmínky, že jim během poskytnutí služby nebude zapotřebí poskytovat zvláštní péči a pozornost,
- c) snadno rozbitelné věci - za podmínky, že jsou upraveny zvláštním tomu odpovídajícím způsobem tak, aby se v důsledku běžných manipulací s poštovní zásilkou nemohly poškodit,
- d) tekutiny - za podmínky, že nemohou vytéci z obalu poštovní zásilky nebo tímto obalem prosáknout,
- e) lidské nebo zvířecí vzorky, u nichž je minimální pravděpodobnost, že jsou v nich přítomni původci nemocí – za podmínky, že jejich obal splňuje požadavky na balení tohoto typu lidských nebo zvířecích vzorků stanovené přílohou A Evropské dohody o mezinárodní silniční přepravě nebezpečných věcí, ve znění vyhlášeném sdělením Ministerstva zahraničních věcí č. 8/2013 Sb.m.s,
- f) pneumatiky – za podmínky, že budou zabaleny v uzavřeném pevném obalu pojímajícím celý obsah zásilky; pneumatiky nezabalené způsobem podle předchozí věty mohou být obsahem poštovní zásilky jen tehdy, je-li to u určité služby výslovně stanoveno.

Čl. 3

Balení poštovní zásilky

3.1 Poštovní zásilka musí být upravena a zajištěna tak, aby věci tvořící její obsah:

- a) nemohly ohrozit lidské zdraví a bezpečnost,
- b) nevyvolávaly nepříjemné smyslové vjemy,

- c) nemohly poškodit jiné poštovní zásilky nebo zařízení používaná Podnikem.
- 3.2 Poštovní zásilka musí být zajištěna tak, aby nebylo možno vniknout dovnitř bez zanechání zjevných stop.
- 3.3 Vnější a vnitřní balení musí být přiměřené:
 - a) povaze a hmotnosti věcí tvořících obsah,
 - b) způsobu a délce přemísťování poštovní zásilky,
 - c) způsobu, jakým se se zásilkou bude během poskytování služby manipulovat, včetně případného třídění za pomoci mechanických zařízení.
- 3.4 Vnější a vnitřní balení musí být:
 - a) dostatečně pevné k tomu, aby účinně chránilo věci tvořící obsah proti možnému poškození v důsledku kontaktu s jinými poštovními zásilkami (třením, tlakem a nárazem),
 - b) dostatečné k tomu, aby věci tvořící obsah nebyly poškozeny v důsledku klimatických vlivů.
- 3.5 Věci tvořící obsah musí být zajištěny tak, aby se nemohly poškodit třením, tlakem a nárazem mezi sebou a obalem nebo mezi sebou navzájem.
- 3.6 Poštovní zásilka musí být upravena tak, aby umožňovala bezpečnou a snadnou manipulaci. Pokud je hmotnost poštovní zásilky vyšší než 15 kg, poštovní zásilka musí být upravena tak, aby s ní mohly bezpečně a snadno manipulovat dvě osoby.
- 3.7 Nezabalená věc může být zásilkou jen tehdy, jestliže je dostatečně tuhá a jestliže:
 - a) je to v dalším textu výslovně předepsáno, nebo
 - b) ke splnění požadavků podle odst. 3.1 až 3.6 není nutno věc zabalit a nehrozí nebezpečí, že by se při běžném zacházení s poštovní zásilkou mohla část přepravované věci oddělit.
- 3.8 Vnější obal poštovní zásilky nesmí nést stopy předchozího použití při službě poskytnuté Podnikem.

Čl. 4 Poštovní adresa

- 4.1 Poštovní adresa adresáta musí být uvedena tak přesně, aby nevznikly pochybnosti, kde a komu má Podnik poštovní zásilku dodat.
- 4.2 Poštovní adresa v následujícím pořadí obsahuje:
 - a) označení adresáta – u fyzické osoby její jméno a příjmení, k nimž může být připojen další identifikátor, např. datum narození, je-li použito v souladu s právními předpisy²; u právnické osoby její název nebo obchodní firma, případně i označení příslušné organizační složky,
 - b) má-li být poštovní zásilka adresátovi dodána prostřednictvím jiné fyzické nebo právnické osoby (dále jen „**Prostředník**“), i její dostatečně přesné označení, nejvýše však v rozsahu označení adresáta podle písmene a),
 - c) místo dodání - název ulice, náměstí apod., pokud se v tomto místě užívají; číslo domu, případně i číslo bytu; název obce, její části apod., pokud není součástí údaje podle písmene e),
 - d) poštovní směrovací číslo přidělené Podnikem poště, která je pro danou poštovní adresu Podnikem určena jako adresní pošta; místo poštovního směrovacího čísla adresní pošty může být použito poštovní směrovací číslo přidělené Podnikem místu dodání nebo zvláštní poštovní směrovací číslo přidělené Podnikem adresátovi,
 - e) název adresní pošty, případně název místa dodání.
- 4.3 Má-li být poštovní zásilka dodána prostřednictvím poštovní přihrádky nebo dodávací schránky, poštovní adresa v následujícím pořadí obsahuje:

² Například nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, obecné nařízení o ochraně osobních údajů, zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

- a) označení adresáta podle odst. 4.2 písm. a),
- b) má-li být poštovní zásilka adresátovi dodána prostřednictvím Prostředníka, i jeho dostatečně přesné označení, nejvýše však v rozsahu označení adresáta podle odst. 4.2 písm. a),
- c) údaj „poštovní přihrádka“ nebo jiný obdobný údaj doplněný jejím číslem, nebo Podnikem stanovené označení dodávací schránky,
- d) poštovní směrovací číslo přidělené Podnikem poště, u níž je poštovní přihrádka zřízena, nebo poště, která má prostřednictvím dodávací schránky poštovní zásilku dodat,
- e) název pošty podle písmene d).

V poštovní adrese podle tohoto odstavce se nesmějí uvádět údaje podle odst. 4.2 písm. c).

4.4 U fyzické osoby může být použita též adresa poste restante. Taková poštovní adresa v následujícím pořadí obsahuje:

- a) jméno a příjmení adresáta, k nimž může být připojen další identifikátor, např. datum narození, je-li použit v souladu s právními předpisy³,
- b) údaj „poste restante“,
- c) poštovní směrovací číslo přidělené Podnikem poště, která byla pro vyzvednutí poštovní zásilky zvolena,
- d) název pošty podle písmene c).

4.5 Označení právnické osoby, které by mohlo být zaměněno za označení fyzické osoby, musí být doplněno tak, aby bylo zamezeno nebezpečí takové záměny.

4.6 Má-li být poštovní zásilka v případě, že adresátem je prezident republiky, člen vlády, předseda Ústavního soudu, nejvyšší státní zástupce, prezident Nejvyššího kontrolního úřadu, guvernér České národní banky, veřejný ochránce práv, poslanec nebo senátor, dodána způsobem stanoveným v Dílu II pro dodání právnické osobě, musí být jméno a příjmení adresáta doplněno dodatkem vyjadřujícím toto postavení adresáta. Má-li být poštovní zásilka v případě, že adresátem je advokát, soudní exekutor, notář, patentový zástupce, daňový poradce nebo podnikatel, který je fyzickou osobou, dodána způsobem stanoveným v Dílu II pro dodání právnické osobě, musí být za jménem a příjmením adresáta uveden dodatek vyjadřující toto postavení adresáta.

4.7 Je-li v poštovní adrese uvedena na prvním místě právnická osoba a na druhém místě fyzická osoba, za adresáta se považuje právnická osoba. Je-li v poštovní adrese uvedeno na prvním místě jméno a příjmení fyzické osoby a na druhém místě označení právnické osoby, za adresáta se považuje fyzická osoba s tím, že poštovní zásilka má být dodána prostřednictvím této právnické osoby.

4.8 Je-li v poštovní adrese namísto jména a příjmení určité fyzické osoby uvedena pouze její funkce v právnické osobě, za adresáta se považuje právnická osoba.

4.9 Je-li v poštovní adrese uvedeno několik fyzických osob svými jmény a příjmeními nebo společným označením (např. „Manželé“), za adresáta může Podnik považovat kohokoliv z nich.

4.10 Na poštovní zásilce, jejíž podání se stvrzuje, musí být uvedena poštovní adresa odesílatele. Na poštovní

³ Například nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, obecné nařízení o ochraně osobních údajů, zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

zásilce, jejíž podání se nestvrzuje, poštovní adresa odesílatele uvedena být nemusí. Pro poštovní adresu odesílatele platí obdobně ustanovení odst. 4.1 až 4.9 o poštovní adrese adresáta. Poštovní adresa odesílatele podle odst. 4.3 může být doplněna údaji podle odst. 4.2 písm. c); tento doplněk však musí být uveden slovy „bytem v“, „se sídlem v“ apod. a nesmí v něm být uvedeno poštovní směrovací číslo.

Čl. 5 **Náležitosti poštovní zásilky**

- 5.1 Poštovní adresa poštovní zásilky musí být napsána latinkou, a to čitelně, přehledně, dostatečně velkým písmem a bez přepisování; je-li poštovní adresa psána strojem, na počítači apod., písmo nesmí být menší než 0,25 cm. Je-li poštovní adresa psána rukou, označení adresáta musí být napsáno hůlkovým písmem. Poštovní směrovací číslo a název příslušné pošty se nesmějí podtrhávat.
- 5.2 Poštovní adresa musí být napsána takovým prostředkem, aby nemohlo dojít k jejímu vymazání, pozměnění nebo ke ztrátě její čitelnosti. Zejména nesmí být napsána pomocí tužky, průklepu nebo průpisu. Poštovní adresa adresáta nesmí být napsána červenou barvou nebo prostředkem obsahujícím luminiscenční barvivo.
- 5.3 Poštovní adresy adresáta a odesílatele musí být napsány podélně na té straně poštovní zásilky, která je pro tento účel svými rozměry, úpravou apod. nejvhodnější (dále jen „adresní strana zásilky“). Nejmenší přípustné rozměry této strany jsou 14 x 9 cm; poštovní zásilky válcového tvaru jsou přípustné za podmínky, že jejich délka je nejméně 14 cm a průměr nejméně 3 cm. Poštovní adresy nemohou být napsány na té straně obálky, na níž jsou chlopně.
- 5.4 Podnik je oprávněn umísťovat na povrch poštovní zásilky své poznámky vztahující se k poskytnutí služby, nalepovat na něj své nálepky a opatřovat poštovní známky a povrch poštovní zásilky otisky svých razítek včetně reklamních otisků. Na poštovní zásilce může být uvedena spisová značka či jiná obdobná poznámka odesílatele týkající se jejího obsahu.
- 5.5 Úprava poštovní zásilky musí umožňovat nalepení poštovních známek a zacházení podle odst. 5.3 a 5.4. K těmto účelům lze použít i štítek s rozměry nejméně 14 x 9 cm, který je nalepen na poštovní zásilce. Není-li taková úprava z vážných důvodů možná, lze použít adresní vlaječku schválenou Podnikem; ta musí být k poštovní zásilce pevně připojena.
- 5.6 Adresní údaje, poštovní známky a poznámky se na adresní stranu zásilky umísťují takto:
 - a) v pravé dolní čtvrtině poštovní adresa adresáta,
 - b) v pravé horní čtvrtině poštovní známky,
 - c) v levé horní čtvrtině poštovní adresa odesílatele; pod ní poznámky nebo nálepky týkající se zvolené služby, obsahu poštovní zásilky nebo způsobu, jakým se má s poštovní zásilkou zacházet.

Čl. 6 **Potvrzení o předání poštovních zásilek**

6.1 Při každém předání poštovních zásilek bude Operátor předávat Podniku ve strukturované listinné podobě ve specifikaci dle přílohy č. 3 Smlouvy Soupis podání. Podnik nejpozději následující pracovní den stvrdí obsah Soupisu podání a předá jej Operátorovi. Přílohou Soupisu podání je seznam podacích čísel zapsaných listovních zásilek a nezapsaných balíkových zásilek.

Čl. 6a

6a.1 Zjistí-li Podnik po převzetí poštovní zásilky, že jejím obsahem jsou věci, které jím být nesmí, že nebyly dodrženy zvláštní podmínky podle Čl. 2 odst. 2.3, že způsob jejího balení neodpovídá Čl. 3 nebo že nebyly dodrženy jiné povinnosti stanovené Smlouvou o přístupu, je oprávněn poštovní zásilku vrátit Operátorovi, případně Operátora vyzvat, aby si poštovní zásilku převzal zpět na místě určeném Podnikem. Dodatečné náklady na úkony k tomu potřebné hradí Operátor.

ČÁST DRUHÁ **Služby, které lze zvolit**

Čl. 7

Základní ustanovení

- 7.1 Dodát poštovní zásilku lze některým ze způsobů uvedených v Čl. 8 až Čl. 10 nebo jako Nezapsanou listovní zásilku – typ Obchodní psaní. Nadto pak, není-li dále uvedeno jinak, může odesílatel zvolit též jednu či více doplňkových služeb uvedených v Čl. 11 až Čl. 15.
- 7.2 Ustanovení Dílu II, Část první pak pro účely následujících ustanovení platí jen tehdy, není-li dále stanoveno jinak.

Čl. 8

Nezapsaná listovní zásilka – typ Obyčejné psaní

- 8.1 Hmotnost Nezapsané listovní zásilky – typu Obyčejné psaní může činit nejvýše 1 kg.
- 8.2 Za škodu vzniklou ztrátou, poškozením nebo úbytkem obsahu Nezapsané listovní zásilky – typu Obyčejné psaní podnik neodpovídá.
- 8.3 Délka obyčejného psaní nesmí přesahovat 60 cm, součet všech jeho tří rozměrů nesmí přesahovat 90 cm. Největší přípustné rozměry obyčejného psaní, které nemá pravoúhlý tvar, se posuzují obdobně.
- 8.4 Nepřesahuje-li délka zásilky 35,3 cm a šířka 25 cm, a není-li tloušťka zásilky větší než 2 cm, může být služba poskytnuta prioritně nebo ekonomicky. Pokud Operátor požaduje, aby byla služba poskytnuta prioritně, označí zásilku zvláštním způsobem sjednaným v příloze č. 6 Smlouvy o přístupu; v opačném případě platí, že zvolil, aby byla služba poskytnuta ekonomicky. Nezapsané listovní zásilky – typ Obyčejné psaní přepravované ekonomicky se nepřepravují nejrychlejším způsobem používaným pro službu Obyčejné psaní a při zacházení s nimi se dává přednost zásilkám přepravovaným prioritně.

Čl. 9

Nezapsaná balíková zásilka

- 9.1 Nejmenší přípustná hmotnost obyčejného balíku musí přesahovat 1 kg. To neplatí, přesahuje-li jeden z rozměrů rozměr uvedený v odst. 8.3. Hmotnost Nezapsané balíkové zásilky může činit nejvýše 10 kg..
- 9.2 Za škodu vzniklou ztrátou, poškozením nebo úbytkem obsahu Nezapsané balíkové zásilky podnik neodpovídá.
- 9.3 Délka Nezapsané balíkové zásilky nesmí přesahovat 240 cm, součet všech jeho tří rozměrů nesmí přesahovat 300 cm. Největší přípustné rozměry Nezapsané balíkové zásilky, který nemá pravoúhlý tvar, se posuzují obdobně.

Čl. 10

Zapsaná listovní zásilka

- 10.1 Podnik Operátorovi stvrzuje předání každé Zapsané listovní zásilky v souladu s přílohou č. 3 Smlouvy o přístupu. Zapsanou listovní zásilku dodá Podnik jen za podmínky, že příjemce její převzetí potvrdí.
- 10.2 Hmotnost Zapsané listovní zásilky může činit nejvýše 2 kg. Hmotnost se zjišťuje s přesností na 10 g.
- 10.3 Délka Zapsané listovní zásilky nesmí přesahovat 60 cm, součet všech jejích tří rozměrů nesmí přesahovat 90 cm. Největší přípustné rozměry Zapsané listovní zásilky, která nemá pravoúhlý tvar, se posuzují obdobně.
- 10.4 Za škodu vzniklou ztrátou Zapsané listovní zásilky podnik odpovídá; v případě ztráty uhradí náhradu v paušální výši 520,- Kč. Za ztrátu se považuje i úplné zničení Zapsané listovní zásilky nebo úbytek celého obsahu Zapsané listovní zásilky. Za škodu vzniklou poškozením nebo úbytkem obsahu Zapsané listovní zásilky podnik odpovídá, a to až do výše 520,- Kč.
- 10.5 Nepřesahuje-li váha zásilky 1 kg, délka zásilky 35,3 cm, šířka 25 cm, a není-li tloušťka zásilky větší než 2 cm, může být služba poskytnuta prioritně nebo ekonomicky. Pokud Operátor požaduje, aby byla služba poskytnuta prioritně, označí zásilku zvláštním způsobem sjednaným v příloze č. 6 Smlouvy o přístupu; v opačném případě platí, že zvolil, aby byla služba poskytnuta ekonomicky. Zapsané listovní zásilky přepravované ekonomicky se nepřepravují nejrychlejším způsobem používaným pro službu Zapsaná listovní zásilka a při zacházení s nimi se dává přednost zásilkám přepravovaným prioritně.

Čl. 11

Dodejka

- 11.1 V případě této doplňkové služby Podnik opatří písemné potvrzení prokazující dodání poštovní zásilky příjemci (dále jen „Dodejka“).
- 11.2 Tuto službu lze zvolit jen u Zapsané listovní zásilky.

- 11.3 Dodejka má formu stanovenou v příloze č. 6 Smlouvy o přístupu. Vyplněnou dodejku předá Operátor společně se Zapsanou listovní zásilkou.
- 11.4 Použita může být též zvláštní obálka, jejíž součástí je Dodejka. Při použití této zvláštní obálky může být požadováno, aby v Dodejce byly uvedeny některé z následujících údajů:
- a) ve který den, případně i ve kterou hodinu a minutu byla poštovní zásilka dodána,
 - b) jméno a příjmení příjemce, jakož i jeho vztah k adresátovi a způsob prokázání jeho oprávnění k převzetí poštovní zásilky, není-li příjemce adresátem,
 - c) podpis příjemce potvrzující převzetí poštovní zásilky,
 - d) jméno a příjmení fyzické osoby, která jménem Podniku poštovní zásilku příjemci předala, jakož i její podpis potvrzující, že se tak stalo,
 - e) byla-li poštovní zásilka dodána způsobem podle odst. 18.16 až 18.19 nebo odst. 19.10 až 19.13,
 1. ve který den byla uložena a ve který den byla připravena k vyzvednutí,
 2. jméno a příjmení fyzické osoby, která se jménem Podniku o dodání poštovní zásilky způsobem podle čl. odst. 18.2 až 18.8 a odst. 19.2 a 19.3 pokusila, jakož i její podpis potvrzující, že tento pokus byl vykonán, že adresát byl k vyzvednutí poštovní zásilky stanoveným způsobem vyzván a že mu bylo stanoveným způsobem předáno Poučení o právních důsledcích (odst. 11.6),
 - f) byla-li poštovní zásilka vrácena,
 1. důvod vrácení, jakož i okolnosti, za nichž k vrácení došlo,
 2. ve který den byla uložena a ve který den byla připravena k vyzvednutí,
 3. jméno a příjmení fyzické osoby, která jménem Podniku o vrácení poštovní zásilky rozhodla, jakož i její podpis potvrzující, že důvody podle bodu 1 odpovídají skutečnosti a že adresátovi bylo stanoveným způsobem předáno Poučení o právních důsledcích, Vlastní výzva nebo Vlastní oznámení (odst. 11.6), popřípadě důvod, proč adresátovi nebylo možno Poučení o právních důsledcích, Vlastní výzvu nebo Vlastní oznámení předat.
- 11.5 Na zvláštní obálce podle odst. 11.4 musí být uvedena poznámka „Dodejka“ nebo „Doručenka“. Obálka musí obsahovat vhodný předtisk tak, aby umožňovala snadné doplňování požadovaných údajů.
- 11.6 Ke zvláštní obálce podle odst. 11.4 může být:
- a) připojeno poučení o právních důsledcích, jež s převzetím nebo nepřevzetím poštovní zásilky souvisejí (dále jen „**Poučení o právních důsledcích**“),
 - b) připojena výzva k vyzvednutí uložené poštovní zásilky (dále jen „**Vlastní výzva**“), jejíž součástí může být Poučení o právních důsledcích,
 - c) připojeno oznámení o tom, že poštovní zásilka byla vrácena Operátorovi (dále jen „**Vlastní oznámení**“), jehož součástí může být Poučení o právních důsledcích.

Poučení o právních důsledcích, Vlastní výzvu nebo Vlastní oznámení předá Podnik adresátovi způsobem stanoveným v Dílu II, Část třetí.

Čl. 12

Dodání do vlastních rukou

- 12.1 V případě této doplňkové služby Podnik dodá poštovní zásilku,
- a) je-li adresátem fyzická osoba, jen adresátovi, Zmocněnci adresáta (odst. 16.4), Zákonnému zástupci adresáta (odst. 16.7) nebo Zmocněnci Zákonného zástupce adresáta (odst. 16.8),
 - b) je-li adresátem právnická osoba, jen Oprávněné osobě (odst. 16.3).
- 12.2 Tuto doplňkovou službu lze zvolit jen v případě Zapsané listovní zásilky.
- 12.3 Pokud je použita zvláštní obálka podle odst. 11.4, která má modrý pruh, platí, že byla zvolena tato doplňková služba.

Čl. 13

Dodání do vlastních rukou výhradně jen adresáta

- 13.1 V případě této doplňkové služby Podnik dodá poštovní zásilku výhradně jen adresátovi.
- 13.2 Tuto doplňkovou službu lze zvolit jen v případě Zapsané listovní zásilky, a to jen tehdy, je-li adresátem fyzická osoba.
- 13.3 Pokud je použita zvláštní obálka podle odst. 11.4, která má červený pruh, platí, že byla zvolena tato doplňková služba.

Čl. 14

Zkrácení lhůty pro vyzvednutí poštovní zásilky

- 14.1 V případě této doplňkové služby bude lhůta 15 dnů, po kterou je poštovní zásilka při dodání připravena k vyzvednutí u příslušné pošty, zkrácena:
 - a) na 3 dny ode dne, kdy byla poštovní zásilka připravena k vyzvednutí, nebo
 - b) na 10 dnů ode dne, kdy byla poštovní zásilka připravena k vyzvednutí.
- 14.2 Sjednána může být i jiná zkrácená lhůta pro vyzvednutí uložené poštovní zásilky než podle odst. 14.1.
- 14.3 Tuto doplňkovou službu lze zvolit jen v případě Zapsané listovní zásilky.
- 14.4 Pokud odesílatel použije zvláštní obálku podle čl. 11 odst. 11.4, která má zelený pruh, platí, že zvolil doplňkovou službu podle odstavce 14.1 písm. b). Toto neplatí, pokud odesílatel uvedl na poštovní zásilku poznámku „Neukládat“ podle čl. 18 odst. 18.27 nebo čl. 19 odst. 19.21.

Čl. 15

Prodloužení lhůty pro vyzvednutí poštovní zásilky

- 15.1 V případě této doplňkové služby bude lhůta 15 dnů, po kterou je poštovní zásilka při dodání připravena k vyzvednutí u příslušné pošty, prodloužena na 30 dní.
- 15.2 Tuto doplňkovou službu lze zvolit jen v případě Zapsané listovní zásilky.

ČÁST TŘETÍ

Dodání

Čl. 16

Prokazování některých podmínek pro dodání

- 16.1 K prokazování jména a příjmení fyzické osoby, případně dalšího identifikátoru, např. data narození, lze použít pouze:
 - a) jde-li o českého občana, občanský průkaz, řidičský průkaz vydaný v České republice nebo cestovní doklad vydaný v České republice,
 - b) jde-li o cizince, osobní doklad, který umožňuje pobyt v České republice.
 - c) společně s dokladem podle písm. a) nebo b), na žádost fyzické osoby, veřejnou listinu vydanou v České republice neuvedenou pod písm. a) a b). Obsahuje-li tato veřejná listina osobní údaje třetích osob, nese fyzická osoba, která tuto veřejnou listinu předkládá, odpovědnost za nakládání s těmito osobními údaji.
- 16.2 Ten, kdo doklad podle odst. 16. 1 písm. a), b) nebo c) Podniku předkládá, musí umožnit, aby si Podnik mohl všechny potřebné údaje zaznamenat.
- 16.3 Za osobu, která je oprávněna za adresáta, který je právnickou osobou, poštovní zásilku převzít (dále jen „**Oprávněná osoba**“), se pro účely Dílu II považuje:
 - a) fyzická osoba starší 15 let, která vykonává činnost v prostorách označených názvem adresáta na pracovišti označeném za podatelnu,
 - b) fyzická osoba starší 15 let, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je osobou, která byla za Oprávněnou osobu označena v hodnověrném písemném prohlášení učiněném právnickou osobou nebo učiněném jejím jménem,

- c) fyzická osoba starší 15 let, která předloží Zákaznickou kartu České pošty, s.p., jejímž držitelem je adresát poštovní zásilky. Za předložení Zákaznické karty České pošty, s.p., se považuje i její zobrazení prostřednictvím mobilní aplikace Pošta Online.
- 16.4 Za zmocněnce adresáta, který je fyzickou osobou (dále jen „zmocněnec adresáta“), se pro účely tohoto dílu považuje fyzická osoba starší 15 let, která způsobem podle odstavce 16.1 prokáže, že je osobou, která byla k převzetí poštovní zásilky zmocněna v hodnověrném písemném prohlášení učiněném adresátem, zákonným zástupcem adresáta nebo zmocněncem zákonného zástupce adresáta.
- 16.5 Za manžela adresáta, který je fyzickou osobou, se pro účely Dílu II považuje fyzická osoba, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je manželem nebo manželkou adresáta (dále jen „**Manžel**“).
- 16.6 Za registrovaného partnera adresáta, který je fyzickou osobou, se pro účely Dílu II považuje fyzická osoba, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je registrovaným partnerem adresáta.
- 16.7 Za zákonného zástupce adresáta, který je fyzickou osobou (dále jen „**Zákonný zástupce adresáta**“), se pro účely tohoto dílu považuje:
- fyzická osoba, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je osobou, která byla za Zákonného zástupce adresáta označena v hodnověrném písemném prohlášení; v prohlášení musí být dále uvedeno, že adresát je mladší než 15 let,
 - fyzická osoba, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je osobou, která byla soudem jmenována opatrovníkem adresáta, jehož svéprávnost byla omezena tak, že není způsobilý k úkonům souvisejícím s dodáním,
 - fyzická osoba, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je Oprávněnou osobou ve vztahu k právnické osobě, která byla za Zákonného zástupce adresáta označena v prohlášení splňujícím podmínky podle písmene b).
- 16.8 Za zmocněnce Zákonného zástupce adresáta, který je fyzickou osobou (dále jen „**Zmocněnec Zákonného zástupce adresáta**“), se pro účely tohoto dílu považuje fyzická osoba starší 15 let, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je osobou, kterou Zákonný zástupce adresáta podle odst. 16.7 písm. a) v hodnověrném písemném prohlášení k převzetí poštovní zásilky zmocnil.
- 16.8 a Prohlášení podle odst. 16.3 písm. b) a odstavce 16.4 může být nahrazeno předložením osvědčení vydaného podnikem na základě dříve odevzdaného prohlášení podle odst. 16.3 písm. b) nebo odstavce 16.4, opravňujícího příjemce uvedeného v odst. 16.3 písm. b) nebo odstavci 16.4, který způsobem podle odstavce 16.1 prokáže své jméno a příjmení a datum narození, k převzetí zásilky jménem adresáta. Předložením osvědčení podle předchozí věty se rozumí předložení průkazu příjemce (zmocněnce) vydaného podnikem, nebo předložení Zákaznické karty České pošty, s.p., k níž je zřízen průkaz příjemce, spolu s rozšířeným průkazem příjemce vydaným podnikem; případně, při vyzvednutí uložené zásilky na poště, předložení Zákaznické karty České pošty, s.p., k níž je zřízen průkaz příjemce, bez rozšířeného průkazu příjemce. Za předložení Zákaznické karty České pošty, s.p., se považuje i její zobrazení prostřednictvím mobilní aplikace Pošta Online.
- 16.9 Jestliže je prohlášení podle odst. 16.3, 16.4 nebo 16.7 odvoláno, nebo jestliže se prokáže, že v důsledku změny osobních poměrů adresáta nejsou již podmínky podle odst. 16.7 písm. a), b) nebo c) splněny, příslušná fyzická osoba se již za Oprávněnou osobu, za Zmocněnce adresáta, za Zákonného zástupce adresáta nebo za Zmocněnce Zákonného zástupce adresáta nepovažuje.
- 16.10 Prohlášení podle odst. 16.3 písm. b), odstavce 16.4, odst. 16.7 písm. a) a c) a odstavce 16.8 musí být při vydání poštovní zásilky odevzdáno podniku. To neplatí, jestliže se příjemce prokáže osvědčením podle odstavce 16.8a.

Čl. 17

Dodání poštovní zásilky, jejíž převzetí příjemce nepotvrzuje

- 17.1 Ustanovení tohoto článku se vztahují na dodání Nezapsané listovní zásilky – typu Obyčejné psaní, Nezapsané listovní zásilky – typu Obchodní psaní nebo Nezapsané balíkové zásilky.
- 17.2 Poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.2, jejímž adresátem je fyzická osoba, Podnik vloží v místě určeném v poštovní adrese do domovní schránky adresáta. Za domovní schránku adresáta se považuje:
- schránka, která je označena jménem a příjmením adresáta,
 - není-li v místě schránka podle písmene a), schránka, která je označena příjmením shodným s příjmením adresáta,
 - není-li v místě ani schránka podle písmene b), schránka, u níž lze s ohledem na okolnosti předpokládat,

že ji zřídil adresát.

Poštovní zásilku může Podnik též vydat fyzické osobě, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je adresátem, a to kdekoliv, nebo fyzické osobě starší 15 let, která se zdržuje v bytě, kanceláři, provozovně nebo jiné uzavřené prostře označené jménem a příjmením adresáta nebo příjmením shodným s příjmením adresáta.

- 17.3 Poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.2, jejímž adresátem je právnická osoba, Podnik vloží v místě určeném v poštovní adrese do domovní schránky adresáta. Za domovní schránku adresáta se považuje:
- a) schránka, která je označena názvem adresáta,
 - b) není-li v místě schránka podle písmene a), schránka, u níž lze s ohledem na okolnosti předpokládat, že ji zřídil adresát.

Poštovní zásilku může Podnik též vydat fyzické osobě, která způsobem podle odst. 16.3 prokáže, že je Oprávněnou osobou, nebo fyzické osobě starší 15 let, která se zdržuje v kanceláři, provozovně nebo jiné uzavřené prostře označené názvem adresáta.

- 17.4 Nepodaří-li se poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.2 dodat podle odst. 17.2 nebo 17.3, Podnik ji může vydat vhodné fyzické osobě starší 15 let, zejména některému z adresátových sousedů, která souhlasí s tím, že poštovní zásilku adresátovi předá. Pokud se tato osoba nezdržuje v bytě, kanceláři, provozovně nebo jiné uzavřené prostře označené jejím jménem a příjmením nebo příjmením shodným s jejím příjmením, musí způsobem podle odst. 16.1 prokázat své jméno a příjmení.
- 17.5 Podaří-li se podle odst. 17.4 poštovní zásilku dodat, Podnik adresátovi některým ze způsobů uvedených v odst. 17.2, 17.3 a 17.7 předá písemné upozornění, aby si dodanou poštovní zásilku vyzvedl u stanoveného příjemce.
- 17.6 Postup podle odst. 17.4 není možný, jestliže adresát předal Podniku písemné prohlášení, že s tímto způsobem dodávání nesouhlasí.
- 17.7 Pokud s tím adresát souhlasí, poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.2 může Podnik vložit do dodávací schránky.
- 17.8 Nebyl-li pokus o dodání poštovní zásilky s poštovní adresou podle odst. 4.2 některým ze způsobů uvedených v odst. 17.2 až 17.4, a odst. 17.7 úspěšný, nebo nebyl-li takový pokus z rozhodnutí Podniku učiněn, Podnik poštovní zásilku uloží. Adresátovi některým ze způsobů uvedených v odst. 17.2, 17.3 a 17.7 předá písemnou výzvu, aby si poštovní zásilku vyzvedl v určené lhůtě u stanovené pošty.
- 17.9 Poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.3 Podnik vloží do poštovní přihrádky nebo do dodávací schránky. Jestliže o to adresát písemně požádá, vloží Podnik do poštovní přihrádky i Poštovní zásilku s adresou podle odst. 4.2, aniž by se pokoušel o dodání některým ze způsobů uvedených v odst. 17.2 až odst. 17.8.
- 17.10 Jestliže o to adresát písemně požádá, poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.2 nebo 4.3 Podnik uloží u dohodnuté pošty, aniž by se pokoušel o dodání některým ze způsobů uvedených v odst. 17.2 až odst. 17.9.
- 17.11 Poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.4 Podnik uloží u pošty, která byla pro vyzvednutí poštovní zásilky zvolena.
- 17.12 Poštovní zásilku uloženou podle odst. 17.8 Podnik vydá:
- a) je-li adresátem fyzická osoba, fyzické osobě starší 15 let, která předloží výzvu, nebo fyzické osobě, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je:
 1. adresátem,
 2. Manželem nebo Registrovaným partnerem adresáta; to neplatí, pokud adresát předal Podniku písemné prohlášení, že s tímto způsobem dodávání nesouhlasí,
 - b) je-li adresátem právnická osoba, fyzické osobě starší 15 let, která předloží výzvu nebo která způsobem podle odst. 16.1 prokáže své jméno a příjmení a způsobem podle odst. 16.3 prokáže, že je Oprávněnou osobou.
- 17.13 Jestliže se tak Podnik a adresát dohodli, poštovní zásilku uloženou podle odst. 17.8 Podnik dodá některým ze způsobů uvedených v 17.2 až odst. 17.7.
- 17.14 Poštovní zásilku uloženou podle odst. 17.10 Podnik dodá způsobem podle odst. 17.12, případně jiným způsobem, na kterém se Podnik a adresát dohodli.
- 17.15 Poštovní zásilku uloženou podle odst. 17.11 Podnik vydá fyzické osobě, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je adresátem.
- 17.16 Poštovní zásilku však Podnik způsobem podle odst. 17.12 až odst. 17.15 nedodá, jestliže uplynula lhůta 15 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena. Tuto lhůtu Podnik na žádost adresáta prodlouží na 30 dnů; prodloužení této lhůty není možné, jestliže odesílatel uvedl na poštovní zásilku poznámku „Neprodulžovat lhůtu“.

- 17.17 Obsahuje-li poštovní adresa podle odst. 4.2 písm. b) nebo odst. 4.3 písm. b) pokyn, aby poštovní zásilka byla adresátovi dodána prostřednictvím Prostředníka, Podnik ji dodá stejným způsobem, jako by byl adresátem Prostředník. Výzvu k vyzvednutí poštovní zásilky u pošty podle odst. 17.8 však Podnik nepředá Prostředníkovi, ale jeho prostřednictvím adresátovi. V případě, že se poštovní zásilka s poštovní adresou podle odst. 4.2 nedodává v místě určeném v poštovní adrese, lze ji dodat buď tak, jako by byl adresátem Prostředník, anebo tak, že se k Prostředníkovi nepřihlíží.
- 17.18 Jestliže o to adresát písemně požádá, poštovní zásilku s adresou podle odst. 4.2 Podnik dodá způsobem podle odst. 17.17, a to prostřednictvím Prostředníka staršího 15 let, kterého adresát určil.
- 17.19 Je-li v tomto článku stanoveno, že Podnik vydá poštovní zásilku fyzické osobě, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je adresátem, vydá ji za stejných podmínek i Zmocněnci adresáta, Zákonnému zástupci adresáta nebo Zmocněnci Zákonného zástupce adresáta.
- 17.20 Podle odst. 17.19 Podnik nepostupuje, má-li být poštovní zásilka podle odst. 17.17 dodána stejným způsobem, jako by byl adresátem Prostředník.
- 17.21 Je-li Podnikem pro určité místo stanoveno, že se poštovní zásilka s poštovní adresou podle odst. 4.2 nedodává v místě určeném v poštovní adrese, Podnik při dodání poštovní zásilky postupuje následujícím způsobem:
- byla-li adresátovi zřízena dodávací schrána, Podnik poštovní zásilku dodá způsobem podle odst. 17.7,
 - jestliže se tak Podnik a adresát písemně dohodli, Podnik poštovní zásilku dodá v jiném místě než uvedeném v poštovní adrese,
 - jestliže o to adresát písemně požádá, Podnik poštovní zásilku uloží u dohodnuté pošty; poštovní zásilku Podnik dodá způsobem podle odst. 17.14,
 - není-li možno postupovat podle písmene a), b) ani c), Podnik poštovní zásilku uloží u nejbližší nebo nejlépe dostupné pošty; poštovní zásilku Podnik dodá způsobem podle odst. 17.12, přičemž v případě podle odst. 17.17 se k Prostředníkovi nepřihlíží.
- 17.22 Dispozice podle odst. 17.6, 17.7, 17.9, 17.10, 17.14 a 17.21 písm. b) a c) může uplatnit jen fyzická osoba, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je adresátem, Zmocněncem adresáta, Zákonný zástupce adresáta, Zmocněncem Zákonného zástupce adresáta nebo Oprávněná osoba. Adresát mladší 15 let nemůže změnit dispozici uplatněnou Zákonným zástupcem adresáta nebo Zmocněncem Zákonného zástupce adresáta.
- 17.23 Dispozice podle odst. 17.13 a 17.16 může uplatnit jen ten, koho lze s ohledem na okolnosti důvodně považovat za adresáta, Zmocněnce adresáta, Zákonného zástupce adresáta, Zmocněnce Zákonného zástupce adresáta nebo Oprávněnou osobu. Adresát mladší 15 let nemůže změnit dispozici uplatněnou Zákonným zástupcem adresáta nebo Zmocněncem zákonného zástupce adresáta.

Čl. 18

Dodání poštovní zásilky, jejíž převzetí příjemce potvrzuje a která není určena do vlastních rukou nebo do vlastních rukou výhradně jen adresáta

- 18.1 Ustanovení tohoto článku se vztahují na dodání Zapsané listovní zásilky, jestliže odesílatel nepožádal o dodání do vlastních rukou ani o dodání do vlastních rukou výhradně jen adresáta. Ustanovení tohoto článku se nevztahují na dodání zvláštním způsobem podle odst. 25.3.
- 18.2 Poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.2, jejímž adresátem je fyzická osoba, Podnik vydá v místě určeném v poštovní adrese:
- fyzické osobě, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je adresátem, a která převzetí poštovní zásilky potvrdí svým podpisem, nebo
 - fyzické osobě starší 15 let, která se zdržuje v bytě, kanceláři, provozovně nebo jiné uzavřené prostoře označené jménem a příjmením adresáta nebo příjmením shodným s příjmením adresáta a která převzetí poštovní zásilky potvrdí svým podpisem.
- Fyzické osobě podle písmene a) může být poštovní zásilka vydána kdekoliv.
- 18.3 Postup podle odst. 18.2 písm. b) není možný, jestliže adresát předal Podniku písemně nebo jiným podnikem stanoveným způsobem prohlášení, že Podnik může poštovní zásilky dodávat jen jemu.
- 18.4 Poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.2, jejímž adresátem je právnická osoba, Podnik vydá v místě určeném v poštovní adrese:
- fyzické osobě, která převzetí poštovní zásilky potvrdí svým podpisem, a která způsobem podle odst. 16.3

prokáže, že je Oprávněnou osobou,

- b) fyzické osobě starší 15 let, která se zdržuje v kanceláři, provozovně nebo jiné uzavřené prostře označené názvem adresáta, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže své jméno a příjmení, a která převzetí poštovní zásilky potvrdí svým podpisem.
- 18.5 Nepodaří-li se poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.2 dodat podle odst. 18.2 nebo 18.4, Podnik ji může vydat vhodné fyzické osobě starší 15 let, zejména některému z adresátových sousedů, která souhlasí s tím, že poštovní zásilku adresátovi předá, a která převzetí poštovní zásilky potvrdí svým podpisem. Pokud se tato osoba nezdržuje v bytě, kanceláři, provozovně nebo jiné uzavřené prostře označené jejím jménem a příjmením nebo příjmením shodným s jejím příjmením, musí způsobem podle odst. 16.1 prokázat své jméno a příjmení.
- 18.6 Podaří-li se podle odst. 18.5 poštovní zásilku dodat, Podnik adresátovi některým ze způsobů uvedených v odst. 17.2, 17.3 a 17.7 předá písemné upozornění, aby si dodanou poštovní zásilku vyzvedl u stanoveného příjemce.
- 18.7 Postup podle odst. 18.5 není možný, jestliže:
- a) adresát předal Podniku písemně nebo jiným podnikem stanoveným způsobem prohlášení, že s tímto způsobem dodávání nesouhlasí,
 - b) adresát předal Podniku písemně nebo jiným podnikem stanoveným způsobem prohlášení, že Podnik může poštovní zásilky dodávat jen jemu.
- 18.8 Pokud s tím adresát souhlasí, poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.2 může Podnik vložit do dodávací schránky. Poštovní zásilku vloženou do dodávací schránky může převzít jen ten, koho lze s ohledem na okolnosti důvodně považovat za adresáta, Zmocněnce adresáta, Zákonného zástupce adresáta, Zmocněnce Zákonného zástupce adresáta nebo Oprávněnou osobu. Podmínkou je, že se adresát písemně zavázal převzetí poštovní zásilky neprodleně Podniku potvrdit.
- 18.9 Nebyl-li pokus o dodání poštovní zásilky s poštovní adresou podle odst. 4.2 některým ze způsobů uvedených v odst. 18.2, 18.4, 18.5 a 18.8 úspěšný, nebo nebyl-li takový pokus z rozhodnutí Podniku učiněn, Podnik poštovní zásilku uloží. Adresátovi některým ze způsobů uvedených v odst. 17.2, 17.3 a 17.7 předá písemnou výzvu, aby si poštovní zásilku vyzvedl v určené lhůtě u stanovené pošty. Nelze-li výzvu podle předchozí věty adresátovi tímto způsobem předat, přičemž odesílatel použil zvláštní obálku podle odst. 11.4, jejíž součástí je Vlastní výzva, Podnik Vlastní výzvu zanechá v místě dodání.
- 18.10 Poštovní zásilku adresovanou podle odst. 4.3 do dodávací schránky Podnik vloží do dodávací schránky. Poštovní zásilku vloženou do dodávací schránky může převzít jen ten, koho lze s ohledem na okolnosti důvodně považovat za adresáta, Zmocněnce adresáta, Zákonného zástupce adresáta, Zmocněnce Zákonného zástupce adresáta nebo Oprávněnou osobu. Podmínkou je, že se adresát písemně zavázal převzetí poštovní zásilky neprodleně Podniku potvrdit.
- 18.11 Postup podle odst. 18.10 není možný, jestliže adresát s tímto způsobem dodání nesouhlasí.
- 18.12 Není-li možno poštovní zásilku podle odst. 18.10 do dodávací schránky vložit, Podnik ji uloží. Do dodávací schránky vloží výzvu, aby si adresát poštovní zásilku vyzvedl v určené lhůtě u stanovené pošty.
- 18.13 Poštovní zásilku adresovanou podle odst. 4.3 do poštovní příhrádky Podnik uloží. Do poštovní příhrádky vloží výzvu, aby si adresát poštovní zásilku vyzvedl v určené lhůtě u pošty, u níž je poštovní příhrádka zřízena. Jestliže o to adresát písemně požádá, Podnik postupuje obdobně i u poštovní zásilky adresované podle odst. 4.2, aniž by se pokoušel o dodání některým ze způsobů uvedených v odst. 18.2 až odst. 18.12.
- 18.14 Jestliže o to adresát písemně nebo jiným podnikem stanoveným způsobem požádá, poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.2 nebo 4.3 Podnik uloží u dohodnuté pošty, aniž by se pokoušel o dodání některým ze způsobů uvedených v odst. 18.2 až 18.13; to neplatí, jestliže odesílatel použije zvláštní obálku podle odst. 11.4, která má zelený pruh.
- 18.15 Poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.4 Podnik uloží u pošty, která byla pro vyzvednutí poštovní zásilky zvolena.
- 18.16 Poštovní zásilku uloženou podle odst. 18.9, 18.12 nebo 18.13 Podnik vydá:
- a) je-li adresátem fyzická osoba, fyzické osobě, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je:
 1. adresátem, a která převzetí poštovní zásilky potvrdí svým podpisem,
 2. Manželem nebo Registrovaným partnerem adresáta, a která převzetí poštovní zásilky potvrdí svým podpisem; to neplatí, pokud adresát předal Podniku písemně prohlášení, že s tímto způsobem dodávání nesouhlasí,

- b) je-li adresátem právnická osoba, fyzické osobě, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže své jméno a příjmení a způsobem podle odst. 16.3 prokáže, že je Oprávněnou osobou a která převzetí poštovní zásilky potvrdí svým podpisem.
- 18.17 Jestliže se tak Podnik a adresát způsobem stanoveným Podnikem dohodli, podnik poštovní zásilku uloží na jiné, než stanovené poště, popřípadě poštovní zásilku uloženou podle odst. 18.9, 18.12 nebo 18.13 Podnik dodá některým ze způsobů uvedených v odst. 18.2, 18.4, 18.5 a 18.8.
- 18.18 Poštovní zásilku uloženou podle odst. 18.14 Podnik dodá způsobem podle Čl. 16. Pro prokázání, že fyzická osoba, které má být poštovní zásilka vydána, je Oprávněnou osobou, může však být Podnikem a adresátem písemně dohodnut i jiný způsob než podle odst. 16.3.
- 18.19 Poštovní zásilku uloženou podle odst. 18.15 Podnik vydá fyzické osobě, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je adresátem, a která převzetí poštovní zásilky potvrdí svým podpisem.
- 18.20 Poštovní zásilku však Podnik způsobem podle odst. 18.16 až odst. 18.19 nedodá, jestliže uplynula lhůta 15 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena. Tuto lhůtu Podnik na žádost adresáta prodlouží na 30 dnů; prodloužení této lhůty není možné, jestliže odesílatel uvedl na poštovní zásilku poznámku „Neprodlužovat lhůtu“. V případě doplňkové služby podle Čl. 14 nebo Čl. 15 však místo lhůty 15 dnů platí lhůta podle odst. 14.1 písm. a) nebo b) nebo odst. 15.1 a 15.2; její prodloužení na žádost adresáta není možné.
- 18.21 Obsahuje-li poštovní adresa podle odst. 4.2 písm. b) nebo odst. 4.3 písm. b) pokyn, aby poštovní zásilka byla adresátovi dodána prostřednictvím Prostředníka, Podnik ji dodá stejným způsobem, jako by byl adresátem Prostředník. Výzvu k vyzvednutí poštovní zásilky u pošty podle odst. 18.9, 18.12 nebo 18.13, případně i Poučení o právních důsledcích však Podnik nepředá Prostředníkovi, ale jeho prostřednictvím adresátovi. V případě, že se poštovní zásilka s poštovní adresou podle odst. 4.2 nedodává v místě určeném v poštovní adrese, lze ji dodat buď tak, jako by byl adresátem Prostředník, anebo tak, že se k Prostředníkovi nepřihlíží.
- 18.22 Jestliže o to adresát písemně požádá, poštovní zásilku s adresou podle odst. 4.2 Podnik dodá způsobem podle odst. 18.21, a to prostřednictvím Prostředníka staršího 15 let, kterého adresát určil.
- 18.23 Je-li v tomto článku stanoveno, že Podnik vydá poštovní zásilku fyzické osobě, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je adresátem, vydá ji za stejných podmínek i Zmocněnci adresáta, Zákonnému zástupci adresáta nebo Zmocněnci Zákonného zástupce adresáta.
- 18.24 Podle odst. 18.23 Podnik nepostupuje, má-li být poštovní zásilka podle odst. 18.21 dodána stejným způsobem, jako by byl adresátem Prostředník.
- 18.25 Je-li Podnikem pro určité místo stanoveno, že se poštovní zásilka s poštovní adresou podle odst. 4.2 nedodává v místě určeném v poštovní adrese, Podnik při dodání poštovní zásilky postupuje následujícím způsobem:
- byla-li adresátovi zřízena dodávací schránka, Podnik poštovní zásilku dodá způsobem podle odst. 18.8,
 - jestliže se tak Podnik a adresát písemně dohodli, Podnik poštovní zásilku dodá v jiném místě než určeném v poštovní adrese,
 - jestliže o to adresát písemně požádá, Podnik poštovní zásilku uloží u dohodnuté pošty; poštovní zásilku Podnik dodá způsobem podle odst. 18.18,
 - není-li možno postupovat podle písmene a), b) ani c), Podnik poštovní zásilku uloží u nejbližší nebo nejlépe dostupné pošty; poštovní zásilku Podnik dodá způsobem podle odst. 18.16, přičemž v případě podle odst. 18.21 se k Prostředníkovi nepřihlíží.
- 18.26 Výzvu k tomu, aby si adresát poštovní zásilku uloženou podle odst. 18.25 písm. c) nebo d) vyzvedl v určené lhůtě u příslušné pošty, Podnik předá některým ze způsobů podle odst. 17.2, 17.3 a 17.7. Není-li to možné, protože se jedná o případ podle odst. 17.21, výzva se předá některým ze způsobů podle odst. 17.21 písm. a) až c). Výzva se však adresátovi nepředá v případě, že pošta dohodnutá podle odst. 18.25 písm. c) je stejná jako pošta dohodnutá podle odst. 17.21 písm. c). Není-li možno postupovat žádným z uvedených způsobů, Podnik výzvu adresátovi nepředá.
- 18.27 Pokud odesílatel uvedl na poštovní zásilku poznámku „Neukládat“, Podnik může poštovní zásilku uložit jen v případě podle odstavce 18.14, 18.25 písm. c) nebo d) nebo jedná-li se o poštovní zásilku adresovanou fyzické osobě na adresu sídla ohlašovny ve smyslu zákona 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel. Dodat takto uloženou poštovní zásilku může podnik jen v den, ve kterém byla k vyzvednutí připravena. Byla-li poštovní zásilka opatřena poznámkou „Neukládat“ vložena do dodávací schránky podle odst. 18.8 nebo 18.10, podnik ji vyzvedne z dodávací schránky následující pracovní den po dni, kdy byla do dodávací schránky vložena.
- 18.28 V případě doplňkové služby podle Čl. 11 Podnik do Dodejky podle odst. 11.3 uvede den, kdy byla poštovní zásilka uložena podle odst. 18.9, 18.12 až 18.15 nebo odst. 18.25 písm. c) nebo d) připravena k vyzvednutí; v případě podle odst. 18.27 však tento den do Dodejky neuvede.

- 18.29 Jestliže byla v případě doplňkové služby podle Čl. 11 poštovní zásilka dodána, Podnik do Dodejky podle odst. 11.3 uvede den, kdy byla dodána. Dodejku, která má další náležitosti podle odst. 20.1, Podnik neprodleně předá Operátorovi.
- 18.30 Do Dodejky podle odst. 11.4 Podnik uvede všechny údaje, které Operátor podle předtisku požaduje. Dodejku, která má další náležitosti podle odst. 20.1, Podnik neprodleně předá Operátorovi.
- 18.31 Je-li k poštovní zásilce připojeno Poučení o právních důsledcích, Podnik je předá adresátovi. V případě podle odst. 18.8 nebo 18.10 Podnik předá Poučení o právních důsledcích společně s zásilkou, v případě podle odst. 18.9, 18.12, 18.13 nebo 18.26 je předá společně s výzvou, aby si adresát poštovní zásilku vyzvedl.
- 18.32 Dispozice podle odst. 18.7 písm. a) a b), odst. 18.8, 18.10, 18.11, 18.13, 18.14, 18.18 a 18.25 písm. b) a c) může uplatnit jen fyzická osoba, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je adresátem, Zmocněnec adresáta, Zákonný zástupce adresáta, Zmocněnec Zákonného zástupce adresáta nebo Oprávněná osoba. Adresát mladší 15 let nemůže změnit dispozici uplatněnou Zákonným zástupcem adresáta nebo Zmocněncem zákonného zástupce adresáta.
- 18.33 Dispozice podle odst. 18.17 a 18.20 může uplatnit jen ten, koho lze s ohledem na okolnosti důvodně považovat za adresáta, Zmocněnce adresáta, Zákonného zástupce adresáta, Zmocněnce Zákonného zástupce adresáta nebo Oprávněnou osobu. Adresát mladší 15 let nemůže změnit dispozici uplatněnou zákonným zástupcem adresáta nebo Zmocněncem zákonného zástupce adresáta.

Čl. 19

Dodání poštovní zásilky, jejíž převzetí příjemce potvrzuje a která je určena do vlastních rukou nebo do vlastních rukou výhradně jen adresáta

- 19.1 Ustanovení tohoto článku se vztahují na dodání Zapsané listovní zásilky, jestliže Operátor požádal o dodání do vlastních rukou nebo o dodání do vlastních rukou výhradně jen adresáta. Ustanovení tohoto článku se nevztahují na dodání zvláštním způsobem podle odst. 25.3.
- 19.2 Poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.2, jejímž adresátem je fyzická osoba, Podnik vydá v místě určeném v poštovní adrese fyzické osobě, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je adresátem, a která převzetí poštovní zásilky potvrdí svým podpisem. Této fyzické osobě může být poštovní zásilka vydána kdekoliv.
- 19.3 Poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.2, jejímž adresátem je právnická osoba, Podnik vydá v místě určeném v poštovní adrese fyzické osobě, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže své jméno a příjmení, která způsobem podle odst. 16.3 prokáže, že je Oprávněnou osobou, a která převzetí poštovní zásilky potvrdí svým podpisem.
- 19.4 Nebyl-li pokus o dodání poštovní zásilky s poštovní adresou podle odst. 4.2 některým ze způsobů uvedených v odst. 19.2 a 19.3 úspěšný, nebo nebyl-li takový pokus z rozhodnutí Podniku učiněn, Podnik poštovní zásilku uloží. Adresátovi některým ze způsobů uvedených v odst. 17.2, 17.3 a 17.7 předá písemnou výzvu, aby si poštovní zásilku vyzvedl v určené lhůtě u stanovené pošty. Nelze-li výzvu podle předchozí věty adresátovi tímto způsobem předat, přičemž odesílatel použil zvláštní obálku podle odst. 11.4, jejíž součástí je Vlastní výzva, Podnik Vlastní výzvu zanechá v místě dodání.
- 19.5 Podle odst. 19.4 Podnik nepostupuje, jestliže je z okolností zřejmé, že by si adresát, který je fyzickou osobou, z důvodu omezení svobody pohybu nebo z důvodu svého zdravotního stavu nemohl poštovní zásilku u stanovené pošty vyzvednout. Je-li to v takovém případě možné, Podnik předá poštovní zásilku právnické osobě, která je v poštovní adrese podle odst. 4.2 písm. b) nebo 4.3 písm. b) označena jako Prostředník, která má k adresátovi přístup, a která se Podniku písemně zavázala, že dodání poštovní zásilky adresátovi ihned po převzetí zprostředkuje (dále jen „**Zprostředkovatel**“). Podnik předá poštovní zásilku fyzické osobě, kterou Zprostředkovatel převzetím poštovní zásilky od Podniku pověřil.
Zprostředkování dodání je možné jen za následujících podmínek:
- a) s ohledem na okolnosti lze důvodně předpokládat, že Zprostředkovatel dodání adresátovi řádným způsobem zajistí,
 - b) Podnik Zprostředkovatele písemně poučil o povinnostech, které je třeba při dodání dodržet,
 - c) Zprostředkovatel uzavřel s Podnikem písemnou dohodu, v níž:
 1. se zavázal, že dodání adresátovi co nejdříve po převzetí zprostředkuje, že dodrží povinnosti podle písmene b) a že v případě, že poštovní zásilku nebude možno dodat, vrátí ji neprodleně zpět Podniku,

2. je stanoveno, jakým způsobem bude Zprostředkovatel předávat Podniku doklady týkající se dodání.
- 19.6 Poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.3 Podnik uloží. Do dodávací schránky vloží výzvu, aby si adresát poštovní zásilku vyzvedl v určené lhůtě u stanovené pošty; do poštovní přihrádky vloží výzvu, aby si adresát poštovní zásilku vyzvedl v určené lhůtě u pošty, u níž je poštovní přihrádka zřízena.
- 19.7 Jestliže o to adresát písemně požádá, Podnik postupuje obdobně i u poštovní zásilky adresované podle odst. 4.2, aniž by se pokoušel o dodání některým ze způsobů uvedených v odst. 19.2 až 19.5.
- 19.8 Jestliže o to adresát písemně nebo jiným podnikem stanoveným způsobem požádá, poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.2 nebo 4.3 Podnik uloží u dohodnuté pošty, aniž by se pokoušel o dodání některým ze způsobů uvedených v odst. 19.2 až 19.7; to neplatí, jestliže odesílatel použije zvláštní obálku podle odst. 11.4, která má zelený pruh.
- 19.9 Poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.4 Podnik uloží u pošty, která byla pro vyzvednutí poštovní zásilky zvolena.
- 19.10 Poštovní zásilku uloženou podle odst. 19.4, 19.6 nebo 19.7 Podnik vydá,
- je-li adresátem fyzická osoba, fyzické osobě, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je adresátem, a která převzetí poštovní zásilky potvrdí svým podpisem,
 - je-li adresátem právnická osoba, fyzické osobě, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže své jméno a příjmení a způsobem podle odst. 16.3 prokáže, že je Oprávněnou osobou, a která převzetí poštovní zásilky potvrdí svým podpisem.
- 19.11 Jestliže se tak Podnik a adresát způsobem stanoveným podnikem dohodli, podnik poštovní zásilku uloží na jiné, než stanovené poště, popřípadě poštovní zásilku uloženou podle odst. 19.4, 19.6 nebo 19.7 se dodá některým ze způsobů uvedených v odst. 19.2 a 19.3.
- 19.12 Poštovní zásilku uloženou podle odst. 19.8 Podnik dodá způsobem podle odst. 19.10.
- 19.13 Poštovní zásilku uloženou podle odst. 19.9 Podnik vydá fyzické osobě, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je adresátem, a která převzetí poštovní zásilky potvrdí svým podpisem.
- 19.14 Poštovní zásilku však Podnik způsobem podle odst. 19.10 až 19.13 nedodá, jestliže uplynula lhůta 15 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena. Tuto lhůtu Podnik na žádost adresáta prodlouží na 30 dnů; prodloužení této lhůty není možné, jestliže odesílatel uvedl na poštovní zásilku poznámku „Neprodlužovat lhůtu“. V případě doplňkové služby podle Čl. 14 nebo Čl. 15 však místo lhůty 15 dnů platí lhůta podle odst. 14.1 písm. a) nebo b) nebo odst. 15.1 a 15.2; její prodloužení na žádost adresáta není možné.
- 19.15 Obsahuje-li poštovní adresa podle odst. 4.2 písm. b) nebo odst. 4.3 písm. b) pokyn, aby poštovní zásilka byla adresátovi dodána prostřednictvím Prostředníka, Podnik postupuje podle odst. 19.4 až 19.8. Výzvu k vyzvednutí poštovní zásilky u pošty podle odst. 19.4 nebo 19.6 Podnik předá adresátovi prostřednictvím Prostředníka.
- 19.16 Jestliže o to adresát písemně požádá, poštovní zásilku s adresou podle odst. 4.2 Podnik dodá způsobem podle odst. 19.15, a to prostřednictvím Prostředníka staršího 15 let, kterého adresát určil.
- 19.17 Je-li v tomto článku stanoveno, že Podnik vydá poštovní zásilku fyzické osobě, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je adresátem, vydá ji za stejných podmínek i Zmocněnci adresáta, Zákonnému zástupci adresáta nebo Zmocněnci Zákonného zástupce adresáta.
- 19.18 Postup podle odst. 19.17 není možný v případě podle Čl. 13.
- 19.19 Je-li Podnikem pro určité místo stanoveno, že se poštovní zásilka s poštovní adresou podle odst. 4.2 nedodává v místě určeném v poštovní adrese, Podnik při dodání poštovní zásilky postupuje následujícím způsobem:
- jestliže se tak Podnik a adresát písemně dohodli, Podnik poštovní zásilku dodá v jiném místě než určeném v poštovní adrese,
 - jestliže o to adresát písemně požádá, Podnik poštovní zásilku uloží u dohodnuté pošty; poštovní zásilku Podnik dodá způsobem podle odst. 19.10,
 - není-li možno postupovat podle písmene a) ani b), Podnik poštovní zásilku uloží u nejbližší nebo nejlépe dostupné pošty; poštovní zásilku Podnik dodá způsobem podle odst. 19.10.
- 19.20 Výzvu k tomu, aby si adresát poštovní zásilku uloženou podle odst. 19.19 písm. b) nebo c) vyzvedl v určené lhůtě u příslušné pošty, Podnik předá některým ze způsobů podle odst. 17.2, 17.3 a 17.7. Není-li to možné, protože se jedná o případ podle odst. 17.21, výzva se předá některým ze způsobů podle odst. 17.21 písm. a) až c). Výzva se však adresátovi nepředá v případě, že pošta dohodnutá podle odst. 19.19 písm. b) je stejná jako pošta dohodnutá podle odst. 17.21 písm. c). Není-li možno postupovat žádným z uvedených způsobů, Podnik výzvu adresátovi nepředá.
- 19.21 Pokud odesílatel uvedl na poštovní zásilku poznámku „Neukládat“, Podnik může poštovní zásilku uložit jen v

- případě podle odst. 19.6 nebo odst. 19.19 písm. , c) nebo jedná-li se o poštovní zásilku adresovanou fyzické osobě na adresu sídla ohlašovny ve smyslu zákona 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel. Dodát takto uloženou poštovní zásilku může Podnik jen v den, ve který byla k vyzvednutí připravena.
- 19.22 V případě doplňkové služby podle Čl. 11 Podnik do Dodejky podle odst. 11.3 uvede den, kdy byla poštovní zásilka uložená podle odst. 19.4, odst. 19.6 až 19.9 nebo odst. 19.19 písm. b) nebo c) připravena k vyzvednutí; v případě podle odst. 19.21 se však tento den do Dodejky neuvede.
- 19.23 Jestliže byla v případě doplňkové služby podle Čl. 11 poštovní zásilka dodána, Podnik do Dodejky podle odst. 11.3 uvede den, kdy byla dodána. Dodejku, která má další náležitosti podle odst. 20.1, Podnik neprodleně předá Operátorovi.
- 19.24 Do Dodejky podle odst. 11.4 Podnik uvede všechny údaje, které odesílatel podle předtisku požaduje. Dodejku, která má další náležitosti podle odst. 20.1, Podnik neprodleně předá Operátorovi.
- 19.25 Je-li k poštovní zásilce připojeno Poučení o právních důsledcích, Podnik je předá adresátovi společně s výzvou, aby si poštovní zásilku vyzvedl.
- 19.26 Dispozice podle odst. 19.7, 19.8 a 19.19 písm. a) a b) může uplatnit jen fyzická osoba, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je adresátem, Zmocněncem adresáta, Zákonný zástupce adresáta, Zmocněncem Zákonného zástupce adresáta nebo Oprávněná osoba. Adresát mladší 15 let nemůže změnit dispozici uplatněnou Zákonným zástupcem adresáta nebo Zmocněncem zákonného zástupce adresáta.
- 19.27 Dispozice podle odst. 19.11 a 19.14 může uplatnit jen ten, koho lze s ohledem na okolnosti důvodně považovat za adresáta, Zmocněnce adresáta, Zákonného zástupce adresáta, Zmocněnce Zákonného zástupce adresáta nebo Oprávněnou osobu. Adresát mladší 15 let nemůže změnit dispozici uplatněnou Zákonným zástupcem adresáta nebo Zmocněncem zákonného zástupce adresáta.

Čl. 20

Zvláštní podmínky pro dodání

- 20.1 V případě doplňkové služby podle Čl. 11 Podnik dodá poštovní zásilku jen za podmínky, že příjemce potvrdí převzetí poštovní zásilky způsobem podle Čl. 18 nebo Čl. 19 také v Dodejce.
- 20.2 Ustanovení odstavce 1 neplatí, pokud se dodává zvláštním způsobem podle čl. 25. 3; v takovém případě potvrdí dodání tímto zvláštním způsobem v dodejce podnik.

Čl. 21

Způsobilost k úkonům souvisejícím s dodáním

- 21.1 Jestliže se od příjemce podle Čl. 16 až Čl. 19 vyžaduje věk nejméně 15 let a jsou důvodné pochybnosti o tom, zda příjemce tohoto věku dosáhl, dodá Podnik poštovní zásilku jen za podmínky, že příjemce prokáže dosažení této věkové hranice občanským průkazem, nebo jiným dokladem podle odst. 16.1 .
- 21.3 Jsou-li důvodné pochybnosti o tom, zda je osoba, která učinila prohlášení podle odst. 16.3 až 16.8, starší 15 let, Podnik je povinen ověřit splnění této podmínky způsobem podle odst.16.1; není-li tato podmínka splněna, prohlášení se považuje za neplatné.

Čl. 22

Změna místa dodání

- 22.1 Podnik může dodat poštovní zásilku v jiném místě než uvedeném v poštovní adrese, jestliže se o novém místě pobytu nebo o novém sídle adresáta dozvěděl od adresáta nebo jiným hodnověrným způsobem.
- 22.2 Postup podle odst. 22.1 není možný, jestliže je na poštovní zásilce uvedena poznámka „Nedosílat“.

Čl. 23

Smrt a zánik adresáta

- 23.1 Jestliže je v případě Zapsané listovní zásilky Podniku známo, že adresát zemřel, Podnik nesmí poštovní zásilku dodat.
- 23.2 Jestliže je Podniku známo, že adresát, který je právnickou osobou, zanikl, Podnik nesmí poštovní zásilku dodat.
- 23.3 Ustanovení odst. 23.2 neplatí, jestliže jiná právnická osoba prokáže, že je právním nástupcem adresáta; v takovém případě Podnik poštovní zásilku dodá stejným způsobem, jako by byla adresátem tato právnická osoba.

Čl. 24

Zvláštní ustanovení o dodání

- 24.1 Má-li být poštovní zásilka podle odst. 4.6 dodána způsobem stanoveným v Dílu II pro dodání právnické osobě, Podnik ji dodá obdobně podle ustanovení Čl. 16 až Čl. 23 o dodání poštovní zásilky adresované právnické osobě.
- 24.2 Jestliže Operátor označil za adresáta toho, kdo není fyzickou ani právnickou osobou, Podnik dodá poštovní zásilku obdobně podle těch ustanovení čl. 16 až 23, jejichž použití je s ohledem na povahu toho, kdo byl označen za adresáta, nejvhodnější.
- 24.3 Jestliže se příjemce, od kterého se vyžaduje, aby převzetí poštovní zásilky potvrdil svým podpisem, není schopen podepsat, převzetí poštovní zásilky musí potvrdit jiným způsobem. Podnik je povinen zajistit, že splnění podmínky podle věty první potvrdí svým podpisem jiná vhodná osoba, která byla dodání poštovní zásilky přítomna.
- 24.4 Jestliže příjemce, od kterého se vyžaduje, aby převzetí poštovní zásilky potvrdil svým podpisem, z důvodu svého zdravotního stavu není schopen převzetí poštovní zásilky jednoznačně potvrdit, Podnik je povinen zajistit, že dodání poštovní zásilky potvrdí svým podpisem jiná vhodná osoba, která mu byla přítomna.
- 24.5 V případech stanovených Podnikem je podpis potvrzující převzetí poštovní zásilky uskutečňován prostřednictvím elektronického zařízení Podniku.
- 24.6 Existuje-li důvodné podezření, že došlo k poškození poštovní zásilky s adresou podle čl. 4 odst. 2 nebo 3, může podnik upustit od pokusu o dodání způsobem podle čl. 17. 2 až 17.9, čl. 18. 2 až 18.13 a čl. 19. 2 až 19.6.

Čl. 25

Vrácení poštovní zásilky

- 25.1 Jestliže adresát, Zmocněnec adresáta, Zákonný zástupce adresáta, Zmocněnec Zákonného zástupce adresáta nebo Oprávněná osoba převzetí poštovní zásilky odmítne, Podnik poštovní zásilku bez průtahů vrátí Operátorovi.
- 25.2 Jestliže se Podniku nepodařilo dodat poštovní zásilku podle ustanovení článků Čl. 16 až Čl. 24, Podnik poštovní zásilku bez průtahů vrátí Operátorovi. To neplatí, pokud se dodává zvláštním způsobem podle odst. 25.3.
- 25.3 Jestliže byla na Zapsané listovní zásilce uvedena poznámka „Nevracet, vložit do schránky“ nebo byla použita zvláštní obálka podle odst. 11.4, která má zelený pruh, přičemž současně nebyla uvedena poznámka „Nevkládat do schránky“ nebo „S vyloučením vložení do schránky“, Podnik poštovní zásilku, kterou se nepodařilo dodat některým ze způsobů podle odst. 18.2, 18.4, 18.5, 18.8, 18.10, 18.16, 18.17, 18.18, 18.19 nebo 18.23 nebo podle odst. 19.2, 19.3, 19.10, 19.11, 19.12, 19.13 nebo 19.17 namísto jejího vrácení Operátorovi vloží do domovní schránky, poštovní přihrádky nebo dodávací schránky adresáta; na poštovní zásilku přitom uvede, kdy byla do domovní schránky, poštovní přihrádky nebo dodávací schránky adresáta vložena. V případech podle odst. 18.18 a odst. 19.12 však Podnik postupuje způsobem podle předchozí věty jen tehdy, má-li adresát zřízenou poštovní přihrádku. Za domovní schránku adresáta se považuje domovní schránka podle odst. 17.2 a 17.3. Není-li to však možné, Podnik poštovní zásilku vrátí Operátorovi. Je-li k poštovní zásilce připojeno poučení o právních důsledcích, Podnik je předá adresátovi společně s poštovní zásilkou.
- 25.4 Pokud byla použita zvláštní obálka podle odst. 11.4, jejíž součástí je Vlastní oznámení, a poštovní zásilku není možné podle odst. 25.3 vložit do domovní schránky, poštovní přihrádky nebo dodávací schránky adresáta, Podnik připojené Vlastní oznámení zanechá v místě dodání. Pokud byla použita zvláštní obálka podle odst. 11.4, jejíž součástí je Vlastní oznámení, odpovídá Operátor za to, že Podnik nemá povinnosti nositele poštovního tajemství v rozsahu podle zvláštního právního předpisu.
- 25.5 Jestliže se Podniku nepodařilo dodat poštovní zásilku, protože si ji adresát ve lhůtě podle odst. 17.16 nebo odst. 18.20 nevyzvedl z dodávací schránky, Podnik ji převezme zpět a bez průtahů vrátí Operátorovi.
- 25.6 Jestliže byla na poštovní zásilce uvedena poznámka „Nevracet“, Podnik poštovní zásilku Operátorovi nevrátí.
- 25.7 V případě doplňkové služby podle Čl. 11 Podnik společně s vrácenou poštovní zásilkou předá Operátorovi dodejku s údaji podle odst. 18.28 a 18.30 a odst. 19.22 a 19.24.
- 25.8 Je-li k poštovní zásilce připojeno poučení o právních důsledcích a je-li to možné, Podnik je před vrácením poštovní zásilky předá adresátovi.

Díl III

Nezapsaná listovní zásilka – typ Obchodní psaní

Čl. 26

Úvodní ustanovení

- 26.1 V záležitostech, které nejsou upraveny v Dílu III, se postupuje obdobně podle Dílu II.

- 26.2 Podnik dodá poštovní zásilku bez toho, že by mu příjemce převzetí potvrdil. Podnik neodpovídá za ztrátu, poškození nebo úbytek obsahu poštovní zásilky. K poštovním zásilkám podávaným jako Nezapsaná listovní zásilka – typ Obchodní psaní nelze zvolit žádnou doplňkovou službu.

Čl. 27

Popis služby

- 27.1 Obsahem poštovní zásilky mohou být pouze noviny, časopisy, knihy, brožury, katalogy, prospekty nebo tiskoviny výhradně reklamního charakteru. Součástí poštovních zásilek podaných jako Nezapsaná listovní zásilka – typ Obchodní psaní mohou být i drobné předměty nepatrné ceny. Poštovní zásilku může tvořit i nesložený kartonový lístek anebo složený list, jehož okraje budou zajištěny tak, aby při manipulaci nemohlo dojít k zasunutí jiné poštovní zásilky. Obsahem poštovní zásilky nesmějí být sdělení jiného než reklamního charakteru a věci uvedené v Čl. 2 odst. 2.2 a 2.3. Za sdělení reklamního charakteru se pro účely těchto podmínek považují i informace určené členům zákaznických a věrnostních klubů odesílatele s informací o uskutečněných nákupech a členských výhodách.
- 27.2 Minimální jednorázové předání v jednom přístupovém bodě musí činit alespoň 500 ks poštovních zásilek shodných rozměrů, shodného obsahu, shodného tvaru a stejného hmotnostního stupně.
- 27.3 Podmínka 500 ks poštovních zásilek ve smyslu odst. 27.2 nemusí být splněna, pokud Operátor sjednal s Podnikem roční počet podaných poštovních zásilek s obsahem periodického tisku ve smyslu zákona č.46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku, ve znění pozdějších předpisů, alespoň na 30 000 ks poštovních zásilek ročně. Takové poštovní zásilky pak musí být označeny poznámkou „O.P. TISK“.
- 27.4 Minimální rozměry poštovní zásilky jsou 9 x 14 cm. Poštovní zásilka nepravidelného tvaru musí být minimálně takových rozměrů, aby obdélník o rozměru 14 x 9 cm, přiložený na plochu poštovní zásilky, nikde nepřesahoval. Maximální rozměry poštovní zásilky nesmějí přesahovat délku 35,3 cm, šířku 25 cm a tloušťku 2 cm včetně vložených drobných předmětů.
- 27.5 Maximální rozměry poštovní zásilky nepravoúhlého tvaru musí být maximálně takových rozměrů, aby nikde nepřesahovaly obdélník rozměrů 35,3 x 25 cm, přiložený na poštovní zásilku. Poštovní zásilka musí být upravena tak, aby bylo možné ji doručit do běžné domovní schránky.
- 27.6 Nejvyšší dovolená hmotnost poštovní zásilky je 1 000 g.
- 27.7 Úprava adresní strany poštovních zásilek musí odpovídat Čl. 4 a Čl. 5, včetně uvedení adresy odesílatele.

Čl. 28

Balení poštovní zásilky

- 28.1 Poštovní zásilka musí být zabalena způsobem upraveným v Čl. 3.

Čl. 29

Předání poštovní zásilky

- 29.1 Poštovní zásilka se považuje za předanou okamžikem, kdy ji Podnik od Operátora převzal. Při každém předání předá Operátor poště jeden vzorek každé poštovní zásilky ke kontrole zásilacích podmínek.
- 29.2 V případě psaní adresních údajů na poštovní zásilce strojem, na počítači apod., písmo nesmí být nikdy menší než 0,25 cm. Vzor adresního štítku/adresní strany poštovní zásilky dle způsobu úhrady ceny za poštovní zásilku je uveden v dohodě. Stejně údaje jako na adresním štítku/adresní straně poštovní zásilky mohou být uvedeny i v poli okénkové obálky. Minimální rozměr adresního štítku je 3,5 x 7 cm.
- 29.3 Přílohou každého „Soupisu podání“ je vždy jeden výtisk (vzor) podaných Nezapsaných listovních zásilek – typ Obchodní psaní, který si Podnik ponechá. V případě předání nad 5 000 ks předá navíc Operátor Podniku vyhotovený „Seznam svazků Nezapsaných listovních zásilek – typ Obchodní psaní podaných dne ...“ (viz Příloha č. 3 Smlouvy o přístupu).

Čl. 30

Dodání poštovní zásilky

- 30.1 Převzetím poštovních zásilek vzniká Podniku závazek vyvinout přiměřené úsilí tak, aby poštovní zásilka byla dodána ne později než třetí Pracovní den následující po dni předání.
- 30.2 Poštovní zásilku, kterou se nepodařilo Podniku podle předchozích ustanovení dodat, vrátí Podnik bez průtahů zpět Operátorovi s tím, že na vrácenou poštovní zásilku uvede poznámku o důvodu, pro který nebyla poštovní zásilka dodána. Pokud odesílatel uvede na adresní straně poštovních zásilek poznámku „Nevracet“, Podnik poštovní zásilku Operátorovi nevrátí.

- 30.3 Postup Podniku při dodání a v případech, kdy není možno poštovní zásilku dodat, se řídí příslušnými ustanoveními Dílu II.

Díl IV

Společná ustanovení

Čl. 31

Otevření poštovní zásilky

- 31.1 Podnik je oprávněn otevřít poštovní zásilku, jestliže:
- ji nelze dodat a současně ji nelze vrátit nebo nemá být vrácena,
 - je důvodné podezření, že obsahuje věc považovanou podle těchto Podmínek za nebezpečnou, nebo věc, která nesmí být podle těchto Podmínek obsahem poštovní zásilky,
 - byla poškozena,
 - je důvodná obava, že došlo nebo že by do dodání mohlo dojít ke vzniku škody, nebo
 - je to nezbytné k dodržení povinností uložených Podniku zvláštním právním předpisem,
- 31.2 Podnik je povinen o otevření poštovní zásilky informovat vždy Operátora a při dodání navíc i adresáta, resp. při vrácení odesílatele.
- 31.3 Obsah poštovní zásilky smí být při jejím otevření prohlížen jen v rozsahu nezbytném pro zajištění účelu prohlídky. Při otvírání musí být zajištěna ochrana skutečností, jež jsou chráněny podle zvláštního právního předpisu, jakož i ochrana listovního tajemství.

Čl. 32

Otevření poštovní zásilky z rozhodnutí Podniku

- 32.1 Považuje-li Podnik za nutné otevřít poštovní zásilku z jiného důvodu než uvedeného v odst. 31.1, může tak učinit, avšak je-li to možné a s ohledem na okolnosti vhodné, je Podnik povinen k otevření poštovní zásilky přizvat odesílatele a Operátora.
- 32.2 Není-li odesílatel nebo Operátor otevření poštovní zásilky přítomen, otevření musí být přítomny dvě fyzické osoby, které tím Podnik pověřil. Jestliže je s ohledem na okolnosti možno zajistit pouze přítomnost jediné fyzické osoby pověřené Podnikem, otevřít poštovní zásilku lze jen za podmínky, že jako svědek bude přítomna jiná vhodná fyzická osoba.
- 32.3 O otevření poštovní zásilky se pořídí písemný záznam; pokud byl otevření poštovní zásilky přítomen odesílatel, Podnik mu na požádání vydá kopii záznamu. Jednu kopii záznamu zašle Podnik Operátorovi a druhou kopii vydá příjemci při dodání poštovní zásilky.
- 32.4 Ustanovení odst. 32.1 až 32.3 se nevztahuje na opravu obalu poštovní zásilky, při níž je alespoň částečně zachován původní obal.

Čl. 33

Prodej poštovní zásilky nebo její části

- 33.1 Podnik je oprávněn prodat poštovní zásilku nebo její část po uplynutí jednoho měsíce od předání, není-li možno poštovní zásilku dodat, nebo pokud nelze poštovní zásilku vrátit Operátorovi nebo pokud odesílatel uvedl na poštovní zásilku poznámku „Nevracet“. Podnik může tuto lhůtu přiměřeně zkrátit, je-li důvodná obava, že se obsah poštovní zásilky znehodnotí.
- 33.2 Podnik je oprávněn prodat ihned poštovní zásilku nebo její část, jestliže je zřejmé, že se její obsah nebo část jejího obsahu do dodání znehodnotí.
- 33.3 Při prodeji poštovní zásilky nebo její části Podnik přihlédně k tomu, aby prodej byl pro odesílatele co nejvýhodnější.
- 33.4 Prodeji poštovní zásilky nebo její části musí být přítomny dvě fyzické osoby, které tím Podnik pověřil. Jestliže je s ohledem na okolnosti možno zajistit pouze přítomnost jediné fyzické osoby pověřené Podnikem, prodej lze uskutečnit jen za podmínky, že jako svědek bude přítomna jiná vhodná fyzická osoba.
- 33.5 O prodeji poštovní zásilky nebo její části se pořídí písemný záznam, který se uschová. Pokud byla prodána pouze část poštovní zásilky, zašle podnik jednu kopii záznamu Operátorovi a druhou kopii vydá příjemci při dodání poštovní zásilky.

- 33.6 Jestliže se Podniku nepodařilo vydat Operátorovi čistý výtěžek z prodeje, Podnik tak učiní bez průtahů poté, co Operátor o vydání čistého výtěžku z prodeje u kterékoliv pošty požádá.

Čl. 34

Zničení poštovní zásilky nebo její části

- 34.1 Podnik je oprávněn zničit poštovní zásilku nebo její část po uplynutí jednoho měsíce od předání, není-li možno poštovní zásilku dodat, nebo pokud nelze poštovní zásilku vrátit Operátorovi nebo pokud odesílatel uvedl na poštovní zásilku poznámku „Nevracet“. Podnik může tuto lhůtu přiměřeně zkrátit, je-li to nezbytné pro zajištění ochrany zdraví lidí.
- 34.2 Podnik je oprávněn zničit ihned poštovní zásilku nebo její část, jestliže se její obsah zcela znehodnotil nebo jestliže je to nezbytné pro zajištění ochrany zdraví lidí.
- 34.3 Zničení poštovní zásilky nebo její části musí být přítomny dvě fyzické osoby, které tím Podnik pověřil. Jestliže je s ohledem na okolnosti možno zajistit pouze přítomnost jediné fyzické osoby pověřené Podnikem, zničit poštovní zásilku nebo její část lze jen za podmínky, že jako svědek bude přítomna jiná vhodná fyzická osoba.
- 34.4 O zničení poštovní zásilky nebo její části se pořídí písemný záznam, který se uschová. Pokud byla zničena pouze část poštovní zásilky, zašle podnik jednu kopii záznamu Operátorovi a druhou kopii vydá příjemci při dodání poštovní zásilky.

Čl. 35

Práva ze Smlouvy

- 35.1 Dispoziční právo k zásilce má až do jejího dodání jen Operátor; Podnik může s poštovní zásilkou zacházet jen v nezbytné míře a jen takovým způsobem, který je součástí poskytování služby podle Smlouvy.
- 35.2 Jiné osoby a orgány neuvedené v odst. 35.1, mohou s poštovní zásilkou až do doby jejího dodání nakládat, jen stanoví-li tak zvláštní právní předpis.

Čl. 36

Poštovní tajemství

- 36.1 Podnik a/nebo osoba podílející se na poskytování služeb podle Smlouvy (dále jen „Nositel poštovního tajemství“) mají povinnost zachovávat mlčenlivost o skutečnostech týkajících se poskytované nebo poskytnuté služby, které se při své činnosti dozvěděli. Znalosti těchto skutečností smějí využívat jen pro potřeby poskytování takové služby a nesmějí umožnit, aby se s nimi neoprávněně seznámila jiná osoba.
- 36.2 Ustanovení odst. 36.1 se nevztahuje na informace, ze kterých nevyplývá, kdo byl odesílatelem ani kdo byl adresátem.
- 36.3 Nositel poštovního tajemství může sdělit informace o poskytované nebo poskytnuté poštovní službě odesílateli, adresátovi, právnímu nástupci odesílatele nebo adresáta, zástupci odesílatele nebo adresáta, popřípadě jiným osobám, které s vědomím odesílatele nebo adresáta jednájí v jejich prospěch.
- 36.4 Zprostit Nositele poštovního tajemství povinností podle odst. 36.1 může jen odesílatel, adresát, právní nástupce odesílatele nebo adresáta a zástupce odesílatele nebo adresáta.
- 36.5 Zjišťovat obsah poštovní zásilky smí jen Podnik při jejím otevření v souladu se Smlouvou.
- 36.6 Ustanovení odst. 36.1 až 36.5 se nevztahují na případ, kdy má Podnik podle zvláštního právního předpisu povinnost:
- sdělit osobám a orgánům oprávněným podle zvláštního právního předpisu o poskytované nebo poskytnuté službě, nebo jim umožnit, aby tyto informace získali
 - vydat osobám a orgánům oprávněným podle zvláštního právního předpisu poštovní zásilku, nebo
 - učinit nebo umožnit jiná opatření.
- 36.7 Podnik je povinen:
- vydat na nezbytně nutnou dobu orgánům oprávněným k použití zpravodajské techniky podle zvláštního právního předpisu poštovní zásilku, nebo jim umožnit jiná opatření dotýkající se poštovní zásilky, a to na žádost vedoucího tohoto orgánu nebo jím pověřené osoby a za podmínek stanovených zvláštním právním předpisem,
 - zachovávat mlčenlivost o postupu podle písmene a).

Čl. 37

Reklama dodání

- 37.1 Reklamací dodání lze uplatnit v případě služby Zapsaná listovní zásilka.
- 37.2 Operátor může do jednoho roku od předání zásilky Podniku reklamovat v přístupovém bodě dodání zásilky. Na základě reklamací Podnik zjistí, zda a jak byla poštovní zásilka dodána. Podnik nezkontroluje totožnost ani způsobilost fyzické osoby, která reklamaci jménem Operátora uplatňuje. Podnik přijme reklamací jen za podmínky, že Operátor předloží potvrzený Soupis podání spolu se seznamem podacích čísel Zapsaných listovních zásilek. K námitce zpochybňující důkazní sílu podpisu jako dokladu o dodání poštovní zásilky pouze z důvodu, že podpis byl získán a uložen prostřednictvím elektronického zařízení, se nepřihlíží.
- 37.3 Jestliže se zjistí, že reklamovaná poštovní zásilka byla dodána v souladu s uzavřenou smlouvou, podnik písemně oznámí Operátorovi, kdy a jakým způsobem byla dodána. Pokud Operátor požádal o doplňkovou službu podle článku 11, podnik mu současně předá dodejku, která má náležitosti podle článků 18 až 20. Nepodaří-li se dosáhnout, aby dodejka obsahovala podpis příjemce potvrzující převzetí poštovní zásilky, Podnik Operátorovi předá kopii dokladu stvrzujícího dodání, má-li ho k dispozici a potvrdí na dodejce, že podpis příjemce na připojené kopii dokladu nahrazuje jeho podpis na dodejce. Byla-li poštovní zásilka dodána zvláštním způsobem podle čl. 25 odst. 3, podnik do dodejky uvede údaj o tom, kdy a jakým způsobem byla dodána.
- 37.4 Jestliže se zjistí, že reklamovaná poštovní zásilka byla dodána osobě, která byla podle uzavřené smlouvy oprávněna ji převzít, k dodání však došlo jiným způsobem než podle uzavřené smlouvy nebo až po uplynutí lhůty sjednané ve smlouvě, podnik Operátorovi písemně oznámí, kdy a jakým způsobem byla poštovní zásilka dodána a k jaké závadě došlo. Pokud Operátor požádal o doplňkovou službu podle článku 11, podnik mu současně předá dodejku, která má náležitosti podle článků 18 až 20. Nepodaří-li se dosáhnout, aby dodejka obsahovala podpis příjemce potvrzující převzetí poštovní zásilky, Podnik Operátorovi předá kopii dokladu stvrzujícího dodání, má-li ho k dispozici a potvrdí na dodejce, že podpis příjemce na připojené kopii dokladu nahrazuje jeho podpis na dodejce.
- 37.5 Jestliže se zjistí, že reklamovaná poštovní zásilka nebyla dodána, bylo s ní však naloženo způsobem, který je v souladu se zákonem o poštovních službách, s jinými zákony a s uzavřenou smlouvou, podnik Operátorovi písemně oznámí zjištěné údaje.
- 37.6 Jestliže se neprokáže, že se reklamovaná poštovní zásilka nedostala do dispozice některé z osob, které byly podle uzavřené smlouvy oprávněny ji převzít, přičemž nejde o případ podle odstavce 37.5, poštovní zásilka se považuje za ztracenou. Podnik tuto skutečnost Operátorovi písemně oznámí.
- 37.7 Podnik do 30 dnů od přijetí reklamací oznámí Operátorovi, který z případů uvedených v odst. 37.3 až 37.6 nastal.
- 37.8 Nemůže-li Podnik ve vyřizování reklamací pokračovat z příčin, které nezavinil, běh lhůty pro oznámení výsledku reklamací podle odstavce 7 se staví po dobu, než bude překážka odstraněna.

Čl. 38

Reklamací poškození nebo úbytku obsahu

- 38.1 Reklamací poškození nebo úbytku obsahu lze uplatnit v případě služby Zapsaná listovní zásilka.
- 38.2 Operátor může reklamovat v přístupovém bodě poškození nebo úbytek obsahu. Na základě reklamací Podnik zjistí, zda a v jakém rozsahu k poškození nebo k úbytku obsahu poštovní zásilky došlo. Podnik nezkontroluje totožnost ani způsobilost fyzické osoby, která reklamaci jménem Operátora uplatňuje.
- 38.3 Podnik není povinen přijmout reklamací,
a) pokud není uplatněna ani ve lhůtě dvou pracovních dnů po dodání zásilky,
b) pokud byla reklamovaná závada patrná už při dodání
c) pokud Podnik upozornil příjemce na možnost, že došlo k poškození nebo úbytku obsahu.
- 38.4 Podnik není povinen přijmout reklamací uplatněnou až po dodání, jestliže Operátor při oznámení poškození zásilky nebo úbytku obsahu nepředloží poštovní zásilku v tom stavu, v jakém byla dodána, ani tento stav hodnověrně nedoloží jinak.
- 38.5 Je-li to zapotřebí pro posouzení odůvodněnosti reklamací nebo pro zjištění výše náhrady škody, kterou má Podnik na základě reklamací uhradit, Podnik je oprávněn podmínit přijetí reklamací tím, že Operátor při oznámení poškození zásilky nebo úbytku obsahu ponechá poštovní zásilku po nezbytně nutnou dobu u Podniku nebo že jiným způsobem zajistí, aby Podnik mohl potřebné skutečnosti posoudit a zjistit.
- 38.6 Při přijímání reklamací poškození zásilky nebo úbytku obsahu se pořídí písemný záznam o stavu reklamované poštovní zásilky; kopii tohoto záznamu vydá Podnik na požádání Operátorovi.
- 38.7 Jestliže se zjistí, že k poškození nebo k úbytku obsahu poštovní zásilky došlo, Podnik tuto skutečnost písemně oznámí Operátorovi.
- 38.8 Jestliže se zjistí, že k poškození nebo k úbytku obsahu poštovní zásilky nedošlo, Podnik tuto skutečnost písemně oznámí Operátorovi.

Čl. 39

Jiná reklamace

- 39.1. Reklamaci podle tohoto článku může Operátor uplatnit v těch případech, na které se nevztahují reklamace podle článků 37 a 38.
- 39.2. Operátor může do jednoho roku od předání v přístupovém bodě reklamovat, že Podnik nesplnil povinnost podle uzavřené smlouvy nebo že při poskytování poštovní služby vznikla škoda. Na základě reklamace Podnik zjistí, zda a v jakém rozsahu nebyla povinnost podle uzavřené smlouvy splněna nebo zda a v jakém rozsahu škoda vznikla. Podnik přijme reklamaci jen za podmínky, že ji Operátor doloží všemi údaji a doklady, které jsou nezbytné pro posouzení její oprávněnosti.
- 39.3. Podnik Operátorovi dohodnutým způsobem a bez průtahů oznámí, zda a v jakém rozsahu nebyly povinnosti podle uzavřené smlouvy splněny a zda a v jakém rozsahu vznikla škoda.

Čl. 40

Náhrada škody

- 40.1 Operátor může své právo na náhradu škody postoupit jen písemně a jen odesílateli nebo adresátovi.
- 40.2 Náhradu škody Podnik vyplatí v hotovosti v české měně. Operátor je oprávněn požadovat, aby náhrada škody byla vyplacena jiné jím určené osobě, nebo aby byla vyplacena převodem na jím určený účet.
- 40.3 Náhradu škody Podnik vyplatí nejpozději do 15 dnů ode dne, kdy nastaly skutečnosti, z nichž vyplývá povinnost Podniku vyplatit náhradu škody. Do této lhůty se nezapočítává doba nezbytná pro zjištění výše náhrady škody a pro ověření její oprávněnosti.

Čl. 41

Vrácení ceny nebo její části

- 41.1 Jestliže bylo zjištěno, že v důsledku ztráty poštovní zásilky vznikla Podniku povinnost vyplatit náhradu škody, podnik vrátí uhrazenou cenu společně s výplatou náhrady škody za ztrátu zásilky.
- 41.2 Jestliže bylo zjištěno, že ke ztrátě poštovní zásilky došlo neodvratitelnou událostí, podnik vrátí uhrazenou cenu společně s výplatou náhrady škody za ztrátu zásilky.
- 41.3 Jestliže Podnik z příčin na své straně neposkytl tu část poštovní služby, za jejíž poskytnutí je v ceníku uvedena samostatná cena, podnik tuto cenu, pokud byla uhrazena, vrátí. To neplatí, byla-li vada zhojena způsobem uvedeným v Podmínkách.

Díl V

Přechodná a závěrečná ustanovení

Čl. 42

Přechodná a závěrečná ustanovení

- 42.1 Tyto podmínky nabývají účinnosti dnem, kdy se stanou součástí uzavřené Smlouvy.

Příloha č. 4 Dodatku

Příloha č. 6 – Označování poštovních zásilek/Technické parametry

1. Vzory označení zásilek

Zásilky musí být označeny dle následující závazné specifikace a závazných vzorů:

Prvky označení

1. Pole pro logo ČP - výškové
2. Pole pro produktovou zkratku zvoleného produktu
3. Pole pro číslo dohody upravující způsob úhrady ceny a další informace dle zvoleného produktu
4. Neohraničené pole pro označení zásilek v prioritním režimu dodání

Požadované rozměry

Rozměr rámečku 73 mm x 15 mm. Vzdálenost rámečku od okraje obálky je 5 mm. Logo České pošty je umístěno v levé části. Šířka loga 12 mm.

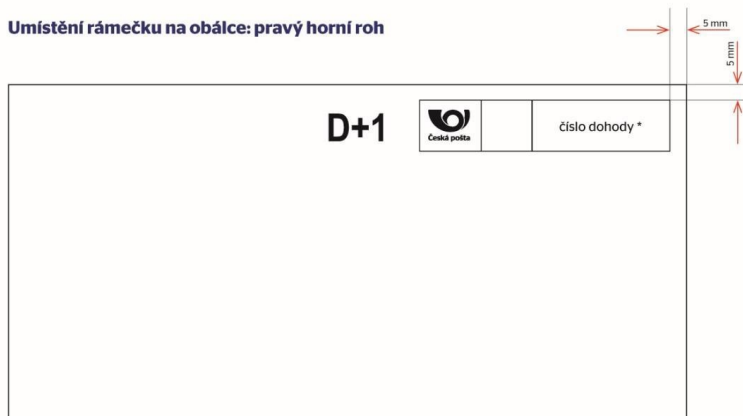
Barevnost potisku

Černá
Modrá - Pantone 280C (CMYK: 100/85/5/22)
Pro jiné barevné provedení nutná konzultace se zástupcem České pošty.

Font

Bezpatkový (např. Arial, Helvetica - vel. písma 11b)


Umístění rámečku na obálce: pravý horní roh



Zapsaná listovní zásilka – typ standard

a. Prioritní režim dodání


D+1

DODÁVÁ  Česká pošta	RJ	číslo dohody*
--	----	---------------

b. Ekonomický režim dodání

DODÁVÁ  Česká pošta	RJ	číslo dohody*
--	----	---------------


Zapsaná listovní zásilka – typ nestandard

DODÁVÁ  Česká pošta	RJ	číslo dohody*
--	----	---------------

Nezapsaná listovní zásilka – typ Obyčejné psaní – typ standard

a. Prioritní režim dodání

D+1

DODÁVÁ  Česká pošta	OJ	číslo dohody*
---	----	---------------


b. Ekonomický režim dodání

DODÁVÁ  Česká pošta	OJ	číslo dohody*
--	----	---------------


Nezapsaná listovní zásilka – typ Obyčejné psaní – typ nestandard

DODÁVÁ  Česká pošta	OJ	číslo dohody*
--	----	---------------

Nezapsaná balíková zásilka

DODÁVÁ  Česká pošta	OJ	číslo dohody*
--	----	---------------

Nezapsaná listovní zásilka – typ Obchodní psaní

DODÁVÁ  Česká pošta	OPJ	číslo dohody*
--	-----	---------------

*Jako „číslo dohody“ Operátor uvádí číslo Smlouvy o přístupu do sítě

1. Vzory adresních stran zásilek

Vzory adresní strany Zapsané listovní zásilky – standard (štítek R s čárovým kódem zabezpečuje Operátor, jako „*číslo dohody“ Operátor uvádí číslo Smlouvy o přístupu do sítě)

A. Vzor adresní strany s uvedením odesílatele (v případě nedoručení je zásilka vrácena Operátorovi)

OKNOPLAST a.s. Nám. Svobody 45 460 15 Liberec 15	D+1 **		RJ	číslo dohody *
V případě nedoručení vrátit na: Název a adresa Operátora				
<div style="border: 1px solid black; border-radius: 5px; padding: 2px; width: fit-content;">Štítek s čárovým kódem dodaný Operátorem</div>				
Zpracování dotazníků, s.r.o. Nemanická 16 370 20 České Budějovice 90 				

B. Vzor adresní strany bez uvedení odesílatele (v případě nedoručení je zásilka vrácena Operátorovi)

V případě nedoručení vrátit na: Název a adresa Operátora	D+1 **		RJ	číslo dohody *
<div style="border: 1px solid black; border-radius: 5px; padding: 2px; width: fit-content;">Štítek s čárovým kódem dodaný Operátorem</div>				
Zpracování dotazníků, s.r.o. Nemanická 16 370 20 České Budějovice 90 				


**Označení zásilky v případě prioritního režimu dodání

Vzor adresní strany zásilky Nezapsané listovní zásilky - typ Obyčejné psaní - standard (jako „*číslo dohody“ Operátor uvádí číslo Smlouvy o přístupu do sítě)

A.

OKNOPLAST a.s. Nám. Svobody 45 460 15 Liberec 15	D+1 ^{**}		OJ	číslo dohody *
V případě nedoručení vrátit na: Název a adresa Operátora				
Zpracování dotazníků, s.r.o. Nemanická 16 370 20 České Budějovice 90 				

B.

V případě nedoručení vrátit na: Název a adresa Operátora	D+1 ^{**}		OJ	číslo dohody *
Zpracování dotazníků, s.r.o. Nemanická 16 370 20 České Budějovice 90 				

**Označení zásilky v případě prioritního režimu dodání

Vzor adresní strany zásilky Nezapsané balíkové zásilky (jako „*číslo dohody“ Operátor uvádí číslo Smlouvy o přístupu do sítě)

A.

OKNOPLAST a.s. Nám. Svobody 45 460 15 Liberec 15	
V případě nedoručení vrátit na: <i>Název a adresa Operátora</i>	
	Zpracování dotazníků, s.r.o. Nemanická 16 370 20 České Budějovice 90

B.

V případě nedoručení vrátit na: <i>Název a adresa Operátora</i>	
	Zpracování dotazníků, s.r.o. Nemanická 16 370 20 České Budějovice 90

Vzor adresní strany zásilky Nezapsané listovní zásilky – typ Obchodní psaní (jako „*číslo dohody“
Operátor uvádí číslo Smlouvy o přístupu do sítě)

A.

<p>OKNOPLAST a.s. Nám. Svobody 45 460 15 Liberec 15</p> <p>V případě nedoručení vrátit na: <i>Název a adresa Operátora</i></p>	<table border="1"><tr><td>DODÁVÁ  Česká pošta</td><td>OPJ</td><td>číslo dohody*</td></tr></table>	DODÁVÁ  Česká pošta	OPJ	číslo dohody*
DODÁVÁ  Česká pošta	OPJ	číslo dohody*		
	<p>Zpracování dotazníků, s.r.o. Nemanická 16 370 20 České Budějovice 90 </p>			

B.

<p>V případě nedoručení vrátit na: <i>Název a adresa Operátora</i></p>	<table border="1"><tr><td>DODÁVÁ  Česká pošta</td><td>OPJ</td><td>číslo dohody*</td></tr></table>	DODÁVÁ  Česká pošta	OPJ	číslo dohody*
DODÁVÁ  Česká pošta	OPJ	číslo dohody*		
	<p>Zpracování dotazníků, s.r.o. Nemanická 16 370 20 České Budějovice 90 </p>			

1. Vzor svazovky

pro označování svazků, přepravek nebo jiných přepravních obalů

svazovka

— Název a adresa operátora
Číslo dohody

OZNAČENÍ PŘÍSTUPOVÉHO BODU

ČÍSLO PODÁVANÉ DÁVKY

— POČET ZÁSILEK VE SVAZKU/

PŘEPRAVCE/



JINÉM PŘEPRAVNÍM OBALU

1. Vzor dodejky

A. Vzor dodejky - neintegrováný

DODEJKA							
Zapsaná listovní zásilka	 D číslo dohody						
Podací číslo	Dodejku vrátit na: _____ _____ _____ _____						
Podací pošta							
Datum podání							
Adresát zásilky: _____ _____ _____							
Odesílatel zásilky: _____ _____ _____	<table border="1"><tr><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td></tr></table> <table border="1"><tr><td> </td><td> </td></tr></table> 						

B. Vzor dodejky – integrovaný

Místo pro podací nálepky	Odesílatel:	Místo pro výplatné
	D+1  RJ číslo dohody	
DOPORUČENÉ	✂	
Zásilka vrátit na:	Odesílatel:	
Dodejku vrátit na:	DODEJKA	
Zásilka uložena dne	Alfanumerický přepis podacího čísla / včetně prefixu a sufixu a zářový kód	
Otisk denního razítka a podpis vydávajícího pracovníka	Adresát:	
	Potvrzuji převzetí této zásilky dne podpis	

* Označení zásilky v případě prioritního režimu dodání

5. Označování zapsaných a nezapsaných zásilek čárovými kódy

5.1 Úvodní informace

Pokyny jsou určeny pro operátory, kteří pro přístup do sítě ČP používají k označení zapsaných a nezapsaných zásilek čárový kód.

Jedná se o tyto druhy zásilek:

- Zapsaná listovní zásilka
- Nezapsaná balíková zásilka

Operátoři přistupují do sítě České pošty, s.p. obdobně jako hromadní podavatelé.

Pokyny obsahují požadavky na základní parametry čárového kódu: typ, umístění, velikost, tvorbu a kvalitu tisku čárového kódu s ohledem na používané technologie snímání Českou poštou, s.p. Dále je popsán způsob, jak lze kvalitativní parametry čárového kódu měřit a z čeho jsou tyto veličiny odvozeny. Vše s ohledem na platnou evropskou normu upravující tisk a tvorbu čárových kódů.

Před zahájením tisku čárových kódů operátorem musí být Českou poštou, s.p. schválena jeho tisková technologie. Česká pošta, s.p. otestuje předané vzorky. Při tom bere v úvahu technologie ručních a stacionárních scannerů. Stejný proces testování musí proběhnout při změně technologických podmínek na straně operátora a při vkládání čárových kódů do fóliových obálek.

5.2 Typ čárového kódu

Pro označení zásilek operátorů pro účely České pošty, s.p. je předepsán čárový kód alfanumerický, typu C128, s pevnou délkou 13 kódovaných znaků. Jedná se o jednodimenzionální čárový kód s relativně velkou informační hustotou, který může kódovat kromě číslic i malá a velká písmena a celou řadu speciálních znaků (+, -, *, / atd.). Jiný typ čárového kódu a jiný počet kódovaných znaků není s ohledem na použité snímací technologie přípustný. Rovněž žádný další čárový kód C128 s délkou 13znaků (např. interní kód operátora) na adresním štítku zásilky být nesmí.

5.2.1 Kódovací tabulka

Typ čárového kódu C128 může využívat celkem 3 různé kódovací tabulky označené písmeny A, B a C. Kódovací tabulka A umožňuje kódovat číslice, pouze velká písmena a speciální znaky. Kódovací tabulka B umožňuje kombinovat v rámci jednoho symbolu číslice, malá i velká písmena a speciální znaky s ASCII kódem menším než 128. Kódovací tabulka C umožňuje kódovat pouze číslice.

Doporučena je kombinace uvedených kódovacích tabulek (B+C+B, B+C+A, případně A+C+A). Výhodou kombinování uvedených kódovacích tabulek je snížení délky čárového kódu o cca 17% oproti použití samotné tabulky B, případně A. Drobnou výhodou použití samostatné tabulky B, příp. A, je jednodušší programování a tvorba čárového kódu. Naprosto nevhodné je použití samotné kódovací tabulky C.

5.3 Základní parametry kódu C128

Každý znak v čárovém kódu typu C128 je kódován 3 čarami a 3 mezerami o úhrnné šířce 11

modulových šířek. Toto platí i o speciálním start znaku pro každou kódovací tabulku. Výjimku tvoří stop znak, který je dlouhý 13 modulových šířek.

Každý kód typu C128 musí začínat start znakem a končit stop znakem. Jedná se o speciální znaky, které nenesou žádnou informaci, ale slouží pro správné dekódování snímacím zařízením při procesu snímání. Na předposledním místě v čárovém kódu (před stop znakem) se musí vždy nacházet kontrolní znak. Rovněž kontrolní znak je používán pouze snímacím zařízením pro ověření správnosti dekódování při snímání a není přenášen ze snímacího zařízení do hostitele. Start znak, stop znak a kontrolní znak jsou nutnou (integrickou) součástí čárového kódu typu C128 a nepřítomnost kteréhokoliv z nich způsobuje nečitelnost kódu jakýmkoli snímacím zařízením.

Způsob vkládání těchto speciálních znaků do čárového kódu při tisku je závislý na software, který je k tisku použit, případně i na typu tiskového zařízení. Při termotransfertisku se zpravidla automaticky vypočte kontrolní znak a vloží se do tisknutého kódu, stejně jako start a stop znak. Také celá řada aplikací určených pro tisk čárových kódů na laserových a jiných tiskárnách pod MS Windows, dokáže automaticky spočítat kontrolní znak a automaticky správně sestavit celý čárový kód. Pokud toto tiskové zařízení neumožňuje, musí výpočet kontrolního znaku a správné vložení speciálních znaků do kódu zajistit uživatel provozující tisk.

Modulová šířka - Minimální modulová šířka je stanovena na 0,25 mm. Maximální modulová šířka je stanovena do 0,375 mm při zachování maximální délky čárového kódu 69 mm.

Délka čárového kódu – Minimální délka ČK je stanovena na 40mm. Celková délka kódu (bez ochranných zón) nesmí překročit 69 mm. Minimální doporučená velikost světlého ochranného pásma (klidové zóny) před a za kódem je 9 mm.

Výška čárového kódu – Optimální je výška mezi 2/3 a 3/3 délky čárového kódu, minimálně však 10 mm.

5.3.1 Umístění kódu na zásilce

Vlastní umístění čárového kódu na zásilce může mít rozhodující vliv na úspěšnost jeho snímání. Čárový kód musí být umístěn na největší straně zásilky, a to pokud možno více uprostřed plochy než u jejího okraje (hrany zásilky) – viz samostatné přílohy vzorů adresních stran zásilek č. 1 a 2. Absolutně nepřípustné je přelepení kódu přes hranu zásilky. Kód dále nesmí být (i částečně) přikryt dalšími nálepkami či umístěn v těsné blízkosti svislých čar umístěných na obálce pro optické rozdělení prostoru na obálce.

Čárový kód (typ 128) bude vytištěn na samostatném štítku bílé podkladové barvy o parametrech uvedených v kapitole 4, nebo na adresní straně zásilky, nad údaji o adresátovi nebo v levé části obálky nahoře pod adresou odesilatele a operátora, a bude doplněn o alfanumerické vyjádření čárového kódu pro potřeby kontroly sejmutí na poště. Pro účely zápisu na dodací poště je potřeba graficky rozčlenit tisk alfanumerického vyjádření čárového kódu podle údajů uvedených v kapitole 4.

5.3.1.1 Parametry pro podací nálepku na zapsanou listovní zásilku

Délka nálepky	60 mm
Výška nálepky	25 mm
Délka čárového kódu	40 mm
Výška čárového kódu	10 mm
Klidová zóna čárového kódu	5 mm (vlevo a vpravo)
Velikost písma	<ul style="list-style-type: none"> • R – velké černé písmeno – délka 10 mm, výška 12 mm • Recommandé černý text délka 9 mm, výška 1 mm • Doporučeně černý text délka 10 mm, výška 1 mm • Text nahoře – délka 40 mm, výška 3mm (2 mm pod a nad mezeru), „XXX XX“ – PSC podací pošty, „XXXXXXXXXX“ – podací pošta • Text ČK dole – délka 40 mm, výška 4 mm (2 mm pod a nad textem mezeru)
Barvy:	<ul style="list-style-type: none"> • bílý podklad • označení služby R velké písmeno – černé • Recommandé černý text • Doporučeně černý text • čárový kód černý • písmo černé •
Produkt	<ul style="list-style-type: none"> • Zapsaná listovní zásilka
Prefix	<ul style="list-style-type: none"> • RJ
Postfix	<ul style="list-style-type: none"> • P
Potisk podacího čísla a ČK	<ul style="list-style-type: none"> • Operátor

5.3.1.2 Parametry pro evidenční nálepku na nezapsanou balíkovou zásilku



Délka nálepky	68 mm
Výška nálepky	38 mm
Délka čárového kódu	36 mm
Výška čárového kódu	14 mm
Klidová zóna čárového kódu	5 mm (vlevo a vpravo)
Barvy:	<ul style="list-style-type: none"> • bílý podklad • označení služby OJ velká písmena – černé • čárový kód černý • písmo černé • logo ČP – horní levý roh – černé
Produkt	<ul style="list-style-type: none"> • Nezapsaná balíková zásilka
Prefix	<ul style="list-style-type: none"> • OJ
Postfix	<ul style="list-style-type: none"> • P
Potisk podacího čísla a ČK	<ul style="list-style-type: none"> • Česká pošta, s.p. • Operátor

5.3.1.3 Konstrukce čárového kódu pro operátory

Typ a struktura	Čárový kód alfanumerický 128C, 13ti místný
Prefix	RJ, OJ
Podací číslo	7 číslic
Kontrolní číslice	Vypočítá se pomocí metody M O D U L O 1 1 pro čárové kódy s 10ti místným identifikačním číslem zásilky

TT DD IIIIII K P
2 2 7 1 1 = celkem 13 míst

TT	2 znaky	označení druhu zásilky – prefix
DD	2 znaky	technologické číslo operátora
IIIIII	7 znaků	podací číslo zásilky
K	1 znak	kontrolní číslice
P	1 znak	identifikace operátora

1.1.1.1. 5.3.1.4 Příklad tisku

1/ tisk v modu 128B s přepnutím do modu 128C a zpětně do subsetu 128B

start TT přepnutí DD IIIIII K přepnutí P kontrola stop
code B code C code B (kontrolní bar code znak jako
součást kódu)

2/ tisk v modu 128A (subset 128A)

start TT DD IIIIII K P kontrola stop
code A (kontrolní bar code znak jako součást kódu)

3/ tisk v modu 128A s přepnutím do modu 128 C (subset 128C) a zpětně do subsetu 128A

start TT přepnutí DD IIIIII K přepnutí P kontrola stop
code A code C code A (kontrolní bar
code znak jako součást kódu)

5.3.2 Výpočet kontrolního znaku

Operátor má možnost použít vlastní kontrolní metodu pro výpočet kontrolní číslice v identifikačním čísle zásilky, pokud takovou metodu již používá. Před zahájením projektu předá operátor v tomto případě algoritmus výpočtu této metody řešiteli. V případě, že nemá zavedenou vlastní kontrolní metodu, doporučuje se operátorovi použít následující obecnou kontrolní metodu modulo 11.

Česká pošta používá metodu modulo 11 dle níže popsaného algoritmu. Po předchozím projednání umožňuje ČP v nutných případech operátorům použít vlastní kontrolní číslici. Protože to však znamená změnit technologické programy pošty, je třeba počítat s dlouhým projednáváním takového požadavku.

Metoda **MODULO 11**

Pro numerickou část identifikačního čísla bude operátor používat kontrolu na modulo 11 dle následujícího algoritmu:

$$\begin{array}{cccccccccc} D & D & I & I & I & I & I & I & I \\ * & * & * & * & * & * & * & * & * \\ \mathbf{1} & \mathbf{8} & \mathbf{6} & \mathbf{4} & \mathbf{2} & \mathbf{3} & \mathbf{5} & \mathbf{9} & \mathbf{7} \\ = & = & = & = & = & = & = & = & = \\ s_1 & + & s_2 & + & s_3 & + & s_4 & + & s_5 & + & s_6 & + & s_7 & + & s_8 & + & s_9 & = & \mathbf{sum} \end{array}$$

$$\mathbf{sum: 11} = \text{sum}1 \text{ a zbytek} = \mathbf{A}$$

$$11 - A = K - \text{kontrolní číslice}$$

$$\text{Pokud } \mathbf{A = 0} - \text{kontrolní číslice } \mathbf{K = 5}$$

$$A = 1 - \text{kontrolní číslice } K = 0$$

Projekt je možno zavést i v případě, že operátor není schopen zajistit kontrolu identifikačního čísla.

Příklad výpočtu kontrolní číslice pro operátora 54

$$\begin{array}{cccccccccc} 5 & 4 & 1 & 2 & 3 & 4 & 5 & 6 & 7 \\ * & * & * & * & * & * & * & * & * \\ \mathbf{1} & \mathbf{8} & \mathbf{6} & \mathbf{4} & \mathbf{2} & \mathbf{3} & \mathbf{5} & \mathbf{9} & \mathbf{7} \\ = & = & = & = & = & = & = & = & = \\ 5 & + & 32 & + & 6 & + & 8 & + & 6 & + & 12 & + & 25 & + & 54 & + & 49 & = & 197 \end{array}$$

$$197 : 11 = 17 \text{ a zbytek} = 10$$

$$11 - 10 = 1 - \text{kontrolní číslice}$$

Identifikační číslo = 5412345671

5.3.2 Parametry fóliových obálek a fólií

Pokud operátor používá okénkovou obálku a ČK bude pod fólií, je důležité, aby používal obálku s kvalitní průhlednou fólií. Velký negativní dopad na kvalitu snímání mají fólie na povrchu matné oproti fóliím s čirým (lesklým) povrchem.

Velký vliv na kvalitu čtení má rovněž vzduchová mezera mezi kódem a fólií. V případě tloušťky vzduchové mezery větší než cca 7 mm se kód stává prakticky nečitelným. Nečitelnost ČK mohou také způsobit „vlny“ na fólii okénkové obálky, které mohou být způsobeny například nedbalým zalepením, vkládáním nerovnoměrného obsahu nebo poškrábáním fólie.

Pokud je tedy nutnost překrytí kódu fólií, musí jít o fólii průhlednou, pokud možno s lesklým povrchem a bez mezery (případně s minimální mezerou) mezi kódem a fólií.

V případě **ČK umístěných pod fólií** (např. okénkové obálky, fóliové kapsy) by měl být **poměr** výška / šířka ČK **4:5 až 1:1**.

Pokud operátor používá ČK umístěný pod fólií (např. okénkové obálky, fóliové kapsy) musí schválení jeho tiskové technologie proběhnout včetně testů čitelnosti ČK ve fólii.

5.4 Kvalita čárového kódu

Požadavek na kvalitu ČK:

- Kvalita kódu: A či B (3 či 4) podle ANSI
- Úhel čtení v horizontální rovině 360°
- Zešikmení v ose Y $\pm 5^\circ$
- Zešikmení v ose Z $\pm 5^\circ$

5.4.1 Tisk čárového kódu

Pro zachování požadované kvality čárového kódu, jsou k jeho tisku vhodné následující typy tiskáren:

- Termotransfertiskárny s rozlišením 200 DPI nebo 300 DPI – pro tisk čárového kódu je zapotřebí konzultovat typ použité barvicí pásky v kombinaci s použitým médiem s dodavatelem termotransfer tiskárny.
- Pro termotransfertiskárny s rozlišením 200 DPI je minimální modulová šířka kódu 2 tiskové body (tedy 0,250 mm), doporučená modulová šířka 3 tiskové body (tedy 0,375 mm).
- Pro termotransfertiskárny s rozlišením 300 DPI je minimální modulová šířka kódu 3 tiskové body (tedy 0,250 mm), doporučená modulová šířka 4 tiskové body (tedy 0,333 mm).
- Laserová, respektive LED tiskárna libovolného typu – většina laserových/LED tiskáren má přímo vestavěnu možnost generovat čárové kódy (v některých případech tuto úlohu musí plnit obslužný software běžící na PC nebo na doplňkových modulech tiskáren).
- U laserových tiskáren je důležité používání toneru doporučeného výrobcem a zajištění jejich včasné výměny, včetně kontroly kvality tisku po výměně u prvních 50 vytištěných dokladů. Vzhledem k tomu, že laserové tiskárny dnes běžně dosahují vysokého rozlišení, je nutné zajistit, aby při tisku čárového kódu nebyla šířka nejtenčí čáry menší než 0,25mm. Tisk s větším rozlišením by vedl k tomu, že by ČK nesnímal scanner České pošty, s.p. Nejjednodušší metodou jak toto zajistit je zkontrolovat celkovou délku ČK.
- Inkoustové tiskárny – mohou být použity jen výjimečně po předběžném projednání s Českou poštou, s.p. a pouze v případě zajištění patřičně ostrých přechodů čára – mezera, zajištění stálé kvality tisku a použití takových materiálů, které zabrání rozpíjení inkoustu (průmyslové tiskové technologie, speciální inkoust).

Ostatní typy tiskáren (jehličkové, termotisk) jsou vzhledem k používané technologii scannerů pro tisk čárových kódů nevhodné.

Příloha č. 5 Dodatku

Příloha č. 7 – Struktura datových souborů

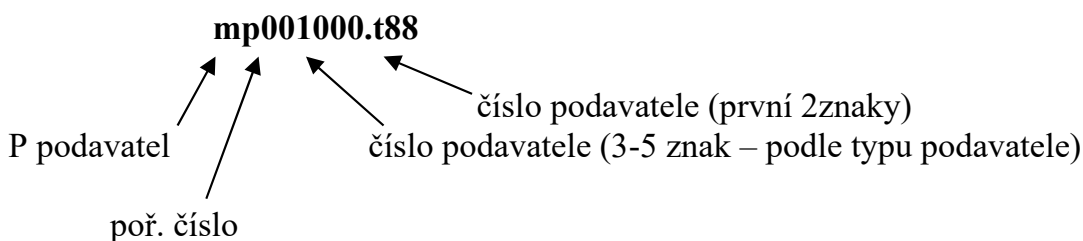
1. Struktura předávaného souboru

Název datového souboru: **sxyvyppp.tzz**

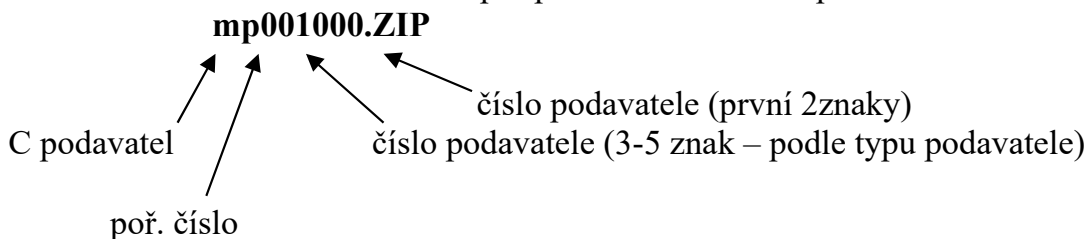
Název komprimovaného souboru: **sxyvyppp.zzk**

- s – pevné označení souboru (dle struktury – “M”)
- x - typ podavatele (dle přiděleného typu podavatele – „P“)
- yyy - pořadové číslo předávaného souboru (číslováno vzestupně od 001, doporučujeme, aby se v rámci kalendářního roku číslo neopakovalo) - dávky
- ppp – třetí až pátý znak čísla podavatele (v případě kratších čísel podavatele se bere číslo podavatele doplněno nulami zprava na 5 znaků)
- u podavatele např. P88 bude uvedeno „000“ (platí pro podavatele typu P)
- zz - první 2 znaky čísla podavatele
- u podavatele např. P88), bude uvedeno „88“
- t - rozlišení formátu souboru („T“ – TXT - textový s pevnou délkou věty, „C“ – CSV - textový s oddělovačem s proměnlivou délkou věty)
- k – označení komprimace („1” – komprimováno ZIP nebo ARJ)

Příklad názvu textového souboru s pevnou délkou věty pro podavatele P88:



Příklad názvu textového souboru pro podavatele P88 komprimovaného metodou ZIP:



Příklad názvu komprimovaného souboru pro podavatele P88 (soubor **mp001000.ZIP** se přejmenuje na **mp001000.881**)

mp001000.t881

C podavatel

poř. číslo

číslo podavatele (první 2znaky)
číslo podavatele (3-5 znak – podle typu podavatele)

Č.	Popis pole	Veli kost	Význam pole
1	Identifikační číslo zásilky	13	Identifikační číslo zásilky
2	Datum předání dat k podání	8	Formát „ccyymmdd“
3	Čas předání dat k podání	8	Formát „hh:mm:ss“
4	Příjmení a jméno adresáta / Název firmy	30	
5	PSC adresáta	5	U vnitrostátních zásilek PSC adresáta
6	ISO kód země	2	Vnitrostátní zásilka mezery
7	Obec	40	
8	Část obce	40	Je-li údaj znám vyplněno, jinak mezery
9	Ulice	40	U bezuličního systému bude údaj vyplněn mezerami
10	Č.p.	6	Číslo popisné
11	Č.o.	6	Číslo orientační
12	Telefon adresáta	20	Formát „+420xxxxxxxx“
13	E-mail adresáta	50	Formát „ xxx@xxx.xxx “
14	Částka předpokládaného výplatného v Kč	12	Formát (9.2) „xxxxxxxx.xx“ • pro balíkové zásilky se pole částka předpokládaného výplatného nevyplňuje (vyplní se kódy znaky mezera 20hex), vypočítá a doplní po vysazbování pošta
15	Hmotnost zásilky v Kg	12	Formát (8.3) „xxxxxxxx.xxx“ je uvedeno v kg
16	Částka dobírky v Kč	12	Formát (9.2) „xxxxxxxx.xx“
17	Udaná cena v Kč	12	Formát (9.2) „xxxxxxxx.xx“
18	Požadované služby k zásilce*)	30	Číselné kódy služeb, oddělené znakem „+“
19	Stav zásilky	2	Dle číselníku stavů
20	Číslo výplatního stroje	10	Uvádí se pouze u zásilek, kdy je výplatné hrazeno výplatním strojem zákazníka.

21	Variabilní symbol dobírkové poukázky **)	10	Pouze u dobírky
----	--	----	-----------------

Č.	Popis pole	Veli kost	Význam pole
22	Identifikační číslo hlavní zásilky u vícekusové zásilky (***)	13	ID hlavní zásilky (první v pořadí).
23	Pořadové číslo zásilky ve vícekusové zásilce	2	Pořadové číslo zásilky ve VK. Uvádí se pořadové číslo zásilky.
24	Počet Ks zásilek ve vícekusové zásilce	2	Celkový počet zásilek ve VK. Uvádí se celkový počet zásilek ve vícekusové zásilce.
25	Identifikační číslo podavatele	10	(pro další využití), zatím vyplněno mezerami
26	Variabilní symbol zásilky	10	Libovolná identifikace zásilky pro využití podavatelem
27	Rozměry zásilky – délka	6	Rozměry zásilky – délka zásilky v cm Uvádí se délka nadrozměrné zásilky (v cm).
28	Rozměry zásilky – šířka	6	Rozměry zásilky – šířka zásilky v cm Uvádí se šířka nadrozměrné zásilky (v cm).
29	Rozměry zásilky – výška	6	Rozměry zásilky – výška zásilky v cm Uvádí se výška nadrozměrné zásilky (v cm).
30	Typ osoby (FO/PO)	1	Indikace fyzické či právnické osoby. Uvádí se indikace fyzické (indikace F) či právnické (indikace P) osoby.
31	MRN kód	20	MRN kód z vývozního dokladu pro zásilky do zahraničí. Uvádí se u zásilek zasílaných do zahraničí s celním prohlášením (k zásilce je přiložen vývozní doklad).
32	Kód uzávěru	13	Pro další využití. Uvádí se kód uzávěru, pokud jsou zásilky na podací poštu předávány v uzávěrech, např. palety (zatím pouze pro služební zásilky ČP).
33	Telefon odesílatele	20	Formát „+xxxxxxxxxxxx“ – pro další využití
34	E-mail odesílatele	50	Formát „xxx@xxx.xxx“ – pro další využití
35	Počet palet	2	Počet palet pro Balík Nadrozměr – max. množství palet je 99 Pokud je vyplněno toto pole, musí být povinně uvedena sl.68-Paleta.
36	Příjmení a jméno kontaktní osoby	30	Pro balík Nadrozměr
37	Jméno odesílatele	30	Je-li údaj znám vyplněno, jinak mezery
38	Příjmení odesílatele	30	Je-li údaj znám vyplněno, jinak mezery
39	Název firmy	30	Je-li údaj znám vyplněno, jinak mezery

Č.	Popis pole	Velikost	Význam pole
40	IČO odesílatele	12	Je-li údaj znám vyplněno, jinak mezery
41	PSC odesílatele	5	Je-li údaj znám vyplněno, jinak mezery
42	ISO kód země odesílatele	2	ISO kód země adresy odesílatele (standardně CZ)
43	Obec adresy odesílatele	40	Je-li údaj znám vyplněno, jinak mezery
44	Část obce adresy odesílatele	40	Je-li údaj znám vyplněno, jinak mezery
45	Ulice adresy odesílatele	40	Bez uličního systému bude údaj vyplněn mezerami
46	Č.p. adresy odesílatele	6	Je-li údaj znám vyplněno, jinak mezery
47	Č.o. adresy odesílatele	6	Je-li údaj znám vyplněno, jinak mezery
48	Celní obsah zásilky	50	Popis celního obsahu zásilky u zásilek do zahraničí

Poznámka (pro formát TXT - "T" - textový soubor s pevnou délkou věty):

- Pevná délka věty je 852 bytes (850 znaků+CR(0Dhex)+LF(0Ahex)). Celková délka souboru musí být násobkem 850.
- Numerické údaje (částka, váha) je potřeba doplnit zleva mezerami/nulami, textové údaje je potřeba doplnit zprava mezerami na celé délky polí.

Vysvětlivky k polím:

**) Pole variabilní symbol poukázky:

- u zásilek, které nejsou na dobírku - vyplněno mezerami

***) Pole Identifikační číslo hlavní zásilky:

- Pole se vyplňuje pouze v případě, že byla u zásilky zadána služba 70 (povoleno pouze u DR, DV, NP, NV, NA zásilek).

Pole 37-47:

- Pole 37-47 se vyplňují v případě, pokud podavatel není skutečným odesílatelem. Pokud nejsou pole vyplněna, jsou doplněna mezerami po celé délce polí.

2. Označení chyb při příjmu datového souboru

Chyby při příjmu dat od operátora jsou označovány 2-místným kódem chyby, kdy první číslice identifikuje druh položky, ve které se objevila chyba a druhá číslice identifikuje závažnost chyby.

1. číslice - druh položky

0 - ID číslo

1 - variabilní symbol

2 - PSČ adresáta

3 - hmotnost

4 - služby

8 - čeština

2. číslice - závažnost chyby

1,2,3 - položky vyřazené ze zpracování - tyto chyby nelze opravit

- chybné ID číslo nebo duplicitní ID číslo

4,5,6 - položky nepřijaté do zpracování – jedná se o chyby, které je nutno opravit po
dodání správných údajů podavatelem

7,8,9 - chybové položky - jedná se chyby, kdy předaná data lze i bez opravy přijmout, avšak je nutné podavatele na ně upozornit

Chybové stavy při příjmu:

01 - chyba ID čísla - chybný typ zásilky, chybné modulo, chybný druh čárového kódu

02 - duplicita ID čísla - opakované ID číslo zásilky

24 - neexistující PSČ

27 – chybné adresní údaje

34 - neuvedena hmotnost zásilky - hmotnost zásilky je nulová

35 - chybná hmotnost zásilky - hmotnost je mimo povolené rozmezí

42 - zadání nepovolené služby - podavatel nemá sl. Bezdokladová dobírka povolenu v číselníku podavatelů; nebo byla sl. 41 zadána v datovém souboru u zásilky, u které není služba povolena (povolena je u veškerých druhů zásilek mimo zásilek s prefixem RR a BA)

44 - chybné služby - nejsou uvedeny povinné služby nebo chybná kombinace služeb

45 - ukončena platnost podavatele

89 - chybná čeština – pošta upozorní podavatele na chybnou češtinu

92 - pro dané PSČ adresáta není služba na dodací poště zajišťována

94 - nedefinovaný druh produktu R zásilky

96 - není vyplněna povinná položka (např. obec, PSČ, č.p. nebo telefon, paleta).

Po vyhodnocení chybového protokolu se provede oprava chyb u zásilek, které nebyly přijaty do zpracování - 4 a to okamžitě - pokud je obsluha schopna doplnit chybné údaje, nebo dodatečně - až operátor dodá údaje k chybovým zásilkám.

Příloha č. 6 Dodatku

Příloha č. 9 – Vzor Soupisu zásilek určených do poštovních přihrádek předávaných v rámci Smlouvy o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury

Soupis zásilek určených do poštovních přihrádek předávaných v rámci Smlouvy o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury č. /

Operátor:	
Podací místo:	Datum podání: (dd-mm-rrrr)
Zásilky adresované do P.O.BOXu na podací poště adresa P.O.BOXu je uvedena odesílatelem na zásilce	
Druh zásilek	Počet
Nezapsané listovní zásilky o maximálních rozměrech <u>32 x 24 x 2 cm</u> s hmotností <u>do 1 kg</u>	
Zásilky do P.O.BOXu na podací poště – Odnáška adresáti mají kromě sjednané odnášky zároveň pronajatu poštovní přihrádku	
Druh zásilek	Počet
Nezapsané listovní zásilky o maximálních rozměrech <u>32 x 24 x 2 cm</u> s hmotností <u>do 1 kg</u>	

razítko/podpis Operátora

razítko/podpis ČP

- II.** Návrh navrhovatele, kterým se navrhovatel domáhá uložení povinnosti odpůrci, aby s navrhovatelem uzavřel dodatek ke Smlouvě o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury č. 2016/7826 ze dne 2. 11. 2016, ve znění dodatku č. 1 ze dne 24. 4. 2017 a dodatku č. 2 ze dne 1. 2. 2018, kterým se v bodě 8 přílohy č.1 tohoto dodatku stanoví ceny nezapsaných balíkových zásilek ve výši 67 Kč u nezapsané balíkové zásilky velikostní kategorie „S“, ve výši 97 Kč u nezapsané balíkové zásilky velikostní kategorie „M“, ve výši 147 Kč u nezapsané balíkové zásilky velikostní kategorie „L“ a ve výši 297 Kč u nezapsané balíkové zásilky velikostní kategorie „XL“, se částečně zamítá tak, že navrhovatelův návrh ceny nezapsané balíkové zásilky velikostní kategorie „S“ se zamítá v části ve výši 7 Kč, navrhovatelův návrh ceny nezapsané balíkové zásilky velikostní kategorie „M“ se zamítá v části ve výši 20 Kč, navrhovatelův návrh ceny nezapsané balíkové zásilky velikostní kategorie „L“ se zamítá v části ve výši 47 Kč a navrhovatelův návrh ceny nezapsané balíkové zásilky velikostní kategorie „XL“ se zamítá v části ve výši 47 Kč.
- III.** Návrh navrhovatele, kterým se navrhovatel domáhá uložení povinnosti odpůrci, aby s navrhovatelem uzavřel dodatek ke Smlouvě o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury č. 2016/7826 ze dne 2. 11. 2016, ve znění dodatku č. 1 ze dne 24. 4. 2017 a dodatku č. 2 ze dne 1. 2. 2018, kterým se v bodě 8 přílohy č.1 tohoto dodatku stanoví cena příplatku za předání nezapsaných balíkových zásilek na místech dle písm. b) tabulky č. 1 přílohy č. 4 Smlouvy o přístupu (depa s adresou) ve výši 5 Kč/ks, se zamítá v části ve výši 0,07 Kč.
- IV.** Návrh navrhovatele, kterým se navrhovatel domáhá uložení povinnosti odpůrci, aby s navrhovatelem uzavřel dodatek ke Smlouvě o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury č. 2016/7826 ze dne 2. 11. 2016, ve znění dodatku č. 1 ze dne 24. 4. 2017 a dodatku č. 2 ze dne 1. 2. 2018, kterým se v čl. 3.1. tohoto dodatku upravuje účinnost tohoto dodatku tak, že „Tento Dodatek je účinný dnem jeho uveřejnění v registru smluv. Na plnění poskytnutá od 5. 2. 2020 do nabytí účinnosti tohoto Dodatku se pohlíží jako na plnění poskytnutá za účinnosti tohoto Dodatku.“, se zamítá v této části: „Na plnění poskytnutá od 5. 2. 2020 do nabytí účinnosti tohoto Dodatku se pohlíží jako na plnění poskytnutá za účinnosti tohoto Dodatku.“.
- V.** Návrh navrhovatele, kterým se navrhovatel domáhá uložení povinnosti odpůrci, aby s navrhovatelem uzavřel dodatek ke Smlouvě o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury č. 2016/7826 ze dne 2. 11. 2016, ve znění dodatku č. 1 ze dne 24. 4. 2017 a dodatku č. 2 ze dne 1. 2. 2018, kterým se čl. 2.5 návrhu dodatku doplňuje text: „Čl. 4 se doplňuje o nový bod 4.11 s následujícím textem: „Pro účely kontroly fakturace je Operátor povinen ČP zasílat přehledy podaných zásilek za předcházející kalendářní období ve formátu xls na adresu: operator@cpost.cz vždy k 1. pracovnímu dni následujícího měsíce ve struktuře uvedené v Příloze č. 11.“, a kterým se v čl. 2.14 doplňuje se nová přílohy č. 11 Smlouvy, jejíž text je uveden v příloze č. 7 tohoto Dodatku, se zamítá.
- VI.** Návrh navrhovatele, kterým se navrhovatel domáhá uložení povinnosti odpůrci, aby s navrhovatelem uzavřel dodatek ke Smlouvě o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury č. 2016/7826 ze dne 2. 11. 2016, ve znění dodatku č. 1 ze dne 24. 4. 2017 a dodatku č. 2 ze dne 1. 2. 2018, kterým se mění Příloha č. 5 Smlouvy – Podmínky přístupu k poštovní infrastruktuře, se částečně zamítá, a to v části navrhovaného čl. 27.2. věta druhá navrhované Přílohy č. 5 Smlouvy znějící: „Podmínka 500 ks poštovních zásilek ve smyslu odst. 27.2 nemusí být splněna, pokud Operátor sjednal s Podnikem“.
- VII.** Návrh navrhovatele, kterým se navrhovatel domáhá uložení povinnosti odpůrci, aby s navrhovatelem uzavřel dodatek ke Smlouvě o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury č. 2016/7826 ze dne 2. 11. 2016, ve znění dodatku č. 1 ze dne 24. 4. 2017 a dodatku č. 2 ze dne 1. 2. 2018, kterým se mění Příloha č. 5 Smlouvy – Podmínky přístupu k poštovní infrastruktuře, se částečně zamítá, a to v části navrhovaného čl. 29.1. věta druhá navrhované Přílohy č. 5 Smlouvy znějící: „Jestliže bude zjištěno, že obsah

předaných poštovních zásilek nevyhovuje odst. 27.1, cena za službu se zvýší o příplatek. Tento příplatek se rovná výši rozdílu mezi zaplacenou cenou za Nezapsanou listovní zásilku – typ Obchodní psaní a Nezapsanou listovní zásilku – typ Obyčejné psaní stejné hmotnosti.“.

- VIII.** Podle § 141 odst. 11 správního řádu se náhrada nákladů žádnému účastníku řízení nepřiznává a každý účastník řízení si nese sám náklady, které mu s tímto řízením vznikly.

Odůvodnění:

Dne 22. 10. 2019 byl správnímu orgánu doručen návrh navrhovatele označený jako návrh na rozhodnutí sporu § 34 odst. 5 zákona o poštovních službách (dále též „návrh na rozhodnutí sporu“), jehož předmětem je dle tvrzení navrhovatele spor o uzavření Dodatku č. 3 ke Smlouvě o přístupu k prvkům poštovní infrastruktury a k zvláštním službám souvisejícím s provozováním poštovní infrastruktury č. 2016/7826 ze dne 2. 11. 2016, ve znění dodatku č. 1 ze dne 24. 7. 2017 a dodatku č. 2 ze dne 1. 2. 2018 (dále též „smlouva o přístupu k poštovní infrastruktuře“ nebo „smlouva o přístupu“). K návrhu na rozhodnutí sporu připojil navrhovatel přílohy, a to přílohu č. 1 - Smlouva o přístupu k prvkům poštovní infrastruktury a k zvláštním službám souvisejícím s provozováním poštovní infrastruktury ze dne 2. 11. 2016 č. 20167826, přílohu č. 2 – Ceník, přílohu č. 3 - Vzor soupisu podání, přílohu č. 4 - Dodatek č. 1 ze dne 24. 7. 2017, přílohu č. 5 - Dodatek č. 2 ze dne 1. 2. 2018, přílohu č. 6 - Návrh na uzavření Dodatku ze dne 17. 5. 2018, přílohu č. 7 - Návrh na uzavření Dodatku ze dne 15. 7. 2019, přílohu č. 8 - Dodatek č. 3 ke Smlouvě, jehož uzavření má být odpůrci uloženo, přílohu č. 9 - potvrzení o převzetí zásilky. Doručením návrhu bylo zahájeno správní řízení sporné vedené správním orgánem pod čj. ČTÚ-44 466/2019-606.

Správní orgán výzvou ze dne 1. 11. 2019 čj. ČTÚ-44 466/2019-606, ve znění písemnosti čj. ČTÚ-44 466/2019-606/II.vyř.ze dne 4. 11. 2019, vyzval navrhovatele k zaplacení správního poplatku, a to do 15 dnů ode dne, který následoval po doručení této výzvy (k doručení prostřednictvím datové schránky došlo dne 6. 11. 2019), přičemž navrhovatel v uvedené lhůtě správní poplatek zaplatil.

Správní orgán zaslal účastníkům řízení vyrozumění o zahájení řízení ze dne 19. 11. 2019 pod čj. ČTÚ-44 466/2019-606/III.vyř. (doručeno navrhovateli dne 20. 11. 2019) a čj. ČTÚ-44 466/2019-606/IV.vyř. (doručeno odpůrci dne 22. 11. 2019), přičemž zároveň vyzval odpůrce, aby se vyjádřil k přiloženému návrhu na zahájení správního řízení, zejména ke sporným bodům v přiložené smlouvě a ke sporným částem uvedeným v přílohách smlouvy, a své vyjádření doložil relevantními důkazy, a to ve lhůtě 14 dnů od doručení tohoto vyrozumění.

Dne 6. 12. 2019 bylo do datové schránky správního orgánu doručeno vyjádření odpůrce ze dne 6. 12. 2020 k návrhu navrhovatele na zahájení řízení, konkrétně k následujícím sporným bodům smlouvy o přístupu k poštovní infrastruktuře:(i) ceně za nezapsanou listovní zásilku typ obyčejné psaní, (ii) ceně za nezapsanou listovní zásilku typ obchodní psaní, (iii) ceně za zapsanou listovní zásilku a (iv) ceně za nezapsanou balíkovou zásilku, (v) Podmínkách přístupu k poštovní infrastruktuře jako celek a (vi) otázce vložení čl. 6a do textu smlouvy (ochrana osobních údajů). Konkrétně k cenám pod body (i) až (iv) odpůrce namítl, že navrhovatel nijak nedoložil potřebu změny a jen obecně uvádí, že navrhovatelovy náklady podstatně stouply. Vzhledem k tomu, že ceny za přístup k poštovní infrastruktuře musejí být dle § 34 odst. 8 zákona o poštovních službách nákladově orientované, musí být dle odpůrce z podkladů dodaných navrhovatelem zřejmé, jakým způsobem lze nákladově orientovanou cenu u každé položky určit, nelze argumentovat náklady z roku 2013. Chce-li navrhovatel určit výslednou cenu srovnáním nákladů v minulosti a nákladů aktuálních, musí dle odpůrce nezbytně s náklady aktuálními porovnávat náklady v roce 2016, kdy byla smlouva o přístupu k poštovní infrastruktuře s odpůrcem uzavřena. Není záležitostí odpůrce, pokud navrhovatel v roce 2016, kdy s odpůrcem uzavřel smlouvu o přístupu k poštovní infrastruktuře, neměl správně určeny nákladové ceny, přičemž odpůrce byl v roce 2016 ohledně nákladové orientace cen v dobré víře. Odpůrce se domnívá, že správní orgán v tomto řízení nemá nyní k dispozici podklady, na základě kterých by

mohl návrhu alespoň z části vyhovět, proto navrhuje, aby návrh na uzavření Dodatku č. 3 byl v rozsahu cen uvedených pod body (i)-(iv) zamítnut. K podmínkám přístupu k poštovní infrastruktuře jako celek(bod(v)) odpůrce uvedl, že tuto nepřijal z důvodu připojení změny cen (body (i) a (iv)) v návrhu dodatku. Odpůrce s návrhem navrhovatele v rozsahu tohoto bodu (v) souhlasí a deklaruje svou připravenost smlouvu o přístupu k poštovní infrastruktuře v rozsahu tohoto bodu změnit. K otázce vložení čl. 6a do textu smlouvy (ochrana osobních údajů) odpůrce upozornil, že znění nereflektuje současnou právní úpravu ochrany osobních údajů, kdy se změnila vnitrostátní legislativa upravující tuto otázku (v důsledku obecného nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) 2016/679, o ochraně osobních údajů (dále jen „GDPR“) – pozn. správního orgánu). Pokud navrhovatel následně navrhne jen formální změny ustanovení čl. 6a, odpůrce deklaroval svou připravenost smlouvu o přístupu k poštovní infrastruktuře v rozsahu tohoto bodu změnit. V případě věcných změn si Odpůrce vyhrazuje reakci na navržené změny. Závěrem odpůrce informoval, že navrhovateli dne 19. 11. 2019 doručil návrh dodatku na prodloužení doby trvání Smlouvy, jejíž platnost končí 31. 8. 2020, s navrhovaným prodloužením o čtyři roky. Přílohou tohoto vyjádření odpůrce zaslal též plnou moc svého právního zástupce (opatřenou doložkou konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě) a emailovou komunikaci mezi pracovníky navrhovatele a odpůrce ze dne 27. 2. 2018 a ze dne 17.5.2018 (obsahující návrhy znění článku smlouvy upravující Jistotu a článku upravující GDPR).

Dne 16. 12. 2019 zaslal správní orgán navrhovateli „Vyrozumění navrhovatele o vyjádření odpůrce“ čj. ČTÚ-44 466/2019-606/V.vyř., které bylo navrhovateli doručeno dne 17. 12. 2019.

Dne 2. 1. 2020 bylo správnímu orgánu doručeno navrhovatelovo „Vyjádření ve správním řízení“ ze dne 2. 1. 2020, jímž navrhovatel reagoval na odpůrcovo vyjádření ze dne 6. 12. 2019 následovně. K doložení potřeby změny cen za přístup do sítě navrhovatel s odkazem na §34 odst. 1, 2 a 8 zákona o poštovních službách navrhl, aby Český telekomunikační úřad přezkoumal splnění povinnosti podle § 34 odst. 8 zákona o poštovních službách provedením kontroly podle zákona č. 255/2012 Sb., aby Český telekomunikační úřad přezkoumal splnění povinnosti podle § 34 odst. 8 zákona o poštovních službách provedením kontroly podle zákona č. 255/2012 Sb. Navrhovatel dále uvedl, že pro rozhodnutí sporu je irelevantní, zda došlo ke zvýšení nákladů mezi lety 2016 a dnešním dnem a v jaké výši. Jediná relevantní skutečnost je, zda jsou navržené ceny nákladově orientované vzhledem k současným nákladům. Závěrem návaznosti na vyjádření odpůrce navrhl navrhovatel novou úpravu textu čl. 6a (s ohledem na GDPR).

Dne 5. 2. 2020 bylo správnímu orgánu doručeno podání navrhovatele ze dne 3. 2. 2020 označené jako „Změna návrhu na rozhodnutí sporu o úpravě vzájemných práv a povinností stran smlouvy o přístupu k prvkům poštovní infrastruktury a k zvláštním službám souvisejícím s provozováním poštovní infrastruktury podle § 34 odst. 5 zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a žádost o vydání předběžného opatření podle § 61 zákona č. 500/2012 Sb., správního řádu“ (dále jen „změnový návrh na rozhodnutí sporu“), které bylo doplněno o 5 příloh, a to přílohu č. 1 - Dodatek č. 3 ke Smlouvě o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury číslo 2016/7826, přílohu č. 2 – Ceník, přílohu č. 3 - Vzor soupisu podání, přílohu č. 4 - Podmínky přístupu k poštovní infrastruktuře, přílohu č. 5 - Odpověď České pošty na návrh na uzavření dodatku ke Smlouvě ze dne 7. 1. 2020. Obsahem změnového návrhu na rozhodnutí sporu byl zcela nový návrh Dodatku č. 3 vyplývající ze zásadní interní změny, ke které došlo u navrhovatele od 1. 2. 2020, spočívající v zavedení režimu dvourychlostního doručování obyčejných a doporučených listovních zásilek - tzv. prioritní a ekonomický režim. Předmětem nového návrhu Dodatku č. 3 je změna Smlouvy o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury č. 2016/7826 ze dne 2. 11. 2016 ve znění jejího Dodatku č. 1 ze dne 24. 4. 2017 a Dodatku č. 2 ze dne 1. 2. 2018 (dále též „Smlouva“) a souvisejících příloh v části upravující přístup ke službě dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách prostřednictvím služeb Nezapsaná listovní zásilka – typ Obyčejné psaní a Zapsaná listovní zásilka. Současně navrhovatel ve změnovém návrhu přistoupil též k doplnění ustanovení o ochraně osobních údajů, úpravě výše a struktury cen uvedených v příloze č. 1 Smlouvy Ceníku pro přístup ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury, k aktualizaci přílohy č. 5 Smlouvy Podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře a k připojení nové přílohy č. 11 Přehledu podaných zásilek za kalendářní měsíc.

Na konci změnového návrhu na rozhodnutí sporu navrhovatel zároveň požádal, aby předsedkyně Rady Českého telekomunikačního úřadu rozhodnutím nařídila předběžné opatření, kterým navrhovateli a odpůrci uloží povinnost postupovat od vydání předběžného opatření podle Smlouvy o přístupu ve znění dodatku č. 3 ve znění, které je obsahem bodu I. návrhu na rozhodnutí sporu mezi navrhovatelem a odpůrcem o úpravě vzájemných práv a povinností stran smlouvy o přístupu k prvkům poštovní infrastruktury a k zvláštním službám souvisejícím s provozováním poštovní infrastruktury č. 2016/7826 ze dne 2. 11. 2016, ve znění dodatku č. 1 ze dne 24. 7. 2017 a dodatku č. 2 ze dne 1. 2. 2018 (dále jen „návrh na nařízení předběžného opatření“). O tomto navrhovatelově návrhu na nařízení předběžného opatření, po jeho zaslání odpůrci k vyjádření (písemností čj. ČTÚ-44 466/2019-606/VI.vyř. ze dne 7. 2. 2020) a po obdržení odpůrcova vyjádření ze dne 11. 2. 2020, rozhodla předsedkyně Rady Českého telekomunikačního úřadu rozhodnutím ze dne 14. 2. 2020 čj. ČTÚ-44 466/2019-606/VII.vyř. tak, že podle § 61 správního řádu návrh navrhovatele na nařízení předběžného opatření zamítla (dále též „rozhodnutí o předběžném opatření“). Žádný z účastníků řízení proti rozhodnutí o předběžném opatření rozklad nepodal.

Změnový návrh na rozhodnutí sporu ze dne 3. 2. 2020 navrhovatel odůvodnil zejména tím, že obvyčejné a doporučené listovní zásilky budou nově od 1. 2. 2020 dodávány ve dvou režimech dodání (prioritně a ekonomicky), v této souvislosti provedl navrhovatel v průběhu měsíce ledna 2020 změny ve své referenční nabídce zveřejněné podle § 34 odst. 2 zákona o poštovních službách na internetových stránkách navrhovatele (dále též „referenční nabídka“). Současně navrhovatel oslovil dne 8. 1. 2020 odpůrce s návrhem nového dodatku ke Smlouvě o přístupu (viz přílohy k změnovému návrhu na rozhodnutí sporu č. 1 až 5), který zohledňuje provedené změny, tedy zejména zavedení dvou režimů dodání listovních zásilek. Jelikož dosud nedošlo mezi navrhovatelem a odpůrcem k dohodě o uzavření dodatku, změnil navrhovatel výše uvedeným způsobem svůj návrh na rozhodnutí sporu o úpravě vzájemných práv a povinností stran smlouvy o přístupu k prvkům poštovní infrastruktury a k zvláštním službám souvisejícím s provozováním poštovní infrastruktury podle § 34 odst. 5 zákona o poštovních službách.

Po posouzení navrhovatelova podání ze dne 3. 2. 2020 dospěl správní orgán k závěru, že lze navrhovateli umožnit požadovanou změnu návrhu uvedenou v jeho podání ze dne 3. 2. 2020. Proto správní orgán vydal usnesení čj. ČTÚ-44 466/2019-606/XV.vyř. ze dne 19. 8. 2020 (dále též „napadené usnesení“), kterým v souladu s § 41 odst. 8 správního řádu správní orgán povolil navrhovateli změnu obsahu návrhu na zahájení řízení ve znění navrhovatelova podání ze dne 3. 2. 2020. Usnesení bylo doručeno účastníkům řízení prostřednictvím datových schránek, a to navrhovateli dne 21. 8. 2020 a právnímu zástupci odpůrce dne 24. 8. 2020. Navrhovatel proti tomuto usnesení rozklad nepodal. Odpůrce proti tomuto usnesení poslední den lhůty, tj. 8. 9. 2020, podal včasný rozklad. Správní orgán vyzval navrhovatele o podaném rozkladu dopisem ze dne 10. 9. 2020, čj. ČTÚ-44 466/2019-606/XI.vyř., kterým zároveň podle § 86 odst. 2 správního řádu navrhovatele vyzval, aby se k rozkladu vyjádřil, a to do 5 dnů ode dne doručení tohoto dopisu. Navrhovateli byl tento dopis doručen prostřednictvím datové schránky dne 11. 9. 2020. Dne 16. 7. 2020 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření navrhovatele k rozkladu odpůrce, v němž navrhovatel zejména uvedl, že se v plném rozsahu ztotožňuje s obsahem i odůvodněním napadeného usnesení, odpůrcův rozklad považuje za další doklad dlouhodobé obstrukční taktiky odpůrce s účelem jen oddálit vydání meritorního rozhodnutí, dle navrhovatele byly ze strany správního orgánu obě podmínky § 41 odst. 8 správního řádu v napadeném usnesení splněny, správní orgán rovněž zohlednil zásadu procesní ekonomie a zásadu proporcionality. Navrhovatel též zdůraznil, že v době podání návrhu na zahájení sporného řízení nebylo dosud rozhodnuto o finální podobě ani datu spuštění nového způsobu doručování (tj. zavedení prioritního a ekonomického způsobu doručování – pozn. správního orgánu), navrhovatel tedy nemohl tyto změny ve svém původním návrhu reflektovat. Závěrem proto navrhovatel navrhl, aby byl odpůrcem podaný rozklad zamítnut a napadené usnesení potvrzeno. O tomto rozkladu bylo rozhodnuto rozhodnutím správního orgánu II. stupně čj. ČTÚ-46 060/2020-603 ze dne 29. 10. 2020, kdy tento rozkladem napadené usnesení zrušil z důvodu, že v posuzovaném případě nevyvstal dle správního orgánu II. stupně důvod pro užití institutu navrácení v předešlý stav v podobě povolení změny obsahu podání, neboť předmět sporu v průběhu řízení nedoznal změny (v podobě jeho rozšíření). Toto rozhodnutí o rozkladu čj. ČTÚ-46 060/2020-603 nabylo právní moci dne 29. 10. 2020.

Dne 17. 2. 2020 zaslal správní orgán odpůrci písemnost čj. ČTÚ-44 466/2019-606/VIII.vyř. z téhož dne nazvanou „Výzva odpůrci k vyjádření se ke změně návrhu na rozhodnutí sporu ze dne 3. 2. 2020“, kterou vyzval odpůrce, aby se vyjádřil k dříve zaslanému změnovému návrhu na rozhodnutí sporu (přílohou písemnosti čj. ČTÚ-44 466/2019-606/VI.vyř. ze dne 7. 2. 2020), a to ve lhůtě 15 dnů od doručení této výzvy. Tato výzva byla odpůrci doručena prostřednictvím datové schránky dne 18. 2. 2020.

Správní orgán obdržel dne 3. 3. 2020 vyjádření odpůrce ze dne 3. 3. 2020 ke změnovému návrhu na rozhodnutí sporu. Odpůrce namítl neurčitost změnového návrhu na rozhodnutí sporu, jakož i to, že o něm dosud nebylo správním orgánem rozhodnuto ve smyslu § 41 odst. 8 správního řádu, přičemž dle názoru odpůrce nejsou naplněny podmínky § 41 odst. 8 správního řádu. Odpůrce namítl, že návrh dodatku č. 3, jehož uzavření se navrhovatel v tomto řízení nově domáhá, byl odpůrci doručen dne 10. 1. 2020, změnový návrh na rozhodnutí sporu byl doručen správnímu orgánu dne 5. 2. 2020. Odpůrce namítl předčasnost změnového návrhu na rozhodnutí sporu a zdůraznil, že v předchozím vyjádření (primárně týkajícího se návrhu na nařízení předběžného opatření – pozn. správního orgánu) ze dne 11. 2. 2020 poukázal na skutečnost, že od doručení předmětného nového návrhu smlouvy odpůrci neuplynula dosud lhůta 2 měsíců **dle § 34 odst. 5 zákona o poštovních službách**, kterou předvídá zákon o poštovních službách pro vznik příslušnosti ČTÚ rozhodovat spor mezi stranami. Odpůrce proto závěrem navrhl **odložit věc pro věcnou nepříslušnost** dle § 43 odst. 1 písm. b) SŘ, **či zastavit pro zjevnou právní nepřípustnost** podle § 45 odst. 3 SŘ. Přílohou tohoto vyjádření odpůrce zaslal též „Osvědčení o registraci plátce daně z přidané hodnoty“ týkající se právního zástupce odpůrce.

Správní orgán zaslal dne 21. 4. 2020 účastníkům řízení vyznění navrhovatele o kontrole podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (písemnost čj. ČTÚ-44 466/2019-606/X.vyř. byla navrhovateli doručena dne 22. 4. 2020, písemnost čj. ČTÚ-44 466/2019-606/XI.vyř. byla odpůrci doručena dne 21. 4. 2020), informující, že dne 16. 1. 2020 byla Českým telekomunikačním úřadem pod čj. ČTÚ-1 665/2020-611 zahájena kontrola podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, ve věci ověření nákladové orientace velkoobchodních cen zveřejněných podle § 34 odst. 2 zákona o poštovních službách, kdy kontrolovanou osobou je Česká pošta, s.p.. Protokol o kontrole byl kontrolované osobě odeslán dne 20. 4. 2020.

Správní orgán obdržel dne 7. 7. 2020 návrh navrhovatele na provedení důkazů ze dne 7. 7. 2020, kterým navrhovatel dokládá potřebu změny cen za přístup do sítě. Navrhovatel předložil jako důkaz dokládající nákladovou orientaci cen obsažených v návrhu navrhovatele, protokol o kontrole provedené Českým telekomunikačním úřadem podle § 36 odst. 1 písm. h) zákona o poštovních službách pod čj. ČTÚ-1 665/2020-611. Předmětem této kontroly bylo ověření výše cen jednotlivých prvků a služeb přístupu k poštovní infrastruktuře v referenční nabídce návrhu Smlouvy o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury, zveřejněné na stránkách navrhovatele, z hlediska jejich nákladové orientace v souladu s ustanovením § 34 odst. 8 zákona o poštovních službách. Dle navrhovatele ceny uvedené ve zmíněné referenční nabídce, která byla předmětem kontroly, odpovídají cenám, které navrhovatel navrhl v rámci probíhajícího správního řízení. Závěry uvedené kontroly jsou tudíž dle tvrzení navrhovatele plně použitelné i pro posouzení souladu navrhovatelem navrhovaných cen s požadavky § 34 odst. 8 zákona o poštovních službách. V této souvislosti navrhovatel uvedl, že souhlasí s tím, aby předsedkyně Rady ČTÚ určila cenu za přístup ke službě Nezapsaná balíková zásilka ve výši, která odpovídá výsledkům kontroly (tedy ve výši nižší, než kterou navrhoval navrhovatel ve svém návrhu). Navrhovatel přílohou předložil protokol ve verzi, v níž nejsou uvedeny informace představující obchodní tajemství navrhovatele, resp. takovéto informace byly navrhovatelem znečitelněny. Dle tvrzení navrhovatele průkaznost tohoto protokolu tím nicméně není dotčena, neboť tento obsahuje veškeré relevantní závěry a výsledky kalkulací provedených v rámci kontroly.

Správní orgán na základě výše uvedeného zaslal odpůrci vyznění o návrhu navrhovatele na provedení důkazu ze dne 9. 7. 2020 čj. ČTÚ-44 466/2019-606/XII.vyř., který byl odpůrci doručen též den a kterým byl odpůrce mimo jiné vyzván, aby se ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení této výzvy vyjádřil k návrhu navrhovatele na provedení důkazu, včetně protokolu o kontrole, který tvoří jeho přílohu. Dne 20. 7. 2020 byla správnímu orgánu doručena odpůrcova

„Žádost o prodloužení lhůty k vyjádření“ z téhož dne, a to o 10 kalendářních dnů. Správní orgán posoudil shora uvedenou žádost odpůrce o prodloužení lhůty, shledal odpůrcem požadované prodloužení lhůty za přiměřené, a tudíž prodlužuje odpůrci lhůtu pro vyjádření se k návrhu navrhovatele na provedení důkazů o požadovaných 10 kalendářních dnů, tedy do 3. 8. 2020, o čemž bylo odpůrci zasláno „Vyrozmění odpůrce o prodloužení lhůty k vyjádření“ pod čj. ČTÚ-44 466/2019-606/XIII.vyř. ze dne 22. 7. 2020, které bylo odpůrci doručeno téhož dne.

Správnímu orgánu bylo dne 31. 7. 2020 ze strany odpůrce doručeno „Vyjádření k návrhu navrhovatele na provedení důkazu, včetně protokolu o kontrole“ ze dne 30. 7. 2020, v němž odpůrce uvedl následující námitky vůči navrhovatelem navrženému důkazu. Odpůrce předně namítá nepůvodnost protokolu o kontrole, do kterého navrhovatel redakčně zasáhl, čímž protokol o kontrole dle odpůrce ztratil (i) zčásti na své srozumitelnosti a (ii) údaje rozhodné pro toto sporné řízení. Protokol o kontrole v této podobě brání odpůrci v možnosti se řádně vyjádřit ke všem jeho částem, a má tak vliv na jeho práva jako účastníka řízení. V souladu s § 50 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, opatřuje podklady pro vydání rozhodnutí správní orgán. Z toho důvodu navrhnul odpůrce, aby správní orgán provedl důkaz protokolem o kontrole, který je součástí spisu sp. zn. čj.: ČTÚ-1 665/2020-611, tj. originálem protokolu o kontrole.

Dále se odpůrce vyjádřil k obsahu protokolu o kontrole následovně. K navrhovatelově odhadu navýšení ostatních nákladů ve výši 5,3 %. (str. 7 protokolu o kontrole) odpůrce namítá, že tento odhad výrazně převyšuje míru inflace, která v roce 2019 činila dle Českého statistického úřadu („ČSÚ“) 2,8 %. Protokol o kontrole neobsahuje informace o ověření správnosti podkladů k odhadu vývoje nákladů v roce 2020 doložených navrhovatelem, dle protokolu se jednalo o pouhý odhad navrhovatele. Z protokolu o kontrole dle odpůrce nevyplývá, že by byl odhad náležitě odůvodněn a doložen navrhovatelem skutečnými nárůsty na vstupu. Pokud byl tento odhad nárůstu náležitě odůvodněn a doložen potřebnými daty, žádá odpůrce správní orgán o provedení důkazu těmito podklady ze spisu o kontrole. Pokud tento odhad nárůstu odůvodněn a podložen potřebnými daty nebyl, žádá odpůrce ČTÚ o provedení důkazu tohoto odhadu nákladů odpovídajícími podklady a daty navrhovatele. Dále odpůrce namítá, že není přípustné, aby do nákladů na normominutu byly zahrnuty všechny služby navrhovatele, a nikoliv pouze ty, které jsou zahrnuty ve smlouvě o přístupu k poštovní infrastruktuře. Uvedený postup je dle odpůrce jednostranně výhodný pro navrhovatele, protože pokles objemu u komerčně poskytovaných služeb může takto přenést do nákladů na základní služby. Uvedený nárůst nákladů na normominutu není nijak v protokolu o kontrole zdůvodněn. Odpůrce navrhuje ČTÚ provedení důkazu podklady ve spise o kontrole, popř. podklady navrhovatele, které prokáží zmíněné procentuální navýšení. Dle názoru odpůrce nemůže obstát tvrzení navrhovatele, že „(...) změna objemů vyvolá úsporu pracovníků až v případě, že úspora normominut na dané provozovně odpovídá úvazku, (...)“, neboť tento argument by byl akceptovatelný pouze v případě, že by navrhovatel provozoval jednotky provozoven s desítkami pracovníků. U společností se stovkami a více zaměstnanci je dle odpůrce již závislost veličin typu nákladů na jednotku (normominutu) lineárně závislá na zpracovávaných objemech. Vzhledem k počtu zaměstnanců a provozoven navrhovatele je možné tento aspekt řešit pomocí přesunů pracovníků mezi pobočkami, změnou délky úvazků apod., stejně, jako se musí změnám podmínek přizpůsobovat běžné komerční firmy.

K nákladům za rok 2018, 2019 a odhadu nákladů za rok 2020, z nichž kontrolní orgán při provádění kontroly vycházel, odpůrce namítá, že u počtu zásilek uvedených na straně 8 protokolu o kontrole však kontrolní orgán pracoval pouze s údaji roku 2018 a nijak nezohlednil rok 2019, byť údaje v době ukončování kontroly musely být již k dispozici. Nezohlednění údajů za rok 2019 může negativně ovlivnit výpočet nákladových cen. Aby bylo možné považovat zhodnocení nákladových cen za konzistentní a úplné, je dle odpůrce nutné doplnit údaje za rok 2019 a v rámci výpočtů je zohlednit. Odpůrce navrhuje ČTÚ provést dokazování, pokud jde o počty zásilek v roce 2019 a skutečné náklady za rok 2019. Dle odpůrce kontrolní orgán při provádění kontroly vycházel primárně z údajů za rok 2018, do ledna roku 2020 však navrhovatel doručoval zásilky v režimu D+1, tj. v režimu současného prioritního doručení. Během kontroly tak kontrolní orgán nemohl disponovat žádnými cenovými podklady pocházejícími z reálného provozu, které by dokládaly nákladovost v ekonomickém a prioritním režimu doručování. Odpůrce namítá, že dvouměsíční pilotní provoz na 6 provozovnách, navíc částečně v období letních prázdnin, nemůže poskytnout reálný obraz a ucelený podklad pro aproximaci nákladů celé doručovací sítě. Podle odpůrce je

„Dvourychlostní“ doručování zásadní změnou konceptu sítě navrhovatele a ČTÚ má k dispozici pro stanovení skutečných nákladových cen pouze údaje pilotního projektu, které však neodrážejí skutečnou situaci. Vzhledem k zásadní změně způsobu doručování a tím i nákladovosti, která však dosud není známa, neodpovídají dle odpůrce závěry uvedené v protokolu o kontrole současným podmínkám. Odpůrce uzavírá, že pokud má být dodatek (ke smlouvě o poštovní infrastruktuře – pozn. správního orgánu) uzavřen ve znění zohledňujícím "dvourychlostní" doručování, je nezbytné, aby navrhovatel vysvětlil a doložil aktuálními daty, jakým způsobem byly náklady v oddělené evidenci poníženy tak, aby vyjadřovaly náklady na dodávání v režimu D+n, s ohledem na pouhé obecné vyjádření na straně 10 protokolu o kontrole.

Odpůrce se **dále vyjádřil k cenám v protokolu o kontrole, na základě** porovnání vývoje cen u základních služeb dle veřejného ceníku navrhovatele je odpůrce přesvědčen, že kontrolní orgán provedl kontrolu na základě nesprávných podkladů, které navrhovatel kontrolnímu orgánu předložil.

Parametry služby Nezapsaná listovní zásilka – typ Obchodní psaní jsou dle odpůrce z hlediska zpracování, a tím i nákladovosti, téměř shodné s produktem Nezapsaná listovní zásilka – typ Obyčejné psaní. Výjimku tvoří delší doba doručení D+3 u produktu Obyčejné psaní. Kontrolní orgán během prováděné kontroly použil údaje pro Obchodní psaní, ze kterých vyplývá, že 64,86 % zásilek jsou zásilky do 50 g, které se reálně nespřezávají u zákazníka, a při zpracování na SPÚ a následně v síti je tak proces shodný s Obyčejnými zásilkami, resp. s Nezapsanou listovní zásilkou – typ Obyčejné psaní. Ceny nižší o desítky procent proti Obyčejnému psaní, ekonomický režim podání, resp. Nezapsaná listovní zásilka – typ Obyčejné psaní, nejsou dle odpůrce dostatečně doložené skutečností, že délka doručení se liší o jeden den.

Odlišení Nezapsané listovní zásilky – typ Obchodní psaní a Nezapsané listovní zásilky – typ Obyčejné psaní není dle odpůrce v protokolu o kontrole dostatečně zdůvodněno. Technologicky shodným produktem pro Nezapsanou listovní zásilku - typ Obyčejné psaní je základní služba Obyčejná zásilka, pro zapsanou listovní zásilku pak Doporučená zásilka.

Pro další argumentaci vychází odpůrce z porovnání cen těchto služeb, u základních služeb pak z cen pro hromadné podavatele, tj. cen pro uživatele výplatních strojů nebo úhradě kreditem. Pro přehlednost pak odpůrce uvádí porovnání nejčastější hmotnostní kategorie do 50 g, nicméně závěry platí i pro další hmotnostní kategorie. Při porovnání cen vychází odpůrce z předpokladu, že i nejnižší ceny základních služeb, tj. ceny pro uživatele výplatních strojů nebo úhradě kreditem po aplikaci množstevní slevy, pokrývají náklady a přiměřený zisk. V opačném případě by se jednalo o podnákladové ceny, jejichž cílem je vytlačit z trhu konkurenci.

Při porovnání cen základních poštovních služeb Obyčejná a Doporučená zásilka z roku 2016 a 2019 je dle odpůrce zřejmé, že cena Obyčejné zásilky se nezvýšila vůbec, cena Doporučené zásilky pouze o 3,7 %. Při aplikaci množstevní slevy pak cena obyčejné zásilky dokonce o 3 % klesla. U Doporučené zásilky se cena zvýšila za 4 roky pouze o 3,7 %, přesto navrhovatel navrhuje zvýšit ceny v předmětné smlouvě u většiny položek o desítky procent.

Navrhované ceny u Zapsané listovní zásilky jsou ve všech zónách vyšší, než cena Doporučené zásilky. Rozdíl proti ceně Doporučené zásilky po aplikaci maximální množstevní slevy činí 22-32 %. Navrhované ceny u Nezapsané listovní zásilky jsou ve všech zónách vyšší, než cena Obyčejné zásilky. Rozdíl proti ceně Obyčejné zásilky po aplikaci maximální množstevní slevy činí 1-28 %.

Dle odpůrce je předmětem porovnání cena za přístup k infrastruktuře s cenou za celou službu, tj. srovnává se cena bez marže poskytovatele služby s cenou s marží poskytovatele služby. Jako pomocný údaj pro srovnání cen odpůrce použil průměrnou cenu zásilky dle předmětné smlouvy, při jejímž stanovení odpůrce vycházel z demografického rozložení populace do zón dle informací ČSÚ (Českého statistického úřadu – pozn. správního orgánu) a svých vlastních statistických zjištění, která jsou s informacemi ČSÚ v souladu. Tedy 20 % populace zóna I, 20 % populace zóna II, 60 % populace zóna III. Při porovnání takto stanovené průměrné ceny dle odpůrce vychází, že navrhované nové ceny dle předmětné smlouvy jsou o 19 % vyšší u Nezapsané zásilky a o 29 % vyšší u Zapsané zásilky, než cena odpovídající základní službě.

Cenové rozdíly uvedené v předchozích bodech jsou reálně ještě vyšší, ceny dle předmětné smlouvy platí pro podání na SPÚ, ale využití základní poštovní služby je možné na jakékoliv poště. Náklady na doručení na SPÚ jsou tak již zahrnuty v ceně základní poštovní služby, zatímco při využití předmětné smlouvy tyto náklady navrhovatelé vůbec nevznikají. U zapsaných zásilek pak uvedené ceny předpokládají elektronické předání podacích archů, což opět snižuje náklady navrhovatele proti základním poštovním službám.

Cenový návrh navrhovatele není dále konzistentní v samotné struktuře cen - ceny se u Nezapsaných i Zapsaných zásilek navyšují dle hmotnosti vždy přesně o 2 Kč (slovy: dvě koruny české), což není dle odpůrce výsledek výpočtu založeného na nákladech.

Odpůrce si je vědom, že jednou z hlavních složek nákladů na doručení zásilky jsou mzdové náklady. Jejich obecnému nárůstu však dle odpůrce neodpovídá navrhované navýšení cen, kdy nejvyšší náklady na doručení jsou v zóně III, přesto např. u Nezapsaných zásilek je navrhováno navýšení u nákladově nejlevnější zóny I o 38 %, u zóny III pak o 1%.

Na základě výše uvedené argumentace je odpůrce přesvědčen, že navýšení cen navrhované navrhovatele nemá oporu v reálné nákladovosti doručení, je nekonzistentní a neobhajitelné. Cílem návrhu navrhovatele tedy není pokrytí nákladů, ale konkurenční boj s cílem reálně znemožnit konkurenceschopnost ostatních subjektů za pomoci smlouvy o přístupu.

Odpůrce závěrem požádal správní orgán o provedení dokazování nákladovosti cen v tom rozsahu, v jakém je odpůrcem zpochybněna.

Správní orgán obdržel další návrh navrhovatele na provedení důkazů ze dne 1. 8. 2020, doručený správnímu orgánu e-mailem dne 3. 8. 2020 a prostřednictvím datové schránky dne 4. 8. 2020, v němž navrhovatel uvedl, že svůj předchozí návrh na provedení důkazů učinil v rozsahu nadbytečném pro toto řízení, a tedy svůj návrh na provedení důkazu ze dne 7. 7. 2020 bere v plném rozsahu zpět. Navrhovatel nově navrhl k doložení nákladové orientace cen obsažených v návrhu důkaz závěry protokolu o kontrole provedené kontrolním orgánem podle § 36 odst. 1 písm. h) zákona o poštovních službách pod čj. ČTÚ 1 665/2020-611 v dále výslovně uvedeném znění. Předmětem této kontroly bylo ověření výše cen jednotlivých prvků a služeb přístupu k poštovní infrastruktuře v referenční nabídce návrhu Smlouvy o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury, zveřejněné na stránkách navrhovatele z hlediska jejich nákladové orientace v souladu s ustanovením § 34 odst. 8 zákona o poštovních službách (referenční nabídka). Závěry protokolu, které mají být dle navrhovatele k důkazu použity, jsou závěry k jednotlivým cenám, v tomto znění:

„A. Obyčejné psaní standard

a) ekonomický režim dodání

V případě zóny 1 a 2 stanovená velkoobchodní cena Obyčejného psaní standard – ekonomický režim dodání nepokrývá náklady a přiměřený zisk v plné výši. V případě zóny 3 stanovená velkoobchodní cena Obyčejného psaní standard – ekonomický režim dodání nepokrývá všechny vyčíslené náklady na danou službu.

b) prioritní režim dodání

Stanovená velkoobchodní cena Obyčejného psaní standard – prioritní režim dodání nepokrývá všechny vyčíslené náklady na danou službu.

Obyčejné psaní – nestandard

Stanovená velkoobchodní cena Obyčejného psaní nestandard dodání nepokrývá všechny vyčíslené náklady na danou službu.

Příplatky:

Stanovená výše příplateků na podání na poště a depu u služeb Obyčejné psaní standard – ekonomický režim dodání a Obyčejné psaní standard – prioritní režim dodání nepokrývá náklady a přiměřený zisk v plné výši, stanovené příplatky v případě Obyčejného psaní nestandard nepokrývají náklady na danou službu.

B. Nezapsaná listovní zásilka – typ Obchodní psaní

Stanovená velkoobchodní cena služby Nezapsaná listovní zásilka – typ Obchodní psaní nepokrývá všechny vyčíslené náklady na danou službu.

Příplatky

Stanovená výše příplatků na podání na poště a depu u služby Nezapsaná listovní zásilka – typ Obchodní psaní nepokrývá náklady a přiměřený zisk v plné výši.

Stanovená výše příplatku za třídění v případě, že zásilky nebudou zpracované dle požadavků uvedených v dokumentu „Pravidla pro přípravu a předzpracování listovních zásilek při podávání do přepravní sítě“ nepokrývá náklady a přiměřený zisk v plné výši.

D. Nezapsaná balíková zásilka

S využitím výše uvedených četností shledal kontrolní orgán stanovené velkoobchodní ceny Nezapsané balíkové zásilky jako nepřiměřeně vysoké (nadmákladové). Aby na základě vyčíslených jednotkových nákladů a uvedených četností velikostních kategorií ceny splňovaly podmínku nákladové orientace, neměly by překročit výši uvedenou v tabulce níže. Oproti cenám uvedeným ve smlouvě o přístupu by nákladově orientované ceny v jednotlivých velikostních kategoriích měly být o 7–47 Kč nižší tak, aby průměrný výnos nepřekračoval průměrný jednotkový náklad se ziskem.

Příplatky

Stanovená výše příplatku u služby Nezapsaná balíková zásilky v případě podání na poště nepokrývá náklady na danou službu, výši příplatku na podání na depu kontrolní orgán vyhodnotil jako nepřiměřeně vysokou (nadmákladovou) a stanovil ji ve výši 4,93 Kč. “

C. Zapsaná listovní zásilka – standard

a) ekonomický režim dodání

Stanovená velkoobchodní cena Zapsané listovní zásilky standard – ekonomický režim dodání nepokrývá všechny vyčíslené náklady na danou službu.

b) prioritní režim dodání

Stanovená velkoobchodní cena Zapsané listovní zásilky – standard – prioritní režim dodání nepokrývá všechny vyčíslené náklady na danou službu.

Zapsaná listovní zásilka – nestandard

Stanovená velkoobchodní cena Zapsané listovní zásilky – nestandard nepokrývá náklady a přiměřený zisk v plné výši.

Příplatky

Stanovená výše příplatků na podání na poště a depu u služeb Zapsané zásilky standard – ekonomický režim dodání a Zapsané zásilky standard – prioritní režim dodání nepokrývá náklady a přiměřený zisk v plné výši, příplatky v případě Zapsané zásilky nestandard nepokrývají náklady na danou službu.

Stanovená výše příplatku za předání dat v listinné podobě nepokrývá náklady na danou službu.

Doplňkové služby ke službě Zapsaná listovní zásilka

Stanovené velkoobchodní ceny doplňkových služeb ke službě Zapsaná listovní zásilka nepokrývají náklady na dané služby. “

D. Nezapsaná balíková zásilka

S využitím výše uvedených četností shledal kontrolní orgán stanovené velkoobchodní ceny Nezapsané balíkové zásilky jako nepřiměřeně vysoké (nadmákladové). Aby na základě vyčíslených jednotkových nákladů a uvedených četností velikostních kategorií ceny splňovaly podmínku nákladové orientace, neměly by překročit výši uvedenou v tabulce níže. Oproti cenám uvedeným ve smlouvě o přístupu by nákladově orientované ceny v jednotlivých velikostních kategoriích měly být o 7–47 Kč nižší tak, aby průměrný výnos nepřekračoval průměrný jednotkový náklad se ziskem.

Ceny v Kč	Velikostní kategorie (nejdelší strana do)			
	S (35 cm)	M (50 cm)	L (100 cm)	XL (240 cm)
Základní cena	60,00	77,00	100,00	250,00

Příplatky

Stanovená výše příplatku u služby Nezapsaná balíková zásilky v případě podání na poště nepokrývá náklady na danou službu, výši příplatku na podání na depu kontrolní orgán vyhodnotil jako nepřiměřeně vysokou (nadmákladovou) a stanovil ji ve výši 4,93 Kč. “

Navrhovatel závěrem uvedl, že ceny uvedené ve zmíněné referenční nabídce, která byla předmětem kontroly, odpovídají cenám, které navrhovatel navrhl v rámci probíhajícího správního řízení. Závěry uvedené kontroly jsou tudíž dle navrhovatele plně použitelné i pro posouzení souladu navrhovatelem navrhovaných cen s požadavky § 34 odst. 8 zákona o poštovních službách. Cena za přístup ke službě Nezapsaná balíková zásilka vč. přípatku byla za strany navrhovatele upravena v referenční nabídce v souladu s návrhem ČTU.

Správní orgán zaslal odpůrci výše uvedený nový návrh navrhovatele na provedení důkazů písemností čj. ČTÚ-44 466/2019-606/XIV.vyř. ze dne 5. 8. 2020, která byla odpůrci doručena prostřednictvím datové schránky dne 7. 8. 2020. Zároveň správní orgán odpůrce vyzval k vyjádření, a to ve lhůtě 10 dnů od doručení uvedené písemnosti.

Správnímu orgánu bylo ze strany odpůrce dne 17. 8. 2020 doručeno „Vyjádření ke zpětvzetí návrhu navrhovatele a jeho návrhu na provedení důkazu ze dne 1. 8. 2020“ ze dne 17. 8. 2020, v němž odpůrce namítl, že návrh je v rozporu s předchozím návrhem odpůrce. Odpůrce zdůraznil, že již ve svém předchozím vyjádření ze dne 31. 7. 2020 navrhl, aby byl proveden důkaz originálem protokolu ke kontrole, který si může správní orgán z moci úřední opatřit ve spise o kontrole, na čemž nadále trvá. Dále uvedl, že novým navrhovatelovým návrhem na provedení důkazů se nic nemění na odpůrcově argumentaci uvedené v jeho předchozím vyjádření ze dne 30. 8. 2020. Odpůrce zdůraznil, že závěry protokolu o kontrole nejsou závazným podkladem pro vydání rozhodnutí v tomto řízení, a tak musí být, v souladu se zásadou oficiality a zásadou rovnosti stran, přezkoumán v tomto řízení i způsob, jakým se k závěrům protokolu o kontrole došlo. Dle odpůrce závěry kontroly ještě neznamenají, že navrhovatel navrhuje ceny, které jsou v souladu jak se zákonem o poštovních službách, tak s pravidly pro ochranu hospodářské soutěže. Odpůrce má za to, že správní orgán nemůže naříditi odpůrci uzavření smlouvy, která by odporovala zákonu o poštovních službách nebo právu hospodářské soutěže. Pro vyloučení protiprávnosti navržených cen je třeba, aby byl navrhovatel schopen řádně doložit důvod pro konkrétní navýšení ceny u konkrétní navrhované položky. Samotné závěry protokolu o kontrole takovým důkazem nejsou a nejsou ostatně ani samostatným dokumentem.

Pokud bude proveden důkaz stejnopisem protokolu o kontrole, souhlasí odpůrce s tím, že již není třeba provádět důkaz jeho upraveným zněním dle návrhu navrhovatele ze 7. 7. 2020. V takovém případě uplatňuje odpůrce ke stejnopisu protokolu o kontrole totožné námítky a důkazní návrhy jako k důkazu navrženému navrhovatelem dne 7. 7. 2020, s výhradou dalšího vyjádření.

Jen pro případ, že by se správní orgán neztotožnil s návrhem odpůrce provést důkaz stejnopisem protokolu o kontrole, navrhuje odpůrce provedení důkazu, jak byl navržen navrhovatelem dne 7. 7. 2020, popř. v jiné redigované podobě dle uvážení správního orgánu.

Závěrem odpůrce označil postup navrhovatele při podání návrhu, jeho následné změně, podání návrhů na provedení důkazů a jejich zpětvzetí a podání nového návrhu na provedení důkazu, kdy se tento poté, co se odpůrce k návrhu vyjádří, pokusí návrh stáhnout a nahradit jiným návrhem, jako neekonomický ve vztahu k správnímu řízení, když tento postup navrhovatele vede prodlužování doby řízení, jakož i vzniku nadbytečných nákladů na straně odpůrce.

Správní orgán zaslal navrhovateli písemnost „Vyrozumění navrhovatele o vyjádření odpůrce k návrhu důkazu, výzva k doložení platnosti smlouvy o přístupu k poštovní infrastruktuře“ čj. ČTÚ-44 466/2019-606/XVI.vyř. ze dne 21. 8. 2020, v němž byl navrhovatel vyzván k vyjádření k těmto vyjádření odpůrce „Vyjádření k návrhu navrhovatele na provedení důkazu, včetně protokolu“ ze dne 30. 7. 2020 včetně přílohy, a „Vyjádření ke zpětvzetí návrhu navrhovatele a jeho návrhu na provedení důkazu ze dne 1. 8. 2020“ ze dne 17. 8. 2020, a dále k doložení skutečnosti, že u Smlouvy o přístupu k prvkům poštovní infrastruktury a k zvláštním službám souvisejícím s provozováním poštovní infrastruktury č. 2016/7826 ze dne 2. 11. 2016, ve znění dodatku č. 1 ze dne 24. 7. 2017 a dodatku č. 2 ze dne 1. 2. 2018, jež byla uzavřena na dobu určitou do 31. 8. 2020, došlo k prodloužení její platnosti i na dobu po dni 31. 8. 2020. Tato písemnost byla navrhovateli doručena prostřednictvím datové schránky dne 21.8.2020, navrhovatel se však v uvedené lhůtě 7 dní od doručení nijak nevyjádřil.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel na výše uvedenou výzvu správního orgánu ve stanovené lhůtě (tj. do 28. 8. 2020) nijak nereagoval, správní orgán proto postupem dle

§ 141 odst. 4 správního řádu prověřil dne 31. 8. 2020 záznamy v Registru smluv (<https://smlouvy.gov.cz/smlouva/13575764>) a zjistil, že účastníci řízení uzavřeli (v důsledku pravomocného rozhodnutí čj. ČTÚ-8898/2019-606/X.vyř. ze dne 23. 6. 2020, které je správním orgánem známo z úřední činnosti) Dodatek č. 3 ke „Smlouvě o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury Číslo 2016/7826“ (dále též „Dodatek č. 3“), který byl v Registru smluv zveřejněn 19. 8. 2020, a to ve znění uloženém pravomocným rozhodnutím čj. ČTÚ-8898/2019-606/X.vyř. ze dne 23. 6. 2020, tedy v tomto znění: „*Smluvní strany se dohodly na úplném nahrazení stávajícího ustanovení Čl. 8. Závěrečná ustanovení, bod 8.1, následujícím textem: „Tato Smlouva o přístupu se uzavírá na dobu určitou do 31. 8. 2024, nejdéle však po dobu, po kterou ČP bude držitelem poštovní licence ve smyslu § 21 zákona o poštovních službách. Operátor je povinen předložit do 30. 10. 2020 potvrzení, že Bankovní záruka byla změněna či doplněna tak, že zajišťuje peněžité pohledávky ČP vznikající v souvislosti s plněním Smlouvy do 30. 10. 2024.“. Přičemž v Závěrečných ustanovení Dodatku č. 3 je uvedeno: „Ostatní ujednání Smlouvy se nemění a zůstávají nadále v platnosti. Dodatek č. 3 je uzavřen a účinný dnem jeho podpisu oběma Smluvními stranami. Dodatek je sepsán ve dvou vyhotoveních s platností originálu, z nichž každá ze stran obdrží po jednom výtisku.“. Tyto dokumenty z Registru smluv byly ve smyslu § 141 odst. 4 věta druhá správního řádu správním orgánem založeny do správního spisu (včetně metadat).*

Dne 26. 8. 2020 právní zástupce odpůrce realizoval právo nahlížení do spisu, o čemž byl pořízen „Protokol o nahlížení účastníka řízení do spisu“ a založen do správního spisu. Navrhovatel svého práva na nahlížení do spisu po celou dobu řízení nevyužil.

Správní orgán zaslal účastníkům řízení „Vyrozumění navrhovatele o dokazování mimo ústní jednání, seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu“ čj. ČTÚ-44 466/2019-606/XVII.vyř. ze dne 31. 8. 2020 a „Vyrozumění odpůrce o dokazování mimo ústní jednání, seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu“ čj. ČTÚ-44 466/2019-606/XVIII.vyř. ze dne 31. 8. 2020, která byla účastníkům řízení doručena prostřednictvím datových schránek téhož dne.

Dne 7. 9. 2020 bylo v sídle správního orgánu provedeno dokazování mimo ústní jednání, o jehož konání byli účastníci řízení předem vyrozuměni shora uvedenými písemnostmi. Předmětem dokazování mimo ústní jednání byly tyto dokumenty: smlouva o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury č. 2016/7826 uzavřená dne 2. 11. 2016; včetně příloh, dodatek č. 1 ke smlouvě o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury č. 2016/7826, uzavřený dne 24. 4. 2017 (kterým se krom jiného mění obsah Přílohy č. 5 Podmínky přístupu k poštovní infrastruktuře); dodatek č. 2 ke smlouvě o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury č. 2016/7826, uzavřený dne 1. 2. 2018 (kterým se mění čl. 4 - Specifikace poštovních služeb, jejich kontrola, předání a vrácení, tak že se znění bodu 4.9. nahrazuje novým textem); navrhovatelův návrh na uzavření dodatku ke smlouvě o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury č.2016/7826 ze dne 17. 5. 2018; navrhovatelův návrh na uzavření dodatku ke smlouvě o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury č.2016/7826 ze dne 15. 7. 2019, včetně dodejky; návrh navrhovatele na provedení důkazů ze dne 1. 8. 2020 obsahující závěry protokolu o kontrole čj. ČTÚ-1 665/2020-611; plná moc udělená panu Marku Procházkovi (udělena zmocnitelem společností OVISION CZ a.s., dne 5. 11. 2019, přijata zmocněncem dne 15. 11. 2019); osvědčení o registraci plátce DPH (ve vztahu k právnímu zástupci odpůrce); emailová komunikace mezi pracovníky navrhovatele a odpůrce ze dne 27. 2. 2018 a ze dne 17. 5. 2018 (obsahující návrhy znění článku smlouvy upravující Jistotu a článku upravující ochranu osobních údajů); Dodatek č. 3 ke „Smlouvě o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury Číslo 2016/7826“, v Registru smluv zveřejněn 19. 8. 2020, včetně metadat (2x printscreen). Žádný z účastníků řízení u předem avizovaného dokazování mimo ústní jednání nebyl přítomen. O uvedeném dokazování byl správním orgánem pořízen protokol o provedení důkazu listinou čj. ČTÚ – 44 466/2019-606 ze dne 7. 9. 2020, který byl založen do správního spisu.

Následně, po proběhlém dokazování mimo ústní jednání, měli účastníci řízení možnost v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu se téhož dne, popřípadě následujícího dne 8. 9.2020 po předchozí telefonické domluvě, seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí, vyjádřit se k nim,

jakož i ke způsobu jejich zjištění. Tohoto práva navrhovatel nevyužil (stav k 8.10.2020). Odpůrce tohoto práva využil a v uvedené lhůtě zaslal správnímu orgánu své vyjádření ze dne 8. 9. 2020.

Správní orgán zaslal prostřednictvím datových schránek účastníkům řízení kopii protokolu o provedení důkazu listinou čj. ČTÚ – 44 466/2019-606 ze dne 7. 9. 2020, a to přílohou písemností čj.ČTÚ-44 466/2019-606/XIX.vyř ze dne 7. 9. 2020 (navrhovateli doručeno dne 8. 9. 2020) a čj.ČTÚ-44 466/2019-606/XX.vyř ze dne 7. 9. 2020 (odpůrci doručeno dne 7. 9. 2020).

Odpůrce ve svém vyjádření ze dne 8. 9. 2020 uvedl následující argumentaci. Předně odpůrce namítá nedostatky v procesním postupu správního orgánu, především nedostatečnou dobu, kterou měl k vyjádření se k změnovému návrhu s ohledem na jeho rozsah. Dále odpůrce nesouhlasil, že by předmětem rozhodnutí správního orgánu měl být dodatek v té formě, v jaké byl správnímu orgánu doručen, jelikož předmětné řízení se netýká uzavření nové smlouvy, ale uzavření dodatku ke smlouvě. Proto je doložení plného znění navrhované smlouvy namísto předložení řádného dodatku (tj. dokumentu zohledňujícího pouze ta ujednání, která mají být předmětem změny) nadměrně zatěžující jak pro odpůrce, tak pro správní orgán. Odpůrci není jasné, proč by rozsáhlé aktuálně platné pasáže smlouvy měly být předmětem řízení a součástí výroku rozhodnutí, když o nich není žádného sporu. Dle odpůrce by měl navrhovatel ve svém (změnovém) návrhu jednoznačně formulovat, jaké sporné změny navrhuje, aby tyto sporné změny mohly být předmětem vyjádření účastníků a následně také předmětem výroku správního orgánu. Odpůrce dále namítá nesplnění podmínek § 34 odst. 5 zákona o poštovních službách, když jednání stran o dodatku ve znění změnového návrhu dosud nebylo zahájeno, zejména poukazuje na odlišnost ve změnovém návrhu spočívající v doplnění přechodného ustanovení navrhovatelem, dle kterého se na plnění poskytnutá od 5. 2. 2020 (datum podání změny návrhu na rozhodnutí sporu) do dne nabytí účinnosti dodatku pohlížejí jako na plnění poskytnutá za účinnosti tohoto dodatku. Odpůrce proto navrhuje řízení odložit pro věcnou nepříslušnost dle § 43 odst. 1 písm. b) SŘ, či zastavit pro zjevnou právní nepřípustnost podle § 45 odst. 3 SŘ. s čímž odpůrce nesouhlasí. Odpůrce namítá nepřípustnost zpětné účinnosti smlouvy (dodatku) v navrhovatelem předloženém znění „Na plnění poskytnutá od 5. 2. 2020 do nabytí účinnosti tohoto Dodatku se pohlížejí jako na plnění poskytnutá za účinnosti tohoto Dodatku.“ (odst. 3.2. změnového návrhu dodatku), a to především pro rozpor s kogentními normami veřejného práva (účetní a daňové předpisy, zákon o registru smluv) a akcentuje případné hospodářské škody, které by mu tímto vznikly, nadto vyhovění správním orgánem této části návrhu by dle odpůrce bylo neplatné též pro rozpor s principem dobré správy, proto navrhuje odpůrce v této části návrh zcela odmítnout, případně navrhuje změnit ust. 3.2. návrhu dodatku takto „Tento Dodatek je po jeho uzavření účinný dnem jeho uveřejnění v registru smluv.““ Odpůrce předložil na podporu své argumentace ohledně cen za přístup k poštovní infrastruktuře též návrh důkazu – protokol o kontrole se znečitelněnými pasážemi obsahující navrhovatelem označené obchodní tajemství.

Dále odpůrce uplatnil ke změnovému návrhu nové námítky (doposud v řízení z jeho strany neuplatněné). K odst. 1.1 návrhu dodatku odpůrce navrhuje aktualizovat číslování dodatku a vypustit, že dochází současně k prodloužení smluvního vztahu, ze stejného důvodu navrhuje vypustit z dodatku ustanovení odst. 2.7. K odst. 2.5. návrhu dodatku odpůrce nesouhlasí se zahrnutím této nové povinnosti do smlouvy (tj. čl. 4 se doplňuje o nový bod 4.11 s následujícím textem: „Pro účely kontroly fakturace je Operátor povinen ČP zasílat přehledy podaných zásilek za předcházející kalendářní období ve formátu xls na adresu: operator@cpost.cz vždy k 1. pracovnímu dni následujícího měsíce ve struktuře uvedené v Příloze č. 11.“ – pozn. správního orgánu), jelikož je ze strany navrhovatele neodůvodněná a odpůrce neúměrně zatěžuje, proto je třeba vypustit i Přílohu č. 7 návrhu dodatku (tj. Přílohu č. 11 smlouvy). K čl. 6a Přílohy č. 3 návrhu dodatku odpůrce uvádí, že s doplněním tohoto nového článku nesouhlasí (tj. „Zjistí-li Podnik po převzetí poštovní zásilky, že jejím obsahem jsou věci, které jím být nesmí, že nebyly dodrženy zvláštní podmínky podle Čl. 2 odst. 2.3, že způsob jejího balení neodpovídá Čl. 3 nebo že nebyly dodrženy jiné povinnosti stanovené Smlouvou o přístupu, je oprávněn poštovní zásilku vrátit Operátorovi, případně Operátora vyzvat, aby si poštovní zásilku převzal zpět na místě určeném Podnikem. Dodatečné náklady na úkony k tomu potřebné hradí Operátor.“ – pozn. správního orgánu), neobsahují jej ani Podmínky pro zákazníky navrhovatele, jedná se o diskriminační ustanovení, mající potenciál narušit relevantní trh, právo odmítnout doručení zásilky je formulováno velmi obecně a široce, takže například umožňuje navrhovateli využít pouhé

marginální pochybení k vrácení všech zásilek odpůrci, odpůrce proto navrhuje, aby namísto tohoto ustanovení bylo vloženo následující ustanovení, obsažené také v podmínkách pro zákazníky navrhovatele, (a tedy by nedocházelo k diskriminaci odpůrce): „Odstoupení od smlouvy: Zjistí-li podnik po podání poštovní zásilky, že jejím obsahem jsou věci, které jím být nesmí, že nebyly dodrženy zvláštní podmínky podle čl. 2 odst. 3, že způsob jejího balení neodpovídá článku 3 nebo, že nebyly dodrženy jiné povinnosti stanovené smlouvou, je oprávněn od uzavřené smlouvy odstoupit a poštovní zásilku vrátit odesílateli, případně odesílatele vyzvat, aby si poštovní zásilku převzal zpět na místě určeném podnikem. Dodatečné náklady na úkony k tomu potřebné hradí odesílatel.“. K čl. 25 a čl.30 Přílohy č. 3 návrhu dodatku odpůrce nesouhlasí s touto formulací, navrhuje nahradit spojení "vrátí Operátorovi" za "vrátí Operátorovi nebo odesílateli, dle dispozic uvedených na obálce", jelikož v případě ponechání stávajících formulací by byl text nekonzistentní s Přílohou č. 4 návrhu dodatku – Označování poštovních zásilek. K odst. 27.2 Přílohy č. 3 návrhu dodatku odpůrce namítá, že věta není úplná, chybí její konec. K odst. 29.1. Přílohy č. 3 návrhu v dodatku odpůrce žádá změnu konce odstavce na následující: "typ Obyčejné psaní, ekonomický režim dodání, stejné hmotnosti", jelikož v případě ponechání stávající formulace by byl nejednoznačný výpočet výše příplatku, nebylo by jasné, zda má být počítán dle cen pro ekonomické nebo prioritní podání.

Závěrem odpůrce navrhl odložit věc pro věcnou nepříslušnost dle § 43 odst. 1 písm. b) SŘ, či zastavit pro zjevnou právní nepřípustnost podle § 45 odst. 3 SŘ, případně nařídít ústní jednání ve věci, jehož předmětem budou konkrétní sporná ustanovení smlouvy. Odpůrce si vyhradil možnost doplnit své vyjádření a požádal správní orgán o dodatečné stanovení lhůty k takovému doplnění, aby mohl v souladu s ustanovením § 4 odst. 4 správního řádu řádně uplatňovat svá práva a oprávněné zájmy.

Správní orgán zaslal dne 15. 9. 2020 navrhovateli pod čj. ČTÚ-44 466/2019-606/XXII.vyř. „Vyrozumění navrhovatele o dokazování mimo ústní jednání, výzva k vyjádření, seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu“, které mu bylo prostřednictvím datové schránky doručeno téhož dne, přičemž navrhovateli bylo přílohou zasláno vyjádření odpůrce ze dne 8. 9. 2020, včetně odpůrcem navrženého důkazu, a navrhovateli uložena lhůta k vyjádření do 21. 9. 2020.

Správní orgán zaslal dne 15. 9. 2020 odpůrci pod čj. ČTÚ-44 466/2019-606/XXIII.vyř. „Vyrozumění odpůrce o dokazování mimo ústní jednání, seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu“, které mu bylo prostřednictvím datové schránky doručeno téhož dne.

Výše uvedenými písemnostmi byli účastníci řízení vyrozuměni, že dne 22. září 2020 v 10.00 hod. bude provedeno dokazování mimo ústní jednání v rozsahu listinných důkazů doložených navrhovatelem a odpůrcem. Následně byli účastníci řízení poučeni o možnosti v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu se téhož dne, popřípadě následujícího dne 23. září 2020 po předchozí telefonické domluvě, seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí, vyjádřit se k nim, jakož i ke způsobu jejich zjištění.

Dne 22. 9. 2020 bylo v sídle správního orgánu provedeno dokazování mimo ústní jednání, o jehož konání byli účastníci řízení předem vyrozuměni shora uvedenými písemnostmi. Předmětem dokazování mimo ústní jednání byly tyto dokumenty: smlouva o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury č. 2016/7826 uzavřené dne 2. 11. 2016; včetně příloh, dodatek č. 1 ke smlouvě o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury č. 2016/7826, uzavřený dne 24. 4. 2017 (kterým se krom jiného mění obsah Přílohy č. 5 Podmínky přístupu k poštovní infrastruktuře); dodatek č. 2 ke smlouvě o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury č. 2016/7826, uzavřený dne 1. 2. 2018 (kterým se mění čl. 4 - Specifikace poštovních služeb, jejich kontrola, předání a vrácení, tak že se znění bodu 4.9. nahrazuje novým textem); navrhovatelův návrh na uzavření dodatku ke smlouvě o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury č.2016/7826 ze dne 17. 5. 2018; navrhovatelův návrh na uzavření dodatku ke smlouvě o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury č.2016/7826 ze dne 15. 7. 2019, včetně dodejky; návrh navrhovatele na provedení důkazů ze dne 1. 8. 2020 obsahující závěry protokolu o kontrole čj. ČTÚ-1 665/2020-611; plná moc udělená panu Marku Procházkovi (udělena zmocnitelem společností

OVISION CZ a.s., dne 5. 11. 2019, přijata zmocněncem dne 15. 11. 2019); osvědčení o registraci plátce DPH (ve vztahu k právnímu zástupci odpůrce); emailová komunikace mezi pracovníky navrhovatele a odpůrce ze dne 27. 2. 2018 a ze dne 17. 5. 2018 (obsahující návrhy znění článku smlouvy upravující Jistotu a článku upravující ochranu osobních údajů); Protokol o kontrole podle § 36 odst. 1 písm. h) zákona č. 29/200 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o poštovních službách“), zahájené pod čj. ČTÚ-1 665/2020-611, jehož některé části obsahují znečitelněné údaje (odpovídající obchodnímu tajemství navrhovatele), Dodatek č. 3 ke „Smlouvě o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury Číslo 2016/7826“, v Registru smluv zveřejněn 19. 8. 2020, včetně metadat (2x printscreen). Žádný z účastníků řízení u předem avizovaného dokazování mimo ústní jednání dne 22. 9. 2020 nebyl přítomen. O uvedeném dokazování byl správním orgánem pořízen protokol o provedení důkazu listinou čj. ČTÚ-44 466/2019-606 ze dne 22. 9. 2020, který byl založen do správního spisu.

Následně, po proběhlém dokazování mimo ústní jednání, měli účastníci řízení možnost v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu se téhož dne, popřípadě následujícího dne 23. 9. 2020 po předchozí telefonické domluvě, seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí, vyjádřit se k nim, jakož i ke způsobu jejich zjištění. Tohoto práva navrhovatel ani odpůrce nevyužili.

Správní orgán zaslal prostřednictvím datových schránek účastníkům řízení kopii protokolu o provedení důkazu listinou čj. ČTÚ – 44 466/2019-606 ze dne 22. 9. 2020, a to přílohou písemností čj. ČTÚ-44 466/2019-606/XXIV.vyř. ze dne 22. 9. 2020 (navrhovateli doručeno dne 23. 9. 2020) a čj. ČTÚ-44 466/2019-606/XXV.vyř. ze dne 22. 9. 2020 (odpůrci doručeno dne 29. 9. 2020).

Dne 8. 10. 2020 byla správnímu orgánu doručena žádost odpůrce ze dne 7. 10. 2020, o zaslání veškerých písemností, které se staly součástí spisu po doručení rozkladu ve věci čj. ČTÚ-44 466/2019-606/XV.vyř., za účelem se k nim vyjádřit. Této žádosti správní orgán vyhověl a přílohou písemnosti ČTÚ-44 466/2019-606/XXVI.vyř. ze dne 21. 10. 2020 (doručena právnímu zástupci odpůrce do datové schránky téhož dne) požadované dokumenty odpůrci poskytl.

Po shromáždění veškerých podkladů pro vydání rozhodnutí a vyjádření stran sporu v průběhu řízení, po jejich posouzení a vyhodnocení správní orgán uvádí následující.

Navrhovatel se domáhá podle § 34 odst. 1 zákona uzavření dodatku ke smlouvě o přístupu k prvkům poštovní infrastruktury mezi ním a odpůrcem, tak jak bylo detailně popsáno výše v odůvodnění (viz shora popsáný změnový návrh).

Správní orgán konstatuje, že je k rozhodování předmětného sporu o uzavření dodatku ke smlouvě o přístupu příslušný, neboť se jedná o spor podle § 34 zákona o poštovních službách. Ustanovení § 34 odst. 5 zákona o poštovních službách předpokládá, že nedejde-li k uzavření smlouvy o přístupu (do 2 měsíců ode dne zahájení jednání o návrhu smlouvy), Český telekomunikační úřad rozhodne spor o úpravě vzájemných práv a povinností na základě návrhu kterékoliv smluvní strany. Součástí návrhu smluvní strany na rozhodnutí sporu musí být návrh smlouvy se specifikací jeho sporných částí. Je-li předmětem sporu cena za přístup k poštovní infrastruktuře, Český telekomunikační úřad v rámci rozhodnutí sporu stanoví tuto cenu podle odstavce 8. V tomto řešeném případě nemá na příslušnost k rozhodování vliv, že se jedná o uzavření dodatku ke smlouvě o přístupu k poštovní infrastruktuře, ustanovení § 34 odst. 5 zákona o poštovních službách se bude aplikovat i v nyní posuzovaném případě. Podle § 36a odst. 3 zákona o poštovních službách je věcně i funkčně příslušným správním orgánem k projednání a rozhodnutí o úpravě práv a povinností v řízení o uzavření smlouvy o přístupu podle § 34 téhož zákona předsedkyně Rady Českého telekomunikačního úřadu, který je pak rovněž věcně a funkčně příslušný k rozhodování i o jejím dodatku.

K argumentu odpůrce, že od doručení předmětného nového návrhu smlouvy odpůrci neuplynula dosud lhůta 2 měsíců dle § 34 odst. 5 zákona o poštovních službách, kterou předvidá zákon o poštovních službách **pro vznik příslušnosti správního orgánu** rozhodovat spor mezi stranami, správní orgán uvádí následující. Výkladu odpůrce nelze v nyní posuzované věci

přisvědčit, neboť pokud by se správní orgán řídil výkladem odpůrce, dopustil by se přepjatého formalismu ve smyslu závěrů Ústavního soudu plynoucích z nálezu sp. zn. III. ÚS 188/04, v jehož právní větě Ústavní soud uvedl: „Pokud správní orgány ve správním řízení pouze důsledně vyžadují plnění povinností ze strany občanů a nedbají přitom o ochranu jejich zájmů, je výrazem tohoto postupu přepjatý formalismus, jehož důsledkem je sofistickované zdůvodňování zjevné nespravedlnosti, a tím dochází k porušení čl. 36 Listiny. Neobstojí v této souvislosti ani námitka porušení ústavního principu rovnosti účastníků řízení, protože požadavek neakceptovatelnosti přepjatého formalismu se vztahuje stejnou měrou na každého z účastníků.“ Takovýto formalistický výklad ustanovení § 34 odst. 5 zákona o poštovních službách by ve svém důsledku též znamenal nenaplnění cílů evropské úpravy, zakotvující konkrétně v ustanovení čl. 11a Směrnice 2008/6/ES ze dne 20. února 2008, kterou se mění směrnice 97/67/ES s ohledem na úplné dotvoření vnitřního trhu poštovních služeb Společenství (dále též „Třetí poštovní směrnice“) sdílení poštovní infrastruktury, které je transponováno do § 34 zákona o poštovních službách. Z Třetí poštovní směrnice, konkrétně z Článku 11a vyplývá, že je-li to nezbytné pro ochranu zájmu uživatelů nebo pro podporu účinné hospodářské soutěže a s ohledem na vnitrostátní podmínky a vnitrostátní právní předpisy, zajistí členské státy dostupnost za transparentních, nediskriminačních podmínek přístupu pro prvky poštovní infrastruktury nebo pro služby poskytované v rámci všeobecných služeb, jako je například systém poštovních směrovacích čísel, databáze adres, poštovní přihrádky, dodávací schránky, informace o změně adresy, služba dosílky, služba vrácení odesílateli. Tímto ustanovením není dotčeno právo členských států přijmout opatření k zajištění přístupu do poštovní sítě za transparentních, přiměřených a nediskriminačních podmínek. Z účastníky řízení předložených podkladů a z úřední činnosti (tj. z řízení vedeného správním orgánem pod čj. ČTÚ-8 898/2020-606) je správnímu orgánu známo, že vyjednávání o znění dodatku ke smlouvě o přístupu k poštovní infrastruktuře probíhalo již od poloviny roku 2018 (viz navrhovatelův Návrh na uzavření dodatku ke smlouvě o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury č.2016/7826 ze dne 17. 5. 2018, navrhovatelův Návrh na uzavření dodatku ke smlouvě o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury č.2016/7826 ze dne 15. 7. 2019, včetně dodejky), přičemž výměna několika verzí návrhu a protinávrhů znění smlouvy nebo jejího dodatku mezi smluvními stranami je nepochybně charakteristickým znakem vyjednávání o konečné podobě smlouvy nebo dodatku smlouvy. Na tomto místě správní orgán poukazuje na znění § 34 odst. 5 zákona o poštovních službách, věta první: „Nedojde-li k uzavření smlouvy podle odstavce 1 do 2 měsíců ode dne zahájení jednání o návrhu smlouvy, Úřad rozhodne spor o úpravě vzájemných práv a povinností na základě návrhu kterékoliv smluvní strany.“ Z jazykového a systematického výkladu tohoto ustanovení plyne, že není vyloučeno, aby po zahájení správního řízení sporného došlo mezi účastníky řízení k dalšímu jednání o konečné podobě smlouvy, nebo jejího dodatku, a to též s přihlédnutím k charakteru sporného správního řízení, v němž lze případně i uzavřít smír postupem dle §141 odst. 8 správního řádu. Pro úplnost správní orgán uvádí, že ve vztahu k naplnění podmínky § 34 odst. 5 zákona o poštovních službách zastává tento konzistentní výklad, kdy v rámci sporného řízení o podmínkách přístupu k poštovní infrastruktuře umožňuje další jednání stran smlouvy o konečné podobě smlouvy o přístupu k poštovní infrastruktuře, jak plyne z předchozí rozhodovací praxe správního orgánu (viz např. rozhodnutí čj. ČTÚ-7 321/2014-606/CII.vyř., rozhodnutí čj. ČTÚ-7 321/2014-606/XLVII.vyř.).

K návrhu odpůrce na **zastavení předmětného správní řízení pro zjevnou právní nepřípustnost podle § 45 odst. 3 správního řádu** správní orgán uvádí, že podmínky pro takový postup nejsou dle jeho posouzení naplněny, a to i s ohledem na výše uvedenou argumentaci ohledně naplnění podmínek § 34 odst. 5 zákona o poštovních službách. Zjevně právně nepřipustnou je žádost, u které je po seznámení s jejím obsahem na první pohled zřejmé, že jí nelze v důsledku příslušné právní úpravy, která tomu brání, vyhovět. Musí jít přitom o nepřipustnost právní, tedy musí existovat ustanovení právního předpisu, které brání žádosti vyhovět. (VEDRAL, Josef. *Správní řád: komentář*. 2., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: BOVA POLYGON, 2012. ISBN 978-80-7273-166-4, str. 482 - 483). Jako nepřipustnou žádost by bylo možné považovat podání žádající provedení něčeho, co není fakticky či právně možné (např. poskytnutí neexistující licence, realizace již zaniklého práva apod.) nebo k čemu není žadatel oprávněn (např. uplatnění vlastnického práva k cizí věci) (podrobně viz JEMELKA, Luboš. *Správní řád: komentář*. 6. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2019. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-751-4, str. 284). Správní orgán konstatuje, že o žádnou takovou situaci, která

by nebyla právně či fakticky možná, nyní nejde, navrhovatel jakožto držitel poštovní licence podal návrh na rozhodnutí sporu podle § 34 odst. 5 zákona o poštovních službách, o kterém je příslušný rozhodovat správní orgán, jak bylo podrobně rozvedeno výše.

Ohledně posouzení **aktivní legitimace navrhovatele** správní orgán uvádí, že v tomto řízení je navrhovatel účastníkem hmotněprávního vztahu, resp. smluvní stranou v platně uzavřené smlouvě o přístupu, zároveň je držitelem poštovní licence (která mu byla udělena rozhodnutím čj. ČTÚ-70 580/2017-610/V.vyř. ze dne 12. 12. 2017 pro období let 2018 až do 31. 12. 2022) s povinností přístupu do své poštovní infrastruktury podle § 34 zákona o poštovních službách. Správní orgán tak shledal, že navrhovatel má aktivní věcnou legitimaci.

Ohledně posouzení **pasivní legitimace odpůrce** správní orgán uvádí, že v tomto řízení je odpůrce účastníkem hmotněprávního vztahu, resp. smluvní stranou v platně uzavřené smlouvě o přístupu, zároveň jde o provozovatele ve smyslu § 2 odst. 1 písm. d) zákona o poštovních službách (provozovatel, který splnil oznamovací povinnost podle § 18 odst. 1 zákona o poštovních službách – pořadové číslo osvědčení 29 v Evidenci provozovatelů poskytujících nebo zajišťujících poštovní služby, která je veřejně dostupná na webových stránkách správního orgánu). Podle § 2 písm. d) zákona o poštovních službách se provozovatelem rozumí osoba poskytující poštovní služby nebo zajišťující zahraniční poštovní služby. Správní orgán tak shledal, že odpůrce má pasivní věcnou legitimaci.

Sporné správní řízení představuje výjimku z obecné zásady vyjádřené v § 3 správního řádu, podle níž je správní orgán povinen postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Stejně tak se neuplatní § 50 odst. 2 správního řádu stanovící správnímu orgánu povinnost zajistit podklady pro vydání rozhodnutí. Zásada materiální pravdy se tedy ve správním řízení sporném neuplatní v rozsahu obecně platném pro správní řízení, správní orgán tedy není povinen zjišťovat všechny rozhodné skutečnosti svědčící v prospěch či neprospěch účastníka řízení v takové míře jako v správním řízení podle části druhé správního řádu. Uvedené plyne i z komentářové literatury (viz např. VEDRAL, Josef. *Správní řád: komentář*. 2., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: BOVA POLYGON, 2012. ISBN 978-80-7273-166-4, str. 1086; BUZEK, Lukáš. *Zákon o poštovních službách: komentář*. Vydání první. Praha: Wolters Kluwer, 2018. ISBN 8075980654, k § 34 odst. 5;). Pro správní řízení sporné platí speciální úprava zakotvená v § 141 odst. 4 správního řádu, dle které ve sporném řízení vychází správní orgán z důkazů, které byly účastníky navrženy. Pokud navržené důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné. Neoznačí-li účastníci důkazy potřebné k prokázání svých tvrzení, vychází správní orgán při zjišťování stavu věci z důkazů, které byly provedeny. Správní orgán může též vzít za svá skutková zjištění shodná tvrzení účastníků. Městský soud v Praze k tomu ve svém rozsudku čj. 5 A 142/2013 – 68 ze dne 28. 2. 2018 uvedl následující: „Ustanovení § 141 odst. 4 správního řádu omezuje uplatnění zásady materiální pravdy v § 3, která se uplatní jen tehdy, pokud nevyplývá ze zákona něco jiného. Pokud by se zásada plně uplatnila i ve sporném řízení, byl by správní orgán povinen předložený spor vyšetřovat i z vlastní iniciativy, tedy by postrádala smysl zvláštní úprava dokazování. Oproti klasickému správnímu řízení, kde břemeno důkazní spočívá především na správním orgánu, se důkazní břemeno ve sporném řízení dělí mezi účastníky řízení, neboť § 141 odst. 4 správního řádu oslabuje ve vztahu ke správnímu orgánu zásadu vyšetřovací a zvyšuje odpovědnost účastníků řízení za výsledek sporu akcentováním zásady projednací.“ (bod 48 a 50 odůvodnění uvedeného rozsudku).

Podle § 34 odst. 1 zákona o poštovních službách je držitel poštovní licence povinen transparentním a nediskriminačním způsobem na základě písemné smlouvy umožnit přístup ostatním provozovatelům k prvkům poštovní infrastruktury a k zvláštním službám souvisejícím s provozováním poštovní infrastruktury (dále jen „poštovní infrastruktura“). Poštovní infrastruktura zahrnuje databázi adres s informacemi o adresátech, kteří požádali o dodávání na jiné než odesílateli uvedené adrese a o jejich nových adresách, poštovní přihrádky, dodávací schránky, službu dosílky, službu vrácení odesílateli, službu dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách. V § 34 zákona o poštovních službách je transponována evropská úprava poštovních služeb zakotvující legislativní rámec pro zajištění transparentních a nediskriminačních podmínek přístupu k prvkům poštovní infrastruktury jakožto jednoho z opatření, jejichž cílem je zajištění podmínek efektivní liberalizace poštovního trhu. Podle bodu 34 preambule Třetí poštovní směrnice

ve spojení s článkem 11a Třetí poštovní směrnice, má být zajištěno zpřístupnění prvků poštovní infrastruktury nebo některých služeb obecně poskytovaných poskytovateli všeobecných služeb (v rámci zákona o poštovních službách držitel poštovní licence) jiným provozovatelům poštovních služeb s cílem podporovat účinnou hospodářskou soutěž nebo chránit všechny uživatele zajištěním celkové kvality poštovních služeb. Jak v této souvislosti uvádí též komentářová literatura, důvodem vytvoření zákonem o poštovních službách garantovaného práva provozovatelů poštovních služeb na přístup k poštovní infrastruktuře držitele poštovní licence je zájem na vytvoření konkurenčního prostředí v oblasti základních poštovních služeb. Tohoto cíle je dosahováno prostřednictvím povinnosti držitele poštovní licence umožnit ostatním provozovatelům přístup k prvkům poštovní infrastruktury a k zvláštním službám souvisejícím s provozováním poštovní infrastruktury, v rozsahu odpovídajícím rozsahu poštovní povinnosti držitele poštovní licence.

Povinnost dle § 34 zákona o poštovních službách je uložena držiteli poštovní licence, tj. subjektu, který byl z mnoha relevantních důvodů (rozsah služeb a poštovní sítě, kvalita služeb, dostupnost cen atd.) vybrán jako nejvhodnější subjekt k zajištění základních služeb pro naplnění potřeb veřejnosti pod ochranou státu (viz § 2 písm. k) zákona o poštovních službách). Je to tedy subjekt, který je v obecné rovině považován za nejvhodnější k zajištění této veřejné potřeby, a navíc v tomto konkrétním případě již historicky disponuje příslušnou poštovní infrastrukturou ve smyslu § 34 zákona o poštovních službách. Právě pouze a jen držitel poštovní licence, tj. navrhovatel, pak § 34 zákona o poštovních službách ukládá, aby svoji poštovní infrastrukturu transparentním a nediskriminačním způsobem zpřístupnil jiným provozovatelům za účelem zajištění poskytování jejich komerčních služeb, a to na základě písemné smlouvy. Z této zákonné úpravy je tedy zřejmé, že nikomu jinému než držiteli poštovní licence nelze povinnost přístupu k poštovní infrastruktuře ve smyslu § 34 zákona o poštovních službách uložit. Jak již správní orgán uvedl výše, navrhovatel je držitelem poštovní licence, která mu byla udělena rozhodnutím čj. ČTÚ-70 580/2017-610/V.vyř. ze dne 12. 12. 2017 pro období let 2018 až 2022, což je správnímu orgánu známo z úřední činnosti. Pro úplnost správní orgán doplňuje, že odpůrce byl na základě rozhodnutí čj. ČTÚ-562/2013-610/IV.vyř. ze dne 22. 2. 2013 držitelem poštovní licence už v roce 2016 (což je správnímu orgánu rovněž známo z úřední činnosti), tedy již v době, kdy byla dne 2. 11. 2016 uzavřena předmětná smlouva o přístupu mezi ním a odpůrcem.

K prokázání prodloužení doby trvání smlouvy o přístupu správní orgán uvádí následující. Podle návrhu byla původně smlouva o přístupu k poštovní infrastruktuře uzavřena na dobu určitou do 31. 8. 2020. Dne 21. 8. 2020 bylo navrhovatelí správním orgánem zasláno „Vyrozumění navrhovatele o vyjádření odpůrce k návrhu důkazu, výzva k doložení platnosti smlouvy o přístupu k poštovní infrastruktuře“ pod čj. ČTÚ-44 466/2019-606/XVI.vyř. ze dne 21. 8. 2020, tato písemnost byla navrhovatelí doručena prostřednictvím datové schránky dne 21. 8. 2020. Vzhledem k tomu, že navrhovatel na tuto výzvu správního orgánu v tam stanovené lhůtě (tj. do 28. 8. 2020) nijak nereagoval, správní orgán postupem dle § 141 odst. 4 správního řádu prověřil dne 31. 8. 2020 záznamy v Registru smluv (<https://smlouvy.gov.cz/smlouva/13575764>) a zjistil, že účastníci řízení uzavřeli (v důsledku pravomocného rozhodnutí čj. ČTÚ-8898/2019-606/X.vyř. ze dne 23.6.2020 – toto rozhodnutí je správnímu orgánu známo z úřední činnosti) Dodatek č. 3 ke „Smlouvě o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury Číslo 2016/7826“ (dále též „Dodatek č. 3“), který byl v Registru smluv zveřejněn 19. 8. 2020, a to ve znění uloženém pravomocným rozhodnutím čj. ČTÚ-8898/2019-606/X.vyř. ze dne 23. 6. 2020, tedy v tomto znění: „Smluvní strany se dohodly na úplném nahrazení stávajícího ustanovení Čl. 8. Závěrečná ustanovení, bod 8.1, následujícím textem: „Tato Smlouva o přístupu se uzavírá na dobu určitou do 31. 8. 2024, nejdéle však po dobu, po kterou ČP bude držitelem poštovní licence ve smyslu § 21 zákona o poštovních službách. Operátor je povinen předložit do 30. 10. 2020 potvrzení, že Bankovní záruka byla změněna či doplněna tak, že zajišťuje peněžité pohledávky ČP vznikající v souvislosti s plněním Smlouvy do 30. 10. 2024.“. Přičemž v Závěrečných ustanovení Dodatku č. 3 je uvedeno: „Ostatní ujednání Smlouvy se nemění a zůstávají nadále v platnosti. Dodatek č. 3 je uzavřen a účinný dnem jeho podpisu oběma Smluvními stranami. Dodatek je sepsán ve dvou vyhotoveních s platností originálu, z nichž každá ze stran obdrží po jednom výtisku.“. Tyto dokumenty z Registru smluv byly ve smyslu § 141 odst. 4 věta druhá SR správním orgánem založeny do správního spisu (včetně metadat), Dodatek č. 3 byl však navrhovatelem pro účely zveřejnění v Registru smluv částečně

„znečitelně“. Správní orgán však i tak má za prokázané, že smlouva o přístupu k poštovní infrastruktuře byla účastníky řízení prodloužena z původní doby určité do 31. 8. 2020 nově na dobu určitou až do 31. 8. 2024.“

K výroku I tohoto rozhodnutí správní orgán uvádí následující.

Dle § 34 odst. 8 zákona o poštovních službách držitel poštovní licence sjednává ceny za přístup k poštovní infrastruktuře **za nákladově orientované ceny**. Dle § 33 odst. 5 věta druhá zákona o poštovních službách: „Nákladově orientovanou cenou se rozumí cena, která zahrnuje efektivně a účelně vynaložené náklady a přiměřený zisk a která se stanovuje tak, aby zajistila návratnost investic v přiměřeném časovém období a zohlednila příslušná rizika.“

Ze Třetí poštovní směrnice plyne, že ceny za přístup k prvkům poštovní infrastruktury už z principu nemohou být stanoveny pouze na základě čistě přírůstkových nákladů. Uvažovat o použití čistě přírůstkových nákladů pro stanovení ceny je možné v případě vzájemně poskytovaných služeb, což neplatí v případě (jednostranně) poskytnutého přístupu k poštovní infrastruktuře odpůrcem. Kdyby se přistupující provozovatel nepodílel ani na části provozních nákladů (např. opravy a udržování), nepochybně by získal konkurenční výhodu vůči vlastníku poštovní infrastruktury (držiteli poštovní licence), který by nesl veškeré náklady na opravu a udržování této infrastruktury včetně vícenákladů souvisejících s manipulací dalších osob s prvky infrastruktury. Způsobů, jak vyčíslit nákladově orientovanou cenu, existuje několik (v závislosti na zvoleném způsobu ocenění a odepisování aktiv či zvoleném způsobu alokace nákladů) a je v kompetenci Úřadu vybrat, s ohledem na povahu regulované služby, metodu nejvhodnější. Například o použití čistě přírůstkových nákladů je možné uvažovat u služeb, které si jednotliví provozovatelé poskytují vzájemně a vzájemně tak mohou těžit z nízké velkoobchodní ceny. To však není případ předmětné velkoobchodní služby přístupu do poštovní infrastruktury, kterou jednostranně poskytuje pouze navrhovatel (Česká pošta, s.p.) a ze které mohou těžit konkurenční provozovatelé služeb (např. odpůrce) na maloobchodním trhu.

Správní orgán dále uvádí, že **protokol o kontrole se znečitelnými pasážemi** (obsahující dle tvrzení navrhovatele obchodní tajemství) byl v předmětném správním řízení nejprve správnímu orgánu předložen navrhovatelem dne 7. 7. 2020, následně dne 1. 8. 2020 vzal navrhovatel tento svůj návrh důkazu zpět a na místo toho vnesl nový návrh na provedení důkazu, a to jednotlivými kontrolními závěry z protokolu o kontrole. Dne 8. 9. 2020 odpůrce ten samý protokol o kontrole se znečitelnými pasážemi obsahující obchodní tajemství (dle tvrzení navrhovatele) předložil v rámci předmětného správního řízení jako důkaz. Správní orgán tedy v rámci dokazování posuzoval jak kontrolní závěry předložené navrhovatelem, tak protokol o kontrole ve znění předloženém odpůrcem, o čemž svědčí protokol o provedení důkazu listinou mimo ústní jednání čj. ČTÚ -44 466/2019-606 ze dne 22. 9. 2020, který je zařazen ve správním spise. Správní orgán v rámci dokazování posuzoval, zda protokol o kontrole, resp. následně navrhovatelem předložené kontrolní závěry (tento vzal návrh na důkaz protokolem o kontrole zpět dne 1. 8. 2020 a nahradil jej svým vyjádřením a novým návrhem důkazu ze dne 1. 8. 2020 obsahující kontrolní závěry z protokolu o kontrole) jsou obsahově shodné s kontrolními závěry obsaženými v odpůrcem předloženém protokolu o kontrole. Z protokolu o kontrole, ve znění předloženém odpůrcem, správní orgán seznal, že kontrolní závěry v něm uvedené jsou obsahově shodné s kontrolními závěry uvedenými navrhovatelem ve vyjádření ze dne 1. 8. 2020. Z těchto účastníků řízení předložených důkazů správní orgán usoudil, že o kontrolních závěrech z protokolu o kontrole mezi účastníky řízení není sporu. Argumentuje-li **odpůrce ustanovením § 50 odst. 2 správního řádu, dle kterého podklady pro vydání rozhodnutí opatřuje správní orgán, a navrhuje-li proto, aby správní orgán provedl důkaz protokolem o kontrole**, který je součástí spisu čj.: ČTÚ-1 665/2020-611, tj. originálem protokolu o kontrole, správní orgán k tomu odkazuje na výše uvedenou argumentaci k charakteru sporného správního řízení, konkrétně k § 141 odst. 4 správního řádu. Nadto správní orgán poukazuje, že v průběhu předmětného správního řízení sporného následně odpůrce sám předložil protokol o kontrole (s částečně znečitelnými údaji) jako důkaz. V návaznosti na tento závěr považuje správní orgán odpůrcův návrh na opatření důkazů spočívající v pořízení protokolu o kontrole a podkladů z kontrolního spisu čj. ČTÚ-1 665/2020-611 za neúčelný.

V této souvislosti správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 4. 2006, čj. 6 Ads 18/2005-65, kde Nejvyšší vyjádřil právní názor, že „Výsledek kontroly (protokol) není meritorním rozhodnutím, které by mohlo být k žalobě přezkoumáváno soudem; je však důkazem, důkazním prostředkem, jímž je podávána zpráva o určité skutečnosti.“ Dále na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 28. 2. 2018, čj. 5 A 142/2013-68, týkající se rovněž sporného správního řízení, dle kterého, mimo jiné „Soud uvedené shrnuje, že kontrolní protokoly, případně navazující rozhodnutí o opravných prostředcích proti takovému protokolu, jsou ve smyslu § 50 odst. 1 správního řádu skutečností, která je správnímu orgánu známá z jeho úřední činnosti. Kontrolní protokol však není veřejnou listinou a není nadán presumpcí správnosti, a proto musí být ve skutkově sporných případech doplněn dalšími důkazními prostředky“.

V návaznosti na shora uvedené správní orgán připomíná, že žádný z účastníků řízení se předem avizovaného dokazování mimo ústní jednání dne 22. 9. 2020 nezúčastnil, ani následně nevyužil práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu.

Navrhovatel v návrhu dodatku smlouvy o přístupu k poštovní infrastruktuře zvýšil veskrze všechny ceny přístupu k jeho poštovní infrastruktuře s odůvodněním, že stávající ceny již neodpovídají nákladům navrhovatele s poskytováním přístupu do jeho poštovní infrastruktury. Vzhledem k tomu, že odpůrce s navrženými cenami navrhovatelem za požadovaný přístup k poštovní infrastruktuře nesouhlasil, bylo nutno o těchto cenách rozhodnout v rámci tohoto rozhodnutí v souladu s § 34 odst. 5 zákona o poštovních službách, kdy navrhovatel jako držitel poštovní licence, která mu byla udělena rozhodnutím čj. ČTÚ-70 580/2017-610/V.vyř. ze dne 12. 12. 2017 pro období let 2018 až do 31. 12. 2022, což je správnímu orgánu známo z úřední činnosti, je povinen umožnit transparentním a nediskriminačním způsobem přístup k prvkům poštovní infrastruktury ostatním provozovatelům za podmínky, že navrhovatelem poskytované činnosti v rámci smlouvy o přístupu musí být za nákladově orientované ceny, jak je uvedeno v § 34 odst. 8 zákona o poštovních službách.

Český telekomunikační úřad jako regulátor poštovních služeb ověřil **v rámci kontroly provedené podle zákona o poštovních službách a kontrolního řádu**, vedené pod čj. ČTÚ–1 655/2020-611, náklady navrhovatele, a je plně v jeho kompetenci, jakožto kontrolního orgánu, aby posoudil, zda ceny za přístup k poštovní infrastruktuře jsou cenami nákladově orientovanými v souladu s definicí uvedenou v § 33 odst. 5 zákona o poštovních službách. Tato kontrola vedená Českým telekomunikačním úřadem pod čj. ČTÚ-1 655/2020-611 byla provedena za účelem ověření správnosti a úplnosti plnění zákonné povinnosti držitele poštovní licence zveřejnit referenční nabídku pro přístup k poštovní infrastruktuře, v níž ceny mají být nákladově orientované. Podrobnosti o nákladech, které jsou zahrnuty do nákladově orientovaných cen a které byly ověřeny v rámci kontroly, uvedl kontrolní orgán v protokolu o kontrole čj. ČTÚ–1 655/2020-611 vyhotoveném dne 20. 4. 2020 (dále též „protokol o kontrole“), který odpůrce předložil v rámci tohoto řízení jako důkaz, byť v podobě, kdy protokol o kontrole obsahuje znečitelněné části textu. Správní orgán uvádí, že ve sporném správním řízení není úkolem správního orgánu přezkoumávat správnost postupu kontrolního orgánu, který v rámci výkonu své veřejnoprávní kontrolní činnosti provedl u navrhovatele kontrolu nákladové orientace cen za přístup k poštovní infrastruktuře postupem dle kontrolního řádu, či dokonce funkci kontrolního orgánu nahrazovat, byť odpůrce v rámci svých vyjádření se snaží naznačit opak, když navrhuje, aby správní orgán opatřil v rámci správního řízení sporného podklady z kontrolního spisu čj. ČTÚ–1 665/2020-611. Kontrolní skupina je dle zákonných požadavků složena z kontrolujících osob s odbornou znalostí/způsobností. Vzhledem ke konkrétnímu složení kontrolní skupiny provádějící předmětnou kontrolu, kdy všichni členové kontrolní skupiny dosahují vysokoškolského vzdělání (s titulem Ing.), správní orgán nemá pochybnost o správnosti a odbornosti postupů, na základě kterých kontrolní orgán dospěl ke kontrolním závěrům v protokolu z kontroly (přičemž protokol z kontroly sám odpůrce předložil v tomto správním řízení sporném jako důkaz). Odpůrce nespovedl žádné zákonné oprávnění/zmocnění kontrolovat kalkulaci nákladové orientace cen, jež byla předmětem kontroly. Kontrola ve smyslu kontrolního řádu je prováděná státním orgánem za účelem ověření správnosti plnění zákonných povinností.

K nákladové orientaci cen přístupu k poštovní infrastruktuře správní orgán uvádí, že v navrhovatelem předložených kontrolních zjištěních protokolu o kontrole, jejichž pravost správní orgán ověřil výše uvedeným způsobem, vyplývá, že velkoobchodní cena za služby

obyčejné psaní standard dodávané v ekonomickém režimu, obyčejné psaní standard dodávané v prioritním režimu, obyčejné psaní nestandard, obchodní psaní, zapsané listovní zásilky standard dodávané v ekonomickém režimu, zapsané listovní zásilky standard dodávané v prioritním režimu nepokrývá náklady a přiměřený zisk v plné výši. Namítá-li odpůrce nepřijatelnou podnákladovost cen, pak k tomu správní orgán uvádí, že smyslem a účelem úpravy § 34 odst. 8 zákona o poštovních službách je nepochybně zajištění, aby držitel poštovní licence nesjednával ceny za přístup k poštovní infrastruktuře za ceny vyšší, než jsou ceny nákladově orientované. Navrhuje-li tedy navrhovatel ceny za přístup k poštovní infrastruktuře nižší, než ceny nákladově orientované, jak plyne z kontrolních závěrů protokolu o kontrole, pak správní orgán konstatuje, že navrhovatelův návrh v této části neshledává v rozporu s § 34 odst. 8 zákona o poštovních službách, a proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku I tohoto rozhodnutí. Jak plyne z protokolu o kontrole, Český telekomunikační úřad jakožto kontrolní orgán při kalkulaci nákladů za přístup primárně vycházel z oddělené evidence nákladů a výnosů, kterou je držitel poštovní licence povinen vést v souladu s § 33a zákona o poštovních službách, přičemž způsob vedení oddělené evidence je určen vyhláškou č. 465/2012 Sb., o způsobu vedení evidence nákladů a výnosů držitele poštovní licence, ve znění pozdějších předpisů (dále též „vyhláška č. 465/2012 Sb.“), jak je v podrobnostech rozvedeno na str. 6 až 8 protokolu o kontrole. Nadto ve správním řízení sporném je správní orgán vázán rozsahem návrhu navrhovatele s ohledem na stěžejní dispoziční zásadu. Rovněž je nutno odlišit podmínky na trhu maloobchodním a velkoobchodním, nikoli je slučovat, jak naznačuje odpůrce. Na tomto místě správní orgán souhlasí s vyjádřením kontrolního orgánu na str. 24 až 25 protokolu o kontrole, kde se uvádí, že „... Cílem povinnosti při poskytování poštovních služeb na maloobchodním trhu je totiž chránit nejen koncové uživatele před nepřiměřeně vysokými (nadanákladovými) cenami, ale i ostatní provozovatele, a tím i konkurenční prostředí, před uplatňováním nepřiměřeně nízkých (podnákladových) cen ze strany držitele poštovní licence, se kterými by ostatní provozovatelé nedokázali dlouhodobě soutěžit. Obdobný zájem na neuplatňování podnákladových cen však na velkoobchodní úrovni v případě přístupu k prvkům poštovní infrastruktury držitele poštovní licence neexistuje a kontrolní orgán má za to, že tyto ceny lze z pohledu zákonem o poštovních službách chráněných zájmů považovat za přijatelné.“ V nyní posuzované věci správní orgán zdůrazňuje, že jde právě o velkoobchodní vztah mezi navrhovatelem, jakožto aktuálně jediným držitelem poštovní licence, a odpůrcem ohledně přístupu k prvkům poštovní infrastruktury. Pro úplnost správní orgán odkazuje na recitál 34 Třetí poštovní směrnice zmiňující ve vztahu k přístupu k prvkům poštovní infrastruktury přístupujícími provozovateli poštovních služeb také rozdělení nákladů, resp. sdílení nákladů (cost sharing) v souvislosti se zabezpečením efektivní hospodářské soutěže. Při kalkulaci nákladů na přístup k poštovní infrastruktuře vycházel kontrolní orgán z ustanovení Třetí poštovní směrnice a zákona o poštovních službách. Jak bylo již uvedeno výše, Třetí poštovní směrnice v článku 11a zakotvuje, že členské státy zajistí přístup pro prvky poštovní infrastruktury za transparentních a nediskriminačních podmínek. Veškerá argumentace odpůrce směřující k podmínkám maloobchodního trhu je tak v dané věci nerelevantní.

U nezapsané balíkové zásilky shledal kontrolní orgán velkoobchodní ceny navržené navrhovatelem jako nepřiměřeně vysoké (nadanákladové), podle výsledků kontroly by tedy tyto ceny měly být o 7 – 47 Kč nižší v jednotlivých velikostních kategoriích, jak je podrobně rozvedeno níže.

Zmíněné závěry předmětné kontroly jsou dle mínění správního orgánu plně aplikovatelné pro posouzení souladu cen navrhovaných navrhovatelem ve změnovém návrhu s § 34 odst. 8 zákona o poštovních službách. Podrobné vypořádání souvisejících odpůrcových námitek je uvedeno níže v odůvodnění.

K nákladově orientaci cen nezapsaných balíkových zásilek správní orgán uvádí následující **podrobnosti**. Ve změnovém návrhu navrhovatel uvedl následující ceny nezapsaných balíkových zásilek v jednotlivých velikostních kategoriích v Kč:

Ceny v Kč	Velikostní kategorie (nejdelší strana do)			
	S (35 cm)	M (50 cm)	L (100 cm)	XL (240 cm)
Základní cena	67,00	97,00	147,00	297,00

Z důkazů předložených účastníky řízení (kontrolní závěry předložené navrhovatelem ve vyjádření ze dne 1. 8. 2020 a protokol o kontrole se znečitelněnými pasážemi obsahující obchodní tajemství odpůrcem předložený dne 8. 9. 2020) po jejich vyhodnocení správní orgán dospěl k závěru, že tyto shodně potvrzují nákladovou orientaci cen nezapsaných balíkových zásilek dle jednotlivých velikostních kategorií v Kč v následujících výších:

Ceny v Kč	Velikostní kategorie (nejdelší strana do)			
	S (35 cm)	M (50 cm)	L (100 cm)	XL (240 cm)
Základní cena	60,00	77,00	100,00	250,00

Z výše uvedeného dle správního orgánu jednoznačně plyne, že nákladová orientace cen nezapsaných balíkových zásilek byla v tomto správním řízení sporném prokázána toliko v následujících částkách (dle velikostní kategorie nezapsané balíkové zásilky): u nezapsané balíkové zásilky velikostní kategorie „S“ ve výši 60 Kč, u nezapsané balíkové zásilky velikostní kategorie „M“ ve výši 77 Kč, u nezapsané balíkové zásilky velikostní kategorie „L“ ve výši 100 Kč, u nezapsané balíkové zásilky velikostní kategorie „XL“ ve výši 250 Kč.

Na základě výše uvedeného **nezbylo správnímu orgánu než navrhovatelův návrh co do zbylé části navrhovaných cen nezapsaných balíkových zásilek zamítnout**, jelikož nebyla prokázána nákladová orientace cen navrhovatelem uvedených ve změnovém návrhu v plném rozsahu. Správní orgán v této souvislosti ověřil též návrh smlouvy povinně uveřejňovaný navrhovatelem podle § 34 odst. 2 zákona o poštovních službách (jinak též „aktuální referenční nabídka“) na jeho internetových stránkách: <https://www.ceskaposta.cz/sluzby/ostatni-sluzby/pristup-ke-zvlastnim-sluzbam-a-prvkum-postovni-infrastruktury>, co do cen nezapsaných balíkových zásilek. Rovněž v aktuální referenční nabídce navrhovatele jsou aktuálně uvedeny ceny nezapsaných balíkových zásilek odpovídající výsledkům kontroly, resp. kontrolním závěrům uvedeným v protokole o kontrole. Správní orgán tedy **výrokem II** tohoto rozhodnutí zamítl navrhovatelův návrh ceny nezapsané balíkové zásilky velikostní kategorie „S“ v části ve výši 7 Kč, zamítl navrhovatelův návrh ceny nezapsané balíkové zásilky velikostní kategorie „M“ v části ve výši 20 Kč, zamítl navrhovatelův návrh ceny nezapsané balíkové zásilky velikostní kategorie „L“ v části ve výši 47 Kč a zamítl navrhovatelův návrh ceny nezapsané balíkové zásilky velikostní kategorie „XL“ v části ve výši 47 Kč.

Dále správní orgán shledal, že navrhovatelem ve změnovém návrhu uvedená výše příplatku u služby Nezapsaná balíková zásilka v případě podání na poště (5 Kč – pozn. správního orgánu) nepokrývá podle kontrolního závěru v protokolu o kontrole náklady na danou službu, výši příplatku na podání na depu kontrolní orgán vyhodnotil jako nepřiměřeně vysokou (nadmákladovou) a stanovil ji ve výši 4,93 Kč. Správní orgán v této souvislosti ověřil též návrh smlouvy povinně uveřejňovaný navrhovatelem podle § 34 odst. 2 zákona o poštovních službách na jeho internetových stránkách: <https://www.ceskaposta.cz/sluzby/ostatni-sluzby/pristup-ke-zvlastnim-sluzbam-a-prvkum-postovni-infrastruktury>, co do ceny za předání nezapsaných balíkových zásilek na místech dle písm. b) tabulky č. 1 přílohy č. 4 Smlouvy o přístupu (depa s adresou). Rovněž v aktuální referenční nabídce navrhovatele je aktuálně uvedena cena za předání nezapsaných balíkových zásilek na místech dle písm. b) tabulky č. 1 přílohy č. 4 Smlouvy o přístupu (depa s adresou) ve výši 4,93 Kč/ks, tedy cena odpovídající výsledkům kontroly, resp. kontrolním závěrům uvedeným v protokole o kontrole. Na základě výše uvedeného nezbylo

správnímú orgánu než navrhovateľ úv návrh co do zbylé časti navrhovanej ceny výše príplatku u služby Nezapsaná balíková zásilka v prípade podání na poště, tj ve výši 0,07 Kč, zamítnout, jak bylo uvedeno ve **výroku III tohoto rozhodnutí**, jelikož v tomto případě navrhovatelem ve změnovém návrhu navrhovaná cena této služby ve výši 5 Kč nebyla prokázána jako nákladově orientovaná.

K jednotlivým námitkám odpůrce dosud uplatněným během správního řízení sporného k protokolu o kontrole uvádí správní orgán následující.

Odpůrce uvádí, že dle protokolu o kontrole vycházel ČTÚ při provádění kontroly z nákladů roku 2018, zohlednil náklady 2019 a odhadl náklady 2020. U počtu zásilek uvedených na straně 8 však ČTÚ pracoval pouze s údaji roku 2018 a nijak nezohlednil rok 2019, byť údaje v době ukončování kontroly musely být již k dispozici. Nezohlednění údajů za rok 2019 může negativně ovlivnit výpočet nákladových cen. Aby bylo možné považovat zhodnocení nákladových cen za konzistentní a úplné, je tedy nutné doplnit údaje za rok 2019 a v rámci výpočtů je zohlednit. Odpůrce navrhuje ČTÚ provést dokazování, pokud jde o počty zásilek v roce 2019 a skutečné náklady za rok 2019.

Není zřejmé, na základě čeho odpůrce dospěl k závěru, že nebyl zohledněn vývoj nákladů v roce 2019. V rámci kontroly kontrolní orgán pracoval se všemi dostupnými relevantními podklady, tak aby učinil co nejpřesnější kvalifikovaný odhad vývoje nákladů na rok 2020. Postup stanovení předpokládaných nákladů v roce 2020 je podrobně popsán na str. 7 protokolu o kontrole. Z popisu na str. 7 protokolu o kontrole vyplývá, že kontrolní orgán bral v úvahu jak vývoj nákladů v roce 2019, tak předpokládaný vývoj nákladů na rok 2020. Změny v objemech služeb (ať už skutečně v roce 2019, nebo očekávané v roce 2020) byly zohledněny v procentu změny nákladů na normomínutu (viz str. 7 čtvrtý odstavec protokolu o kontrole). Objemy služeb přístupu k poštovní infrastruktuře uvedené na str. 8 protokolu byly jedním ze vstupních údajů pro kalkulaci nákladů na služby přístupu, nikoliv však vstupem jediným, a do kalkulace vstupovaly spolu s údaji za shodné časové období (na základě nákladů za rok 2018 a objemů realizovaných v roce 2018 byly stanoveny jednotkové náklady na konkrétní službu a z nich byl následně postupem uvedeným na str. 7 protokolu o kontrole stanoven odhad jednotkových nákladů na rok 2020).

Oddělená evidence je jen jedním z podkladů pro ověření nákladové orientace ceny a sama o sobě (bez dalších propočtů a kontroly souvisejících údajů) pro ověření nepostačuje.

Pokud odpůrce navrhuje správnímu orgánu provést dokazování co do počtu zásilek v roce 2019 a skutečných nákladů za rok 2019, pak tento návrh důkazů považuje správní orgán za nadbytečný s ohledem na výše uvedené. Závěry kontrolního orgánu ve věci provedené kontroly předmětem úzce zaměřené na kontrolu plnění zákonné povinnosti nákladově orientovaných cen poskytují dle názoru správního orgánu zcela dostačující a průkazné závěry ohledně správné výše jednotlivých cen za přístup k poštovní infrastruktuře.

Odpůrce namítá, že ČTÚ při provádění kontroly vycházel primárně z údajů za rok 2018, do ledna roku 2020 však navrhovatel doručoval zásilky v režimu D+1, tj. v režimu současného prioritního doručení. Během kontroly tak ČTÚ nemohl disponovat žádnými cenovými podklady pocházejícími z reálného provozu, které by dokládaly nákladovost v ekonomickém a prioritním režimu doručování.

Správní orgán uvádí, že náklady na dodávání v režimu D+1 vykázané v oddělené evidenci byly poníženy tak, aby vyjadřovaly náklady na dodávání v režimu D+n. Kontrolní orgán využil i v rámci svých jiných aktivit používaný detailní nákladový model doručovací sítě, jehož výsledkem jsou náklady na doručování v režimu D+n (tj. ekonomický režim doručování). Stanovování nákladů na základě nákladových modelů je běžný a akceptovaný přístup, zejména v případech, kdy se jedná o novou službu (resp. nové kvalitativní parametry služby) a nejsou k dispozici historické údaje o skutečných nákladech.

Odpůrce namítá, že na str. 7 protokolu o kontrole se uvádí, že navrhovatel provedl odhad navýšení ostatních (nemzdových) nákladů, a to ve výši 5,3 %. Tento odhad však výrazně převyšuje míru inflace, která v roce 2019 činila dle Českého statistického úřadu („ČSÚ“) 2,8 %. Protokol o kontrole neobsahuje informace o ověření správnosti podkladů k odhadu vývoje nákladů v roce 2020 doložených navrhovatelem, dle protokolu se jednalo o pouhý odhad navrhovatele. Z protokolu nevyplývá, že by byl odhad náležitě odůvodněn a doložen navrhovatelem skutečnými nárůsty na vstupu.

K tomu správní orgán uvádí, že v rámci cenové kontroly byl odhad navýšení nákladů kontrolním orgánem detailně posuzován. Odhad navýšení ostatních nákladů vycházel z očekávaného rozdílu nákladů na konkrétní nákladové kategorie, a sice náklady na budovy (zahrnující energie, zabezpečení budov, úklidové práce, nájemné nebytových prostor, pojištění, daně a ostatní poplatky k budovám a ostatní služby k budovám), náklady na dopravu (zahrnující pohonné hmoty a dopravní prostředky), režijní materiál (zahrnující provozní materiál, kancelářský materiál, čisticí a hygienické potřeby, nábytek a ostatní materiál) a ostatní provozní náklady (zahrnující pojištění mimo vozidel a budov a ostatní provozní náklady). Při odhadu nákladů na rok 2020 kontrolní orgán zohlednil inflaci a tam, kde to bylo relevantní, nové smlouvy. Výsledné navýšení nákladů ve výši 5,3 % bylo potom vypočítáno za celou skupinu uvedených kategorií s tím, že ne u všech nákladových skupin se předpokládalo navýšení. Argumentace odpůrce je tak v tomto směru nepřipadná.

Odpůrce namítá, že dvoutříměsíční pilotní provoz na 6 provozovnách, navíc částečně v období letních prázdnin, nemůže poskytnout reálný obraz a ucelený podklad pro aproximaci nákladů celé doručovací sítě.

Správní orgán k tomu uvádí následující. Pilotní provoz ve skutečnosti proběhl na celkem 102 doručovacích okresech a bylo doručeno 26 tis. kusů zásilek. Kontrolní orgán vyhodnotil, že provedení pilotního provozu v takovémto rozsahu je pro účely modelování nákladů dostatečný. Odpůrce ve svém vyjádření neuvádí podrobnější argumenty, proč se domnívá, že dvoutříměsíční pilotní provoz na 6 provozovnách nemůže poskytnout reálný obraz a ucelený podklad pro aproximaci nákladů celé doručovací sítě. Správní orgán považuje tedy závěr kontrolního orgánu za nevyvrácený.

Odpůrce namítá, že „dvourychlostní“ doručování je zásadní změnou konceptu sítě navrhovatele a ČTÚ má k dispozici pro stanovení skutečných nákladových cen pouze údaje pilotního projektu, které však neodrážejí skutečnou situaci. Vzhledem k zásadní změně způsobu doručování a tím i nákladovosti, která však dosud není známa, neodpovídají závěry uvedené v protokolu o kontrole současným podmínkám.“

Správní orgán uvádí, že zavedení „dvourychlostního“ doručování na straně navrhovatele je sice zásadní změnou konceptu sítě navrhovatele, ale jedná se o změnu, která je zcela v souladu s platnými právními předpisy. Změna v režimu dodávání byla zavedena do praxe od 1. února 2020 a v termínu provádění kontroly skutečně nebyla k dispozici dostatečně dlouhá časová řada údajů o nákladech. Z tohoto důvodu byl využit odhad nákladů založený na výsledcích pilotního projektu. Jedná se o běžně využívanou metodu odhadu nákladovosti u nových produktů a služeb. Česká pošta jakožto kontrolovaná osoba v rámci kontroly potvrdila, že nastavení fungování sítě při pilotním projektu bylo shodné jako v současném ostrém provozu (viz str. 10 protokolu). Naopak správní orgán uzavírá, že odpůrce se omezil pouze na konstatování, že údaje z pilotního projektu neodrážejí skutečnou situaci, aniž by toto tvrzení doplnil jakýmkoliv důkazy. Z tohoto důvodu správní orgán považuje námitku odpůrce, že tyto závěry uvedené v protokolu o kontrole neodpovídají současným podmínkám, za neodůvodněnou.

Na základě porovnání vývoje cen u základních služeb dle veřejného ceníku navrhovatele je odpůrce přesvědčen, že ČTÚ provedl kontrolu na základě nesprávných podkladů, které navrhovatel ČTÚ předložil. Parametry služby Nezapsaná listovní zásilka – typ Obchodní psaní,

jsou z hlediska zpracování a tím i nákladovosti, téměř shodné s produktem Nezapsaná listovní zásilka – typ Obyčejné psaní. Výjimku tvoří delší doba doručení D+3 u produktu Obyčejné psaní. ČTÚ během prováděné kontroly použil údaje pro Obchodní psaní, ze kterých vyplývá, že 64,86 % zásilek jsou zásilky do 50 g, které se reálně nesvazují u zákazníka, a při zpracování na SPÚ a následně v síti je tak proces shodný s Obyčejnými zásilkami, resp. s Nezapsanou listovní zásilkou – typ Obyčejné psaní.

Ceny nižší o desítky procent proti Obyčejnému psaní, ekonomický režim podání, resp. Nezapsaná listovní zásilka – typ Obyčejné psaní nejsou dostatečně doložené skutečností, že délka doručení se liší o jeden den. Odlišení Nezapsané listovní zásilky – typ Obchodní psaní a Nezapsané listovní zásilky – typ Obyčejné psaní není v protokolu o kontrole dostatečně zdůvodněno.

Správní orgán uvádí, že náklady zásilky typu Obchodní psaní jsou skutečně nižší než u Obyčejných zásilek. Na tomto místě je však nutno zdůraznit, že pro doručování Obchodních psaní využívá navrhovatel částečně jinou (alternativní) doručovací síť, která má menší požadavky na kvalifikaci doručovatelů, jejichž mzda je závislá na množství doručených zásilek. Tato alternativní doručovací síť má tedy nižší náklady. Náklady na dodání Obchodního psaní jsou, stejně jako náklady na dodání Obyčejného psaní, závislé zejména na místě, kam je zásilka adresována, a to ze stejných důvodů. Podmínka třídění obchodního psaní odesílatelem je nadále uplatňována u všech zásilek strojně nezpracovatelných.

Podmínky, za jakých je poskytována služba Nezapsaná listovní zásilka – typ Obchodní psaní, jsou konkrétně popsány v kapitole 2.1 (str. 13) protokolu o kontrole, kde jsou jednak taxativně vyjmenovány nejdůležitější parametry dané služby a dále jsou uvedeny konkrétní odkazy na články Smlouvy o přístupu, upravující podmínky poskytování dané služby. Obdobný popis je uvedený v kapitole 1.1 (str. 8) protokolu pro službu Nezapsaná listovní zásilka – typ Obyčejné psaní. Z uvedeného je zjevné, že délka doručení není jedinou odlišností těchto dvou služeb. Zásadní odlišností je, že obsahem zásilky, která je Nezapsanou listovní zásilkou – typ Obchodní psaní mohou být pouze noviny, časopisy, knihy, brožury, katalogy, prospekty nebo tiskoviny výhradně reklamního charakteru. Odlišnost těchto dvou služeb je v rámci přístupu zcela shodná, jako u maloobchodních služeb České pošty (zdejšího navrhovatele).

Správní orgán doplňuje, že technologické odlišnosti při zpracování těchto dvou služeb, které mají vliv na náklady, jsou podrobně popsány v protokolu o kontrole na str. 14.

Odpůrce namítá, že technologicky shodným produktem pro Nezapsanou listovní zásilku - typ Obyčejné psaní je základní služba Obyčejná zásilka, pro zapsanou listovní zásilku pak Doporučená zásilka. Pro další argumentaci vychází odpůrce z porovnání cen těchto služeb, u základních služeb pak z cen pro hromadné podavatele, tj. cen pro uživatele výplatních strojů nebo úhradě kreditem. Pro přehlednost pak odpůrce uvádí porovnání nejčastější hmotnostní kategorie do 50 g, nicméně závěry platí i pro další hmotnostní kategorie.

Při porovnání cen vychází odpůrce z předpokladu, že i nejnižší ceny základních služeb, tj. ceny pro uživatele výplatních strojů nebo úhradě kreditem po aplikaci množstevní slevy, pokrývají náklady a přiměřený zisk. V opačném případě by se jednalo o podnákladové ceny, jejichž cílem je vytlačit z trhu konkurenci.

Při porovnání cen základních poštovních služeb Obyčejná a Doporučená zásilka z roku 2016 a 2019 je dle odpůrce zřejmé, že cena Obyčejné zásilky se nezvýšila vůbec, cena Doporučené zásilky pouze o 3,7 %. Při aplikaci množstevní slevy pak cena obyčejné zásilky dokonce o 3 % klesla. U Doporučené zásilky se cena zvýšila za 4 roky pouze o 3,7%, přesto navrhovatel navrhuje zvýšit ceny v předmětné smlouvě u většiny položek o desítky procent.

Odpůrce namítá, že navrhované ceny u Zapsané listovní zásilky jsou ve všech zónách vyšší, než cena Doporučené zásilky. Rozdíl proti ceně Doporučené zásilky po aplikaci maximální množstevní slevy činí 22-32 %. Navrhované ceny u Nezapsané listovní zásilky jsou ve všech

zónách vyšší, než cena Obyčejné zásilky. Rozdíl proti ceně Obyčejné zásilky po aplikaci maximální množstevní slevy činí 1-28 %. Předmětem porovnání je přitom cena za přístup k infrastruktuře s cenou za celou službu, tj. srovnává se cena bez marže poskytovatele služby s cenou s marží poskytovatele služby.

Správní orgán k tomu uvádí, že maximální sleva u Doporučených zásilek činí 8 % při ročním obratu nad 100 mil. Kč. Odpůrce nijak nevysvětluje, proč by se ceny v rámci přístupu k infrastruktuře měly porovnávat právě s těmito cenami, ačkoliv obraty odpůrce jsou výrazně nižší. V případě Zapsané listovní zásilky a Doporučené zásilky je tedy odpůrcem srovnáváno nesrovnatelné, ceny Zapsané zásilky odpůrce nezávisí na obratu a jsou poskytovány bez ohledu na jeho výši již od jedné zásilky. Běžnou součástí Zapsaných zásilek a Doporučených zásilek jsou i doplňkové služby Dodejka a Dodání do vlastních rukou nebo Dodání do vlastních rukou výhradně jen adresáta. Tyto služby jsou v případě Doporučené zásilky zpoplatněny výrazně více (18 Kč + 13 Kč) než u Zapsané listovní zásilky (8,60 Kč-10,60 Kč + 7,63 Kč), výsledná cena je pak i v případě zásilek hmotnosti do 50 g s maximálními slevami 54,92 Kč oproti 48,93 Kč až 51,43 Kč u Zapsané listovní zásilky v rámci přístupu k infrastruktuře. V případě těžších zásilek je situace obdobná.

Nejinak je tomu i u nezapsaných zásilek. Maximální sleva je poskytována až odesílatelům Obyčejných zásilek s ročním obratem nad 85 milionů Kč. Pro tyto zákazníky je pak výsledná cena 7,74 Kč. Tato cena je v I. pásmu stále vyšší, než je cena v rámci přístupu k infrastruktuře. Argumentace odpůrce je tedy v tomto směru nerelevantní.

Odpůrce uvádí, že jako pomocný údaj pro srovnání cen odpůrce použil průměrnou cenu zásilky dle předmětné smlouvy, při jejímž stanovení odpůrce vycházel z demografického rozložení populace do zón dle informací ČSÚ a svých vlastních statistických zjištění, která jsou s informacemi ČSÚ v souladu. Tedy 20 % populace zóna I, 20 % populace zóna II, 60 % populace zóna III. Při porovnání takto stanovené průměrné ceny vychází, že navrhované nové ceny dle předmětné smlouvy jsou o 19 % vyšší u Nezapsané zásilky a o 29 % vyšší u Zapsané zásilky, než cena odpovídající základní službě. Cenové rozdíly uvedené v předchozích bodech jsou reálně ještě vyšší, ceny dle předmětné smlouvy platí pro podání na SPÚ, ale využití základní poštovní služby je možné na jakékoliv poště. Náklady na doručení na SPÚ jsou tak již zahrnuty v ceně základní poštovní služby, zatímco při využití předmětné smlouvy tyto náklady navrhovateli vůbec nevznikají. U zapsaných zásilek pak uvedené ceny předpokládají elektronické předání podacích archů, což opět snižuje náklady navrhovatele proti základním poštovním službám.

K tomu je nutno uvést, že při stanovování nákladovosti dodávání do jednotlivých zón kontrolní orgán nevycházel z demografického rozložení populace do jednotlivých zón, ale ze skutečného poměru zásilek adresovaných do jednotlivých zón podaných v rámci přístupu do sítě. Správní orgán zdůrazňuje, že poměr zásilek adresovaných do jednotlivých zón je významně odlišný od odpůrcem uvedených demografických údajů a nejvyšší objem zásilek je adresován do zóny 1, následuje zóna 2 a nejmenší podíl zásilek byl adresován do zóny 3, tedy zcela opačně, než jak předpokládá odpůrce.

Správní orgán dále uvádí, že náklady na doručení z pošty nebo depa na SPU navrhovateli skutečně nevznikají, a proto také nejsou zohledněny v kalkulaci nákladů (viz popis stanovení nákladů na přepravu u jednotlivých služeb, např. str. 9 nebo str. 14 protokolu o kontrole). V případě, že by odpůrce přistupoval do sítě České pošty v jiném místě, než na SPU, je cena navýšena o náklady na přepravu mezi místem podání a SPU. Kalkulace těchto nákladů je zaznamenána v protokolu o kontrole u každé ze služeb (např. str. 11, čtvrtý odstavec protokolu). Obdobně kontrolní orgán postupoval v případě zohlednění nákladů pouze na elektronicky zpracovaný podací arch, v případě, že budou podací data předána v listinné podobě, byl stanoven příplatek (viz str. 22 protokolu). Argumentace odpůrce je v tomto směru tudíž nepřijatelná.

Odpůrce namítá, že cenový návrh navrhovatele není dále konzistentní v samotné struktuře cen - ceny se u Nezapsaných i Zapsaných zásilek navyšují dle hmotnosti vždy přesně o 2 Kč (slovy: dvě koruny české), což jistě není výsledek výpočtu založeného na nákladech.

Správní orgán uvádí, že Česká pošta, s.p. (zdejší navrhovatel), jako držitel poštovní licence, má podle § 33 odst. 5 zákona o poštovních službách poskytovat základní služby, které jsou obsažené v její poštovní licenci, za nákladově orientované ceny (s několika výjimkami uvedenými v témže ustanovení zákona). Podle § 37 odst. 1 zákona o poštovních službách dohlíží nad dodržováním povinností provozovatelů (tedy i České pošty, s.p.) právě Úřad. Zákon o poštovních službách však nestanoví přesný postup, jakým má k naplnění povinnosti nákladově orientace cen docházet a Úřad tak má v této věci určitou volnost v rozhodování, jakou nákladovou metodu bude pro ověřování plnění nákladově orientace cen využívat (např. metodu plně alokovaných nákladů, přírůstkových nákladů, přírůstkových nákladů s proporční částí společných a sdílených nákladů aj.), s jakými dodatečnými parametry bude vybranou metodu aplikovat v praxi (např. zda bude vycházet jen a pouze z historických a auditovaných výsledků v oddělené evidenci nákladů a výnosů nebo bude s ohledem na vývojové trendy na poštovním trhu zohledňovat i odhady budoucího vývoje, zda bude vyhodnocovat nákladovou orientaci každé služby individuálně či bude postupovat ve větší agregaci aj.) a v jakých intervalech bude nákladovou orientaci cen vyhodnocovat (náklady i objemy poštovních služeb se v čase i v průběhu roku mění, proto např. vyhodnocovat nákladovou orientaci s půlročním intervalem nemusí vést ke stejným závěrům, jako při hodnocení za celý rok aj.). Z výše uvedeného plyne, že „nákladová orientace cen“ není přesně definovaným pojmem s jedním neměnným obsahem, ale principem, který v praxi může dojít naplnění mnoha rozličnými přístupy. Z této skutečnosti pak také logicky plyne, že přesně daná a neměnná není ani struktura dat nutných k ověření nákladově orientace cen, ale odvíjí se od praktického přístupu jejího hodnocení. Správní orgán v této souvislosti konstatuje, že kontrolní orgán obecně při výkonu kontroly v rámci své kontrolní a regulační činnosti nehodnotí nákladovou orientaci za každou individuální základní službu uvedenou Českou poštou, s.p. ve svém ceníku (např. za každou hmotnostní kategorii poštovní zásilky či poštovního balíku), ale za skupiny základních služeb tak, jak jsou dány přímo v § 3 odst. 1 zákona o poštovních službách, resp. v tabulce č. 3, která tvoří část přílohy k vyhlášce č. 465/2012 Sb., o způsobu vedení oddělené evidence nákladů a výnosů držitele poštovní licence. Pro posouzení nákladově orientace cen tímto postupem pak není podstatné znát detailní nákladovou alokaci na jednotlivé ceníkové služby České pošty, s.p., ale jen nákladovou kalkulaci za každou skupinu základních služeb (např. za službu dodání poštovních zásilek do 2 kg). Správní orgán pak považuje povinnost České pošty, s.p. poskytovat nákladově orientované ceny za splněnou tehdy, pokud náklady za každou skupinu základních služeb pokrývají výnosy za danou skupinu základních služeb. Výnosy za každou skupinu základních služeb lze získat jednoduše jako sumu násobků cen konkrétních (ceníkových) služeb České pošty, s.p. a objemů (počtu ks) daných služeb. Náklady na danou skupinu služeb jsou pak známy z oddělené evidence nákladů a výnosů. V případě cen v rámci přístupu k poštovní infrastruktuře je použita stejná struktura ceníkových položek jako ve standardním Ceníku České pošty. Je zcela přirozené, že za těžší zásilku se zaplatí více, než za zásilku lehčí, přičemž rozdíl v ceně pro jednotlivé hmotnostní kategorie nemusí odpovídat striktně nárůstu nákladů.

Tento názor potvrdil i Nejvyšší správní soud, když ve svém rozsudku ze dne 10.12. 2019 čj. 9 As 185/2018-48: Držitelem poštovní licence podrobněji rozlišené služby poskytované v rámci jednotlivých skupin základních služeb vymezených v § 3 odst. 1 zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách, nejsou z pohledu tohoto zákona veličinou, která by měla samostatně (odděleně od komplexu poskytovaných základních služeb) vykazovat dodržování nákladově orientovaných cen, a neupíná se k nim proto jako k samostatné kategorii ani dohled Českého telekomunikačního úřadu nad dodržováním nákladově orientovaných cen ve smyslu § 37 odst. 1 zákona o poštovních službách. Český telekomunikační úřad není v rámci dohledu nad dodržováním zásady nákladově orientovaných cen poštovních služeb poskytovaných v rámci základních služeb povinen shromažďovat údaje o nákladech na skupiny poštovních služeb

spadajících do základních služeb v jiném rozlišení, než jak jsou tyto skupiny definovány v zákoně o poštovních službách.“

S ohledem na výše uvedené, je tak tento argument odpůrce zcela nepodložený.

Odpůrce si je vědom, že jednou z hlavních složek nákladů na doručení zásilky jsou mzdové náklady. Jejich obecnému nárůstu však neodpovídá navrhované navýšení cen, kdy nejvyšší náklady na doručení jsou v zóně III, přesto např. u Nezapsaných zásilek je navrhováno navýšení u nákladově nejlevnější zóny I o 38%, u zóny III pak o 1%.

K tomu je nutno uvést, že nárůst nákladů od roku 2015 kontrolní orgán identifikoval i v jiných nákladových kategoriích, nikoliv pouze u mzdových nákladů. Rozdíl v procentu navýšení podílu nákladů v rámci jednotlivých zón je způsoben rozdílným poměrem zásilek adresovaných do jednotlivých zón oproti předpokladu, ze kterého vycházela kalkulace v roce 2015 (Výpočet v roce 2015 byl, z důvodu nedostupnosti jiných údajů, založen na rozložení zásilek do zón u maloobchodních firemních zákazníků České pošty. Rozložení zásilek do zón je významně jiné a jak je uvedeno výše, neodpovídá demografickému rozložení populace). Odpůrcově argumentaci tak nelze přisvědčit.

Na základě výše uvedené argumentace je odpůrce přesvědčen, že navýšení cen navrhované navrhovatele nemá oporu v reálné nákladovosti doručení, je nekonzistentní a neobhajitelné. Cílem návrhu navrhovatele tedy není pokrytí nákladů, ale konkurenční boj s cílem reálně znemožnit konkurenceschopnost ostatních subjektů za pomoci smlouvy o přístupu.“

Správní orgán k tomuto opětovně uvádí, že kontrolní orgán v rámci provedené kontroly prověřil náklady na poskytování služby přístupu dodání na adresy, postupoval v souladu s platnými právními předpisy a závěry ověření shrnul v protokolu o kontrole, který nadto sám odpůrce předložil ve správním řízení sporném jako důkaz (byť se znečitelnými údaji obsahující obchodní tajemství). K tomu správní orgán poukazuje na navrhovatelovo zdůvodnění zásadní změny v poštovní síti, kdy od 1. 2. 2020 došlo v poštovní síti navrhovatele k změně doručování spočívající v tom, že obyčejné a doporučené listovní zásilky budou nově dodávány ve dvou režimech dodání (prioritně a ekonomicky). Navrhovatel ve vyjádření ze dne 16. 9. 2020 (v rámci vyjádření se k rozkladu proti usnesení čj. ČTÚ-44 466/2019-606/XV.vyř.) poukázal na to, že poštovní infrastruktura navrhovatele se přirozeně vyvíjí, přitom tento vývoj reflektuje objektivní podmínky (zejména pak podmínky tržní – pozn. správního orgánu), jimž se musí navrhovatel přizpůsobovat. V této souvislosti správní orgán opět odkazuje na Třetí poštovní směrnici a uvádí, že transparentnost a nediskriminaci ve smyslu § 34 odst. 1 zákona o poštovních službách vztahující se na související podmínky spojené s poskytováním služeb podle Smlouvy o přístupu, je nutno vykládat tak, že navrhovatel je povinen při poskytování předmětného přístupu k prvkům poštovní infrastruktury na základě smluvního ujednání využívat takové činnosti (technologické postupy), které používá při poskytování svých služeb třetím stranám, nebo které vykonává pro svou potřebu. Není tedy možno po držiteli poštovní licence, tj. navrhovateli, požadovat, aby akceptoval uložení povinnosti v rámci přístupu k prvkům poštovní infrastruktury ve větším rozsahu, než jak je využívá k vlastní potřebě. Přistupujícímu operátorovi tudíž nenáleží ohledně zavedených technologických postupů držitele poštovní licence požadovat po držiteli poštovní licence úpravu technologických postupů dle přání přistupujícího operátora. Odpůrcem tvrzený tzv. skutečný cíl navýšení cen za přístup k poštovní infrastruktuře, jímž má být dle odpůrce ve skutečnosti konkurenční boj s cílem reálně znemožnit konkurenceschopnost ostatních subjektů za pomoci smlouvy o přístupu, tak správní orgán považuje za argument ryze účelový a nepodložený.

K části návrhu navrhovatele týkajícího se **příloh navrhovaného dodatku** správní orgán uvádí následující. Navrhovatel ve změnovém návrhu v rámci návrhu dodatku požadoval též změnu příloh Smlouvy o přístupu, tak že pomocí čl. 2.8.až 2.14 návrhu dodatku požadoval nahradit: text přílohy č. 1 Smlouvy textem uvedeným v příloze č. 1 tohoto Dodatku, text přílohy č. 3 Smlouvy textem uvedeným v příloze č. 2 tohoto Dodatku, text přílohy č. 5 Smlouvy textem uvedeným v příloze č. 3 tohoto Dodatku, text přílohy č. 6 Smlouvy textem uvedeným v příloze č. 4 tohoto

Dodatku, text přílohy č. 7 Smlouvy textem uvedeným v příloze č. 5 tohoto Dodatku, text přílohy č. 9 Smlouvy textem uvedeným v příloze č. 6 tohoto Dodatku, a konečně doplnit novou přílohu č. 11 Smlouvy, jejíž text je uveden v příloze č. 7 tohoto Dodatku. Vyjma požadavku na doplnění nové přílohy Smlouvy o přístupu - k tomu viz výrok V a jeho odůvodnění – správní orgán neshledal důvod, proč požadavku navrhovatele ohledně nahrazení dosavadních příloh vesměs nevyhovět. Z obsahu navrhovaných příloh správní orgán dovodil, že tato jejich změna je potřebná v důsledku zavedení prioritního a ekonomického režimu doručování, což se projevuje především v Ceníku, v Podmínkách přístupu k poštovní infrastruktuře (např. jejich čl. 8, čl. 10), v Označování poštovních zásilek/Technické parametry, ve vzorech soupisu podání. Pokud by k změně těchto příloh nedošlo, pak by Smlouva o přístupu jako celek nebyla konzistentní, ani by nebyla v souladu s aktuální referenční nabídkou. Proto správní orgán vesměs vyhověl navrhovatelem navrhovanému znění návrhu dodatku včetně nově navrhovaných příloh Smlouvy o přístupu, jak je uvedeno ve výroku I tohoto rozhodnutí. V těch částech, kde v správní orgán neshledal podmínky pro vyhovění, návrh v části zamítl, jak je uvedeno v následujících výrocích II, III, IV, V, VI a VII a v odůvodnění níže.

Ve výroku I správní orgán dále posuzoval znění navrhovaného čl. 6a Smlouvy o přístupu obsahující zakotvení pravidel ochrany osobních údajů s ohledem na přijetí nařízení GDPR a odpovídající adaptační vnitrostátní právní úpravy. Ve vztahu k původnímu návrhu navrhovatele z 22. 10. 2019 odpůrce ke znění tohoto čl. 6a namítal ve svém vyjádření ze dne 6. 12. 2019 jeho nedostatky, konkrétně že znění nereflektuje současnou právní úpravu ochrany osobních údajů, kdy se změnila vnitrostátní legislativa upravující tuto otázku a zákon o ochraně osobních údajů uvedený v původním návrhu čl. 6a již není platný. Naopak není jasné, zda navrhovatel nepotřebuje změnu právní úpravy reflektovat i změnou předmětného ustanovení. Pokud by navrhovatel navrhl jen formální změny ustanovení čl. 6a, pak odpůrce deklaroval svou připravenost Smlouvu o přístupu v rozsahu tohoto bodu změnit. Ve změnovém návrhu navrhovatel již do návrhu čl. 6a zapracoval aktuálně platný vnitrostátní právní předpisy upravující problematiku ochrany osobních údajů, tedy zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů. Odpůrce se následně k této problematice v průběhu správního řízení již nevyjádřil, resp. znění čl. 6a Smlouvy o přístupu navržené navrhovatelem ve změnovém návrhu odpůrce nadále již nerozporoval. Správní orgán k tomu uvádí, že ve změnovém návrhu uvedené znění čl. 6a Smlouvy o přístupu reflektuje povinnost správců osobních údajů zakotvenou v čl. 26 nařízení GDPR, dle kterého mimo jiné společní správci (kterými jsou v nyní posuzované věci navrhovatel a odpůrce) mezi sebou transparentním ujednáním vymezí své podíly na odpovědnost i za plnění povinností podle tohoto nařízení, zejména pokud jde o výkon práv subjektu údajů, a své povinnosti poskytovat informace uvedené v čl. 13 a 14, pokud tuto odpovědnost správců nestanoví právo Unie nebo členského státu, které se na správce vztahuje. Správní orgán též porovnal změnovým návrhem navržené znění čl. 6a Smlouvy o přístupu s aktuální referenční nabídkou navrhovatelem uveřejněnou dle § 34 odst. 2 zákona o poštovních službách a dospěl k závěru, že jde o totožnou úpravu problematiky osobních údajů, tedy změnovým návrhem navrhované znění čl. 6a Smlouvy o přístupu není v rozporu s aktuální referenční nabídkou. Proto správní orgán změnovému návrhu čl. 6a smlouvy o přístupu v této části vyhověl.

Správní orgán **k výroku IV** uvádí, že změnovému návrhu v části požadující **zpětnou účinnost dodatku ke dni 5. 2. 2020** nelze vyhovět, a to z následujících důvodů. Správní orgán má za to, že navrhovatelem navrhovaná zpětná účinnost dodatku je v rozporu s kogentní normou, konkrétně zákonem č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv) ve znění pozdějších předpisů. Zákon o registru smluv totiž ve svém § 6 upravuje následky uveřejnění smlouvy v Registru smluv, kdy obecně smlouva, na niž se vztahuje povinnost uveřejnění prostřednictvím registru smluv, nabývá účinnosti nejdříve dnem uveřejnění (§ 6 odst. 1). Z tohoto obecného pravidla zákon o registru smluv upravuje i výjimky ve svém § 6 odst. 2: „Nezávisle na uveřejnění prostřednictvím registru smluv nabývá účinnosti smlouva, která byla uzavřena v krajní nouzi nebo za účelem odvrácení nebo zmírnění újmy hrozící bezprostředně v souvislosti s mimořádnou událostí ohrožující život, zdraví, majetek nebo životní prostředí.“ a § 6 odst. 3: „Nezávisle na uveřejnění prostřednictvím registru smluv dále nabývá účinnosti smlouva, jejímž předmětem jsou léčiva nebo zdravotnické prostředky.“, přičemž dle správního orgánu v nyní posuzované věci není ani jedna z těchto výjimek splněna, proto se uplatní obecné pravidlo zakotvené v § 6 odst. 1. Jak uvádí i komentářová literatura k § 6 zákona o registru smluv, toto ustanovení pak představuje

speciální právní úpravu nabytí účinnosti smluv oproti úpravě v občanském zákoníku, kdy bez ohledu na projevenou vůli smluvních stran ve vztahu k nabytí účinnosti smlouvy se tato smlouva stává účinnou nejdříve okamžikem splnění podmínky komentovaného ustanovení, tedy dnem uveřejnění smlouvy v registru. Tento den představuje okamžik, kdy se příslušná smlouva může stát účinnou nejdříve (PODEŠVA, Vilém. Zákon o zadávání veřejných zakázek: Zákon o registru smluv: komentář. Praha: Wolters Kluwer, 2016. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7552-102-6.). Pro úplnost správní orgán doplňuje, že na navrhovatele se toto obecné pravidlo § 6 odst. 1 zákona o registru smluv aplikuje, neboť navrhovatel nepochybně splňuje podmínky § 2 odst. 1 písm. k) zákona o registru smluv, dle kterého prostřednictvím registru smluv se povinně uveřejňuje soukromoprávní smlouva, jakož i smlouva o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, jejíž stranou je státní podnik. Pakliže by správní orgán vyhověl navrhovatelově návrhu na zpětnou účinnost dodatku k 5. 2. 2020, dopustil by se tím nepřípustného obcházení výše popsané úpravy zákona o registru smluv, resp. jejího smyslu. Správní orgán v tomto ohledu přisvědčuje též přílehlavé argumentaci odpůrce. Na základě výše uvedeného tedy správní orgán změnový návrhu čl. 3.1 dodatku (znějící takto „Tento Dodatek je účinný dnem jeho uveřejnění v registru smluv. Na plnění poskytnutá od 5. 2. 2020 do nabytí účinnosti tohoto Dodatku se pohlíží jako na plnění poskytnutá za účinnosti tohoto Dodatku.“) výrokem IV částečně zamítl, a to v této části „Na plnění poskytnutá od 5. 2. 2020 do nabytí účinnosti tohoto Dodatku se pohlíží jako na plnění poskytnutá za účinnosti tohoto Dodatku.“. Výsledné znění čl. 3.1 dodatku je tak zakotveno ve výroku I následovně: „Tento Dodatek je účinný dnem jeho uveřejnění v registru smluv.“.

Jak správní orgán uvedl již v úvodu odůvodnění, pro správní řízení sporné platí speciální procesní úprava § 141 správního řádu, kdy se uplatňuje především zásada dispoziční, tedy je to navrhovatel, který je tzv. „pánem sporu“. Přestože o pravidlech, jimiž se správní řízení sporné řídí, byl navrhovatel poučen již ve vyrozmění čj. ČTÚ-44 466/2019-606/III.vyř. ze dne 19. 11. 2019 a ve vyrozmění čj. ČTÚ-44 466/2019-606/IV.vyř. ze dne 16. 12. 2019 a rovněž s ohledem na jeho dlouholeté působení na trhu poštovních služeb, kdy i v minulých letech byl účastníkem sporných řízení o přístup k poštovní infrastruktuře před správním orgánem (byť v pozici odpůrce) mu musí být procesní pravidla sporného správního řízení dobře známá (viz např. řízení vedené správním orgánem pod čj. ČTÚ-30 773/2017-606), správní orgán konstatuje, že na své procesní postavení navrhovatel v závěru řízení téměř rezignoval. Navrhovatel předložil první důkaz na podporu jím navrhovaných cen za přístup k poštovní infrastruktuře nejdříve až ve své písemnosti ze dne 7. 7. 2020 a následně pak ve své písemnosti ze dne 1. 8. 2020, přestože tyto důkazy musel mít jakožto kontrolovaná osoba k dispozici již mnohem dříve, o čemž svědčí mimo jiné vyrozmění čj. ČTÚ – 44 466/2019-606/X.vyř. ze dne 21. 4. 2020, jímž byl navrhovatel informován, že protokol o kontrole byl kontrolované osobě odeslán dne 20. 4. 2020. Navrhovatel ani následně na poslední výzvy správního orgánu (výzva čj. ČTÚ-44 466/2019-606/XV.vyř. ze dne 21. 8. 2020, výzva čj. ČTÚ-44 466/2019-606/XXII.vyř. ze dne 14. 9. 2020) nijak nereagoval.

Správní orgán **k výroku V,** kterým se **zamítá návrh** navrhovatele, kterým se navrhovatel domáhal uložení povinnosti odpůrci, aby s navrhovatelem uzavřel dodatek ke Smlouvě o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury č. 2016/7826 ze dne 2. 11. 2016, ve znění dodatku č. 1 ze dne 24. 4. 2017 a dodatku č. 2 ze dne 1. 2. 2018, kterým se čl. 2.5 návrhu dodatku doplňuje text: „Čl. 4 se doplňuje o nový bod 4.11 s následujícím textem: „*Pro účely kontroly fakturace je Operátor povinen ČP zasílat přehledy podaných zásilek za předcházející kalendářní období ve formátu xls na adresu: operator@cpost.cz vždy k 1. pracovnímu dni následujícího měsíce ve struktuře uvedené v Příloze č. 11.*“, uvádí následující. Odpůrce k tomuto návrhu čl. 2.5 návrhu dodatku vznesl následující relevantní argumenty ve svém vyjádření ze dne 8. 9. 2020, kterým vyjádřil nesouhlas s uložení této nové povinnosti. Navrhovatel dle odpůrce nijak neodůvodnil, k čemu má požadovaný přehled sloužit, navíc ani není ošetřena situace, kdy se údaje v zasláném přehledu budou lišit od interní evidence navrhovatele. Tato povinnost odpůrce neúměrně zatěžuje, když přenáší odpovědnost za vedení přehledu na něj, ačkoliv tyto údaje jsou již vedeny navrhovatelem. Ze stejného důvodu je dle navrhovatele třeba vypustit Přílohu č. 7 návrhu dodatku (tj. Přílohu č. 11 smlouvy). Správní orgán námitky odpůrce považuje za relevantní, nadto navrhovatel se k těmto na výzvu správního orgánu ze dne 14. 9. 2020 vůbec nevyjádřil. Ze znění navrhovaného čl. 2.5. návrhu dodatku správní orgán konstatuje, že jediný tam

navrhovatelem uvedený účel, kterým se zavedení této nové povinnosti odpůrci odůvodňuje, je kontrola fakturace ze strany navrhovatele. K tomu správní orgán uvádí, že kontrolu fakturace lze jistě provádět na straně navrhovatele jinými způsoby, aniž by docházelo k takovému neúměrnému zatěžování odpůrce. Nadto nebude-li odpůrce souhlasit s fakturací, má nepochybně dle Smlouvy o přístupu k dispozici jiné funkční postupy, jak se dobrat správné výše fakturované částky, například reklamací, čímž je dle mínění správního orgánu do jisté míry kontrola fakturace rovněž zajištěna. Dále správní orgán uvádí, že shledává navrhovanou povinnost odpůrce zasílat přehledy podaných zásilek za předcházející kalendářní období navrhovateli vždy k prvnímu pracovnímu dni následujícího měsíce za prakticky neproveditelnou, jelikož v takovém okamžiku nemůže mít odpůrce ještě veškeré tyto údaje za předchozí měsíc k dispozici, a to zejména ve vztahu k zásilkám odpůrcem předaným navrhovateli poslední den tohoto měsíce. V této souvislosti nutno poukázat na Přílohu č.5 Smlouvy, konkrétně čl. 6.1., dle kterého „při každém předání poštovních zásilek bude Operátor předávat Podniku ve strukturované listinné podobě ve specifikaci dle přílohy č. 3 Smlouvy Soupis podání. Podnik nejpozději následující pracovní den stvrdí obsah Soupisu podání a předá jej Operátorovi.“ Tento den dle čl. 6.1. Přílohy č. 5 Smlouvy je tudíž shodný se dnem, ve kterém by měl odpůrce dle navrhovaného znění čl. 2.5 návrhu dodatku zasílat navrhovateli přehledy podaných zásilek za předchozí kalendářní období. Správní orgán dospěl k závěru, že navrhované znění čl. 2.5 návrhu dodatku je vzhledem ke sledovanému účelu neproporcionální. Správní orgán rovněž porovnal navrhovatelem navrhované znění čl. 2.5 dodatku, kterým se čl. 4 smlouvy o přístupu doplňuje o odst. 4.11 ve výše specifikovaném znění s aktuální referenční nabídkou uveřejněnou držitelem poštovní licence v souladu s § 34 odst. 2 zákona o poštovních službách a dospěl k tomu, že navrhovatelův návrh v této části neodpovídá ani znění čl. 4.11 takto uveřejněné referenční nabídky. Čl. 4.11 aktuální referenční nabídky totiž zní: „Pro účely kontroly fakturace je Operátor povinen ČP zasílat přehledy podaných zásilek za předcházející kalendářní období ve formátu .xls na adresu: operator @cpost.cz vždy k 5. pracovnímu dni následujícího měsíce ve struktuře uvedené v Příloze č. 11.“ Vzhledem k tomu, že navrhovatel na výzvu správního orgánu ze dne 14. 9. 2020 týkající se této problematiky vůbec nereagoval, ani v jiných svých podání nepředestřel podrobnější odůvodnění této části svého návrhu, dospěl správní orgán k závěru, že navrhovatel neunesl břemeno tvrzení a důkazní co do jím navrhovaného znění čl. 2.5 návrhu dodatku. Z výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku V tohoto rozhodnutí.

K výroku VI správní orgán uvádí následující. Navrhovatelem navrhovaný čl.27.2 Přílohy č. 5 Smlouvy – Podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře - zněl: *„Minimální jednorázové předání v jednom přístupovém bodě musí činit alespoň 500 ks poštovních zásilek shodných rozměrů, shodného obsahu, shodného tvaru a stejného hmotnostního stupně. Podmínka 500 ks poštovních zásilek ve smyslu odst. 27.2 nemusí být splněna, pokud Operátor sjednal s Podnikem“*. Jak k tomuto navrhovanému znění čl. 27.2. přílohy č. 5 Smlouvy, je věta druhá ve znění *„Podmínka 500 ks poštovních zásilek ve smyslu odst. 27.2 nemusí být splněna, pokud Operátor sjednal s Podnikem“* nepochybně nadbytečná, resp. se jedná o duplicitu s navazující částí textu navrhovaného čl. 27.3. Přílohy č. 5 Smlouvy – Podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře. Tento navazující čl. 27.3. zní: *„Podmínka 500 ks poštovních zásilek ve smyslu odst. 27.2 nemusí být splněna, pokud Operátor sjednal s Podnikem roční počet podaných poštovních zásilek s obsahem periodického tisku ve smyslu zákona č.46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku, ve znění pozdějších předpisů, alespoň na 30 000 ks poštovních zásilek ročně. Takové poštovní zásilky pak musí být označeny poznámkou „O.P. TISK“*. Dle správního orgánu je nepochybné, že tato duplicita zjevně vznikla pouhým administrativním omylem při zpracování textu návrhu Přílohy č. 5 Smlouvy na straně navrhovatele. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku VI rozhodnutí.

K výroku VII správní orgán uvádí následující. K navrhovatelově změnóvómu návrhu čl. 29 Přílohy č. 3 návrhu dodatku upravující předání poštovní zásilky v navrhovaném znění: *“29.1 Poštovní zásilka se považuje za předanou okamžikem, kdy ji Podnik od Operátora převzal. Při každém předání předá Operátor poště jeden vzorek každé poštovní zásilky ke kontrole zásilacích podmínek. Jestliže bude zjištěno, že obsah předaných poštovních zásilek nevyhovuje odst. 27.1, cena za službu se zvýší o příplatek. Tento příplatek se rovná výši rozdílu mezi zaplacenou cenou za Nezapsanou listovní zásilku – typ Obchodní psaní a Nezapsanou listovní zásilku – typ*

Obyčejné psaní stejné hmotnosti.“ vznesl odpůrce námitku, že v případě ponechání stávající formulace by byl nejednoznačný výpočet výše příplatku, nebylo by jasné, zda má být počítán dle cen pro ekonomické nebo prioritní podání. Proto dle odpůrce je třeba upravit tento článek následovně: konec odst. 29.1. je třeba změnit na následující: "typ Obyčejné psaní, ekonomický režim dodání, stejné hmotnosti". Navrhovatel byl vyzván k vyjádření se k této odpůrcově argumentaci výzvou čj. ČTÚ-44 466/2019-606/XXII.vyř. ze dne 14. 9. 2020, která mu byla řádně doručena prostřednictvím datové schránky dne 15. 9. 2020, navrhovatel na tuto výzvu správního orgánu však vůbec nereagoval a k této námitce odpůrce se nijak nevyjádřil. Správní orgán po posouzení tohoto návrhu čl. 29.1. Přílohy č. 3 návrhu dodatku dospěl k závěru, že odpůrcova námitka je důvodná, jelikož je založena nejednoznačností výpočtu výše takového příplatku. Na tom nic nemění skutečnost, že totožnou úpravu tohoto článku obsahuje i aktuální referenční nabídka. Navrhovatel způsob tohoto výpočtu v průběhu sporného správního řízení nijak blíže nezdůvodnil, dle správního orgánu tedy navrhovatel jakožto „pán sporu“ neunesl v této části svého změnového návrhu břemeno důkazní. Správní orgán konstatuje, že znění změnovým návrhem navrhovaného čl.29.1. Přílohy č.5 smlouvy o přístupu je shodné se zněním čl 29.1. referenční nabídky uveřejněné navrhovatelem v lednu 2020, tedy ještě před zavedením prioritního a ekonomického způsobu doručování, a tudíž v tehdejší době (před 1. 2. 2020) zjevně takováto formulace čl. 29.1. Přílohy č. 5 Smlouvy o přístupu nečinila smluvním stranám výkladové potíže. Avšak po zavedení prioritního a ekonomického způsobu doručování na straně navrhovatele od 1. 2. 2020 už takovéto znění čl. 29.1. Přílohy č. 5 Smlouvy o přístupu dle názoru správního orgánu způsobuje nejednoznačnost jeho výkladu, jelikož zjevně nedošlo k odpovídající upřesňující úpravě tohoto článku odpovídající novému systému doručování zásilek, a to ani v aktuální referenční nabídce. Správnímu orgánu tudíž nezbylo než výrokem VII změnový návrh navrhovatele čl. 29.1. Přílohy č. 5 smlouvy o přístupu zamítnout v této části: „*Jestliže bude zjištěno, že obsah předaných poštovních zásilek nevyhovuje odst. 27.1, cena za službu se zvýší o příplatek. Tento příplatek se rovná výši rozdílu mezi zaplacenou cenou za Nezapsanou listovní zásilku – typ Obchodní psaní a Nezapsanou listovní zásilku – typ Obyčejné psaní stejné hmotnosti.*“. Proto čl. 29.1. Přílohy č. 3 dodatku byl výrokem I schválen v tomto znění: „*Poštovní zásilka se považuje za předanou okamžikem, kdy ji Podnik od Operátora převzal. Při každém předání předá Operátor poště jeden vzorek každé poštovní zásilky ke kontrole zásilacích podmínek.*“.

K námitkám odpůrce, uplatňovaným jak v jeho vyjádření v rámci tohoto správního řízení, tak v rozkladu proti procesnímu usnesení čj. ČTÚ-44 466/2019-606/XV, ohledně **porušení jeho procesních práv, když** po povolení změny obsahu podání usnesením čj. ČTÚ-44 466/2019-606/XV.vyř. ze dne 19. 8. 2020 (přičemž toto usnesení bylo zrušeno rozhodnutím o rozkladu čj. ČTÚ-46 060/2020-603, když správní orgán II. stupně uzavřel, že v posuzovaném případě nevyvstal důvod pro užití institutu navrácení v předešlý stav v podobě povolení změny obsahu podání, neboť předmět sporu v průběhu řízení nedoznal změny (v podobě jeho rozšíření) - pozn. správního orgánu), **správní orgán neumožnil odpůrci se ke změnovému návrhu navrhovatele řádně vyjádřit**, správní orgán uvádí následující. Z odpůrcových vyjádření zaslaných správnímu orgánu v průběhu správního řízení sporného je zřejmé, že se obsahově k změnovému návrhu navrhovatele již několikrát vyjadřoval (např. vyjádření odpůrce ze dne 3. 3. 2020 a ze dne 8. 9. 2020 založená ve správním spise). Nadto správní orgán doplňuje, že odpůrce byl o dokazování mimo ústní jednání a o seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí a o možnosti vyjádřit se k nim ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu správním orgánem vždy vyrozuměn s dostatečným předstihem (viz vyrozumění čj. ČTÚ-44 466/2019-606/XVIII.vyř. ze dne 31. 8. 2020 a čj. ČTÚ-44 466/2019-606/XXIII.vyř. ze dne 14. 9. 2020) a pokud chtěl, mohl ještě před řádně avizovanými termíny dokazování mimo ústní jednání (7. 9. 2020, 22. 9. 2020) učinit doplnění svých vyjádření, případně návrhů důkazů. Nadto správní orgán dodává, že účastník řízení je oprávněn navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy v průběhu celého správního řízení, jakož se i vyjadřovat se ve smyslu § 36 odst. 1 a 2 správního řádu. Správní orgán uzavírá, že v průběhu celého správního řízení byl účastníkům řízení poskytnut rozsáhlý prostor k realizaci jejich procesních práv, jak je seznatelné ze správního spisu. V jakém rozsahu účastníci řízení tato procesní práva využili či nevyužili, je již věcí jejich procesní strategie. Správní orgán uzavírá, že vzhledem k výše uvedenému, jakož i vzhledem k podrobnému odůvodnění tohoto rozhodnutí k porušení procesních práv odpůrce v tomto správním řízení sporném nedošlo.

K **žádosti odpůrce o nařízení ústního jednání** správní orgán uvádí následující. Správní řízení je v zásadě písemné, přičemž tato zásada písemnosti je zakotvena v § 15 správního řádu, přičemž tato je modifikována případy, kdy je v souladu s podmínkami uvedenými § 49 správního řádu správním orgánem nařízeno ústní jednání. Správní orgán uvádí, že v nyní posuzované věci neshledal, že by podmínky pro nařízení ústního jednání dle § 49 odst. 1 správního řádu byly naplněny. Argumentuje-li odpůrce ve svém vyjádření ze dne 8. 9. 2020, že ústní jednání by efektivněji umožnilo odstranit sporné části změnového návrhu, k tomu správní orgán uvádí, že již ve vyrozumění čj. ČTÚ-44 466/2019-606/XXIII.vyř. ze dne 14. 9. 2020 mimo jiné odpůrci sdělil, že není nezbytné ke splnění účelu řízení ani k uplatnění práv účastníků řízení nařídit v dané věci ústní jednání.

K **čl. 6a přílohy č. 3 návrhu dodatku, který navrhovatel ve změnovém návrhu předložil v tomto znění:** „6a.1 Zjistí-li Podnik po převzetí poštovní zásilky, že jejím obsahem jsou věci, které jím být nesmí, že nebyly dodrženy zvláštní podmínky podle Čl. 2 odst. 2.3, že způsob jejího balení neodpovídá Čl. 3 nebo že nebyly dodrženy jiné povinnosti stanovené Smlouvou o přístupu, je oprávněn poštovní zásilku vrátit Operátorovi, případně Operátora vyzvat, aby si poštovní zásilku převzal zpět na místě určeném Podnikem. Dodatečné náklady na úkony k tomu potřebné hradí Operátor.“ odpůrce ve svém vyjádření z 8. 9. 2020 vznesl námitky. Odpůrce se zakotvením tohoto článku nesouhlasí s odkazem na jeho obecný, široký a diskriminační charakter, přičemž takové ustanovení neobsahují ani Podmínky pro zákazníky navrhovatele. Odpůrce namítá, že toto ustanovení umožňuje navrhovateli využít pouhé marginální pochybení k vrácení všech zásilek odpůrci. např. pokud na soupisu podání bude chybný počet zásilek, bude se jednat nedodržení povinností podle smlouvy, což opravňuje navrhovatele vrátit všechny předmětné zásilky odpůrci. Odpůrce navrhuje, aby namísto tohoto ustanovení bylo vloženo ustanovení (po odpovídající úpravě), které je obsaženo také v podmínkách pro zákazníky navrhovatele (a tedy by nedocházelo k diskriminaci odpůrce): „Odstoupení od smlouvy: Zjistí-li podnik po podání poštovní zásilky, že jejím obsahem jsou věci, které jím být nesmí, že nebyly dodrženy zvláštní podmínky podle čl. 2 odst. 3, že způsob jejího balení neodpovídá článku 3 nebo, že nebyly dodrženy jiné povinnosti stanovené smlouvou, je oprávněn od uzavřené smlouvy odstoupit a poštovní zásilku vrátit odesílateli, případně odesílatele vyzvat, aby si poštovní zásilku převzal zpět na místě určeném podnikem. Dodatečné náklady na úkony k tomu potřebné hradí odesílatel.“. K tomu správní orgán uvádí, že k takové odpůrcem navrhované změně čl. 6a Přílohy č.3 Dodatku neshledal důvod. Navrhovatelem navrhované znění zcela odpovídá znění čl. 6a Přílohy č. 5 (Podmínky přístupu k poštovní infrastruktuře) aktuální referenční nabídky. Domáhá-li se odpůrce nahrazení tohoto ustanovení zněním z Podmínek pro zákazníky (Správní orgán porovnal tento odpůrcův návrh konkrétně s čl. 8a Poštovních podmínek pro základní poštovní služby, které jsou aktuálně zveřejněny na webových stránkách navrhovatele v souladu se zákonem o poštovních službách), pak správní orgán poukazuje, že v nyní posuzovaném případě se jedná o vztah držitele poštovní licence a přístupujícího operátora v rámci přístupu do poštovní infrastruktury držitele poštovní licence, čili vztah velkoobchodní mezi dvěma subjekty „profesionály“ podnikajícími na poštovním trhu, jež je ze své podstaty dlouhodobého charakteru, pro který se uplatní znění aktuální referenční nabídky. Navíc správní orgán je toho názoru, že úprava v referenční nabídce je pro ten případ přílehavější pro obě strany Smlouvy o přístupu, která má charakter rámcové smlouvy, na rozdíl od smlouvy o poskytnutí poštovní služby dle Poštovních podmínek pro základní služby, která mívá povahu jednorázového plnění, navíc nikoli mezi subjekty ve vztahu držitel poštovní licence – přístupující operátor. Proto bylo výrokem I mimo jiné vyhověno navrhovateli návrhu čl.6a Přílohy č. 3 dodatku.

Odpůrce dále argumentoval **proti změnovým návrhem navrhovanému znění čl. 25, čl. 30 Přílohy č. 3 návrhu dodatku** následovně. Odpůrce nesouhlasil s touto formulací v těchto navrhovaných článcích, je třeba nahradit spojení "*vrátí Operátorovi*" za "*vrátí Operátorovi nebo odesílateli, dle dispozic uvedených na obálce*". a odůvodňuje svůj nesouhlas tak, že v případě ponechání stávajících formulací by byl text nekonzistentní s Přílohou č. 4 návrhu dodatku – Označování poštovních zásilek. Správní orgán této odpůrcově námitce nepřisvědčil. Správní orgán porovnal znění čl. 25, čl. 30 Přílohy č. 3 návrhu dodatku uvedené navrhovatelem v jeho změnovém návrhu s aktuální referenční nabídkou, (čl. 25 a čl. 30 Přílohy č. 5 Smlouvy o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury) a dospěl k závěru, že texty těchto článků si vzájemně odpovídají, návrh navrhovatele co do změnovým návrhem navrhovanému znění čl. 25, čl. 30

Přílohy č. 3 návrhu dodatku tedy odpovídá aktuální referenční nabídce. Správní orgán konstatuje, že tato úprava odpovídá velkoobchodnímu vztahu držitele poštovní licence a přístupujícího operátora v rámci přístupu k poštovní infrastruktuře. Nadto správnímu orgánu není zřejmé, v čem konkrétně odpůrce spatřuje jím tvrzenou nekonzistentnost s Přílohou č. 4 návrhu dodatku – Označování poštovních zásilek, když dle správního orgánu je ze vzorů adresních stran zásilek této přílohy zjevné, že v každý vzor obsahuje vždy text: „V případě nedoručení vrátit na: Název a adresa Operátora“, případně plus obsahuje políčko pro vyznačení štítku s čárovým kódem dodaným Operátorem. Správní orgán tedy neshledává nekonzistentnost s navrhovatelem navrženým čl. 25, čl. 30 Přílohy č. 3 návrhu dodatku a navrhovatelem navrženým zněním Přílohy č. 4 návrhu dodatku – Označování poštovních zásilek. Tento argument odpůrce je tedy nepřiléhavý.

Ve vztahu k ostatním argumentům odpůrce správní orgán uvádí, že tyto považuje vzhledem k výrokům rozhodnutí a výše uvedenému odůvodnění za nerelevantní, přitom odkazuje na aplikovatelný závěr nálezu Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 729/2000 ze dne 8. 12. 2005, v němž Ústavní soud uvedl, že „...není samozřejmě nutno každé rozhodnutí odůvodňovat natolik obsáhle, že by bylo třeba vyžadovat podrobnou odpověď na každý argument účastníků řízení.“

K výroku rozhodnutí, jímž se rozhoduje **o náhradě nákladů řízení**, správní orgán uvádí následující. S ohledem na skutečnost, že návrhu navrhovatele nebylo vyhověno v plném rozsahu, a jelikož nelze posoudit, kdo z účastníků řízení měl ve věci větší úspěch, nezbývalo správnímu orgánu, než rozhodnout ve smyslu § 141 odst. 11 správního řádu tak, že se náhrada nákladů řízení žádnému účastníku řízení nepřiznává a že každý účastník řízení si nese své náklady, které mu s tímto řízením vznikly.

Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí k Radě Českého telekomunikačního úřadu, prostřednictvím předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu.

Rozklad je možno učinit písemně na adresu: Český telekomunikační úřad, odbor legislativní a právní, pošt. přihrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo ústně do protokolu. Písemné vyhotovení rozkladu se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Rozklad lze podat rovněž přímo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats nebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, kdy účastník disponuje uznávaným elektronickým podpisem.

Mgr. Ing. Hana Továrková v. r.
předsedkyně Rady
Českého telekomunikačního úřadu

Otisk úředního razítka

Za správnost: Klára Bodláková, 21. 12. 2020
Vypraveno dne 21. 12. 2020