



Č e s k ý t e l e k o m u n i k a č n í ú ř a d

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO
PRÁVNÍ MOCI dne **8. 5. 2020**

Český telekomunikační úřad
Odbor legislativní a právní dne **13.7.2021**

Číslo jednací
ČTÚ-1 921/2020-606/VIII.vyř.

Praha
15. 4. 2020

Předsedkyně Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 127 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu v řízení vedeném pod čj. ČTÚ-1 921/2020-606 zahájeném dne 13. 1. 2020 na návrh navrhovatele, obchodní společnosti WIA spol. s r.o., IČO: 267 03 297, se sídlem Vojtěšská 231/17, 110 00 Praha 1 (dále jen „navrhovatel“), proti odpůrci, společnosti Spinoco Czech Republic, a.s., IČO: 247 68 774, se sídlem Ovocný trh 573/12, Staré Město, 110 00 Praha 1 (dále jen „odpůrce“), právně zastoupenému panem JUDr. Janem Diblíkem, advokátem, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, ve věci návrhu na rozhodnutí sporu mezi podnikateli v elektronických komunikacích podle § 127 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích, toto

usnesení:

- I. Podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu se sporné správní řízení čj. ČTÚ-1 921/2020-606 zastavuje.
- II. Náhrada nákladů řízení se žádnému z účastníků řízení nepřiznává.

Odůvodnění:

Dne 13. 1. 2020 byl správnímu orgánu doručen návrh navrhovatele označený jako návrh na rozhodnutí sporu podle § 127 zákona o elektronických komunikacích (dále též „návrh na rozhodnutí sporu“), jehož předmětem je dle tvrzení navrhovatele platnost či neplatnost odstoupení odpůrce od smlouvy o vzájemné spolupráci ze dne 1. 1. 2015, ve znění přílohy č. 1, a jejích dodatků č. 1, č. 3 a č. 4, uzavřené mezi navrhovatelem a odpůrcem (dále též „smlouva o spolupráci“), na základě které docházelo mezi navrhovatelem a odpůrcem k dlouhodobému poskytování služeb elektronických komunikací. Navrhovatel k návrhu na rozhodnutí přiložil přílohy, a to smlouvu o spolupráci, smlouvu o poskytování služby WIA MAX č. 2019-003-183 uzavřenou mezi navrhovatelem a společností Parkhotel Plzeň s.r.o., IČO:617 76 734, se sídlem U Borského parku 31, 301 00 Plzeň, oznámení o odstoupení od smlouvy o spolupráci ze dne 8. 1. 2020, výpisy z veřejného rejstříku vztahující se k navrhovateli a společnostem Temify telco, s.r.o., Temify services, s.r.o. Doručením návrhu bylo zahájeno správní řízení vedené správním orgánem pod čj. ČTÚ-1 921/2020-606.

Podáním, doručeným správnímu orgánu dne 20. 1. 2020, změnil navrhovatel svůj návrh na rozhodnutí sporu v tom smyslu, „aby Spinoco Czech Republic, a.s. bezodkladně poskytla WIA spol. s r.o. identifikátory pro přenesení telefonních čísel a poskytla plnou součinnost WIA spol. s r.o. na přenesení telefonních čísel účastníkům, jímž poskytované služby byly předmětem smlouvy o spolupráci na přenesení jejich čísel do sítě WIA

(OpID 242).“ V rámci předmětného správního řízení navrhovatel rovněž požadoval nařízení předběžného opatření, přičemž svůj návrh na vydání předběžného opatření v průběhu řízení několikrát změnil.

Správní orgán prověřil, zda účastníci řízení jsou osobami vykonávajícími komunikační činnost. Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že navrhovatel vykonává komunikační činnost na základě osvědčení pořadové číslo 697 a odpůrce vykonává komunikační činnost na základě osvědčení pořadové číslo 3126.

Správní orgán v průběhu správního řízení přistoupil jednak k vydání usnesení ČTÚ-1 921/2020-606 ze dne 23. 1. 2020, jímž bylo podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastaveno řízení o návrhu navrhovatele na vydání předběžného opatření ze dne 13. 1. 2020, ve znění jeho doplnění ze dne 17. 1. 2020, kterým by bylo odpůrci uloženo nadále navrhovateli dodávat služby elektronických komunikací, a to pro jeho nastalou zjevnou bezpředmětnost. Toto usnesení bylo účastníkům řízení doručeno prostřednictvím datové schránky dne 23. 1. 2020.

Dále usnesením čj. ČTÚ-1 921/2020-606/II.vyř. ze dne 28. 1. 2020 správní orgán rozhodl tak, že podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu řízení o návrhu navrhovatele na vydání předběžného opatření ze dne 20. 1. 2020, ve znění jeho doplnění ze dne 23. 1. 2020, zastavil v části návrhu, v níž navrhovatel požadoval uložení povinnosti odpůrci spočívající v bezodkladném poskytnutí identifikátorů pro přenesení telefonních čísel zákazníků navrhovatele, a to pro jeho nastalou zjevnou bezpředmětnost. Toto usnesení bylo účastníkům řízení doručeno prostřednictvím datové schránky dne 28. 1. 2020.

Správní orgán dále rozhodl rozhodnutím čj. ČTÚ-1 921/2020-606/III.vyř. ze dne 28. 1. 2020 (dále jen „rozhodnutí o předběžném opatření“) o návrhu navrhovatele na nařízení předběžného opatření tak, že uložil odpůrci povinnost poskytnout navrhovateli veškerou nutnou součinnost k provedení změn údajů v Národní referenční databázi přenesených čísel (RNPDB-F) vedené společností CNPAC s.r.o., IČO: 267 32 335, se sídlem K Červenému dvoru 25a/3269, 130 00 Praha 3, u níže uvedených telefonních čísel tak, aby u těchto čísel byl uveden navrhovatelův OpID 242 namísto stávajícího OpID odpůrce. Nutná součinnost spočívala zejména v udělení písemného souhlasu odpůrce k provedení změn údajů, případně v připojení se odpůrce ke společné žádosti navrhovatele o provedení změn údajů v Národní referenční databázi přenesených čísel (RNPDB-F), popř. v provedení úkonů v rámci systému Národní referenční databáze tak, aby ke změně údajů v Národní referenční databázi přenesených čísel (RNPDB-F) došlo do 3 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí, a to ve vztahu k telefonním číslům uvedeným ve výroku rozhodnutí o předběžném opatření. Rozhodnutí o předběžném opatření bylo účastníkům řízení doručeno prostřednictvím datové schránky dne 28. 1. 2020. Odpůrce podal dne 12. 2. 2020 rozklad proti rozhodnutí o předběžném opatření. Tento rozklad byl správnímu orgánu doručen prostřednictvím datové schránky dne 12. 2. 2020, tj. poslední den lhůty pro podání rozkladu, byl tedy podán včas.

Výzva k zaplacení správního poplatku čj. ČTÚ-1921/2020-606/IV.vyř. ze dne 20. 2. 2020 byla navrhovateli doručena prostřednictvím datové schránky, navrhovatel správní poplatek ve výši 10.000 Kč téhož dne, tedy včas, uhradil. Následně dne 21. 2. 2020 byla správnímu orgánu prostřednictvím datové schránky doručena žádost navrhovatele o vrácení správního poplatku, který dle tvrzení navrhovatele neměl být hrazen. Navrhovatelově žádosti o vrácení správního poplatku správní orgán rozhodnutím čj. ČTÚ-1 921/2020-606/VI. vyř. ze dne 9. 3. 2020 nevyhověl, jelikož nebyly naplněny důvody pro vrácení správního poplatku zakotvené v § 7 odst. 1 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Toto rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno prostřednictvím datové schránky dne 10. 3. 2020.

Správnímu orgánu byla dne 11. 3. 2020 doručena navrhovatelova písemnost nazvaná „Informace o splnění předběžného opatření a zpětvzetí návrhu“ ze dne 11. 3. 2020 (dále též „zpětvzetí návrhu“), v níž navrhovatel mimo jiné uvedl, že nadále netrvá na dalším projednávání jeho návrhu na zahájení sporného správního řízení (tj. návrh ze dne 13. 1. 2020 na rozhodnutí sporu podle § 127 zákona elektronických komunikací (ve znění

jeho pozdějších doplnění – pozn. správního orgánu)), a proto jej bere v celém rozsahu zpět. Dále navrhovatel uvedl, že ze strany odpůrce došlo k poskytnutí požadované součinnosti a všechna požadovaná telefonní čísla byla přenesena. Vzhledem k uvedenému tak dle názoru navrhovatele lze považovat předběžné opatření za naplněné a další trvání jím uložené povinnosti odpůrci za nadbytečné.

Na základě zpětvzetí návrhu správní orgán výzvou čj. ČTÚ-1 921/2020-606/VII.vyř. vyzval odpůrce, aby se ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení této výzvy vyjádřil ve smyslu § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu k zastavení řízení z důvodu zpětvzetí návrhu. Tato výzva byla odpůrci doručena dne 17. 3. 2020. Odpůrce na shora uvedenou výzvu včas reagoval písemností nazvanou „Vyjádření k výzvě Českého telekomunikačního úřadu“ ze dne 24. 3. 2020, v níž výslovně souhlasil se zastavením řízení v celém jeho rozsahu, přičemž doplnil, že se ztotožňuje i s ostatními skutečnostmi uvedenými ve zpětvzetí návrhu.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel vzal svůj návrh na zahájení řízení v celém rozsahu zpět a vzhledem k tomu, že odpůrce na výzvu správního orgánu nesdělil, že z vážných důvodů se zastavením řízení nesouhlasí, naopak odpůrce výslovně souhlasil se zastavením řízení, shledal správní orgán, že jsou naplněny veškeré podmínky pro zastavení řízení v celém jeho rozsahu podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu.

K výroku o náhradě nákladů řízení správní orgán uvádí, že přestože žádný z účastníků řízení náhradu nákladů řízení nepožadoval, je správní orgán povinen o nákladech řízení rozhodnout z moci úřední. Správní orgán při svém rozhodování o náhradě nákladů řízení v nyní posuzované věci předně vyhodnocoval aplikaci ustanovení § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích, které je speciální úpravou k úpravě nákladů řízení zakotvené ve správním řádu. Ustanovení § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích upravuje náhradu nákladu řízení též při zpětvzetí návrhu tak, že Předseda Rady přiznává náhradu nákladů řízení v plné výši účastníkovi také v případě, že byl pro chování dalšího účastníka řízení vzat zpět návrh, který byl účastníkem podán důvodně.

Správní orgán tedy posuzoval, zda jsou naplněny veškeré podmínky ustanovení § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích (tj. zpětvzetí návrhu, důvodnost návrhu, chování dalšího účastníka řízení). Podmínka zpětvzetí návrhu byla podle správního orgánu naplněna, když navrhovatel vzal svůj návrh na rozhodnutí sporu v celém rozsahu zpět dne 11. 3. 2020, přičemž rovněž odpůrce se k tomuto kroku navrhovatele vyjádřil tak, že souhlasil ve smyslu § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu se zastavením řízení v celém jeho rozsahu pro zpětvzetí návrhu.

Podmínka důvodnosti návrhu na rozhodnutí sporu byla podle správního orgánu rovněž splněna, a to z následujících důvodů. Ze správního spisu vyplývá, že odpůrcovo „Oznámení o odstoupení od Smlouvy o spolupráci“ ze dne 8. 1. 2020 bylo navrhovateli doručeno dne 8. 1. 2020, přičemž účinky tohoto odstoupení měly podle odpůrce nastat ke dni 15. 1. 2020. Navrhovatel podal návrh na rozhodnutí sporu ke správnímu orgánu dne 13. 1. 2020. Z dalších podkladů založených ve správním spise plyne, že k přerušení poskytování služeb elektronických komunikací ze smlouvy o spolupráci došlo dne 17. 1. 2020. Z tohoto shrnutí časové posloupnosti jednotlivých úkonů účastníků řízení správní orgán usuzuje, že v okamžiku podání návrhu, tedy ke dni 13. 1. 2020, byl tento návrh podán důvodně, jelikož smluvní vztah v tomto okamžiku mezi účastníky řízení ještě trval, když účinky odstoupení od smlouvy o spolupráci měly nastat až ke dni 15. 1. 2020. Nadto z dalšího průběhu sporného správního řízení vyplynulo, že mezi účastníky řízení postupně došlo v době vedení tohoto sporného správního řízení k vzájemnému jednání o možnostech následné budoucí spolupráce (viz např. dokument „Historie komunikace a jednání mezi WIA a Spinoco“ ze dne 21. 1. 2020 založený ve správním spise) a dílčí součinnosti (např. poskytnutí identifikátoru společného pro všechna telefonní čísla odpůrcem navrhovateli, jak plyne z navrhovatelova „Doplnění návrhu na vydání předběžného opatření ze dne 20. 1. 2020“ ze dne 23. 1. 2020), což ve svém důsledku rovněž odůvodňuje závěr, že návrh na rozhodnutí sporu byl navrhovatelem podán důvodně.

Konečně správní orgán posuzoval naplnění podmínky, že ke zpětvzetí návrhu došlo v důsledku chování dalšího účastníka řízení, dospěl však závěru, že tuto podmínku nelze mít

za splněnou, jelikož v nyní posuzované věci nelze ze spisového materiálu jednoznačně dovodit, že ke zpětvzetí návrhu vedlo navrhovatele chování odpůrce. Z okolností případu správní orgán naopak dovodil závěr, že navrhovatel v průběhu tohoto sporného správního řízení dospěl k řešení své situace jinou cestou, než by bylo rozhodnutí o návrhu ve sporném správním řízení, když navrhovatel zřejmě zajistil pro své zákazníky poskytování služeb elektronických komunikací prostřednictvím jiného poskytovatele služeb elektronických komunikací, než prostřednictvím odpůrce, což lze dovodit například z navrhovatelova požadavku po odpůrci na poskytnutí součinnosti při provedení změn v Národní referenční databázi přenesených čísel u navrhovatelem uvedených telefonních čísel tak, aby u těchto namísto OpID odpůrce byl nadále uveden OpID navrhovatele, což bylo předmětem rozhodnutí o předběžném opatření.

Vzhledem k tomu, že správní orgán dospěl výše k závěru, že nejsou naplněny podmínky pro aplikaci ustanovení § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích, nezbylo než na nyní posuzovanou věc aplikovat obecnou úpravu nákladů řízení zakotvenou ve správním řádu. Správní řád obecně upravuje náhradu nákladů řízení v § 79, ke kterému v § 141 odst. 11 zakotvuje ještě i speciální úpravu náhrady nákladů řízení pro případy sporného správního řízení. Ustanovení § 141 odst. 11 správního řádu však výslovně neřeší situaci náhrady nákladů řízení v případě zpětvzetí návrhu na zahájení sporného správního řízení. Z těchto důvodů, jakož i se zohledněním individuálních okolností nyní posuzovaného případu, správní orgán aplikoval na nyní posuzovanou věc obecnou zásadu obsaženou v § 79 odst. 3 správního řádu, podle které nestanoví-li zákon jinak, nese správní orgán nebo dotčený orgán a účastník své náklady, proto správní orgán nepřiznal náhradu nákladů řízení žádnému z účastníků předmětného sporného správního řízení.

Na základě výše uvedeného bylo správním orgánem rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto usnesení.

Poučení:

Proti usnesení lze podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí k Radě Českého telekomunikačního úřadu, prostřednictvím předsedkyně Rady Českého telekomunikačního úřadu. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Rozklad je možno učinit písemně na adresu: Český telekomunikační úřad, odbor legislativní a právní, pošt. příhrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo ústně do protokolu. Písemné vyhotovení rozkladu se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Rozklad lze podat rovněž přímo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats nebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, kdy účastník disponuje uznávaným elektronickým podpisem.

Mgr. Ing. Hana Továrková v. r.
předsedkyně Rady
Českého telekomunikačního úřadu

Otisk úředního razítka

Za správnost: Klára Bodláková, 21. 4. 2020
Vypraveno dne 21. 4. 2020