



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO PRÁVNÍ

MOCI dne 24. 3. 2018 a je

VYKONATELNÉ dne 3. 4. 2018

Český telekomunikační úřad

Odbor legislativní a právní

Dne 29. 3. 2018

16

Číslo jednací

ČTÚ-74 383/2017-606/VIII.vyř.

Praha

1. března 2018

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 127 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává ve správním řízení vedeném pod čj. ČTÚ-74 383/2017-606 ve věci návrhu společnosti T-Mobile Czech Republic a.s., IČO: 649 49 681, se sídlem Tomíčkova 2144/1, Chodov, 148 00 Praha 4, proti odpůrci, společnosti INVESTCON mobil s.r.o., IČO: 286 52 681, se sídlem Poděbradova 2017/61, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, ve věci zaplacení částky 155.632,50 Kč s příslušenstvím za poskytnutí přístupu k veřejné komunikační síti navrhovatele v jednotlivých měsíčních zdanitelných obdobích ode dne 1. 11. 2015 do dne 31. 3. 2016, toto

rozhodnutí:

I. Návrhu navrhovatele se vyhovuje a odpůrce je povinen uhradit navrhovateli do 3 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí:

- částku ve výši 17.844,41 Kč na částečně neuhrazenou fakturu č. 1645089815 za zdanitelné období ode dne 1. 11. 2015 do dne 30. 11. 2015, spolu se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně za období ode dne 29. 12. 2015 do zaplacení,

- částku ve výši 33.258,54 Kč na neuhrazenou fakturu č. 1807239815 za zdanitelné období ode dne 1. 12. 2015 do dne 31. 12. 2015, spolu se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně za období ode dne 27. 1. 2016 do zaplacení,

- částku ve výši 33.844,01 Kč na neuhrazenou fakturu č. 160449816 za zdanitelné období ode dne 1. 1. 2016 do dne 31. 1. 2016, spolu se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně za období ode dne 25. 2. 2016 do zaplacení,

- částku ve výši 35.068,04 Kč na neuhrazenou fakturu č. 314949816 za zdanitelné období ode dne 1. 2. 2016 do dne 29. 2. 2016, spolu se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně za období ode dne 26. 3. 2016 do zaplacení,

- částku ve výši 35.344,88 Kč na neuhrazenou fakturu č. 465429816 za zdanitelné období ode dne 1. 3. 2016 do dne 31. 3. 2016, spolu se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně za období ode dne 28. 4. 2016 do zaplacení,

- částku ve výši 272,62 Kč na neuhrazenou fakturu č. 465409816 za zdanitelné období ode dne 1. 3. 2016 do dne 31. 3. 2016, spolu se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně za období ode dne 28. 4. 2016 do zaplacení.

- II. Návrhu navrhovatele se vyhovuje a odpůrce je povinen uhradit navrhovateli do 3 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí částku ve výši 1.200 Kč na nákladech spojených s uplatněním pohledávky podle § 3 nařízení vlády č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku a veřejných rejstříků právnických a fyzických osob.
- III. Odpůrce je dále podle § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit navrhovateli náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva v celkové výši 6.226 Kč za uhrazený správní poplatek, a to do 3 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Dne 15. 11. 2017 podal navrhovatel předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu návrh na zahájení správního řízení o úhradu celkové částky ve výši 155.632,50 Kč, včetně DPH a s příslušenstvím, za služby elektronických komunikací přístupu typu MVNE (*mobil virtual network enabler – virtuální mobilní operátor*) do sítě navrhovatele, poskytnuté odpůrci v období od měsíce listopadu 2015 do měsíce března 2016.

Navrhovatel uvedl, že je univerzálním právním nástupcem poskytovatele služby elektronických komunikací přístupu typu MVNE, společnosti GTS Czech s.r.o., se sídlem Přemyslovská 2845/43, 130 00 Praha 3 – Žižkov, jež zanikla a byla vymazána z obchodního rejstříku v důsledku realizace fúze sloučení s navrhovatelem. Odpůrce v době poskytování služby byl a navrhovatel dosud je podnikatelem v elektronických komunikacích.

Právní předchůdce navrhovatele uzavřel dne 25. 7. 2014 s odpůrcem podle § 80 zákona o elektronických komunikacích Smlouvu o přístupu k MVNE platformě GTS, na základě které právní předchůdce navrhovatele poskytoval odpůrci přístup ke své veřejné komunikační síti typu MVNE (*mobil virtual network enabler – virtuální mobilní operátor*). Odpůrce se uvedenou smlouvou zavázal službu MVNE užívat v souladu se smlouvou a za poskytnutou službu MVNE platit sjednané ceny.

Právní předchůdce navrhovatele podle návrhu na zahájení řízení odpůrci vyúčtoval fakturou č. 1645089815 splatnou dne 28. 12. 2015 částku ve výši 33.375,21 Kč za zdanitelné období měsíce listopadu 2015 (ze které zbývá uhradit částka 17.844,41 Kč), fakturou č. 1807239815 splatnou dne 26. 1. 2016 částku ve výši 33.258,54 Kč za zdanitelné období měsíce prosince 2015, fakturou č. 160449816 splatnou dne 24. 2. 2016 částku ve výši 33.844,01 Kč za zdanitelné období měsíce ledna 2016, fakturou č. 314949816 splatnou dne 25. 3. 2016 částku 35.068,04 Kč za zdanitelné období měsíce února 2016, fakturou č. 465429816 splatnou dne 27. 4. 2016 částku ve výši 35.344,88 Kč za zdanitelné období měsíce března 2016 a fakturou č. 465409816 splatnou dne 27. 4. 2016 částku ve výši 272,62 Kč za doúčtování zdanitelného období měsíce března 2016. Odpůrce ke dni podání návrhu na zahájení řízení uvedené částky neuhradil. Celková dlužná částka činí 155.632,50 Kč. Současně navrhovatel požaduje uhradit smluvní úrok z prodlení s placením jednotlivých faktur, a to v souladu s článkem 5 odst. 5.3. přílohy č. 3 smlouvy o přístupu ve výši 0,05 % denně. Odpůrce byl navrhovatelem o úhradu dlužných faktur opakovaně písemně upomínán, naposledy výzvou k plnění ze dne 22. 2. 2016. Přesto odpůrce svůj dluh do dne podání návrhu na rozhodnutí neuhradil.

Navrhovatel v závěru svého podání ze dne 15. 11. 2017 navrhl, aby předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu vydal rozhodnutí, podle kterého je odpůrce povinen zaplatit do tří dnů od právní moci rozhodnutí částku ve výši 155.632,50 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně, a to z částky ve výši 17.844,41 ode dne 28. 12. 2015 do zaplacení, z částky ve výši 33.258,54 Kč ode dne 26. 1. 2016 do zaplacení, z částky ve výši 33.844,01 Kč ode dne 24. 2. 2016 do zaplacení, z částky 35.068,04 Kč ode dne 25. 3. 2016

do zaplacení, z částky ve výši 35.344,88 Kč ode dne 27. 4. 2016 do zaplacení a z částky ve výši 272,62 Kč ode dne 27. 4. 2016 do zaplacení. Dále navrhl, aby mu odpůrce v téže lhůtě zaplatil náklady spojené s uplatněním pohledávky ve výši 1.200 Kč v souladu s § 3 nařízení vlády č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku a veřejných rejstříků právnických a fyzických osob, a aby mu nahradil účelné náklady potřebné k uplatňování práva ve výši zaplaceného správního poplatku.

Na podporu svých tvrzení, že odpůrce dluží navrhovateli uvedenou částku, navrhovatel doložil k návrhu následující doklady:

- kopii Smlouvy o přístupu k MNVE uzavřené dne 25. 7. 2014,
- fakturu č. 1645089815 ve výši 33.375,54 Kč se splatností 28. 12. 2015, ze které zbývá uhradit částka ve výši 17.844,41 Kč,
- fakturu č. 1807239815 ve výši 33.258,54 Kč se splatností 26. 1. 2016,
- fakturu č. 160449816 ve výši 33.844,01 Kč se splatností 24. 2. 2016,
- fakturu č. 314949816 ve výši 35.068,04 Kč se splatností 25. 3. 2016,
- fakturu č. 465429816 ve výši 35.344,88 Kč se splatností 27. 4. 2016,
- fakturu č. 465409816 ve výši 272,62 Kč se splatností 27. 4. 2016,
- kopii Výzvy k plnění ze dne 22. 2. 2016 a
- výpis z obchodního rejstříku pro společnost T-Mobile Czech Republic a.s., vedeného Městským soudem v Praze pod sp. zn. B 3787, ze dne 22. 6. 2017.

Na základě takto podaného návrhu bylo zahájeno správní řízení jako spor podle § 127 zákona o elektronických komunikacích, neboť podle tvrzení navrhovatele byl právní předchůdce navrhovatele v době uskutečnění zdanitelných plnění podnikatelem v elektronických komunikacích, odpůrce byl a navrhovatel je dodnes podnikatelem v elektronických komunikacích a vzájemné vztahy byly realizovány v rámci výkonu jejich podnikatelské činnosti v oblasti elektronických komunikací.

Platebním výměrem ze dne 27. 11. 2017 správní orgán vyměřil navrhovateli správní poplatek ve výši 6.226 Kč, který byl zaplacen dne 6. 12. 2017.

Dopisem ze dne 7. 12. 2017 správní orgán vyrozuměl navrhovatele o zahájení správního řízení a vyzval ho, aby do 10 dnů od doručení výzvy opravil svůj návrh na zahájení řízení tak, že u jednotlivých faktur nebude požadovat smluvní úrok z prodlení za poslední den lhůty splatnosti. V reakci na výzvu navrhovatel podáním ze dne 11. 12. 2017 opravil návrh tak, že nyní požaduje smluvní úrok z prodlení ve výši 0,05% denně z částky ve výši 17.844,41 ode dne 29. 12. 2015 do zaplacení, z částky ve výši 33.258,54 Kč ode dne 27. 1. 2016 do zaplacení, z částky ve výši 33.844,01 Kč ode dne 25. 2. 2016 do zaplacení, z částky 35.068,04 Kč ode dne 26. 3. 2016 do zaplacení, z částky ve výši 35.344,88 Kč ode dne 28. 4. 2016 do zaplacení a z částky ve výši 272,62 Kč ode dne 28. 4. 2016 do zaplacení. Návrh na uložení povinnosti odpůrci zaplatit smluvní úrok z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky ve výši 17.844,41 za den 28. 12. 2015, z částky ve výši 33.258,54 Kč za den 26. 1. 2016, z částky ve výši 33.844,01 Kč za den 24. 2. 2016, z částky 35.068,04 Kč za den 25. 3. 2016, z částky ve výši 35.344,88 Kč za den 27. 4. 2016 a z částky ve výši 272,62 Kč za den 27. 4. 2016 vzal navrhovatel zpět.

Správní orgán dopisem ze dne 13. 12. 2017 vyrozuměl odpůrce o zahájení řízení a vyzval ho, aby se do 10 dnů od doručení výzvy vyjádřil k přiloženému návrhu na zahájení řízení a k jeho opravě a aby předložil správnímu orgánu podklady nebo důkazy, které z hlediska projednávané věci považuje za podstatné.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel vzal svůj návrh částečně zpět a řízení muselo být v tomto rozsahu zastaveno, správní orgán dopisem ze dne 5. 1. 2017 vyzval odpůrce, aby se ve lhůtě 10 dnů od doručení výzvy vyjádřil, zda souhlasí s částečným zastavením řízení,

popřípadě, aby uvedl vážné důvody, pro které s částečným zastavením řízení nesouhlasí. Odpůrce byl upozorněn, že pokud se v uvedené lhůtě nevyjádří, bude správní orgán mít za to, že s částečným zastavením souhlasí a řízení částečně zastaví v rozsahu zpětvzetí návrhu.

Usnesením ze dne 29. 1. 2018, které nabylo právní moci dne 15. 2. 2018, bylo řízení částečně zastaveno v rozsahu zpětvzetí návrhu, tj. co do zaplacení smluvního úroku z prodlení ve výši 0,05 % denně za poslední den splatnosti jednotlivých faktur.

Následně správní orgán dopisy ze dne 18. 1. 2018 vyznamenal strany sporu o provedení dokazování dne 7. 2. 2018 ve 13:00 hod. s tím, že poté, popř. následující den 8. 2. 2018, budou mít strany sporu možnost seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu a vyjádřit se k nim.

Správní orgán provedl dne 7. 2. 2018 důkaz následujícími kopiemi listin založenými ve spise:

- Smlouvou o přístupu k MVNE platformě GTS a jejími přílohami č. 1 – 3, uzavřenou dne 25. 7. 2014 mezi společnostmi GTS Czech s.r.o. a odpůrcem,
- výpisem z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, sp. zn. B 3787 pro navrhovatele,
- fakturou č. 1645089815 za zdanitelné období ode dne 1. 11. 2015 do dne 30. 11. 2015 ve výši 33.375,21 Kč, vystavenou dne 14. 12. 2015, se splatností 28. 12. 2015,
- fakturou č. 1807239815 za zdanitelné období ode dne 1. 12. 2015 do dne 31. 12. 2015 ve výši 33.258,54 Kč, vystavenou dne 12. 1. 2016, splatnou dne 26. 1. 2016,
- fakturou č. 160449816 za zdanitelné období ode dne 1. 1. 2016 do dne 31. 1. 2016 ve výši 33.844,01 Kč, vystavenou dne 10. 2. 2016, splatnou dne 24. 2. 2016,
- fakturou č. 314949816 za zdanitelné období ode dne 1. 2. 2016 do dne 29. 2. 2016 ve výši 35068,04 Kč, vystavenou dne 11. 3. 2016, splatnou dne 25. 3. 2016,
- fakturou č. 465429816 za zdanitelné období ode dne 1. 3. 2016 do dne 31. 3. 2016 ve výši 35.344,88 Kč, vystavenou dne 13. 4. 2016, splatnou dne 27. 4. 2016,
- fakturou č. 465409816 za zdanitelné období ode dne 1. 3. 2016 do dne 31. 3. 2016 ve výši 272,62 Kč, vystavenou dne 13. 4. 2016, splatnou dne 27. 4. 2016,
- dopisem advokátky Mgr. Lenky Heřmánkové ze dne 22. 2. 2016 - upomínkou k zaplacení dlužných úhrad za říjen, listopad a prosinec 2015 (faktury č. 148092815 – není předmětem řízení, 1645089815, a 1807239815),
- úplným výpisem z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, sp. zn. C 145533 pro zaniklou společnost GTS Czech s.r.o.

Navrhovatel ani odpůrce svého práva seznámit se u správního orgánu s podklady pro rozhodnutí nevyužili a na vyznamení nereagovali.

* * *

Na základě shromážděných podkladů a po jejich posouzení správní orgán konstatuje následující.

Právní vztah pro službu podle Smlouvy o přístupu k MVNE platformě GTS vznikl mezi společnostmi GTS Czech s.r.o. jako právním předchůdcem navrhovatele a odpůrcem dne 25. 7. 2014, tj. za účinnosti zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „nový občanský zákoník“ nebo „NOZ“), v původním znění platném a účinném do dne 29. 12. 2016. Právní vztah je nutné současně posoudit podle zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), a to ve znění platném a účinném ode dne 1. 1. 2014 do dne 5. 11. 2014, tj. ve znění zákona č. 303/2013 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím rekonstrukce soukromého práva.

Věcně i funkčně příslušným správním orgánem k projednání a rozhodnutí daného sporu je předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, který podle § 127 odst. 1 ve spojení s § 107 odst. 11 zákona o elektronických komunikacích rozhoduje spory mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti nebo mezi těmito osobami a jinými podnikateli působícími v jiném členském státě, v jejichž prospěch existuje povinnost přístupu nebo propojení na základě návrhu kterékoliv ze stran sporu, pokud se spor týká povinností uložených tímto zákonem nebo na jeho základě.

Ve sporném řízení vychází správní orgán, jak je uvedeno v § 141 odst. 4 správního řádu, z důkazů, které byly účastníky navrženy. Pokud navržené důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné. Neoznačí-li účastníci důkazy potřebné k prokázání svých tvrzení, vychází správní orgán při zjišťování stavu věci z důkazů, které byly provedeny. Správní orgán může též vzít za svá skutková zjištění shodná tvrzení účastníků.

Správnímu orgánu je z vlastní činnosti známo, že právní předchůdce navrhovatele byl a obě strany sporu jsou osobami vykonávajícími komunikační činnosti. Postavení právního předchůdce navrhovatele i odpůrce jako osob vykonávající komunikační činnosti navíc vyplývá i ze Smlouvy o přístupu k MVNE platformě GTS. „Preambule“ smlouvy v části A uvádí, že „společnost GTS je na základě oznámení o podnikání v elektronických komunikacích oprávněna zajišťovat veřejnou síť elektronických komunikací a poskytovat prostřednictvím této sítě veřejné telefonní služby na celém území České republiky. Uzavřela Smlouvu o přístupu se společností T-Mobile Czech Republic a.s., která společnosti GTS umožňuje velkoobchodní poskytování služeb v oblasti virtuálního mobilního operátora i jejich přeprodej dalším poskytovatelům elektronických komunikací (Služba MVNE)“, a odkazuje na Osvědčení o oznámení podnikání v elektronických komunikacích č. 2679, čj. ČTÚ-29 666/2009-631 ze dne 12. 5. 2009. „Preambule“ smlouvy v části B uvádí, že „společnost INVESTCON mobil je na základě oznámení o podnikání v elektronických komunikacích oprávněna poskytovat veřejně dostupné služby elektronických komunikací na celém území České republiky. Má v úmyslu poskytovat vlastním jménem a na vlastní účet veřejně dostupné služby elektronických komunikací prostřednictvím služby MVNE společnosti GTS, a to mobilní hlasové služby, SMS, MMS, mobilní datové služby v roamingu a doplňkové služby“. Odkazuje na Osvědčení o oznámení podnikání v elektronických komunikacích č. 3807, čj. ČTÚ-35 897/2014-638 ze dne 20. 6. 2014. Spor vznikl při jejich podnikatelské činnosti, neboť v článku 2 smlouvy „předmětem této velkoobchodní smlouvy je na jedné straně závazek GTS poskytovat na velkoobchodní bázi společnosti INVESTCOM mobil za podmínek sjednaných v této smlouvě a jejích přílohách službu MVNE a na druhé straně závazek společnosti INVESTCON mobil zaplatit společnosti GTS za takto poskytnutou službu MVNE ceny a poplatky sjednané v této smlouvě“.

Správní orgán vycházel při rozhodování sporu z tvrzení navrhovatele, z provedených listinných důkazů předložených v průběhu správního řízení navrhovatelem, z veřejně dostupné databáze obchodního rejstříku a z obecných právních předpisů. Odpůrce byl po celé správní řízení pasivní, k podanému návrhu na rozhodnutí sporu a k jeho opravě se nevyjádřil, nepředložil žádná tvrzení a neoznačil důkazy na svou obranu. Na výzvu správního orgánu k vyjádření ne/souhlasu s částečným zastavením řízení co do nároku na zaplacení smluvního úroku z prodlení za poslední den splatnosti jednotlivých faktur, vzatého navrhovatelem zpět, také nereagoval a nevyužil ani možnosti být přítomen při dokazování listinami a seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí.

Správní orgán se nejprve zabýval aktivní legitimací navrhovatele. Smlouvu o přístupu k MVNE platformě GTS uzavřela s odpůrcem dne 25. 7. 2014 společnost GTS Czech s.r.o. a tato společnost také za zdanitelná období ode dne 1. 11. 2015 do dne 31. 3. 2016 vystavila neuhrazené faktury. Ve výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze pro společnost GTS Czech s.r.o., sp. zn. C 145533, je v části „Ostatní skutečnosti“ zapsáno ke dni 2. 1. 2015, že „v důsledku realizace fúze sloučením došlo k zániku společnosti GTS Czech s.r.o., Praha 3 – Žižkov, Přemyslovská 2845/43, PSČ 130 00, identifikační číslo

28492170, a k přechodu jejího jmění na nástupnickou společnost T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčkova 2144/1, Chodov, 148 00 Praha 4, identifikační číslo 64949681“. Z této skutečnosti je tedy zřejmé, že navrhovatel je k podání návrhu na zaplacení pohledávek za odpůrcem aktivně legitimován jako právní nástupce společnosti GTS Czech s.r.o.

Předmětem sporu jsou – po částečném zastavení řízení co do smluvního úroku z prodlení za poslední den splatnosti jednotlivých faktur - úhrady za služby elektronických komunikací za jednotlivá měsíční zdanitelná období ode dne 1. 11. 2015 do dne 31. 3. 2016 v celkové výši 155.632,50 Kč s příslušenstvím, včetně DPH, vyúčtované odpůrci podle Smlouvy o přístupu k MVNE platformě GTS celkem 6 fakturami (tj. fakturou č. 1645089815 za zdanitelné období ode dne 1. 11. 2015 do dne 30. 11. 2015 ve výši 33.375,21 Kč, vystavenou dne 14. 12. 2015, se splatností 28. 12. 2015 - neuhrazena zůstala částka ve výši 17.844,41 Kč, fakturou č. 1807239815 za zdanitelné období ode dne 1. 12. 2015 do dne 31. 12. 2015 ve výši 33.258,54 Kč, vystavenou dne 12. 1. 2016, splatnou dne 26. 1. 2016, fakturou č. 160449816 za zdanitelné období ode dne 1. 1. 2016 do dne 31. 1. 2016 ve výši 33.844,01 Kč, vystavenou dne 10. 2. 2016, splatnou dne 24. 2. 2016, fakturou č. 314949816 za zdanitelné období ode dne 1. 2. 2016 do dne 29. 2. 2016 ve výši 35068,04 Kč, vystavenou dne 11. 3. 2016, splatnou dne 25. 3. 2016, fakturou č. 465429816 za zdanitelné období ode dne 1. 3. 2016 do dne 31. 3. 2016 ve výši 35.344,88 Kč, vystavenou dne 13. 4. 2016, splatnou dne 27. 4. 2016 a fakturou č. 465409816 za zdanitelné období ode dne 1. 3. 2016 do dne 31. 3. 2016 ve výši 272,62 Kč, vystavenou dne 13. 4. 2016, splatnou dne 27. 4. 2016). Podle tvrzení navrhovatele odpůrce předmětné faktury neuhradil.

Po přezkoumání doložených dokladů (důkazů) dospěl správní orgán k závěru, že uvedený dluh na jistinách jednotlivých faktur skutečně vznikl a odpovídá za něj odpůrce. Odpůrce odpovídá i za dluhy na úrocích z prodlení s placením jednotlivých faktur.

Odpůrce dne 25. 7. 2014 uzavřel s navrhovatelem Smlouvu o přístupu k MVNE platformě GTS, podle které mu měla společnost GTS Czech s.r.o. poskytovat služby MVNE. Jednotlivé komponenty služby a jejich ceny jsou popsány ve „Specifikaci služby Wholesale MVNE“ ze dne 16. 9. 2014, ve „Specifikaci služby GTS SMS Gate WS“ ze dne 17. 10. 2014 pro tzv. CHACHAR-Text, ve „Specifikaci služby GTS SMS Gate WS“ ze dne 17. 10. 2014 pro tzv. alfanumerické SMS a ve „Specifikaci služby GTS SMS Gate WS internal notify“ ze dne 10. 10. 2014. Všechny uvedené specifikace služeb jsou přílohou č. 1 ke smlouvě. Ceny za provoz jednotlivých služeb MVNE jsou uvedeny v příloze č. 2 ke smlouvě (Ceník-Reseller a Ceník mezinárodních směrových čísel pro službu mezinárodního provozu poskytovaného společností GTS).

Účtované služby a jejich ceny byly ve smlouvě a jejích přílohách podepsaných oběma smluvními stranami sjednány dostatečně určitě. Fakturované ceny odpovídají smluvním cenám.

Správní orgán má za to, že navrhovatel účtované služby podle výše uvedených faktur v jednotlivých zdanitelných obdobích ode dne 1. 11. 2015 do dne 31. 3. 2016 odpůrci skutečně dodal. Odpůrce po celou dobu správního řízení nenamítal, že by mu právní předchůdce navrhovatele účtované služby elektronických komunikací neposkytl a že je tudíž fakturace neoprávněná. Nenamítal ani to, že faktury, které jsou předmětem tohoto správního řízení, již zaplatil.

Navrhovatel tvrdil, že odpůrce byl o úhradu dlužných částek několikrát opakovaně písemně upomínán, naposledy výzvou k plnění ze dne 22. 2. 2016. Doložil upozornění na nedoplatky ze dne 22. 2. 2016, zaslané odpůrci advokátkou Mgr. Lenkou Heřmánkovou. Tato výzva u jednotlivých daňových dokladů uvádí vždy datum splatnosti, neuhrazenou částku a dále souhrnem výzvu k zaplacení dlužné částky nejpozději do 10 dnů od odeslání výzvy. Výzva se týká také neuhrazené faktury č. 1480929815 ve výši 33.144,95 Kč za zdanitelné období ode dne 1. 10. 2015 do dne 31. 10. 2015, splatné dne 26. 11. 2015, která ale nebyla předmětem návrhu na zahájení řízení. Odpůrce je výše uvedeným upozorněním na nedoplatek vyzván k úhradě faktur č. 1645089815 a č. 1807239815, které jsou

předmětem tohoto správního řízení. Výzva je datovaná dnem 22. 2. 2016, takže nemůže neobsahovat upozornění na nedoplatek vyúčtovaný později vystavenými fakturami č. 160449816, č. 314949816, č. 465429816 a č. 465409816 za zdanitelná období ode dne 1. 1. 2016 do dne 31. 3. 2016. Podle tvrzení navrhovatele odpůrce nic nezaplatil ani na základě této výzvy. Jiné upozornění na nedoplatek nebo upomínku k ostatním neuhrazeným fakturám, které jsou předmětem tohoto správního řízení, navrhovatel nedoložil.

Navrhovatel v návrhu na zahájení řízení, resp. v jeho opravě, uplatnil u jednotlivých pohledávek nárok na zaplacení smluvního úroku z prodlení ve výši 0,05 % denně, a to vždy ode dne následujícího po datu splatnosti uvedeného na faktuře.

V příloze č. 3 ke smlouvě, týkající se účtování a placení, je v článku 5 odstavci 5.1 uvedeno, že „daňové doklady budou vyrovnávány jejich placením ve lhůtě splatnosti, popřípadě jejich salda ve lhůtě splatnosti, která je pro účely této smlouvy stanovena na 15 kalendářních dnů od data vystavení daňového dokladu“. V článku 5 odstavci 5.3 přílohy č. 3 ke smlouvě je uvedeno, že „pokud účtovaná strana neprovede zaplacení vyúčtované finanční částky, resp. dlužné částky vzniklé započtením, nejpozději v den splatnosti, je účtující strana oprávněna vyúčtovat a vymáhat úrok z prodlení ve výši 0,05 % z dlužné částky za každý i započatý den prodlení, a účtovaná strana je povinna vyúčtovaný úrok z prodlení zaplatit“. Jestliže tedy odpůrce faktury neuhradil ve lhůtách splatnosti, je povinen zaplatit navrhovateli smluvní úrok z prodlení ve výši 0,05 % denně z fakturované částky.

Správní orgán na základě předložených dokladů dospěl k závěru, že návrh na zaplacení jistin celkem 6 faktur byl podán důvodně, skutková tvrzení navrhovatele jsou pro posouzení věci dostatečná a navrhovatel oprávněnost svého nároku dostatečně prokázal listinnými důkazy, proto tomuto návrhu ve výroku I. zcela vyhověl. Návrhu na zaplacení smluvního úroku z prodlení s placením neuhrazených faktur správní orgán taktéž vyhověl.

K výroku II. rozhodnutí správní orgán uvádí, že navrhovatel v návrhu uplatnil také nárok na náhradu nákladů s uplatněním pohledávky ve výši 1.200 Kč podle § 3 vládního nařízení č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku a veřejných rejstříků právnických a fyzických osob. Navrhovatel mohl v návrhu uplatnit nárok na náhradu nákladů ve výši 1.200 Kč s uplatněním každé ze 6 pohledávek, tj. nárok v celkové výši 7.200 Kč. Vzhledem k tomu, že v návrhu požadoval přiznat tento nárok jen ve výši 1.200 Kč, správní orgán mu vyhověl, neboť nemůže ve svém rozhodnutí jít nad rámec návrhu.

K výroku III. rozhodnutí správní orgán uvádí, že při posuzování nároku navrhovatele na náhradu účelně vynaložených nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva vycházel z § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích, podle kterého předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu přizná účastníku řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku řízení, který ve věci úspěch neměl. Měl-li účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu náhradu nákladů poměrně rozdělit, popřípadě rozhodnout, že žádný z účastníků řízení nemá na náhradu nákladů právo. I když měl účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může mu předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu přiznat plnou náhradu nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části nebo záviselo-li rozhodnutí o výši plnění na znaleckém posudku nebo na úvaze předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu. Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu přizná náhradu nákladů řízení v plné výši účastníkovi také v případě, že byl pro chování dalšího účastníka řízení vzat zpět návrh, který byl účastníkem podán důvodně.

V tomto správním řízení navrhovatel v návrhu uplatnil nárok na náhradu nákladů řízení za zaplacený správní poplatek ve výši 6.226 Kč, který skutečně uhradil na základě výměru dne 6. 12. 2017. Správní poplatek je ve smyslu § 141 odst. 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, nákladem navrhovatele potřebným k účelnému uplatňování

nebo bránění práva. Vzhledem k tomu, že navrhovatel měl v daném řízení úspěch v celé částce ve výši 155.632,50 Kč s příslušenstvím, přiznal mu správní orgán náhradu nákladů za zaplacený správní poplatek ve výši 6.226 Kč odpovídající jeho úspěchu, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Navrhovatel v průběhu řízení vzal zpět svůj návrh co do smluvního úroku z prodlení ve výši 0,05 % denně za poslední den splatnosti jednotlivých faktur a řízení o zaplacení tohoto jednodenního smluvního úroku částky bylo usnesením čj. ČTÚ-74 383/2017-606/VII.vyř. ze dne 29. 1. 2018 ke dni 15. 2. 2018 pravomocně zastaveno. V tomto rozsahu byl návrh podán nedůvodně. Jednodenní smluvní úrok z prodlení s placením 6 faktur je ale vzhledem k přiznané celkové dlužné částce na jistinách faktur a na přiznaných smluvních úrocích z prodlení velmi nepatrná částka, neovlivňující zásadně míru úspěchu navrhovatele v řízení, proto správní orgán přiznal navrhovateli náhradu nákladů správního řízení v plné výši.

Na základě shora uvedeného odůvodnění správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí k Radě Českého telekomunikačního úřadu, prostřednictvím předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu.

Rozklad je možno učinit písemně na adresu: Český telekomunikační úřad, odbor legislativní a právní, pošt. přihrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo ústně do protokolu. Písemné vyhotovení rozkladu se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Rozklad lze podat rovněž přímo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats nebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, kdy účastník disponuje uznávaným elektronickým podpisem.




Ing. Mgr. Jaromír Novák
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu

"DS"
VYPRAVENO DNE - 1-03-2018 - 2 x