

Vypořádání připomínek ve veřejné konzultaci textu „Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz“ zveřejněného dne 8. dubna 2013

## Seznam doručených připomínek

Subjekt	Datum podání	Označení
Jiří PITTNER	8. 4. 2013	JP
Petr LUKÁŠ	9. 4. 2013	PL
Správa železniční dopravní cesty, státní organizace	26. 4. 2013	SŽD
Martin DVOŘÁK	3. 5. 2013	MD
Ericsson spol. s r.o.	6. 5. 2013	ERI
Jiří BUDIL	21. 5. 2013	JB
Svaz průmyslu a dopravy České republiky	21. 5. 2013	SPD
Ministerstvo průmyslu a obchodu	21. 5. 2013	MPO
PPF Mobile Services a.s.	22. 5. 2013	PPF
České Radiokomunikace a.s.	22. 5. 2013	ČRA
Český telekomunikační klastr o.s.	22. 5. 2013	KLA
Czech Digital Group, a.s.	22. 5. 2013	CDG
T-Mobile Czech Republic a.s.	22. 5. 2013	TMO
Jan HUSÁK	22. 5. 2013	JH
CET Capital s.r.o.	22. 5. 2013	CET
Telefónica Czech Republic, a.s.	22. 5. 2013	TEL
Vodafone Czech Republic a.s.	22. 5. 2013	VOD

## Shrnutí k vypořádání připomínek

Toto shrnutí k vypořádání připomínek („**Shrnutí**“) materializuje východiska a závěry, ze kterých Český telekomunikační úřad (dále jen „**Úřad**“) vychází při přípravě podmínek výběrového řízení (dále jen „**VŘ**“), v návaznosti na vypořádání připomínek obdržených v rámci veřejné konzultace k textu „Návrh vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz“ zveřejněného dne 8. dubna 2013 (dále jen „**Návrh vyhlášení**“). Shrnutí nijak nenahrazuje text vypořádání jednotlivých připomínek Úřadem (viz níže), ale pouze jej v obecné rovině uvádí v ucelené podobě a ve vzájemném kontextu.

Shrnutí reflektuje průběžnou analytickou činnost Úřadu, která má za cíl nastavit podmínky výše uvedeného VŘ. Stálá pracovní skupina pro přípravu výběrového řízení na přidělení rádiových kmitočtů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz intenzivně pracuje od roku 2011. Tato pracovní skupina projednala a zanalyzovala každou podmínku výběrového řízení jednotlivě i ve vzájemném kontextu k ostatním podmínkám, ve vztahu k situaci na lokálním trhu i se zohledněním benchmarku z jiných členských států EU, se zvážením výstupů dvou již uskutečněných veřejných konzultací týkajících se této problematiky (k Základním principům a návrhu podmínek výběrového řízení v roce 2012) a průběhu předcházejícího a zrušeného VŘ<sup>1</sup> na stejné rádiové kmitočty. Pracovní skupina dále vyhodnotila podmínky VŘ ve vztahu k již dříve zpracovaným dokumentům Úřadu ve věci předmětných rádiových kmitočtů, včetně zejména *Strategie Správy Spektra (3S strategie) - podpora rozvoje konkurenčního prostředí a optimalizace podmínek využití kmitočtů ve vybraných částech rádiového spektra* ze dne 29. března 2010, „*Postup Českého telekomunikačního úřadu při správě vybraných částí rádiového spektra se zaměřením na podporu poskytování služeb vysokorychlostního přístupu v období do roku 2012*“ (projednaný a schválený vládou – viz usnesení ze dne 26. ledna 2011 č. 78) a „*Souhrnná informace Českého telekomunikačního úřadu o průběhu a výsledcích výběrového řízení (aukce) za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz*“ (projednaný vládou – viz usnesení ze dne 12. června 2013 č. 450), a dokumentů vydaných jinými orgány, které souvisí s problematikou elektronických komunikací, včetně zejména dokumentu „*Státní politika v elektronických komunikacích – Digitální Česko*“ schváleného vládou usnesením ze dne 19. ledna 2011 č. 50, který byl aktualizován materiálem „*Digitální Česko v. 2.0, Cesta k digitální ekonomice*“ schváleným vládou usnesením ze dne 20. března 2013 č. 203. V neposlední řadě pracovní skupina vyhodnotila a zohlednila v podmínkách výběrového řízení relevantní dokumenty vydané orgány EU, včetně zejména regulačního rámce pro sítě a služby elektronických komunikací z roku 2002, novelizovaného v roce 2009, rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 243/2012/EU o vytvoření víceletého programu politiky rádiového spektra, jakož i dokumenty týkající se harmonizace využívání předmětných rádiových kmitočtů. Doporučení pracovní skupiny byla základem stanovení podmínek VŘ.

---

<sup>1</sup> Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz

ze dne 12. července 2012

Úřad je ve věci VŘ v pravidelném kontaktu s odbornou i širokou veřejností. S veřejností komunikuje Úřad v kontextu výběrových řízení především formou konzultací podmínek dle § 130 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále také „**Zákon**“). Úřad zveřejnil Návrh vyhlášení ke konzultaci v souladu se zákonnými požadavky, přičemž všechny připomínky vypořádává v souladu se Zákonem. Nad rámec veřejné konzultace Úřad zásadní kroky týkající se výběrového řízení obvykle doprovází tiskovou zprávou.

## **I. Cíle výběrového řízení**

Úřad stanovil cíle VŘ v souladu s cíli evropského regulačního rámce pro elektronické komunikace, tj. zejména směrnicemi 2002/19/ES (tzv. přístupová směrnice), 2002/20/ES (tzv. autorizační směrnice), 2002/21/ES (tzv. rámcová směrnice) a rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady č. 243/2012/EU o vytvoření víceletého programu politiky rádiového spektra (dále také „RSPP“). Dle čl. 8 rámcové směrnice podporuje Úřad hospodářskou soutěž mimo jiné tím, že: „(a) zajišťuje, aby uživatelé, včetně zdravotně postižených uživatelů, získali maximální výhody z hlediska možnosti volby, ceny a kvality; b) zajišťuje, aby nedocházelo k narušování nebo omezování hospodářské soutěže v odvětví elektronických komunikací; c) podporuje účinné investice do infrastruktury a podporuje inovaci a d) podporuje účinné používání rádiových frekvencí a zdrojů číslování a zajišťuje jejich účinnou správu.“ V konkrétní rovině, s ohledem na VŘ, Úřad musí dle čl. 7, odst. 1 autorizační směrnice a) brát náležitě v úvahu potřebu maximalizovat výhody pro uživatele a usnadnit rozvoj hospodářské soutěže; b) poskytnout všem zainteresovaným stranám, včetně uživatelů a spotřebitelů, příležitost vyjádřit své názory na jakékoli omezení v souladu s článkem 6 směrnice 2002/21/ES (rámcová směrnice); c) zveřejnit s uvedením důvodů každé rozhodnutí o omezení udělování práv na užívání; d) po stanovení postupu vyzvat k předkládání žádostí o udělení práv na užívání a e) přezkoumat omezení v přiměřených intervalech nebo na základě odůvodněné žádosti dotčených podniků. Tyto povinnosti Úřadu jsou promítnuty i do ustanovení § 4-6 Zákona. Úřad tak vychází především z hlavního účelu regulace vyjádřeného v § 4 Zákona: „regulace je prováděna za účelem nahradit chybějící účinky hospodářské soutěže, vytvářet předpoklady pro řádné fungování hospodářské soutěže a pro ochranu uživatelů a dalších účastníků trhu do doby dosažení plně konkurenčního prostředí.“ Úřad dále dle čl. 5 RSPP zajistí „aby při postupu udělování oprávnění u služeb elektronických komunikací a při jejich výběru byla podporována účinná hospodářská soutěž v zájmu občanů, spotřebitelů a podniků v Unii.“

S ohledem na výše uvedené úkoly vyplývající pro Úřad z relevantních právních předpisů Úřad stanovil cíle VŘ tak, jak jsou uvedeny v kapitole 3.2 Návrhu vyhlášení. Oproti předcházejícímu VŘ, které se týkalo stejných rádiových kmitočtů, se Úřad rozhodl v tomto VŘ klást vyšší důraz na cíl podpory hospodářské soutěže a vytvoření podmínek pro případný vstup dalších subjektů na trh a vznik minimálně jednoho nového poskytovatele mobilních služeb s celoplošným pokrytím s využitím vlastní infrastruktury. Úřad se přiklonil k přístupu dosažení ostatních cílů VŘ zejména přirozeným působením trhu, na základě zvýšené hospodářské soutěže na úrovni infrastruktury, včetně infrastruktury v pásmech pod 1 GHz. Úřad přitom nijak nerezignuje na ostatní cíle VŘ. Vývoj v uplynulých měsících naznačil, že stávající operátoři jsou připraveni a schopni na 4G trh vstoupit případně i bez přidělu rádiových

kmitočtů, které jsou předmětem tohoto výběrového řízení<sup>2</sup> a že cílů rozvoje nových služeb elektronických komunikací a vytvoření podmínek pro technologickou inovaci bude s vysokou pravděpodobností dosaženo přirozeným vývojem trhu, za podmínky vyšší míry infrastrukturní hospodářské soutěže. Pro případné selhání tržních mechanismů (zejména v řídicí osídlených oblastech) Úřad zahrnul do podmínek VŘ v souladu se Státní politikou Digitální Česko pojistné mechanismy k dosažení těchto cílů v podobě rozvojových kritérií. Tento přístup zvýšeného důrazu na cíle podpory (infrastrukturní) soutěže a vytvoření podmínek pro vstup dalších (infrastrukturních) operátorů Úřad prezentoval mimo jiné i vládě České republiky, která jej následně podpořila<sup>3</sup>.

Z výše uvedených důvodů VŘ směřuje k podpoře hospodářské soutěže na infrastrukturní úrovni jako jednomu z prioritních cílů VŘ. V tomto ohledu Úřad odstraňuje bariéry vstupu a vytváří rovné podmínky pro nové i stávající operátory vzhledem k působení na trzích zahrnujících 4G technologie (dále jen „4G trh“)<sup>4</sup> nebo, kde není možné zajistit skokové vyrovnání postavení, alespoň omezuje disproporční soutěžní výhody stávajících operátorů, případně brání jejich dalšímu posilování. Úřad považuje dobře fungující hospodářskou soutěž na infrastrukturní úrovni za jeden z nejdůležitějších nástrojů k podpoře hospodářské soutěže na maloobchodní úrovni. Za účelem podpory hospodářské soutěže na infrastrukturní úrovni Úřad nastavuje podmínky VŘ tak, aby umožnil vstup na trh i žadatelům, kteří dosud nemají žádná práva k využívání rádiových kmitočtů vhodných pro mobilní služby, zákaznickou bázi ani existující infrastrukturu. Úřad při zohlednění možných výsledků výběrového řízení jakož i stávající situace na trhu dospěl k závěru, že vstup alespoň jednoho nového infrastrukturního hráče disponujícího právy k rádiovým kmitočtům v pásmu 800 MHz povede s pravděpodobností blízkou jistotě k vyšší míře hospodářské soutěže, než kdyby na trh žádný nový hráč nevstoupil a veškeré kmitočty v pásmu 800 MHz by byly přiděleny stávajícím operátorům. Na základě připomínek z veřejné konzultace Úřad přistoupil ke změně spektrálního limitu pro nabídky v pásmu 800 MHz, aby vyloučil případné výsledky výběrového řízení, u kterých nelze s jistotou tvrdit, že by vedly k vyšší míře hospodářské soutěže, než kdyby na trh žádný nový hráč nevstoupil a veškeré kmitočty v pásmu 800 MHz by byly přiděleny stávajícím operátorům.

Úřad se nastavením podmínek VŘ neodchyluje od trendu v jiných členských státech EU, který jednoznačně směřuje k podpoře nových operátorů prostřednictvím vyhrazení bloků v pásmech pod 1 GHz. V posledních uskutečněných a v připravovaných výběrových řízeních byly bloky v pásmech pod 1 GHz pro nově vstupující operátory vyhrazeny nebo se o vyhrazení vážně uvažuje. K vyhrazení spektra došlo např. ve Velké Británii a Nizozemí. V Rakousku je vyhrazení bloku v pásmech pod 1 GHz plánováno a v dalších zemích střední a východní Evropy se o něm vážně uvažuje. Některé členské státy EU zejména v dřívějších výběrových řízeních nepřistoupily k vyhrazení spektra, ale poskytly nově vstupujícím operátorům např.

---

<sup>2</sup> Všichni stávající mobilní operátoři již zahájili, byť prozatím v omezeném rozsahu, provoz vlastních 4G sítí.

<sup>3</sup> Usnesení vlády ze dne 12. června 2013 č. 450.

<sup>4</sup> Tam, kde Úřad v tomto vypořádání připomínek odkazuje na 2G, 3G a 4G trhy, případně jiné trhy, nemá nezbytně nutně na mysli relevantní trhy ve smyslu soutěžního práva a regulačního rámce pro elektronické komunikace. Odkazy je třeba chápat volně, jako trhy zahrnující předmětné technologie.

slevu (bonus na jejich nabídkovou cenu), aby tito nově vstupující hráči byli schopni o spektrum pod 1 GHz soutěžit se stávajícími operátory. Takto postupovali regulátoři např. v Portugalsku. Ve výběrových řízeních na 4G kmitočty v členských státech EU, kde k vyhrazení bloku v pásmech pod 1 GHz nedošlo, byly ve všech případech všechny bloky v pásmech pod 1 GHz přiděleny stávajícím operátorům.

## **II. Situace stávajících a nově vstupujících operátorů ve vztahu ke 4G trhu**

### **A. Nutná spektrální vybava**

Úřad je přesvědčen, že spektrum pod 1 GHz je v dlouhodobém horizontu nezbytné pro efektivní působení na 4G trhu. Podobné přesvědčení vyjádřili ve svých připomínkách ve veřejné konzultace jak stávající, tak potenciálně nově vstupující operátoři (viz např. připomínky , 4-001, 4-006, 4-015). O tomto závěru tedy panuje široká shoda napříč trhem, sdílená regulátorem. V krátkodobém a střednědobém horizontu je možné nedostatek spektra pod 1GHz kompenzovat mitiguujícími nástroji spočívajícími zejména ve využití kmitočtových pásem nad 1 GHz.

### **B. Dlouhodobý horizont**

Stávající operátoři mají v dlouhodobém horizontu pro celoplošné působení na infrastrukturním 4G trhu možnost využít buď ve VŘ získané rádiové kmitočty v pásmu 800 MHz, nebo již držené rádiové kmitočty v pásmu 900 MHz, případně kombinaci obojího. Stávající operátoři mají v pásmu 900 MHz práva k užívání rádiových kmitočtů v rozsahu minimálně 2x10 MHz. Tato práva jim mohou být dle § 20 odst. 5 Zákona po skončení doby platnosti přidělu v případě, že o to projeví zájem, prodloužena respektive nově přidělena bez výběrového řízení<sup>5</sup>. Lze tedy důvodně předpokládat, že stávající operátoři budou mít práva k využívání rádiových kmitočtů v pásmu 900 MHz minimálně po dobu trvání přidělu nyní přidělovaných rádiových kmitočtů v pásmu 800 MHz, případně dokonce déle. Možnost využití pásma 900 MHz pro 4G služby v dlouhodobém horizontu potvrzují i vyjádření stávajících operátorů v rámci veřejné konzultace (viz. připomínky 4-009, 4-014 a 4-022). Pro možnost využití pásma 900 MHz bude třeba dořešit některé administrativní a technické otázky, jako např. refarming. Jejich vyřešení je reálné a rozhodně nejsou takového charakteru, aby dlouhodobě bránily využití pásma 900 MHz pro 4G služby. Stávající operátoři si již i požádali o „neutralizaci“ svých přidělů pro pásma 900 MHz, tedy začali činit první právní kroky pro možnost nasazení technologií umožňujících poskytování služeb vysokorychlostního přístupu k internetu v pásmu 900 MHz.

Nově vstupující operátoři nemají v dlouhodobém horizontu pro celoplošné působení na infrastrukturním 4G trhu jinou možnost než získání rádiových kmitočtů v pásmu 800 MHz v rámci tohoto VŘ.

Stávající i nově vstupující operátoři budou mít v budoucnosti pravděpodobně možnost získat přiděly v pásmu pod 1 GHz v rámci potenciálního přidělení kmitočtů z tzv. digitální dividendy II. Vzhledem k tomu, že konání, časový harmonogram ani podmínky VŘ na tyto

---

<sup>5</sup> Pokud pomineme alternativu, že nutnost omezení počtu práv k využívání rádiových kmitočtů v tomto pásmu by pominula, což Úřad považuje za vysoce nepravděpodobné až vyloučené.

kmitočty není v současné době možné předjímat, Úřad nemůže tuto alternativu v nastavení podmínek tohoto VŘ zohlednit.

### **C. Krátkodobý a střednědobý horizont**

Úřad je přesvědčen, že zákaznickou poptávku po 4G technologiích je v krátkodobém až střednědobém horizontu možné uspokojit sítěmi a službami s využitím kombinace pásem 1800 MHz a 2600 MHz (případně i jen pásma 1800 MHz) geograficky omezenými na oblasti s vyšší hustotou osídlení ve spojení s dokrytím nepokryté části území České republiky 3G a 2G sítěmi. Zároveň se Úřad domnívá, že tuto strategii lze reálně předpokládat pouze u stávajících operátorů, kteří mohou pro efektivní implementaci nových sítí využívat synergii existující infrastruktury.

Stávající operátoři mohou v krátkodobém až střednědobém horizontu nedostatek rádiových kmitočtů v pásmu 800 MHz pro účely působení na infrastrukturních 4G trzích kompenzovat využitím pásem 1800 MHz a 2600 MHz a dále prostřednictvím závazku národního roamingu na 4G síť, který držitelé přidělů v pásmu 800 MHz vzeší z VŘ převezmou. Stávající operátoři již mají práva k pásmu 1800 MHz a toto pásmo pro 4G služby částečně využívají. Případný nedostatek kapacity v tomto pásmu z důvodu provozování existujících 2G sítí mohou stávající operátoři kompenzovat získáním dalších rádiových kmitočtů v pásmu 1800 MHz a získáním rádiových kmitočtů v pásmu 2600 MHz v rámci VŘ. Stávající operátoři mají navíc možnost využívat své přiděly v pásmu 2100 MHz a dokrývat chybějící 4G pokrytí sítí 3G. Služby na 3G síti budou v krátkodobém až střednědobém horizontu, do reálného rozvoje hlasových 4G služeb, vnímány uživateli jako do velké míry zastupitelné se službami na 4G síti.

Nově vstupující operátoři nemohou v krátkodobém až střednědobém horizontu nedostatek rádiových kmitočtů v pásmu 800 MHz pro účely působení na infrastrukturních 4G trzích kompenzovat využitím pásem 1800 MHz a 2600 MHz ani za předpokladu, že budou mít v tomto VŘ reálnou možnost získat kmitočty v pásmu 1800 MHz a že budou mít současně možnost národního roamingu na 2G a 3G sítích stávajících operátorů, aby byli schopni zákazníkům nabídnout celoplošnou mobilní službu. To je způsobeno tím, že bez přístupu k pásmu pod 1 GHz nebudou mít zajištěnu možnost dlouhodobě konkurovat na trhu 4G a tím si zajistit návratnost investice (viz předcházející podkapitola B), jakož i výhodami stávajících operátorů spočívajícími v synergii se stávající infrastrukturou.

### **III. Relevance 2G a 3G sítí a služeb pro 4G trh**

Zákazníci budou v krátkodobém a střednědobém horizontu považovat za plnohodnotnou mobilní službu pouze službu zahrnující 2G, 3G a 4G technologie, tj. ucelenou nabídku mobilních hlasových služeb, služeb SMS, MMS a datových služeb (mobilního broadbandu). Úřad je přesvědčen, že množství zákazníků, kteří budou ochotni si koupit 4G službu odděleně od 2G a 3G služeb bude v krátkodobém a střednědobém časovém horizontu marginální, dlouhodobě se toto množství může zvyšovat.

Zákazníci dále u mobilní služby očekávají celoplošné pokrytí. V krátkodobém a střednědobém horizontu budou zákazníci tolerovat dokrývání chybějícího 4G pokrytí sítěmi 3G a 2G. Převážná většina zákazníků však nebude ochotna si koupit 4G službu, která by na nezanedbatelném počtu geografických oblastí České republiky neměla žádné pokrytí.

Oba výše uvedené modely zákaznického chování představují pro nového operátora významnou bariéru vstupu na maloobchodní 4G trh. Pokud by Úřad v rámci podmínek VŘ tuto bariéru vstupu neodstranil, mohli by nově vstupující operátoři na 4G trh plnohodnotně vstoupit až za přibližně 8 let, kdy budou mít vlastní sítě pokryté celé území České republiky<sup>6</sup> a kdy dostatečně vzroste počet zákazníků, kteří si budou ochotni koupit službu 4G bez služby 3G a 2G. Proto Úřad považuje za nutné tuto bariéru vstupu nových operátorů na 4G trh odstranit přinejmenším za situace, kdy by mělo docházet k dalšímu posílení pozice stávajících operátorů na 4G trhu. Úřad v této souvislosti vidí dva možné scénáře: (i) Pro případ, že se stávající operátoři zúčastní VŘ a získáním rádiových kmitočtů v pásmu 800 MHz posílí svoje postavení na 4G trzích, bude toto významné posílení postavení podmíněno odstraněním bariéry vstupu na tyto trhy pro nově vstupující operátory ve formě závazku národního roamingu. (ii) Pro případ, že se stávající operátoři nezúčastní výběrového řízení, případně nezískají ve VŘ rádiové kmitočty v pásmu 800 MHz, nebude možné tuto bariéru vstupu zcela odstranit, nicméně nedojde k dalšímu posílení postavení stávajících operátorů na 4G trhu, respktive dojde k pouze částečnému<sup>7</sup> posílení postavení stávajících operátorů na 4G trhu. Nově vstupující operátoři budou v krátkodobém a střednědobém horizontu muset spoléhat na velkoobchodní nabídku 2G a 3G služeb stávajících operátorů nebo využít části získaných kmitočtů pro výstavbu vlastní 2G/3G sítě.

#### **IV. Změny podmínek oproti předcházejícímu výběrovému řízení**

Některé připomínky směřovaly k vysvětlení změny postoje Úřadu oproti předcházejícímu VŘ, jehož předmětem byly stejné rádiové kmitočty. Úřad podotýká, že se jedná o dvě samostatná VŘ a že podmínky každého VŘ vycházejí z jeho cílů a ze situace na trhu v době jeho vyhlášení. Nicméně v reakci na připomínky Úřad shrnuje hlavní úvahy, které vedly ke změně některých podmínek oproti předcházejícímu VŘ. Úřad přitom zdůrazňuje, že tato podkapitola vysvětluje posun v přístupu Úřadu k některým otázkám. Důvody, které vedly Úřad k nastavení předmětných podmínek vychází ze současné situace na trhu a ze současných cílů a priorit Úřadu (viz též výše podkapitoly I. Cíle výběrového řízení, a II. Situace stávajících a nově vstupujících operátorů ve vztahu ke 4G trhu).

Nejvýznamnějšími změnami oproti předcházejícímu VŘ jsou (i) vyhrazení bloku A3 v pásmu 800 MHz, (ii) změna spektrálního limitu pro nabídky v pásmu 800 MHz (nově na základě této veřejné konzultace).

Na základě aktuálního vývoje na trhu Úřad dále přistoupil i ke změnám některých parametrů rozvojových kritérií.

##### **A. Vyhrazení bloku v pásmu 800 MHz:**

Jak bylo uvedeno výše, oproti předcházejícímu VŘ došlo k posunu vnímání cílů VŘ. V současném VŘ se cíle podpory hospodářské soutěže a vytvoření podmínek pro případný

---

<sup>6</sup> Rozvojová kritéria zohledňující odhady Úřadu o době nezbytné pro výstavbu 4G sítí předpokládají celoplošné pokrytí sítí nově vstupujících operátorů za 8 let od právní moci přidělu rádiových kmitočtů v pásmu 800 MHz.

<sup>7</sup> Může dojít k částečnému posílení postavení stávajících operátorů na 4G trhu získáním rádiových kmitočtů v pásmu 1800 MHz nebo 2600 MHz, ale Úřad nepovažuje za přiměřené podmiňovat i takovéto posílení postavení na 4G trhu závazkem národního roamingu na 2G a 3G sítě.

vstup dalších subjektů na (infrastrukturní) trh staly prioritnější a Úřad se rozhodl dosáhnout ostatních cílů VŘ zejména prostřednictvím podpory efektivní hospodářské soutěže na infrastrukturní úrovni. Úřad přitom nijak nerezignuje na ostatní cíle VŘ (viz též výše podkapitola I. Cíle výběrového řízení).

Změna postoje Úřadu k vyhrazení bloku v pásmu 800 MHz dále vychází i z vývoje na stávajících trzích, ke kterému došlo od vyhlášení předcházejícího VŘ. Od vyhlášení předcházejícího VŘ došlo na maloobchodních 2G a 3G trzích ke snížení cen. Vedle meziročního snížení průměrné minutové ceny, byly významnými skutečnostmi pokles minutové ceny u předplacených služeb vlivem vstupu tzv. branded resellerů (Bleskmobil apod.), a především úprava tarifních nabídek jednotlivých stávajících operátorů. V souvislosti s uvedením alternativních nabídek předplacených služeb prostřednictvím branded resellerů došlo na trhu ke snížení minimálních nominálních cen za minutu účtovaného hovoru u předplacených karet, a to z přibližně 6 Kč/min na 2,50 Kč/min. Změna tarifních nabídek jednotlivých stávajících operátorů v průběhu měsíce dubna 2013 přinesla poměrně výrazný pokles cenové hladiny měřené několika spotřebitelskými koši (definovanými pro různé skupiny uživatelů). Prostřednictvím nových tarifů došlo k podstatnému navýšení počtu poskytovaných volných minut a SMS zpráv, které jsou již v základních variantách tarifů při volání do vlastní sítě marketingově inzerovány jako neomezené, a zároveň k výraznému snížení ceníkových cen při srovnání s původně poskytovanými službami s obdobnými parametry, a to až o 70 % u nejvyšších tarifů. Nové tarify přinesly rovněž zjednodušení struktury poskytovaných tarifů.

Tento vývoj, respektive jeho dopady, Úřad vnímá jako pozitivní z hlediska maloobchodních 2G a 3G trhů. Úřad si je nicméně vědom toho, že pro vstup nových hráčů na 4G trh znamená tento vývoj podstatné zhoršení investiční příležitosti. Pro investiční rozhodování nových zájemců o vstup na mobilní trh v rámci připravovaného VŘ jsou výše uvedené změny na 2G a 3G trhu, v mezidobí od vyhlášení předcházejícího VŘ, významné z hlediska hodnocení návratnosti zvažované investice. Tyto závěry Úřadu potvrzují i obavy vyjádřené v některých připomínkách z nichž vyplývá, že ani konzultované nastavení podmínek VŘ nemusí být dostatečně motivující pro vstup nového hráče a že VŘ se žádný nový hráč nemusí zúčastnit. (viz např. připomínka 3-009). Úřad se domnívá, že pokud by podmínky zůstaly stejné jako v předcházejícím VŘ, hrozilo by velmi vysoké riziko, že se nově vstupující hráči nezúčastní VŘ a VŘ se tak mine svými hlavními cíli. I proto Úřad přehodnotil svůj původní přístup v předcházejícím VŘ a přistoupil ke zvýšení podpory vstupu nového operátora, zejména vyhrazením bloku A3.

Vyhrazení bloku v pásmu 800 MHz nebylo v době finalizace podmínek předcházejícího VŘ využito žádným evropským regulátorem v do té doby uskutečněných srovnatelných VŘ. Od vyhlášení předcházejícího VŘ v Evropě proběhly významné 4G aukce, kde bylo spektrum pod 1GHz vyhrazeno (Velká Británie, Nizozemí). V aukcích, kde spektrum pod 1 GHz vyhrazeno nebylo, získali příděl pouze stávající operátoři na daných trzích (Rumunsko, Švýcarsko, Dánsko a Chorvatsko, kde ovšem výběrové řízení nebylo provedeno formou aukce). Obdobně tomu bylo v dřívějších srovnatelných aukcích v jiných členských státech EU. Další aukce, ve kterých se plánuje vyhrazení bloku v pásmech pod 1 GHz pro nově vstupující operátory, jsou v pokročilém stádiu přípravy (Rakousko). Úřad na základě diskusí s jinými regulátory má indikace, že v řadě připravovaných aukcí v regionu CEE, které jsou v ranějším stádiu přípravy, toto opatření regulátoři seriózně zvažují. Vyhrazení pásma se tudíž stává spíše standardním regulačním nástrojem zajišťujícím vstup nových hráčů. Úřad se domnívá,



že v současné situaci není realistické předpokládat zájem nově vstupujících operátorů zvažovat vstup na trh ve dvou krocích (získání omezeného množství spektra nad 1 GHz a následně – negarantované - vyrovnání postavení se stávajícími operátory v příštím výběrovém řízení). Očekávání nově vstupujících hráčů je, že budou moci v rámci vstupu na trh získat srovnatelné postavení se stávajícími operátory nebo se mu alespoň přiblížit. To indikoval i průběh předchozího VŘ, kde se ukázalo, že i pro nově vstupujícího žadatele bylo klíčové získání přidělu v pásmu 800 MHz. V předcházejícím VŘ nebyly žádné indikace, že by pásmo 1800 MHz bylo samo o sobě jakýmkoli zájemcem považováno za dostatečné pro vstup na trh.

## **B. Změna spektrálního limitu v pásmu 800 MHz**

Na základě připomínek Úřad hodnotil důvody ke změně spektrálního limitu v pásmu 800 MHz, aby vyloučil případné výsledky výběrového řízení, u kterých nelze s jistotou tvrdit, že by vedly k vyšší míře hospodářské soutěže a naplnění ostatních cílů VŘ, než kdyby na trh žádný nový hráč nevstoupil a veškeré kmitočty v pásmu 800 MHz by byly přiděleny stávajícím operátorům. Úřad vážil tento důsledek oproti oprávněnému zájmu, aby nově vstupující operátoři měli alespoň teoretickou možnost získat v tomto VŘ spektrální výbavu srovnatelnou se stávajícími operátory. Úřad zohlednil připomínky a změnil nastavení spektrálního limitu pro pásmo 800 MHz tak, že celkové množství rádiových kmitočtů přidělené v tomto VŘ jednomu žadateli nesmí v pásmu 800 MHz překročit  $2 \times 10$  MHz.

Touto změnou Úřad nijak nerezignuje na dlouhodobý cíl dosažení srovnatelného rozsahu přidělených kmitočtů všemi celoplošnými síťovými operátory (zejména v pásmu pod 1 GHz). Úřad předpokládá, že pokud budou v budoucnosti přidělovány další kmitočty v pásmech pod 1 GHz vhodné pro provozování mobilních komunikačních sítí (např. díky uvolněným kmitočtům v rámci digitální dividendy II), budou vzhledem k podobnému charakteru pásem aplikovány na všechna tato pásma spektrální limity na společném principu s cílem umožnit všem žadatelům ucházet se o množství spektra v pásmech pod 1 GHz srovnatelné s množstvím spektra drženým subjekty, které již přiděly rádiových kmitočtů v těchto pásmech budou mít.

## Kapitola 1 – Seznam definic a zkratk

Č.	Kap.	Subj.	Připomínka	Vypořádání
1-001	1	TMO	Pojem „Rozdělení kmitočtů“ doporučujeme v souladu s naší připomínkou požadující zrušení druhé fáze Aukce II vypustit. V případě, kdy by této naší připomínce nebylo vyhověno, doporučujeme návrat k druhé fázi Aukce II ve formě „Sealed Bid“ a tedy zařazení definice tohoto pojmu (obdobně rovněž v ostatních ustanoveních Vyhlášení a jeho příloh).	<b>Neakceptováno</b> Viz připomínka 4-001.

## Kapitola 3 – Obecná ustanovení

Č.	Kap.	Subj.	Připomínka	Vypořádání
3-001	3.1	MPO	Po krachu předchozí aukce neprovedl ČTÚ skutečnou analýzu příčin tohoto krachu. Dle našeho názoru měl až na jejím základě vyhlásit podmínky nové aukce tak, aby minimalizoval možnost stejného konce. Vzhledem ke skutečnosti, že podmínky druhé aukce se příliš neliší od podmínek aukce první, lze téměř s jistotou očekávat, že se zopakuje situace z aukce první, kdy došlo k zablokování některých aukčních bloků a tím opět nastane stejný vývoj neustále rostoucích cen.	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Výsledek VŘ z roku 2012 Úřad vyhodnotil a relevantní vstupy z tohoto vyhodnocení byly zohledněny v konzultovaném textu Vyhlášení, a to zejména v následujících oblastech:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) zavedením nových sankčních mechanismů při použití Stažení nejvyšší nabídky;</li> <li>b) restrukturalizace bodů Eligibility pro jednotlivé Aukční kategorie.</li> </ul> <p>Úřad současně v přípravě konečné verze podmínek zohlední i všechny relevantní připomínky z veřejné konzultace .</p>
3-002	3.1	PPF	<p>Zásadní připomínka: Navrhujeme, aby ČTÚ účast ve Výběrovém řízení podmínil souhlasem s refarmingem pásma 1,800 MHz, protože se bezpochyby jedná o opatření s dlouhodobým velmi pozitivním vlivem na efektivitu využívání omezeného přírodního zdroje, jakým je rádiové spektrum. Refarming musí být realizován nejpozději do šesti měsíců od přidělu kmitočtů. Urychlená realizace refarmingu je zároveň jediná možnost, jak je možné zachovat ustanovení týkající se rozdělení kmitočtů v pásmu 1,800 MHz (kapitola 8.3) v návrhu Vyhlášení, aniž by je bylo možné považovat za přímo diskriminační vůči případnému novému operátorovi.</p> <p>ČTÚ uvádí jako jedno z Východisek výběrového řízení refarming fragmentovaného pásma 1,800 MHz. V kontextu nových generací technologií 3GPP, počínaje 3G UMTS a ještě ve větší míře pro 4G LTE, kde jednoznačně platí synergie spojitého kmitočtového spektra, kde souvislé kmitočtové bloky umožňují poskytovat spotřebitelům ve všech okolnostech kvalitnější službu než dva a více oddělených bloků o stejné souhrnné frekvenční šířce, je záměr ČTÚ podpořit refarming spektra jednoznačně pozitivním krokem.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Refarming kmitočtových pásem bude předmětem samostatných postupů a řízení podle Zákona. Úřad považuje za vhodnější provádět refarming až po skončení VŘ, aby refarming mohl reflektovat i přiděly vzešlé z tohoto VŘ. Cílem Úřadu v podmínkách VŘ je zajistit maximální celistvost spektra a zabránit jeho dalšímu tříštění. To je zohledněno zejména v podmínkách druhé Aukční fáze.</p>

			<p>Dle našeho názoru by však ČTÚ měl být podstatně ambicióznější, jelikož refarming je ve Vyhlášení uveden jen jako předpoklad a termín 2017 je velmi časově vzdálený. Zda lze od takto obecně definovaného očekávání refarmingu skutečně očekávat reálný přínos, je tedy velmi diskutabilní. Přitom urychleně realizovaný refarming pásma 1,800 MHz by mohl k dosažení cílů Výběrového řízení významně přispět, a to především konkrétně ke dvěma cílům: (i) rozvoji nových služeb včetně vysokorychlostního širokopásmového mobilního připojení k internetu a (ii) zajištění efektivního využití jednotlivých částí kmitočtového spektra. ČTÚ by dle našeho názoru měl využít příležitosti, kterou mu dává Aukce kmitočtů, k prosazení tohoto opatření, které by nepochybně mělo dlouhodobý pozitivní dopad na český trh mobilních komunikací. Účast v aukci by tedy měla být podmíněna souhlasem s refarmingem pásma 1,800 MHz, což by refarming umožnilo realizovat v podstatně kratším horizontu maximálně šesti měsíců od přidělu kmitočtů, a tedy ještě před realisticky očekávatelným termínem vstupu nového operátora na trh. Bloky z Aukčních kategorií B1 a B2 by přitom ČTÚ mohl dražit ve stejné struktuře, jako navrhuje ve Vyhlášení, a nedošlo by tím k žádnému zpoždění v realizaci Výběrového řízení. Zároveň by v případě uspíšení realizace refarmingu mohl ČTÚ ponechat podmínky alokace konkrétních bloků B2 v pásmu 1,800 MHz v souladu s Vyhlášením, aniž by je bylo možné považovat za jednoznačně diskriminující pro případného nového operátora, jemuž bude pravděpodobně přidělen blok B1.</p>	
3-003	3.1	VOD	<p>Protože ukončení aukce bez přidělení jakýchkoliv kmitočtů je značně nestandardní výsledek, jsme přesvědčeni, že po takovém výsledku musí následovat detailní analýza důvodů, proč k němu došlo, a jak nově nastavit parametry tak, aby do budoucna bylo riziko jeho opakování minimalizováno. Předpokládáme, že pokud ČTÚ relativně rychle po skončení aukce navrhuje úpravu aukčních podmínek, tuto analýzu interně provedl a navržené úpravy jsou učiněny na jejím základě. Není</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Úřad všechny navrhované podmínky VŘ pečlivě zvážil a vyhodnotil a to i s ohledem na průběh předcházejícího VŘ a připomínky doručené dotčenými subjekty v průběhu tří veřejných konzultací týkajících se předcházejícího a tohoto VŘ. V rámci této veřejné konzultace Úřad sdílí své závěry s dotčenými subjekty i s širokou veřejností.</p>

			<p>zřejmé, je-li touto analýzou (dosud nezveřejněná) zpráva o průběhu a výsledcích aukce. Nicméně není zřejmý důvod, proč ČTÚ přistoupil ke konzultaci návrhu Vyhlášení před zveřejněním této analýzy jakožto, jak očekáváme, odůvodnění navrhovaných úprav. Transparentnost postupu ČTÚ, tj. řádné odůvodnění celého nastavení podmínek aukce i jejích jednotlivých parametrů, včetně provedených změn přitom považuje společnost Vodafone za naprosto základní požadavek, který zajistí důvěru ve finální podobu pravidel aukce. Jsme přesvědčeni, že transparentnost podmínek aukce také výrazně sníží riziko, že by se následné vyhlášení konečných podmínek aukce mohlo stát předmětem soudního přezkumu.</p> <p>Proto žádáme, aby ČTÚ přidal k návrhu Vyhlášení naznačenou analýzu a odůvodnění návrhu Vyhlášení, včetně analýzy důvodů neúspěchu předchozí aukce a aby návrh Vyhlášení byl znovu zveřejněn k veřejné konzultaci i s touto analýzou a odůvodněním.</p>	
3-004	3.1	VOD	<p>ČTÚ uvádí svůj předpoklad, že nejpozději do roku 2017 dojde v pásmech 900 a 1800 MHz ke změně jednotlivých přidělů tak, aby jednotliví držitelé měli celistvé úseky kmitočtů bez přerušení (refarming) s tím, že i uvádí předpokládané umístění těchto celistvých bloků (u pásma 1800 MHz).</p> <p>Obecně podporujeme myšlenku refarmingu, zejména v pásmu 900 MHz, avšak předpoklad ČTÚ uvedený v návrhu Vyhlášení je velmi nejasný a vznikají zejména následující otázky:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• proč ČTÚ předem uvádí, kterou část spektra 1800MHz bude mít konkrétní operátor? Pokud nepředpokládá autoritativní rozhodnutí, konečné uspořádání bude záležet na výsledku dohody zúčastněných.</li> <li>• Proč by mělo dojít k refarmingu do r. 2017?</li> <li>• v textu chybí samotný proces refarmingu včetně termínů a zejména jeho vynutitelnost, závaznost a způsob hrazení nákladů (např. z radiokomunikačního fondu).</li> </ul>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Úřad ve Vyhlášení deklaruje svoje současné preference ve vztahu k refarmingu, které (zejména v pásmu 1800 MHz) vycházejí ze stávajícího pořadí souvislých bloků spektra současných držitelů přidělů, aby je Žadatelé mohli vzít v úvahu při jednání během druhé Aukční fáze. Úřad k tomu uvádí, že refarming bude předmětem samostatných postupů a řízení podle Zákona (ve znění platném v době, kdy k refarmingu bude docházet) a Úřad proto nemůže výsledky refarmingu nyní závazně předjímat. Dále viz vypořádání připomínky 3-002.</p>

			Proto navrhuje, aby do textu Vyhlášení byly doplněny odpovědi na výše uvedené otázky.	
<b>3-005</b>	3.1	TEL	<p>ČTÚ v návrhu Vyhlášení neurčitě předpokládá, že do roku 2017 by mělo dojít k refarmingu jednotlivých kmitočtových přidělů v pásmu 900 MHz a 1800 MHz tak, aby jednotliví držitelé přidělů měli celistvé úseky rádiových kmitočtů. V pásmu 1800 MHz má společnost Telefónica v současné chvíli jednoznačně nejhorší postavení ze Stávajících operátorů i vůči potenciálnímu čtvrtému operátorovi. Společnost Telefónica totiž momentálně disponuje v tomto pásmu kmitočtovým přidělem o celkové velikosti 2 × 14 MHz, který není spojitý. Naproti tomu jak společnost T-Mobile, tak i společnost Vodafone, disponují v současné době kmitočtovým přidělem o celkové velikosti 2 × 18 MHz, který je spojitý. I navrhované nezákoně vyhrazení kmitočtového bloku B1 o velikosti 2 × 15,8 ve své podstatě představuje spojitě nepřerušované kmitočtové spektrum – 2 × 15,6 MHz spojitě spektrum a dále 2 × 0,2 MHz odděleně.</p> <p>Neuvedení konkrétního plánu s příslušnými parametry provedení refarmingu ze strany ČTÚ představuje významnou nejistotu, která staví společnost Telefónica do druhořadého postavení a proto je i diskriminační.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Viz vypořádání připomínek 3-002 a 3-004.</p>
<b>3-006</b>	3.2	PL	<p>Obecně každá omezující podmínka tendru snižuje jeho výnos, a tedy zvyšuje náklady pro daňové poplatníky. Cílem aukce může být jedině maximalizace realizované ceny, vedlejší cíle se dají obtížně dosáhnout a i přes případné přísliby zvýhodněných subjektů se od nich ve finále nedají vynutit.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Výnos z aukce je pouze jedním z cílů VŘ, nicméně Úřad dlouhodobě deklaruje, že tento není nejvýznamnějším cílem VŘ.</p> <p>Stanovení cílů VŘ odlišných od maximalizace výnosů z Aukce vyplývá ze samotného mandátu Úřadu, který vyplývá ze Zákona, a také je podpořeno Usnesení vlády, na základě kterého byly cíle VŘ ustanoveny.</p> <p>Uvedené je zároveň v souladu s cíli evropského regulačního rámce pro elektronické komunikace, tj. zejména směrnice 2002/19/EC, 2002/20/EC, 2002/21/EC a rozhodnutí Evropského</p>

				parlamentu a Rady č. 243/2012/EU o vytvoření víceletého programu politiky rádiového spektra („PPRS“). Úřad dle čl. 5 RSPP zajistí: „aby při postupu udělování oprávnění u služeb elektronických komunikací a při jejich výběru byla podporována účinná hospodářská soutěž v zájmu občanů, spotřebitelů a podniků v Unii.“
3-007	3.2	SPD , CET	<p>Zásadní připomínka: Navrhujeme text třetího cíle výběrového řízení „zajištění efektivního využití jednotlivých částí kmitočtového spektra podle potřeb provozovatelů veřejných komunikačních sítí;“ nahradit textem: „zajištění efektivního využití jednotlivých částí kmitočtového spektra v zájmu spotřebitelů a podle potřeb provozovatelů veřejných komunikačních sítí;“</p> <p>Odůvodnění: Považujeme rádiové kmitočty za národní bohatství, jehož využití by mělo v první řadě sloužit občanům České republiky, firmám zde podnikajícím i státním a dalším veřejným institucím. Uspokojování potřeb provozovatelů veřejných komunikačních sítí je pouze prostředkem k dosažení tohoto primárního cíle. Námi navrhaný text je již uveden v Úvodu návrhu Vyhlášení na straně 8, je třeba proto zajistit konzistentnost celého dokumentu.</p>	<p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>Formulace zadávací dokumentace bude ve smyslu této připomínky v uvedeném rozsahu zpřesněna. Úřad podotýká, že zájmy koncových uživatelů jsou již zahrnuty v základních cílech výběrového řízení v kapitole 3.2 Vyhlášení: „<i>Cílem výběrového řízení se zohledněním dokumentů uvedených v kapitole 3.1 je umožnit využití uceleného souboru kmitočtů z pásem vyhrazených pro zajišťování služeb elektronických komunikací a tím vytvořit podmínky pro efektivní naplnění následujících cílů: ... podpora hospodářské soutěže v oblasti mobilních služeb na velkoobchodní i maloobchodní úrovni s dopadem na celý trh elektronických komunikací, což ve svém důsledku bude znamenat přínos pro koncové uživatele.</i>“</p>
3-008	3.2	JH	<p>Vyzývám Český telekomunikační úřad, aby:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) připravoval nastavení podmínek aukce tak, aby na českém telekomunikačním trhu došlo: <ol style="list-style-type: none"> <li>a. ke zvýšení kvality služeb,</li> <li>b. k posílení konkurence – ideálně vstupem nového plnohodnotného mobilního operátora;</li> </ol> </li> <li>b) při vypořádání připomínek z veřejné konzultace maximálně přihlédl k připomínkám vedoucím ke zvýšení míry investic do sektoru elektronických komunikací a posílení konkurenčního prostředí na trhu,</li> <li>c) upravil podmínky aukce tak, aby upřesnil metodiku stanovení ceny za velkoobchodní přístup a národní</li> </ol>	<p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>Úřad se domnívá, že uvedené přístupy obsažené v připomínce pod body a), b) a e) jsou v plném souladu s cíli výběrového řízení, na základě kterých byly vytvořeny podmínky tohoto výběrového řízení.</p> <p>K dalším připomínkám Úřad uvádí:</p> <p>Ad c) Metodika stanovení ceny na základě principu zákazu stlačování marží je standardním nástrojem uplatňovaných Úřadem i jiným regulatorními orgány v Evropě. Kazuistická úprava nad rámec stanovení principů by vedla spíše k menší právní jistotě a její uplatnění na rychle se rozvíjejících trzích by</p>

			<p>roaming a metodiku řešení sporů mezi operátory v případě plnění povinností národního roamingu a velkoobchodní nabídky,</p> <p>d) zohlednil v podmínkách aktuální ekonomickou situaci a umožnil vítězům aukce zaplatit cenu za příděl ve splátkách,</p> <p>e) po vypořádání připomínek z veřejné konzultace připravil aukci tak, aby spotřebitelé v České republice měli co nejdříve možnost využívat veškerých výhod technologické inovace mobilních datových služeb za příznivé ceny.</p> <p>Odůvodnění: Nezohledněním uvedených připomínek nebudou naplněny ani cíle aukce, ani nebudou naplněny cíle strategického vládního dokumentu Digitální Česko. Ve výsledku bude postiženo české hospodářství i koncový zákazník. Ve finále nebude českému zákazníkovi špičková technologie LTE k dlouhodobému užítku, protože nejvyšší přidělenou měsíční kapacitu nabízenou operátory vyčerpá za několik hodin či dnů a po zbytek měsíce bude mít vysokorychlostní internet operátorem „přiškrcen“.</p>	<p>mohlo vést k nežádoucím důsledkům. Ad d) Tuto připomínku nelze akceptovat, neboť Zákon zaplacení ceny ve splátkách neumožňuje. Podle § 21 odst. 8 Zákona lze udělit práva k využívání rádiových kmitočtů až po zaplacení celé ceny za toto udělení.</p>
3-009	3.2	PPF	<p>Dle našeho názoru by ČTÚ v procesu vypořádání připomínek k Vyhlášení měl zvážit tyto závěry vyplývající z nastavení podmínek obdobných aukcí kmitočtů v AT a ostatních zemích EU:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rakouský regulátor RTR přijal ještě výrazně rozsáhlejší soubor opatření ke snížení znevýhodnění případného nového operátora v chystané aukci kmitočtů.</li> <li>• Rakouský regulátor využívá všechny tři námi navrhované nástroje: (i) vyčlenění spektra, (ii) závazek stávajících MNO poskytnout národní roaming vázaný na zisk jakéhokoliv přídělu v aukci, (iii) právo případného operátora umožnit kolokaci svého zařízení na dříve vybudovaná stanoviště.</li> </ul>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Úřad uvádí, že podmínky VŘ vychází ze situace na českém trhu elektronických komunikací, nicméně připouští, že při nastavení podmínek VŘ vyhodnocoval i podmínky obdobných VŘ v jiných zemích EU, zejména v zemích, které jsou českému trhu v jakémkoliv ohledu blízké.</p> <p>Úřad při tvorbě podmínek VŘ vycházel zejména z cílů VŘ, které se v rámci VŘ snaží co možná nejefektivněji naplnit. V tomto ohledu nemohou být podmínky VŘ použité v jiných zemích bez dalšího aplikovány na situaci v České republice.</p> <p>Ke kolokaci Úřad uvádí, že problematika sdílení síťových prvků a přiřazených prostředků je řešena Zákonem. Zákon umožňuje</p>



		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Obecné právo kolokace (právo ke sdílení stanovišť) pro případného nového MNO pro podporu dosažitelnosti jednoho z hlavních cílů výběrového řízení není nepřiměřeným zásahem do práv stávajících MNO jako dotčených subjektů. ČTÚ by měl definovat takové právo obecně pro celé území ČR, protože stávající úprava v ZEK, na kterou se ČTÚ odvolával v rámci vypořádání připomínek k Původnímu výběrovému řízení, je aplikovatelná pouze pro velmi úzce definovanou skupinu stanovišť (ve smyslu ustanovení § 84 odst. 5 ZEK pouze pokud nelze přiřazené prostředky zřídit samostatně z důvodu ochrany životního prostředí, veřejného zdraví, veřejné bezpečnosti, nebo z důvodu splnění cílů územního plánování), což případnému novému operátorovi ulehčí budování nové sítě jen marginálně oproti obecnému právu kolokace, které má ČTÚ možnost poskytnout v rámci Výběrového řízení.</li> <li>• I širší rozsah opatření pro snížení znevýhodnění případného nového operátora uplatněný v Rakousku, než jak zvažuje ČTÚ v připomínkovaném návrhu Vyhlášení, je přiměřený. Přitom při srovnání obou trhů mobilních komunikací nelze argumentovat, že by opatření, která jsou přiměřená na rakouském trhu, nebyla přiměřená pro trh český kvůli zdánlivým „specifikům českého trhu“ (jak standardně argumentují stávající MNO). Naopak rakouský trh mobilních komunikací, na kterém dlouhodobě působili čtyři hráči, je objektivně daleko konkurenčnější než trh český, což plyne (i) z výrazně nižší cenové úrovně služeb, jak vyplývá z mnohých mezinárodních srovnání, (ii) rychlejšího zavádění nových technologií a lepšího technického zabezpečení poskytovaných služeb demonstrovaného např. na míře pokrytí technologiemi 3G UMTS a již dostupné komerční nabídce služeb 4G LTE, a (iii) z podstatně nižší ziskovosti dosahované MNO. Oprávněnost výše zmíněného srovnání potvrzuje</li> </ul>	<p>Úřadu ve stanovených případech a stanoveným postupem o sdílení síťových prvků a přiřazených prostředků rozhodnout. Úřad nepovažuje za nezbytné upravit povinnosti sdílení síťových prvků a přiřazených prostředků nad rámec Zákona.</p> <p>Úřad k tomu dále uvádí, že podmínky Vyhlášení nebrání komerčním dohodám o sdílení síťových prvků a přiřazených prostředků, za předpokladu, že tyto dohody budou v souladu s pravidly pro ochranu hospodářské soutěže.</p>
--	--	---	---

sám ČTÚ v návrhu Analýzy relevantního trhu č. 8, kde je rakouský trh uváděn jako pozitivní příklad s následným komentářem: „Rakouský příklad byl zvolen pro kulturní podobnost a zároveň vzhledem k tomu, že rakouský trh je považován za poměrně konkurenční.“. Na přiměřenosti vyhrazení přidělu kmitočtů v pásmu 800 MHz přitom nic nemění fakt, že o vyhrazené spektrum bude zúženo spektrum dostupné stávajícím operátorům, respektive že na každého z operátorů nezbyde přiděl 2x10 MHz.

- Přijatá opatření uplatněná v rakouské aukci kmitočtů jsou plně v souladu s návrhy Evropské komise. Jakákoliv případná argumentace stávajících MNO o nesouladu opatření, která ČTÚ zahrnul do návrhu Vyhlášení, s evropským právem, či v extrémním případě výhrůžky mezinárodními arbitrážemi, které stávající MNO naznačují ve svých vyjádřeních v médiích, jsou lichá.
- Evropská komise svým rozhodnutím číslo M.6497 RTR jednoznačně směřovala k přijetí komplexních opatření pro vytvoření podmínek pro návrat čtvrtého operátora na trh, poté co byl fúzí Hutchison 3G a Orange počet operátorů snížen na tři, a to přestože na stav rakouského trhu dlouhodobě pozitivně působila vysoká konkurence a rakouský trh je s 8,4 milionů obyvatel menší než ČR. Evropská komise tak zároveň nepřímou odpovídá na otázku, jaký počet operátorů považuje za oprávněný i pro menší trhy s cca 10 miliony obyvatel a naznačuje, že opatření uplatněná ČTÚ v Původním výběrovém řízení byl pro zajištění vstupu čtvrtého operátora nedostatečná.
- Evropská komise akcentovala „eventuální strategické zájmy stávajících provozovatelů“ jako možnou bariéru vstupu nového operátora na trh. Ta tyto možné bariéry vstupu potenciálně uměle vytvářené stávajícími operátory ve snaze obhájit své „strategické zájmy“ považujeme především:

			<ul style="list-style-type: none"> <li>(i) ochotu platit strategickou prémii za frekvenční spektrum (viz výše 1.1 Vývoj na českém trhu mobilních komunikací);</li> <li>(ii) riziko, že stávající MNO nebudou ochotní poskytnout národní roaming za cenově nediskriminačních podmínek (viz níže 3.6 Cena národního roamingu);</li> <li>(iii) riziko, že stávající MNO nebudou ochotní případnému novému operátorovi poskytnout kolokaci (viz níže 6 Kolokace).</li> </ul> <p>ČTÚ by se měl v maximální možné míře snažit tyto bariéry efektivně odstranit využitím všech nástrojů, které se mu ve spojení s Výběrovým řízením nabízejí.</p>	
<b>3-010</b>	3.2	VOD	<p>Ačkoliv jsou cíle výběrového řízení v návrhu Vyhlášení rozvedeny v jednotlivých kapitolách, tyto kapitoly neobsahují žádnou analýzu či odůvodnění, proč je nutné tohoto cíle dosáhnout zvolenými nástroji, a neobsahují analýzu možných dopadů na trh a jeho účastníky. Přitom podle přesvědčení naší společnosti jsou cíle, resp. jejich realizace ve stávající podobě silně nevyvážené, akcentují téměř výhradně vznik nového poskytovatele mobilních služeb s vlastní infrastrukturou a snaží se eliminovat údajné nevýhody takového nového hráče ve srovnání se stávajícími operátory, aniž by tyto nevýhody byly jasně identifikovány a jejich reálnost analyzována.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky 3-003.</p>
<b>3-011</b>	3.2	VOD	<p>ČTÚ se na mnoha místech návrhu Vyhlášení odkazuje na vládou schválený materiál „Postup Českého telekomunikačního úřadu při správě vybraných částí rádiového spektra se zaměřením na podporu poskytování služeb vysokorychlostního přístupu v období do roku 2012“. Dovolujeme si upozornit, že návrh Vyhlášení se v mnoha aspektech od Postupu odchyľuje, a to přesto, že vláda uložila ČTÚ „... zajistit realizaci postupu podle bodu I/1 tohoto usnesení ...“ a „... zahájit proces</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Vláda i jiné relevantní orgány veřejné moci (zejména Ministerstvo průmyslu a obchodu, které je účastníkem veřejné konzultace k tomuto VŘ) jsou o průběhu přípravy VŘ průběžně informovány. Stejně tak i Úřad pro ochranu hospodářské soutěže.</p>

			<p>výběrového řízení podle postupu schváleného podle bodu I/1 tohoto usnesení ...“.</p> <p>Základní rozpor spočívá v tom, že Postup, a tedy i vláda ČR předpokládala a schválila, že zajištění podmínek pro vstup případného nového zájemce bude realizováno výhradně prostřednictvím stanovení tzv. spectrum capů. Postup ČTÚ výslovně předpokládá jejich stanovení v pásmu 800 MHz a vláda připustila možnost jejich uplatnění v pásmu 1800 MHz. Pro pásmo 2600 MHz jejich uplatnění nepředpokládala (viz strany 4 a 5 Postupu).</p> <p>Pokud tedy ČTÚ uplatňuje pro vstup případného nového zájemce jiné nástroje, jako je rezervace spektra a další povinnosti ukládané stávajícím operátorům principálně ve prospěch nového zájemce (povinnost národního roamingu a velkoobchodní nabídky), jde o postup v rozporu s vládou schváleným dokumentem. Tím spíše je potřeba tyto odchylné postupy vysvětlit a v plném rozsahu dostatečně odůvodnit.</p>	<p>V průběhu jednání s těmito orgány nebyly identifikovány významné rozpory mezi podmínkami VŘ a vládou schválenými materiály.</p> <p>K výsledkům VŘ z roku 2012 vydal Úřad dne 13.6.2013 dokument „Zpráva o průběhu a výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz“.</p> <p>Zprávu Úřad zpracoval podle § 21 odst. 9 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a dne 26. 4. 2013 jí schválil tehdejší předseda Rady ČTÚ.</p> <p>Na tento dokument navazuje vypracovaný dokument pro jednání vlády “Souhrnná informace o průběhu a výsledcích výběrového řízení (aukce) za účelem udělení práv k rádiovým kmitočtům v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz”, který vláda vzala na vědomí včetně postoje Úřadu k současným cílům VŘ – Usnesení vlády č. 450 ze dne 12.6.2013, ve kterém vláda “ukládá předsedovi Rady ČTÚ předložit vládě do 30 dnů od vyhodnocení veřejné konzultace podmínek nového výběrového řízení (aukce) za účelem udělení práv k rádiovým kmitočtům v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz, zahájené dne 8. dubna 2013, <b>informaci o jejich výsledcích a finálních podmínkách nového výběrového řízení formou aukce, které umožní vznik nejméně jednoho nového provozovatele celoplošné mobilní sítě elektronických komunikací</b>”.</p>
3-012	3.2.1	TMO	<p>Vyhlášení obsahuje konstatování, že „V tomto směru Úřad předpokládá vedle zmíněných parametrů služby pro koncové uživatele i významné navýšení datového toku poskytované na jeden sektor buňky rádiové sítě a to minimální úroveň 60 Mbit/s.“</p> <p>Není zcela zřejmé, jak Úřad k tomuto závěru došel. Z technického hlediska si však dovolujeme upozornit, že pokud</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Uvedené ustanovení vychází z dosavadní znalosti o předpokládaných parametrech 4G sítí a služeb a má za cíl jejich bližší specifikaci. Ustanovení není součástí rozvojových kritérií, která stanoví minimální požadavky na účelné využívání kmitočtů a není proto konkretizováno ve smyslu spojení s konkrétním pásmem, velikostí bloku ani rozsahem využívaného spektra</p>

			<p>např. žadatel v aukci získal pouze 2x5 MHz v pásmu 800 MHz, což podmínky aukce nevylučují, potom by citovanému požadavku z objektivních důvodů nemohl dostat.</p> <p>Doporučujeme předmětné ustanovení z Dokumentu zcela vypustit, aby nezahlavovalo příčinu k možným spekulacím ohledně jeho smyslu a účelu.</p>	
3-013	3.2.2	PL	<p>Proč by měla hospodářská soutěž začít fungovat se čtyřmi operátory, když nefunguje se třemi? Pravděpodobnější je, že se i čtvrtý operátor přidá ke kartelu a byl by sám proti sobě, kdyby to neudělal. Nebo se</p> <p>snad počítá výměnou za vyhrazení pásem s nějakým smluvním závazkem nového operátora o jeho cenové úrovni? Předpokládám, že ne a proto by měl ČTÚ prohlubovat hospodářskou soutěž zcela jinými prostředky než aukcí nových kmitočtů.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Úřad se domnívá, že podpora hospodářské soutěže na úrovni infrastruktury je velmi účinným nástrojem podpor hospodářské soutěže na maloobchodní úrovni. Benefity pro koncové uživatele zahrnují jak rozvoj nabídky na straně služeb, tak ke zvýšení cenové konkurence a pokles cenové úrovně služeb (zejména generických služeb).</p>
3-014	3.2.2	PL	<p>Deklarovaná podpora vstupu nového mobilního operátora je značně problematickou podmínkou a je otázkou, zda není už v tomto stádiu v rozporu se Zákonem na ochranu hospodářské soutěže. Z mého pohledu jde jednoznačně o nedovolenou veřejnou podporou. Proč by měl mít stát zájem na vstupu nového operátora, když neexistuje žádný hmatatelný důvod se domnívat, že se čtyřmi operátory bude konkurence na trhu hlubší?</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Úřad se nedomnívá, že by podmínky VŘ navržené v zadávací dokumentaci byly v jakémkoliv ohledu v rozporu s českým nebo evropským právním rámcem. Podmínky VŘ nenaplňují znaky veřejné podpory.</p> <p>Dále viz vypořádání připomínky 3-013 a 4-016.</p>
3-015	3.2.2	MD	<p>Oddíl 3 dokumentu by měl být naprosto nezbytným základem pro správné a smysluplné nastavení procesu udělení předmětných frekvencí formou aukce nebo jiným mechanismem. Zodpovědný regulatorní subjekt by provedl podrobnou a precizní analýzu stávajícího trhu, pozice jednotlivých hráčů a postavení případného nového operátora ve všech aspektech jeho činnosti (pokud je deklarovaným záměrem posílení konkurenceschopnosti trhu).</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Forma aukce byla pro výběrové řízení dlouhodobě diskutována a zvažována již v materiálu, předloženém Úřadem do vlády v lednu 2011. V situaci, kdy je současně přidělováno několik kmitočtových pásem považuje Úřad metodu aukce za nejlepší nástroj zajišťující efektivní přidělení kmitočtů, protože Žadatelům umožňuje získat kombinace rádiových kmitočtů, které oni sami pro svoje podnikání považují za nejvhodnější. Dosáhnout podobné flexibility při výběrovém řízení formou</p>

		<p>Postavení a možnost funkce nového operátora ve stávajícím oligopolním prostředí, kdy nejde o volný trh ale o státem regulované prostředí, je třeba analyzovat ze všech relevantních úhlů pohledu a dle toho určit potřebnou a obhajitelnou míru podpory tohoto nového operátora.</p> <p>Několik příkladů okolností, jež by měl Úřad vzít v potaz a vypořádat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• dlouholeté působení stávajících operátorů na trhu, pojištění zákaznické báze dlouhodobými smlouvami, účelově vytvořenými "virtuálními operátory"</li> <li>• cenová válka (nebo cenová signalizace novému hráči) z poslední doby</li> <li>• úspory z rozsahu stávajících operátorů</li> <li>• politika masivního sdílení infrastruktury mezi dvěma největšími mobilními operátory vedoucí k jejich úspoře nákladů</li> <li>• obchodní a právní nejistota nového operátora z praktické aplikace povinnosti národního roamingu, nestlačování marží</li> <li>• znevýhodnění nového operátora dřívějším spuštěním 4G sítí ze strany stávajících operátorů na dříve přidělených frekvencích</li> <li>• existující ziskovost operátorů a jejich možnost, v případě omezení dividendové politiky, financovat nákup frekvencí a LTE výstavbu ze svého zisku bez nutnosti využití dluhového financování</li> </ul> <p>V současné době ČTÚ, v rámci dokumentu "Vyhlášení výběrového řízení", naprosto toto neřeší a jen vágně deklaruje podporu vzniku nového operátora s vybranými podpůrnými kroky. Tyto kroky nejsou zdůvodněné, chybí analýza a obhajoba jejich účinnosti, zdali skutečně mohou novému operátoru umožnit efektivní fungování a podpořit konkurenční boj. Neexistuje analýza všech možných a dostupných podpůrných</p>	<p>hodnocení žádostí by bylo velmi obtížné. To je jedním z důvodů, proč i regulátoři v ostatních členských státech EU téměř bez výjimky volí formu aukce pro přidělování srovnatelných kmitočtů. Forma byla na doporučení Úřadu akceptována i v usnesení vlády.</p> <p>Dále viz vypořádání připomínky 3-003.</p>
--	--	--	--

			<p>opatření známých ze zahraničí (asymetrické propojovací poplatky, sdílení infrastruktury, národní roaming i na 2G a 3G) a není zde zdůvodněn jejich výběr pro specifické podmínky ČR s ohledem na (znovu chybějící) analýzu postavení nového operátora. V minulosti ČTÚ jen tupě argumentoval procesy ze zahraničí bez relevantního zvážení jejich vhodnosti pro ČR.</p> <p>Pokud by zodpovědná analýza trhu ukázala potřebu vyčlenění frekvencí pro nového hráče (např. pro splnění deklarované potřeby posílení konkurence na trhu) není zdůvodněn formát aukce i pro tyto vyčleněné frekvence. Proč aukce a ne "soutěž krásy"? Toto také není</p> <p>zodpovědně zdůvodněno. Mimo jiné v minulosti ze strany ČTÚ zazněl absurdní argument, že nové 4G frekvence nemají žádnou souvislost s dřívějšími přiděly (2G+3G) a tedy že analýzu férovosti podmínek pro jednotlivé hráče je třeba brát jen z úhlu pohledu možnosti získat</p> <p>uvažované 4G frekvence a to jen s ohledem na datové služby. Sami stávající operátoři usvědčili ČTÚ a jeho poradce z omylu když oznámili spuštění 4G služeb na dříve přidělených frekvencích již v pololetí tohoto roku. Toto vedlo k pomýlené konfiguraci předešlé aukce.</p> <p>Současné oddělení hlasových služeb od datových v rámci analýzy pozice nového operátora také nedává smysl, protože nový operátor bude samozřejmě mít potřebu poskytovat jak datové tak hlasové služby (ať již kompletně na 4G nebo v kombinaci s 3G a 2G).</p>	
3-016	3.2.2	MD	<p>Dle vyjádření P. Dvořáka v tisku (rozhovor mobil.idnes.cz ze dne 23. 4. 2013) nebyla vůle v předchozí verzi aukce zvýhodnit nového operátora z obavy před spekulanty (toto je v rozporu s deklarovanou snahou o zvýšení konkurence) ale nyní když je znám zájem PPF je ČTÚ</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Úřad nastavil podmínky VŘ tak, aby v maximální míře umožňovaly efektivní naplnění cílů VŘ.</p> <p>Z VŘ nejsou předem vyloučeni žádní zájemci a Úřad činí kroky, kterými se snaží informovat o VŘ širokou odbornou veřejnost</p>

			<p>najednou ochotno dělat závažné kroky v konfiguraci aukce jen z důvodu existence minulého biddingu PPF. Celá tato konstrukce jasně ukazuje ne na systémovou a strategickou podporu fungování trhu na základě jeho analýzy a zvolení vhodných nástrojů ale na diskutabilní a</p> <p>nesystémovou podporu konkrétního hráče bez řádného zdůvodnění (nota bene kdy poslední verze aukčních podmínek pravděpodobně vznikla na neveřejných jednáních s minulými účastníky aukce).</p> <p>Celá tato situace je velmi vážná a otevírá možnost pro budoucí právní napadení formátu aukce.</p>	<p>v ČR i po celém světě tak, aby se VŘ zúčastnilo maximální množství zájemců.</p> <p>VŘ neobsahuje žádné podmínky cílené selektivně na jednoho zájemce.</p>
3-017	3.2.2	VOD	<p>Podpora vstupu nového hráče je nepochybně přístup, který zvolily i regulační úřady v některých jiných zemích EU, a to i s odkazem na regulační rámec EU. Nicméně např. v Nizozemí nebo Velké Británii tomuto kroku předcházela důkladná veřejná diskuse, jejíž součástí byl zejména rozsah takových zvýhodnění a jeho odůvodnění. Analýzu a odůvodnění nastavených parametrů výběrového řízení (aukce) nepochybně předpokládá i právo EU, podle kterého musí být regulační zásahy, včetně podmínek výběrových řízení, zejména transparentní, nediskriminační a odůvodněné. V případě konzultace ČTÚ však zcela chybí toto odůvodnění resp. analýza, proč jsou za podmínek trhu v České republice nutná jak jednotlivá zvýhodnění, tak i jejich vzájemné vazby a celkový účinek, tj. důvody pro jejich návrh a jasně formulované očekávání ČTÚ, k čemu tato zvýhodnění povedou jak v rámci aukce, tak i v době po ní.</p> <p>Nový cíl, tj. vznik nového síťového hráče, není řádně v návrhu Vyhlášení odůvodněn či analyzován, což jeho prosazování v rámci podmínek aukce činí značně netransparentním. Je nepochybné, že rozhodnutí vstoupit na trh a setrvat na něm je obchodním rozhodnutím dotčeného subjektu podle konkrétních podmínek. Máme ale za to, že ČTÚ by měl přihlížet ke zkušenostem ohledně vstupu mobilních síťových operátorů na</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky 3-003.</p>



			<p>trh a setrvání na něm v jiných zemích, případně přihlédnout i k vývoji na jiných obdobných trzích. Tato zkušenost přitom při pohledu na relativně nedávnou dobu a současnost ukazuje, že na mobilních trzích probíhá konsolidace.</p> <p>Proto žádáme, aby analýza pro navrhovanou podporu vstupu nového síťového operátora byla součástí odůvodnění návrhu Vyhlášení.</p>	
3-018	3.2.2	VOD	<p>Předpokládáme, že rozhodnutí rezervovat určitou část spektra pro nový subjekt, resp. subjekt, který nedrží přiděly v pásmech 900, 1800 nebo 2100 MHz, je založeno na analýze současného stavu využívání a na určité výhledové koncepci nakládání se spektrem včetně dopadu na hospodářskou soutěž. Součástí takové analýzy by měl být jak dopad případné rezervace na postavení stávajících mobilních operátorů a na možné další prohlubování rozdílů mezi nimi, tak i zohlednění efektivního využívání spektra i při přechodu na služby LTE.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rozdělení kmitočtů v pásmu 800 MHz má zásadní dopad na soutěžní postavení stávajících operátorů. Pokud některý ze stávajících hráčů nezíská díky rezervaci spektrum v pásmu 800 MHz, dojde k významnému rozdílu v možnostech poskytování služeb LTE a zejména plánování jejich rozvoje, což se projeví ve snížení síťové konkurence a zvýšení nákladů.</li> <li>• Stávající mobilní operátoři jsou držitelé přidělů v pásmu 1800 MHz, které je pro služby LTE plánované jako kapacitní pásmo, stejně jako je pro kapacitní využití službami LTE plánováno pásmo 2600 MHz. Vzhledem k nutnosti udržovat přinejmenším ve střednědobé perspektivě služby GSM i v tomto pásmu, a vzhledem k možnosti efektivního využití stávající infrastruktury (a z toho plynoucích nákladů) je logické, že stávající operátoři by pro kapacitní vrstvu LTE měli usilovat o získání spektra v pásmu 1800 MHz. Z důvodu paralelního využití pásma službami GSM je tak potřeba,</li> </ul>	<p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>Viz vypořádání připomínek 3-003</p> <p>V otázce zajištění účelného přidělení rádiových kmitočtů, zejména v pásmu 800 MHz, viz též vypořádání připomínky 4-009.</p> <p>Z hlediska efektivního využití pásma 1800 i 2600 MHz je Úřad přesvědčen, že v pásmu 1800 MHz i v pásmu 2600 MHz je dostatečné množství kmitočtů pro provozování 4 plnohodnotných sítí. Proto by nebylo v souladu s účinnou správou a účelným využíváním rádiových kmitočtů, kdyby Úřad nastavil spektrální limity v těchto pásmech tak, že by umožnil provozování méně než 4 plnohodnotných sítí.</p>

aby stávající mobilní operátoři mohli získat v pásmu 1800 MHz dostatečné množství spektra pro vyčlenění alespoň 2x15 MHz bloku pro LTE ihned po skončení aukce (s výhledem postupného uvolňování bloku 2x20 MHz tím, jak bude provoz GSM přesouván do služeb UMTS, resp. LTE). Máme za to, že nákladová efektivita (zejm. kolokace) plynoucí z využití pásma 1800 MHz pro LTE stávajícími operátory a tím možnost nabízet služby LTE za lepších podmínek (zejména cenových) než v případě použití pásma 2600 MHz by měla být významným faktorem v úvahách ČTÚ při rozhodování o nastavení podmínek aukce pro toto pásmo.

Pokud tedy ČTÚ provede pro podporu vstupu nového síťového hráče rezervaci dostatečné kapacity v pásmu 2600 MHz (např. 2x20MHz) namísto v pásmu 1800 MHz, pak z pohledu nového hráče a poskytování služeb 4G nedojde ke změně celkové situace, avšak z pohledu stávajících hráčů dojde k významné úspoře nákladů, což při zvažování z celkového pohledu nákladové efektivity využití daného spektra (a v důsledku prospěchu pro koncové uživatele) jako takové znamená celkově nižší náklady a tedy by mělo také pro ČTÚ představovat preferovanou variantu.

Vzhledem k tomu, že z pohledu služeb LTE jsou pásma 1800 a 2600 MHz jakožto kapacitní pásma substituty, a vzhledem k tomu, že cílem aukce je zejména rozšíření nabídky vysokorychlostních služeb a ne vznik nových sítí GSM, není zřejmý logický důvod, aby byly pro nového hráče rezervovány bloky v pásmu 1800 MHz namísto pásma 2600 MHz. Je také potřeba poznamenat, že v pásmu 2600 MHz, které je na rozdíl od pásma 1800 MHz aktuálně zcela volné, je téměř totožný rozsah spektra jako v pásmu 1800 MHz a je zde tak prostor pro 4 plnohodnotné sítě.

Kromě toho při účasti 4 zájemců v aukci je v pásmu 2600 MHz fakticky rezervována část 2x10 MHz pro nového hráče, a to v

			<p>důsledku nastavení spektrálního limitu 2x20MHz pro podávání nabídek v tomto pásmu.</p> <p>Konečně, pokud by nový hráč rezervované spektrum nezískal (ať už neúčastí v aukci vůbec či jako výsledek jeho chování v aukci), rezervované spektrum bude nevyužité, což by jen podtrhlo neefektivitu v jeho využívání spojenou s vyššími náklady na poskytování služeb LTE. Ačkoliv cílem ČTÚ v rámci aukce není dosažení co možná nejvyšší ceny, cílem nepochybně je efektivní využití spektra, což podle našeho přesvědčení také znamená přidělení všech kmitočtů nabízených v aukci, pokud jsou nepochybní zájemci o jeho využití.</p> <p>Proto požadujeme, aby</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pokud bude zachována rezervace v kapacitním pásmu, byla tato rezervace provedena v pásmu 2600 MHz v rozsahu 2 x 20 MHz a nikoliv v pásmu 1800 MHz v rozsahu 2 x 15,8 MHz;</li> <li>• ČTÚ navrhnul mechanismus, který zajistí, že spektrum nezůstane nepřiděleno. Tímto mechanismem může být např. pravidlo, že v případě, že nový zájemce nezíská rezervované spektrum, bude toto spektrum uvolněno i pro stávající operátory a tito na něj mohou v rámci aukce podávat nabídky, nebo tímto mechanismem může být předaukce.</li> </ul>	
<b>3-019</b>	3.3.2	VOD	<p>Jednou ze zásadních změn, které ČTÚ v podmínkách aukce provedlo, je rezervace části pásma 800 MHz. Přitom v loňském roce řada subjektů v rámci připomínek k návrhu podmínek aukce žádala, aby ČTÚ provedlo takovou rezervaci, avšak ČTÚ tyto návrhy jednoznačně odmítl, a to hned z několika důvodů. Pokud ČTÚ rezervaci spektra v pásmu 800 MHz nyní navrhuje, tím spíše je zásadní, aby poskytl analýzu, v čem se situace na trhu změnila, resp. v čem se zhoršila, pokud je tento krok nyní nezbytné učinit. Navíc by toto odůvodnění také mělo vysvětlit, proč díky nerezervování spektra v pásmu 800 MHz byla</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky 3-003.</p>

		<p>předchozí aukce neúspěšná. V loňském roce ČTÚ odmítl rezervaci s následujícím odůvodněním:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vyčlenění bloků v pásmu 800 MHz pro nově vstupujícího operátora, tzn. vyloučení možnosti držitelů kmitočtů v pásmu 900 MHz ucházet se o tyto bloky, je dle Úřadu z hlediska regulačních cílů i zákonných principů, kterými je Úřad při stanovení podmínek výběrového řízení vázán, neopodstatněné</li> <li>• výběrové řízení v Nizozemí se od České republiky zásadně liší v tom, že celkové množství nabízeného spektra v pásmech pod 1 GHz bude pravděpodobně v rozsahu 2x125 MHz, neboť bude zahrnovat kmitočty z pásma 800 i 900 MHz</li> <li>• podmínky jsou dostatečně motivující pro nového hráče</li> <li>• Úřad ... přistoupil k nastavení společného spektrálního limitu pro pásmo 800 MHz a 900 MHz, ...Cílem úřadu není nad rámec výše popsaného zajištění účelného využívání kmitočtů upřednostňovat některé subjekty v možnosti se o rádiové kmitočty ucházet.</li> <li>• Cílem výběrového řízení není garantovat přiděl nově vstupujícímu operátorovi. Cílem výběrového řízení je za nediskriminačních, otevřených a transparentních podmínek umožnit získání radiových kmitočtů všem žadatelům, včetně těch, kteří dosud nejsou držiteli přidělů radiových kmitočtů v pásmech 900 MHz, 1800 MHz a 2100 MHz.</li> <li>• Úřad ... upozorňuje na odlišnou situaci v pásmech 1800 MHz a 800 MHz. V pásmu 1800 MHz je dostatečné množství radiových kmitočtů pro vznik čtyř plnohodnotných mobilních sítí a proto Úřad ... nastavuje spektrální limity tak, aby rádiové kmitočty v tomto pásmu nemohly být přiděleny pouze třem subjektům. V pásmu 800 MHz je dostatečné množství radiových kmitočtů pouze pro vznik tří plnohodnotných mobilních sítí.</li> </ul>	
--	--	--	--

			<ul style="list-style-type: none"> <li>Takto nastavený spektrální limit by navíc zakládal vysoké riziko fragmentace spektra v pásmu 800 MHz, což by bylo v rozporu s cílem efektivního využívání rádiových kmitočtů v tomto pásmu. (reakce ČTÚ na návrh nastavení společného limitu pro pásma 800 a 900 MHz na 2x20 MHz, který by umožnil získat TO2 a TM jeden blok a VF dva bloky, což by v efektu znamenalo rezervaci dvou bloků pro nového hráče)</li> </ul> <p>Nastavení nových podmínek může působit i tak, že jsou navrhovány v zájmu konkrétního subjektu.</p>	
3-020	3.2.2	TEL	<p>Domníváme se, že vyhrazení jakéhokoliv spektra pro nového zájemce o vstup na trh je v kontextu zákonných předpisů a trhu v České republice nezákonné. Pokud však ČTÚ na vyhrazení určité části kmitočtů pro nově vstupující subjekt trvá, pak zastáváme stanovisko, že rozsah kmitočtového bloku o velikosti <math>2 \times 15,8</math> MHz v pásmu 1800 MHz je víc než dostatečně atraktivní pro přilákání potenciálního čtvrtého mobilního operátora. Tento názor se opírá o průběh předchozího zrušeného výběrového řízení. Vyhrazení dalších kmitočtů v pásmu 800 MHz jde nad rámec cílů deklarovaných ze strany ČTÚ ve výběrovém řízení tj. vytvoření podmínek pro vstup nového operátora a je tedy nepřiměřené a postrádá odpovídající zdůvodnění v souladu s principem proporcionality.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Úřad je přesvědčen, že všechny podmínky VŘ jsou v souladu se zákonem. Ohledně vzájemné souvislosti jednotlivých podmínek VŘ odkazujeme na kapitolu Shrnutí.</p>
3-021	3.3	PPF	<p>Zásadní připomínka: Navrhujeme úpravu Vyhlášení tak, aby se nejprve realizovala pouze první aukce bloků A3 a B1 s možností účasti pouze subjektů odlišných od stávajících MNO. Následně, po ukončení první aukce, by se uskutečnila druhá aukce na zbylé bloky kmitočtů (případně též na bloky A3 a B1, pokud by nebyly vydraženy v rámci první aukce) při zachování dnes navrhovaných podmínek, tedy zejména spektrálních limitů či povinností převzít závazek národního roamingu a velkoobchodní nabídky.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Úřad se domnívá, že pro dosažení cílů VŘ není nezbytné provedení tzv. „předaukce“. Úřad preferuje přidělit veškeré rádiové kmitočty v rámci jednoho výběrového řízení a tím dát Žadatelům možnost získat optimální portfolio rádiových kmitočtů a vyhnout se riziku získání suboptimálních kombinací rádiových kmitočtů.</p>

ČTÚ je oprávněn takovým způsobem podmínky Výběrového řízení upravit, a to samozřejmě bez nutnosti provádění další konzultace podle § 130 ZEK. Přestože by Vyhlášení bylo v některých aspektech odlišné od dokumentu, který je nyní předmětem veřejné konzultace, dle našeho názoru je právě účelem konzultace podle § 130 ZEK shromáždit kvalifikované názory a návrhy na úpravu podmínek výběrových řízení a tyto reflektovat ve finální verzi. Důležité samozřejmě je, aby ke konzultaci byly předloženy podmínky směřující k dosažení stejného cíle jako následně uvedeného ve finálním Vyhlášení. To je v předmětné situaci splněno, neboť součástí předložených podmínek Výběrového řízení je i vyhrazení bloků pro nové subjekty, což fakticky odpovídá provedení samostatné aukce. To, že jsou nyní předmětem konzultace i podmínky další není na škodu a připomínky by mohly být využity pro nastavení podmínek druhé aukce.

Vyhlášení by mělo zahrnovat jednak samotné podmínky první aukce na bloky A3 a B1, ale dle našeho názoru rovněž podmínky budoucí druhé aukce na nevyhrazené kmitočty (s tím, že samozřejmě v tuto chvíli nelze určit přesný okamžik zahájení druhé aukce, nicméně by bylo možné okamžik vyhlášení druhé aukce vázat na okamžik ukončení prvního Výběrového řízení, respektive do okamžiku, kdy bude zřejmé, že bloky A3 a B1 budou úspěšně vydraženy novým operátorem). Uvedení podmínek druhé aukce řízení již ve Vyhlášení je nutné z důvodu právní jistoty všech potenciálních žadatelů. Subjekty odlišné od stávajících MNO by měly mít jistotu v otázce např. jejich účasti ve druhé aukci (spektrální limity) nebo v otázce poskytování národního roamingu ze strany subjektů, kterým bude vydán v rámci druhé aukce přiděl. Stávajícím MNO by současně byla dána jistota samotného uskutečnění druhé aukce za předem známých podmínek.

Mezi přidělem vyhrazených kmitočtů (na základě první aukce) a kmitočtů nevyhrazených (na základě druhé aukce) by existovala jen minimální prodleva, což dle našeho názoru není nijak na

			<p>překážku a nemůže být považováno za např. diskriminační vůči stávajícím MNO. Jednalo by se totiž o aukci kmitočtů pro nového operátora (tak jako v minulosti probíhala výběrová řízení na druhého či třetího operátora) a stávajících MNO by se tak fakticky nedotýkala. Stávající MNO ani nemají garanci přidělu kmitočtů ani garanci okamžiku vyhlášení výběrového řízení na jakékoliv kmitočty. Obdobně se ostatně postupovalo i při vstupu třetího operátora, kdy tehdy stávající operátoři neměli po určitou dobu přístup ke kmitočtům pásma 1,800 MHz.</p>	
3-022	3.4	PPF	<p>Zásadní připomínka: Doporučujeme, aby ČTÚ neakceptoval žádné návrhy na kompletní změnu aukčního formátu z SMRA (např. na CCA), protože by je šlo považovat jen za „zdržovací taktiku“.</p> <p>Připomínkami k Vyhlášení, které při jejich akceptaci mohou vést k daleko největším průtahům v realizaci a úspěšném dokončení Výběrového řízení, by např. mohly být návrhy změnit aukční formát. Jediným alternativním aukčním formátem, který byl aplikovaný v jiných členských zemích EU je aukce kombinatorická (tzv. „Combinatorial Clock Auction“, respektive „CCA“). Není přitom ani na akademické úrovni objektivně prokázáno, že by CCA úspěšněji než SMRA ošetřovala veškeré komplikace, které během procesů aukcí heterogenních portfolií bloků v souvislosti s preferencemi a chováním Účastníků mohou nastávat. Zároveň je nutné podotknout, že ČTÚ s CCA doposud nemá vůbec žádnou zkušenost. Opak je pravdou s formátem SMRA, kde i První fáze aukce během neúspěšně dokončeného Původního výběrového řízení je pro ČTÚ nepochybně velkou zkušeností. Po změně aukčního formátu na dramaticky odlišnou a v mnohém komplexnější CCA by tyto zkušenosti ČTÚ se SMRA byly naprosto neuplatnitelné. Pokud by byl v rámci veřejné konzultace vznesen požadavek na CCA, doporučujeme, aby připomínky tohoto typu neakceptoval, protože je dle našeho názoru lze spíše než za věcný návrh považovat za zdržovací taktiku.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p>Úřad podobnou změnu podmínek VŘ nepředpokládá a ani nebyla předmětem připomínek ve veřejné konzultaci.</p>

3-023	3.4	PPF	<p>Zásadní připomínka: ČTÚ by měl i přes očekávaný odpor stávajících MNO zachovat cíl Výběrového „vytvoření podmínek pro případný vstup dalších subjektů na trh a pro vznik minimálně jednoho nového poskytovatele mobilních služeb s celoplošným pokrytím“ včetně akcentování reálné schopnosti tohoto nového operátora díky jemu dostupných kmitočtů dosáhnout celoplošného pokrytí. Nestane-li se tak, ČTÚ umožní vzniknout (pokud vůbec) pouze „slabému“ novému operátorovi, který reálně nepřispěje k naplňování ostatních cílů Výběrového řízení.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p>Tento cíl VŘ Úřad považuje za zcela zásadní a dlouhodobě jej deklaruje. Tento cíl byl potvrzen i vládním usnesením č. 450 ze dne 12. června 2013.</p>
3-024	3.6	PPF	<p>Zásadní připomínka: Za nejtransparentnější a pro Českou republiku a její občany nejvýhodnější postup považujeme maximálně rychlé kroky ve Výběrovém řízení, tj. vypořádání připomínek v co nejkratším termínu, bezodkladné vyhlášení samotného Výběrového řízení a zahájení aukce. S ohledem na již nyní mnohaměsíční zpoždění oproti původním plánům přidělení kmitočtů prohlašujeme, že jakékoliv další nepřiměřené prodlužování procesu Výběrového řízení může vést k přehodnocení našeho rozhodnutí účastnit se Výběrového řízení.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p>Úřad usiluje o to, aby se VŘ konalo bez zbytečného odkladu, při současném zajištění řádné přípravy VŘ a pečlivé analýzy jeho podmínek, včetně řádného vypořádání připomínek z veřejné konzultace.</p>



## Kapitola 4 – Předmět výběrového řízení

Č.	Kap.	Subj.	Připomínka	Vypořádání
4-001	4.1	TMO	<p>Zásadní připomínka: Požadujeme změnu nastavení aukce spektra generického na aukci spektra konkrétního.</p> <p>Touto změnou se vyřeší hned několik zásadních problémů, které jsme v návrhu aukčních dokumentů identifikovali, zejména potom potřebu konání druhé fáze Aukce II za účelem lokace spektra získaného v prvním kole Aukce II.</p> <p>Vnímáme pozitivně snahu ČTÚ o vytvoření přehlednějších podmínek konání druhé fáze Aukce II, které dávají prostor rovněž pro komerční jednání mezi jejími účastníky, nicméně považujeme za zcela zásadně nevhodné přidělení spektra na základě loterie, tedy „náhody“. Zvolený model druhé fáze Aukce II by neměl být založen na prvku nahodilosti a měl by naopak vytvářet předpoklad pro efektivní využití spektra pro nejnovější technologie a zaručit, že spektrum získané v první fázi Aukce II nebude pro účastníky znehodnoceno její druhou fází.</p> <p>S ohledem na výše uvedené důvody znovu opakujeme naše doporučení na opuštění bidování na generické spektrum a jeho nahrazení bidováním na spektrum specifické hned v první fázi Aukce II.</p> <p>V takovém případě bude každý účastník aukce vědět po celou dobu Aukce II na jaké konkrétní bloky biduje a jakou pro něho mají konečnou hodnotu. To samozřejmě zvýší hodnotu draženého spektra pro účastníky, protože s ohledem na potřebu získání spektra souvislého pro LTE technologie bude zcela eliminováno riziko, že účastník aukce koupí spektrum, které díky jeho nevhodné lokaci nebude použitelné pro LTE technologie.</p> <p>Zabrání se tak rovněž situaci, kdy by bylo některému z účastníků aukce přiděleno spektrum, které tento nebude schopen efektivně využívat, což je v rozporu se základními</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Úřad preferuje využití abstraktních bloků s následnou alokací bloků v druhém kole z důvodu efektivní alokace spektra. Úřad se chce vyhnout riziku, že v případě, kdy v kmitočtovém pásmu nebudou na základě výběrového řízení přiděleny všechny kmitočty, zbylé kmitočty budou mít díky svému rozmístění omezenou nebo dokonce nulovou hodnotu. Proto budou v rámci druhého aukčního kola stanovena jasná pravidla pro výběr konkrétních kmitočtových bloků – k této problematice viz též vypořádání připomínek 4-006 a P4-028 až P4-030. Takový postup by nebylo možné uplatnit v případě aukce konkrétních bloků. Alokační bloků ve druhé aukční fázi také eliminuje riziko nákupu nesouvislých kmitočtových bloků (v případě tohoto výběrového řízení je relevantní zejména pro pásma 800 a 2600 MHz).</p> <p>V otázce přidělování kmitočtů Úřad deklaruje snahu o vzájemnou dohodu Držitelů kmitočtů vzešlých z Aukce. Navíc Úřad v souladu s vypořádáním připomínky 4-006, netrvá na nutnosti dohody všech Držitelů spektra, ale akceptoval možnost dohody pouze některých z Držitelů kmitočtů v dané aukční kategorii tak, aby usnadnil možnost následného sdílení sítí – zejména v pásmu 800 MHz.</p> <p>Úřad se dále nedomnívá, že by v rámci VŘ nabízel jakékoliv kmitočty „nevhodné“ pro využití LTE technologií. V otázce nabízených kmitočtů v pásmu 1800 MHz je Úřad přesvědčen, že širší využití pro technologii LTE lze dosáhnout za předpokladu refarmingu tohoto pásma (bez ohledu na výsledky VŘ), což Úřad v textu Vyhlášení deklaruje.</p> <p>Ohledně navrhovaného způsobu realizace druhé aukční fáze - rozdělení kmitočtů formou aukce s využitím principu „sealed</p>

			<p>principy hospodaření se spektrem, coby omezeným přírodním zdrojem.</p> <p>Jeví se tak jako zcela nesystémové kombinování nabídky konkrétních a abstraktních bloků v Aukci II, naopak logické by bylo nabízení všech bloků konzistentně jako bloků konkrétních.</p> <p>Toto řešení by přineslo následující výhody:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>(i) vyloučilo by potřebu 2. fáze Aukce II, která je v navržené podobě nevyhovující, jelikož spoléhá na prvek nahodilosti, který ohrožuje efektivní využití získaného spektra pro LTE technologii a nese riziko znehodnocení spektra získaného v první fázi pro některé účastníky;</li> <li>(ii) umožnila by účastníkům Aukce II zcela transparentní bidování v souladu s jejich aukční strategií.</li> </ul> <p>Z výše uvedených důvodů doporučujeme druhou fázi Akce II zcela zrušit a Aukci II realizovat od počátku až do konce v průběhu první, tzv. Aukční fáze. V případě že by princip bidování na konkrétní bloky nebyl přijat, považujeme za vhodnější návrat k formě propracovanější podoby druhé fáze Aukce II stanovený pro Aukci I., tj. na principu Sealed bid.</p>	<p>bid“, který byl využit ve VŘ v roce 2012, Úřad uvádí, že tento princip opustil s ohledem na výhrady Účastníků aukce k tomuto formátu. Z hlediska cíle efektivního rozdělení kmitočtů jsou dle názoru Úřadu oba formáty rozdělení kmitočtů, které byly navrženy v případě nedohody Držitelů kmitočtů, vzájemně srovnatelné.</p>
4-002	4.1.1	JP	<p>Pokud by se do výběrového řízení přihlásil pouze 1 subjekt momentálně nedisponující frekvencemi v pásmu 900MHz, což je pravděpodobné, prodal by se blok A3 rezervovaný pro nového operátora pouze za vyvolávací cenu, zatímco u bloku A1 a A2 se dá čekat velký zájem stávajících operátorů a velké navýšení oproti vyvolávací ceně. Tím dle mého názoru dojde ke snížení výnosu aukce pro státní rozpočet.</p> <p>Domnívám se, že v případě bloků určených pro nové operátory by se v případě účasti jediného zájemce neměla cena A3 bloku určit aukcí, která by nutně skončila na vyvolávací ceně, ale měla by se určit např. jako průměr cen A1 a A2 bloku, tak jak vyšly z aukce s více zájemci, násobený koeficientem podle poměrů šířky pásma A3/A1 či A3/A2 bloků.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Účast jediného zájemce, který nemá práva k využívání kmitočtů v pásmu 900 MHz nelze před zahájením VŘ vyloučit, ale zároveň jde pouze o jednu z možností. Cílem VŘ je nastavit podmínky tak, aby se zájemci, kteří dosud nemají práva k využívání kmitočtů v pásmu 900 MHz, mohli stát plnohodnotnými hráči na trzích mobilních elektronických komunikací. Úřad dále činí maximální kroky k tomu, aby o připravovaném VŘ a nastavených podmínkách tohoto VŘ informoval širokou odbornou veřejnost a potenciální investory v ČR i v zahraničí tak, aby podnítil zájem co možná nejvyššího množství Žadatelů.</p>

				<p>Minimální cena je stanovena na úrovni, která odpovídá cenám, za které bylo spektrum vydraženo v jiných srovnatelných členských státech. Je tudíž metodou benchmarku stanovena jako tržní cena. Toto nastavení minimální ceny zajišťuje, že žádný blok nemůže být ve VŘ přidělen za cenu nižší než je odhadovaná tržní cena. Viz též vypořádání připomínky 4-028.</p> <p>V připomínce uvedený návrh určení ceny bloku odvozením z cen jiných bloků Úřad považuje za neslučitelný s principy otevřené aukce.</p>
4-003	4.1.1	PL	<p>Aukce vyhrazuje blok 2 x 10 MHz v pásmu 800 MHz pro nového hráče. Z mého pohledu se jedná o nežádoucí a nedovolenou veřejnou podporu jednoho soukromého subjektu a uváděné argumenty jsou zcela účelové a zavádějící. Neexistuje žádný veřejný zájem na vyhrazení pásem pro PPF/“nového hráče“ a všichni zájemci by měli mít podmínky zcela identické!</p> <p>Uvedené vyhrazení bylo do podmínek aukce přidáno na přání PPF, která ovšem souběžně vede i jednání o koupi české divize Telefónicy. Z mého pohledu je zde eminentní riziko, že tato aukce je pouze nástrojem ke snížení ceny, za kterou PPF českou Telefónicu získá a následně se samozřejmě tendru nezúčastní. Všechny minulé obchody PPF se státem vždy byly pouze jednostranně výhodné a náklady v důsledku vždy nesli daňoví poplatníci. K tomu spěje i tento tendr!!!</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>V souladu s principy popsány v kapitole Shrnutí se Úřad domnívá, že cíl výběrového řízení „vytvoření podmínek pro případný vstup dalších subjektů na trh a pro vznik minimálně jednoho nového poskytovatele mobilních služeb s celoplošným pokrytím s využitím vlastní infrastruktury“ je legitimním cílem VŘ, který je v souladu s evropským regulačním rámcem i se Zákonem.</p> <p>Dále viz také vypořádání připomínky 3-013.</p>
4-004	4.1.1	MPO	<p>Zásadní připomínka: ČTÚ ve vyhlášení aukce neodůvodnil vyhrazení dvou bloků v pásmu 800 MHz pro nové uchazeče oproti předchozí aukci, když při vypořádání připomínek k vyhlášení předchozí aukce uváděl Úřad výrazné argumenty, proč kmitočty v tomto pásmu pro nového hráče nevyhražovat. Vyhrazení aukčních bloků bez velmi silného odůvodnění ulehčuje argumentaci stávajících operátorů v případě jejich právních kroků. Zároveň vyhlášení neřeší situaci, kdy se o</p>	<p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>K otázce odůvodnění podmínek VŘ: Úřad všechny navrhované podmínky VŘ pečlivě zvážil a vyhodnotil a to i s ohledem na průběh předcházejícího VŘ a připomínky doručené dotčenými subjekty v průběhu tří veřejných konzultací týkajících se předcházejícího a tohoto VŘ. V rámci této veřejné konzultace Úřad sdílí své závěry s dotčenými subjekty i s širokou</p>

			vyhrazené bloky žádný nový uchazeč nepřihlásí – zůstanou totiž v tom případě „ladem“ a budou předmětem další aukce, která ale přinese dodatečné náklady např. na poradenství, aukční software. Proč nebyla zvolena varianta, v níž by se vyhrazené bloky v případě nepřihlášení nového zájemce zařadily do aukce pro stávající operátory?	veřejností . V zájmu transparentnosti Úřad též veškeré zásadní kroky týkající se VR sděluje veřejnosti.  K otázce řešení situace neprodaných kmitočtů Úřad upravil pravidla Aukce tak, že v definovaných situacích (indikujících nezajem nově vstupujících operátorů o blok A3) umožňují podávání nabídek na blok A3 všem účastníkům Aukce. – viz vypořádání připomínky 4-013.  O dalším využití kmitočtových úseků, které nebudou na základě tohoto výběrového řízení přiděleny, rozhodne Úřad až po skončení výběrového řízení dle pravidel stanovených Zákonem. Další postup bude stanoven mimo jiné i se zohledněním konkrétního množství a struktury nepřidělených kmitočtových úseků.
4-005	4.1.1	PPF	Zásadní připomínka: Považuje za nezbytné pro vytvoření reálné (nejen hypotetické) šance na příchod nového celoplošného operátora (respektive nejen „slabého“ nového operátora bez šance kdy dosáhnout celoplošného pokrytí a zbavit se závislosti na stávajících MNO, potažmo též neschopného výrazněji pozitivně přispět k ostatním cílům aukce), aby byly v závazném znění vyhlášení ponechány následující podmínky:  (i) vyhrazení bloku A3 případným novým operátorům (ii) zachování společného spektrálního limitu 2x22.5 MHz v úhrnu pro pásma 800 a 900 MHz (iii) zachování spektrálního limitu 2x23 MHz pro pásmo 1,800 MHz (není dále rozváděno z důvodu souladu nového Vyhlášení s Původním výběrovým řízením)  Obdobného výsledku jako je uveden pod (i) ČTÚ dosáhne, pokud akceptuje náš návrh na oddělení tzv. „první“ a „druhé“ aukce. V takovém případě by potom podmínky pod (ii) a (iii) musely být uvedeny v podmínkách „Druhé“ aukce.	<b>Částečně akceptováno</b>  V souladu s principy popsány v kapitole Shrnutí a s vypořádáním ostatních připomínek Úřad uvádí následující:  (i) Vyhrazení bloku v pásmu 800 MHz zůstane zachováno jako jedna z důležitých podmínek VR. Aukční řád bude upraven tak, aby v definovaných situacích (indikujících nezajem nově vstupujících operátorů o blok A3) umožnil podávání nabídek na blok A3 všem účastníkům Aukce. Viz též vypořádání připomínky 4-004 a 4-013  (ii) Spektrální limit bude stanoven pouze pro pásmo 800 MHz – viz vypořádání připomínky 4-009  (iii) Spektrální limit pro pásmo 1800 MHz bude zachován – viz vypořádání připomínky 4-026  V souladu s vypořádáním připomínky 3-021 se Úřad rozhodl tzv. „předaukci“ nerealizovat.
4-006	4.1.1	PPF	Pro zajištění nediskriminačního přístupu musí být pro nové zájemce vyhrazeno takové spektrum, které bude odpovídat spektru aktuálně přidělenému stávajícím MNO. Jen tak mohou	<b>Částečně akceptováno</b>

		<p>být zajištěny rovné a nediskriminační podmínky a umožněn efektivní vstup čtvrtého operátora a jeho plná konkurenceschopnost. ČTÚ musí nejprve usilovat o vytvoření rovného postavení stávajících mobilních operátorů a nového zájemce tím, že pro nového zájemce vyhradí v pásmech 800 MHz a 1,800 MHz část spektra v rozsahu odpovídajícím rozsahu, který mají k dispozici stávající operátoři, a teprve poté může být zbylá část spektra předmětem aukce všech subjektů při uplatnění spektrálních limitů. ČTÚ navíc sám deklaroval, že při návrhu stanovení jednotlivých spektrálních limitů bude ČTÚ vycházet z toho, že jejich nastavení musí být nediskriminační jak vůči současným mobilním operátorům, tak i pro případné nové zájemce o nabízené kmitočty).</p> <p>ČTÚ má oproti zahraničním regulátorům pro splnění cíle vytvořit podmínky vstupu novému subjektu dobrou pozici v tom, že spolu s vyhrazením bloku A3 v pásmu 800 MHz nastavené spektrální limity garantují případnému novému operátorovi i přiděl souvislého bloku B1 v pásmu 1,800 MHz. ČTÚ by měl této příležitosti využít a napravit tak např. přidělení celého pásma 2,100 MHz pro technologie 3G UMTS pouze stávajícím MNO, což až doposud plně blokovalo vstup nového operátora a co sám ČTÚ dle svého vyjádření považuje za chybu (viz vyjádření ČTÚ citované níže v 9 Podmínky účelného využívání rádiových kmitočtů. Případná hypotetická argumentace, že v zahraničních aukcích spektra mohlo dojít k vyhrazení spektra, protože se celkově dražilo spektrum o větším rozsahu včetně obnovy historických přidělů frekvencí, by byla zavádějící, protože díky aktuálně platnému znění ZEK stávající MNO o budoucí obnovu historických přidělů pravděpodobně ani nebudou muset soutěžit.</p> <p>Z výše uvedeného tedy vyplývá, že jediným možným nediskriminačním postupem zajišťujícím účinnou hospodářskou soutěž je vyhrazení části spektra v pásmech 800 a 1,800 MHz novým zájemcům spolu se zachováním spektrálních limitů - 22,5 MHz společně pro pásma pod úrovní 1 GHz (tedy v</p>	<p>V souladu s principy popsány v kapitole Shrnutí Úřad nastavil podmínky VŘ tak, aby v kontextu ostatních cílů VŘ zajistil dosažení cíle „vytvoření podmínek pro případný vstup dalších subjektů na trh a pro vznik minimálně jednoho nového poskytovatele mobilních služeb s celoplošným pokrytím s využitím vlastní infrastruktury“. Tento cíl by měl v konečném důsledku významně podpořit naplnění všech ostatních cílů VŘ.</p> <p>Dlouhodobým cílem Úřadu je podpořit možnost získání srovnatelné spektrální výbavy nově vstupujících a stávajících operátorů. Úřad si je ale současně vědom, že dosažení srovnatelného rozsahu přidělu je vzhledem k omezenému množství volných kmitočtů, které je nabízeno v rámci tohoto VŘ, problematické – zejména s ohledem na kmitočtové pásmo &lt;1 GHz. Na základě připomínek Úřad hodnotil důvody ke změně spektrálního limitu v pásmu 800 MHz, aby vyloučil případné výsledky výběrového řízení, u kterých nelze s jistotou tvrdit, že by vedly k vyšší míře hospodářské soutěže a naplnění ostatních cílů VŘ, než kdyby na trh žádný nový hráč nevstoupil a veškeré kmitočty v pásmu 800 MHz by byly přiděleny stávajícím operátorům.</p> <p>S ohledem na tento možný důsledek VŘ se Úřad rozhodl změnit nastavení spektrálního limitu pro pásmo 800 MHz tak, že celkové množství rádiových kmitočtů přidělené v tomto jednomu Žadateli na základě tohoto VŘ nesmí překročit 2 x 10 MHz.</p> <p>Tímto opatřením Úřad nijak nerezignuje na dlouhodobý cíl dosažení srovnatelného rozsahu přidělu všemi celoplošnými síťovými operátory (zejména v pásmu &lt;1 GHz), neboť v souladu s ustanovením kapitoly 3.1 Vyhlášení Úřad předpokládá ve střednědobém horizontu uvolnění dalších kmitočtů v pásmu &lt;1 GHz v rámci tzv. Digitální dividendy II. Úřad dále předpokládá, že pokud budou v budoucnosti přidělovány další kmitočty v pásmech pod 1 GHz vhodné pro provozování mobilních komunikačních sítí (např. díky uvolněným kmitočtům v rámci digitální dividendy II), budou vzhledem k podobnému charakteru pásem aplikovány na všechna tato pásma společné spektrální</p>
--	--	--	--

			<p>pásmech 800 a 900MHz) a 23 MHz pro pásmo 1,800 MHz) tak, aby nový zájemce, který soutěží o získání vyhrazené části spektra (čímž se srovnají podmínky nového a stávajících operátorů) mohl soutěžit i o další část spektra, což bude právě vyjádřením rovného a nediskriminačního přístupu a nový MNO by tak mohl získat srovnatelné spektrální vybavení jako stávající MNO Blok A3 by měl zůstat konkrétně definovaný jako 811,0–821,0 MHz/ 852,0–862,0 MHz, aby případný nový operátor mohl využívat v celé šíři bez rizika pojícího se s rušením digitálního terestriálního vysílání (DVB-T).</p>	<p>limity s cílem umožnit všem žadatelům ucházet se o množství spektra v pásmech pod 1 GHz srovnatelné s množstvím spektra drženým subjekty, které již přiděly rádiových kmitočtů v tomto pásmu budou mít.</p> <p>Spektrální limit v pásmu 1800 MHz bude zachován v původním rozsahu – viz vypořádání připomínky 4-026.</p> <p>Dále se Úřad rozhodl zachovat konkrétně definovaný kmitočtový úsek 811,0–821,0 MHz/ 852,0–862,0 MHz jako úsek, o který se nemohou ucházet Stávající operátoři. Aukční řád bude upraven tak, aby v definovaných situacích (indikujících nezáměr nově vstupujících operátorů o blok A3) umožnil podávání nabídek na blok A3 všem účastníkům Aukce - viz vypořádání připomínek 4-004 a 4-013.</p>
4-007	4.1.1	PPF	<p>Kmitočty v pásmu 900 MHz jsou totiž taktéž využitelné nejen pro služby 2G, 3G, ale i 4G LTE a toto pásmo nabízí téměř totožné vlastnosti šíření signálu a jeho průniku do interiérů budov jako dražené pásmo 800 MHz. Přitom jsou tyto fyzikální vlastnosti pásem pod úrovní 1 GHz dramaticky lepší než pro dvě zbývající dražená pásma 1,800 a 2,600 MHz využitelná pro rozvoj 4G LTE a to až do té míry, že v pásmu 1,800, natož pak v pásmu 2,600 MHz, nelze uvažovat o dosažení celoplošného pokrytí (což je cíl ČTÚ pro nového MNO) s ekonomicky obhajitelnými investičními náklady, nemluvě o dopadu nutné extrémně husté sítě do krajinného rázu (což ostatně není nikterak nový poznatek – ze stejného důvodu získal v minulosti vstupující třetí operátor nejen kmitočty v pásmu 1800MHz, ale rovněž v pásmu 900MHz).</p> <p>Komerční služby 4G LTE na bázi 2x5 MHz kmitočtového bloku (s plánovaným rozšířením na 2x10 MHz) v pásmu 900 MHz jsou poskytovány ve Švédsku (4G LTE síť Net4Mobility jako společný podnik Telenor Sweden a Tele2 Sweden). Jde přitom o standardní síťové vybavení užívané v pásmu 900 MHz. Toto síťové řešení je na straně koncových zařízení podporováno</p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p>Úřad souhlasí se srovnatelností pásem 800 a 900 MHz z hlediska šíření signálů. V souladu s připomínkou dále Úřad předpokládá, že v dlouhodobém horizontu budou kmitočty v pásmu 900 MHz rovněž použity pro poskytování 4G služeb (popř. jiných pokročilejších služeb). Zároveň ale Úřad připouští, že v krátkodobém horizontu je toto pásmo pro poskytování 4G služeb použitelné pouze v omezeném rozsahu.</p> <p>Z těchto předpokladů Úřad vycházel při nastavení podmínek VŘ.</p>

			<p>nejen LTE modemy (tzv. dongle), ale též chytrými telefony renomovaných výrobců včetně jejich prémiových modelů.</p> <p>Pásmo 900 MHz, ve kterém stávající MNO drží přiděly minimálně 2 × 10 MHz, které jim navíc na základě aktuálního znění ZEK budou pravděpodobně prodlužovány (ve smyslu ustanovení § 20 odst. 5 ZEK) i po expiraci jejich platnosti (tedy postupně od roku 2016), jsou tedy objektivně využitelné pro rozvoj moderních služeb 4G LTE s celoplošným pokrytím (samozřejmě po provedení příslušné změny přidělu umožňující využití kmitočtů i pro 4G LTE, kterou by ČTÚ pravděpodobně umožnil). Stávající MNO by bezpochyby proti tomuto tvrzení argumentovali současnou fragmentací pásma 900 MHz, kde nemají k dispozici dostatečně široké spojité bloky kmitočtů. Zde však je nutné podotknout, že byli-li by se stávající operátoři schopni dohodnout na „refarmingu“ pásma 900 MHz, ČTÚ by tuto dohodu nejen akceptoval, ba dokonce přímo přivítal, protože s tímto postupem ČTÚ dokonce pracuje jako s východiskem Výběrového řízení. Refarming kmitočtů v aktuálně využívaných pásmech měli dosud plně v rukou stávající MNO, bohužel se však vzhledem k jejich podnikatelským cílům (maximalizace příjmů ve 2G GSM technologiích bez nutnosti dodatečných investice) a reálné neexistence konkurence na trhu absolutně neprojevovali zájem o efektivní uspořádání pásem.</p>	
<b>4-008</b>	4.1.1	VOD	<p>Není zřejmé, proč je rezervovaný blok v pásmu 800 MHz konkrétní, a navíc v horním konci pásma. Na rozdíl od pásma 1800 MHz, jehož stávající rozdělení neumožňuje více rozumných variant pro vyhrazený blok, pásmo 800 MHz je nepřídělené a vyhrazené spektrum proto může být umístěno kdekoli v tomto pásmu. Protože blok A1 je nejvíce ohrožen rizikem rušení se signálem DVB-T, jeví se návrh rezervace bloku A3 v „nerušené oblasti“ pásma 800 MHz jako další skryté zvýhodnění nového hráče. Taková míra zvýhodnění nového hráče v pásmu 800 MHz nebyla navržena a realizována ani v Nizozemsku (kde nebyl identifikován blok zatížený rušením</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Úřad považuje bloky v Aukčních kategoriích A2 a A3 za naprosto rovnocenné. Úřad nemá žádné indikace o jakémkoli rozdílu v hodnotě mezi těmito Aukčními kategoriemi, což potvrzují výsledky aukcí, které byly v minulosti realizovány v Evropě. Umístění konkrétního bloku A3 Úřad zvolil s ohledem na dosažení maximální celistvosti spektra i v souvislosti s možnostmi získání úseků v rozsahu 2x5 MHz a související možnosti sdílení sítí (což souvisí zejména se skutečností, že obdobně je vyčleněn blok A1 na spodní části spektra).</p>

			DVB-T) či v Rakousku (bloky rezervované pro nového hráče jsou nabízeny jako abstraktní; o přesné umístění bloků musí všichni účastníci aukce soutěžit v dalších fázích bez jakékoli předem dané priority). Domníváme se proto, že pokud by blok A3 měl být konkrétní, pak by měl být umístěn v dolní části pásma 800 MHz. Alternativně požadujeme, aby v případě, že bude v pásmu 800 MHz rezervována jeho část pro nového hráče, ji tvořil abstraktní blok.	Vyčlenění konkrétního bloku A3 dále souvisí i s navazující procedurou rozdělení kmitočtů s cílem zjednodušení pravidel pro tuto druhou Aukční fázi.
4-009	4.1.1	VOD	<p>Ačkoliv to ČTÚ v návrhu podmínek výslovně neuvádí, lze předpokládat, že ČTÚ považuje pásmo 900 MHz za substitut vůči pásmu 800 MHz, a proto mj. navrhuje stanovit společný spektrální limit pro tato pásma a vyhradit část spektra 800 MHz pro nového hráče. Pro tuto substituci však ČTÚ neuvádí žádné argumenty.</p> <p>Ve skutečnosti však nejsou žádné relevantní důvody pro názor, že pásma 800 a 900 MHz jsou rovnocenná a pro využití službami vzájemně zaměnitelná. ČTÚ v návrhu Vyhlášení neuvádí, v čem má spočívat výhoda operátorů, kteří využívají pásmo 900 MHz, v možnostech poskytovat služby s využitím pásma 800 MHz oproti takovým budoucím držitelům přidělu v pásmu 800 MHz, kteří přiděly v pásmu 900 MHz nemají. V pásmu 900 MHz nelze očekávat, že by bylo možné vyhradit dostatečně velkou část tohoto pásma pro služby LTE, a to z důvodu nutnosti zachovat v tomto pásmu poskytování služeb GSM a z důvodu fragmentace tohoto spektra. Přestože existuje specifikace pro služby LTE v pásmu 900 MHz, jeho využití není možné kromě důvodů uvedených v předchozí větě i z důvodu neexistence koncových zařízení. Vzhledem k tomu, že společnosti Vodafone nejsou známy střednědobé úvahy výrobců zařízení, které by obsahovaly využití pásma 900 MHz službami LTE v takovém měřítku, aby náklady byly srovnatelné s pásmem 800 MHz, nelze změnu situace očekávat ani v horizontu 7-8 let, což je polovina doby trvání přidělu. Pásmo 900 MHz je značně fragmentované a neumožňuje ani jednomu ze Stávajících operátorů použít technologii s šířící kanálů 2x5</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>S odkazem na kapitolu Shrnutí a v souladu s vypořádáním připomínky 4-007 Úřad předpokládá srovnatelnost pásem 800 a 900 MHz jak z hlediska šíření signálu, tak z hlediska možné využitelnosti pro služby vysokorychlostního mobilního přístupu k internetu (zejména v dlouhodobém horizontu). Úřad považuje oprávnění k využívání pásma 900 MHz (v kombinaci s oprávněním k využívání pásem 1800 MHz a 2100 MHz) za podstatnou skutečnost poskytující držiteli tohoto oprávnění nezanedbatelnou výhodu při poskytování služeb na 4G trzích. Úřad je přesvědčen, že držitelé takovýchto oprávnění mají podstatně lepší předpoklady pro vstup na 4G trhy než ostatní subjekty, které žádnými oprávněními k užívání těchto pásem nedisponují. To potvrzuje i skutečnost, že Stávající operátoři v současné době již na 4G trhy vstupují a deklarují plány své působení na těchto trzích rozšiřovat, to vše aniž by měli jakákoli práva k rádiovým kmitočtům, které jsou předmětem tohoto výběrového řízení. Argumenty uvedené v rámci připomínky Úřad nepovažuje za prokazující irelevantnost oprávnění k využívání pásma 900 MHz (v kombinaci s oprávněními k využívání pásem 1800 MHz a 2100 MHz) pro vstup na 4G trhy. Úřad nicméně přistoupil k úpravě spektrálního limitu v pásmu 800 MHz, aby vyloučil případné negativní vedlejší dopady eventuálního skokového vyrovnání spektrální výbavy nově vstupujících a stávajících operátorů.</p>



			<p>MHz. Toto bude možné až po refarmingu, resp. přeskupení úzkopásmových kanálů mezi třemi operátory v tomto pásmu. Lze se důvodně domnívat, že pokud jeden či dva Stávající operátoři nezískají kmitočty v pásmu 800 MHz, bude motivace dvou či jednoho ze Stávajících operátorů k refarmingu pásma 900 MHz ještě menší. ČTÚ navíc v minulosti několikrát uvedl, že nemá zákonné nástroje pro provedení přeskupení úzkopásmových kanálů a že toto je nevyhnutelně dosažitelné pouze vzájemnou dohodou všech tří stávajících operátorů v pásmu 900 MHz.</p> <p>Pásma 800 MHz a 900 MHz tak v realitě nejsou srovnatelná a vzájemně zaměnitelná. Pásmo 900 MHz bude přinejmenším střednědobě zatíženo nutností udržovat služby 2G, popř. 3G, které jsou od služeb LTE svou kvalitou (promítnutou do zákaznické zkušenosti) odlišné.</p> <p>Pásmo 800 MHz je z dlouhodobého hlediska nejkvalitnějším pásmem, které je v aukci nabízeno a které bude v ČR využíváno. Proto považujeme za zásadní, aby podmínky aukce byly v této části nastaveny tak, aby nebyla možná monopolizace tohoto pásma jedním, a to i nově příchozím, subjektem, což by také bylo v rozporu se záměrem podpořit konkurenci ve službách LTE. Cílem ČTÚ by mělo být využití tohoto pásma alespoň třemi srovnatelnými sítěmi.</p> <p>Požadujeme tedy, aby rezervace bloků v pásmu 800 MHz pro nového hráče byla zrušena, a to jak vzhledem k neodůvodněnosti tohoto kroku jako nápravy příčin neúspěchu předchozí aukce, tak i vzhledem k výše uvedeným bodům.</p>	
4-010	4.1.1	VOD	<p>Jak vyplývá z dosud proběhlých aukcí v EU, žádný účastník takovýchto aukcí nezískal více než dva bloky (2 × 10 MHz) v pásmu 800 MHz. Důvod je zřejmý – využití většího objemu spektra je značně problematické až nemožné a navíc neekonomické – ani plány výrobců a plánovaná specifikace nepředpokládají koncová zařízení pro blok o velikosti více jak 2 × 10 MHz. Z toho také vyplývá, že podávání nabídek na více</p>	<p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>Tvrzení v rámci připomínky není pravdivé, neboť k přidělu o velikosti 2x20 MHz v pásmu 800 MHz došlo v aukci kmitočtů v Dánsku v červnu 2012, kde takový příděl získala společnost TDC.</p>

		<p>než dva bloky v rámci aukce ukazuje spíše na spekulativní chování, nikoliv na reálný zájem.</p> <p>Jedním z cílů aukce je podpora konkurence, přičemž je obecně respektovaný fakt, že konkurence na úrovni síťové infrastruktury je preferovaná před konkurencí na úrovni služeb. Pokud by nový hráč získal více než <math>2 \times 10</math> MHz, nejenže by neměl pro toto spektrum ze střednědobého hlediska využití, ale navíc by tím byla potlačena konkurence na nově vznikajícím trhu 4G služeb (s vysokým pokrytím obyvatelstva), když by nebyl umožněn vznik 3 plnohodnotných sítí. Nový hráč by totiž část (předpokládejme dva rezervované bloky) využil pro vybudování sítě pro poskytování vlastních služeb (samozásobení) a v dalším získaném spektru v pásmu 800 MHz (jeden či dva bloky do limitu <math>2 \times 20</math> MHz) by zřídil síť, kterou by velkoobchodně pronajímal ostatním subjektům (včetně, s velkou pravděpodobností, jednomu či dvěma současným operátorům). Tento výsledný stav je soutěžně suboptimální a ze strany ČTÚ by měl být preferovaný méně než situace, kdy v uvedeném spektru (tj. až čtyři bloky v pásmu 800 MHz, které dle navržených pravidel aukce může nový hráč získat) vzniknou dva či tři nezávislé provozovatelé sítí.</p> <p>Jinými slovy, při nesprávně nastaveném spektrálním limitu, je pásmo 800 MHz ohrožen hromaděním spektra s nežádoucími dopady na úroveň budoucí konkurence na nově vznikajícím trhu služeb 4G. Jestliže v pásmu 1800 MHz ČTÚ specificky pro toto pásmo stanovuje spektrální limit <math>2 \times 23</math> MHz jak s odůvodněním, že se jedná o zabránění hromaděním spektra, tak s odůvodněním, že v tomto pásmu je prostor pro 4 síťové hráče, potom je nutné obdobný přístup zaujmout i v pásmu 800 MHz, a zabránit hromaděním spektra. Byť i teoreticky možný výsledek, že spektrum získají pouze dva hráči, je ze soutěžního hlediska neakceptovatelný, a znamená nevhodné nastavení soutěžních podmínek na nově vznikajícím trhu a zejména z pohledu ex-ante regulace nepochybně povede k nutnosti provést analýzu trhu a uložit nápravná opatření, což je v okamžiku, kdy se</p>	<p>Úřad nicméně souhlasí s navrženou změnou spektrálního limitu v pásmu 800 MHz – zdůvodnění viz kapitola Shrnutí a vypořádání připomínek 4-006 a 4-009.</p>
--	--	--	--

			<p>nastavují pravidla aukce, těžko obhajitelný a značně absurdní důsledek.</p> <p>Proto požadujeme, aby byl opuštěn koncept společného spektrálního limitu pro pásma 800 MHz a 900 MHz a v pásmu 800 MHz nastaven obecný spektrální limit <math>2 \times 10</math> MHz.</p>	
<b>4-011</b>	4.1.1, 4.1.2	VOD	<p>ČTÚ sám uvádí že „forma aukce zabezpečuje přidělení rádiových kmitočtů reflektující jejich tržní hodnotu“. Rozsáhlá rezervace kmitočtů (blok A3 v pásmu 800 MHz, blok B1.1 v pásmu 1800 MHz a <math>2 \times 10</math> MHz v pásmu 2600 MHz) při očekávané účasti jediného subjektu, který může kmitočty v rezervovaném pásmu získat (což znamená, že je fakticky vyloučena soutěž a kmitočty získá za vyvolávací cenu, která je výrazně nižší než cena tržní), je v přímém rozporu s pravidly hospodářské soutěže a představuje nedovolenou veřejnou podporu. Výše uvedené je o to závažnější, že subjekt nově vstupující na trh je oproti Stávajícím operátorům zvýhodněn i dalšími podmínkami návrhu Vyhlášení výběrového řízení, zejména tím, že získá právo národního roamingu do stávajících 2G a 3G sítí.</p> <p>V souvislosti s veřejnou podporou je potřeba zohlednit článek 107 Smlouvy o fungování EU. Máme za to, že pokud je v podmínkách výběrového řízení zahrnuta nepřímá státní podpora (tj. rezervace významného objemu spektra pro nového hráče), musí být provedena analýza, zda taková podpora může způsobit narušení relevantního trhu. Tento názor byl mj. také jedním z důvodů, proč maďarský soud zrušil aukci ukončenou počátkem r. 2012.</p> <p>Proto požadujeme, aby součástí konzultace byla i analýza dopadu rezervace spektra na relevantní trh z pohledu možné nedovolené veřejné podpory.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky 4-016</p>
<b>4-012</b>	4.1.1	TMO	<p>Zásadní připomínka: Jako zcela kritické vnímáme provedení další rezervace spektra v pásmu digitální dividendy (800 MHz) v podobě bloku A3 o šířce <math>2 \times 10</math> MHz (nad rámec rozšířené</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky 4-016 a 4-002.</p>

rezervace v pásmu 1800 MHz a rezervace plynoucí z nastavení spektrálních limitů v pásmu 2600 MHz). V případě pásma digitální dividendy, kde žádný z existujících mobilních operátorů spektrum nedrží, bohužel nelze tuto rezervaci vnímat jinak než jako zcela neodůvodněně diskriminující existující operátory na trhu. Ke stejnému závěru rovněž tak došel i Úřad, který v rámci vypořádání připomínek k návrhu pravidel Aukce I sám k požadavku na rezervaci spektra v pásmu digitální dividendy pro nově vstupující subjekt na trh konstatoval, že „vyčlenění bloků v pásmu 800 MHz pro nově vstupujícího operátora, tzn. vyloučení možnosti držitelů kmitočtů v pásmu 900 MHz ucházet se o tyto bloky, je dle Úřadu z hlediska regulačních cílů i zákonných principů, kterými je Úřad při stanovení podmínek výběrového řízení vázán, neopodstatněné.“ Je tak nezodpovězenou otázkou, co Úřad vedlo k tak zásadní změně pohledu na tuto problematiku. Domníváme se, že rezervace spektra v pásmu digitální dividendy, představuje zcela neodůvodněnou a nezákonnou diskriminaci stávajících mobilních operátorů, kteří v daném pásmu spektrem nedisponují.

Dále se jeví jako zcela neopodstatněné vybrání nejhodnotnějšího bloku pro aukční kategorii A3. Jde o blok 811 – 821/852 – 862 MHz, tzn. blok v nejvyšší části spektra digitální dividendy. Jedná se o spektrum nejvíce vzdálené od spektra určeného a používaného pro digitální televizní vysílání (dále jen „DVB-T“), které lze z hlediska možného rušení právě s vysíláním DVB-T považovat za zcela nevhodnější a tedy nejhodnotnější v rámci draženého spektra v pásmu 800 MHz. Je tak skutečně zarážející, že se Úřad rozhodl tuto nejhodnotnější část spektra prodat za vyvolávací cenu.

V této souvislosti bychom chtěli upozornit, že podle čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování EU (dále "SFEU") je veřejnou podporou (1) opatření z veřejných rozpočtů, a to v jakékoliv formě, které (2) zvýhodňuje určitý podnik (odvětví výroby či služeb), (3) hrozí narušením hospodářské soutěže a (4) potenciálně ovlivňuje obchod mezi členskými státy EU. Dále platí, že opatření musí

		<p>přímo či nepřímo dopadat na rozpočet příslušné veřejné instituce či jak se v oblasti veřejné podpory užívá pojem „poskytovatele“</p> <p>(ministerstvo, úřady, stát, územně samosprávné celky, atd.).</p> <p>Není tak důvod domnívat se, že na jakékoliv zvýhodnění v oblasti telekomunikačních služeb výše uvedená pravidla nedopadají, neboť jde o oblast s evropským či globálním dosahem.</p> <p>Obecně platí, že i v případě prodeje veřejného majetku či jiných veřejných aktiv (veřejná aktiva) může docházet k poskytnutí veřejné podpory. Je tomu tak především v případě, kdy jsou veřejná aktiva prodána za cenu nižší než tržní, tedy cenu reflektující existující nabídku a poptávku na trhu. Je zřejmé, že rádiové kmitočty lze podřadit do kategorie veřejných aktiv, neboť jejich poskytnutím stát prostřednictvím kompetentního úřadu dává možnost telekomunikačním společnostem vykonávat na svém území určitou kategorii služeb. Nehledě na to, že rádiové kmitočty mají (což ukazuje i praxe) značnou ekonomickou hodnotu. Vzhledem k uvedenému je zřejmé, že pokud se ČTÚ při prodeji rádiových kmitočtů hodlá vyhnout poskytnutí veřejné podpory, musí kmitočty prodat za tržní cenu. Té může být dosaženo různými způsoby, mimo jiné i aukcí.</p> <p>ČTÚ ve Vyhlášení jednoznačně deklaruje podporu hospodářské soutěže v oblasti mobilních služeb. Stejně tak zdůrazňuje, že forma aukce zabezpečuje přidělení rádiových kmitočtů reflektující jejich tržní hodnotu. Předpokládáme tedy, že stejný názor ČTÚ zastával i v případě Aukce I. Navíc je v podmínkách Aukce II stanoveno, že pravidla chování účastníků zamezují nekalému jednání, které by zamezovalo nebo ohrožovalo účast jiného subjektu ve výběrovém řízení. Stejně prohlášení bylo obsaženo v podmínkách Aukce I. Zároveň Úřad nevydal po skončení Aukce I žádné rozhodnutí, které by naznačovalo spekulativní nebo jiné prohibitované chování některého z</p>	
--	--	---	--

účastníků v jejím dosavadním průběhu a tudíž ceny dosažené v jejím rámci nelze považovat za „šikanózní“ či „spekulativní“.

Podmínky aukce dále zmiňují, že mají za cíl zajistit vytvoření předpokladů pro vstup minimálně jednoho nového operátora na trh, kdy jeden z potenciálních zájemců má být oproti stávajícím operátorům zvýhodněn, což potvrzuje i vyjádření předsedy ČTÚ. Navíc ze zadání je taktéž zřejmé, že rezervované spektrum v pásmu 800 MHz (blok A3) má být prodáno za vyvolávací cenu přibližně trojnásobně nižší, než byla dosažena v rámci zrušené Aukce I.

Z rozhodovací praxe Evropské komise vyplývá, že výběrové řízení (tedy i aukce) je spolehlivým indikátorem tržní ceny prodávaného aktiva, neboť v jejím rámci jsou generovány skutečné nabídky zájemců. Prodejem rezervovaného spektra za cenu stanovenou na základě benchmarku bude nový operátor zvýhodněn. V tomto ohledu je třeba odmítnout argument uvedený v podmínkách Aukce II, že stávající operátoři jsou zvýhodněni oproti novému operátorovi, neboť profitují z existujícího pokrytí. Takový argument jde absolutně proti účelu pravidel regulujících veřejnou podporu, kdy například i tzv. bonusy při startu podnikání jsou považovány za veřejnou podporu a aplikují se na ně stejná pravidla jako na subjekty již na trhu aktivní. V takových případech se totiž vychází ze skutečnosti, že na trh jsou s pomocí veřejných asistencí instalováni noví konkurenti stávajících „hráčů“, což soutěž nepochybně narušuje také.

Navíc další rezervace spektra v pásmu 800 MHz v kombinaci s nevhodně nastaveným spektrálním limitem podle našeho názoru uměle vytvoří ještě větší převis poptávky nad nabídkou spektra v dané aukční kategorii a ve svém důsledku povede k ještě zásadnějšímu navýšení cen oproti cenám dosaženým ve zrušené Aukci I. V důsledku tohoto postupu se ještě více prohloubí rozdíl v ceně rezervovaného spektra nabízeného v pásmu 800 MHz za vyvolávací cenu a dosažené ceně spektra řádně draženého, tedy objem poskytnuté nedovolené veřejné

		<p>podpory. V neposlední řadě se tak dále uměle zvyšuje pravděpodobnost opětovného zrušení Aukce II z důvodu příliš vysokých dosažených cen draženého spektra.</p> <p>V případě, že by se jednalo o veřejnou podporu ve smyslu definice dle čl. 107 odst. 1 SFEU, musí být Evropská komise zásadně podle ustanovení čl. 108 odst. 3 SFEU předem včas informována o záměrech poskytnout takovou veřejnou podporu, aby mohla posoudit její slučitelnost. Dotyčný členský stát pak nesmí provést zamýšlená opatření, dokud Evropská komise nepřijme v této věci konečné stanovisko.</p> <p>V této souvislosti tedy rovněž referujeme k prvnímu a druhému bodu čl. 3.2.2 Vyhlášení, kde ČTÚ doslova uvádí, že „Spektrální limity jsou nastaveny tak, aby maximální velikost přidělu umožňovala výstavbu plnohodnotné sítě elektronických komunikací nové generace a zároveň nedocházelo k hromadění spektra...“. Toto tvrzení tak nastavením spektrálních limitů rozhodně není naplněno.</p> <p>V této souvislosti si dovoluujeme upozornit na skutečnost, že v případě rozsudku Kfv.III.37.666/2012/27, ze dne 26. 2. 2013, kterým Nejvyšší soud v Maďarsku anuloval výsledky aukce spektra v Maďarsku, tento kromě jiného konstatoval: „Nejvyšší soud vycházel z toho, že čl. 107 odst. 1 SFEU je nutné aplikovat přímo... Evropská komise vydala několik prohlášení o tom, že vnitrostátní soudy musí zkoumat odkazy související s nedovolenou veřejnou podporou...“ a dále potom: „S ohledem na výše uvedená fakta dospěl nejvyšší soud k závěru, že pravomocné rozhodnutí ve svém odůvodnění správně konstatovalo [míněno pravomocné rozhodnutí Soudního dvora Hlavního města č. 3.K.937/2012/73 které Nejvyšší soud svým rozsudkem potvrdil], že odpůrce [míněn sektorový regulátor NMHH, který maďarskou aukci organizoval] musí v rámci svého rozhodování přihlídnout k čl. 107 odst. 1 SFEU...“.</p>	
--	--	---	--

			<p><u>Dále se detailně vyjadřujeme k možnému naplnění kritérií nedovolené veřejné podpory samostatně v Příloze č. 1 k tomuto vyjádření.</u></p> <p>Navrhujeme tedy zrušení kategorie aukčního bloku A3, rozdělení tohoto bloku na 2 bloky o velikosti 2x5 MHz a jejich zařazení do kategorie aukčního bloku A2.</p> <p>V případě, že Úřad i přes zcela zásadní právní argumenty výše uvedené nepřistoupí na naši připomínku týkající se zrušení kategorie aukčního bloku A3, navrhujeme vybrání jiného konkrétního bloku. Jak jsme již uvedli výše, blok A3 je nejhodnotnější částí pásma 800 MHz, a proto jako takový, by neměl být nabízen a v podstatě i prodán za stanovenou minimální cenu. Za nejnižší cenu (avšak jistě ne za stanovenou minimální) by měl být logicky nabízen blok s nejnižší hodnotou, tj. blok A1 a A2.1. I nadále však v souvislosti s rezervací spektra v pásmu 800 MHz platí naše argumenty týkající se naplnění znaků nedovolené veřejné podpory ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU.</p>	
4-013	4.1.1	TMO	<p>Dále považujeme za zcela nezbytné, aby byly podmínky Aukce II doplněny o postup pro případ, kdy o rezervované spektrum neprojeví nově vstupující subjekt na trh zájem a spektrum by tak zůstalo neprodané.</p> <p>Navrhujeme tak za předpokladu nezrušení rezervace bloku A3 doplnit na konec článku 4.1.1 následující text: „V případě, kdy se do Aukce nepřihlásí Žadatel, který není držitelem spektra v pásmu 900 MHz či pokud takový účastník Aukce nebude od prvního aukčního kola na blok A3 bidovat či v průběhu Aukce svou nabídku na blok A3 stáhne, bude blok A3 v následujícím aukčním kole rozdělen na dva bloky o velikosti 2x5 MHz (bloky A3.1 a A3.2) a bude nabídnut účastníkům Aukce bez výhrady.“</p>	<p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>V souladu s vypořádáním připomínky 4-004 a 3-021 (předaukce) Úřad akceptuje připomínku s tím, že Aukční řád bude upraven tak, aby v definovaných situacích (indikujících nezájem nově vstupujících operátorů o blok A3) umožnil podávání nabídek na blok A3 všem účastníkům Aukce. Z hlediska jednoznačnosti nastavení aukčních pravidel a aukčního SW se Úřad rozhodl zachovat blok A3 v navrhovaném rozsahu 2x10 MHz v průběhu celé Aukce.</p>
4-014	4.1.1	TMO	<p>Zásadní připomínka: Alarmující je nastavení spektrálního limitu společného pro spektrum v pásmu 900 MHz a 800 MHz jako 2</p>	<p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>Viz připomínka 4-016.</p>



		<p>× 22,5 MHz. Jedná se o limit, který zcela neopodstatněně znevýhodňuje držitele spektra v pásmu 900 MHz.</p> <p>Přitom pásmo 900 MHz je v tuto chvíli plně využito službami GSM, které budou poskytovány ještě přinejmenším po dobu deseti let, žádné současně používané vyšší frekvenční pásmo nemůže z principu pásmo GSM900 plně nahradit a navíc je toto spektrum značně fragmentované, tedy z technického hlediska pro služby 4G bez rozsáhlého refarmingu nepoužitelné. Není tak zřejmý žádný ospravedlnitelný důvod, kromě snahy znevýhodnit stávající mobilní operátory, k tomuto nastavení vedoucí.</p> <p>Z výše uvedených důvodů se domníváme, že spektrální limit, který by garantoval efektivní přiděl a využití spektra v pásmu digitální dividendy by měl představovat pro pásmo digitální dividendy 2 × 10 MHz pro každého účastníka Aukce II bez rozdílu.</p> <p>I z technického hlediska se spektrální limit 2 × 10 MHz v pásmu 800 MHz jeví jako jediný možný. Pásmo 800 MHz na rozdíl od pásem 1800 MHz a 2600 MHz disponuje velmi malým odstupem frekvencí pro uplink a downlink (duplex spacing) a proto víceméně znemožňuje využití šířky pásma větší než 2x10 MHz. Hodnota duplex spacing je pro pásmo 800 MHz 41 MHz, kdežto pro pásma 1800 MHz a 2600 MHz více než dvojnásobné – 95 MHz respektive 120 MHz. Tato skutečnost má za následek samorušení koncových zařízení, které se dá řešit jen speciální konstrukcí terminálů. Vzhledem k tomu, že ve světě neexistují operátoři s vyšším přidělem než 2 × 10 MHz, tak i motivace výrobců k vývoji a implementaci komplikovanějších a dražších mobilních zařízení bude prakticky nulová. I v případě existence takového (dražšího) zařízení by zákazníkům v síti s přidělem větším než 2 × 10 MHz v pásmu 800 MHz bylo znemožněno využít většinu mobilních zařízení dostupných na trhu (například všechny v současnosti dostupné), protože by se kvůli šířce</p>	
--	--	---	--

pásma do sítě vůbec nepřipojily. O této problematice pojednává například CEPT Report 31 a jiné další odborné dokumenty.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti se obáváme, že nevhodně nastavený spektrální limit, který účastníku aukce, který nedrží spektrum v pásmu 900 MHz, zcela neodůvodněně dává možnost efektivně kumulovat toto nejhodnotnější spektrum až do zcela unikátní (v evropském měřítku) výše  $2 \times 20$  MHz ku škodě rozvoje konkurence v poskytování služeb 4G založené na vlastnictví infrastruktury a kvality poskytovaných služeb, či účelově navyšovat poptávku po daném spektru a tedy následně i cenu spektra v pásmu 800 MHz ku škodě ostatních účastníků Aukce II a rovněž tak jejich budoucí investiční připravenosti k rychlému budování pokrytí.

Zdůrazňujeme, že ani případná argumentace spočívající na potřebě získání větší šíře spektra za účelem velkoobchodní nabídky přenosové kapacity nemůže obstát. A to proto, že účelem aukce spektra není podpora velkoobchodního prodeje kapacity, ale vytvoření podmínek rozvoje soutěže založené na vlastnictví infrastruktury (network-based competition) na trhu, tedy vytvoření podmínek pro budování konkurenčních celoplošných 4G sítí v České republice, nikoliv tak kumulování nejhodnotnějšího spektra digitální dividendy.

V obecné rovině si dovoluujeme upozornit, že návrh další rezervace spektra v pásmu 800 MHz a zcela nevhodné nastavení spektrálního limitu, které neodůvodněně diskriminují existující mobilní operátory a otevírá novou možnost ke spekulativnímu chování v nerezervovaných blocích, povede k umělému navyšování cen draženého spektra a následně oslabení investičního potenciálu účastníků Aukce II a ve svém důsledku zpomalení rozvoje 4G sítí a služeb a navýšení koncových cen 4G služeb, je podle našeho názoru v rozporu s požadavky čl. 2.1a rozhodnutí č. 243/2012/EU – RSPP (Radio Spectrum Policy Plan), které stanoví povinnost nastavení autorizačního systému tak, aby jeho podmínky byly „transparentní, nediskriminační a přiměřené...“. A rovněž tak s

			<p>požadavky Autorizační směrnice (2002/20/EC). Požadavek nediskriminace při správě kmitočtového spektra najdeme rovněž jasně vyjádřený v čl. 8 Rámcové směrnice (2002/21/ES). Čl. 9 pro správu rádiových frekvencí v odst. 1 stanoví, že „Při řádném zohlednění skutečnosti, že rádiové frekvence jsou veřejným statkem závažného sociálního, kulturního a hospodářského významu, zajistí členské státy na svých územích účinnou správu rádiových frekvencí pro služby elektronických komunikací v souladu s články 8 a 8a. Zajistí, aby se při přidělování spektra využívaného pro služby elektronických komunikací a vydávání obecných oprávnění nebo individuálních práv na užívání těchto rádiových frekvencí příslušnými vnitrostátními orgány vycházelo z objektivních, transparentních, nediskriminačních a přiměřených kritérií.“</p> <p>Z výše uvedených důvodů navrhuje následující změnu textu:</p> <p>„Pro podávání nabídek na kmitočty z pásma 800 MHz je stanoven maximální Spektrální limit tak, že celkové množství rádiových kmitočtů přidělené jednomu Žadateli na základě tohoto výběrového řízení nesmí překročit <math>2 \times 10</math> MHz. ...“</p>	
<b>4-015</b>	4.1.1, 4.1.2	TEL	<p>Současný návrh Vyhlášení zabezpečuje, aby ani jeden ze stávajících mobilních operátorů nemohl nabýt větší rozsah kmitočtového pásma, než potřebuje. Spektrální limit v pásmu pod 1 GHz, ačkoli není vyjádřen tím nejlepším způsobem, má za následek, že žádný ze stávajících mobilních operátorů nemůže předložit nabídku na více než <math>2 \times 10</math> MHz v pásmu 800 MHz, což znamená, že žádný stávající mobilní operátor nemůže zabránit jinému stávajícímu mobilnímu operátorovi v tom, aby získal nízkofrekvenční spektrum pro technologii LTE. A podobně, spektrální limity v pásmech 1800 MHz a 2600 MHz znamenají, že žádný Účastník nemůže zabránit jinému Účastníkovi v tom, aby si zabezpečil nezbytně nutný rozsah vysokofrekvenčního spektra pro technologii LTE. (Dle našeho názoru jsou spektrální limity nad 1GHz ve skutečnosti zbytečně restriktivní vzhledem k rozsahu dostupného spektra. Namísto</p>	<p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>K otázce vyhrazení spektra viz připomínka 4-026</p> <p>K otázce spektrálního limitu viz připomínka 4-009</p> <p>K návrhu jediného společného spektrálního limitu přes všechna pásma v rozsahu 120 MHz Úřad uvádí, že takový spektrální limit by bez vazby na jednotlivá pásma mohl vést k velmi neefektivnímu rozdělení spektra, zejména z hlediska struktury získaných kmitočtů, což by významným způsobem ohrozilo dosažení cílů VŘ.</p> <p>K otázce veřejné podpory viz vypořádání připomínky 4-016</p> <p>K otázce snížení velikosti bloku B1 z 2x15,8 MH viz 4-025</p>

		<p>toho doporučujeme jediný spektrální limit ve výši 120 MHz na jednoho Účastníka u všech tří vysokofrekvenčních pásem.)</p> <p>V čem současný návrh pravidel aukce zcela zásadním způsobem neplní povinnost podporovat efektivitu a zajišťovat hospodářskou soutěž, jsou právě pravidla týkající se podávání Nabídek novými subjekty. Za prvé, vyhrazení rozsahu pro nově navrhovaného zájemce o vstup na trh v pásmu 800 MHz de facto zamezuje tomu, aby každý ze tří stávajících operátorů mohl získat blok 2 × 10 MHz. Vzhledem k tomu, že rozdělení bloku 2 × 10 MHz mezi tři stávající operátory nepochybně představuje jeden z potenciálních tržně efektivních výsledků aukce, a takovýmto výsledkem zpravidla končily i aukce pořádané v nedávné době v Evropě, jsme pevně přesvědčeni, že jakýkoliv racionální návrh aukce musí trhu umožnit tento výsledek otestovat, a to spolu s dalšími potenciálně možnými výstupy. Za druhé, velmi volně nastavený spektrální limit bloku 2 × 20 MHz pro nové subjekty otevírá cestu k tomu, aby si jeden nový subjekt mohl zajistit dvě třetiny toho nejhodnotnějšího pásma vhodného pro technologii LTE, a tím omezit rozsah celostátní hospodářské soutěže v poskytování služeb na bázi technologie LTE. Nově vstupující silný subjekt uskutečňující protisoutěžní strategii by byl v mimořádně silné pozici dle navržených pravidel, protože by mu garantovaly možnost získat dva bloky o velikosti 2x5 MHz v pásmu 800 MHz jen za Minimální cenu a finanční prostředky ušetřené díky vyhrazení spektra vynaložit na spekulativní získání dalších dvou bloků o velikosti 2x5 MHz v pásmu 800 MHz s cílem zamezit vstupu ostatních účastníků na trh. Jsme toho názoru, že neexistuje žádné odůvodnění pro jakékoliv vyhrazení spektra pro nové subjekty, vzhledem ke skutečnosti, že Česká republika již má konkurenční trh se třemi účastníky a i výsledky předchozího zrušeného výběrového řízení ukázaly, že nově vstupující subjekt je schopen se prosadit i bez pozitivní diskriminace. Rozhodnutí o vyhrazení kmitočtového spektra je proto nezákonné.</p>	<p>K otázce vyčlenění konkrétních bloků 2x0,6 MHz a 2x0,2 MHz viz připomínka 4-005.</p>
--	--	--	---

		<p>Navrhované podmínky obsažené v kap. 4.1.1 Pásmo 800 MHz a v kap. 4.1.2 Pásmo 1800 MHz ve svém důsledku znamenají vyloučení Stávajících operátorů ze soutěže o blok kmitočtového spektra 2 × 10 MHz v pásmu 800 MHz a o blok kmitočtového spektra 2 × 15,8 MHz v pásmu 1800 MHz.</p> <p>Případné vyčlenění kmitočtového bloku 2 × 10 MHz v pásmu 800 MHz a kmitočtového bloku 2 × 15,8 MHz v pásmu 1 800 MHz pro potenciálního čtvrtého operátora by bylo v rozporu s evropským právem, resp. s právním řádem České republiky mj. ze tří následujících důvodů:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. porušení zákazu veřejné podpory,</li><li>2. porušení principu rovného zacházení, a</li><li>3. porušení zásady nediskriminace.</li></ol> <p>Navrhované vyhrazení spektra je rovněž v rozporu s cíli deklarovanými ČTÚ pro aukci v návrhu Vyhlášení, zejména s rozvojem nových služeb elektronických komunikací prostřednictvím bezdrátových vysokorychlostních sítí a s vytvořením podmínek pro technologickou inovaci.</p> <p>Zejména návrh na vyčlenění kmitočtového úseku 2 × 10 MHz v pásmu 800 MHz pro nového operátora představuje zásadní a neospravedlivitelný obrat oproti předchozímu Výběrovému řízení, v němž ČTÚ výslovně zamítl podobné požadavky a snahy od nejrůznějších subjektů. Ve svém oficiálním vypořádání připomínek v rámci veřejné konzultace ČTÚ ve skutečnosti jasně deklaroval, že takovýto postup by byl právně nepřijatelný.</p> <p>Souhrnně lze uvést, že vlastní právní názor ČTÚ byl ten, že vyhrazení spektra v pásmu 800 MHz pro zájemce o vstup na trh by nebylo přiměřené a je neospravedlivitelné, a je proto protiprávní. Právní názor naší společnosti je podobný: vyhrazení jakéhokoliv spektra je protiprávní a vyhrazení části kmitočtového spektra v pásmu 800 MHz je zcela jednoznačně protiprávní. V tomto kontextu je nevysvětlitelné, že ČTÚ nyní navrhl vyhrazení části kmitočtového pásma 800 MHz. Pro tuto změnu přístupu není poskytnuto žádné zdůvodnění s výjimkou</p>	
--	--	---	--

		<p>nejasného tvrzení, že předmětné vyhrazení spektra je nutné pro vyvolání zájmu u nových subjektů, aby se účastnily aukce. Neexistuje však ani žádný důkaz, kterého by bylo možno užít na podporu uvedeného obecného tvrzení. Důkazní materiál z předchozí zrušené aukce svědčí o pravém opaku, neboť potenciální zájemce o vstup na trh se aktivně účastnil zrušené aukce nehledě na skutečnost, že vyhrazení bylo omezeno pouze na pásmo 1800 MHz.</p> <p>V kontextu vyhrazení bloku v kmitočtovém pásmu 800 MHz pro nové subjekty je navíc návrh spektrálního limitu v pásmu pod 1 GHz nastaven způsobem, který umožňuje jedině novému subjektu, aby podal Nabídku na úseky až do rozsahu 2 × 20 MHz v pásmu 800 MHz, což zvyšuje diskriminaci Stávajících operátorů. Právní názor naší společnosti je takový, že výše uvedené představuje nepovolenou veřejnou podporu poskytnutou zájemci o vstup na trh s ohledem na to, že mu bude uměle umožněno, aby podal vyšší nabídku na další dva kmitočtové bloky 2 × 5 MHz než Stávající operátoři. Tato situace nastane tím, že nově vstupující subjekt získá první dva vyhrazené bloky v rozsahu 2 × 5 MHz za vyvolávací cenu (tj. podstatně nižší cenu než je cena tržní), čímž se mu dostane podstatné finanční dotace pro získání dalších dvou kmitočtových bloků o rozsahu 2 × 5 MHz v otevřené soutěži s dalšími provozovateli mobilních sítí. Vyhrazení spektra v kombinaci s benevolentním spektrálním limitem vytváří prostor k tomu, aby nově vstupující subjekt uskutečnil protisoutěžní strategii mající za následek vytvoření jeho dominantního postavení na nově se rozvíjícím trhu. Navíc tato zvýhodnění vytvářejí prostor pro velmi nerovnoměrnou a neefektivní alokaci draženého spektra.</p> <p>Jsme toho názoru, že v pásmu 800 MHz ani 1800 MHz nemá být vyčleněn pro nově vstupující subjekt žádný kmitočtový blok. Tím budou stávajícím mobilním operátorům i potenciálnímu</p>	
--	--	---	--

		<p>novému operátorovi dány rovné a nediskriminující příležitosti pro získání potřebného množství frekvencí.</p> <p>V pásmu 800 MHz by odstranění navrhovaného vyhrazení vyžadovalo, aby blok o velikosti 2x10 MHz byl rozdělen na dva další abstraktní bloky o velikosti 2x5 MHz, o které se budou moci ucházet všichni Účastníci výběrového řízení.</p> <p>V pásmu 1800 MHz by odstranění navrhovaného superbloku pro potenciálního čtvrtého operátora o velikosti 2x15,8 MHz vyžadovalo, aby tento superblok byl následně rozdělen do 3 abstraktních kmitočtových bloků - každý o velikosti 2x5 MHz, a dále jeden konkrétní kmitočtový blok o velikosti 2x0,6 MHz (1842,3-1842,9 MHz - downlink) a jeden konkrétní kmitočtový blok o velikosti 2x0,2 MHz (1805,1 – 1805,3 MHz - downlink), přičemž z možnosti jejich získání by neměl být nikdo z účastníků výběrového řízení vyloučen.</p> <p>Takovéto podmínky zajistí během výběrového řízení férovou soutěž o tyto kmitočty i jejich efektivní alokaci, neboť umožní operátorům soutěžit o optimální přiděly v předmětném pásmu z pohledu naplňování jejich technických potřeb pro definované obchodní strategie a cíle.</p> <p>Pokud by ČTÚ na vyhrazení spektra v pásmu 1800 MHz přes shora uvedené námítky společnosti Telefónica trval, potom je společnost Telefónica toho názoru, že rozsah vyhrazení ve prospěch zájemce o vstup na trh by měl být snížen na 2x10 MHz v pásmu 1800 MHz, což představuje přijatelnou minimální úroveň pro nasazení technologií na bázi LTE.</p> <p>Současný návrh vyhradit spektrum o velikosti více než 2x15 MHz v pásmu 1800 MHz pro nový subjekt vede k závěru, že se navzdory námítkám společnosti Telefónica ohledně nezákonnosti takového postupu ČTÚ domnívá, že pro nasazení technologií na bázi LTE je zapotřebí minimální blok o velikosti 2x15 MHz. Pokud by tomu tak skutečně bylo, pak by to bylo jednoznačně diskriminační vůči společnosti Telefónica, která – jako jediná ze tří stávajících operátorů – nemá přístup k bloku</p>	
--	--	---	--

			<p>2x15 MHz spojitého spektra umožňujícího nasazení technologií na bázi LTE v takovém rozsahu.</p> <p>Proto v případě, že se ČTÚ navzdory námitkám společnosti Telefónica ohledně nezákonnosti takového postupu rozhodne přikročit k vyhrazení bloku o velikosti 2x15 MHz v pásmu 1800 MHz, měl by rovněž přijmout opatření s cílem zajistit, aby společnost Telefónica měla přístup k bloku spojitého spektra v tomto pásmu v minimálním rozsahu 2x15 MHz, aby se tak předešlo přijetí diskriminačního rozhodnutí. V takovém případě by společnost Telefónica požadovala vyhrazení dvou konkrétních kmitočtových bloků B 2.2 a B 2.3 každý v rozsahu 2x1 MHz, (tj. celkem 2x2 MHz) výhradně jen pro sebe.</p> <p>I kdyby ČTÚ nezohlednil shora uvedené argumenty stran nezákonnosti rezervace v pásmu 1800 MHz, resp. ohledně nepřiměřeného rozsahu zvažované rezervace, společnost Telefónica je přesvědčena o tom, že je namístě, aby ČTÚ vyčlenil konkrétní kmitočtové segmenty 2x0,6 MHz a 2x0,2 MHz s tím, že tyto budou prodány samostatně. Nemá totiž smysl začleňovat tyto menší segmenty do jediného balíku s blokem 2x15 MHz, poněvadž toto pásmo bude nakonec transformováno na bloky o velikosti 2x5MHz vhodné pro technologie na bázi LTE. Začlenění tohoto samostatného spektra do většího balíku by mohlo znamenat, že jej získá nově vstupující subjekt, který by pro ně neměl využití, avšak měl by zájem na zablokování budoucího refarmingu pásma 1800 MHz.</p>	
<b>4-016</b>	4.1.1, 4.1.2	TEL	<p>Vyhrazení určitých bloků spektra novým zájemcům představuje zakázanou veřejnou podporu ve smyslu článku 107 Smlouvy o fungování Evropské unie („SFEU“). Podle čl. 107 SFEU a navazující rozhodovací praxe a judikatury se v případě vynaložení určitých prostředků jedná o veřejnou podporu, zásadně neslučitelnou s vnitřním trhem, pokud (i) je poskytována státem či jiným veřejnoprávním subjektem nebo ze státních (veřejných) prostředků, (ii) narušuje nebo může narušit hospodářskou soutěž tím, že (iii) zvýhodňuje určité podniky</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Se závěry uvedenými v připomínce se Úřad neztotožňuje. Podmínky VŘ uvedené ve Vyhlášení podle názoru Úřadu veřejnou podporu nepředstavují, neboť kritéria podle čl. 107 SFEU nejsou naplněna. Podle čl. 107 SFEU se jedná o veřejnou podporu pokud: (i) opatření zahrnuje státní prostředky, (ii) poskytuje příjemci hospodářskou výhodu, (iii) je selektivní</p>



		<p>nebo určitá odvětví výroby, a (iv) ovlivňuje obchod mezi členskými státy.</p> <p>Vycházíme-li z cenových nabídek v předchozí aukci, lze mít za to, že výnos státu z vyhrazené části spektra bude výrazně nižší než v případě, že by vyhrazené bloky byly předmětem standardní aukce, jíž by se mohli účastnit také stávající operátoři. Vyhrazení podstatné části bloků v pásmu 800 MHz (a rovněž 1800 MHz) je zároveň selektivním opatřením, které poskytuje novému zájemci významnou konkurenční výhodu oproti stávajícím operátorům v situaci, kdy vývoj předchozí aukce prokázal, že jakékoliv preferenční opatření není k vytvoření podmínek pro vstup nového operátora nezbytné. Zmíněná konkurenční výhoda je umocněna tím, že vyvolávací cena pro vyhrazené bloky je nastavena podstatně níže než úroveň cenových nabídek v předchozí aukci, zatímco zbývající nevyhrazený rozsah spektra, zejména v pásmu 800 MHz, je jednoznačně nižší než minimální úhrnný rozsah požadovaný třemi stávajícími operátory.</p> <p>Uvedená konkurenční výhoda je zesílena dále tím, že noví zájemci jsou nad rámec vyhrazené části spektra v pásmu 800 MHz oprávněni podávat nabídky až na další dva bloky v pásmu 800 MHz. Předmětné selektivní opatření ČTÚ by tak mohlo vést k tomu, že jeden z nových zájemců získá 2/3 disponibilní části spektra v pásmu 800 MHz, přičemž na ostatní zájemce (včetně tří stávajících operátorů) připadnou pouze dva bloky 2 × 5 MHz, z nichž navíc jeden (konkrétní blok A1-1) je do určité míry znehodnocen v důsledku interference televizním vysíláním. V tomto ohledu je třeba si uvědomovat, že za účelem smysluplného využívání potenciálu technologií na bázi LTE v pásmu 800 MHz je potřebné mít přístup k rozsahu alespoň 2 × 10 MHz. Pokud by tedy došlo k vyčlenění bloku spektra o velikosti 2x10 MHz v pásmu 800 MHz, pak je nepochybné, že</p>	<p>a narušuje hospodářskou soutěž a (iv) ovlivňuje obchod mezi členskými státy.</p> <p>V tomto případě není podle názoru Úřadu splněna druhá podmínka spočívající v tom, že příjemci musí být poskytnuta hospodářská výhoda. Jak vyplývá z rozhodnutí Evropské komise Státní podpora NN 76/2006 – Česká republika<sup>[1]</sup> a Aide d'Etat NN 42/2004 - France<sup>[2]</sup> na posouzení tohoto kritéria v kontextu výběrových řízení podle ZEK a evropského regulačního rámce se použijí kritéria podle směrnice 2002/20/EC Evropského parlamentu a Rady ze 7. března 2002 o autorizacích elektronických komunikačních sítí a služeb. Postup přidělení spektra musí být (i) otevřený, (ii) transparentní a (iii) nediskriminační. Tyto podmínky jsou v tomto výběrovém řízení splněny.</p> <p><u>Podmínka otevřenosti a transparentnosti:</u> Vyhlášení předem nevylučuje žádného žadatele o rádiové kmitočty; při splnění podmínek se výběrového řízení může účastnit kdokoli. Podmínky stanovené ve Vyhlášení jsou transparentní. Úřad zveřejnil Vyhlášení a vypořádává všechny připomínky v rámci veřejné konzultace v souladu s § 130 ZEK. Úřad navíc veškeré zásadní kroky týkající se VŘ doprovází tiskovou zprávou.</p> <p><u>Podmínka nediskriminace:</u> O diskriminaci se jedná při aplikaci odlišných pravidel na stejné situace či při aplikaci stejných pravidel na odlišné situace (viz např. rozhodnutí Evropské komise Aide d'Etat NN 42/2004 - France). To, že někteří operátoři již mají oprávnění využívat rádiové kmitočty v pásmu 900 MHz, v kombinaci s oprávněním využívat kmitočty v pásmech 1800 a 2100 MHz, a jiní nikoliv, představuje podle názoru Úřadu takovou objektivně odůvodněnou „odlišnou situaci“, kterou je nutné v podmínkách VŘ zohlednit. Úřad se v podrobnostech odkazuje na</p>
--	--	--	---

[1] Viz: [http://ec.europa.eu/eu\\_law/state\\_aids/comp-2006/nn076-06.pdf](http://ec.europa.eu/eu_law/state_aids/comp-2006/nn076-06.pdf)

[2] Viz: [http://ec.europa.eu/eu\\_law/state\\_aids/comp-2004/nn042-04.pdf](http://ec.europa.eu/eu_law/state_aids/comp-2004/nn042-04.pdf)

		<p>nový zájemce by měl jako jediný možnost vybudovat síť 4G na bázi technologie LTE na kmitočtech až o velikosti bloku 2 × 20 MHz v pásmu 800 MHz, které získá na základě nezákonných podmínek nastavených ČTÚ. Jinými slovy, pravidla poskytují státní podporu, jíž může nový subjekt použít na podání Nabídky na další část spektra nad rámec vyhrazení. To by mohlo mít za následek značně zdeformovaný výsledek přidělování spektra, který by byl jednoznačně neefektivní, přičemž nový subjekt by měl výhodu značné slevy z ceny oproti Stávajícím operátorům, i kdyby získal větší rozsah spektra. Může rovněž dojít k poklesu celkových výnosů pro stát, protože jakékoliv zvýšení cen za nevyhrazené spektrum nemusí nutně vyrovnat slevu na vyhrazené spektrum, která bude k dispozici zájemci o vstup na trh.</p> <p>V důsledku vyhrazení části spektra v pásmu 800 MHz (a rovněž v pásmu 1800 MHz) je tak novému účastníkovi poskytnuta naprosto nepřiměřená a nedůvodná konkurenční výhoda oproti stávajícím soutěžitelům, jež vytváří reálné riziko podstatného narušení hospodářské soutěže v podobě vzniku dominantního postavení na nově vznikajícím trhu poskytování mobilních služeb na bázi LTE. K velmi významnému narušení hospodářské soutěže dojde i v případě, že by se soutěže o vyhrazenou část spektra případně zúčastnilo více subjektů. I v takovém případě platí, že konkurence bude bez jakéhokoliv legitimního opodstatnění podstatně omezena v důsledku vyloučení stávajících operátorů ze soutěže o významnou část draženého spektra.</p> <p>Opatření ČTÚ v podobě navržených pravidel ze shora uvedených důvodů naplňuje zákonné znaky veřejné podpory ve smyslu čl. 107 SFEU, jejíž poskytnutí by vyžadovalo předchozí schválení ze strany Evropské komise. Není-li veřejná podpora schválena ze strany Evropské komise, jedná se dle příslušných ustanovení SFEU o nedovolenou veřejnou podporu, která musí být vrácena. Nemá-li být následně v důsledku poskytnutí nezákonné veřejné podpory právně zpochybněn výsledek aukce</p>	<p>bod „<i>Situace stávajících a nových operátorů ve vztahu ke 4G trhu</i>“ v kapitole Shrnutí. Pokud by Úřad nerefletoval odlišné postavení operátorů, neplnil by cíle, které mu ukládá Zákon i evropský regulační rámec, tedy nezajistil by efektivní využívání spektra, nevytvářel by podmínky pro hospodářskou soutěž ku prospěchu spotřebitelů a v odůvodněných případech nepodporoval hospodářskou soutěž v oblasti infrastruktury (viz § 5 Zákona).</p> <p>§ 6 odst. 1 Zákona stanoví, že Úřad nesmí svým jednáním a rozhodováním poskytnout výhodu jednomu podnikateli nebo uživateli, nebo skupině podnikatelů nebo uživatelů, na úkor ostatních podnikatelů nebo uživatelů, aniž by jednal na základě tohoto zákona a toto jednání bylo odůvodněné rozdíly v postavení dotčených osob. Stávající oprávnění k využívání rádiových kmitočtů v pásmu 900 MHz (v kombinaci s oprávněním k využívání rádiových kmitočtů v pásmech 1800 MHz a 2100 MHz) podle názoru Úřad představuje takový „rozdíl v postavení dotčených osob“. Naopak by se jednalo o diskriminaci těch operátorů, kteří spektrum zatím nedoručí, pokud by Úřad tuto skutečnost ve výběrovém řízení nijak nezohlednil.</p> <p>Spektrální limity i vyhrazení částí pásma rádiového spektra novým operátorům byly běžně využívány ve výběrových řízeních na přidělování práv k využívání srovnatelných rádiových kmitočtů, která proběhla v jiných členských státech. Rozhodnutí EP a Rady 243/2012/EU o vytvoření víceletého programu politiky rádiového spektra výslovně umožňuje národním regulátorům při stanovení podmínek přidělování rádiových kmitočtů omezit množství spektra či vyhradit část pásma pro přidělení novým subjektům. Národní regulátoři při postupu dle tohoto rozhodnutí musí postupovat v souladu s evropským regulačním rámcem, tedy zejména směrnici 1999/5/ES, 2002/20/ES a 2002/21/ES, rozhodnutím č. 676/2002/ES a opatřeními přijatými v souladu s</p>
--	--	---	---

			<p>jako celku, je nezbytné, aby ČTÚ ještě před jejím zahájením požádal Evropskou komisi o schválení záměru poskytnutí veřejné podpory spočívající ve vyhrazení podstatné části draženého spektra za zvýhodněných podmínek novým zájemcům, a podmínky aukce následně v souladu s rozhodnutím či doporučením Evropské komise upravil.</p> <p>Evropská komise již v minulosti upozornila, že mohou nastat případy, kdy bude preferenční režim v rámci výběrového řízení na přiděl kmitočtů vyhodnocen coby veřejná podpora, jejíž slučitelnost s právem EU bude nezbytné podrobně posoudit coby veřejnou podporu směřující k podpoře určitých ekonomických aktivit (čl. 107 odst. 3 písm. c) SFEU).</p> <p>Opomenutí notifikační povinnosti by představovalo velmi závažné porušení zákonných povinností ČTÚ.</p>	<p>právními předpisy EU na vnitrostátní úrovni, které jsou v tomto výběrovém řízení dodrženy.</p> <p>Ze všech výše uvedených důvodů je Úřad přesvědčen, že podmínky výběrového řízení jsou nastaveny v souladu se zákonem a nepředstavují veřejnou podporu.</p>
4-017	4.1.1	TEL	<p>Při vyloučení Stávajících operátorů z části výběrového řízení, konkrétně o kmitočtový blok 2 × 10 MHz v pásmu 800 MHz a blok 2 × 15,8 MHz v pásmu 1800 MHz, ČTÚ jednak dostatečně neidentifikoval cíl sledovaný tímto vyloučením a dále se ani nezabýval tím, zda jím vytyčený cíl je legitimní. Dále je nutné zdůraznit, že ČTÚ ani podrobně nezkoumal, zda jím navržený postup je přiměřený.</p> <p>V návrhu Vyhlášení ČTÚ pouze popsal cíle tohoto výběrového řízení bez toho, že by provedl detailní analýzu stávající situace na relevantním trhu, ze které by případně vstupu nového celoplošného mobilního operátora na trh jednoznačně vyvodil. Z tohoto důvodu jsme přesvědčeni, že záměr vytvořit podmínky vhodné pro případný vznik nové celoplošné mobilní sítě nemůže být považován za legitimní cíl, kterého se snaží národní regulátor v rámci efektivní správy spektra dosáhnout.</p> <p>V souladu s principem proporcionality nesmí národní regulátor jít nad rámec toho, co je nezbytné pro dosažení legitimního cíle, který sleduje. V případě, kdy lze zvoleného cíle dosáhnout prostřednictvím několika alternativních postupů, je národní regulátor povinen zvolit tu z nabízených variant, která je z</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Viz kapitola Shrnutí a vypořádání připomínky 3-003.</p> <p>K principu nediskriminace viz vypořádání připomínky 4-016.</p>

		<p>hlediska svých dopadů méně tíživá. Jako prostředek pro vytvoření podmínek pro vznik nové celoplošné mobilní sítě se ČTÚ rozhodl pro vyloučení stávajících mobilních operátorů ze soutěže o kmitočty v rozsahu <math>2 \times 10</math> MHz v pásmu 800 MHz a <math>2 \times 15,8</math> MHz v pásmu 1800 MHz, aniž by se však hlouběji zabýval tím, zda stejného cíle může dosáhnout jinými méně tíživými prostředky.</p> <p>Pokud je deklarovaným cílem ČTÚ vytvoření podmínek pro případný vstup dalších subjektů na trh, předchozí výběrové řízení přesvědčivě ukázalo, že pro dosažení daného cíle je plně postačující provést výběrové řízení způsobem otevřené aukce, která žádný subjekt předem nevyklučuje ze soutěže o kmitočty.</p> <p>Konečně tímto postupem ČTÚ bez objektivně ospravedlnitelného důvodu zvýhodňuje nevykloučené účastníky výběrového řízení oproti Současným operátorům. V důsledku silnější konkurence v části aukce o zbylé kmitočty o velikosti <math>2 \times 20</math> MHz v pásmu 800 MHz a <math>2 \times 9</math> MHz v pásmu 1800 MHz, v níž již žádný ze Stávajících operátorů nemá být vyloučen, budou účastníci aukce o tyto zbylé kmitočty nuceni nabídnout vyšší cenu, a to přestože jde o kmitočty zcela srovnatelné s kmitočty vyčleňovanými pro potenciálního čtvrtého operátora.</p> <p>Jejich vyloučení tak s nejvyšší pravděpodobností povede ke zkreslení ceny za nabízené spektrum, což v konečném důsledku bude znamenat suboptimální výsledek aukce. Výherce vyhrazených kmitočtů navíc získá neodůvodnitelné výhody v tom, že jeho počáteční investice budou výrazně nižší, než by byly za „tržního scénáře“, anebo v případě následného prodeje tohoto spektra získá neodůvodněný zisk (rozdíl mezi tržní a zkreslenou aukční cenou).</p> <p>Jak uvedeno shora, nastavení rozsahu vyhrazeného spektra v pásmech 800 MHz a 1800 MHz v kombinaci s nastavením spektrálních limitů v jednotlivých pásmech vytváří reálné riziko podstatného narušení hospodářské soutěže v podobě vytvoření dominantního postavení na nově vznikajícím trhu poskytování</p>	
--	--	--	--

mobilních služeb na bázi LTE. Uvedená opatření jsou tak v rozporu s principem rozvoje hospodářské soutěže, principem účelného využití spektra a principem maximalizace užitku pro koncové spotřebitele ve smyslu § 5 a § 6 zákona č. 127/2005 Sb.

Uvedená selektivní opatření ČTÚ zároveň diskriminují vůči stávajícím soutěžitelům, kteří jsou vyloučeni ze soutěže o podstatnou část spektra. Opatření, jež ČTÚ zamýšlí přijmout, nemůže být zdůvodněno žádným odpovídajícím způsobem z hlediska naplnění testu proporcionality vzhledem k tomu, že z předchozí aukce vyplynulo, že alespoň jeden nový zájemce je plně konkurenceschopný a je schopen uskutečnit plnohodnotný vstup na trh bez preferenčních opatření, resp. bez navýšení rozsahu vyhrazeného spektra do podoby, kterou nyní navrhuje ČTÚ. Postup ČTÚ spočívající v navýšení vyhrazené části spektra je navíc zjevně nekonzistentní s důvody zrušení aukce. Dle usnesení ČTÚ ze dne 8. 3. 2013 totiž aukce nebyla zrušena z důvodu nedosažení vstupu nového operátora na trh, ale z důvodu údajně neúměrně vysokých aukčních cen za jednotlivé bloky rádiových kmitočtů.

Navržené zvýšení rozsahu vyhrazeného spektra tudíž v současné podobě postrádá jakékoliv objektivní ospravedlnění a věcné opodstatnění. ČTÚ navíc v rozporu se svými zákonnými povinnostmi nedoložil, že deklarovaného cíle v podobě zajištění vstupu nového operátora na trh nelze dosáhnout použitím méně omezujících prostředků. Uvedeným postupem tak ČTÚ porušuje povinnost postupovat v souladu se zásadami nediskriminace, objektivity, transparentnosti a proporcionality ve smyslu § 5 odst. 4 a § 6 Zákona a ve smyslu čl. 5 směrnice č. 2002/20/ES Evropského parlamentu a Rady o oprávnění pro sítě a služby elektronických komunikací („autorizační směrnice“).

ČTÚ svým postupem zároveň porušuje obecnou zásadu evropského práva, která je zakotvena v ustálené rozhodovací praxi evropských soudů, z níž vyplývá povinnost orgánů veřejné moci řádně zdůvodnit a doložit, že přijatá omezující či

		<p>diskriminační opatření jsou v souladu se principem proporcionality v tom smyslu, že sledují určitý legitimní cíl, jsou způsobilá k jeho dosažení, nepřekračují meze toho, co je nezbytné k dosažení cíle, a že zároveň neexistují méně omezující a zatěžující alternativu, pomocí níž by mohlo být dosaženo téhož účelu (srov. např. rozsudek Evropského soudního dvora C-334/02 Komise v. Francie, [2004], bod 28, C-59/11 Association Kokopelli [2012, bod 38], stanovisko generálního advokáta Colomera ve věcech C-55/07 a C-56/07 Michaeler a další ze dne 24. 1. 2008). Z návrhu Pravidel je zřejmé, že ČTÚ uvedené právní zásady porušil zvláště závažným způsobem.</p> <p>Stanovením shora uvedených restriktivních podmínek postrádajících náležitě odůvodnění se zároveň ČTÚ dopouští porušení § 19a odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, v platném znění, dle kterého „Orgány veřejné správy nesmí podporou zvýhodňující určitého soutěžitele nebo jiným způsobem narušit hospodářskou soutěž.“ Uplatněním uvedených podmínek by se ČTÚ dopustil závažného správního deliktu a nastolil výrazné riziko zpochybnění a pozdějšího zrušení výběrového řízení.</p> <p>Jsme tedy toho názoru, že jakákoliv forma vyhrazení spektra je v tomto případě protiprávní. Kdyby však ČTÚ trval na vyhrazení spektra, muselo by být nastaveno způsobem, který by zajišťoval rovné podmínky mezi novými subjekty a stávajícími operátory. V tomto případě však tomu jednoznačně tak není. Za prvé, stávající spektrum v pásmu 1800 MHz může podporovat technologie na bázi LTE. ČTÚ navrhl pro zájemce o vstup na trh vyhrazení v rozsahu 2 × 15,8 MHz, jež je v rozsahu 2 × 15,6 MHz spojitě. Avšak zatímco jak mobilní operátor T-Mobile, tak i Vodafone mají přidělený spojitý rozsah pásma přesahující uvedenou hodnotu, společnost Telefónica takový kmitočtový rozsah přidělen. V takovém případě bychom požadovali vyhrazení kmitočtového rozsahu 2 × 2 MHz výhradně jen pro</p>	
--	--	---	--

			sebe, aby nebyla diskriminována oproti výchozímu postavení v podmínkách pásma 1800 MHz a vyhrazení pro nové subjekty.	
<b>4-018</b>	4.1.1, 4.1.2	TEL	<p>Návrh aukce se dostatečně nevypořádává se scénářem, kdy zde nebude žádný nový zájemce o vstup na trh. Aukční podmínky by při absenci nového zájemce měly zajistit, že jakékoliv vyhrazené spektrum bude dostupné pro všechny zájemce. Jinak by ČTÚ totiž uměle snižoval nabídku volných kmitočtů a zvyšoval jejich ceny v rámci této aukce, v rozporu s daným rámcem a se svými mezinárodními závazky uvést na trh celý rozsah kmitočtů o velikosti 2 × 30 MHz v pásmu 800 MHz harmonizovaným způsobem (tj. nejpozději do 1. 1. 2013, Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 243/2012/EU o vytvoření víceletého programu politiky rádiového spektra, viz níže).</p> <p>Nebude-li ČTÚ řešit tento scénář v rámci procesu jediné aukce, bude to představovat naprosto neefektivní postup, který nepovede ke vzniku optimálního využívání spektra, přičemž vyhrazené spektrum zůstane nevyužité až do té doby, než bude možno uskutečnit nový proces rozdělování kmitočtů.</p> <p>Nepředložení návrhu procesu, který zajistí optimální využívání spektra, je v rozporu s evropským právem, konkrétně příslušnými ustanoveními autorizační směrnice a čl. 9 směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2002/21/ES o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací („rámcová směrnice“).</p> <p>Přepracovat aukční pravidla tak, aby bylo toto riziko vyloučeno, nepředstavuje žádnou významnější překážku.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky 4-004 a 4-013.</p>
<b>4-019</b>	4.1.1, 4.1.2	TEL	<p>Vyhrazení velkých bloků kmitočtů v pásmu 800 MHz a 1800 MHz je rovněž v rozporu s vládou České republiky schváleným materiálem „Postup Českého telekomunikačního úřadu při správě vybraných</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky 3-011</p>

			<p>částí rádiového spektra se zaměřením na podporu poskytování služeb vysokorychlostního přístupu v období do roku 2012.</p> <p>Jsme toho názoru, ČTÚ by měl upravit strukturu bloků v souladu s tímto stanoviskem. Společnost Telefónica navrhuje vhodnou strukturu o šesti blocích, každý o velikosti 2 × 5 MHz v pásmu 800 MHz a v pásmu 1800 MHz strukturu o třech blocích, každý o velikosti 2 × 5 MHz a dále dva konkrétní kmitočtové bloky o velikosti 2 × 0,6 MHz resp. 2 × 0,2 MHz namísto bloku 2 × 15,8 MHz, přičemž z možnosti jejich získání by neměl být nikdo z účastníků vyloučen.</p>	
4-020	4.1.1, 4.1.2	TEL	<p>ČTÚ otevřeně deklaruje, že vyhrazené spektrum je v rámci chystaného výběrového řízení určeno pro potenciálního nového čtvrtého operátora. Takto nastavené podmínky však vytvářejí z tohoto výběrového řízení spíše administrativní přidělení než skutečnou aukci, resp. jejich vzájemný hybrid. Je totiž dopředu zřejmé, že potenciální nový operátor bude moci získat jemu vyhrazené spektrum za cenu, která nebude určena dle tržních podmínek a s velmi vysokou pravděpodobností bude jednotková cena tohoto vyhrazeného spektra výrazně nižší než cena, kterou zaplatí v rámci aukce Stávající operátoři za totožné spektrum v obdobných pásmech 800 MHz a 1800 MHz. Je zde tedy zjevné riziko vzniku soudních sporů, které mohou vést i k zablokování celého procesu výběrového řízení nebo anulování výsledků po jeho skončení.</p> <p>Vyhrazené kmitočty pro nový subjekt jsou neúměrně rozsáhlé pro dosažení deklarovaných cílů výběrového řízení ve srovnání se stávajícími zavedenými operátory, z nichž každý má však v současné době ve svém portfoliu několik miliónů zákazníků.</p> <p>Oproti potenciálnímu novému operátorovi s vyhrazeným spektrem, které by mohl plně využít pro vybudování nejmodernější celoplošné sítě 4G pokrývající celé území ČR s technologií LTE a okamžitému poskytování služeb vysokorychlostního přístupu k internetu, by byli všichni tři Stávající operátoři znevýhodněni a limitováni, neboť přidělené</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Úřad nesouhlasí s argumentem „administrativního přidělení“, neboť všechny kmitočtové úseky, které jsou předmětem VŘ, budou přidělovány prostřednictvím otevřené aukce a výsledná cena bude cenou vzešlou z této aukce, jejíž podmínky jsou stanovené ve Vyhlášení. Dosažení různých cen jednotlivých aukčních bloků je dle názoru Úřadu inherentní vlastností multiobjektové aukce a tento výsledek nelze a priori považovat za důkaz nefunkčnosti aukčního mechanismu jako takového.</p> <p>K otázce nutné spektrální výbavy nového síťového operátora viz kapitola Shrnutí.</p>



			<p>frekvence z pásma 1800 MHz a zejména 900 MHz nyní využívají k obsluze svých zákazníků hlasovými službami prostřednictvím sítě GSM. V současné době Stávající operátoři mohou pouze omezeně využít frekvence z pásma 1800 MHz k rozvoji kapacitně i plošně limitované sítě 4G na bázi technologie LTE.</p> <p>Návrh na vyloučení Stávajících operátorů z jakékoliv možnosti získat část dražených frekvencí, je tak ve svém důsledku v rozporu se základními cíli, které ČTÚ stanovil a detailně popsal v kap. 3.2 návrhu Vyhlášení – rozvoj nových služeb elektronických komunikací prostřednictvím bezdrátových vysokorychlostních sítí, zejména mobilního charakteru a vytvoření podmínek pro technologickou inovaci.</p> <p>ČTÚ nemůže na jedné straně prohlásit, že „využívání kmitočtů, jež jsou předmětem aukce, má značný význam pro další rozvoj elektronických komunikačních služeb na vyšší kvalitativní úrovni, než je úroveň v současnosti poskytovaných přístupových služeb k mobilním sítím (služba 4G)“ a podrobně definovat cíle uvedené v kap. 3.2 Vyhlášení (což ve svém v důsledku znamená dokonce použití technologií na bázi LTE Advanced, které se dosud nacházejí v procesu přípravy a vyžadují pro provoz v jedné síti jednoho provozovatele spektrum o celkovém rozsahu až 2 × 100 MHz), a na druhé straně pak připravovat takový návrh aukčních podmínek, které některým ze stávajících provozovatelů sítí ani neumožňují uvést do provozu sítě 4G na bázi technologií LTE v optimální verzi, jež by mohly splňovat tyto cíle nastavené ze strany ČTÚ a jejichž prostřednictvím by spotřebitelé mohli využívat výhod plynoucích z poskytovaných služeb.</p>	
4-021	4.1.1, 4.1.2	TEL	<p>Je všeobecně známo, že kmitočtový blok A1 je méně hodnotný než další disponibilní volné kmitočtové bloky, neboť v případě jeho získání některým z Účastníků výběrového řízení je třeba počítat s mnohem vyššími náklady nutnými pro odstranění nežádoucího rušení digitálního televizního vysílání (DVB-T).</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky 4-008.</p>

			<p>Právě z těchto důvodů stanovil ČTÚ tento kmitočtový blok do výběrového řízení od samého počátku jako blok konkrétní a nikoliv abstraktní.</p> <p>Z návrhu Vyhlášení vyplývá, že ČTÚ navrhuje vyhradit pro potenciálního čtvrtého operátora v pásmu 800 MHz blok A3 o velikosti 2 × 10 MHz na těchto kmitočtech: downlink 811,0-821,0 MHz a uplink 852,0-862,0 MHz. ČTÚ však žádným způsobem neodůvodňuje, na základě čeho dospěl k závěru, že je třeba vyhradit právě tyto konkrétní kmitočty z rozsahu disponibilních volných kmitočtů v pásmu 800 MHz. Vzhledem k rozsahu výhody, kterou vyhrazení spektra představuje, by se přitom jevilo jako příhodnější vyhradit spíše úsek spektra obsahující aktuálně definovaný blok A1-1. Dalším pozitivním důsledkem takového postupu by bylo menší množství konkrétních bloků definovaných v předmětném pásmu.</p>	
4-022	4.1.1	TEL	<p>Pro nastavení jednoho společného spektrálního limitu pro pásmo 800 MHz a 900 MHz o velikosti 2 × 22,5 MHz neexistují žádné důvody, neboť nejde o kmitočtová pásma, která by za stávajících podmínek v České republice představovala vzájemné substituty. V pásmu 900 MHz jsou nyní nabízeny služby 2G (primárně hlasové služby) na bázi technologie GSM a pro nejbližší roky by se v tomto nemělo nic měnit. Naproti tomu pro nově uvolněné a využívané pásmo 800 MHz se výhradně počítá s poskytováním služeb 4G (primárně datové služby) na bázi technologie LTE a výhledově LTE Advanced.</p> <p>Takto nastavený společný spektrální limit pro pásma 800 MHz a 900 MHz navíc umocněný navrhovaným nezákonným vyčleněním kmitočtového bloku o velikosti 2 × 10 MHz pro nově vstupující subjekt by představoval významnou diskriminaci Stávajících operátorů, nerovné soutěžní podmínky a omezení hospodářské soutěže. Nově vstupující subjekt by totiž vůči nim mohl získat významnou konkurenční výhodu tím, že by jako jediný na trhu elektronických komunikací mohl využít ucelený kmitočtový blok 2 × 20 MHz pro nasazení technologie LTE.</p>	<p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>S odkazem na kapitolu Shrnutí tohoto dokumentu Úřad a v souladu s vypořádáním připomínky 4-007 považuje oprávnění k využívání pásma 900 MHz (v kombinaci s oprávněním k využívání pásem 1800 MHz a 2100 MHz) za relevantní skutečnost, kterou je třeba zohlednit při přidělování kmitočtů v pásmu 800 MHz. Úřad přitom vychází ze srovnatelnosti pásem 800 a 900 MHz jak z hlediska šíření signálu, tak z hlediska možné využitelnosti pro služby vysokorychlostního mobilního přístupu k internetu (zejména v dlouhodobém horizontu).</p> <p>Úřad ovšem souhlasí s navrženou změnou spektrálního limitu v pásmu 800 MHz – zdůvodnění viz kapitola Shrnutí a vypořádání připomínky 4-009.</p>

Stávající mobilní operátoři by tak učinit nemohli, a to ani za čistě hypotetické situace možného přechodu ze sítě 2G na bázi technologie GSM na síť 4G na bázi technologie LTE v pásmu 900 MHz, neboť není možné spojit kmitočtový kanál  $2 \times 10$  MHz v pásmu 800 MHz a kmitočtový kanál  $2 \times 10$  MHz v pásmu 900 MHz do jednoho kmitočtového kanálu o velikosti  $2 \times 20$  MHz. Ekosystém pro zařízení není ještě připraven, a proto pásmo 900 MHz není možné považovat za substitut pásma 800 MHz pro služby 4G. Komerční uvedení LTE technologie v pásmu 900 MHz pro Evropu je v plánu s horizontem 5-10 let a možnost slučovat kmitočty z pásem 800 MHz a 900 MHz do jednoho kmitočtového kanálu prostřednictvím budoucí technologie LTE-Advanced (nyní ve vývoji) bude dostupná ještě později. Ve vztahu ke společnosti Telefónica je pak navrhovaný postup zcela neobhajitelný, vezmeme-li rovněž v úvahu, že platnost jejího kmitočtového přidělu v pásmu 900 MHz končí již v únoru 2016.

Pásmo 900 MHz je velmi roztržštěné mezi současné provozovatele mobilních sítí na různě velké nespojitě kmitočtové bloky s kanály o velikosti 0,2 kHz. To je důvod, proč by se možné budoucí nasazení technologie LTE v pásmu 900MHz neobešlo bez provedení technicky a logisticky náročného provedení refarmingu tohoto spektra, přičemž je třeba vzít v úvahu, že toto pásmo je extenzivně využíváno pro GSM technologie zajišťující hlasové služby, potenciálně národní roaming, virtuální operátory a v prvních letech také hlasové služby pro LTE, tzv. CSFB (Circuit Switched Fallback). LTE ze standardu poskytuje jen datové spojení, takže nepodporuje klasické hlasové volání tzv. Circuit switched. V případě hlasového volání odchozího / příchozího se terminál přepne do 2G respektive 3G sítě, kde se realizuje hlasové volání. Po ukončení hovoru se terminál vrátí do LTE sítě. Malou nevýhodou je prodloužení doby sestavení hovoru. Z pohledu celkové velikosti pokrytí a lepšího vnitřního pokrytí je technologie 2G v pásmu 900 MHz lepším kandidátem pro

		<p>kombinaci s technologií LTE v pásmu 800MHz. V této souvislosti upozorňujeme, že pásmo 800 MHz nelze využít pro GSM technologie.</p> <p>Rozdíl mezi jednotlivými šířkami kmitočtového kanálu, na kterých budou provozovány LTE technologie v budoucích sítích příslušných mobilních operátorů na trhu, se odráží zejména v základním parametru služby vysokorychlostního přístupu k Internetu – v dosahované datové rychlosti. V případě potenciálního nového mobilního operátora a jemu přiděleného souvislého kmitočtového bloku o velikosti <math>2 \times 20</math> MHz by bylo možné nabídnout plnou maximální rychlost, tj. až 150 Mb/s směrem k uživateli a 50 Mb/s směrem od uživatele, při nasazení technologie 3GPP LTE Release 8 a terminálu kategorie 4. V případě Stávajících operátorů, kteří mohou získat v pásmu 800 MHz pouze menší kmitočtový příděl o velikosti maximálně <math>2 \times 10</math> MHz nebo <math>2 \times 5</math> MHz nebo dokonce žádný kmitočtový příděl z důvodu omezeného celkového disponibilního množství bloků v aukci způsobeného jejich vyhrazením pro nově vstupující subjekt, by byla tato datová rychlost vždy nižší v závislosti na velikosti získaného kmitočtového přídělu:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>(i) kmitočtový příděl o velikosti <math>2 \times 10</math> MHz determinuje poloviční datovou rychlost oproti kmitočtovému přídělu <math>2 \times 20</math> MHz,</li><li>(ii) kmitočtový příděl o velikosti <math>2 \times 5</math> MHz determinuje čtvrtinovou datovou rychlost oproti kmitočtovému přídělu <math>2 \times 20</math> MHz.</li></ul> <p>Možné přidělení kmitočtového bloku o velikosti <math>2 \times 20</math> MHz z pásma 800 MHz jen jednomu novému subjektu by znamenalo i porušení principu efektivního využívání kmitočtového spektra. Potenciální čtvrtý operátor by měl dlouhodobě podstatně méně zákazníků než stávající mobilní operátoři a navíc by měl mít i podle návrhu ČTÚ zajištěn přístup do jejich sítí přes povinnost národního roamingu.</p>	
--	--	---	--

			<p>Takto ČTÚ navržený spektrální limit by zároveň vytvářel i možnost vzniku nerovnoměrných soutěžních podmínek pokud jde o budoucí existenci konkurenčních celostátních sítí (tj. pokrývajících celé území ČR) na bázi technologie LTE, protože by zakládal riziko vzniku jen dvou konkurenčních sítí a k tomu ještě jedna z nich by byla v podstatné technologické konkurenční výhodě vůči druhé (dvakrát větší šíře kanálu – viz popis výše).</p> <p>Navrhujeme odstranit spektrální limit o velikosti <math>2 \times 22,5</math> MHz společný pro pásma 800 MHz a 900 MHz a místo něj nově definovat jednotný spektrální limit o rozsahu <math>2 \times 10</math> MHz pro pásmo 800 MHz pro všechny Účastníky.</p> <p>Tento návrh eliminuje všechny problémy a rizika, na něž upozorňuje v předchozích oddílech těchto připomínek, a zároveň zajistí optimální rozdělení z pohledu rozvoje soutěže na trhu a srovnatelné podmínky. Návrh totiž dává dobrý předpoklad pro existenci (alespoň) tří provozovatelů sítí, z nichž každá bude provozována s kmitočtovým kanálem o šířce <math>2 \times 10</math> MHz.</p>	
4-023	4.1.2	TMO	<p>pro případ, kdyby se Úřad rozhodl setrvat na zachování velkého bloku B1 v pásmu 1800 MHz, že zcela schází stanovení postupu aukce variantně, a to následujícím způsobem. Stejný přístup byl rovněž uplatněn v případě aukce v Holandsku:</p> <p>Var. 1 – pro případ, kdy se aukce bude účastnit subjekt, který není držitelem kmitočtového spektra v pásmu 1800 MHz (v případě účasti nově vstupujícího subjektu).</p> <p>Var. 2 – pro případ, kdy se aukce nebude účastnit subjekt, který není držitelem kmitočtového spektra v pásmu 1800 MHz (v případě neúčasti nově vstupujícího subjektu), či v případě, kdy takový účastník Aukce nebude od prvního kola na blok B1 bidovat či v průběhu Aukce svou nabídku na tento blok stáhne.</p> <p>Díky navrženému nastavení maximálního drženého objemu spektra v pásmu 1800 MHz na <math>2 \times 23</math> MHz je totiž zřejmé, že</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>O dalším využití kmitočtových úseků, které nebudou na základě tohoto výběrového řízení přiděleny, rozhodne Úřad až po skončení výběrového řízení dle pravidel stanovených Zákonem. Další postup bude stanoven mimo jiné i se zohledněním konkrétního množství a struktury nepřidělených kmitočtových úseků.</p>

			<p>blok B1 je vyhrazen nově vstupujícímu subjektu. Pokud by se však takový subjekt nestal Účastníkem aukce, či v případě, kdy takový účastník Aukce nebude od prvního kola na blok B1 bidovat či v průběhu Aukce svou nabídku na tento blok stáhne, bylo by vhodné blok B1 dále fragmentovat na menší bloky o velikosti 2 × 1 MHz a tyto v aukci nabídnout všem Účastníkům Aukce II při současném nastavení maximálního limitu nabízeného spektra v pásmu 1800 MHz na 2 × 23 MHz. V opačném případě by blok B1 zůstal neprodán a nebylo by tak dosaženo účelu Aukce II, kterým je zejména rozvoj služeb elektronických komunikací prostřednictvím bezdrátových vysokorychlostních sítí, vytvoření podmínek pro technologickou inovaci a zajištění efektivního využití spektra.</p> <p>Doporučujeme proto přistoupit k další fragmentaci bloku B1, případně k variantnímu nastavení podmínek nabízení bloku B1 v Aukci II tak, aby byl v případě neúčasti subjektu, který není držitelem kmitočtového spektra v pásmu 1800 MHz, blok dále fragmentován na 15 bloků o velikosti 2 × 1 MHz a 1 blok o velikosti 2 × 0,8 MHz.</p>	
4-024	4.1.2	MD	<p>Vytvoření nekontinuálního bloku v pásmu 1800MHz nedává smysl a může vést k optimalizaci biddingu ze strany stávajících operátorů. Je otázkou zdali forma aukce zde má smysl, když konkrétní pásma jsou často vhodná (a smysluplná) jen pro jednoho daného operátora protože navazují na jeho dřívější přiděl.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Úřad si je vědom, že vzhledem k roztržitosti volných bloků v pásmu 1800 MHz nelze pouze na základě VŘ dosáhnout optimálního rozložení kmitočtů tak, aby přiděly všech držitelů kmitočtů byly v kontinuálních blocích. Proto Úřad deklaroval potřebu refarmingu v pásmu 1800 MHz a v rámci Vyhlášení dokonce navrhl možný postup refarmingu v tomto pásmu. Úřad se ovšem nedomnívá, že otázku fragmentace pásma 1800 MHz by bylo možné zásadně efektivněji řešit jinou než navrženou formou.</p> <p>Současně Úřad ovšem uvádí, že alokace abstraktních bloků v pásmu 1800 MHz (i v dalších pásmech) bude realizováno primárně na základě dohody Účastníků, popř. části Účastníků, což částečně řeší námitku uvedenou v připomínce.</p>

				V tomto kontextu viz vypořádání připomínek 4-001, 4-004 a P4-028 – P4-030
4-025	4.1.2	PPF	<p>Analýza dostupného nejmodernějšího rádiového vybavení ukazuje, že i při využití nejflexibilnější aktuálně dostupné technologie bez refarmingu pásma 1,800 MHz nelze ekonomicky využít jak původní blok B1, tak původní blok B2, které byly ve Vyhlášení sloučeni do jediného bloku pod novým označením B1. ČTÚ by tak měl akceptovat naši připomínku, aby zajistil efektivní využití spektra (včetně spektra vyhrazeného pro případného nového hráče), což je jedním z cílů Výběrového řízení.</p> <p>Urychlení realizace refarmingu je taktéž nutným předpokladem k tomu, aby případný nový hráč mohl bez dodatečných investičních výdajů plně využít blok <math>2 \times 0,2</math> MHz 1805.1–1805.3/ 1710.1–1710.3 MHz (označený B2 v původním Výběrovém řízení), který byl v návrhu Vyhlášení sloučen s blokem <math>2 \times 15,6</math> MHz 1842,3–1857,9 / 1747,3–1762,9 MHz (označeným B1 v původním Výběrovém řízení) do nově definovaného bloku B1 v novém návrhu Vyhlášení.</p> <p>V rámci dlouhotrvajícího procesu výběru dodavatele pro svou plánovanou nově budovanou síť jsme detailně konzultovali se třemi renomovanými světovými dodavateli flexibilitu pokrývání populace s využitím pásma 1,800 MHz s ohledem na rozložení konkrétních dražených bloků v rámci celé frekvenční šířky pásma s následujícími závěry:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Frekvenční blok o šířce <math>2 \times 0,2</math> MHz je samostatně nevyužitelný pro technologii 4G LTE, teoreticky by tedy mohl být využitelný jen jako jeden kanál pro šíření signálu 2G GSM.</li> <li>• Nejflexibilnější moderní aktuálně dostupné rádiové vybavení nabízené jedním ze zvažovaných dodavatelů pro pásmo 1,800 MHz je využitelné současně pro technologie 4G LTE a 2G GSM (tzv. „Single RAN solution“) a využívá dvojici výkonových zesilovačů,</li> </ul>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Úřad si je plně vědom obtížné možnosti technologického využití části Aukčního bloku B1 o velikosti <math>2 \times 0,2</math> MHz bez realizace refarmingu, proto deklaruje záměr uskutečnění refarmingu v pásmu 900 a 1800 MHz v relativně krátkém časovém horizontu.</p> <p>Úřad si je nicméně zároveň vědom, že k i v případě rozdělování Aukčních bloků B2 (abstraktní bloky o velikosti <math>2 \times 1</math> MHz) Stávajícím operátorům dojde s největší pravděpodobností k situaci, že nové kmitočtové přiděly nebudou tvořit souvislé kmitočtové bloky s ostatními současně drženými přiděly v tomto pásmu.</p> <p>Z tohoto důvodu je opodstatněné aplikovat stejnou metodiku výpočtu minimálních cen pro všechny bloky v pásmu 1800 MHz.</p>

každý o maximální okamžitě šířce pásma 35 MHz, s možným rozšířením/překonfigurací až na 45 MHz. Tuto dvojici zesilovačů lze přitom rozladit na vzájemně odlišné frekvence, díky čemuž lze pro šíření signálu 2G GSM pomocí jedné rádiové jednotky využít i kmitočty vzájemně si vzdálenější než 45 MHz, ovšem pro systém 4G LTE je nutný překryv obou zesilovačů pro zachování funkce MIMO. I při využití takto flexibilních rádiových jednotek však v rámci nabízeného spektra nelze efektivně využít tak vzdálený blok, jako je B2 dle původního označení. Byl-li by jeden ze zesilovačů naladěn na frekvence 1,805.1 – 1,850,1 MHz (tedy celkem 45 MHz včetně původního bloku B2 1,805.1–1,805.3), tento zesilovač by z bloku B1 na jeho dolním okraji pokrýval jen úsek o celkové frekvenční šířce 7,8 MHz (konkrétně úsek 1,842,3 - 1,850,1 MHz). Analýza tak potvrzuje, že nelze současně využít původní blok B2 pro vysílání signálu 2G GSM a původní blok B1 pro vysílání signálu 4G LTE se standardní minimální efektivní šířkou kanálu 2x10 MHz. Bohužel ani při rozladění obou zesilovačů v rámci jedné rádiové jednotky by zbytek bloku B1 o šířce 7,8 MHz (1,850.1 – 1,857.9 MHz), který by pokrýval jen jeden zesilovač, nemohl být využit ani pro vysílání signálu 2G GSM. V případě rekonfigurace z 35 MHz na 45 MHz je podporovaný rozestup 2G GSM nosných frekvencí maximálně 5 MHz. Vzhledem k tomu, že vzdálenost mezi původními bloky B1 a B2 činí 37 MHz, není momentálně technicky možné pomocí jednoho zesilovače pokrýt oba tyto bloky současně.

Tato analýza tak jednoznačně potvrzuje, že i při využití nejflexibilnější aktuálně dostupné technologie nelze bez refarmingu pásma 1,800 MHz ekonomicky využít původní blok B1 současně s původním blokem B2, které byly ve Vyhlášení sloučeny do jediného bloku B1 dle nového označení.



			Neakceptuje-li ČTÚ naši připomínku o refarmingu pásma 1,800 MHz, měl by tento argument vzít v úvahu primárně v rámci vypořádání připomínky k Vyvolávací ceně tohoto bloku.	
<b>4-026</b>	4.1.2	TMO	Zásadní připomínka: Považujeme za vhodné provedení další fragmentace velkého bloku B1, tedy bloku 2 × 15,8 MHz (1842,3 – 1857,9/ 1747,3 – 1762,9 & 1805,1 – 1805,3/ 1710,1 – 1710,3 MHz). Považujeme za vhodné tento blok dále rozdělit do 15 menších bloků o velikosti 2x1 MHz, tedy na stejnou šířku, jako jsou nabízeny zbylé bloky v tomto pásmu a jednoho bloku o velikosti 2 × 0,8 MHz. Fragmentace velkého bloku bezpochyby přispěje k jeho efektivnějšímu praktickému využití a zajistí jeho prodej v rámci aukce. Ponechání takto velkého bloku by totiž zájemcům neumožnilo např. získání dvou sousedních bloků 2 × 5 MHz v daném pásmu. Dále považujeme za nutné zmínit, že nabídka bloku o velikosti 2 × 15,8 MHz může mít za následek velmi nerovnoměrné rozdělení spektra v pásmu 1800 MHz mezi operátory. Domníváme se, že podmínky aukce by neměly předem určovat konečné rozložení spektra v daném pásmu, ale toto by měla vyřešit samotná aukce.	<b>Neakceptováno</b>  Dle přesvědčení Úřadu a dle zkušeností z jiných evropských trhů je v pásmu 1800 MHz dostatečné množství kmitočtů pro provozování 4 plnohodnotných sítí. Proto by nebylo v souladu s účinnou správou a účelným využíváním rádiových kmitočtů, kdyby Úřad nastavil spektrální limity tak, že by umožnil provozování pouze 3 plnohodnotných sítí. Navrhovanou fragmentaci bloku B1 nepovažuje Úřad za vhodnou, neboť vede k neefektivnímu rozdělení a fragmentaci spektra, která by do budoucna mohla omezovat jeho využitelnost pro sítě 4G.
<b>4-027</b>	4.1.3	KLA	Navrhujeme spojit posuzování limitu pro podávání nabídek pro kmitočty z párové části pásma 2600 MHz dohromady s pásmem 2100 MHz. Maximální limit navrhujeme tak, aby objem spektra získaný v pásmu 2600 MHz v souhrnu s již drženým objemem spektra v pásmu 2100 MHz nepřekročil 2x35 MHz.  Odůvodnění: Společné posuzování obou pásem je odůvodněné, protože obě pásma mají podobné fyzikální vlastnosti a obě slouží zejména pro kapacitní pokrytí a potřeby. Současní operátoři mají každý v pásmu 2100 MHz přiděleno 20 MHz a tyto přiděly využívají z 50 i méně procent. Není tedy odůvodnitelné umožnit současným operátorům získat další velké objemy spektra, když současné přiděly pro stejnou službu využívají nedostatečně.	<b>Neakceptováno</b>  Vzhledem k šíři rádiových kmitočtů v pásmu 2600 MHz (v párové i nepárové části spektra) a se zohledněním stávajícího nastavení spektrálních limitů má nový operátor možnost dosáhnout obdobného množství kmitočtů jako stávající držitelé spektra v pásmu 2100 MHz (konkrétně 2x20 MHz v párové části spektra a 50 MHz v nepárové části spektra 2600 MHz). Vzhledem k nastavení spektrálních limitů je navíc možnost existence čtyř Držitelů spektra v rámci pásma 2600 MHz garantována. Úřad se proto nedomnívá, že by stanovení společného spektrálního limitu vedlo k efektivnějšímu rozdělení spektra. K připomínce dále Úřad uvádí, že účelné využívání rádiových kmitočtů je zajištěno nastavenými rozvojovými kritérii.

4-028	4.2	MPO	<p>Zásadní připomínka: Bez odůvodnění byly navýšeny minimální ceny, s výjimkou pásma 2600 MHz. V pásmu 800 MHz se jedná o navýšení o 200 mil Kč za jeden blok (celkem 1 mld Kč), větší blok v pásmu 1800 MHz je v souhrnu sloučených bloků cenově navýšen o 120 mil Kč a v jednotlivých blocích B2 téhož pásma je navýšení celkem o 54 mil Kč.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Minimální ceny jsou stejné jako minimální ceny stanovené pro účely předcházejícího VŘ. Tyto minimální ceny byly stanoveny na základě benchmarku na úrovni, která odpovídá cenám, za které bylo spektrum vydraženo v jiných srovnatelných členských státech. V rámci vypořádání veřejné konzultace k předcházejícímu VŘ byly takto stanovené minimální ceny v předcházejícím VŘ sníženy o 20 %. Návrh minimálních cen tohoto VŘ je stanoven v původní (nesnížené) výši benchmarku jako odhadovaná tržní cena, a to zejména s ohledem na vyhrazení bloku A3, u kterého Úřad považuje za důležité, aby ani při účasti pouze jednoho zájemce oprávněného se o tento blok ucházet nebyl prodán za nižší než odhadovanou tržní cenu. Úřad udělal výjimku u minimálních cen v pásmu 2600 MHz, u kterých ponechal snížení benchmarkem určených tržních cen o 20 % a to s ohledem na očekávanou nízkou poptávku o kmitočty v tomto pásmu.</p> <p>Pro určení minimálních cen pro VŘ bude použita totožná metodika – benchmark bude aktualizován ke dni Vyhlášení a takto určené minimální ceny budou zaokrouhleny.</p> <p>Viz též vypořádání připomínky 3-002.</p>
4-029	4.2	PPF	<p>Zásadní připomínka: Navrhujeme snížit vyvolávací cenu bloku A3 tak, aby respektovala princip benchmarkingu, který ČTÚ sám ve Vypořádání připomínek deklaroval jako základní metodu stanovování cen. Navrhujeme nastavit vyvolávací cenu bloku A3 s celkovou šíří 2 × 10 MHz na úrovni CZK 1,500m, což je úroveň mírně vyšší než nejvyšší z vyvolávacích cen vyhrazených bloků aplikovaná v ostatních aukcích v EU, které pracovaly s vyhrazením spektra v pásmu 800 MHz případnému novému operátorovi.</p> <p>Nadto jak plyne z podmínek chystané rakouské aukce kmitočtů, ČTÚ v rámci vybalancování (i) klíčového cíle výběrového řízení zajistit příchod nového celoplošného operátora a (ii) podružného</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Úřad aplikuje stejné minimální ceny na všechny bloky v daném pásmu, pokud neexistují objektivní důvody pro stanovení odlišné minimální ceny (jako je tomu u bloku A1, kde minimální cena bloku byla snížena z důvodu vícenákladů spojených s kompenzací interferencí). Vzhledem k tomu, že Úřad stanovil minimální ceny na úrovni odhadovaných tržních cen, bylo by nevhodné minimální cenu kteréhokoli bloku zvyšovat nad odhadovanou tržní cenu. Zároveň v pásmu 800 MHz Úřad nevidí důvod pro snižování minimální ceny pod úroveň odhadované tržní ceny.</p>

			<p>cíle spočívajícím v maximalizaci výnosů z aukce nemusí přistupovat ke snižování vyvolávací ceny nevyhrazených bloků. Navrhujeme tedy ponechat vyvolávací cenu bloků A2 na úrovni navrhované ČTÚ, tedy CZK 1,100m. Akceptace připomínky při zachování vyvolávací ceny nevyhrazených bloků by vedla k obdobné cenové prémii nevyhrazených bloků jako v Rakousku.</p>	
4-030	4.2	PPF	<p>Zásadní připomínka: navrhujeme ponechat vyvolávací cenu bloku B1 na úrovni CZK 380m, v souladu s původním Výběrovým řízením jakou součet vyvolávacích cen původních bloků B1 a B2. Dle našeho názoru nevznikl objektivní důvod k takto dramatickému zvýšení vyvolávací ceny o celou třetinu, jak navrhuje ČTÚ v novém Vyhlášení.</p> <p>Vyvolávací cenu bloků 2 × 1 MHz (pod novým označením B2) v pásmu 1,800 MHz, navrhujeme ponechat na úrovni CZK 30m, což odpovídá prémii 25% nad úrovní námi navržené Vyvolávací ceny bloku B1 po přepočtu na 1 MHz.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Jelikož jsme byli jediným účastníkem původního Výběrového řízení bez dřívějšího přidělu kmitočtů, jak zveřejnil ČTÚ, lze tedy bez narušení povinnosti mlčenlivosti o průběhu Původního výběrového řízení konstatovat, že v případě bloku B1 nemohl vzniknout převis poptávky nad nabídkou a dosažená cena tedy nemohla převýšit cenu vyvolávací.</li> <li>• Rozšíření bloku B1 o blok 2 × 0,2 MHz 1805.1–1805.3/1710.1–1710.3 MHz (pod označením B2 v původním Výběrovém řízení) má pro případného nového operátora minimální hodnotu (maximálně odpovídající vyvolávací ceně bloku B2 v původním Výběrovém řízení), protože je z objektivních důvodů daných aktuálně dostupným síťovým vybavením původní blok B2 od původního bloku B1 v rámci pásma 1,800 MHz příliš vzdálený, než aby mohl být dodatečných investičních výdajů využít. „Refarming“ spektra v pásmu 1,800 MHz, čímž by došlo</li> </ul>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Viz vypořádání připomínek 4-028 a 4-029. Závěry ve vypořádání připomínky 4-029 ve vztahu k pásmu 800 MHz platí i pro pásmo 1800 MHz.</p>

			<p>k propojení dvou samostatných bloků, přitom ČTÚ předpokládá až do roku 2017.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Od okamžiku vyhlášení původního Výběrového řízení 12. 7. 2012 nebyl v EU dokončen dostatečný počet aukcí spektra, aby jejich výsledky mohly do takové míry ovlivnit cenový benchmark pro pásmo 1,800 MHz, na jehož základě ČTÚ vyvolávací ceny stanovoval. Ten byl prezentován společností Grant Thornton, ekonomickým poradcem ČTÚ pro realizaci aukce, dne 2. dubna 2012 na „Pracovním setkání s novináři“ v rámci materiálu „AUKCE SPEKTRA aukční podmínky“ a tato benchmarková studie již před více než rokem obsahovala pro toto pásmo celkem sedm vzorků. Nadto je nutné podotknout, že dvě aukce spektra dokončené v tomto mezidobí, které zahrnovaly kmitočty v pásmu 1,800 (aukce v Irsku a Holandsku), byly obě kombinatorického formátů. V tomto aukčním formátu přesná dosažená cena spektra v konkrétním pásmu není zjištělná, protože účastník aukce svou nabídkou ohodnocuje a v případě úspěchu následně platí cenu komplexního portfolia kmitočtů, nejen kmitočtů z jednoho konkrétního pásma. Zde by pro účely cenového benchmarkingu tedy opět byly využitelné jen ceny vyvolávací, se kterými pracujeme v návrhu týkajícím se vyvolávací ceny bloku A3.</li> </ul>	
4-031	4.2	VOD	<p>Vzhledem ke zkušenosti z předchozí aukce lze rozumně předpokládat, že se aukce zúčastní pouze jeden subjekt, který není držitelem přidělů v pásmech využívaných pro služby GSM nebo UMTS. V takovém případě by vyhrazené spektrum bylo získáno za vyvolávací cenu, která může být nepřiměřeně nízká ve srovnání s výslednou cenou části pásma 800 MHz, které by rezervováno nebylo.</p> <p>Proto požadujeme, aby v případě, že bude v pásmu 800 MHz rezervována část pro nového hráče, byla její cena určena v</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky 4-002.</p>

			závislosti na výsledné ceně části spektra 800 MHz, která není rezervována.	
4-032	4.2	VOD	<p>Ve svých připomínkách a podnětech zaslaných ČTÚ v rámci veřejné konzultace k návrhu aukce v r. 2012 jsme mj. uvedli, že odstraňování vzájemného rušení širokopásmových sítí v pásmu 800 MHz a sítí DVB-T bude vyžadovat nemalé finanční prostředky, které odhadujeme nejméně na 250 miliónů Kč. Zde je nutné upozornit, že jak držitelé kmitočtového spektra v pásmu 800 MHz, tak i provozovatelé sítí DVB-T a stát by měli dosáhnout celospolečensky optimálních, tj. nejnižších nákladů na řešení tohoto rušení. Drtivá většina případů rušení bude řešitelná umístěním filtru mezi anténu DVB-T a televizní přijímač resp. set-top box. Zároveň platí, že filtr je tím složitější, náročnější na výrobu a dražší, čím nižší je kmitočtový úsek kategorie A, který ruší. V případě „individuálního“ (tj. každým jednotlivým operátorem sítě v pásmu 800 MHz) řešení rušení bude docházet k vynakládání vícenásobných výdajů za nezbytné filtry, jelikož provozovatel sítě ve vyšších úsecích v pásmu 800 MHz není motivován řešit rušení dražšími filtry, které by posloužily i k odrušení nižších úseků v pásmu 800 MHz. Je proto zřejmé, že řešení rušení v sobě obsahuje významný prvek „free ridingu“, resp. externality, která způsobí zbytečné výdaje ze strany provozovatelů sítí. Proto navrhuje, aby rušení DVB-T signálů sítěmi v pásmu 800 MHz bylo řešeno „kolektivně“, např. prostřednictvím třetí strany či ČTÚ. Obdobný postup zvolilo Nizozemsko. Britský regulátor Ofcom v druhé konzultaci o koexistenci nových služeb v pásmu 800 MHz a DVB-T přímo navrhnul zřízení společnosti „MitCo“, která řešení rušení má ve své gesci.</p> <p>Domníváme se, že se jedná o nejvhodnější způsob řešení rizika rušení signálu DVB-T. Jinou variantou je, aby úhradu nákladů provedl stát, neboť se bude jednat o řešení případů, kdy všechny zúčastněné strany budou používat zařízení splňující</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Úřad se domnívá, že sleva minimální ceny bloku A1 oproti ostatním blokům v pásmu 800 MHz je dostatečná a plně zohledňuje dodatečné náklady na mitigaci rušení spojenou s tímto blokem. Úřad vyšel z odhadů operátorů, které mu byly předloženy v rámci diskusí k VŘ v roce 2012.</p> <p>Úřad se na základě dále domnívá, že v rámci aukce minimální ceny v pásmu 800 MHz dále porostou a cenový rozdíl mezi bloky A1 a A2 bude zohledňovat očekávané náklady spojené s eliminací rušení odhadnuté jednotlivými Účastníky aukce, což Úřad považuje za transparentní.</p>

			<p>požadavky na uvedení do provozu (tj. shoda s technickými požadavky – CE).</p> <p>Pokud však ČTÚ bude trvat na stanovení nižší ceny pro blok A1, který zejména s sebou nese riziko rušení DVB-T, měla by jeho cena být nižší o 250-300 milionů Kč oproti ostatním blokům z pásma 800 MHz, ne však navrhovaných 100 milionů. Pokud tedy ČTÚ neposkytnul vlastní analýzu, proč by cena bloku A1 měla být jen o 100 milionů nižší, měl by použít indikaci trhu.</p> <p>Proto požadujeme, aby vyvolávací cena bloku A1 byla stanovena na 800 milionů Kč.</p>	
4-033	4.2	TMO	<p>Vyvolávací cena je dle našeho názoru nastavena jako nadprůměrně vysoká, zejména pro bloky v pásmu 800 MHz. Dokument sice s ohledem na způsob stanovení výše vyvolávací ceny odkazuje na blíže nespecifikovanou ekonomickou analýzu, tuto však nepředkládá, není tedy možné se k této kvalifikovaně vyjádřit. Dále se ani nezabývá vysvětlením, proč změnil vyvolávací ceny oproti Aukci I. Vzhledem k tomu že už nastavení vyvolávacích cen v Aukci I bylo údajně provedeno na úrovni srovnatelných vyvolávacích cen uplatněných v předešlých aukcích v Evropě, není zřejmé, jaké důvody vedly k dalšímu navýšení vyvolávacích cen pro Aukci II.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Viz vypořádání připomínek 4-028 a 4-029.</p>
4-034	4.2	TEL	<p>ČTÚ neposkytl podrobné informace o metodice použité při stanovení Minimální výše ceny za každou aukční kategorii kmitočtového bloku, ani nevysvětlil změny Minimálních cen v porovnání s předchozí aukcí. Žádáme ČTÚ, aby zveřejnil analýzu (včetně výchozích předpokladů a kritérií), o které je zmínka v této části návrhu Vyhlášení.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky 4-028.</p>
4-035	4.2	TEL	<p>Navrhované minimální ceny za kmitočtové bloky v pásmu 1800 MHz nejsou konsistentní vůči vztaženým objemům dostupného spektra. Proto vedle navrhovaných změn struktury bloků navrhujeme i menší změny Minimálních cen kmitočtových bloků, a to s cílem zajistit jednotnou metodiku jejich určení. Konkrétně</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>V souladu s vypořádáním připomínky 4-026 Úřad nesouhlasí s rozdělením souvislého bloku v pásmu 1800 MHz podle návrh uvedeného v připomínce.</p>

		navrhujeme cenu 150 milionů Kč za jeden blok o velikosti 2 ×5 MHz v pásmu 1800 MHz.	K metodice výpočtu minimálních cen viz vypořádání připomínky 4-028 a 4-029.
--	--	---	---

## Kapitola 5 – Podmínky a závazky spojené s udělením práva k využívání rádiových kmitočtů

Č.	Kap.	Subj.	Připomínka	Vypořádání
5-001	5.1.1	SŽD	<p>Požadujeme, aby v podmínkách výběrového řízení byla pro aukční blok A doplněna podmínka, že Žadatel musí konfigurací své sítě zajistit, aby na tratích uvedených ve sdělení ministerstva dopravy č. 111/2004 Sb. Nebyla překročena úroveň -30 dBm užitečného signálu jeho sítě a úroveň nežádoucích emisí do pásma GSM-R nepřekročila úroveň -107 dBm (měřeno ve výšce 4,5 m nad temenem kolejnice pomocí <math>\lambda/4</math> antény).</p> <p>Odůvodnění: Systém GSM-R spolu se systémem ETCS přímo ovlivňuje jízdu vlaků a má tedy bezprostřední vliv na bezpečnost a plynulost železniční dopravy. Proto je nutno zajistit systému GSM-R vysoký stupeň ochrany před rušením a nežádoucím ovlivňováním od jiných rádiových sítí provozovaných v blízkých kmitočtových pásmech. Tato skutečnost byla zástupci Mezinárodní železniční unie UIC již několikrát prezentována a dokladována na úrovni ECC v pracovních skupinách SE a FM. Je přitom faktem, že již v současnosti zaznamenávají někteří správci železniční infrastruktury v Evropě řadu případů škodlivých rušení systému GSM-R způsobených komerčním provozem rádiových sítí provozovaných v kmitočtových úsecích sousedících se systémem GSM-R.</p> <p>Taková rušení mohou způsobit přerušení nebo znemožnění datové (pro ETCS) i hlasové (např. pro nouzová volání) komunikace mezi hnacím vozidlem a infrastrukturou, které může dále vyústit až v zastavení vlaku na širé trati a ohrožení bezpečnosti a životů cestujících s dalším vlivem na zpoždování vlaků, snižování kapacity a propustnosti tratí, zvyšování energetické náročnosti dopravy vlaků apod.</p>	<p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>Pro ochranu sítí GSM-R na tratích, uvedených ve sdělení MD č. 111/2004 Sb., musí sítě LTE v pásmu 800 MHz splňovat následující podmínky:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. intenzita elmag. pole signálu LTE ve výšce 4,5m nad kolejemi nesmí překročit hodnotu 110 dB<math>\mu</math>V/m</li> <li>2. maximální EIRP rušících emisí BTS v pásmu 921 – 925 MHz nesmí překročit hodnotu -16 dBm/200 kHz</li> </ol> <p>V tomto smyslu bude upravena kapitola 5.1.1 Vyhlášení.</p> <p>Restrikce, navrhované SŽD by značně omezovaly možnost pokrývání železničních koridorů podle podmínek výběrového řízení. Úřad nicméně uvádí, že pro eliminaci rizik spojených s pokrýváním nových lokalit Úřad definoval podmínky zkušebního provozu – viz ustanovení kapitole 5.1.4 písm. C) Vyhlášení. V rámci tohoto zkušebního provozu by měly být řešeny možné problémy zmiňované v připomínce.</p>
5-002	5.1.1	ČRA CDG	<p>Zásadní připomínka: Použití opačné polarizace pro LTE antény</p> <p>Doporučujeme, vzhledem k minimalizaci rušení, aby v oblastech, ve kterých je využíván 60. kanál k příjmu DVB-T</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Antény BTS LTE (i UMTS) využívají standardně polarizační diverzitu (většinou <math>\pm 45\%</math>) a systém je takto koncipován.</p>



			(oblast v dosahu vysílače Černá hora, Ještěd a dokrývače K. Vary – MUX 3), byly použity pro LTE základnové stanice antény s opačnou polarizací, aby bylo minimalizováno právě rušení 60. kanálu využitím polarizační diskriminace.	V městské zástavbě je polarizační útlum silně degradován odrazy.
5-003	5.1.1	TMO	Je definován maximální vyzářený výkon 5 MHz kanálu v pásmu 800 MHz na 60 dBm EIRP, což umožňuje při zisku antény 17,5 dBi, pro útlum kabelové trasy do 0,5 dB vyzařovat maximálně jen 43 dBm (20 Wattů). Domníváme se, že by bylo vhodné uvedený limit zvýšit pro potřeby vyšších výkonů a ziskovějších antén v případech pokrývání rozsáhlejších (vzdálenějších) oblastí a rovněž z pohledu budoucích konfigurací (využití vyšších řádů MIMO, aktivní antény a podobně). Základní limit EIRP by měl být definován na anténní port, tj. při použití standardní křížově polarizované antény například s více anténními porty by měl být definovaný limit uvažován pro každý port samostatně a nezávisle. Tento uvedený princip je uplatněn například v Nizozemí. Doporučujeme limit zvýšit alespoň na 62 dBm / 5 MHz kanál.	<b>Akceptováno</b> Stanovená mezní hodnota EIRP u základnových stanic uvnitř bloku musí být v souladu s rozhodnutím Komise 2010/267/EU v rozsahu hodnot od 56 dBm/5 MHz do 64 dBm/5 MHz. Tato hodnota musí být splněna i při využití antén s různým ziskem, protože vzájemná kompatibilita různých radiokomunikačních služeb je založena na principu porovnání hodnot EIRP (a nikoliv výstupních výkonů vysílacích zařízení). V souladu s podmínkou Úřad přistoupí ke zvýšení hodnoty EIRP na 62 dBm/5 MHz s tím, že v oblastech rušení bude hodnota EIRP adekvátně snížena dle výsledků zkušebního provozu.
5-004	5.1.1	TEL	DVB-T kanál číslo 60 téměř těsně přiléhá k pásmu 800 MHz a existuje zde riziko vzájemného rušení. Proto navrhujeme, aby součástí konečného Vyhlášení výběrového řízení byly i krátkodobé a dlouhodobé záměry ČTÚ s tímto kanálem, včetně publikace map pokrytí ukazujících, ve kterých částech republiky bude tento kanál i nadále využíván k šíření DVB-T signálu, popř. k jiným službám.  Tímto proto vyzýváme ČTÚ, aby vyvinul maximální snahu na uvolnění 60. kanálu, a to zejména z důvodu ochrany televizních zákazníků před rušením, které může vzniknout i přesto, že provozovatelé mobilních sítí budou dodržovat všechny parametry stanovené ČTÚ.	<b>Neakceptováno</b> Česká republika má v mezinárodním Plánu GE06 rádiový kanál 60 přidělen pro kraje Karlovarský, Liberecký a Královehradecký. Minimálně v těchto krajích bude rádiový kanál 60 využíván pro šíření zemského digitálního televizního vysílání. Práva k využívání tohoto rádiového kanálu jsou součástí přidělu, který byl ČTÚ vydán společnosti Czech Digital Group, a.s. s platností do 10. ledna 2024. V těchto lokalitách není v současné době možné tento rádiový kanál nahradit adekvátně žádným jiným. Využití rádiového kanálu 60 však bude nepochybně závislé na budoucím rozhodnutí o využití rádiového spektra v úseku 694 – 790 MHz, resp. 470 – 790 MHz v České republice.  (Podle dostupných informací od zástupců administrace Německa, kde je pro zemské televizní digitální vysílání též využíván rádiový kanál 60, nebylo po spuštění služby LTE v pásmu 800 MHz zaznamenáno rušení rozhlasových služeb. Je

				tedy zřejmé, že je možno na straně operátorů jednotlivých služeb zajistit taková opatření zařízení, aby k vzájemnému rušení nedocházelo.)
5-005	5.1.3	JB	<p>Připustíme, že existuje jeden či více potenciálních zájemců (nových hráčů na trhu) v oblasti nepárového 2,6 GHz spektra. Takový nový hráč by chtěl provozovat vysoce kvalitní, vysokorychlostní mobilní datové služby v místech soustředěné poptávky po území státu. Tito noví hráči nejsou nikterak chráněni proti případným požadavkům dnešní mobilních operátorů na přidělení kmitočtu této kategorie v aukci.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>V kmitočtovém pásmu 2,6 GHz je dostatečné množství volných rádiových kmitočtů a to jak v párové, tak v nepárové části. I pokud všichni Stávající operátoři plně využijí své spektrální limity v tomto pásmu, zůstane pro nově vstupující operátory k dispozici kmitočtový úsek 2x10 MHz v párové části spektra.</p> <p>Na základě zkušeností z aukcí v Evropě i na základě zkušeností z průběhu VŘ v roce 2012 je zřejmé, že zájem o nepárovou část spektra v pásmu 2600 MHz je velmi nízká – jak ze strany nových, tak ze strany stávajících operátorů.</p> <p>Úřad se snaží podpořit vstup nového zájemce o tyto kmitočty tím, že pokud tento zájemce získá všech 9 bloků v tomto pásmu, stává se Oprávněným zájemcem o národní roaming.</p>
5-006	5.1.4	ČRA CDG	<p>Zásadní připomínka: Lhůta zkušební provozu uvedená v bodě 5.1.4. c) Vyhlášení Výběrového řízení bude prodloužena na 2 měsíce.</p> <p>Odůvodnění: Vzhledem k našim dlouholetým zkušenostem v oblasti rozhlasového a televizního vysílání považujeme navrženou lhůtu 1 měsíce za nedostatečnou, a to z důvodu předpokládaného velkého rozsahu rušení.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p>Úřad prodlouží zkušební lhůtu ve smyslu připomínky.</p>
5-007	5.1.4	ČRA CDG	<p>Zásadní připomínka: Bod 5.1.4 - změna v písm. b) – předposlední řádek odstavce – změna odkazu na písmeno d), má být uvedeno c)</p> <p>V předposledním řádku odstavce je odkaz na písmeno d), ale ve skutečnosti se jedná o písmeno c).</p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p>Textu Vyhlášení bude upraven ve smyslu připomínky.</p>
5-008	5.1.4	ČRA CDG	<p>Zásadní připomínka: ČTÚ v individuálních oprávněních vydávaných držiteli přidělu rádiových kmitočtů na základě</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p>

			Výběrového řízení zahrne podmínku: „V případě výskytu rušení způsobeného provozem vysílacího zařízení je držitel oprávnění povinen učinit vhodná ochranná opatření k jeho odstranění na vlastní náklady. Pokud nedojde k odstranění rušení výše uvedeným způsobem, Český telekomunikační úřad stanoví nové technické parametry přiděleného rádiového kmitočtu, případně vydá rozhodnutí o odnětí tohoto oprávnění.“	Podle § 18 odst. 2 písm. a) Zákona může ČTÚ v IO uložit podmínky týkající se zamezení škodlivé interference a ochrany občanů před škodlivými účinky elektromagnetického záření. V IO tedy nelze uložit podmínku týkající se povinnosti provádět příslušná opatření na vlastní náklady – to řeší § 100 Zákona. ČTÚ může stanovit pouze povinnost v případě vzniku škodlivé interference upravit technické parametry tak, aby k interferenci nedocházelo vč. podmínky přerušení provozu do doby odstranění interference.  Pro zajištění ochrany přijímacích zařízení lze pouze vyžadovat, aby nedocházelo k překročení maximální intenzity pole, která by převyšovala normou stanovenou odolnost přijímacích zařízení (způsob posuzování a šetření škodlivé interference je popsán v příloze vyhlášení).
5-009	5.1.4	ČRA CDG	Zásadní připomínka: ČTÚ v individuálních oprávněních vydávaných držiteli přidělu rádiových kmitočtů na základě Výběrového řízení maximálně zpřísní požadavky na filtraci signálu vysílaného LTE základnovými stanicemi především u ZS umístěných v obydlených oblastech a v oblastech, kde je pro DVB-T použit vysílací kanál 60 a 59.	<b>Neakceptováno</b>  Podle § 18 odst. 2 písm. a) a d) Zákona může Úřad v IO uložit podmínky týkající se zamezení škodlivé interference a ochrany občanů před škodlivými účinky elektromagnetického záření a týkající se dodržení závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii, Severoatlantické alianci anebo v mezinárodních organizacích anebo povinností souvisejících se zajištěním bezpečnosti státu. Úřad může stanovit v IO takové podmínky, které jsou plně v souladu s rozhodnutími a doporučeními Komise, doporučeními ERC a odvolává se na normy ETSI a další dokumenty Komise, CEPT nebo ITU, které problematikou rušení komplexně řeší. Předpis 2010/267/EC řeší spektrální masky hran bloků (BEM), jejichž dodržení by mělo ostatní uživatele v sousedních pásmech dostatečně ochránit před rušením způsobeným ZS LTE. Problematika rušení, pokud k němu dojde, se bude řešit vždy postupem v souladu se Zákonem.  (poznámka 620 – neakceptovat, hodnota EIRP 0 dBm@8MHz odpovídá požadavku ETSI TS 136 104 V11.4.0, příloha G)
5-010	5.1.4	TEL	Vzhledem k velmi rozšířenému používání dálkově ovládaného elektrického naklápění antén a v budoucnu i tzv. chytrých	<b>Částečně akceptováno</b>

			<p>(smart) antén je nezbytné, aby žádosti ve formátu XML umožňovaly reprezentovat i tyto antény – např. tedy rozsah povolených naklopení. Nastavení elektrického naklopení se ladí během optimalizace sítě a nelze jej dopředu fixovat v okamžiku podávání žádosti.</p> <p>Správa individuálních žádostí je obecně administrativně velmi náročná pro obě strany. Vyzíváme tedy ČTÚ, aby zvažil možnost využívání systému zpětného hlášení spuštěných základnových stanic tak, jak to úspěšně funguje v sítích UMTS. Tím nebude dotčena informovanost ČTÚ o využívání přidělených kmitočtů a celý proces se administrativně velmi urychlí a zjednoduší.</p>	<p>Pro provedení výpočtu je nutná jedna hodnota. Úřad bude vyžadovat počáteční hodnotu nastavenou uživatelem. Doložený údaj o naklopení však musí zahrnovat jak hodnotu mechanického naklopení antény, tak případné ovlivnění směrové charakteristiky jiným způsobem (elektronicky). Vliv naklopení nebude mít tak zásadní vliv na výsledek výpočtu vzhledem k tomu, že není započítáván vliv okolní zástavby. V případě nepříznivého výsledku výpočtu bude na vyžádání hodnota naklopení uživatelem aktualizována.</p> <p>Vzhledem k současnému stavu, kdy již fakticky dochází k pokrývání některých okresů z kategorie B a vazba okresů A a B ztrácí na významu (došlo k rozhodnutí zrušit vazby okresů A a B při pokrývání), zavede Úřad systém zpětného hlášení spuštěných základnových stanic tak, jako je to v případě UMTS.</p>
5-011	5.1.5	ČRA CDG	<p>Zásadní připomínka: Bod 5.1.5.3 bude doplněn o „informace (vyjádření) od ostatních uživatelů kmitočtového spektra“.</p> <p>Před vydáním individuálních oprávnění pro provozování základnové stanice LTE v pásmu 800 MHz považujeme za nezbytné vyjádřit se ke spouštění jednotlivých základnových stanic, a to z hlediska parametrů technologie základnových stanic (směrování antén, maximální výkon, umístění ZS atd.)</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Podle § 17 Zákona nelze na žadateli o vydání IO požadovat stanovisko jakéhokoliv jiného uživatele. ČTÚ je jediným příslušným správním orgánem pro vydání rozhodnutí ve věci takové žádosti. Vydání jakéhokoliv rozhodnutí nelze a priori podmiňovat stanoviskem jiného subjektu.</p>
5-012	5.1.5	TMO	<p>Tento bod zavazuje účastníky provádět měření a výsledek přikládat jako součást žádosti. Toto považujeme jako nevhodné z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Měření v tak velkém rozsahu je zdrojově velmi náročné a v praxi by to znamenalo provádět dvojí měření stejných lokalit – dle metody Úřadu a dle interní metody jednotlivého účastníka aukce;</li> <li>• Považujeme simulační nástroje a geodata za dostatečně přesná pro ověření plnění rozvojových kritérií;</li> <li>• Problematické zajištění porovnatelnosti měření z důvodů použitého hardware;</li> </ul>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p>Tento požadavek bude z textu vyhlášení vypuštěn.</p>

			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Úřadem definovaná metoda obsahuje v současné podobě mnoho nedostatků, které vylučují správnost takového měření;</li> <li>• Velmi pravděpodobně by měření operátora nebyla ve sporech považována za dostatečně průkazná, a proto by stejně docházelo k ověřovacím měřením. Pak je měření operátorem nadbytečné. Navrhujeme uplatnit zásadu, že se považuje za dostatečné ověření pomocí simulací, a v případě sporů dojde k měření nezávislou autoritou (Úřadem).</li> </ul> <p>Tyto skutečnosti by měly za následek snížení rychlosti výstavby, další zvýšení administrativní zátěže v procesu ověřování a značnou finanční a provozní neefektivitu. Navrhujeme tuto povinnost zrušit vzhledem k tomu, že výsledek simulací je pro účel ověření plnění rozvojových kritérií více než dostatečný.</p>	
5-013	5.1.5	TEL	<p>Metodika výpočtu pokrytých obyvatel, které je možné započítat do plnění pokrytí jednotlivých okresů, je poměrně zásadním vstupem pro přípravu harmonogramu spouštění jednotlivých základnových stanic. Celý systém bude značně administrativně náročný a příprava počítačového softwaru pro vytváření všech požadovaných podkladů bude velmi náročná i časově. Žádáme proto, aby ČTÚ všechna podkladová data (hlavně mapu dle bodu 1 této kapitoly) zveřejnil v elektronické podobě již v okamžiku vyhlášení výběrového řízení. Tím bude tento systém jednoznačně specifikován a předejde se také zbytečné časové prodlevě mezi vyhlášením výsledků aukce a spuštěním prvních základnových stanic pro novou síť s technologií LTE.</p>	<p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>Mapové podklady se čtverci 100 x 100 m a jejich pokrytím obyvateli jsou vlastnictvím Úřadu. Datové soubory poskytne Úřad po Vyhlášení, a to takovému zájemci, který Úřad písemně požádá a v žádosti o mapové podklady se zaváže k využití těchto dat výhradně k účelu výběrového řízení. Datové soubory dále poskytne Úřad úspěšným účastníkům výběrového řízení, u nichž shledá splnění kvalifikačních předpokladů, pokud již tak neučinil dříve, a to společně s oznámením o splnění kvalifikačních předpokladů. Soubory budou vzhledem k objemu dat předány na datovém nosiči a Úřad je nebude zveřejňovat spolu s Vyhlášením na internetových stránkách.</p>
5-014	5.3	MD	<p>Rozvojová kritéria jsou navržena jako naprosto neambiciózní a zcela v rozporu s deklarovanou snahou ČTÚ (nový operátor + rozvoj nových služeb). Ve všech 3 typech pásem jsou masivně zvýhodněni stávající operátoři a hrozí opakování fiaska s rozvojem 3G sítí v ČR.</p>	<p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>Návrh rozvojových kritérií navržený v rámci Vyhlášení vychází z rozvojových kritérií, která jsou průběžně diskutována a připravována od roku 2011. V rozporu s připomínkou Úřad deklaruje, že v porovnání s obdobnými výběrovými řízeními v Evropě jsou rozvojová kritéria definována spíše přísně.</p>

		<p>ČTÚ navrhuje pro všechny operátory do 7 (8) let ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů povinnost minimální požadované rychlosti služby na úrovni 2 Mbit/s (download), poté 5Mbit/s.</p> <p>Na rozdíl od jiných zemí, kde je např. požadováno pokrytí x% přímo 4G službou, ČTÚ zde v zásadě říká, že povinnost intenzivní výstavby a investic se týká jen nového hráče, ale stávající hráči mohou uvedenou podmínku splnit jen využitím 3G technologií nebo jejich mixem s 4G. Toto je zásadní znevýhodnění nového hráče, masivní zvýhodnění stávajících hráčů a zásadní ohrožení deklarovaných cílů aukce. V extrémním případě na dobu dalších 14 let může ČR mít pouze lepší 3G síť s nutností minimálních investic operátorů.</p>	<p>V souladu s dokumentem Digitální Česko Úřad deklaruje jako primární cíl rozvojových kritérií v krátkodobém horizontu zajistit co možná nejrychlejší celoplošné pokrytí ČR, tzn. zajištění „pokrytí“ okresů s nízkou dostupností služeb vysokorychlostního (mobilního) internetu. V této souvislosti je nezbytné zmínit skutečnost, že pokrytí 3G službami se vzhledem k fyzickým vlastnostem šíření kmitočtů v pásmu 2100 MHz, na kterých jsou 3G služby poskytovány, je koncentrováno zejména ve městech a v jiných lokalitách s hustou zástavbou. Splnění rozvojových kritérií bez skutečné výstavby 4G sítí v okresech A není myslitelné.</p> <p>Vzhledem ke skutečnosti, že Stávající operátoři již zahájili výstavbu 4G sítí na svých stávajících kmitočtech a tuto výstavbu koncentrují zejména v oblastech s vyšším obchodním potenciálem (okresy typu B), Úřad se rozhodl ve smyslu připomínky (s poukazem na nerovné podmínky Stávajících operátorů a případného nového síťového operátora) upustit od podmínky pokrývání okresů typu B v návaznosti na okresy typu A. Adekvátně budou zrušena i ustanovení týkající se možného přesahu mezi jednotlivými okresy.</p> <p>Pro odstranění pochybností Úřad upřesní v textu rozvojového kritéria dle písmene c) Vyhlášení, že do 30 měsíců ode dne nabytí právní moci rozhodnutí musí Držitel přidělu pokrýt alespoň 30 okresů z celkového počtu 32 okresů ze skupiny A (v původním znění bylo kritérium stanoveno procentuální hodnotou).</p> <p>Ve střednědobém a dlouhodobém horizontu bude možné rozvojová kritéria plnit pouze prostřednictvím 4G služeb poskytovaných na vlastních sítích provozovaných v pásmu 800, 1800 a 2600 MHz – na základě podmínek Vyhlášení je možné zápočet 3G služeb poskytovaných na sítích v pásmu 2100 MHz uplatnit pouze po dobu 5 let. V souladu s vypořádáním připomínky a s cílem kontinuálního dohledu nad plněním rozvojových kritérií se Úřad dále rozhodl rozšířit tuto průběžnou podmínku rozvojových kritérií následujícím způsobem – do 5 let ode dne právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů musí Držitel přidělu pokrýt:</p>
--	--	--	--

				<ul style="list-style-type: none"> <li>- všechny okresy ze skupiny A;</li> <li>- alespoň 50 % okresů skupiny B;</li> <li>- alespoň 50 % z celkového rozsahu železničních tranzitních koridorů I. až IV., dálnic a rychlostních komunikací.</li> </ul> <p>Úřad dále připouští, že případný nový síťový operátor bude z hlediska rychlosti pokrývání v objektivně horším postavení než Současní operátoři, kteří mají vybudovanou celoplošnou infrastrukturu pro poskytování 2G/3G služeb, proto se Úřad v této souvislosti rozhodl zachovat prodloužení lhůty plnění rozvojových kritérií novým síťovým operátorům o 12 měsíců.</p>
5-015	5.3	MD	<p>Po (velmi dlouhou) dobu 7 let vyžadovaná rychlost jen 2Mbit (ekvivalentní s kvalitní službou 3G když minimální akceptovatelné LTE rychlosti jsou již dnes 10Mbit) se zajištěním rozvoje nových služeb, vytvořením podmínek pro inovace nemá zcela nic společného. S ohledem na výhled do budoucna je takto minimální/konzervativní nastavení rychlostních kritérií naprosto kontraproduktivní pro budoucnost rozvoje služeb a technologické inovace v ČR (hlavně s minulou zkušeností chování operátorů v rámci služeb 3G a v případě že vstup nového operátora nebude úspěšný). Možností nastavení rozvojových kritérií je mnoho ať již z pohledu definice technologie, definice rychlosti na kratší období s plánem na její přehodnocení v rámci benchmarků apod. Stát (ČTÚ) by si měl uvědomit, že v zásadě uděluje monopolní/oligopolní licenci a toto by mělo být vyváжено možnostmi dozoru nad trhem v případě jeho nefungování (viz. minulost).</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Úřad se nedomnívá, že by nastavená minimální požadovaná rychlost byla v nesouladu s cílem rozvoje nových služeb, resp. s cílem vytvoření podmínek pro technologickou inovaci. Rychlost definovaná v rámci rozvojových kritérií (a související metodika měření) slouží zejména pro potřeby kontroly dostatečné „kvality služby“ pro koncové uživatele. Nicméně s ohledem na povinnost zajištění plnění tohoto kritéria plošně po celém (pokrytém) území ČR (včetně rurálních oblastí) a s ohledem na možnosti současných technologií 4G a jejich parametrů (zejména reálně dosahované útlumy dostupné rychlosti služby ve větších vzdálenostech od vysílače) považuje požadované rychlosti Úřad za dostatečně ambiciózní.</p> <p>Nicméně v textu Vyhlášení jsou uvedeny další parametry, které mají přímý dopad na dosahované rychlosti a to zejména povinnost poskytování služeb prostřednictvím veřejných komunikačních sítí s využitím celého rozsahu přidělených kmitočtů (ve lhůtě 7 let od právní moci přidělu) a dále deklarované očekávané navýšení datového toku poskytovaného na jeden sektor buňky rádiové sítě a to na minimální úroveň 60 Mbit/s.</p> <p>Úřad také očekává, že rychlost služby bude jedním z klíčových parametrů v rámci konkurenčního boje poskytovatelů služeb</p>

				vysokorychlostního přístupu k síti internet a postupné navyšování rychlostí bude primárně zajištěno konkurencí na straně nabídky generované poptávkou po vyšších rychlostech ze strany koncových uživatelů služeb.
5-016	5.3	MD	Lhůta 7 let na pokrytí koridorů a silnic je znovu, hlavně u stávajících operátorů s vybudovanými věžemi, zbytečně dlouhá. Realističtější je doba 3 - 4 roky nebo i méně.	<p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>Úřad se domnívá, že navržená lhůta pro pokrytí koridorů by v kontextu ostatních rozvojových kritérií byla neadekvátně krátká. Úřad v celkovém kontextu rozvojových kritérií preferuje rychlost pokrývání obydlených území před pokrýváním liniových staveb. Z tohoto důvodu považuje požadavek na zkrácení lhůty pro pokrytí za neadekvátní.</p> <p>Úřad se nicméně rozhodl, že i pokrytí těchto staveb budou stanovena průběžná rozvojová kritéria – viz vypořádání připomínky 5-014.</p> <p>Úřad dále pro zamezení nejasností uvádí, že průběžné pokrývání liniových staveb není ničím omezeno, neboť (bylo odstraněno podmíněné pokrývání okresů skupiny B – viz vypořádání připomínky 5-014.</p>
5-017	5.3	MPO	Zásadní připomínka: Rozvojová kritéria byla ponechána v původní podobě, ale je otázkou, zda za současné situace mají ještě nějaký motivační tlak na operátory. Je možné, že do doby, než nová aukce skončí, budou mít stávající hráči na trhu pokryty lukrativnější oblasti ČR.	<p><b>Akceptováno</b></p> <p>Vzhledem ke skutečnosti, že všichni Stávající operátoři zahájili výstavbu svých 4G sítí již na stávajících kmitočtech, Úřad se v souladu s připomínkou rozhodl vypustit podmíněné pokrývání okresů typu B v závislosti na pokrývání okresů typu A – viz též vypořádání připomínky 5-014.</p> <p>Podmínka pokrytí okresů typu A ve lhůtě 30 resp. 42 měsíců tím není dotčena.</p>
5-018	5.3	PPF	Zásadní připomínka: Navrhujeme, aby se i v novém Výběrovém řízení ČTÚ vrátil ke konceptu uplatněnému v závazném znění původního Výběrového řízení a umožnil posuzovat splnění podmínky procentuálního pokrytí obyvatel zahrnuté v Rozvojových kritériích u daného Účastníka společně pro	<p><b>Akceptováno</b></p> <p>Text Vyhlášení bude upraven tak, aby rozvojová kritéria pro využívání rádiových kmitočtů spojená s pokrytím procenta populace byla definována na základě rádiových kmitočtů získaných ve výběrovém řízení v nejnižším pásmu (s výjimkou</p>



		<p>všechna kmitočtová pásma, která ve Výběrovém řízení získá, přičemž cílené pokrytí obyvatel souhrnně pro všechny Účastníkovi přidělené kmitočty by odpovídalo cílenému pokrytí pro nejnižší kmitočtové pásmo, ve kterém Účastník získal přiděl.</p> <p>ČTÚ by však měl společně pro všechna Účastníkovi přidělená kmitočtová pásma posuzovat jen plnění Rozvojového kritéria populačního pokrytí. Ostatní Rozvojová kritéria (jako např. postupné pokrývání řídké a hustě osídlených okresů A a B) by měla být nadále aplikována samostatně pro jednotlivá kmitočtová pásma.</p> <p>V původním Výběrovém řízení ČTÚ akceptoval konsensuální připomínku několika dotčených subjektů, že „požadavek procentuálního pokrytí obyvatel resp. závazky rozvoje by měly být závazné pouze pro nejnižší kmitočty získané v aukci.“ (připomínka 5-048). Z nám nepochopitelných důvodů se v návrhu nového Vyhlášení ČTÚ vrací k původnímu konceptu samostatného posuzování plnění rozvojových kritérii: „V případě, že se Žadatel stane Držitelem přidělu rádiových kmitočtů, které jsou předmětem tohoto výběrového řízení, ve více kmitočtových pásmech, potom jsou pro splnění podmínky zajištění pokrytí závazná rozvojová kritéria samostatně pro každé kmitočtové pásmo.“.</p> <p>ČTÚ by neměl Účastníkům samostatným posuzováním dosaženého pokrytí předem definovat, respektive nijak omezovat flexibilitu strategie pokrývání. To by totiž mohlo vést k neefektivně vynaloženým investičním výdajům, které by se, budou-li muset být takto vynakládány všemi Účastníky bez rozdílu, finálně projeví i do konečných cen pro spotřebitele. Je totiž reálné též zvažovat pokrývání s využitím kmitočtů z pásma 800 MHz na celém území, nejen v rurálních oblastech, a to hlavně za účelem dosažení kvalitního indoor pokrytí na celém území. Např. při uplatnění takové frekvenční strategie by ČTÚ neměl vyžadovat dosažení konkrétního pokrytí ve zbylých dražených kmitočtových pásmech, protože jejich dostatečné využití pro kapacitní posílení nad rámec pokrytí pásmem 800</p>	<p>bloků B2, u kterých rozvojová kritéria stanovena nejsou), na které se vztahují rozvojová kritéria.</p> <p>U všech pásem bude zachována podmínka zahájení účelného využívání rádiových kmitočtů dle bodu 5.3 Vyhlášení.</p>
--	--	--	---

		<p>MHz v městských a příměstských oblastech je již garantováno požadovanou minimální přenosovou rychlostí a ta přitom nad rámec požadavku pokrytí reflektuje i počet zákazníků současně dané služby využívajících.</p> <p>ČTÚ by však měl společně pro všechna Účastníkovi přidělená kmitočtová pásma posuzovat jen plnění Rozvojového kritéria populačního pokrytí. Ostatní Rozvojová kritéria (jako např. postupné pokrývání řídké a hustě osídlených okresů A a B) by měla být nadále aplikována samostatně pro jednotlivá kmitočtová pásma.</p> <p>Zpracování připomínky do závazného znění Vyhlášení původního Výběrového řízení (např. „Pokud Žadatel na základě tohoto výběrového řízení získá přiděl rádiových kmitočtů v pásmu 800 MHz a jakýkoliv přiděl rádiových kmitočtů v ostatních kmitočtových pásmech, potom jsou pro celý získaný přiděl závazná rozvojová kritéria dle kapitoly 5.3.1.“) umožňovalo i přísnější výklad, kdy by se na ostatní získaná pásma (tedy 1,800 MHz a/nebo 2,600 MHz) vyťahovalo i pravidlo pokrývání okresů A a B. (které bylo pod bodem a) zahrnuté v kapitole 5.3.1 Vyhlášení původního Výběrového řízení), přestože jak plyne v komentáři ČTÚ ve Vypořádání připomínek, to tak ČTÚ pravděpodobně při vypořádávání připomínky nezamýšlel.</p> <p>Navrhujeme, aby připomínka výše, bude-li akceptována, byla zpracována do Vyhlášení odlišně od jejího vypořádání ve Vyhlášení původního Výběrového řízení. Tím by mělo být zajištěno, že společné posuzování plnění Rozvojových kritérií se bude vztahovat jen na procento pokrytí populace, ne pak na aplikaci pravidla A a B, což by bezdůvodně komplikovalo pokrývání v pásmu 1,800, nebo 2,600 MHz, pokud Účastník současně získá přiděl v pásmu 800 MHz.</p>	
--	--	--	--

5-019	5.3	VOD	<p>Rozvojová kritéria stanovená pro jednotlivá pásma patří mezi nejstriktnější z podmínek ve srovnání s podmínkami aukcí spektra v Evropě.</p> <p>Vzhledem k tomu, že ČTÚ podmínky pokrytí, včetně rozvojových kritérií upravil, je na místě otázka, z jakých důvodů tak učinil. Podmínky pokrytí v jiných zemích EU zohledňovaly především požadavek na pokrytí vysokorychlostními datovými službami a snažily se vyhnout neefektivním investicím, což vede k dosažení nižších nákladů na poskytnutí požadovaných služeb a v důsledku nepochybně ovlivňuje výši koncových cen pro zákazníky. Naproti tomu podmínky využití kmitočtů uvedené v návrhu Vyhlášení jen částečně umožňují započítat do pokrytí i již poskytované služby (3G v pásmu 2100 MHz lze započítat jen po dobu 5 let) ale zejména opět nutí držitele přidělu do neefektivních investic. Ty budou vyvolány stanovením - samostatně pro každé pásmo - požadavku minimálního pokrytí, které musí být splněno i držitelem, kterému bylo přiděleno více pásem a logicky pásma s vyššími kmitočty bude využívat pro kapacitní potřeby, které je však třeba uspokojovat dle skutečné potřeby a ne dle rozsahu předem nadefinovaného státem. Přitom je zřejmé, že cíl státní politiky Digitální Česko, a sice dostupnost vysokorychlostních datových služeb široké veřejnosti, je dostatečně zajištěn rozvojovými kritérii pro pásmo 800 MHz. Vedle toho požadavek pokrytí 20% obyvatel (pouze) pomocí kmitočtů 2600 MHz znamená plné pokrytí minimálně čtyř největších měst ČR, což představuje z krátkodobého až střednědobého hlediska opět neúčelné investice, a to jak s ohledem na to, že nepředpokládáme skutečnou potřebu kapacity LTE ve střednědobém horizontu v tomto rozsahu a s ohledem na skutečnost, že paralelně jsou největší města ČR pokryta signálem 3G, jehož kvalita odpovídá požadavku rozvojových kritérií. Otázka budování kapacit by tak měla být plně ponechána obchodnímu rozhodování mobilních operátorů. Plné využití kmitočtů (tj. zprovoznění všech držených kmitočtů v pásmu 2600 MHz) pak řeší jiná část podmínek, nikoliv</p>	<p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>V souladu s vypořádáním připomínky 5-018 Úřad souhlasí s návrhem jednotných rozvojových kritérií pro jednotlivá kmitočtová pásma, kdy v případě získání kmitočtů z více pásem platí vždy rozvojová kritéria pro nejnižší kmitočtové pásmo (s výjimkou bloku B2) a rozvojová kritéria je možné splnit pomocí jakýchkoliv vydražených popř. držených kmitočtů dle podmínek uvedených v textu Vyhlášení.</p> <p>Úřad současně neakceptoval návrh na možnost započtení pokrytí službami 3G po celou dobu trvání přidělu. Úřad má zájem na tom, aby rádiové kmitočty, jež jsou předmětem výběrového řízení, byly účelně využívány. Proto je započtení stávajících sítí a služeb poskytovaných na rádiových kmitočtech v pásmu 2100 MHz pro plnění rozvojových kritérií v pásmu 800 MHz možné pouze dočasně po dobu 5 let. Úřad v rámci zajišťování účinné správy kmitočtového spektra nepovažuje za vhodné přidělit rádiové kmitočty v pásmu 800 MHz Žadateli, který by je ani po 5 letech neplánoval využít pro plošné pokrytí území České republiky plnohodnotnou mobilní sítí v tomto pásmu.</p> <p>Úřad rovněž neakceptuje návrh na kompletní odstranění rozvojových kritérií pro kmitočty v pásmu 2600 MHz. Úplné zrušení navržených rozvojových kritérií by bylo dle názoru Úřadu v přímém rozporu s cílem efektivní správy spektra.</p> <p>V souladu s připomínkou – a současně s vypořádáním připomínky 5-036 – Úřad souhlasí se snížením povinnosti pokrytí v tomto pásmu na 10 % populace.</p>
-------	-----	-----	--	---

			<p>rozvojová kritéria. Proto považujeme stanovení požadavku na samostatné pokrytí 20% obyvatel kmitočty z pásma 2600 MHz za neodůvodněné a nekoncepční.</p> <p>Proto žádáme, aby</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• v Podmínkách bylo umožněno započítat pokrytí službami 3G, resp. UMTS, které dosahují požadované kvality datové služby, bez omezení;</li> <li>• byla vrácena do podmínek využití kmitočtů koncepce, podle které v případě získání více pásem platí vždy rozvojová kritéria pro pásmo v nejnižších kmitočtech a rozvojová kritéria je možné splnit pomocí jakýchkoliv vydražených kmitočtů;</li> <li>• rozvojové kritérium pro pásmo 2600 MHz bylo zcela zrušeno, případně sníženo na 10% populace.</li> </ul> <p>Pokud má ČTÚ za to, že podmínky pokrytí je nutné zachovat na vysoké úrovni, je možné aplikovat přístup přijatý v Rakousku, kde je stanovena zvlášť míra pokrytí, které musí být dosaženo jen pomocí kmitočtů v daném pásmu, a poté byla stanovena míra, která musí být dosažena prostřednictvím jakýchkoliv kmitočtů. Takový přístup lze považovat za přijatelný kompromis. Taková změna přístupu a nastavení jednotlivých hodnot požadovaného pokrytí ale nepochybně musí být předmětem konzultace.</p>	
5-020	5.3	TMO	<p>Zásadní připomínka: Do posledního odskoku na str. 31 Vyhlášení je nově doplněna povinnost „splnění podmínky zajištění pokrytí závazná SAMOSTATNĚ pro každé kmitočtové pásmo“. Jedná se o ničím neodůvodněný nový požadavek na budování neefektivního a přitom investičně náročného paralelního pokrytí s využitím různých pásem získaných v Aukci II.</p> <p>Požadujeme toto doplnění čl. 5.3 vypustit.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky 5-018</p>

5-021	5.3.1	SPD , CET	<p>Zásadní připomínka: V odstavci b) na straně 33 navrhuje text „Minimální požadovaná rychlost služby závazná pro splnění podmínky pokrytí je definována následovně:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• do 7 let ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů je minimální požadovaná rychlost služby stanovena na úrovni 2 Mbit/s (download);</li> <li>• v následujícím období je minimální požadovaná rychlost služby stanovena na úrovni 5 Mbit/s (download);“</li> </ul> <p>nahradit textem: „Minimální požadovaná rychlost služby závazná pro splnění podmínky pokrytí je definována následovně:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• do 5 let ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů je minimální požadovaná rychlost služby stanovena na úrovni 10 Mbit/s (download);</li> <li>• v následujícím období je minimální požadovaná rychlost služby stanovena na úrovni 30 Mbit/s (download);</li> <li>• Pro minimální požadované rychlosti služby je možné použít technologii agregace kanálů (carrier aggregation) z pásma 800 MHz s jinými pásmy, která je Držitel přidělu oprávněn využívat.“</li> </ul> <p>Odůvodnění: Přístup k mobilním sítím 4G s kvalitativními parametry odpovídajícími současným světovým trendům považujeme za jeden z klíčových předpokladů mezinárodní konkurenceschopnosti společností působících v České republice. Zkušenosti z komerčního provozu již 167 sítí LTE v 67 zemích světa (stav k 7. 4. 2013) potvrzují, že reálné rychlosti stahování dat v dnešních sítích LTE se pohybují většinou v rozmezí 10 Mbit/s až 20 Mbit/s, přičemž i operátoři disponující pouze jedním kanálem o šířce 2x5 MHz jako např. SPRINT v USA jsou schopni ve svých sítích dosáhnout průměrné reálné rychlosti 7 – 8 Mbit/s. Tyto údaje zveřejnila společnost OpenSignal, která provedla tři milióny měření v reálném</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky 5-015.</p> <p>K připomínce Úřad dále uvádí, že v rámci rozvojových kritérií jsou hodnoty 2 Mbit/s a 5 Mbit/s uváděny jako minimální, nikoliv jako průměrné. Úřad v souladu s připomínkou očekává reálné průměrné rychlosti poskytované na 4G sítích na úrovni vyšší než 10 Mbit/s. S tímto ohledem byl definován i návrh rozvojových kritérií (včetně navržených minimálních rychlostí a podmínky využívání kmitočtů dle §22b odst. 2 Zákona) a deklarovaný očekávaný datový tok poskytovaný na jeden sektor buňky rádiové sítě na minimální úrovni 60 Mbit/s.</p> <p>K otázce navrženého zkrácení konečných lhůt pro splnění rozvojových kritérií viz vypořádání připomínky 5-023</p>
-------	-------	-----------------	---	---

			<p>provozu v průběhu roku 2012 a počátkem 2013. měření společnosti OpenSignal rovněž vyplynulo, že průměrná rychlost v LTE sítích dosáhla již dnes přes 10 Mbit/s a výrazně převyšuje předcházející generace včetně nejnovějších verzí HSPA+. Výsledky měření OpenSignal potvrzují očekávání vycházející ze zlepšené spektrální účinnosti technologie LTE.</p> <p>Výrazné zlepšení rychlosti stahování dat oproti současným sítím LTE lze očekávat od technologie LTE-Advanced, která již splňuje požadavky na skutečný 4G standard. Klíčové prvky LTE-Advanced, zejména „carrier agregation“, jsou v současné době testovány a například jihokorejský operátor SK Telecom plánuje spuštění komerčního provozu LTE-Advanced v září 2013. Z technického pohledu proto mobilním operátorům v České republice nic nebrání, aby v horizontu pěti let od získání kmitočtového přidělu nasadili rovněž technologii LTE-Advanced s využitím svých kmitočtových přidělů ve více pásmech a nabídli zákazníkům mobilní širokopásmové služby založené na minimální rychlosti stahování dat 30 Mbit/s.</p>	
5-022	5.3.1	SPD ' CET	<p>Zásadní připomínka: Navrhujeme odstavec d) na straně 33:</p> <p>„Držitel přidělu v pásmu 800 MHz, který je provozovatelem sítě 3G v pásmu 2100 MHz, si může započítávat do plnění povinností pokrytí specifikovaných v písmenu b) i služby poskytované na veřejné komunikační síti s využitím rádiových kmitočtů v pásmu 2100 MHz, pokud tyto služby umožňují zákazníkům vysokorychlostní připojení v kvalitě uvedené v písmenu b). Tento zápočet je možný pouze pro období prvních 5 let ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů. Pro splnění povinnosti pokrytí dle písmene c) po uplynutí této 5leté lhůty nelze tento zápočet uplatnit, tzn. v termínu uvedeném v písmeni d) je nutno povinnost dle písmene c) splnit výhradně za podmínek uvedených v písmeni b).“ zcela vypustit.</p> <p>Odůvodnění: Podle našeho názoru je možnost započítání služeb poskytovaných na veřejné komunikační síti s využitím</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky 5-014 a 5-019 týkající se problematiky započtení sítě 3G.</p> <p>Z hlediska pokrytí je primárním cílem v krátkodobém horizontu směřovat k pokrývání okresů ze skupiny A, tedy okresů s velmi omezenou nabídkou vysokorychlostního (mobilního) přístupu k internetu a Úřad se domnívá, že pro tento účel je zápočet pokrytí službami 3G adekvátní.</p> <p>V souladu s vypořádáním připomínky 5-014 byla dále rozšířena povinnost v rámci průběžného rozvojového kritéria ve lhůtě 5 (resp. 6 let) od nabytí právní moci přidělu, v rámci které již zápočet uplatnit nelze. Úřad se domnívá, že takto formulovaná povinnost je dostatečná pro zajištění cíle rozvoje nových služeb a zajištění efektivního využívání spektra u kmitočtů nabízených v rámci VŘ.</p>

			<p>rádiových kmitočtů v pásmu 2100 MHz zcela v rozporu s deklarovanými cíli aukce, jak jsme již uvedli v bodě 1. úvodního shrnutí našich připomínek, a rovněž neodpovídá současným světovým trendům, které se vyznačují masivním budováním LTE sítí. Občané České republiky, kteří jsou skutečnými vlastníky rádiových kmitočtů, a firmy zde podnikající mají právo, aby byly kmitočty nabízené v aukci využity co nejrychleji a co nejefektivněji k budování nejmodernějších mobilních přístupových sítí a aby měli přístup k nejnovějším technologiím a službám, které lze na nich poskytovat. Český průmysl potřebuje nové investice včetně investic do sítí elektronických komunikací, které přináší práci nejen globálním dodavatelům klíčových technologií, ale i desítkám domácích společností a současně přispívají i k růstu zaměstnanosti.</p>	<p>Úřad ale zejména předpokládá, že naplněním cílů VŘ bude podpořena hospodářská soutěž v oblasti mobilních služeb na velkoobchodní i maloobchodní úrovni s dopadem na celý trh elektronických komunikací, což ve svém důsledku bude znamenat přínos pro koncové uživatele a bude zárukou rychlého rozvoje sítí a nových kapacitních služeb a to nad rámec stanovených minimálních požadavků rozvojových kritérií.</p>
5-023	5.3.1	SPD , CET	<p>Zásadní připomínka: Navrhujeme odstavec e) na straně 33 „do 7 let ode dne právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů musí Držitel přidělu pokrýt 100% okresů ze skupin A a B, železniční tranzitní koridory I. až IV., dálnice a rychlostní komunikace.“ nahradit textem: „do 5 let ode dne právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů musí Držitel přidělu pokrýt 100% okresů ze skupin A a B, železniční tranzitní koridory I. až IV., dálnice a rychlostní komunikace.“</p> <p>Odůvodnění: Úřad ponechal lhůtu pro pokrytí oproti původní aukci nezměněnou, čímž by se automaticky prodloužil termín dostupnosti nových služeb založených na dotčených rádiových kmitočtech o jeden rok. Jsme přesvědčení, že zákazníci se nesmí stát obětí tohoto zpoždění. Naopak, s ohledem na rychlé tempo budování LTE sítí po celém světě i dostupnost technologie včetně zákaznických terminálů považujeme v zájmu spotřebitelů za žádoucí, aby byl tento termín ještě zkrácen.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky 5-014 a 5-019 týkající se problematiky započtení sítě 3G.</p> <p>Z hlediska pokrytí je primárním cílem v krátkodobém horizontu směřovat k pokrývání okresů ze skupiny A, tedy okresů s velmi omezenou nabídkou vysokorychlostního (mobilního) přístupu k internetu a Úřad se domnívá, že pro tento účel je zápočet pokrytí službami 3G adekvátní.</p> <p>V souladu s vypořádáním připomínky 5-014 byla dále rozšířena povinnost v rámci průběžného rozvojového kritéria ve lhůtě 5 (resp. 6 let) od nabytí právní moci přidělu, v rámci které již zápočet uplatnit nelze. Úřad se domnívá, že takto formulovaná povinnost je dostatečná pro zajištění cíle rozvoje nových služeb a zajištění efektivního využívání spektra u kmitočtů nabízených v rámci VŘ.</p> <p>Úřad ale zejména předpokládá, že naplněním cílů VŘ bude podpořena hospodářská soutěž v oblasti mobilních služeb na velkoobchodní i maloobchodní úrovni s dopadem na celý trh elektronických komunikací, což ve svém důsledku bude</p>

				znamenat přínos pro koncové uživatele a bude zárukou rychlého rozvoje sítí a nových kapacitních služeb a to nad rámec stanovených minimálních požadavků rozvojových kritérií.
5-024	5.3.1	JH	<p>Navrhuji text Návrhu podmínek aukce „Držitel přídělu v pásmu 800 MHz si může v období před uplynutím lhůty uvedené v písmenu d) započítávat do plnění povinností pokrytí specifikovaných v písmenu b) i služby poskytované na veřejné komunikační síti s využitím rádiových kmitočtů v pásmu 2100 MHz (3G služby), pokud tyto služby umožňují zákazníkům vysokorychlostní připojení v kvalitě uvedené v písmenu b).“ odstranit a tímto tuto podmínku zrušit. Adekvátně se však musí rozšířit povinnost národního roamingu dle kapitoly 5.7.1., aby případný nový operátor nebyl v žádném případě poškozen.</p> <p>Odůvodnění: Toto ustanovení je přímo v rozporu s cíli aukce – vytvoření podmínek pro technologickou inovaci = budování sítí 4. generace (4G). Úřad zařazením tohoto ustanovení do Návrhu podmínek aukce přímo nesmyslně „nahrává do karet“ dosavadním mobilním operátorům. Tito nemají ani po více jak 10 letech dobudováno pokrytí 3G a zachováním tohoto ustanovení by jim Úřad dovolil zpozdit i budování 4G. Aukce musí splňovat své cíle a ČTÚ proto musí udělat maximum.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky 5-014, 5-019 a 5-022 týkající se možnosti zápočtu 3G sítí.</p>
5-025	5.3.1	JH	<p>Navrhuji v textu Návrhu podmínek aukce „Minimální požadovaná rychlost služby závazná pro splnění podmínky pokrytí je definována následovně:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• do 7 let ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o udělení přídělu rádiových kmitočtů je minimální požadovaná rychlost služby stanovena na úrovni 2 Mbit/s (download);</li> <li>• v následujícím období je minimální požadovaná rychlost služby stanovena na úrovni 5 Mbit/s (download);</li> </ul> <p>zvýšit minimální požadovanou rychlost. A to konkrétně „do 7 let ode dne nabytí právní moci...“ z 2 Mbit/s na 10 Mbit/s</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Viz vypořádání připomínek 5-015 a 5-021.</p>



			<p>(download) a „v následujícím období...“ z 5 Mbit/s na 30 Mbit/s (download).</p> <p>Odůvodnění: Současné nastavení minimální požadované rychlosti je příliš konzervativní, představuje velmi nízkou úroveň stahování dat, je pod úrovní již současných technologických možností 4G sítí a už vůbec nereflektuje jejich předpokládaný vývoj. Zvýšení minimální požadované rychlosti by také přispělo ke zvýšení míry investic.</p>	
5-026	5.3.1	PPF	<p>Zásadní připomínka: Navrhuje, aby pravidlo pokrývání okresů ze skupin A a B v pásmu 800 MHz bylo zachováno v případě, že se dva nebo více MNO, kteří získají v úhrnu dva bloky v pásmu 800 MHz o celkové šířce <math>2 \times 10</math> MHz, dohodnou na jakékoliv formě pasivního či aktivního sdílení sítě (ať již tzv. MORAN či MOCN).</p> <p>ČTÚ do návrhu Vyhlášení nově zapracoval výjimku z povinnosti pokrývat dle pravidla okresů A a B v případě, že daný Účastník získá jen jeden blok <math>2 \times 5</math> MHz pásma 800 MHz. Jelikož šíře bloku A3 vyhrazeného případnému novému operátorovi je <math>2 \times 10</math> MHz, ČTÚ tímto návrhem pravděpodobně podpoří dva stávající MNO. Přestože přiděl v pásmu 800 MHz s dobrými charakteristikami šíření signálu získají, návrh ČTÚ jim de facto v pokrývání umožní nadále ignorovat příměstské či rurální oblasti a to až do roku 2020, tedy po dlouhých 7 let od přidělu. Přitom přivedení moderního vysokorychlostního širokopásmového připojení internetu do těchto oblastí je právě jedním z cílů Výběrového řízení i národní strategie Digitální Česko, protože může významně přispět k ekonomickému rozvoji těchto regionů. To, že by stávající MNO této výjimky umožňující jim ignorovat pokrývání rurálních oblastí bezpochyby využili, je téměř prokázáno jejich dosavadním přístupem k pokrývání území technologiemi 3G UMTS.</p> <p>Je přitom velmi pravděpodobné, že stávající MNO v této situaci by nakonec beztak přistoupili ke společnému budování sítě pomocí některé z forem sdílení. (Otázka, které by se dle našeho</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>V souladu s vypořádáním připomínky 5-014 byla povinnost dle bodu a), tzn. podmíněné pokrývání okresů ze skupiny B v závislosti na pokrývání okresů ze skupiny A, odstraněna a bude vypuštěna z textu Vyhlášení. Z tohoto důvodu již připomínka není relevantní.</p>

			<p>názoru měl ČTÚ intenzivně věnovat je též, jestli již takové dohody nebyly ex-ante mezi stávajícími MNO uzavřeny, protože by takové případné dohody následně nutně vedly ke koluznímu jednání těchto stávajících MNO během Výběrového řízení, a to v jakémkoliv případě, pokud by se do Výběrového řízení od počátku nepřihlásili jako jeden subjekt, např. přihlášením pouze společného podniku.) Taková síť sdílená dvěma stávajícími MNO využívající celkový příděl <math>2 \times 10</math> MHz v pásmu 800 MHz by se přitom v zásadě nelišila od sítě budované jedním MNO, ať co se týká investičních výdajů nebo kvality a parametrů poskytované služby. Není proto žádný důvod v takovém případě od pravidla pokrývání okresů A a B ustupovat, čímž by byla jen dále snižována pravděpodobnost dosažení základního cíle Výběrového řízení, respektive okamžik jeho dosažení by byl dramaticky oddálen a limitně se blížil roku 2020. K oddalování efektivní aplikovatelnosti Rozvojových kritérií přitom již pro stávající MNO dochází umožněním započítávat pokrytí signálem 3G UMTS do pokrytí 4G LTE (viz níže 9.3 Zápočet pokrytí 3G UMTS), s čímž nemůžeme souhlasit.</p>	
5-027	5.3.1	PPF	<p>Zásadní připomínka: Navrhujeme, aby pravidlo pokrývání okresů ze skupin A a B bylo pro případného nového operátora aplikováno až od okamžiku získání národního roamingu.</p> <p>Případný nový operátor získává nárok na národní roaming do sítě stávajících MNO až v okamžiku dosažení pokrytí 20% populace. Přitom vzhledem k objektivní nemožnosti vstoupit na trh bez zajištění celoplošného pokrytí službami 2G GSM a 3G UMTS může být vstup nového operátora na trh zpoždován právě nutností respektovat pravidlo okresů A a B a to i do okamžiku dosažení 20% populačního pokrytí.</p> <p>Jelikož by mělo být v zájmu ČTÚ na podporu konkurence na trhu mobilních komunikací co nejrychlejší uvedení komerční nabídky služeb případným novým operátorem, měl by umožnit dosažení požadovaného pokrytí 20% populace co nejefektivnější cestou, tedy bez aplikace pravidla A a B okresů.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p>V souladu s vypořádáním připomínky 5-014 byla povinnost dle bodu a), tzn. podmíněné pokrývání okresů ze skupiny B v závislosti na pokrývání okresů ze skupiny A, odstraněna a bude vypuštěna z textu Vyhlášení.</p>

5-028	5.3.1	PPF	<p>Nesouhlasíme s možností stávajících MNO započítávat pokrytí technologiemi 3G UMTS s využitím kmitočtů v pásmu 2,100 MHz do plnění Rozvojových kritériím garantujícím účelné využití kmitočtů v pásmu 800 MHz.</p> <p>Možnost započítávat pokrytí v pásmu 2,100 MHz oproti rozvojovým kritériím pro pásmo 800 MHz zvýhodňuje stávající MNO oproti případnému novému operátorovi v rychlosti pokrývání území a hlavně ve flexibilitě pokrývání komerčně atraktivnějších okresů ze skupiny B s vyšší hustotou zalidnění, vyšší kupní silou obyvatel a tedy předpokládaným vyšším počtem potenciálních zákazníků (hlavní sídla ČR). Kombinací (i) výjimky z pravidla pokrývání okresů A a B spolu s (ii) možností stávajících MNO započítávat do pokrytí populace 4G LTE též pokrytí 3G UMTS vytváří ČTÚ značně asymetrické podmínky ve prospěch stávajících MNO, respektive v neprospěch případného nového operátora, co se týká načasování komerční nabídky služeb 4G LTE. Vyplyne-li přímo z podmínek Výběrového řízení schopnost stávajících MNO podstatně dříve oslovit s moderními službami spotřebitele v atraktivnějších okresech ze skupiny B, kde lze o tyto služby v první fázi zavádění též očekávat větší zájem, bude tím případný nový operátora značně znevýhodněn.</p> <p>Možnost zápočtu pokrytí v pásmu 2,100 MHz lze též považovat za prvek přímo podryvající koncept Rozvojových podmínek a cílů Digitálního programu pro Evropu a dokumentu Digitální Česko. ČTÚ zmiňuje v Úvodu Vyhlášení, že využití dražených kmitočtů by mělo mít “značný význam pro další rozvoj služeb elektronických komunikací na kvalitativně vyšší úrovni než současně poskytované mobilní přístupové služby”. To by po dobu pěti let od přidělu kmitočtů nemuselo platit, protože stávající MNO budou moci své závazky plnit jen poskytováním služeb 3G UMTS, ke kterým dostali licenci v roce 2001 (Vodafone 2005) a které jsou již celou dekádu dostupné na rozvinutých trzích mobilních komunikací.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Viz vypořádání připomínek 5-014, 5-019 a 5-022.</p>
-------	-------	-----	---	--

			Nadto je vhodné připomenout, že se zápočet pokrytí 3G UMTS proti Rozvojovým kritériím v návrhu Vyhlášení zveřejněném do připomínkového řízení v Původním výběrovém řízení byl zvažován jen ve velmi specifickém případě a nebyl aplikovatelný na všechny stávající MNO. Přikláníme se k tomu, že původní záměr neumožňovat stávajícím MNO nijak obcházet Rozvojová kritéria pro služby 4G LTE byl z hlediska snahy dosáhnout cílů Výběrového řízení koncepčně správnější.	
5-029	5.3.1	VOD	<p>ČTÚ nově upravil povinnosti specificky pro samostatný blok 2 × 5 MHz, a to tak, že i pro tento blok je uložena povinnost splnit podmínky pokrytí pro minimální požadovanou rychlost 2 Mbit/s, resp. 5 Mbit/s do 5, resp. 7let. Jedná se tedy o požadavek na stejnou kvalitu služby jako pro objem spektra o velikosti 2 × 10 MHz, aniž by bylo zřejmé, proč tak ČTÚ učinil. Ze specifikace systému LTE vyplývá, že s poloviční šířkou pásma lze u datových služeb dosáhnout poloviční rychlosti. Proto by měly být podmínky pokrytí adekvátně upraveny na polovinu.</p> <p>Proto navrhuje, aby rozvojová kritéria pro jeden blok 2 × 5 MHz byla adekvátně upravena (požadovaná rychlost 1 Mbit/s, resp. 2,5 Mbit/s), případně zcela zrušena.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Úřad se domnívá, že požadavek uvedený v připomínce je neodůvodněný a to zejména z následujících důvodů:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>stávající technologie 4G sítí navržené rychlosti běžně podporují i v případě, že je pro poskytování služeb využíváno pouze 1 samostatný blok 2x5 MHz v pásmu 800 MHz;</li> <li>tuto skutečnost potvrzují i výsledky měření z existujících 4G sítí provozovaných s využitím kmitočtového úseku 2x5 MHz, které požadované rychlosti významně překračují;</li> <li>Úřad předpokládá, že v horizontu 7 let, kdy je pro plnění rozvojových kritérií požadována vyšší rychlosti na úrovni 5 Mbit/s, dojde k dalšímu významnému zefektivnění využití kmitočtů s ohledem na dosahovanou kapacitu přenosu;</li> <li>Pro plnění rozvojových kritérií může Držitel kmitočtů využít veškeré přiděly získané na základě tohoto VŘ, a zároveň v souladu s vypořádáním připomínky 5-018 má Držitel přidělu povinnost splnit rozvojová kritéria pouze dle podmínek pro nejnižší získané pásmo;</li> </ol>
5-030	5.3.1	TMO	Zásadní připomínka: S ohledem na výraznou rezervaci spektra v pásmu 800 MHz, ještě umocněnou nevhodně nastaveným spektrálním limitem v daném pásmu, dochází nevyhnutelně k rozvolnění požadavků na pokrývání území v tom smyslu, že	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky 5-029.</p>

			<p>získá-li Držitel přidělu v pásmu 800 MHz pouze jeden blok o velikosti 2 × 5 MHz, tento nemusí plnit povinnosti dle písmene a) a c) daného ustanovení. Jedná se přitom o zcela klíčový požadavek na zajištění pokrytí rurálních oblastí v souladu s požadavky Digitální agendy 2020 pro Evropu a rovněž tak dokumentu Digi Česko v. 2.0.</p> <p>Je logické, že s šířkou pásma 2 × 5 MHz není možné spojovat náročné požadavky na budování pokrytí a především potom na zajištění přenosových rychlostí v souladu s požadavky Digi Česka v. 2.0 a rovněž tak Digitální agendy 2020 pro Evropu.</p> <p>Je zřejmé, že Úřad zcela rezignoval na podporu rozvoje konkurence založené na vlastnictví infrastruktury a sledování požadavků na podporu rozvoje vysokorychlostního přístupu k internetu zejména v rurálních oblastech, když se při nastavení podmínek Aukce II zaměřil výhradně na zvýhodnění nově vstupujícího subjektu na trh na úkor obecných cílů regulace a principů efektivní správy kmitočtového spektra. Očekáváme, že Ministerstvo průmyslu a obchodu, které je zodpovědné za plnění cílů Digitálního Česka v. 2.0, vznesse v tomto ohledu relevantní připomínky k nastavení podmínek Aukce II.</p> <p>Rozvojová kritéria ukládají povinnost dosahovat rychlostí 5 Mbit/s po uplynutí lhůty 7 let od nabytí právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů. V rozsahu pokrytí definovaném Úřadem není reálné tuto podmínku splnit s přidělem 2x5 MHz v případě operátů s miliony zákazníků. Tato skutečnost vyplývá z nově definované metodiky ověřování plnění rozvojových kritérií.</p> <p>Považujeme za nutné povinnost 5 Mbit/s nahradit 2 Mbit/s, tj. povinnost 5 Mbit/s ponechat pouze pro přiděly větší než 2 × 5 MHz v pásmu 800 MHz.</p>	
5-031	5.3.1	TMO	<p>Je uvedena povinnost pokrýt železniční a tranzitní koridory I. a IV., dálnice a rychlostní komunikace, aniž by tato byla jakkoliv</p>	<p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>Důvodem nastavení podmínky pokrytí železničních a tranzitních koridorů I-IV, dálnic a rychlostních komunikací je neuspokojivé</p>

		<p>zdůvodněna. Tato podmínka se jeví z několika důvodů jako zcela neopodstatněná.</p> <p>Hlavním důvodem je již tak velmi přísná podmínka pokrytí, která nemá ani v okolních zemích obdoby.</p> <p>Zajištění indoor pokrytí ve vlacích může být pouze odpovědností provozovatele železnic a to s ohledem na skutečnost, že šíření rádiového signálu bude vždy přímo závislé na prostupnosti využitých materiálů, které jsou u každého typu vlakové soupravy odlišné, a které mobilní operátor není schopen ovlivnit. Stejně platí i o indoor pokrytí ve vozidlech v silniční dopravě.</p> <p>Navrhujeme tedy vypuštění požadavku na pokrytí železničních a tranzitních koridorů I. a IV., dálnic a rychlostních komunikací.</p> <p>V případě, že se ČTÚ nakonec rozhodne zachovat podmínku pokrytí železničních tranzitních koridorů I. až IV., dálnic a rychlostních komunikací, měly by být v dokumentech tyto silnice a železnice přesně vymezeny (polygonem) a dále by měly být stanoveny jasné podmínky jejich pokrytí včetně následné kontroly tohoto pokrytí.</p> <p>Předpokládáme, že v rámci stanovení podmínek aukce, bude ČTÚ vycházet z diskuse, kterou s operátory vedlo na jednání dne 10. dubna 2012, případně z dalších jednání této skupiny. Dále bychom chtěli upozornit, že bez uložené povinnosti spolupráce se SŽD nebude možné podmínky pokrytí splnit, neboť dle naší analýzy bude pro splnění podmínek pokrytí nutné vybudovat některé základnové stanice na objektech této společnosti.</p> <p>V neposlední řadě si dovoluujeme navrhnout následující změnu textu kapitoly 5.3.1, kdy by byl doplněn text pod ustanovením písm. d) na str. 30: „V případě zachování povinnosti pokrývání železničních koridorů a silničních tahů je povoleno pokrývat tyto i na území okresů B, aniž by to bylo považováno za porušení podmínky uvedené v písmenu a) této kapitoly 5.3.1.“</p>	<p>současné pokrytí těchto liniových staveb (týká se hlavně železničních koridorů), na kterých se kumuluje velké množství populace. Vzhledem k předpokladu pokračujícího nárůstu využívání připojení k internetu i na mobilních zařízeních, jeví se potřeba zahrnout tyto lokality do povinnosti spojených s rozvojovými kritérii pro využívání rádiových kmitočtů v pásmu 800 MHz jako opodstatněná.</p> <p>Úřad se domnívá, že metodika měření vč. vymezení polygonů, je v podmínkách stanovena dostatečně (připomínka neobsahuje žádné konkrétní náměty v této oblasti). V souladu s připomínkou se Úřad nicméně rozhodl dále upřesnit rozsah povinnosti vzhledem k pokrytí železničních a dálničních koridorů a to následovně:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. Rozsah povinnosti bude vymezen rozsahem železničních koridorů a dálniční sítě ke dni Vyhlášení;</li> <li>b. Rozsah pokrytí bude stanoveno na úrovni 90% vymezeného území (polygonů) a to pouze z hlediska venkovního (outdoor) pokrytí.</li> </ol> <p>V souvislosti s připomínkou týkající se „uložení povinnosti spolupráce se SŽD“ se Úřad domnívá, že v kontextu zvolené metodiky měření a z ní vyplývajících požadavků na splnění této podmínky je připomínka neopodstatněná. Navíc Úřad v rámci VŘ nemá pravomoc uložit obdobnou povinnost požadovanou v připomínce. Úřad ale uvádí, že společnost SŽD je účastníkem veřejné konzultace k tomuto VŘ a je tak seznámena s podmínkami VŘ i s diskutovanými otázkami v rámci veřejné konzultace.</p> <p>Nad rámec uvedeného a pro podporu dosažení rozvojových kritérií Úřad inicioval vznik dvoustranné dohody Ministerstva dopravy a Ministerstva průmyslu a obchodu s názvem „Memorandum o prosazování cílů pokrývání železničních koridorů, dálnic a rychlostních komunikací pro vysokorychlostní</p>
--	--	---	--

			<p>Takováto výjimka umožní zákazníkům používat internetové služby nepřerušovaně během cestování vlakem či po silnicích, a to mnohem dříve než uplyne lhůta 5 let stanovená ve Vyhlášení.</p> <p>V kapitole 5.3.1 by mělo být rovněž jednoznačně definováno, který parametr určuje příslušnost základnové stanice k určitému okresu. Zda je definován polohou základnové stanice (neboli souřadnicemi antén) nebo většinou oblastí pokrytí touto základnovou stanicí.</p>	<p>přístup k internetu“ podepsaný v únoru 2013 oběma ministry, který by měl podpořit řešení otázky pokrývání liniových staveb.</p> <p>Požadovaná úprava podmínek týkající se možnosti pokrývání koridorů a dálnic v rámci okresů skupiny B a možných přesahů mezi okresy již není relevantní a to vzhledem k úplnému odstranění podmíněného pokrývání okresů ze skupiny B na základě realizovaného pokrytí okresů ze skupiny A – viz vypořádání připomínky 5-014.</p>
5-032	5.3.1	TEL	<p>Navrhujeme rozšířit specifikaci pokrytí následovně: „Pokud operátor v dobré víře spustí provoz ze schválené základnové stanice a tento provoz bude následně nucen pozastavit, např. z důvodu neočekávaného rušení, bude oblast započítávána jako pokrytá z hlediska stanovené metodiky pokrytí okresů A a B. Současně bude operátor spolupracovat na co nejrychlejším odstranění problému.“</p> <p>Vzhledem k velmi přísným požadavkům na pokrytí okresů A by tento neočekávaný výpadek pokrytí prostřednictvím některé významnější základnové stanice mohl znamenat zablokování plánované výstavby v okresech B. Negativní důsledky by se pak odrazily i směrem k zákazníkům, kteří by mohli využívat nové mobilní služby později.</p> <p>Rozvojová kritéria stanovená pro pásmo 800 MHz, zvláště pak požadavek na pokrytí 95% obyvatel jednotlivých okresů, do značné míry koliduje s podmínkami využívání kmitočtových pásem na hranicích (strana 35, kapitola 5.6.1, bod pásmo 800 MHz).</p> <p>Provedli jsme harmonizovaný výpočet rušení na hranicích podle modelu německé Bundesnetzagentur a výsledky nejsou zcela příznivé. Vyplývá z nich, že nevyhovuje některý ze sektorů na téměř pěti stovkách vysílačů. Z těchto výpočtů rovněž vyplývá, že tak vysoké hodnoty pokrytých obyvatel nejsou dosažitelné v některých příhraničních okresech při vynaložení přiměřených investic.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Tuto problematiku řeší procedura vydání individuálního oprávnění, jejíž součástí je testovací režim, během kterého by zmiňované problémy měly být vyřešeny.</p> <p>Z hlediska pokrytí příhraničních oblastí navíc příslušné mezinárodní dohody nebrání držitelům srovnatelných kmitočtů na obou stranách hranice, aby si dohodli podmínky umožňující pokrytí předmětných území. Mezinárodně stanovené hodnoty jsou stanoveny pro tzv. nejhorší případ, tj. situaci, kdy jsou na obou stranách hranice zcela odlišné radiokomunikační služby/systemy.</p> <p>Z tohoto důvodu Úřad nepovažuje připomínku za odůvodněnou.</p> <p>Úřad dále uvádí, že v souladu s vypořádáním připomínky 5-014 upustil od podmínky pokrývání okresů typu B v návaznosti na okresy typu A, což eliminuje hrozbu zmiňovanou v připomínce v podobě „zablokování plánované výstavby v okresech B“ v návaznosti na nepokrytí problematických okresů ze skupiny A.</p>

			<p>Proto požadujeme snížit požadavek z původních 95% pokrytých obyvatel pro pásmo 800 MHz u těchto okresů na níže uvedené hodnoty: Bruntál 85% , Břeclav 90%, Český Krumlov 93%, Děčín 85%, Domažlice 93%, Frýdek-Místek 93%, Hodonín 90%, Cheb 90%, Chomutov 93%, Jeseník 80%, Jindřichův Hradec 90%, Karviná 90%, Liberec 93%, Náchod 90%, Opava 90%, Sokolov 90%, Trutnov 90%, Zlín 93%, Znojmo 90%.</p> <p>V rámci dat předávaných ČTÚ jako doklad o plnění závazků by pak mělo být zřejmé, že obyvatelé, kteří nejsou pokryti mobilním signálem, se nacházejí právě v obydlených oblastech poblíž státní hranice.</p>	
5-033	5.3.1	TEL	<p>ČTÚ v návrhu Vyhlášení uvádí možnost „...započítávat do plnění povinností pokrytí specifikovaných v písmenu b) i služby poskytované na veřejné komunikační síti s využitím rádiových kmitočtů v pásmu 2100 MHz“. ČTÚ by však měl v rámci zásady nediskriminace, objektivit, technologické neutrality, transparentnosti a proporcionality podle § 5 odst. 4 a § 6 Zákona tento text nahradit zcela obecnou možností započítávat do plnění povinností pokrytí specifikovaných v písmenu b) všechny služby poskytované na jakékoliv veřejné komunikační síti, budou-li splněny podmínky definované v kap. 5.3.1.</p> <p>V případě společnosti Telefónica by se mohlo jednat o započtení služeb poskytovaných na veřejné komunikační síti s využitím rádiových kmitočtů v pásmu 450 MHz. Sítě typu 1xEV-DO jsou plnohodnotné sítě třetí generace a na území České republiky jsou provozovány dokonce dvě. Pokud by například byla použita varianta známá pod označením Revision B, lze dosáhnout rychlostí srovnatelných se sítěmi UMTS.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Úřad neakceptuje zápočet sítě typu 1xEV-DO provozované na rádiových kmitočtech v pásmu 450 MHz na plnění rozvojových kritérií. Vzhledem k odlišnému charakteru a kvalitativním parametrům těchto sítí a služeb Úřad nepřistoupil ani k zahrnutí těchto kmitočtů do spektrálních limitů pro pásmo 800 MHz, ani nezahrnul síť a služby poskytované na těchto kmitočtech do Závazku národního roamingu a ani neumožňuje zápočet těchto sítí do plnění rozvojových kritérií.</p>
5-034	5.3.1	TEL	<p>Pokládáme za základní princip rozvojových kritérií rychlé zajištění vysokorychlostního přístupu k internetu prostřednictvím mobilních datových služeb v okresech typu A, které jsou považovány za lokality s horší dostupností vysokorychlostního přístupu k internetu v důsledku menší komerční atraktivnosti pro</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>V souladu se strategií „Digitální Česko 2.0“ jsou součástí podmínek výběrového řízení rozvojová kritéria pro pásmo 800 MHz. Rozvojová kritéria kromě zajištění účelného využívání kmitočtů směřují i k cíli redukovat tzv. „digitální propast“</p>



			<p>operátory, oproti okresům typu B. Takové nastavení rozvojových kritérií vychází z cílů strategie Digitální Česko a nezpochybnujeme jej. Oproti tomu považujeme současné nastavení přísných rozvojových kritérií pro okresy typu B za zbytečné. Ze zařazení daného okresu do skupiny B vyplývá, že pro zajištění vysokorychlostního přístupu k internetu není bezpodmínečně nutné pokrytí tohoto okresu službami poskytovanými díky kmitočtům z pásma 800 MHz.</p> <p>V okresech typu B existuje široká dostupnost vysokorychlostního přístupu k internetu prostřednictvím celé řady sítí provozovaných na různých technologiích (např. ADSL, VDSL, CDMA, Wi-Fi), ale i dalších sítí (např. optické sítě, sítě kabelových televizí), a ve značné části těchto okresů je dostupnost i prostřednictvím mobilních technologií UMTS provozovaných v pásmu 2100 MHz a splňujících požadavky kladené na rozvojová kritéria.</p> <p>Máme za to, že v konečném důsledku dojde k pokrytí všech okresů ze skupiny B mobilními sítěmi s technologií LTE dostatečným tempem. Tempo tohoto pokrytí by ale mělo vycházet z vlastní strategie operátorů a soutěže na trhu.</p>	<p>v oblasti přístupu k vysokorychlostnímu internetu ve skupině okresů s omezenými možnostmi přístupu k vysokorychlostnímu internetu. Poskytování služeb s využitím kmitočtů v pásmu 800 MHz je velmi efektivním nástrojem pro zpřístupnění vysokorychlostního internetu v daných lokalitách.</p> <p>Úřad má nicméně zájem na tom, aby rádiové kmitočty, jež jsou předmětem výběrového řízení, byly účelně využívány. Úřad v rámci zajišťování účinné správy kmitočtového spektra nepovažuje za vhodné přidělit rádiové kmitočty v pásmu 800 MHz Žadateli, který by je neplánoval využít pro plošné pokrytí území České republiky plnohodnotnou mobilní sítí v tomto pásmu.</p>
5-035	5.3.1	TEL	<p>Základním cílem vládního materiálu Digitální Česko i návrhu Vyhlášení není zajistit „univerzální mobilitu“ vysokorychlostního přístupu k internetu, ale zajištění pokrytí základní konektivitou umožňující již vysokorychlostní přístup k internetu co nejvyššímu procentu občanů ČR v rámci jejich místa bydliště nebo trvalého pobytu.</p> <p>Kromě toho není třeba nastavit žádná specifická kritéria pro pokrytí železnic a silnic i z toho důvodu, že ty budou již ve značné míře pokryty v důsledku nastavených rozvojových kritérií pro pokrytí obyvatel, kdy je třeba pokrýt alespoň 95% populace každého okresu. Navíc rychlé pokrytí všech významněji využívaných dopravních cest je logicky i v souladu s obchodními zájmy operátorů.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky 5-031.</p>

			<p>Je však důležité si zároveň uvědomit, že pro dokonalé pokrytí dopravní infrastruktury, zejména železnice, je nezbytná i spolupráce s vlastníky a správci této infrastruktury. V případě vlakové dopravy je pak třeba vzít též v potaz i fyzikální zákonitosti šíření rádiového signálu a počítat se značným stíněním signálu v důsledku konstrukce souprav z vodivých materiálů a pokovení oken za účelem snížení pronikání slunečního záření. Toto stínění nelze kompenzovat bez spolupráce s provozovateli vlakové dopravy.</p> <p>Nedomníváme se tedy, že je třeba stanovit nějaké konkrétní rozvojové ukazatele železničních tranzitních koridorů I. až IV., dálnic a rychlostních komunikací, jak je uvedeno v návrhu Vyhlášení. Pokud však ČTÚ a MPO na tom budou trvat, pak je třeba stanovit konkrétní metodiku pro výpočet a reporting pokrytí i železničních tranzitních koridorů I. až IV., dálnic a rychlostních komunikací do Přílohy 3. Nepřítomnost této konkrétní metodiky je na úkor právní jistoty provozovatelů mobilních sítí.</p>	
<b>5-036</b>	5.3.1, 5.3.2, 5.3.3	TEL	<p>Především v kapitolách 5.3.2 a 5.3.3 navrhujeme zopakovat, že se jedná o pokrytí v kvalitě popsané v kapitole 5.3.1 b). Formulace je zde zkrácena a mohlo by dojít k interpretačním potížím.</p> <p>Absolutně není zřejmé, proč se ČTÚ opět vrátil ke svému původnímu návrhu z veřejné konzultace k předchozímu výběrovému řízení, která se uskutečnila v minulém roce, kde ČTÚ navrhoval povinnost plnění rozvojových kritérií separátně pro všechny získané kmitočty v každém jednotlivém pásmu 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz. Potenciální účastníci výběrového řízení (jak ze strany Stávajících operátorů, tak ze strany dalších subjektů) uplatnili totožnou připomínku, a to sice, aby platila povinnost plnění rozvojových kritérií pouze pro kmitočty získané Vítězem aukce z nejnižšího kmitočtového pásma a zároveň bylo Vítězi aukce i umožněno pro plnění této povinnosti použít všechny získané kmitočty v rámci výběrového řízení. ČTÚ tyto</p>	<p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>Text Vyhlášení bude v kapitolách 5.3.2 a 5.3.3 doplněn o specifikaci kvality služby dle 5.3.1 b) v souladu s připomínkou.</p> <p>V souladu s vypořádáním připomínky 5-018 bude text Vyhlášení upraven tak, aby rozvojová kritéria pro využívání rádiových kmitočtů spojená s pokrytím procenta populace byla definována na základě rádiových kmitočtů získaných ve výběrovém řízení v nejnižším pásmu, na které se vztahují rozvojová kritéria.</p> <p>Úřad se v rozporu s připomínkou domnívá, že pro efektivní správu spektra je nezbytné stanovit rozvojová kritéria i pro kmitočty v pásmu 2600 MHz. V souladu s připomínkou ovšem se Úřad rozhodl snížit minimální hodnotu pokrytí populace na úroveň 10%.</p>

		<p>připomínky akceptoval, jak vyplývá i z vypořádání zveřejněném v rámci veřejné konzultace podmínek předchozího zrušeného výběrového řízení</p> <p>Protože se ČTÚ opět vrátil ke svému původnímu návrhu, jak je vysvětleno výše, znovu uplatňujeme totožný požadavek, a to že procentuální pokrytí obyvatel resp. závazky rozvoje by měly být závazné pouze pro nejnižší kmitočet získaný v aukci. Jeho plnění by navíc mělo být umožněno na kterémkoliv z kmitočtů získaných v aukci.</p> <p>Pokud tedy například operátor získá přiděl v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz, mělo by být požadováno odpovídající pokrytí obyvatel pouze dle podmínek pro pásmo 800 MHz. Ostatní pásma mají pro takového operátora smysl především pro kapacitní posílení v místech se silným provozem a velmi závisí na vývoji situace na trhu. Vyšší kmitočtová pásma je zpravidla nezbytné využít v místech, kde např. 800 MHz pásmo nelze využít z důvodu plnění požadavků na sílu pole na hranicích nebo z důvodu interferencí s jinými službami.</p> <p>Rozvojová kritéria navrhovaná separátně pro pásma 800, 1800 MHz a 2600 MHz by nutila operátory, kteří získají v rámci výběrového řízení kmitočty z více pásem současně, do rozsáhlých neopodstatněných investic hned v počátečních letech budování sítí a implementace technologií. Tyto investice by však nebyly založeny na reálných a aktuálních požadavcích. Zcela zbytečně by pak vznikalo několikvrstvé pokrytí sítěmi z různých pásem ve stejném místě a navíc hned od několika operátorů.</p> <p>Zejména kmitočty z pásma 2600 MHz slouží jako kmitočty komplementární, tj. doplňují kmitočty z nižších pásem 800 MHz a případně i 1800 MHz při výstavbě sítí, a to především tam, kde je potřeba posílit kapacitu sítě vybudované na těchto nižších kmitočtech. Vyžadovat od provozovatelů mobilních sítí, aby uváděli do provozu nadbytečné vrstvy sítě v pásmu 2600 MHz, bez ohledu na kapacitní zatížení sítí na nižších pásmech,</p>	<p>Možnost splnit rozvojová kritéria prostřednictvím již držených kmitočtů, není v souladu s očekáváním Úřadu vzhledem k efektivnímu využití této části spektra.</p>
--	--	---	--

			<p>je v rozporu s hlavním cílem dosáhnout co nejrychlejšího možného celkového pokrytí sítěmi na bázi technologie LTE.</p> <p>Výše uvedený mechanismus uplatnění rozvojových kritérií pro daná pásma je podle našeho názoru dostatečným nástrojem pro dosažení účelného a efektivního využívání kmitočtů, které budou předmětem výběrového řízení.</p> <p>Z výše uvedených důvodů rovněž pokládáme požadavek dosáhnout 20% pokrytí obyvatelstva pouze sítí s kmitočty z pásma 2600 MHz za neefektivní a neúčelný. I provozovateli mobilní sítě, který v aukci získá pouze spektrum v pásmu 2600 MHz, by mělo být umožněno používat jakékoliv kmitočty, jež jsou mu dostupné ke splnění požadavku pokrytí.</p>	
5-037	5.3.2	SPD , CET	<p>Navrhujeme text „do 8 let ode dne právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů musí Držitel přidělu pokrýt minimálně 50% populace ČR.“ nahradit textem: „do 6 let ode dne právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů musí Držitel přidělu pokrýt minimálně 50% populace ČR.“</p> <p>Odůvodnění: Úřad ponechal lhůtu pro pokrytí oproti původní aukci nezměněnou, čímž by se automaticky prodloužil termín dostupnosti nových služeb založených na dotčených rádiových kmitočtech o jeden rok. Jsme přesvědčení, že zákazníci se nesmí stát obětí tohoto zpoždění. Naopak, s ohledem na rychlé tempo budování LTE sítí po celém světě i dostupnost technologie včetně zákaznických terminálů považujeme v zájmu spotřebitelů za žádoucí, aby byl tento termín ještě zkrácen. Navíc pokrytí minimálně 50% populace ČR umožňuje Držiteli přidělu pokrýt pouze Prahu, krajská a okresní města a několik dalších menších měst, bez venkovských oblastí, což je v navrhovaném časovém horizontu reálné i pro nového operátora.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>V souladu s vypořádáním připomínky 5-014 a 5-023 Úřad považuje zkrácení lhůty na plnění rozvojových kritérií za neadekvátní.</p> <p>Úřad nicméně předpokládá, že naplněním cílů VŘ bude podpořena hospodářská soutěž v oblasti mobilních služeb na velkoobchodní i maloobchodní úrovni s dopadem na celý trh elektronických komunikací, což ve svém důsledku bude znamenat přínos pro koncové uživatele a bude zárukou rychlého rozvoje sítí a nových kapacitních služeb a to nad rámec stanovených minimálních požadavků rozvojových kritérií.</p>
5-038	5.3.2	SPD , CET	<p>Zásadní připomínka: Navrhujeme text „Minimální požadovaná rychlost služby závazná pro splnění podmínky pokrytí je definována následovně:</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• do 8 let ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů je minimální požadovaná rychlost služby stanovena na úrovni 2 Mbit/s (download);</li> <li>• v následujícím období je minimální požadovaná rychlost služby stanovena na úrovni 5 Mbit/s (download).“</li> </ul> <p>Nahradit textem: „Minimální požadovaná rychlost služby závazná pro splnění podmínky pokrytí je definována následovně:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• do 6 let ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů je minimální požadovaná rychlost služby stanovena na úrovni 10 Mbit/s (download);</li> <li>• v následujícím období je minimální požadovaná rychlost služby stanovena na úrovni 30 Mbit/s (download).</li> <li>• Pro minimální požadované rychlosti služby je možné použít technologii agregace kanálů (carrier aggregation) z pásma 1800 MHz s jinými pásmy, která je Držitel přidělu oprávněn využívat.“</li> </ul> <p>Odůvodnění: Přístup k mobilním sítím 4G s kvalitativními parametry odpovídajícími současným světovým trendům považujeme za jeden z klíčových předpokladů mezinárodní konkurenceschopnosti společností působících v České republice. Zkušenosti z komerčního provozu již 167 sítí LTE v 67 zemích světa (stav k 7. 4. 2013) potvrzují, že reálné rychlosti stahování dat v dnešních sítích LTE se pohybují většinou v rozmezí 10 Mbit/s až 20 Mbit/s, přičemž i operátoři disponující pouze jedním kanálem o šířce 2x5 MHz jako např. SPRINT v USA jsou schopni ve svých sítích dosáhnout průměrné reálné rychlosti 7 – 8 Mbit/s. Tyto údaje zveřejnila společnost OpenSignal, která provedla tři milióny měření v reálném provozu v průběhu roku 2012 a počátkem 2013. měření společnosti OpenSignal rovněž vyplynulo, že průměrná rychlost v LTE sítích dosáhla již dnes přes 10 Mbit/s a výrazně převyšuje předcházející generace včetně nejnovějších verzí</p>	<p>V souladu s vypořádáním připomínky 5-014 a 5-023 Úřad považuje zkrácení lhůty na plnění rozvojových kritérií za neadekvátní.</p> <p>V souladu s vypořádání připomínky 5-015 považuje Úřad zvýšení minimální požadované rychlosti za neadekvátní.</p> <p>K připomínce Úřad dále uvádí, že v rámci rozvojových kritérií jsou hodnoty 2 Mbit/s a 5 Mbit/s uváděny jako minimální, nikoliv jako průměrné. Úřad v souladu s připomínkou očekává reálné průměrné rychlosti poskytované na 4G sítích na úrovni vyšší než 10 Mbit/s. S tímto ohledem byl definován i návrh rozvojových kritérií (včetně navržených minimálních rychlostí a podmínky využívání kmitočtů dle §22b odst. 2 Zákona) a deklarovaný očekávaný datový tok poskytovaný na jeden sektor buňky rádiové sítě na minimální úrovni 60 Mbit/s.</p>
--	--	---	---

			<p>HSPA+. Výsledky měření OpenSignal potvrzují očekávání vycházející ze zlepšené spektrální účinnosti technologie LTE.</p> <p>Výrazné zlepšení rychlosti stahování dat oproti současným sítím LTE lze očekávat od technologie LTE-Advanced, která již splňuje požadavky na skutečný 4G standard. Klíčové prvky LTE-Advanced, zejména „carrier aggregation“, jsou v současné době testovány a například jihokorejský operátor SK Telecom plánuje spuštění komerčního provozu LTE-Advanced v září 2013. Z technického pohledu proto mobilním operátorům v České republice nic nebrání, aby v horizontu pěti let od získání kmitočtového přidělu nasadili rovněž technologii LTE-Advanced s využitím svých kmitočtových přidělů ve více pásmech a nabídli zákazníkům mobilní širokopásmové služby založené na minimální rychlosti stahování dat 30 Mbit/s.</p>	
5-039	5.3.3	SPD , CET	<p>Zásadní připomínka: Navrhujeme text „S přidělem rádiových kmitočtů v kmitočtovém pásmu 2600 MHz bude spojena povinnost pokrytí v následujícím rozsahu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>do 7 let ode dne právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů musí Držitel přidělu pokrýt minimálně 20 % populace ČR.“</li> </ul> <p>Nahradit textem: „S přidělem rádiových kmitočtů v kmitočtovém pásmu 2600 MHz bude spojena povinnost pokrytí v následujícím rozsahu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>do 5 let ode dne právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů musí Držitel přidělu pokrýt minimálně 20 % populace ČR.“</li> </ul> <p>Odůvodnění: Úřad ponechal lhůtu pro pokrytí oproti původní aukci nezměněnou, čímž by se automaticky prodloužil termín dostupnosti nových služeb založených na dotčených rádiových kmitočtech o jeden rok. Jsme přesvědčení, že zákazníci se nesmí stát obětí tohoto zpoždění. Naopak, s ohledem na rychlé tempo budování LTE sítí po celém světě i dostupnost</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>V souladu s vypořádáním připomínky 5-014 a 5-023 Úřad považuje zkrácení lhůty na plnění rozvojových kritérií za neadekvátní.</p> <p>Úřad nicméně předpokládá, že naplněním cílů VŘ bude podpořena hospodářská soutěž v oblasti mobilních služeb na velkoobchodní i maloobchodní úrovni s dopadem na celý trh elektronických komunikací, což ve svém důsledku bude znamenat přínos pro koncové uživatele a bude zárukou rychlého rozvoje sítí a nových kapacitních služeb a to nad rámec stanovených minimálních požadavků rozvojových kritérií.</p>

			technologie včetně zákaznických terminálů považujeme v zájmu spotřebitelů za žádoucí, aby byl tento termín ještě zkrácen.	
5-040	5.3.3	SPD , CET	<p>Navrhujeme text „Minimální požadovaná rychlost služby závazná pro splnění podmínky pokrytí je definována následovně:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• do 7 let ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů je minimální požadovaná rychlost služby stanovena na úrovni 2 Mbit/s (download);</li> <li>• v následujícím období je minimální požadovaná rychlost služby stanovena na úrovni 5 Mbit/s (download).“</li> </ul> <p>nahradit textem: „Minimální požadovaná rychlost služby závazná pro splnění podmínky pokrytí je definována následovně:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• do 5 let ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů je minimální požadovaná rychlost služby stanovena na úrovni 10 Mbit/s (download);</li> <li>• v následujícím období je minimální požadovaná rychlost služby stanovena na úrovni 30 Mbit/s (download).</li> <li>• Pro minimální požadované rychlosti služby je možné použít technologii agregace kanálů (carrier aggregation) z pásma 2600 MHz s jinými pásmy, která je Držitel přidělu oprávněn využívat.“</li> </ul> <p>Odůvodnění: Přístup k mobilním sítím 4G s kvalitativními parametry odpovídajícími současným světovým trendům považujeme za jeden z klíčových předpokladů mezinárodní konkurenceschopnosti společností působících v České republice. Zkušenosti z komerčního provozu již 167 sítí LTE v 67 zemích světa (stav k 7. 4. 2013) potvrzují, že reálné rychlosti stahování dat v dnešních sítích LTE se pohybují většinou v rozmezí 10 Mbit/s až 20 Mbit/s, přičemž i operátoři disponující pouze jedním kanálem o šířce 2x5 MHz jako např. SPRINT v USA jsou schopni ve svých sítích dosáhnout průměrné reálné</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>V souladu s vypořádáním připomínky 5-014 a 5-023 Úřad považuje zkrácení lhůty na plnění rozvojových kritérií za neadekvátní.</p> <p>V souladu s vypořádáním připomínky 5-015 považuje Úřad zvýšení minimální požadované rychlosti za neadekvátní.</p> <p>K připomínce Úřad dále uvádí, že v rámci rozvojových kritérií jsou hodnoty 2 Mbit/s a 5 Mbit/s uváděny jako minimální, nikoliv jako průměrné. Úřad v souladu s připomínkou očekává reálné průměrné rychlosti poskytované na 4G sítích na úrovni vyšší než 10 Mbit/s. S tímto ohledem byl definován i návrh rozvojových kritérií (včetně navržených minimálních rychlostí a podmínky využívání kmitočtů dle §22b odst. 2 Zákona) a deklarovaný očekávaný datový tok poskytovaný na jeden sektor buňky rádiové sítě na minimální úrovni 60 Mbit/s.</p>

			<p>rychlosti 7 – 8 Mbit/s. Tyto údaje zveřejnila společnost OpenSignal, která provedla tři milióny měření v reálném provozu v průběhu roku 2012 a počátkem 2013. měření společnosti OpenSignal rovněž vyplynulo, že průměrná rychlost v LTE sítích dosáhla již dnes přes 10 Mbit/s a výrazně převyšuje předcházející generace včetně nejnovějších verzí HSPA+. Výsledky měření OpenSignal potvrzují očekávání vycházející ze zlepšené spektrální účinnosti technologie LTE.</p> <p>Výrazné zlepšení rychlosti stahování dat oproti současným sítím LTE lze očekávat od technologie LTE-Advanced, která již splňuje požadavky na skutečný 4G standard. Klíčové prvky LTE-Advanced, zejména „carrier aggregation“, jsou v současné době testovány a například jihokorejský operátor SK Telecom plánuje spuštění komerčního provozu LTE-Advanced v září 2013. Z technického pohledu proto mobilním operátorům v České republice nic nebrání, aby v horizontu pěti let od získání kmitočtového přidělu nasadili rovněž technologii LTE-Advanced s využitím svých kmitočtových přidělů ve více pásmech a nabídli zákazníkům mobilní širokopásmové služby založené na minimální rychlosti stahování dat 30 Mbit/s.</p>	
5-041	5.4	ERI	<p>V kapitole 5.4 dochází dle našeho názoru formulací „To nevylučuje případy sdílení získaných kmitočtů v případech budování společné infrastruktury.“... k povolení sdílení kmitočtů mezi operátory formou MOCN (Multiple Operator Core Network), tj. namísto 2x5 MHz Operátor 1 a 2x5 MHz Operátor 2 mohou oba dva frekvence sdružit a vysílat oba dva svůj vlastní network code O1 a O2 na sdíleném kanále. Toto je dle našeho mínění v nesouladu s kapitolami 5.3.1 až 5.3.3, kde je uvedená formulace „s využitím vlastních kmitočtových přidělů“.</p> <p>Můžete prosím potvrdit, případně vyvrátit naše pochopení kapitoly 5.4?</p>	<p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>Již v minulosti Úřad opakovaně deklaroval, že je připraven podpořit sdílení sítí, ať už jakoukoliv formou, pokud držitelé kmitočtů zajistí dodržování všech podmínek a závazků vyplývajících z VŘ, přidělu a Zákona – viz např. vypořádání připomínky 5-044.</p> <p>Ustanovení kapitoly 5.4 týkající se sdílení získaných kmitočtů je míněno v tom smyslu, že sdílení získaných kmitočtů není v kontextu této kapitoly vnímáno jako porušení závazku omezení převodu přidělu nebo jeho části na třetí osobu nebo pronájmu tohoto přidělu.</p>



5-042	5.4	PPF	<p>Zásadní připomínka: Navrhujeme změnit znění čl. 5.4 Vyhlášení následovně: „Podmínky převodu přidělu rádiových kmitočtů jsou upraveny v ustanovení § 23 Zákona.“.</p> <p>Považujeme zákaz převodu přidělu za nezákonný, neboť pravidla pro převod přidělu rádiových kmitočtů jsou stanovena v § 23 ZEK. Z dikce zákona („Úřad tento souhlas udělí, pokud...“) vyplývá, že ČTÚ má povinnost udělit souhlas s převodem, pokud jsou splněny podmínky v § 23 odst. 1 písm. a) – e), přičemž tento výčet podmínek je taxativní. Úřadu není dána pouze možnost udělit souhlas, Úřad souhlas při splnění podmínek udělit musí.</p> <p>Pokud jsou zejména zachovány podmínky ve využívání rádiových kmitočtů, není narušena hospodářská soutěž ani účelné využití rádiového spektra a jsou splněny formální podmínky uvedené pod písm. d) a e), ČTÚ musí s převodem přidělu souhlasit. Omezení možnosti převodu přidělu subjektu odlišnému od stávajících MNO, resp. od účastníků Výběrového řízení, je v rozporu s pravidly stanovenými v ZEK a cíli Evropské komise. Zákaz převodu na jiné operátory by mohl být odůvodnitelný, ale všeobecný zákaz převodu (tzn. obecně na subjekty, které by se jinak mohly účastnit Výběrového řízení) je velmi limitující a překračuje právní rámec regulace v oblasti elektronických komunikací.</p> <p>Ať už tím sleduje ČTÚ cokoli, dle našeho názoru není takový zákaz na místě i z toho důvodu, že jakýkoliv převod kmitočtů podléhá souhlasu ČTÚ a ČTÚ tak má objektivní možnost vždy a podle aktuální situace posoudit splnění podmínek převodu dle ZEK, učinit si na takovou věc názor a rozhodnout. Pokud ale a priori stanoví podmínku zákazu převoditelnosti kmitočtů, potom se rovněž nesmyslně zbavuje možnosti regulovat – tedy možnosti ad hoc (dle aktuálních podmínek na trhu a s přihlédnutím k vývoji v sektoru telekomunikací) posuzovat možnost, vhodnost a účelnost převodu kmitočtů.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p>Text Vyhlášení bude upraven tak, že podmínky převodu přidělu budou v souladu s § 23 Zákona. Úřad v souvislosti s tím zdůrazňuje, že podmínky VŘ budou považovány za podmínky ve smyslu § 22b Zákona a jejich dodržení po celou dobu trvání přidělu nesmí být případným převodem přidělu (držitele přidělu) dotčeno. Vyhlášení bude pro odstranění pochybností v tomto směru doplněno.</p>
-------	-----	-----	---	--

			V této souvislosti je třeba vzít rovněž do úvahy fakt, že spolu s převodem přidělu dochází rovněž k „převodu“ veškerých podmínek s přidělem spojených, tj. včetně rozvojových kritérií. Obdobně při pronájmu práv plynoucích z oprávnění k využívání rádiových kmitočtů držitel oprávnění nadále odpovídá za plnění podmínek uvedených v oprávnění.	
5-043	5.4	VOD	Považujeme za potřebné, aby byla zjištěna vymahatelnost nepřevoditelnosti přidělu po stanovenou dobu, a zároveň jsme přesvědčeni, že v případě porušení tohoto pravidla není adekvátní sankcí pokuta, byť v nejvyšší možné výši, ale odejmutí přidělu.	<b>Částečně akceptováno</b> Podmínky převoditelnosti přidělu budou nastaveny v souladu s § 23 Zákona. Případným převodem přidělu nesmí dojít k porušení podmínek, které byly pro provedení výběrového řízení stanoveny a na základě kterých byl přiděl vydán, a to pod sankcí odnětí přidělu. Viz též vypořádání připomínky 5-042.
5-044	5.4	TMO	Článek nově vhodně doplňuje omezení nakládání se spektrem získaným v Aukci II. Toto omezení podporujeme a považujeme za správné. Doporučujeme však pro vyloučení pochybností konec věty na konci druhého odstavce doplnit následovně: „...To nevylučuje případy sdílení získaných kmitočtů v případech budování společné infrastruktury účastníky aukce.“ Dále pro vyloučení pochybností doporučujeme jasně stanovit, že „stanovené spektrální limity ve Vyhlášení platí i po skončení aukce, tedy i ve vztahu k případným právním nástupcům držitele spektra vzešlého z Aukce II.“	<b>Částečně akceptováno</b> Podmínky VŘ by v obecné rovině neměly klást nepřekonatelné překážky sdílení sítí. Nicméně při nastavení spolupráce v rámci sdílení sítí musí držitelé kmitočtů zajistit dodržování všech podmínek a závazků vyplývajících z výběrového řízení, přidělu a Zákona. Pro zajištění rovného zacházení Úřad neplánuje vkládat do textu Vyhlášení výjimky z jakýchkoli pravidel, a to ani odůvodněné záměrem sdílet sítě. Důležité podmínky VŘ platí po celou dobu platnosti přidělu na základě § 22b Zákona.
5-045	5.5	VOD	Vzhledem ke zkušenostem z neúspěšné aukce vidíme jako účelné stanovit platnost přidělů relativně, nikoliv absolutně. Chápeme, že ČTÚ sleduje cíl, aby přiděly udělené na základě této aukce měly stejný okamžik ukončení, což nelze zaručit navázáním doby trvání přidělu na nabytí právní moci, pokud se lze proti udělení přidělu odvolat. Protože však nelze zaručit, že aukce skončí do konce roku 2013, je vhodné najít okamžik, který navazuje na její ukončení. Proto je možné stanovit relativní dobu platnosti např. k okamžiku vyhlášení výsledků aukce. Návrh Vyhlášení tak v této věci obsahuje riziko, že doba	<b>Neakceptováno</b> Stejná délka platnosti přidělu je důležitá pro zajištění dalšího účelného využívání kmitočtů. Úřad považuje za důležité, aby po uplynutí doby platnosti přidělů bylo možné o dalším využití těchto kmitočtů rozhodovat společně pro všechny dotčené kmitočty. Úřad má zájem rádiové kmitočty přidělit v nejkratší možné lhůtě.

			<p>trvání přidělu nebude deklarovaných 15 let. Navíc i v předchozích podmínkách bylo navrhované trvání delší o 3 měsíce než předpokládaný konec aukce.</p> <p>Proto požadujeme, aby platnost přidělu byla stanovena na 15 let od vydání rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů, nebo alternativně aby platnost přidělu byla stanovena do 30. 6. 2029.</p>	
5-046	5.5	TMO	<p>Dokument počítá s udělením kmitočtových přidělů na základě aukce s dobou platnosti 15 let. Domníváme se, že by bylo vhodné délku platnosti prodloužit na 20 let, aby tak délka platnosti přidělů garantovala návratnost vložené investice a rovněž tak zohlednila očekávaný vývoj volného obchodování se spektrem v České republice (obdobně viz. např. aukční podmínky ve Finsku).</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Úřad se domnívá, že doba přidělu je dostatečná pro návratnost vložených investic a dobu 20 let považuje za nepřiměřenou vzhledem k rychlosti technologického vývoje v oblasti elektronických komunikací. Doba přidělu byla konzistentně předpokládána již v minulosti vydaných dokumentech Úřadu vztahujícím se ke kmitočtům, které jsou předmětem tohoto výběrového řízení.</p> <p>Doba přidělu je v souladu se lhůtami trvání přidělu ve výběrových řízeních na obdobné rádiové kmitočty v jiných evropských zemích.</p>
5-047	5.6	TMO	<p>Stávající nastavení podmínek mezinárodní koordinace je relativně přísné – například po základní transformaci GSM sítě do LTE 800 MHz vychází v našem plánovacím SW nesplnění podmínek na hraniční čáře.</p> <p>Definovaná výchozí intenzita elektromagnetického pole snižuje možnost pokrývat v pásmu 800 MHz příhraniční oblasti.</p> <p>Požadavky pro pásmo 1800 MHz jsou přísnější než pro pásmo 800 MHz. Z definovaných prahů vychází větší výhodnost použití pásma 2600 MHz (!), které obecně umožňuje menší pokrytí. V některých příhraničních sídlech (například sousedících se státní hranicí) se jeví problematické plnění podmínek mezinárodní koordinace současně s požadavky na povinnost pokrytí daného sídla i s využitím pásma 2600 MHz.</p>	<p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>Mezinárodní koordinace není součástí podmínek VŘ, nicméně využití kmitočtů v příhraničních oblastech podléhá určitým pravidlům – mezinárodním dohodám nebo mezinárodní koordinaci.</p> <p>Z hlediska pokrytí příhraničních oblastí příslušné mezinárodní dohody nebrání držitelům srovnatelných kmitočtů na obou stranách hranice, aby si dohodli podmínky umožňující pokrytí předmětných území. Mezinárodně stanovené hodnoty jsou stanoveny pro tzv. nejhorší případ, tj. situaci, kdy jsou na obou stranách hranice zcela odlišné radiokomunikační služby/systemy. Z tohoto důvodu Úřad nepovažuje požadavek</p>

			<p>Z těchto důvodů doporučujeme:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zmírnění nastavených požadavků mezinárodní koordinace. V případě nemožnosti dohody mezi regulačními úřady předpokládáme podporu Úřadu při jednáních s jednotlivými operátory sousedních zemí s odpovídajícími frekvenčními přiděly.</li> <li>• V případě nemožnosti pokrytí daného sídla z důvodu požadavků na nepřekročení úrovně LTE signálu v příhraniční oblasti (dle podmínek mezinárodní koordinace), by dané sídlo nemělo být počítáno do počtu obyvatel a základního plnění licenčních podmínek příslušného okresu.</li> </ul>	<p>na vypuštění pohraničních sídel z rozvojových kritérií za odůvodněný (viz též vypořádání připomínky 5-032).</p> <p>V souladu s připomínkou ovšem Úřad deklaruje připravenost poskytnout podporu Držitelům kmitočtů v zájmu usnadnění pokrytí příhraničních oblastí – a to zejména v rámci bilaterálních jednání držitelů kmitočtů směřující k eliminaci zmíněného problému. Současně Úřad deklaruje připravenost k dalšímu jednání s regulačními orgány o dalším zmírnění omezení.</p>
5-048	5.7	MD	<p>ČTÚ by mělo zvážit i jiné závazky, které by přispěly k rozvoji služeb, trhu a konkurence v ČR. Jedním konkrétním požadavkem by mělo být například dodržování striktní technologické neutrality v síti operátora směrem k poskytovaným zákazníkům. Tzn. i Evropskou komisí podporované nefiltrování a neblokování služeb dle libovůle operátora (VoIP volání apod.)</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Tyto otázky budou řešeny v souladu s platnou legislativou a Úřad nepovažuje za přínosné doplňovat případně suplovat legislativu této oblasti podmínkami VŘ.</p>
5-049	5.7	TMO	<p>Domníváme se, že vynucování závazku poskytnutí národního roamingu či velkoobchodní nabídky, formou kvalifikačního kritéria pro účast v aukci, které je koncipováno jako „dobrovolně převzatý závazek“, je svou podstatou nezákonné a zneužívá objektivní potřebu stávajících mobilních operátorů získat spektrum, které jim umožní zůstat i v blízké budoucnosti plnohodnotným soutěžitelem na trhu mobilních komunikací, tedy konkurenceschopným operátorem, který je schopen svým zákazníkům nabídnout nejmodernější mobilní služby s využitím nejmodernějších technologií.</p> <p>Český telekomunikační úřad, jako orgán veřejné moci, je při výkonu svěřené činnosti povinen v souladu s článkem 2 Listiny základních práv a svobod uplatňovat státní moc pouze v</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Úřad je oprávněn do podmínek výběrového řízení zahrnout Závazek národního roamingu a Závazek velkoobchodní nabídky na základě § 21 odst. 5 písm. d) Zákona v souladu s Autorizační směrnici a částí B její přílohy. Toto potvrzuje i čl. 5 odst. 2(a) a odst. 2(e) rozhodnutí EP a Rady č. 243/2012/EU o vytvoření víceletého programu politiky rádiového spektra.</p> <p>Účast kteréhokoliv Žadatele záleží na jeho obchodní strategii a vyhodnocení podmínek výběrového řízení stanovených Úřadem. Úřad nepředpokládá, že by se některý Žadatel byl ochoten výběrového řízení účastnit bez ohledu na to, zda podmínky výběrového řízení hodnotí subjektivně jako přijatelné nebo nepřijatelné.</p>

		<p>případech a v mezích stanovených zákonem a to pouze zákonem stanoveným způsobem.</p> <p>V této souvislosti si dovoluujeme připomenout, že v souladu s § 5 odst. 4 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „Zákon“) se „V rámci naplňování cílů uvedených v odstavcích 1 až 3 Ministerstvo a Úřad řídí zejména zásadami nediskriminace, objektivity, technologické neutrality, transparentnosti a proporcionality uvedenými v § 6 Zákona.</p> <p>Podíváme-li se na podmínky aukce, je zřejmé, že ČTÚ hodlá požadovat po Zájemcích v rámci kvalifikačních kritérií Aukce II kromě jiného rovněž to, aby „dobrovolně“ převzali závazek učinit veřejný návrh smlouvy (popř. výzvu k podání návrhů na uzavření smlouvy) vůči Oprávněnému zájemci (v případě národního roamingu) a vůči jakémukoliv zájemci (v případě velkoobchodní nabídky). Zůstává však otázkou, jakou právní oporu takovýto postup ČTÚ, pokud vůbec nějakou, má.</p> <p>Postup ČTÚ související s přípravou a organizováním výběrového řízení formou aukce je závazně stanoven v § 21 Zákona (a podpůrně v ust. §146 a násl. správního řádu). Jedná se o podmínky, které jsou typicky kvalifikačními předpoklady účasti v aukci (či jiném výběrovém řízení) a které dokládají, že žadatel o účast ve výběrovém řízení bude schopen získané spektrum efektivně využívat. Byť se ve světle ust. § 21 odst. 5 písm. d) Zákona může na první pohled zdát, že je ČTÚ oprávněn uložit další, blíže nespecifikované povinnosti, s ohledem na jeho postavení, coby orgánu veřejné moci, je nutno předmětné ustanovení ve světle existující judikatury vykládat velmi restriktivně, jako oprávnění, které v takto obecné rovině neobstojí, neboť není dostatečně jasné, precizní a tedy předvídatelné.</p> <p>K této otázce se rovněž opakovaně vyjádřil Ústavní soud, který dokonce v jednom ze svých nálezů právě s odvoláním na stanovisko Evropského soudu pro lidská práva konstatuje, že</p>	<p>Úřad poznamenává, že ze skutečnosti, že stávající mobilní operátoři získali v minulosti oprávnění k využívání rádiových kmitočtů, nevyplývala garance nebo nárok, že jim v budoucnosti budou přidělovány další rádiové kmitočty.</p> <p>Úřad dále uvádí, že jedním ze závazků úspěšných žadatelů o kmitočty ve výběrovém řízení je Závazek velkoobchodní nabídky. Pokud tedy některý stávající operátor byl přesvědčen, že poskytování služeb na těchto kmitočtech je potřebné pro kontinuitu jeho dalšího podnikání, nebyla by účast ve výběrovém řízení jedinou alternativou, jak tuto kontinuitu zajistit. Pokud by si některý stávající operátor vyhodnotil podmínky výběrového řízení jako neakceptovatelné, mohl by služby na kmitočtech, které jsou předmětem výběrového řízení, v budoucnu poskytovat na základě velkoobchodní nabídky jiného úspěšného Žadatele, kterému by tyto kmitočty byly na základě výběrového řízení přiděleny. Stejně tak by měl možnost se ve výběrovém řízení ucházet o jiné kmitočty než o kmitočty v pásmu 800 MHz (se kterými je spojen Závazek národního roamingu) a získat přístup k pásmu 800 MHz na základě Závazku národního roamingu úspěšného Žadatele, který by ve výběrovém řízení kmitočty v tomto pásmu získal.</p> <p>K tomu Úřad pro odstranění pochybností uvádí, že Závazky velkoobchodní nabídky a národního roamingu nejsou koncipovány jako závazky stávajících operátorů ve prospěch nově vstupujících operátorů. Tyto závazky přebírají v průběhu výběrového řízení všichni Žadatelé v prospěch všech Oprávněných zájemců, tak jak jsou definováni ve Vyhlášení. Stávající operátoři tak v případě úspěchu ve výběrovém řízení budou stejně jako nově vstupující operátoři povinnými z těchto závazků, ale zároveň i oprávněnými. Oprávněnými ze Závazků velkoobchodní nabídky budou stávající operátoři bez ohledu na výsledek výběrového řízení a bez ohledu na to, zda se výběrového řízení zúčastní či nikoli.</p> <p>Zejména Závazek velkoobchodní nabídky tak chrání i zájmy stávajících operátorů na zajištění kontinuity služeb v případě jejich neúčasti či neúspěchu ve výběrovém řízení.</p>
--	--	---	--

		<p>úroveň určitosti a předvídatelnosti práva musí být výrazně vyšší tam, kde právo umožňuje orgánům veřejné správy zasahovat do práv a svobod adresátů takových veřejnoprávních zásahů.</p> <p>V souladu s Přílohou č. 2, resp. článku 5.7 Dokumentu je zřejmé, že Český telekomunikační úřad hodlá jako podmínku účasti v aukci stanovit povinnost Závazce „dobrovolně“ převzít závazek poskytnutí národního roamingu a velkoobchodní nabídky. Sama specifikace podmínek vzniku nároku na národní roaming na straně Oprávněného závazce o národní roaming je přitom velmi komplikovaná a nejednoznačná.</p> <p>Zásadní je však sama skutečnost, že se prostřednictvím nastavení podmínek Aukce II ČTÚ zcela mimo rámec platné právní úpravy a principů sektorové regulace v obecné rovině snaží uplatnit regulaci velkoobchodního přístupu k síti existujících mobilních operátorů, i případného nového držitele spektra na základě výsledku Aukce II, čímž obchází platnou a účinnou sektorovou regulaci. V obecné rovině je úprava sektorové regulace obsažena v dílu 7 Zákona. § 51 Zákona v tomto ohledu jasně stanoví, že ČTÚ pravidelně provádí analýzy relevantních trhů a podle výsledku těchto analýz v případě, že trh není shledán efektivně konkurenčním, stanoví podnik disponující významnou tržní silou, kterému samostatným rozhodnutím ve správním řízení uloží jednu či několik z povinností výslovně stanovených v § 51 odst. 5 a souv. Zákona. Předpokladem ukládání regulačních povinností je tak vždy stanovení podniku s významnou tržní silou postupem výslovně upraveným v Zákoně. Obdobný postup rovněž stanoví Přístupová směrnice transponovaná v § 51 a násl. Zákona. V úvahu ještě přichází uložení nápravných povinností v souladu s § 79 odst. 2 Zákona podniku, který nedisponuje významnou tržní silou. I tento postup však předpokládá provedení veřejné konzultace ve smyslu § 130 Zákona a dle § 131 Zákona tento svůj záměr notifikovat Evropské komisi. Jiný postup ukládání nápravných opatření podnikatelům v elektronických komunikacích platná právní úprava nezná. Navíc samo</p>	<p>Z výše uvedeného je nepochybné, že závazky, které Žadatelé přebírají v souladu se Zákonem i evropským regulačním rámcem v průběhu výběrového řízení, jsou důsledkem rozhodnutí Žadatelů o jejich účasti ve výběrovém řízení a nepředstavují uložení povinnosti respektive jiný zásah orgánu veřejné moci ani zásah do nerušeného výkonu vlastnického práva ani jeho nucené omezení ve smyslu článku 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod.</p> <p>Neakceptováno v části připomínky namítající sektorovou regulaci a analýzy relevantních trhů. Proces analýzy trhu není součástí procesu výběrových řízení na přidělování rádiových kmitočtů, a to ani ve vztahu k podmínkám výběrového řízení, kterými Úřad sleduje cíle podpory hospodářské soutěže. Nastavení podmínek výběrového řízení tak, aby bylo dosaženo jeho cílů, nepředstavuje obcházení sektorové regulace. Jakékoli závazky popsané ve Vyhlášení se budou vztahovat pouze na Žadatele, kteří se rozhodnou výběrového řízení zúčastnit a kteří v něm získají rádiové kmitočty. K charakteru těchto závazků odkazujeme též na vypořádání této připomínky v první části výše. Jedním z důležitých úkolů Úřadu je při přidělování rádiových kmitočtů podporovat hospodářskou soutěž, a to bez ohledu na to, zda analýza trhu prokázala efektivně konkurenční trh či nikoli. Pokud tedy Úřad do podmínek VŘ zahrnuje podmínky na podporu hospodářské soutěže, nemusí tomu předcházet analýza trhu.</p> <p>Úřad poznamenává, že všechny závazky obsažené v podmínkách výběrového řízení mají přímou souvislost s přidělem rádiových kmitočtů, které jsou předmětem výběrového řízení.</p>
--	--	--	---

			<p>ustanovení § 79 odst. 2 Zákona je z hlediska ústavnosti poněkud problematické, jelikož se zcela evidentně jedná o transpoziční ustanovení, ve kterém došlo k tzv. „extenzivní“ transpozici. ČTÚ by tak měl automaticky postupovat přímo podle předmětných ustanovení Přístupové směrnice. Ta jsou však co do rozsahu závazků pro existujícího mobilního operátora nesrovnatelně užší.</p> <p>Správnost našeho výše uvedeného závěru potvrzuje rovněž článek 5 odst. 1 Rozhodnutí Evropského Parlamentu a Rady č. 243/2012/EU ze dne 14. března 2012 o vytvoření víceletého programu politiky rádiového spektra (RSPP), který předpokládá respektování principů regulace obsažených v rámcové směrnici 2000/21/EC.</p> <p>Domníváme se, že uložení povinnosti velkoobchodního přístupu k síti a to ať již formou národního roamingu či velkoobchodní nabídky je možné pouze po naplnění výše uvedených zákonných požadavků, jinak je platnou právní úpravou ponecháno komerčnímu jednání operátorů sítí elektronických komunikací.</p> <p>S ohledem na výše uvedené skutečnosti si tak dovoluujeme požádat o vysvětlení, jaký je právní základ postupu Českého telekomunikačního úřadu, kterým tento Zájemcům pod hrozbou nesplnění kvalifikačních kritérií účasti v aukci, ukládá povinnost učinit výše specifikovaný veřejný návrh, či obsahově srovnatelný závazek.</p>	
5-050	5.7	TMO	<p>Zásah do pravomocných rozhodnutí o udělení kmitočtového spektra v pásmu 900 MHz a 1800 MHz bezpochyby představuje zásah do nerušeného výkonu vlastnického práva garantovaného platným ústavním pořádkem, konkrétně potom ustanovením článku 11 Listiny, podle kterého má každý právo vlastnit majetek a je zaručena stejná ochrana vlastnického</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>K problematice zásahu do vlastnického práva odkazujeme na vypořádání připomínky 5-049.</p>

			<p>práva všech vlastníků, jakož i stejný obsah vlastnického práva. Je zřejmé, že právo k využívání dotčených frekvencí je „majetkem“ mobilního operátora ve smyslu zmíněného článku 11. Podle článku 11 odst. 4 Listiny je vyvlastnění či nucené omezení vlastnického práva možné jen ve veřejném zájmu, na základě zákona a za náhradu. Vyvlastněním se tradičně rozumí úplné odnětí vlastnického práva, omezením vlastnického práva se rozumí znemožnění výkonu vlastnického práva v některé z jeho složek. Vlastnické právo je typicky charakterizováno jako ius utendi, ius fruendi, ius disponendi a ius abutendi, kdy je jako klíčová vnímána především komponenta práva nerušeně užívat (ius utendi) a práva disponovat (ius disponendi). I kdybychom hypoteticky připustili naplnění požadavku „veřejného zájmu“ na omezení nerušeného výkonu vlastnického práva, které mobilní operátoři ve vztahu k frekvencím v pásmu 900 MHz a 1800 MHz získali při vynaložení nemalých finančních prostředků, potom však postrádáme zákonný podklad navrhovaného omezení výkonu vlastnického práva a v neposlední řadě rovněž existenci finanční náhrady takového omezení ve výši odpovídající obvyklé ceně předmětu vlastnictví, resp. hodnotě omezení.</p> <p>V této souvislosti si rovněž dovoluujeme upozornit na to, že ani evropská komise není zastáncem nepřiměřené a neodůvodněné favorizace případných nově vstupujících subjektů na telekomunikační trh, což jednoznačně dokládá i šetření EK ve věci asymetrických terminačních poplatků uplatňovaných nově vstupujícími mobilními operátory např. na francouzském trhu či jiných trzích. Je tak zřejmé, že ani s cílem podpory rozvoje konkurence nelze obcházet platnou právní úpravu národní či unijní.</p>	<p>V případě převodu přidělu podle § 23 Zákona Úřad v souladu se Zákonem zajistí mimo jiné, aby převodem nedošlo k narušení hospodářské soutěže. Převodem též nesmí dojít ke změně podmínek, na základě kterých byly rádiové kmitočty přiděleny.</p> <p>K problematice zásahu do vlastnického práva odkazujeme na vypořádání připomínky 5-049.</p>
5-051	5.7	TEL	<p>ČTÚ požaduje k přihlášce do výběrového řízení nad rámec stanovený v ustanovení § 21 Zákona doplnit Prohlášení o přijetí závazků Žadatelem obsahující bezpodmínečnou akceptaci závazků z výběrového řízení, konkrétně Závazku národního roamingu a Závazku velkoobchodní nabídky. ČTÚ konstruuje zvláštní typ soukromoprávních závazků, které je povinen na</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>S námitkou, že závazky nelze přijmout při podání žádosti o účast ve výběrovém řízení, ale až v průběhu výběrového řízení, se Úřad neztotožňuje. Z ustanovení § 21 Zákona vyplývá, že výběrové řízení je zahájeno jeho vyhlášením. K převzetí závazku dochází na základě žádosti o účast v řízení a</p>



			<p>sebe každý Žadatel převzít prohlášením, které musí učinit již při podání Žádosti do výběrového řízení. Takový postup nemá oporu v Zákoně, lze jej považovat za diskriminační (tj. v rozporu s principy dle § 21 odst. 2 Zákona) a je rovněž v rozporu s evropským regulačním rámcem. Podle ustanovení čl. 6 a přílohy B autorizační směrnice lze udělení přidělu kmitočtů spojit se závazky, které převezme zájemce (Žadatel) v průběhu výběrového řízení.</p> <p>Konstrukce Závazků tak nemůže být založena na tom, že je podmínkou k účasti ve výběrovém řízení. K převzetí Závazku by měl být Žadatel vyzván až na závěr výběrového řízení v závislosti na tom, jakého výsledku v aukci dosáhne. Vzhledem k soukromoprávnímu charakteru Závazku není právně přípustné, aby byl současně zahrnut do rozhodnutí o přidělu, což je akt veřejnoprávní povahy. To by ostatně bylo i v rozporu s principem převoditelnosti přidělu rádiových kmitočtů ve smyslu § 23 Zákona, neboť by to bránilo převodu rádiových kmitočtů. Má-li institut soukromoprávního převzetí Závazku plnohodnotně sloužit k zamýšlenému účelu a být právně vynutitelný, musí stát samostatně mimo rozhodnutí o přidělu a musí být vázán na konkrétního operátora.</p>	<p>následném přidělu. Žádost o účast je podávána až po vyhlášení výběrového řízení, závazek je tedy převzat v průběhu výběrového řízení, a to pouze v případě přidělení rádiových kmitočtů.</p> <p>Relevantní není ani námitka, že soukromoprávní charakter závazků vyžaduje, aby přijetí závazku stálo mimo rozhodnutí o přidělu. Naopak Zákon předpokládá, že taxativní výčet závazků, které žadatel převzal v průběhu výběrového řízení na udělení práva k využívání rádiových kmitočtů, bude uveden v přidělu rádiových kmitočtů.</p> <p>Námitka, že závazek brání převoditelnosti přidělu, není relevantní, neboť převodu vždy předchází souhlas Úřadu. V případě převodu přidělu podle § 23 Zákona Úřad v souladu se zákonem zajistí, aby nedošlo k narušení hospodářské soutěže nebo změně podmínek využívání rádiových kmitočtů.</p>
5-052	5.7	TEL	<p>Závazky by měly vycházet a být určeny dle regulačních opatření daných evropským právním rámcem a odpovídajícími českými právními předpisy, tj. podle Zákona na základě výsledků příslušných analýz relevantních trhů. V opačném případě hrozí výrazná deformace podmínek na trhu. Způsob, jakým chce ČTÚ uložit Závazky prostřednictvím výběrového řízení, je v rozporu s evropským regulačním rámcem. Podle ustanovení § 6 autorizační směrnice lze udělení přidělu kmitočtů podmínit pouze a výlučně podmínkami uvedenými v příloze B této směrnice. Tento výčet potenciálních podmínek je taxativní (uzavřený), proto jej ani národní legislativa ani národní regulátoři nejsou oprávněni rozšiřovat. V tomto výčtu není uvedeno oprávnění uložit operátorům jako podmínku účasti ve výběrovém řízení povinnost převzetí určitých Závazků. Stávající</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Rozhodnutí EP a Rady č. 243/2012/EU o vytvoření víceletého programu politiky rádiového spektra umožňuje v článku 5 odst. 2(a) stanovit pro práva k využívání rádiového spektra podmínky, mimo jiné, velkoobchodního přístupu a národního roamingu.</p> <p>Směrnice 2002/20/ES skutečně obsahuje taxativní výčet podmínek. Bod 7 části B přílohy uvádí jako podmínku, jež může být spojena s právy na užívání rádiových frekvencí „jakékoliv závazky, které podniky nabývající právo na užívání převzaly v průběhu konkurenčního nebo srovnávacího výběrového řízení“. Převzetí Závazku národního roamingu spadá pod takovéto závazky; nedochází tedy k rozšiřování taxativního výčtu podmínek. Autorizační směrnice tak nevyklučuje zahrnutí</p>

			koncept Závazků je však konstruován jako podmínka účasti ve výběrovém řízení – viz kap. 6 odst. 6.2.2. písm. e).	národního roamingu ve formě závazku převzatého žadatelem do podmínek výběrového řízení.  K této problematice odkazujeme také na vypořádání připomínky 5-049.
5-053	5.7	TEL	Prohlášení týkající se „ovědomí“ Žadatele o možných sankcích za neplnění Závazků považuje společnost Telefónica za nadbytečné vzhledem k obecné zásadě „neznalost zákona neomlouvá“.  Tento text neodpovídá účelu Závazků, kterými je poskytnout přístup a nikoliv činit prohlášení o interpretaci Zákona ohledně sankcí za nedodržení Závazků. Má-li ČTÚ pochybnost o svých pravomocích, je nepřípustné, aby tuto pochybnost odstraňoval vynuceným prohlášením Žadatelů o tom, že rozsah pravomocí ČTÚ potvrzují. Pravomoc ČTÚ je určena Zákonem.	<b>Neakceptováno</b>  Prohlášení Žadatele má význam vzhledem k soukromoprávnímu charakteru závazku. Žadatel jím bere na vědomí, že přijetí závazku je podmínkou přidělu ve smyslu ustanovení § 22b Zákona a patří tak mezi podmínky, na jejichž základě mu byl přiděl udělen. Tímto prohlášením Úřad nezískává a nemůže získat pravomoci, pokud mu je zákon nesvěřuje.
5-054	5.7	TEL	Návrh Vyhlášení může vytvářet prostor pro spekulativní vstup na trh s využitím povinnosti národního roamingu a velkoobchodní nabídky (MVNO) pro krátkodobé vytvoření zisku a následné opuštění trhu. Národní roaming a velkoobchodní nabídka (MVNO) by proto měly být poskytnuty na komerčním základě a nikoliv regulačním vynucováním prostřednictvím aukce. Pouze prostřednictvím komerčních dohod může dojít k optimálnímu nastavení podmínek těchto specifických instrumentů.	<b>Neakceptováno</b>  Viz též vypořádáním připomínky 5-063 Závazek národního roamingu u 4G sítí se nevztahuje na území, která Oprávněný zájemce o národní roaming deklaruje jako pokrytá vlastní sítí. Toto opatření spolu s podmínkou vlastního pokrytí sítí Oprávněného zájemce o národní roaming dle názoru Úřadu dostatečně brání „spekulativnímu vstupu na trh s využitím povinnosti národního roamingu a MVNO pro krátkodobé vytvoření zisku a následné opuštění trhu“.
5-055	5.7	TEL	Dle našeho názoru je kombinace dvou povinných závazků, národního roamingu a velkoobchodní nabídky – MVNO, uvedená v návrhu Vyhlášení kontraproduktivní. Povinnost všech operátorů uzavřít na základě kvalifikovaného požadavku smlouvu o MVNO se všemi zájemci má s nejvyšší pravděpodobností negativní dopad na předpokládanou návratnost investic potenciálního nového operátora sítě, který by na trh vstupoval s využitím akvizice spektra a národního	<b>Neakceptováno</b>  Závazek velkoobchodní nabídky a Závazek národního roamingu směřují k podpoře hospodářské soutěže. Každý ze závazků, které jsou součástí podmínek výběrového řízení, sleduje jiné cíle. Závazek národního roamingu má dva hlavní cíle:  (i) pokud jde o přístup ke komunikačním sítím provozovaným na kmitočtech v pásmech 900, 1800 a 2100 MHz, je hlavním cílem tohoto závazku umožnit nově vstupujícím operátorům replikovat produktovou škálu stávajících operátorů pro

		<p>roamingu, čímž se účel právě závazku národního roamingu podryvá.</p> <p>Vedle toho je třeba rovněž vzít do úvahy, že aktuálně probíhá proces analýz relevantních trhů, v rámci kterého ČTÚ zkoumá, zda příslušný relevantní trh je konkurenční anebo není a zda je třeba anebo není ukládat odpovídající nápravná regulační opatření. Návrh závazku velkoobchodní nabídky (MVNO) uvedený v návrhu Vyhlášení je v tomto případě duplicitní k tomuto procesu a navíc nepodložený odpovídající analýzou relevantního trhu, která teprve probíhá.</p> <p>Konečně je třeba vzít v úvahu, že nyní na trhu elektronických komunikací již působí několik komerčních MVNO. Za této aktuální situace považujeme za krajně nevhodné snažit se tento příznivý trend narušovat nepatřičnými regulačními zásahy v podobě státem vynucované velkoobchodní nabídky (MVNO) prostřednictvím výběrového řízení na kmitočty.</p>	<p>případ, že stávající operátoři získají rádiové kmitočty v tomto výběrovém řízení a tudíž budou s nově vstupujícími operátory soutěžit na trzích zahrnujících 4G sítě a služby. Úřad předpokládá, že 4G služby, k jejichž poskytování jsou kmitočty nabízené v tomto výběrovém řízení primárně určeny, budou alespoň zpočátku nabízeny zejména společně nebo jako doplněk 2G a 3G služeb. Pokud by tedy nově vstupující a stávající operátoři společně soutěžili na trzích souvisejících s 4G službami, měli by stávající operátoři podstatnou výhodu v možnosti současně nabízet 2G a 3G služby.</p> <p>(ii) pokud jde o přístup ke komunikačním sítím provozovaným na kmitočtech v pásmu 800 MHz a ostatních kmitočtech, na kterých poskytuje 4G služby, je hlavním cílem Závazku národního roamingu umožnit žadatelům, kteří získali rádiové kmitočty ve vyšších pásmech, přístup k celoplošnému pokrytí 4G službami a tedy zejména ke 4G síti v pásmu 800 MHz.</p> <p>Závazek velkoobchodní nabídky má za cíl podpořit hospodářskou soutěž na trzích poskytování 4G sítí a služeb na kmitočtech, které jsou předmětem tohoto výběrového řízení, tím, že vedle konkurenčního trhu na úrovni síti bude vytvořen i konkurenční velkoobchodní trh služeb. K této problematice dále odkazujeme na vypořádání připomínky text:</p> <p>Úřad je oprávněn do podmínek výběrového řízení zahrnout Závazek národního roamingu a Závazek velkoobchodní nabídky na základě § 21 odst. 5 písm. d) Zákona v souladu s Autorizační směrnicí a částí B její přílohy. Toto potvrzuje i čl. 5 odst. 2(a) a odst. 2(e) rozhodnutí EP a Rady č. 243/2012/EU o vytvoření víceletého programu politiky rádiového spektra.</p> <p>Účast kteréhokoli Žadatele záleží na jeho obchodní strategii a vyhodnocení podmínek výběrového řízení stanovených Úřadem. Úřad nepředpokládá, že by se některý Žadatel byl ochoten výběrového řízení účastnit bez ohledu na to, zda podmínky výběrového řízení hodnotil subjektivně jako přijatelné nebo nepřijatelné.</p>
--	--	---	--

			<p>Úřad poznamenává, že ze skutečnosti, že stávající mobilní operátoři získali v minulosti oprávnění k využívání rádiových kmitočtů, nevyplývala garance nebo nárok, že jim v budoucnosti budou přidělovány další rádiové kmitočty.</p> <p>Úřad dále uvádí, že jedním ze závazků úspěšných žadatelů o kmitočty ve výběrovém řízení je Závazek velkoobchodní nabídky. Pokud tedy některý stávající operátor byl přesvědčen, že poskytování služeb na těchto kmitočtech je potřebné pro kontinuitu jeho dalšího podnikání, nebyla by účast ve výběrovém řízení jedinou alternativou, jak tuto kontinuitu zajistit. Pokud by si některý stávající operátor vyhodnotil podmínky výběrového řízení jako neakceptovatelné, mohl by služby na kmitočtech, které jsou předmětem výběrového řízení, v budoucnu poskytovat na základě velkoobchodní nabídky jiného úspěšného Žadatele, kterému by tyto kmitočty byly na základě výběrového řízení přiděleny. Stejně tak by měl možnost se ve výběrovém řízení ucházet o jiné kmitočty než o kmitočty v pásmu 800 MHz (se kterými je spojen Závazek národního roamingu) a získat přístup k pásmu 800 MHz na základě Závazku národního roamingu úspěšného Žadatele, který by ve výběrovém řízení kmitočty v tomto pásmu získal.</p> <p>K tomu Úřad pro odstranění pochybností uvádí, že Závazky velkoobchodní nabídky a národního roamingu nejsou koncipovány jako závazky stávajících operátorů ve prospěch nově vstupujících operátorů. Tyto závazky přebírají v průběhu výběrového řízení všichni Žadatelé v prospěch všech oprávněných zájemců, tak jak jsou definováni ve Vyhlášení. Stávající operátoři tak v případě úspěchu ve výběrovém řízení budou stejně jako nově vstupující operátoři povinnými z těchto závazků, ale zároveň i oprávněnými. Oprávněnými ze Závazků velkoobchodní nabídky budou stávající operátoři bez ohledu na výsledek výběrového řízení a bez ohledu na to, zda se výběrového řízení zúčastní či nikoli.</p> <p>Zejména Závazek velkoobchodní nabídky tak chrání i zájmy stávajících operátorů na zajištění kontinuity služeb v případě jejich neúčasti či neúspěchu ve výběrovém řízení.</p>
--	--	--	--

				<p>Z výše uvedeného je nepochybné, že závazky, které Žadatelé přebírají v souladu se Zákonem i evropským regulačním rámcem v průběhu výběrového řízení, jsou důsledkem dobrovolného rozhodnutí Žadatelů o jejich účasti ve výběrovém řízení a nepředstavují uložení povinnosti respektive jiný zásah orgánu veřejné moci ani zásah do nerušeného výkonu vlastnického práva ani jeho nucené omezení ve smyslu článku 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod.</p> <p>K problematice procesu analýzy trhu Úřad uvádí, že se jedná o zcela oddělené regulační procesy a výsledky této analýzy trhu nebudou mít na podmínky výběrového řízení žádný dopad.</p> <p>K doporučením navrženým připomínkou Úřad uvádí, že podmínky výběrového řízení a analýza relevantního trhu č. 8 jsou na sobě vzájemně nezávislé procesy vycházející ze zcela odlišných pravomocí Úřadu. Neexistuje žádná kauzální ani jiná vazba mezi oběma procesy a závěry analýzy trhu č. 8 nijak neovlivní podmínky výběrového řízení.</p> <p>Ohledně stávajícího MVNO trhu úřad uvádí, že závazek velkoobchodní nabídky na 4G služby je cílen na zajištění efektivní soutěže na 4G trhu. Stávající MVNOs působí převážně na 2G a 3G trzích.</p>
5-056	5.7.1	JB	<p>Národní roaming je pro případného nového hráče v oblasti nepárového 2,6 GHz spektra životně důležitý. Podmínky tendru však stanovují možnosti národního roamingu pouze pro subjekt alokující 50 MHz, což je vše, co je v této kategorii k dispozici. Přitom jsou</p> <p>v kategorii D k dispozici frekvenční bloky 10 × 5 MHz s žádnými max. omezeními a s minimem 1 × 15 MHz.</p> <p>Bylo by samozřejmě teoreticky možné zvolit alternativní strategii bez národního roamingu a poptávat malé množství 2,6 GHz bloků a poskytovat pevnou službu, ale pevný broadband už nebude to pravé díky rostoucí penetraci mobilního internetu, smartphonů a tabletů. Při minimální poptávce uvedených 15</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Podmínky, které musí splňovat Oprávněný zájemce o národní roaming, jsou nastaveny tak, aby bránily spekulativnímu vstupu na trh pouze za účelem získání oprávnění využívat národní roaming, bez reálného záměru výstavby vlastní plnohodnotné sítě. Vzhledem k relativně omezené poptávce po tomto spektru v jiných evropských zemích Úřad pokládá za reálné, aby nově vstupující hráč se zájmem o toto spektrum získal případně veškeré dostupné kmitočty v této části pásma.</p>

			<p>MHz z 2,6 GHz spektra činí min. cena CZK 120 mil. či EUR 4,8 mil. Podle evropských benchmarků se finální aukční ceny pohybovaly v rozmezí EUR 1,96 až 10,53 mil. (přitom se jednalo o 20-leté licence, ale nikoli 15-ti leté jako v tomto případě). A v Rumunsku např. získal jeden subjekt 30 MHz z 2,6 GHz spektra za celkem EUR 6 mil. s kvalifikací národního roamingu při pokrytí 30% populace.</p> <p>Podmínka národního roamingu pak vede k minimální ceně 9krát (9 bloků v aukci) CZK 40 mil., tj. celkem CZK 360 mil. Spolu s jistinou je to v USD 5 mil. plus USD 22,5. Pohrajeme-li si s business modelem tak zjistíme, že i při minimální investiční náročnosti je návratnost tak nízká, že je takový podnikatelský záměr předem odsouzen k nezdaru.</p> <p>ČTÚ tedy nemůže očekávat v této oblasti konkurenci. Pokud nezmění svůj přístup pro nové hráče v podmínkách národního roamingu a cenách kategorie D.</p>	
5-057	5.7.1	KLA	<p>Navrhujeme ověřovat regulátorem kapacitní důvody, z jejichž důvodu by mohl být národní roaming geograficky omezen.</p> <p>Odůvodnění: V bodě 5.7.1 je uvedena možnost geografického omezení národního roamingu z kapacitních důvodů. Aby se předešlo spekulacím a případným sporům, navrhujeme, aby takovéto geografické omezení vždy předem posoudil a schválil regulátor.</p>	<p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>Úřad bude potvrzovat rozsah pokrytí pro Účely splnění podmínek oprávnění žádat o národní roaming podle Závazku národního roamingu. Metodika bude vycházet z Přílohy 6 Vyhlášení.</p> <p>Úřad bude v rámci svých zákonných pravomocí zkoumat dodržování podmínek přidělu rádiových kmitočtů, případně i na základě odůvodněných stížností.</p>
5-058	5.7.1	KLA	<p>Navrhujeme prodloužit povinnost Závazku národního roamingu uvedeného v bodě 5.7.1. na celou dobu kmitočtového přidělu, tj. do 31. března 2028.</p> <p>Odůvodnění: Pro schopnost efektivně konkurovat je nezbytné poskytovat služby na celém území republiky. Celoplošné poskytování služeb není technicky a fyzikálně možné bez přístupu k síti vybudované na frekvencích nižších než 1 GHz. Tuto problematiku řeší povinný národní roaming. Národní</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Délka Závazku národního roamingu je rozdělena podle rádiových kmitočtů, na kterých je provozována síť elektronických komunikací, ke které je na základě tohoto závazku poskytován přístup a podle typu služeb na této síti poskytovaných.</p>

		<p>roaming na síti v pásmu 800 MHz však nemůže být dočasným opatřením, protože bez kmitočtů v pásmu 800 či 900 MHz nelze vybudovat síť s celoplošným pokrytím. Aby výběrové řízení splnilo jeden ze svých hlavních cílů tj. podpořit efektivní a udržitelnou hospodářskou soutěž, musí zajistit trvalý přístup těm operátorům, kteří nedisponují kmitočtovým přidělem v pásmech nižších než 1 GHz, k síti využívající kmitočty v pásmu 800 MHz.</p>	<p>Délka Závazku národního roamingu je ve vztahu k přístupu ke komunikačním sítím provozovaným s využitím rádiových kmitočtů, na které budou poskytovány veřejně dostupné 4G služby v pásmu 800 MHz v souladu s požadavkem v připomínce prodloužena na celou dobu přidělu rádiových kmitočtů v tomto pásmu.</p> <p>Úřad stanovuje tuto délku závazku se zohledněním skutečností uvedených v připomínce a zejména skutečnosti, že v pásmu pod 1 GHz neexistuje v době vyhlášení výběrového řízení plnohodnotná disponibilní alternativa k pásmu 800 MHz, a skutečnosti, že počet plnohodnotných sítí, které je možno v pásmu 800 MHz provozovat, je omezen. Proto se Úřad domnívá, že přístup k tomuto pásmu po celou dobu trvání přidělu je pro Oprávněné zájemce o národní roaming nezbytný.</p> <p>Úřad dále předpokládá, že o řešení využití digitální dividendy II. bude rozhodnuto do doby uplynutí lhůt pro národní roaming a velkoobchodní nabídku.</p> <p>Délka Závazku národního roamingu ve vztahu k veřejným komunikačním sítím provozovaným s využitím rádiových kmitočtů v pásmech 900 a 1800 MHz, na nichž Žadatel poskytuje veřejně dostupné 2G služby a ve vztahu k veřejným komunikačním sítím provozovaným s využitím rádiových kmitočtů v pásmu 2100 MHz, na nichž Žadatel poskytuje veřejně dostupné 3G služby, je stanovena na dobu trvání rozvojových kritérií Oprávněných žadatelů dle kapitoly 5.7 Vyhlášení, tzn. maximálně po dobu 8 let od právní moci přidělu.</p> <p>Délku této části závazku na celou dobu trvání přidělu nepovažuje Úřad za proporcionální vzhledem k cílům výběrového řízení.</p> <p>Po uplynutí této doby Úřad předpokládá celoplošné pokrytí území České republiky sítěmi 4G provozovanými na kmitočtech v pásmech 800, 1800 a 2600 MHz s tím, že všechny subjekty budou mít technologickou možnost poskytovat plnou škálu služeb buď na vlastní celoplošné 4G síti, nebo na vlastní 4G síti</p>
--	--	---	--

				<p>doplněné v nepokrytých oblastech přístupem ke 4G sítím, které jsou předmětem Závazku národního roamingu po celou dobu přidělu.</p> <p>Délku této části závazku na celou dobu trvání přidělu nepovažuje Úřad za proporcionální vzhledem k cílům výběrového řízení.</p> <p>Po uplynutí této doby Úřad předpokládá celoplošné pokrytí území České republiky sítěmi 4G provozovanými na kmitočtech v pásmech 800, 1800 a 2600 MHz s tím, že všechny subjekty budou mít technologickou možnost poskytovat plnou škálu služeb buď na vlastní celoplošné 4G síti, nebo na vlastní 4G síti doplněné v nepokrytých oblastech přístupem ke 4G sítím, které jsou předmětem Závazku národního roamingu po celou dobu přidělu.</p>
5-059	5.7.1	PPF	<p>Zásadní připomínka: Národní roaming v 2G GSM a 3G UMTS je nutným opatřením k překonání objektivní technologické bariéry, kterou případný nový operátor nemá jinak možnost eliminovat. Závazek stávajících MNO poskytnout národní roaming do 2G GSM a 3G UMTS by se měl tedy pojit s přidělem jakéhokoliv bloku stávajícím MNO v rámci Výběrového řízení.</p> <p>Zatímco stávající MNO by teoreticky mohli provozovat LTE v pásmu 900MHz (přičemž mají dále možnost získat kmitočty v pásmu 800 MHz a je jen na jejich rozhodnutí, zda se Výběrového řízení v této části zúčastní), tak pro případného nového operátora je přístup k pásmu vhodnému k budování celoplošné sítě 2G GSM a 3G UMTS prakticky vyloučen. Při zohlednění této skutečnosti spolu s faktem, že podpořit vybudování další 2G GSM sítě ani není záměrem ČTÚ v rámci tohoto Výběrového řízení, je nutné na národní roaming nahlížet jako na jedinou možnost jak zákazníkům případného nového operátora umožnit plně využívat např. stávající koncová zařízení. Nebude-li nárokem na získání 2G GSM a 3G UMTS novému operátorovi garantována zpětná kompatibilita, téměř žádný ze současných zákazníků stávajících MNO by vůbec</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Podmínky VŘ, včetně závazků Žadatelů jsou nastaveny v souladu se zásadou přiměřenosti, s ohledem na cíle VŘ.</p>



			nemohl uvažovat o přechodu k případnému novému operátorovi, aniž by spolu s přechodem investoval do nového koncového zařízení podporujícího 4G UMTS. Národní roaming je tedy v takové situaci nutným opatřením k překonání objektivní technologické bariéry, kterou nový operátor nemá jinak možnost eliminovat.	
5-060	5.7.1	PPF	<p>Zásadní připomínka: Navrhujeme, aby ČTÚ ve Vyhlášení deklaroval, že (i) stlačování marží bude v případě národního roamingu posuzovat v souladu s níže uvedenými pravidly podstatně přísněji než dle metodiky popsané v dokumentu Postup Českého telekomunikačního úřadu při vyhodnocování nabídek vertikálně integrovaných operátorů v souvislosti se stlačováním marží, respektive (ii) aby se ČTÚ ve Vyhlášení zavázal, že tento dokument bez zbytečného prodlení upraví.</p> <p>ČTÚ definuje maximální přijatelnou výši ceny za poskytnutí přístupu do sítí stávajících MNO formou národního roamingu pouze velmi obecně a to zákazem stlačování marží (tzv. „margin squeeze“), s odkazem na dokument Postup Českého telekomunikačního úřadu při vyhodnocování nabídek vertikálně integrovaných operátorů v souvislosti se stlačováním marží (dále „Metodika margin squeeze“).</p> <p>Cena národního roamingu pro potenciálního nového operátora (a tedy oprávněného zájemce o národní roaming) bude ve střednědobém horizontu (minimálně do okamžiku dosažení dostatečné penetrace koncových zařízení podporujících služby 4G LTE včetně hlasových služeb VoLTE mezi zákazníky mobilních komunikací) klíčovým faktorem úspěchu či neúspěchu a pravděpodobně také základním nástrojem pro stávající MNO, jak se pokusit ohrozit konkurenceschopnost tohoto nového MNO, pokud mu finální závazná pravidla Vyhlášení umožní vzniknout.</p>	<p><b>Částečně akceptováno</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ČTÚ bude v souladu se zveřejněnou metodikou posuzovat replikovatelnost všech nabídek v souhrnu za celý maloobchodní trh, tedy napříč všemi zákaznickými segmenty. V této souvislosti je dobré připomenout, že zejména v síťových odvětvích (s vysokým podílem fixních nákladů) je racionální (a legitimní) strategií jak maximalizovat zisk (či krátkodobě alespoň minimalizovat ztrátu) stimulovat poptávku cenově citlivých skupin zákazníků prostřednictvím takové ceny za službu, která sice nepokrývá veškeré vynaložené náklady (tedy včetně alokace fixních nákladů), ale převyšuje úroveň průměrných variabilních nákladů. Může proto docházet k situacím, kdy na maloobchodním trhu mohou být některé služby (či akviziční nabídky) poskytovány pod úrovní celkových nákladů (ale nad průměrnými variabilními náklady) a k pokrytí dosahované ztráty slouží zisk ze služeb poskytovaných na témže maloobchodním trhu skupinám zákazníků s nižší cenovou elasticitou. Pokud by však ČTÚ po Žadateli požadoval ekonomickou replikovatelnost u každé jednotlivé služby či akviziční nabídky (k čemuž by v konečném důsledku ad-hoc segmentace vedla), zajišťoval by tím Zájemci ex-ante ziskovost u každé služby (vč. akvizičních nabídek), čímž by navozoval stav, který by Zájemce na efektivně konkurenčním trhu nemohl očekávat. Tím by ČTÚ zároveň i výrazným</li> </ul>

Dle našeho názoru bohužel dává stávajícím MNO Metodika margin squeeze k tomuto případnému jednání narušujícímu tržní konkurenci dostatečný prostor a to převážně z důvodu, že ČTÚ může dle Metodiky stanovit, že dochází ke stlačování marží a uložit případná nápravná opatření, až na úrovni daného celého relevantního trhu.

proto navrhuje, aby ČTÚ ve Vyhlášení deklaroval, že (i) stlačování marží bude v případě národního roamingu posuzovat přísněji v souladu s následujícími základními pravidly, nebo (ii) Metodiku margin squeeze bez zbytečného prodlení náležitě upraví:

Za předpokladu, že případný nový operátor dosahuje stejné provozní efektivity („princip stejně efektivního operátora“, respektive „equally efficient operator – EEO“), velkoobchodní cena za přístup do sítě poskytovatele národního roamingu by měla zároveň respektovat alespoň následující pravidla:

- Velkoobchodní jednotková cena musí být nastavená na takové úrovni, aby Oprávněný zájemce byl s přiměřeným (oprávněným) ziskem schopný replikovat veškeré formy maloobchodních nabídek poskytovatele (MNO přijímajícího závazek národního roamingu) a to včetně maloobchodních nabídek poskytovaných korporátním, prémiovým či jinak zvýhodňovaným maloobchodním zákazníkům, jelikož objem provozu generovaný novým operátorem bude několikanásobně převyšovat objem provozu generovaného těmito typy zákazníků, s čímž se pojí větší dosahované úspory z rozsahu. Jejich nepromítnutí do snížení ceny národního roamingu by bylo možné považovat za diskriminační chování poskytovatele vůči novému operátorovi ve snaze ho vyřadit z konkurenčního boje ve výše zmíněných zákaznických segmentech. Vyhlášení k tomuto uvádí: “Výše ceny za poskytnutí přístupu (formou národního roamingu) na základě Závazku národního roamingu nesmí, s přihlédnutím k předchozí větě, působit jako

způsobem snižoval Zájemci riziko vstupu na daný maloobchodní trh, a to opět (nepřirozeně) pod úroveň, již by bylo možno očekávat na efektivně konkurenčním trhu (aniž by si ČTÚ na tomto místě dělal ambice hodnotit stav konkurence na maloobchodním trhu).

Pokud by však Úřad na základě aktuálně prováděné analýzy relevantního trhu č. 8 došel k závěru, že maloobchodní trh není efektivně konkurenční a že na tomto trhu existují segmenty s odlišnou úrovní konkurenčních podmínek (tj. vymezil by segmenty trhu), tuto skutečnost by následně promítl i do posuzování testu na stlačování marží. V opačném případě bude Úřad posuzovat, zda jsou nabídky Žadatele replikovatelné na úrovni celého souvisejícího (maloobchodního) trhu, na němž působí.

Cílem této části podmínek výběrového řízení (a obecně celé aukce) není znemožnit Žadatelům (stávajícím MNO) dále soutěžit o zákazníky tím, že by každou akviziční (či retenční) nabídku povinně doplnili o relevantní velkoobchodní nabídku (čímž by zároveň popřeli smysl takových nabídek, neboť by Zájemce byl vždy schopen akviziční nabídky Žadatele konkurovat, a to se ziskem), a tím ve prospěch Zájemce omezit úroveň konkurenčního prostředí (s trochou nadsázky lze říct, že pro úspěch akviziční nabídky by Žadatel musel předběhnout svůj vlastní stín, neboť každá jeho maloobchodní akviziční nabídka, poskytovaná eventuálně pod celkovými náklady, by čelila obdobné, ale ziskové, nabídce Zájemce). Cílem je stanovit takové podmínky, které Zájemci stejně efektivnímu jako Žadatel umožní působit na celém souvisejícím maloobchodním trhu a dosahovat přiměřené úrovně zisku, a to prostřednictvím takových velkoobchodních cen, které efektivního Zájemce nebudou z trhu vytlačovat.

		<p>překážka rozvoje konkurence na některém podřazeném trhu nebo trzích a musí umožňovat stejně efektivnímu operátorovi ziskové podnikání.“ Navrhujeme, aby pro jednoznačnost výkladu tohoto ustanovení ČTÚ doplnil, že k omezování konkurence ze strany stávajících MNO nesmí docházet ani na jednotlivých segmentech podřazených trhů.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Velkoobchodní jednotková cena musí být nastavená na takové úrovni, aby Oprávněný zájemce byl s přiměřeným (oprávněným) ziskem schopný replikovat maloobchodní nabídky konečným zákazníkům, o které se na trhu mobilních komunikací v daný okamžik vede konkurenční boj, tedy akční a retenční nabídky poskytovatele mířené na zákazníky, kteří v daném okamžiku mohou zvažovat změnu operátora. V rámci posuzování výskytu stlačování marží by tedy neměl být brán v potaz mimořádný zisk generovaný poskytovatelem na zákaznických vázaných dlouhodobými smluvními závazky fixujícími cenu na historických vyšších úrovních, které lze k danému okamžiku považovat za netržní, nebo nerelevantní pro aktuální konkurenční boj o zákazníky.</li> <li>• Při odvozování jednotkové ceny služby (např. za jednu minutu, za jednu SMS, za jeden MB přenesených dat), na jejíž kotaci má dle Vyhlášení Oprávněný zájemce od poskytovatele nárok (5.7.1 Národní roaming: “musí být stanoveny jasné cenové podmínky, a to na základě poplatku za jednotku určenou podle charakteru služeb“), z neomezených nabídek musí být brán v úvahu skutečný provoz generovaný spotřebiteli tuto službu využívajícími a to efektů snižujících jednotkovou cenu jako např.: <ul style="list-style-type: none"> <li>(i) zvýšení provozu generovaného zákazníky vyvolaného právě neomezeností jimi využívaných nabídek;</li> <li>(ii) „návrat“ provozu realizovaného dříve s cílem dosahovat úspory na bázi datových přenosů (tzv. „Voice-over-IP“ nebo zkráceně „VoIP“,</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Postup navržený v připomínce je v souladu se zveřejněnou metodikou pro vyhodnocování nabídek vertikálně integrovaného operátora a ČTÚ jej v odůvodněných případech při vyhodnocování ekonomické replikovatelnosti uplatní. Pokud růst provozu u maloobchodních zákazníků Žadatele (způsobený např. představením nových neomezených tarifů) povede (např. při zachování absolutní cenové hladiny) k poklesu průměrných maloobchodních jednotkových cen, lze oprávněně očekávat i pokles cen velkoobchodních. V případě výrazných změn na posuzovaném maloobchodním trhu, které již nekorrespondují s historickými daty vykázanými za poslední dostupné období či v případě předpokládaného dynamického rozvoje posuzovaného trhu, pak ČTÚ bude vycházet i z odhadů relevantních dat pro příští období (viz kap. 5.1 str. 9 zveřejněné metodiky ČTÚ).</li> <li>• Připomínka se věcně shoduje s požadavkem na zajištění ekonomické replikovatelnosti pro konkrétní maloobchodní zákazníky Žadatele. ČTÚ proto odkazuje na svou předchozí argumentaci uvedenou ve vypořádání výše uvedených připomínek.</li> <li>• ČTÚ souhlasí s připomínkujícím subjektem v tom smyslu, že s rostoucí nezávislostí Zájemce či MVNO na Žadateli, jinými slovy s klesajícím rozsahem služeb poskytovaných Žadatelem, by v souladu s metodou testu na stlačování marží a obecně také s principem žebříku investic, ze kterého teorie stlačování marží vychází, měla klesat velkoobchodní cena, a to nepřímo úměrně rostoucím nákladům, které musí marže mezi velkoobchodní a maloobchodní cenou pokrýt (roste množství nákladů, které musí zájemce o velkoobchodní službu nad rámec velkoobchodní ceny vynaložit). ČTÚ však nemá za to, že s rostoucím objemem využívaných velkoobchodních služeb (myšleno provozem),</li> </ul>
--	--	---	--

		<p>respektive „IP messaging“) prostřednictvím tzv. „over-the-top“ aplikací (např. Viber, Skype, Whatsapp) zpět na standardní přenosové kanály („circuit switched“ hlasová služba a SMS služba na bázi technologií 2G GSM či 3G UMTS).</p> <p>(iii) očekávaný trend tempa růstu provozu, který efektivně v prostředí neomezených nabídek přímo snižuje jednotkovou cenu služeb.</p> <p>Cena nabízená poskytovatelem Oprávněnému zájemci v žádném případě nesmí přesáhnout cenu, za kterou nabízí poskytovatel službu jakémukoliv subjektu, který lze považovat za tzv. šedivého operátora - subjektu, který (ať s explicitním nebo tacitním souhlasem, nebo i proti vůli poskytovatele) přeprodává tuto službu konečným spotřebitelům v rámci své hlavní nebo vedlejší výdělečné činnosti. Dle našeho názoru by se měl ČTÚ zasadit o to, aby všichni na trhu působící šediví operátoři přešli na standardní formu MVNO. Jen tak bude moci ČTÚ zasáhnout v případě, že by z jakéhokoliv důvodu poskytovatel cenově diskriminoval Oprávněného zájemce proti subjektům působícím jako šedivý operátor. Tento strukturální problém šedivých operátorů vzešel z dřívějšího nekalosoutěžního jednání stávajících MNO, kteří v rámci svého tacitního oligopolu dlouhodobě koordinovaně blokovali velkoobchodní trh zapíráním přístupu kandidátů na MVNO. Tuto praxi realizovanou stávajícími MNO nekonstruktivním vedením jednání s kandidáty na MVNO bez dobré víry v nalezení oboustranně výhodného řešení můžeme potvrdit z vlastní zkušenosti. Dalším ignorováním tohoto problému by ČTÚ nadále nechával otevřený prostor k opakování situací, kdy jsou spotřebitelé jednoznačně klamáni, jako nastalo například v rámci mediálního představení chystaných mobilních služeb společnosti Air Telecom a.s. Ta se jako kandidát</p>	<p>způsobených např. růstem maloobchodních zákazníků Zájemce či MVNO, by zároveň měla klesat velkoobchodní cena. Princip klesající velkoobchodní ceny při rostoucím objemu služeb by byl relevantní spíše v případě uložení povinnosti nákladově orientovaných cen, než v případě stanovování cen na základě principu zákazu stlačování marží, pro který úspory z rozsahu dosahované Zájemcem naopak relevantní nejsou (byly by relevantní při metodě REO, ovšem s opačným směrem působení, než který navrhuje připomínkující subjekt, tedy při rostoucích výnosech z rozsahu nového subjektu by klesala potřebná marže mezi velkoobchodní a maloobchodní cenou).</p> <p>Text Vyhlášení bude upřesněn ve smyslu vypořádání připomínky.</p>
--	--	--	--

na MVNO chystala, dle informací prezentovaných v odborných médiích, poskytovat služby ve formě dalšího přeprave služby poskytovaných MNO T-M šedivému operátorovi STARLIFE s.r.o. Tato velmi paradoxní situace, kdy subjekt oslovující široký trh z ekonomické podstaty věci jako MVNO zamýšlel do sítě MNO T-M přistupovat bez jeho souhlasu a bez přímého smluvního vztahu (jak vyplývá z vyjádření T-M), jen prostřednictvím přeprave služby společnosti STARLIFE, vyplývá pravděpodobně z faktu, že tak výhodné cenové podmínky, jakých dosáhl subjekt typu šedého operátora, by přímým jednáním kandidát na MVNO u společnosti T-M nemohl nikdy dosáhnout.

Důvod k takovému diskriminačnímu jednání může být právě fakt, že každý ze vztahů MNO a MVNO (včetně cenových ujednání) má být z podstaty věci transparentní (ZEK § 80 Odst. 2) a ve svém souhrnu tak mají tvořit fungující nediskriminační velkoobchodní trh přístupu k sítím, zatímco zastřená ujednání selektivně zvýhodňující konkrétního šedivého operátora, jejichž de facto velkoobchodní přístup k síti je zpravidla upraven maloobchodní smlouvou, z podstaty věci k rozvoji velkoobchodního trhu nepřispějí.

- ČTÚ by měl pro zamezení veškerých pochybností ve Vyhlášení rozvést tvrzení, že cena za umožnění přístupu k síti (formou národního roamingu) musí být přiměřená rozsahu a povaze služeb, které mají být prostřednictvím přístupu (formou národního roamingu) poskytovány a to ve smyslu, že cena za velkoobchodní přístup musí též odrážet rozsah služeb, které MVNO nebo Oprávněný zájemce od poskytovatele získává, kde rozsahem služeb se rozumí škála využívaných sub-systému, komponentů a elementů sítě (RAN, backhaul, backbone a core network) a ostatních prvků infrastruktury poskytovatele (BSS - Business Support Systems, ERP – Enterprise Resource Planning). Rozsah využívaných služeb

			<p>poskytovatele je přitom definičním prvkem jednotlivých typů subjektů získávajících přístup do sítě na velkoobchodním trhu „přeprodejce – light MVNO – full MVNO – národní roaming“, kde se zmenšujícím se rozsahem využívaných služeb poskytovatele daný subjekt posunuje po této pomyslné ose zleva doprava. ČTÚ by měl ve snaze předejít možným budoucím sporům mezi Oprávněným zájemcem a poskytovatelem národního roamingu ve Vyhlášení explicitně stanovit, že s klesajícím rozsahem služeb poskytovatele využívaných subjektem získávajícím přístup do sítě na velkoobchodním trhu musí klesat jednotková cena (za jinak stejných okolností, např. pokud je generován obdobný objem provozu a poskytovatel tak realizuje obdobné úspory z rozsahu). Odlišný přístup poskytovatelů k cenotvorbě by měl ČTÚ deklarovat za nepovolenou diskriminaci na stávajících MNO méně závislých subjektů (např. nový operátor získávající přístup do sítě formou národního roamingu) vůči subjektům, které jsou plně pod kontrolou stávajících MNO (např. přeprodejci). Je přitom pravděpodobně, že by se k této diskriminaci stávající MNO jinak uchýlili, protože jak je zmíněno v úvodu, jen subjekty s co možná nejmenší mírou závislosti na stávajících MNO (ideálně nový plnohodnotný celoplošný operátor) mohou mít dlouhotrvající udržitelný pozitivní dopad na velkoobchodní i maloobchodní tržní konkurenci.</p>	
5-061	5.7.1	VOD	<p>Vnímáme, že uložení povinnosti národního roamingu je součástí koncepce, kdy ČTÚ usiluje o vznik dalšího síťového operátora. Avšak vzhledem k tomu, že Podmínky nyní obsahují také rezervaci spektra v pásmu 800 MHz, i zde chybí jakékoliv zdůvodnění jak samotného NR, tak i vazeb a funkčnosti ve vztahu k dalším opatřením na podporu vstupu nového síťového hráče. V Nizozemí, kde prozatím dosud proběhla jediná aukce,</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Viz kapitola Shrnutí a vypořádání připomínek 5-049, 5-050 a 5-052.</p> <p>Rozhodnutí maďarských soudů nejsou pro Úřad závazná.</p>

			<p>kde byla zároveň rezervovaná část spektra 800 MHz, přitom nebyla žádnou formou uložena povinnost národního roamingu.</p> <p>Stejně tak závazek velkoobchodní nabídky, tj. závazek uzavření smlouvy na MVNO pro 4G služby, považujeme v kontextu podmínek aukce za excesivní. S odkazem na aukce uskutečněné nebo plánované v zemích EU, je opět pravidlem, že povinnosti MVNO nejsou při rezervaci spektra ukládány.</p> <p>Doposud jediný příklad aukce, kde byla společně s rezervací spektra zároveň v podmínkách aukce obsažena povinnost národního roamingu, je Maďarsko. Zde však byla aukce napadena mobilními operátory žalobou, přičemž maďarský Nejvyšší soud svým rozsudkem z 26. 2. 2013 aukci zrušil. Ve svém rozhodnutí mj. uvedl, že Rozhodnutí EU č. 243/2012/EU (RSPP) neopravňuje regulační úřadu k uložení povinnosti jakékoliv přístupové povinnosti včetně národního roamingu bez určení podniku s významnou tržní silou (rozsudek Nejvyššího soudu Kfv.III.37.666/2012/27.szám). Uložení povinnosti národního roamingu, jak jej provedl maďarský regulátor NMHH, představuje tedy obcházení právních ustanovení o provádění analýz relevantních trhů a následném ukládání nápravných opatření.</p> <p>Proto požadujeme, aby z Podmínek byl vypuštěn závazek národního roamingu a velkoobchodní nabídky, případně aby návrh Vyhlášení byl doplněn o analýzu důvodů požadavku NR a velkoobchodní nabídky a jeho funkčnosti v rámci všech opatření na podporu vstupu nového síťového operátora.</p>	
5-062	5.7.1	VOD	<p>Obecně je NR používán jako dočasný nástroj, který má pomoci novému síťovému hráči překlenout dobu, než vystaví vlastní síť, na které pak poskytuje vlastní služby. I s ohledem na skutečnost, že se jedná o významný soutěžní zásah, má být národní roaming využíván dočasně. Vzhledem k tomu, že je navrhována rezervace v pásmu 800 MHz, doba povinnosti národního roamingu ve prospěch nového hráče by neměla překročit dobu, do níž bude nový hráč povinen pokrýt</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Závazek národního roamingu není primárně cílen na zajištění celoplošného pokrytí na 4G síť. V podrobnostech odkazujeme na kapitolu Shrnutí.</p>

			<p>95% okresů A, neboť je téměř jisté, že nový hráč bude s každým okresem A zároveň pokrývat okres B.</p> <p>Společnost Vodafone proto požaduje, aby v případě, že Podmínky budou obsahovat závazek NR, v části upravující Národní roaming omezily jeho dobu trvání na 30 měsíců (případně 30+12).</p>	
<b>5-063</b>	5.7.1	VOD	<p>Je třeba striktně rozlišovat mezi národním roamingem, který je poskytován po přechodnou dobu, dokud si „oprávněný“ subjekt nevybuduje dostatečné pokrytí díky vlastní síti, a virtuálním operátorem, kdy „oprávněný“ subjekt využívá vybudované sítě hostitele, aniž by sám síť s obdobnými službami budoval a tedy úměrně ke zvyšování vlastního pokrytí snižoval územní rozsah využívání velkoobchodních služeb hostitele. Jinými slovy, národní roaming pro datové služby 4G bude poskytován subjektu, který sám buduje datové sítě 4G, roaming pro služby 2G má být poskytován subjektu, který buduje sítě 2G.</p> <p>Má-li národní roaming sloužit jako dočasné řešení pokrytí nového operátora a vzhledem k charakteru povinnosti národního roamingu, je nezbytné, aby iniciace snižování územního rozsahu, na kterém je NR hostitelem poskytován, nebyla pouze v rukou nového operátora, ale aby byla možná i ze strany hostitele. „Povinný“ subjekt potřebuje mít efektivní nástroj, aby předešel možnému zneužívání kapacity hostitelské sítě.</p> <p>Proto požadujeme, aby Podmínky v části upravující Národní roaming umožnily postupné omezování národního roamingu iniciované kteroukoli smluvní stranou, v návaznosti na povinnost plnění rozvojových kritérií.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p>Závazek národního roamingu na 4G služby se nevztahuje na území, která Oprávněný zájemce o národní roaming deklaruje jako pokrytá pro účely získání nároku na národní roaming podle Závazku národního roamingu a pro účely plnění rozvojových kritérií.</p>
<b>5-064</b>	5.7.1, 5.7.2	VOD	<p>Zásadně nesouhlasíme s vyžadováním národního roamingu do stávající 2G sítě provozované na již udělených kmitočtech v pásmech 900 MHz a 1800 MHz jako podmínkou účasti v aukci.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p>



		<p>Povinnost, resp. podmínka 2GNR uložená v rámci podmínek aukce by byla v rozporu s českým právním řádem. K tomuto závěru nás vedou následující důvody:</p> <p>a. Především je třeba zdůraznit, že povinnost 2GNR ve vztahu ke stávajícím kmitočtům nelze dle našeho názoru chápat jako „podmínku spojenou s udělením práva k využívání rádiových kmitočtů“ ve smyslu § 21 odst. 5 písm. d) Zákona. Ze zařazení uvedeného zákonného ustanovení jasně plyne, že v daném případě může jít pouze o podmínku vztahující se právě k takto nově uděleným právům. Bylo by nepochybně excesem ze zákonné pravomoci ČTÚ, pokud by formou uvedené „podmínky“ věcně reguloval i jiná oprávnění podnikatelů v oblasti telekomunikací než ta, která se bezprostředně dotýkají předmětu výběrového řízení. Považujeme za zřejmé, že je-li ze zákona konání výběrového řízení podmíněno naplněním mnoha předpokladů (včetně těch vyjádřených v § 21 odst. 1 Zákona), lze naplnění takových předpokladů vztahovat pouze na předmět výběrového řízení, a nelze z faktu, že je konáno výběrové řízení na konkrétní kmitočty, dovozovat oprávnění ukládat s tím jakékoliv nesouvisející povinnosti. Opačný přístup by znamenal, že ČTÚ může v rámci výběrového řízení uložit prakticky jakoukoliv povinnost, což je výklad rozporný nejen se Zákonem, ale i s ústavním pořádkem České republiky.</p> <p>b. Uložení povinnosti ve vztahu k dříve získaným kmitočtům, resp. přidělům by ČTÚ zasáhl do již získaných práv jejich držitelů. Ve svém výsledku totiž povinnost 2GNR na stávajících kmitočtech znamená, že je povinné osobě ukládána povinnost, která ji omezuje na právech vyplývajících z již dříve udělených přidělů, a to bez respektování omezení, která jsou na takovou změnu kladena zákonem (zejména § 22a Zákona), resp. která povinná osoba převzala již v původním rozhodnutí</p>	<p>K problematice charakteru závazků odkazujeme na vypořádání připomínky 5-049.</p> <p>K namítanému diskriminačnímu charakteru Závazku národního roamingu Úřad uvádí následující:</p> <p>Zásada nediskriminace je specifikována v ustanovení § 6 odst. 1 Zákona: „Ministerstvo a Úřad nesmí svým jednáním a rozhodováním poskytnout výhodu jednomu podnikateli nebo uživateli, nebo skupině podnikatelů nebo uživatelů, na úkor ostatních podnikatelů nebo uživatelů, aniž by jednaly na základě tohoto zákona a toto jednání bylo odůvodněné rozdíly v postavení dotčených osob. Jakýkoliv rozdíl v zacházení musí být v souladu s tímto zákonem.“</p> <p>Vzhledem k tomu, že stávající operátoři a noví operátoři mají z určitých hledisek odlišné postavení, je nasnadě, že pokud by na obě skupiny byla aplikována stejná pravidla, docházelo by k diskriminaci jedné nebo druhé skupiny. Úřad je tedy nucen identifikovat odlišnosti v postavení stávajících a nových operátorů a v tomto smyslu odlišit své zacházení s těmito skupinami. Zároveň je však Úřad povinen dodržet zásadu rovného zacházení se subjekty v rámci každé ze dvou skupin. K alespoň částečnému vyrovnání rozdílů mezi skupinami v případě, že stávající operátoři získají kmitočty v tomto výběrovém řízení a budou společně s novými operátory působit na trzích 4G služeb, slouží právě Závazek národního roamingu ve vztahu k sítím provozovaným na rádiových kmitočtech v pásmech 900 MHz, 1800 MHz a 2100 MHz. Inkorporací těchto závazků do výběrového řízení jsou zároveň vytvářeny podmínky pro rozvoj hospodářské soutěže a pro uzavírání dohod o spolupráci se stranami usilujícími o přístup k infrastruktuře, což jsou cíle výslovně stanovené v ustanovení § 5 odst. 4 písm. b) a c) Zákona.</p>
--	--	---	---

		<p>o přidělu. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že na charakteru popsané povinnosti nic nemění ani fakt, že je přejímána zdánlivě „dobrovolně“, tedy že se mobilní operátor může rozhodnout, zda o účast ve výběrovém řízení za popsaných podmínek má zájem či nikoliv. Není zřejmě sporné, že účast v aukci a získání přidělů (zejména v pásmu 800 MHz) je pro všechny stávající mobilní operátory z hlediska budoucího provozu sítí a postavení na trhu velmi podstatné, tedy že neúčast ve výběrovém řízení a nezískání kmitočtů (v pásmu 800 MHz) by operátorům přineslo citelnou újmu. Tento aspekt výběrového řízení chápe i ČTÚ, jak lze dovodit z jeho předchozích mediálních prohlášení. Za popsané situace proto stávající mobilní operátoři nemají faktickou volnost v rozhodování, zda se výběrového řízení účastnit či nikoliv, ale pod hrozbou vzniku citelné újmy se jej zúčastnit musí. Lze proto uzavřít, že požadavek závazku k 2G NR tak má charakter povinnosti ukládané stávajícím operátorům.</p> <p>c. Další podstatný aspekt uvedené povinnosti je její diskriminační charakter, kdy je povinnost k 2G NR na stávajících kmitočtech ukládána pouze těm povinným osobám, které již kmitočty v pásmech 900 MHz a 1800 MHz mají. Převzetí povinnosti k poskytnutí služby přístupu (ať již ve formě národního roamingu, nebo ve formě velkoobchodní nabídky) má nepochybně finančně vyjádřitelnou hodnotu, a to bez ohledu na výši plnění poskytovaného ze strany oprávněné osoby. Již samotná ztráta exkluzivity v užívání vlastní sítě a přidělených kmitočtů, k níž v důsledku národního roamingu (nebo velkoobchodní nabídky) dochází, tak představuje újmu pro povinný subjekt. Oproti osobám, které žádné přiděly v pásmech 900 MHz a 1800 MHz nemají, jsou tak stávající operátoři znevýhodněni, a to bez objektivně ospravedlnitelného důvodu, a to i s ohledem na fakt, že</p>	
--	--	--	--

		<p>kmitočty které jsou předmětem aukce, jsou určeny primárně pro síť 4G (LTE), nikoli pro 2G (GSM) síť.</p> <p>d. Jsme toho názoru, že prostřednictvím stanovených podmínek ČTÚ obchází právní úpravu své působnosti, resp. zákonem stanovené podmínky pro některé druhy regulace. Pro uložení povinnosti přístupu ve smyslu § 78 Zákona (kam by povinnost 2G NR věcně spadala) by musely být splněny podmínky dle § 79 Zákona, tedy – mimo jiné – by k takovému kroku mohl ČTÚ přistoupit pouze po konzultaci dle § 130 Zákona.</p> <p>e. V neposlední řadě nelze pominout ani to, že v případě řádného uložení povinnosti 2G NR ve vztahu ke stávajícím kmitočtům by měl dotčený mobilní operátor možnost podání opravného prostředku, případně i soudního napadení uložené povinnosti. U uložení stejné povinnosti formou „dobrovolného“ převzetí závazku k 2G NR, či zejména u uložení této povinnosti jako podmínky pro účast ve VŘ, však tomu tak dle názoru ČTÚ není, přičemž takovýto postup ČTÚ tak ve svém důsledku zkracuje dotčeného mobilního operátora na jeho právu na soudní obranu.</p> <p>f. Poradci ČTÚ ve svých prezentacích na setkání ČTÚ s novináři dne 2. 4. 2012 komentovali, proč ČTÚ navrhuje uložení velkoobchodní nabídky pouze na kmitočty vzešlé z této aukce a naopak povinnost národního roamingu i na již udělené kmitočtové spektrum v pásmech 900 MHz a 1800 MHz. K neuložení velkoobchodní nabídky na již udělené spektrum se uvádí, že „aukce není nástrojem regulace stávajících trhů, nastavuje podmínky fungování na trzích služeb čtvrté generace“ a že „velkoobchodní nabídka na stávajících sítích by na trhy služeb 4. generace neměla žádný dopad“. Tato tvrzení doplňuje prezentace společnosti Grant Thornton Advisory: „Z tohoto ohledu je požadavek velkoobchodní nabídky na stávající služby těžko obhajitelný.“ Na tomto místě je však nutné zdůraznit, že velkoobchodní nabídka (čili</p>	
--	--	--	--

			<p>„přístup pro MVNO“) a národní roaming (čili „přístup pro provozovatele sítě stejného charakteru či typu“) jsou obé variantami přístupu k síti, jak jej chápe jak evropský regulační rámec, tak i Zákon ve svém § 78. Obdobně i ostatní členské státy EU při analýzách relevantního trhu přístupu (bývalý trh č. 15) začleňují tyto oba typy přístupu do jednoho relevantního trhu, a pokud ukládají SMP operátorům povinnosti, ukládají je v rozsahu přístupu pro MVNO i přístupu ve formě národního roamingu.</p> <p>g. Rozhodnutí EP a Rady o víceletém programu politiky rádiového spektra předpokládá, že členské státy mohou přijmout určitá opatření vyjmenovaná v čl. 5 odst. 2, jejich přijetí však musí být provedeno v souladu s postupy, které stanoví směrnice 2002/20/ES (článek 5, odst. 3), tj. postupem podle § 51 Zákona.</p> <p>h. V několika zemích byla v rámci aukcí uložena přístupová povinnost ve formě národního roamingu, avšak v odlišné míře a rozsahu, než je uvedeno v návrhu Vyhlášení</p> <p>Požadujeme, aby podmínka poskytnutí Národního roamingu do sítí 2G a 3G byla z Podmínek vypuštěna.</p>	
5-065	5.7.1	TMO	<p>Není jasné, kdo je či není Oprávněným zájemcem o národní roaming ve smyslu odrážek (i) – (iv). Zejména není jasný vztah odrážky (i) a odrážky (iv). Může být Oprávněným žadatelem ten, kdo získá rezervovaný blok v pásmu 1800 MHz a současně nezíská přiděl v pásmu 800 MHz „a/nebo“ zároveň získá přiděl v pásmu 800 MHz a současně nedrží spektrum v pásmu 900 MHz?</p> <p>Je třeba jasně definovat, kdo bude oprávněným žadatelem o národní roaming. Toto z textu čl. 5.7.1 není seznatelné.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Úřad potvrzuje, že Oprávněným zájemcem o národní roaming je subjekt splňující kteroukoliv z odrážek (i) – (iv) kapitoly 5.7.1 Vyhlášení.</p>
5-066	5.7.1, 5.7.2, 5.7.3	TMO	<p>Aukce zahájená maďarským sektorovým regulátorem NMHH v srpnu 2011 byla ukončena vydáním odpovídajících rozhodnutí o přidělech spektra získaného v aukci jejími účastníky. Součástí</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p>

		<p>rozhodnutí tak byl i závazek převzatý stávajícími mobilními operátory v podobě povinnosti poskytnutí národního roamingu nově vstupujícímu subjektu na trh (Magyar Posta). Závazek byl konstruován obdobně jako v případě podmínek Aukce I a Aukce II v ČR, jako podmínka účasti v aukci, a prezentován jako „dobrovolně převzatý závazek účastníků aukce“. Svým rozsudkem Městský soud v Budapešti rozhodnutí NMHH anuloval. Jeho rozsudek následně potvrdil dne 26. 2. 2013 Nejvyšší soud v Maďarsku. Tento tak přisvědčil námitce zákazu účasti státem vlastněné společnosti Magyar Posta v prvním kole aukce platným právním řádem. Dále se však rovněž detailně zabýval nezákonností a neústavností postupu NMHH týkající se uložení závazku národního roamingu existujícím mobilním operátorům. Vycházel totiž ze skutečnosti, že uložení této povinnosti je svou povahou uložením nápravného regulačního opatření k odstranění identifikované tržní dysfunkce, a jako takové se musí řídit standardní procedurou ukládání nápravných opatření ve smyslu požadavku Rámcové směrnice (2002/21/EC) transponované do národní právní úpravy v podobě: (i) provedení tržní analýzy; (ii) identifikace SMP subjektů na relevantním trhu; (iii) zvolení nápravných opatření, která jsou přiměřená ve světle identifikovaného tržního problému; (iv) provedení veřejné konzultace na národní úrovni; (v) notifikace EK a BERECu v souladu s notifikační procedurou definovanou v čl. 7 a 7a Rámcové směrnice.</p> <p>V této souvislosti Nejvyšší soud jednoznačně odmítl argumenty NMHH poukazující na to, že:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• existující operátoři převzali daný závazek svou účastí v aukci dobrovolně a to s odůvodněním, že nelze hovořit o „dobrovolném převzetí závazku“, pokud je předpokladem účasti v aukci spektra, které je pro mobilního operátora předpokladem jeho podnikání.</li> <li>• NMHH postupoval v souladu s čl. 7 Autorizační směrnice (2002/20/EC), který mu dává možnost „připojit k udělení práva k využívání frekvencí závazky převzaté v řádném</li> </ul>	<p>Viz kapitola Shrnutí a vypořádání připomínek 5-049, 5-050 a 5-052.</p> <p>Rozhodnutí maďarských soudů nejsou pro Úřad závazná.</p>
--	--	---	---

		<p>výběrovém řízení“. K tomuto výkladu Nejvyšší soud konstatoval, že nemůže převážit nad principy, na nichž stojí celá sektorová regulace, definované již zmíněnou Rámcovou směrnicí. Podle Nejvyššího soudu lze tento článek vztáhnout pouze k závazkům nabídnutým účastníkem výběrového řízení za účelem zvítězit v takovém výběrovém řízení (tedy typicky v případě výběrového řízení formou „beauty contest“). Dále Nejvyšší soud doplnil, že výklad čl. 7 provedený NMHH je v rozporu s logikou Autorizační směrnice, která v obecné rovině (čl. 6 odst. 1) nepřipouští připojování podmínek k právům na využívání frekvencí.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• NMHH postupoval rovněž v souladu s rozhodnutím č. 243/20012/EU (Radio Spectrum Policy Plan – RSPP), který v čl. 5 připouští stanovení podmínek vážících se k využívání rádiového spektra, kdy doslova v odst. 2 uvádí: „a) omezit množství rádiového spektra, k němuž jsou udělena práva k využívání jakémukoli operátorovi, nebo stanovit pro taková práva k využívání rádiového spektra podmínky, jako je poskytování velkoobchodního přístupu, národního nebo regionálního roamingu, v určitých pásmech nebo určitých skupinách pásem s podobnými charakteristikami, například u pásem pod 1 GHz přidělených službám elektronických komunikací; tyto dodatečné podmínky mohou uložit pouze příslušné vnitrostátní orgány;“</li> </ul> <p>I tento argument Nejvyšší soud odmítl právě s poukazem na konec ustanovení požadující, aby takové podmínky ukládaly pouze příslušné vnitrostátní orgány, kdy tyto tak mohou činit pouze zákonem stanoveným postupem (v daném případě na základě výsledku tržní analýzy po veřejné konzultaci).</p> <p>Navíc Nejvyšší soud shledal postup NMHH rovněž tak v rozporu s platným ústavním pořádkem a mezinárodními závazky definovanými Listinou základních práv a svobod v podobě porušení ústavním pořádkem garantovaného práva na</p>	
--	--	--	--

			<p>spravedlivý proces. Bylo tomu tak právě s ohledem na faktickou „nemožnost“ volby závazek nepřijmout, protože žádný „racionálně uvažující operátor“ by nezvolil neúčast v aukci. V případě České republiky se jedná o právo garantované čl. 36 Listiny.</p> <p>Ve světle výše uvedeného rozsudku maďarského Nejvyššího soudu je tak zřejmé, že ukládání povinnosti národního roamingu a stejně tak i povinnosti zveřejnění velkoobchodní nabídky existujícím mobilním operátorům formou „dobrovolně převzatého závazku“ v aukci je nezákonné, neústavní a v rozporu s požadavky unijního práva.</p> <p>Tato argumentace bezpochyby dopadá rovněž na Závazek velkoobchodní nabídky vyjádřený v čl. 5.7.2 (a společně potom 5.7.3)</p> <p>Z výše uvedených důvodů považujeme za nutné články 5.7.1, 5.7.2 a 5.7.3 z Vyhlášení vypustit.</p>	
5-067	5.7.1	TEL	<p>Stanovení závazku národního roamingu má charakter nezákonného zásahu ČTÚ do již pravomocných rozhodnutí o přidělu frekvenčních pásem a představuje zřejmé porušení legitimních očekávání držitelů pásem, kteří dotčená frekvenční pásma vydrazili bez možnosti zohlednit v ceně informaci, že rozsah užívání těchto pásem bude omezen v důsledku vrchnostensky uložené povinnosti národního roamingu. Stávající kmitočty jsou přiděleny na základě pravomocných rozhodnutí ČTÚ, která lze změnit, popř. zrušit výlučně z důvodů vymezených § 22a a § 22b Zákona. Zmíněná ustanovení Zákona neumožňují změnu pravomocného rozhodnutí o přidělu v souvislosti s výběrovým řízením na nový přiděl způsobem, který zvažuje ČTÚ. Uložením povinnosti národního roamingu ve vztahu k již přiděleným kmitočtům by tedy ČTÚ překročil pravomoci vymezené zákonem ohledně možnosti změny rozhodnutí a porušil by ústavněprávní zásadu res iudicata, zakotvenou též v § 48 odst. 2 správního řádu.: „přiznat totéž právo nebo uložit tutéž povinnost lze z téhož důvodu téže osobě</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Viz kapitola Shrnutí a vypořádání připomínek 5-049, 5-050 a 5-052.</p> <p>Rozhodnutí maďarských soudů nejsou pro Úřad závazná.</p>

pouze jednou. ČTÚ by takovým postupem navíc porušil legitimní očekávání ohledně podmínek, za nichž je společnost oprávněna užívat přidělené kmitočty na základě stávajícího pravomocného rozhodnutí ČTÚ.

Vztažení závazku národního roamingu na 2G a 3G sítě je zároveň v rozporu s pravomocemi ČTÚ vymezenými § 21 odst. 5 písm. e) Zákona, dle kterého lze v rámci výběrového řízení stanovit podmínky spojené s udělením práva k využívání rádiových kmitočtů. Zmíněné podmínky se však mohou vztahovat výhradně ke kmitočtům, které jsou předmětem výběrového řízení. Uvedený výklad se opírá též o znění autorizační směrnice, konkrétně její čl. 6 a přílohu B. Závazek národního roamingu na 2G a 3G sítě je však podmínkou vztahující se k jiné části kmitočtového spektra, než která je předmětem výběrového řízení. Jedná se proto o podmínku výběrového řízení, která nemá oporu v Zákoně či evropských směrnících a k jejímuž stanovení proto ČTÚ nemá pravomoc.

Závazek národního roamingu zároveň představuje zjevnou diskriminaci Stávajících operátorů, která postrádá objektivní ospravedlnění a též zdůvodnění s hlediska principu proporcionality. Především není zdůvodněno, z jakého důvodu je nezbytné stanovení závazku národního roamingu se zcela nepřiměřenou dobou trvání 10 let na 2G a 3G sítích, resp. po celou dobu trvání přidělu na 4G síti. Stanovení závazku národního roamingu je tedy též zřejmým porušením zásad nediskriminace, objektivity, transparentnosti a proporcionality ve smyslu § 5 odst. 4 a § 6 Zákona a rovněž ve smyslu čl. 6 odst. 1 autorizační směrnice a čl. 9 rámcové směrnice.

Je třeba upozornit, že závazek národního roamingu se stal jedním z důvodů pro zrušení aukce kmitočtů v pásmu 900 MHz v Maďarsku v roce 2011. Příslušné soudy, včetně maďarského nejvyššího soudu, dovodily, že stanovení závazku národního roamingu, který jsou stávající operátoři nuceni akceptovat coby závaznou podmínku aukce je v příkrém rozporu s příslušnými evropskými právními předpisy, konkrétně se směrnicí č.



		<p>2002/20/ES Evropského parlamentu a Rady o oprávnění pro sítě a služby elektronických komunikací (autorizační směrnice). Uvedená rozhodnutí byla vzata na vědomí též ze strany Evropské komise. Je zřejmé, že uvedený rozpor s autorizačními směrnici a s odpovídajícími ustanoveními zákona o elektronických komunikacích bude shledán též ze strany českých správních soudů v případě přezkumu pravidel či výsledků aukce.</p> <p>Uložení závazku národního roamingu představuje též obcházení Zákona ze strany ČTÚ.</p> <p>Stanovení povinnosti přístupu (tj. i uložení závazku národního roamingu) musí dle ustanovení § 51 a § 84 Zákona předcházet provedení podrobné analýzy konkrétního relevantního trhu a určení operátora s významnou tržní silou, jemuž pouze lze v rámci řádného správního řízení uložit povinnost přístupu coby krajní prostředek nápravy reagující na situaci, kdy relevantní trh není efektivně konkurenční. Ustanovení upravující možnost stanovit podmínky pro účast ve výběrovém řízení, popřípadě podmínky účelného využívání rádiových kmitočtů (srov. § 21 odst. 2 a § 22 odst. 2 písm. c) Zákona) mají naproti tomu pouze obecný charakter, možnost uložení povinnosti přístupu nezmiňují a nelze je rozumně interpretovat coby zmocnění pro ČTÚ pro nerespektování postupu předpokládaného a detailně upraveného ustanoveními § 51 a § 84 Zákona. Uvedená podmínka vyplývá též z příslušných ustanovení Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/19/ES ze dne 7. března 2002 o přístupu k sítím elektronických komunikací a přiřazeným zařízením a o jejich vzájemném propojení („přístupová směrnice“). Absence uvedené analýzy v souvislosti s uložení závazku národního roamingu byla též důvodem pro zrušení aukce kmitočtů v Maďarsku ze strany tamních soudů.</p> <p>Ačkoliv se rozšíření zakotvení Závazku národního roamingu na již přidělené kmitočty formálně jeví jako neutrální, materiálně jde</p>	
--	--	---	--

			<p>o selektivní opatření namířené proti Stávajícím operátorům, a tedy jejich nezákonnou diskriminaci.</p> <p>Zájemci, jež nedisponují přidělenými kmitočty, k nimž se bude vztahovat Závazek národního roamingu, se výběrového řízení mohou totiž účastnit s nižšími náklady, čímž jsou oproti Stávajícím operátorům významným způsobem zvýhodněni.</p> <p>Jakýkoliv diskriminační postup a porušení legitimních očekávání společnosti by byl v rozporu se zásadou spravedlivého a rovnoprávného zacházení („fair and equitable treatment“), standardně zakotvenou v dohodách o vzájemné ochraně a podpoře investic mezi ČR a dalšími zeměmi.</p> <p>Ze shora uvedeného je zřejmé, že závazek národního roamingu je v příkrém rozporu s evropskými směrnicemi, což potvrdily též příslušné soudy v Maďarsku, které se zabývaly obdobným případem (aukce rádiového spektra) a aplikovaly obdobné právní principy vyplývající ze směrnic EU, které jsou platné a účinné též v České republice. Navrhovaný závazek národního roamingu je zjevně neudržitelný, a pokud se stane součástí navrhovaných pravidel aukce, může mít za následek potenciální zrušení aukce ze strany českých správních soudů.</p> <p>Trváme na tom, že povinnost národního roamingu podle kap. 5.7.1 návrhu Vyhlášení je nezákonná a jako taková má být z návrhu vypuštěna.</p>	
5-068	5.7.1	TEL	<p>Podle našeho názoru v souvislosti s vyjednáváním o smlouvě o národním roamingu není relevantní používat pojem “dobré víry” – toto ustanovení je neurčité a povinnost je uložena nevyváženě pouze jedné straně. I na straně oprávněného zájemce musí být korektní jednání při uzavírání smluvního vztahu. Navrhuje se "dobrou víru" vypustit.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Úřad nevidí důvod, proč tento pojem nepoužít. Pojem dobré víry je v českém právu jasně vymezen. Ve vztahu k jednání o smlouvě o národním roamingu opravdu nejde kazuisticky určit, jaké jednání ještě je v dobré víře a jaké nikoliv. I tak ale uložení povinnosti jednání v dobré víře není neurčité a bez významu.</p>
5-069	5.7.1	TEL	<p>V případě uplatnění povinnosti uzavřít smlouvu i se Zájemcem, který v době uzavření smlouvy nesplňuje podmínky pokrytí území, nastane absence právní jistoty pro Žadatele, který nemá</p>	<p><b>Akceptováno</b></p>

			<p>zákonně oprávnění požadovat informace nutné k posouzení, zda Závazek již splnil podmínku pokrytí území. Splnění podmínky pokrytí by měl vždy potvrzovat ČTÚ.</p> <p>Požadavek odkládací podmínky týkající se pokrytí území do smluv o velkoobchodním přístupu zahrnutý do Závazku je nesymetrický a tudíž nepřiměřený. Jedna ze smluvních stran (Závazek) bude mít informace a kontrolu týkající se toho, kdy smlouva nabude účinnosti; datum zahájení poskytování služby je velmi podstatná náležitost smlouvy a postavení stran v této věci musí být vyvážené. Také obchodní podmínky je z praktického hlediska třeba dohodnout k aktuálnímu okamžiku uzavření smlouvy.</p>	<p>Splnění podmínky pokrytí území Oprávněným zájemcem o národní roaming bude potvrzováno Úřadem pro účely vyhodnocení splnění odkládací podmínky ve smlouvě.</p>
5-070	5.7.1	TEL	<p>Podmínkou pro poskytnutí národního roamingu v sítích 2G, 3G a 4G ze strany Stávajících operátorů na jejich již vybudovaných mobilních sítích je, že některý z nich získá kmitočtové spektrum v pásmu 800 MHz a stane se tak povinným subjektem poskytující národní roaming. Tato situace ale nemusí ve skutečnosti nastat a nelze ji ani s určitostí předjímat. Potenciální nový mobilní operátor je tedy v možnosti získání oprávnění k národnímu roamingu od některého ze Stávajících operátorů závislý na určitém ČTÚ předem definovaném výsledku aukce. V případě, že nikdo ze Stávajících operátorů nezíská kmitočtové spektrum v pásmu 800 MHz, pak potenciální nový mobilní operátor se nestane oprávněným subjektem pro získání tohoto národního roamingu. Takto nastavené závazky národního roamingu ze strany ČTÚ, navíc bez jakékoliv hlubší analýzy a odůvodnění, představují selektivní zatěžující opatření a diskriminaci Stávajících operátorů.</p> <p>Pokud je základním cílem národního roamingu zajistit celoplošné fungování vlastní sítě nového mobilního operátora po přechodnou dobu, než si vybuduje celoplošné pokrytí vlastní sítě, pak není jasné, proč se mají otevírat sítě 2G Stávajících operátorů provozované na technologii GSM pro hlasové služby</p>	<p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>Úřad zahrnul tento závazek do podmínek výběrového řízení za účelem podpory hospodářské soutěže na trzích sítí a služeb poskytovaných na rádiových kmitočtech, které jsou předmětem tohoto výběrového řízení, zejména s ohledem na to, že pokud by stávající i nově vstupující operátoři působili současně na trzích zahrnujících 4G služby, podpoří dle názoru Úřadu rozvoj konkurence na těchto trzích možnost všech soutěžitelů nabízet srovnatelnou produktovou škálu.</p> <p>Závazek národního roamingu nevylučuje, aby stávající a nově vstupující operátoři našli jinou komerční dohodu o velkoobchodním poskytování 2G a 3G služeb, např. na bázi velkoobchodní nabídky.</p> <p>Částečně akceptováno pokud jde o připomínku ohledně možnosti potenciálního nového mobilního operátora uzavřít až tři roamingové smlouvy se všemi Stávajícími operátory a získat nejlepší pokrytí 2G, 3G i 4G. Vyhlášení bude v tomto smyslu doplněno v tom smyslu, že Závazek národního roamingu se nevztahuje na území, kde má Oprávněný zájemce již uzavřenu</p>

		<p>a GPRS služby. Je těžko představitelné, že nový mobilní operátor s vlastní sítí bude budovat síť GSM. Naopak, s vysokou pravděpodobností se zaměří na síť s technologií LTE (eventuálně UMTS) pro služby vysokorychlostního přístupu k internetu, takže takto nastavené podmínky ve skutečnosti mají pouze sloužit k prolomení práv stávajících mobilních operátorů v již udělených přidělech.</p> <p>Potenciální nový mobilní operátor získává skrze povinný národní roaming i přístup k úplně všem sítím 2 G, 3G a 4G dosud vybudovaným na stávajících kmitočtových přidělech všech Stávajících operátorů, kteří získají v rámci Aukce definovaný přiděl v pásmu 800 MHz. Toto právo potenciálního nového mobilního operátora uzavřít například najednou až tři roamingové smlouvy se všemi Stávajícími operátory mu dává možnost získat nejlepší pokrytí 2G, 3G i 4G.</p> <p>Oprávněný zájemce musí podle návrhu Vyhlášení pokrývat alespoň 20% obyvatelstva – chybí však požadavek na kapacitu této sítě. Požadavek by bylo možné snadno obejít výstavbou pouhých několika BTS s naprosto nedostatečnou kapacitou. Je proto neúčelné, aby měl přístup k národnímu roamingu i v oblastech, které bude deklarovat jako pokryté v rámci své vlastní sítě.</p> <p>Za neadekvátně benevolentní rovněž považujeme požadavek na pokrytí vlastní sítí 20%, který je málo motivační pro budování vlastní sítě. Vezmeme-li v úvahu, že ČTÚ zcela nezákonným způsobem navrhuje vyhradit potenciálnímu čtvrtému operátorovi kmitočty v pásmu 800 MHz i v pásmu 1800 MHz, tak takový subjekt by měl být schopen velmi rychle pokrýt vlastní sítí alespoň 40% populace žijících ve větších městech i na venkově, kde je vhodné použít tyto kmitočty.</p> <p>Absolutně není zřejmé, čím ČTÚ odůvodňuje navrhované prodloužení obligatorní doby pro poskytnutí národního roamingu ze 7 let v předchozím výběrovém řízení na nyní navrhovaných 10 let v případě sítí 2G a 3G. Podle názoru společnosti</p>	<p>jinou smlouvu o národním roamingu na daný typ sítě (2G, 3G či 4G).</p> <p>Závazek národního roamingu se ve vztahu k sítím provozovaným na rádiových kmitočtech získaných na základě tohoto výběrového řízení (sítě 4G) nebude vztahovat na území, které Oprávněný zájemce bude deklarovat jako pokrytá vlastní sítí (tj. pro účely získání nároku na národní roaming a plnění rozvojových kritérií). Závazek národního roamingu formou přístupu k veřejné komunikační síti provozované s využitím již držených rádiových kmitočtů v pásmech 900, 1800 MHz a 2100 MHz nebude územně omezen. Úřad bude potvrzovat splnění podmínky pokrytí území Oprávněným zájemcem o národní roaming. V této souvislosti odkazujeme na vypořádání připomínky 5-069.</p> <p>Úřad považuje pokrytí populace ve výši 20 % v kombinaci s ostatními podmínkami, které musí Oprávněný zájemce o národní roaming podle Závazku národního roamingu splnit, i dalšími podmínkami výběrového řízení za dostatečné pro zabránění spekulativnímu nákupu rádiových kmitočtů pouze za účelem získání statusu Oprávněného zájemce o národní roaming, bez záměru investovat do vlastní infrastruktury. K této problematice dále odkazujeme na vypořádání připomínky 5-096.</p> <p>Pokud jde o připomínku, že povinnost národního roamingu snižuje hodnotu aukčních bloků, Úřad si je vědom tohoto vlivu podmínek výběrového řízení na hodnotu rádiových kmitočtů, které jsou předmětem výběrového řízení. Maximalizace Výsledné ceny rádiových kmitočtů není primárním cílem výběrového řízení. Závazek národního roamingu podporuje dosažení jiných cílů výběrového řízení, které Úřad považuje za prioritnější.</p> <p>Ohledně charakteru závazků, včetně Závazku národního roamingu odkazujeme na vypořádání připomínky 5-049.</p> <p><b>Neakceptováno</b> pokud jde o část připomínky požadující upřesnění formulace „získaných po dni vyhlášení tohoto</p>
--	--	--	--

			<p>Telefónica je tato obligatorní doba, která v případě národního roamingu na 4G dokonce trvá po celou dobu platnosti přidělu, zbytečně dlouhá. Nový mobilní operátor by měl být schopen si vyjednat národní roaming na komerčním základě (pokud vůbec bude mít o něj zájem). Rovněž podotýkáme, že navrhované období povinného poskytování národního roamingu překračuje doby platnosti stávajících kmitočtových přidělu na síť 2G a 3G v pásmech 900 MHz, 1800 MHz a 2100 MHz, a proto pro stávající mobilní operátory je nemožné takový závazek přijmout.</p> <p>Povinnost poskytnutí národního roamingu snižuje hodnotu aukčních bloků, protože investoři musí započíst hodnotu rizik vyplývajících z této povinnosti. Jde v podstatě o období věcného břemena u nemovitého majetku.</p> <p>Nastavení podmínek pro získání národního roamingu ze strany Oprávněného zájemce pokud jde o velikosti jednotlivých přidělu v daných pásmech, získaných po dni vyhlášení tohoto výběrového řízení (doporučujeme také zvážit ČTÚ tuto formulaci, aby bylo zcela jednoznačně zřejmé a nezpochybnitelné, že nemůže jít o kmitočtové přiděly získané před konáním tohoto výběrového řízení), je nepřiměřeně široké. Toto nastavení má významně destruktivní vliv na hodnotu pro Vládu České republiky, jelikož jakýkoliv zájemce, jenž získá relativně malý objem spektra je oprávněn žádat o národní roaming.</p>	<p>výběrového řízení“. Tato formulace je obsažena v prvním odstavci kapitoly 5.7.1 (konec věty před dvojtečkou) a zcela jednoznačně stanoví, že se Oprávnění zájemci o národní roaming jsou ti, kteří získají po dni vyhlášení tohoto výběrového řízení přiděl uvedený v některé z odrážek (i) až (iv).</p>
5-071	5.7.2, 5.7.3	TEL	<p>Nesouhlasíme se záměrem ČTÚ stanovit coby podmínku výběrového řízení převzetí Závazku velkoobchodní nabídky (MVNO) na nově přidělovaná pásma spektra a považujeme tuto podmínku za nezákonnou.</p> <p>Uložení povinnosti přístupu musí dle ustanovení § 51 a § 84 Zákona předcházet provedení podrobné analýzy konkrétního relevantního trhu a určení operátora s významnou tržní silou, jemuž pouze lze v rámci řádného správního řízení uložit</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínek 5-049, 5-052 a 5-067.</p>

			<p>povinnost přístupu coby krajní prostředek nápravy reagující na situaci, kdy relevantní trh není efektivně konkurenční.</p> <p>Uložení povinnosti převzetí Závazku velkoobchodní nabídky coby podmínky výběrového řízení by představovalo zřejmé obcházení závazných procedur stanovených v ustanoveních § 51 a § 84 Zákona, poněvadž k uložení povinnosti přístupu by došlo bez předchozí detailní analýzy podmínek konkurence na trhu, tedy bez věcného opodstatnění, v rozporu se zásadou proporcionality a též účelem sledovaným Zákonem. Uvedený postup je též v rozporu s příslušnými ustanoveními Přístupové směrnice (2002/19/EC).</p> <p>Na zmíněném závěru nic nemění ani možnost stanovit podmínky pro účast ve výběrovém řízení, popřípadě podmínky účelného využívání rádiových kmitočtů (srov. § 21 odst. 2 a § 22 odst. 2 písm. c) Zákona). Zmíněná ustanovení mají pouze obecný a nekonkrétní charakter, možnost uložení povinnosti přístupu nezmiňují a nelze je rozumně interpretovat coby zmocnění pro ČTÚ pro nerespektování postupu předpokládaného ustanoveními § 51 a § 84 Zákona.</p> <p>Povinnost velkoobchodní nabídky (MVNO) podle kap. 5.7.2 návrhu</p> <p>Vyhlášení by neměla být v žádném případě uložena prostřednictvím výběrového řízení, a tudíž by ČTÚ měl ponechat tuto záležitost čistě na tržních mechanismech, resp. k případným regulačním zásahům by měl přistoupit jen v rámci zákonem aprobovaného procesu mimo rámec Vyhlášení.</p>	
5-072	5.7.2, 5.7.3	TEL	<p>Z rozhodovací praxe Ústavního soudu vyplývá, že samotná existence pravomoci správního orgánu nezabývá správní orgán povinnosti tuto pravomoc vykonávat v souladu s principem proporcionality (srov. rozhodnutí Ústavního soudu ČR č.j. I. ÚS 1835/2007 z 18. 11. 2008).</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Namítané rozhodnutí Ústavního soudu ČR č.j. I. ÚS 1835/2007 z 18. 11. 2008 se týká aplikace principu proporcionality na provádění daňové kontroly a s tím souvisejících omezení</p>

			<p>Přestože má ČTÚ dle Zákona pravomoc určit podmínky pro účast ve výběrovém řízení, v žádném případě není oprávněn ke svévolnému stanovení podmínek, které by ve vztahu k zájemcům stanovily zcela nepřiměřené či diskriminační povinnosti.</p> <p>Uložení povinnosti MVNO přitom lze považovat za velmi výrazný zásah do právní a ekonomické sféry příslušného operátora a nelze tudíž k němu přistoupit, aniž by bylo doloženo, že takový zásah je nezbytný a proporcionální ve vztahu k zákonem předvídanému účelu ukládání podmínek, zejména zajištění účelného využívání rádiových kmitočtů.</p>	<p>svobod (povinnost minimalizovat zásahy tak, aby se postup vůči jednotlivci nestal nepřiměřeným).</p> <p>V případě předmětného výběrového řízení se však nejedná o uložení povinnosti, ale o dobrovolně převzatý závazek, k jehož převzetí subjekt není povinen (v tomto ohledu odkazujeme na vypořádání připomínky 5-049).</p> <p>Zahrnutí Závazku velkoobchodní nabídky do podmínek výběrového řízení je přiměřené zejména s ohledem na cíle výběrového řízení, mezi které patří podpora hospodářské soutěže. Závazek velkoobchodní nabídky k dosažení tohoto cíle významně přispívá.</p> <p>K principu nediskriminace odkazujeme na vypořádání připomínek 4-016 a 5-064.</p>
5-073	5.7.2, 5.7.3	TEL	<p>Vyhlášení uvádí (i) že cena musí být „přiměřená“ rozsahu a povaze služeb a vynaloženým nákladům; (ii) že cena má umožnit ziskové podnikání stejně efektivnímu operátorovi a konečně (iii) že cena nesmí tvořit překážku rozvoje konkurence. Text Závazků vychází z nepsaného předpokladu, že trh velkoobchodních služeb, které jsou předmětem Prohlášení, nebude efektivně konkurenční, a to zásadním způsobem. Žadatelé se proto ukládají vágně popsané povinnosti srovnatelné s nejpřísnějšími opatřeními, které by mohly být uloženy formou nápravných opatření souvisejících s regulací cen na neefektivně konkurenčním trhu.</p> <p>Vzhledem k navrženým podmínkám výběrového řízení je zřejmé, že v tomto případě by na velkoobchodním trhu existoval větší počet subjektů na straně nabídky, zpočátku se shodným postavením na trhu. Žadatelé, pokud by jim byla daná povinnost poskytovat velkoobchodní přístup uložena (společnost Telefónica se však domnívá, že neměla by být uložena), budou mezi sebou nepochybně soutěžit o případné výnosy z této velkoobchodní služby. Proto je předpoklad týkající se nedostatečného konkurenčního prostředí neodůvodněný a požadavky nepřiměřené samotnému účelu Závazků.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>V otázce specifikace ceny odkazujeme na vypořádání připomínky 3-008.</p> <p>Ve věci požadavku na analýzu trhu odkazujeme na vypořádání připomínky 5-049.</p>

5-074	5.7.2, 5.7.3	TEL	<p>Povinnost Žadatele informovat o žádosti Závazce (o velkoobchodní službu) ČTÚ se jeví jako administrativní zátěž, navíc nevyrovnaná a uvalená pouze na Žadatele (o svých krocích by měl informovat ČTÚ zejména Závazce).</p> <p>Povinnost Žadatele jedenkrát měsíčně písemně informovat ČTÚ o průběhu jednání představuje bezprecedentní způsob informační povinnosti – ČTÚ by si měl vyžádat informace v případě odůvodněné potřeby na základě ustanovení Zákona. Ani zde není důvod, aby informační povinnosti byly jednostranně uloženy pouze Žadateli.</p> <p>Kompletní návrh smlouvy ze strany Žadatele do 3 měsíců po zahájení jednání se Závazcem – nereálný požadavek vzhledem k technické a organizační náročnosti zahájení poskytování těchto velkoobchodních služeb.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Závazky Žadatele vyplývající z čl. 5.7.3 Vyhlášení konkrétně pak závazek informovat o zahájení a průběhu jednání jsou dle názoru Úřadu přiměřené vzhledem k cílům, které jsou tímto ustanovením sledovány. Bez plnění těchto závazků by Úřad nemohl účinně monitorovat plnění dalších závazků Žadatele, např. jednat v dobré víře o uzavření dohody. Úřad nevyklučuje, že za určitých okolností požádá o informace i Závazce.</p>
5-075	5.7.2, 5.7.3	TEL	<p>Kromě toho, že institut Prohlášení obchází zákon co do procedury ukládání nápravných opatření, které jsou prostřednictvím Závazků ukládány, nerespektuje ani zásady, na základě kterých se jednotlivá opatření regulace ex-ante aplikují:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>(i) závazky jsou ukládány dle technologie a kmitočtových pásem, nikoliv dle služeb na příslušném trhu - porušení zásady technologické neutrality;</li> <li>(ii) chybí analýza dopadů jednotlivých podmínek a předjímá se výrazně neefektivně konkurenční trh;</li> <li>(iii) jsou ukládány vágně formulované a nepřiměřené povinnosti – závazek nijak neomezovat kvalitu, umožnit Závazce poskytovat „služby s přidanou hodnotou“, umožnit „rovné soutěžní podmínky pro inovativní služby“, umožnit přístup „bez ohledu na účel a rozsah služeb“ – toto vede opět k výrazné právní nejistotě Žadatele. Takováto formulace vyvolává např. riziko ohrožení kapacity sítě nabyvatele kmitočtů, který bude povinně poskytovat národní roaming.</li> </ul>	<p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>Zásada technologické neutrality v praxi znamená, že regulátor má mít stejný přístup k technologiím zajišťujícím totožnou či obdobnou službu. Prohlášení o Závazku velkoobchodní nabídky neodkazují na žádné konkrétní technologie. Prohlášené o Závazku národního roamingu pak budou upravena tak, aby neodkazovala na žádné specifické technologie.</p> <p>Ohledně námítky chybějící analýzy trhu odkazujeme na vypořádání připomínky 5-049.</p> <p>Závazky nijak neomezovat kvalitu, umožnit Závazce poskytovat „služby s přidanou hodnotou“, umožnit „rovné soutěžní podmínky pro inovativní služby“, umožnit přístup „bez ohledu na účel a rozsah služeb“, budou vykládány v souladu s jejich gramatickým významem.</p> <p>Objektivní kapacitní omezení, která by plnění závazků bránila, jsou v textu Vyhlášení již zohledněna.</p>



5-076	5.7.3	VOD	<p>ČTÚ upravil část týkající se lhůt, v nichž má být zveřejněna referenční nabídka. Upozorňujeme, že závazek velkoobchodní nabídky se vztahuje na služby poskytované prostřednictvím kmitočtů získaných v aukci, proto nemůže nastat situace, že by na nich povinný subjekt poskytoval služby ještě před nabytím právní moci přidělu rádiových kmitočtů.</p> <p>Požadujeme, aby v případě, že závazek velkoobchodní nabídky zůstane zachován, poskytnutí velkoobchodní nabídky 6 měsíců od nabytí právní moci přidělu bylo z Podmínek vypuštěno.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Úřad považuje lhůtu 6 měsíců za přiměřenou a dostatečnou.</p>
5-077	5.7.3	TMO	<p>Nově se rozšiřuje povinnost zveřejnění referenčních nabídek rovněž na „6 měsíců ode dne právní moci přidělu rádiových kmitočtů na základě tohoto výběrového řízení, pokud poskytování komerčních služeb zahájil před právní mocí přidělu“. Toto rozšíření považujeme za neodůvodněné, neboť vztahuje povinnosti k užívání existujících přidělů v pásmu 1800 MHz mobilními operátory, tedy spektrum nezískané v Aukci II. V souladu s Vyhlášením II však platí dle čl. 5.3 lhůta 2 let na zahájení využívání spektra získaného v Aukci II. Rozšíření závazku je tak zjevně nezákonné (stejně jako celý „dobrovolně přijatý“ závazek).</p> <p>Považujeme proto za nutné citované rozšíření povinnosti vztahované ke spektru získanému mimo Aukci II zrušit.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky 5-077.</p>

## Kapitola 6 – Pravidla a podmínky účasti ve výběrovém řízení

Č.	Kap.	Subj.	Připomínka	Vypořádání
6-001	6.2.1	TEL	Návrh obsahuje požadavek, aby Žadatel k Žádosti připojil také zprávu obsahující přehledný seznam informací, které mají být z nahlížení do spisu vyloučeny podle § 21 odst. 7 Zákona, přičemž se uvádí, že ČTÚ není vázán tímto vymezením informací. Zákon ani obchodní zákoník v ustanovení o obchodním tajemství neumožňuje ČTÚ, aby sám rozhodoval o tom, jaké informace považuje za takové, jejichž vyžrazení by mohlo způsobit ohrožení oprávněných zájmů žadatele. Takové právo náleží výhradně Žadateli.	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Obchodní tajemství je upraveno v ustanovení § 17 Obchodního zákoníku jako: „skutečnosti ... související s podnikem, které mají ... hodnotu, nejsou v příslušných obchodních kruzích běžně dostupné, mají být podle vůle podnikatele utajeny a podnikatel odpovídajícím způsobem jejich utajení zajišťuje“.</p> <p>Nahlížení do spisu se řídí ustanovením § 21 odst. 7 Zákona a dále ustanovením § 38 Správního řádu a pro žádosti o informace také zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Podle ustanovení § 21 odst. 7 Zákona: „...jsou z práva nahlížet do spisu vyloučeny ty části spisu, u nichž by v důsledku nahlížení mohlo dojít k poškození oprávněných zájmů žadatelů nebo by tím mohlo dojít k ohrožení nebo zmaření průběhu nebo výsledku výběrového řízení.“</p> <p>Podle judikatury v oblasti nahlížení do spisu má správní orgán posuzovat, zda skutečnosti označené jako obchodního tajemství v daném případě skutečně kumulativně naplňují pojmové znaky obchodního tajemství. V případě omezení možnosti nahlížet do spisu je správní orgán povinen vypořádat se s důvody, které ho k jeho závěru vedly. Nejvyšší správní soud v rozhodnutí ve věci 2 As 27/2007 uvedl: „Nepostačuje proto jen konstatace toho, že se v konkrétním případě o obchodní tajemství jedná, ale též to, že se správní orgán vyjádří k jednotlivým materiálním pojmovým znakům obchodního tajemství a k jejich naplnění.“</p>
6-002	6.3	PPF	Zásadní připomínka: Navrhujeme zvýšit minimální výši záruky ze CZK 100m na CZK 250m (čemuž odpovídá 25 bodů Eligibility).	<p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>Účelem Záruky je zamezit ohrožování nebo maření průběhu nebo výsledku VŘ nebo jeho části (Kapitola 9 Vyhlášení a ustanovení § 21 odst. 6 Zákona) a zároveň zajistit povinnost</p>

			<p>ČTÚ si za cíl Výběrového řízení explicitně stanovil vstup aspoň jednoho nového celoplošného operátora na trh. Vzhledem k nastavení aktivitních bodů je prakticky vyloučeno, aby nový celoplošný operátor vznikl, získá-li bloky za méně než 25 bodů Eligibility (součet aktivitních bodů bloků A3 a B1). Kombinace bloku B1 a bloků z pásma 2,600 MHz, která jediná může být získatelná za 10 bodů Eligibility, nemůže díky horším kvalitám šíření signálu na vyšších frekvencích nikdy s ekonomicky obhajitelnými investičními náklady umožnit novému operátorovi dosáhnout celoplošného pokrytí.</p> <p>Podnikání v telekomunikacích na infrastrukturní úrovni je mimořádně kapitálově náročné, proto zvýšená minimální záruka nemůže být považována za bariéru pro subjekty, které budou zároveň schopni překonat přirozenou bariéru vstupu do síťového odvětví - vysoké počáteční investiční výdaje. Naopak subjekty, pro které by zvýšená minimální záruka mohla být bariérou, by na trh měly vstupovat spíše ve formě MVNO, k čemuž jim příležitost poskytne Závazek velkoobchodní nabídky přijímaný všemi Účastníky aukce a v případě naší společnosti, stane-li se vítězem aukce, pak záměr velkoobchodní trh systematicky podporovat.</p>	<p>Žadatele zaplatit cenu za udělení práv k využívání rádiových kmitočtů alespoň do výše složené Záruky.</p> <p>Zároveň by Záruka neměla být tak vysoká, aby představovala překážku účasti na výběrovém řízení.</p> <p>S odkazem na vypořádání připomínky 7-003 Úřad odvozuje výši Záruky připadající na bod Eligibility ve výši 10 milionů Kč, což odpovídá cca. 10% minimální ceny bloku.</p> <p>S přihlédnutím k výše uvedeným skutečnostem považuje Úřad nastavení výše Záruky za přiměřené. Záruka podle Správního řádu musí být proporcionální. Ustanovení § 147 odst. 3 Správního řádu stanoví, že: „Výše uložené peněžité záruky ... nesmí být v nápadném nepoměru k rozsahu povinnosti, jejíž uložení nebo vznik lze očekávat“. Záruka zajišťuje také povinnost splatit cenu za udělení práv k využívání rádiových kmitočtů a Žadatelé mají možnost ucházet se o právo k využívání rádiových kmitočtů ve více pásmech rozdělených do bloků. Proto by se měla výše Záruky lišit podle toho, o jaké množství rádiových kmitočtů se Žadatel plánuje ve výběrovém řízení ucházet.</p> <p>V souladu s připomínkou Úřad akceptuje zvýšení minimální výše záruky na 250 mil. Kč, čemuž odpovídá 25 bodů Eligibility. Text Vyhlášení bude v tomto smyslu upraven.</p>
6-003	6.3	TMO	<p>částečně Z textu vypadlo ustanovení o „vydání případného úroku ze záruky“, jak toto stanovilo Vyhlášení I.</p> <p>Požadujeme začlenění ustanovení týkající se vydání případného úroku ze záruky.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Ve věci vydání případných úroků ze záruky bude Úřad postupovat v souladu s platnou legislativou (zejména Zákonem č.218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech).</p>
6-004	6.3	TMO	<p>Není zřejmé, zda bude záruka dle Vyhlášení započtena na úhradu ceny získaného spektra nebo jeho části.</p> <p>Navrhujeme dále změnu stanovení výše záruky ve vztahu k nastavení hodnoty Aktivitních bodů, a to z důvodu našeho návrhu na změnu (zvýšení hodnoty) Aktivitních bodů v jednotlivých aukčních kategoriích. Výše záruky by neměla</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Text vyhlášení je koncipován tak, že Záruka se nezapočítává na úhradu ceny. Podle kapitoly 6.3 Vyhlášení se Záruka vrací Žadatelům (mimo jiné) po zaplacení ceny definované dle kapitoly 8 Vyhlášení.</p>

			odrazovat zájemce od účasti v Aukci II a zároveň by měla jasně deklarovat seriózní zájem Zájemce o účast v Aukci II. Z těchto důvodů navrhuje omezení výše záruky na max. částku 500 mil. Kč.	Vzhledem ke skutečnosti, že v souladu s vypořádáním připomínky 7-003 Úřad neakceptoval připomínky týkající se změny nastavení aktivitních bodů, v textu Vyhlášení bude zachována i shodná maximální výše Záruky ve výši 500 mil. Kč.
6-005	6.3	TEL	<p>Podmínkou účasti ve výběrovém řízení je složení finanční záruky. V předchozím výběrovém řízení byly podmínky nastaveny tak, že „Případný úrok ze Záruky po dobu jejího složení na účtu Úřadu Úřad vrátí Žadateli na bankovní účet, z něhož byla Úřadu odeslána Záruka, a to nejpozději do 14 dnů ode dne, kdy dojde k vrácení nebo propadnutí Záruky.“</p> <p>Podle současného návrhu Vyhlášení má být účet využíván pro složení finanční záruky bezúročný.</p> <p>Pokud se ČTÚ z neznámých důvodů a bez jakéhokoliv vysvětlení rozhodl, že účet pro složení záruky nebude úročen, pak jde takový závěr proti zájmům účastníků výběrového řízení. Když ČTÚ požaduje tak vysoké finanční záruky, měl by respektovat, že žádný podnikatel při vědomí povinností péče řádného hospodáře neuloží peníze v bance na bezúročný účet, kdy pouze banka má z takto uložených peněz zisk.</p> <p>Proto žádáme, aby ČTÚ stanovil účet pro složení finanční záruky jako úročený ve výši běžné procentuální sazby pro takovéto typy bankovních účtů.</p> <p>Tento úrok z uložené finanční záruky po dobu jejího složení na účtu ČTÚ bude vrácen Žadateli na bankovní účet, z něhož byla ČTÚ finanční záruka odeslána, a to nejpozději do 14 dnů ode dne, kdy dojde k vrácení nebo propadnutí finanční záruky.</p> <p>Navrhujeme přidělení maximálně 130 bodů Eligibility na jednoho Účastníka v souladu se změnou definované výše aktivitních bodů na jeden blok a spektrálních limitů (viz další připomínky).</p> <p>Protože pokládáme výši finanční záruky stanovenou v předchozím výběrovém řízení za přiměřenou, vyžaduje taková změna definované výše aktivitních bodů současně i změnu</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Ve věci úroků odkazujeme na vypořádání připomínky 6-003.</p> <p>Vzhledem ke skutečnosti, že v souladu s vypořádáním připomínky 7-003 Úřad neakceptoval připomínky týkající se změny nastavení aktivitních bodů, v textu Vyhlášení bude zachována i shodná maximální výše Záruky ve výši 500 mil. Kč.</p>

		hodnoty jednoho aktivního bodu na 2 000 000 Kč, z čehož vyplývá maximální výše záruky 260 milionů Kč.	
--	--	---	--

## Kapitola 7 – Aukce

Č.	Kap.	Subj.	Připomínka	Vypořádání
7-001	7.1	PPF	<p>Zásadní připomínka: Podporujeme nové nastavení aktivitních bodů jednotlivých kmitočtových bloků v kombinaci se zvýšením maximálního počtu bodů Eligibility omezujících celkové množství získaných rádiových kmitočtů na 50. V nastavení aktivitních bodů by v procesu vypořádání připomínek nemělo dojít ke změnám.</p> <p>Novým nastavením se ČTÚ podařilo zároveň:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>(i) eliminovat riziko tzv. „parkování“ bodů Eligibility na jiných než skutečně poptávaných kmitočtových blocích, což může komplikovat a prodlužovat průběh První fáze aukce a</li> <li>(ii) přitom nesnížit maximální rozsah kmitočtů, které lze v aukci získat.</li> </ul> <p>Bod (ii) výše je přitom obzvláště důležitý právě pro případného nového operátora, který se v aukci, v závislosti na nastavení jejích finálních podmínek, může pokusit v co možná největší míře snížit své počáteční znevýhodnění v oblasti frekvenční vybavenosti oproti stávajícím MNO, kteří drží rozsáhlé kmitočtové přídělky v pásmech 900, 1,800 a 2,100 MHz, jejichž jim po vypršení bude pravděpodobně dle aktuálně platného znění ZEK bez jakékoliv soutěže automaticky obnovována (viz výše 2.2 Navržený spektrální limit).</p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p>Úřad předpokládá zachování stávající logiky stanovení bodů Eligibility s cílem eliminovat riziko „parkování“ a zachovat stávající rozsah kmitočtů, které bude možné získat v rámci VŘ v souladu s připomínkou.</p> <p>Úřad nicméně uvádí, že riziko „parkování“ se v rámci nových podmínek snažil eliminovat i jinými nástroji obsaženými v nových aukčních podmínkách a to zejména povinností zaplacení rozdílu cen vyplývajících z využití Stažení nejvyšší nabídky. Rovněž vyhrazení aukčního bloku A3 a změna nastavení spektrálního limitu v pásmu 800 MHz vede ke snížení významu rizika „parkování“.</p>
7-002	7.1	VOD	<p>ČTÚ upravil poměr bodů Aktivity potřebných pro příhoz v pásmu 800 MHz tak, aby odpovídal lépe hodnotě tohoto pásma, avšak stále je třeba považovat tuto úroveň za nedostatečnou. Body Aktivity by měly odrážet hodnotu daného spektra, která je z pohledu ČTÚ vyjádřena vyvolávací (minimální) cenou, a měla by odpovídat obdobným hodnotám, jaké stanovili regulátoři v jiných zemích EU.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky 7-003.</p>

			<p>Odpovídající poměr bodů Aktivity pro bloky v pásmech 1800 MHz (2 × 1 MHz) a 800 MHz (2 × 5 MHz) je tedy cca 1:40.</p> <p>Proto požadujeme, aby počet Aktivitních bodů pro podání nabídky na blok 2 × 5 MHz v pásmu 800 MHz byl zvýšen na 40. V souladu s tím je pak třeba navýšit celkový počet bodů Eligibility, kterou může účastník „nakoupit“ v rámci přihlášení do aukce.</p>	
7-003	7.1	TMO	<p>Zásadní připomínka: Stanovení hodnoty Aktivitních bodů bloků je v obecné rovině nevhodně zvoleno. Aktivitní body by měly sloužit k tomu, aby vyjadřovaly očekávanou hodnotu nabízeného spektra. Vždy je tak třeba vycházet z poměru ceny spektra k hodnotě spektra vyjádřené počtem Aktivitních bodů.</p> <p>Pásmo 800 MHz</p> <p>Hodnota Aktivitních bodů v pásmu 800 MHz musí být nevyhnutelně mnohem vyšší v poměru k hodnotám Aktivitních bodů pro bloky ve vyšších pásmech. V našich podmínkách se jeví rozumným přístupem použít jako vodítko poměr navržených vyvolávacích cen.</p> <p>Vyvolávací cena pro pásmo 800 MHz je navržena jako 1000, resp. 1100 mil. Kč za jeden 2 × 5 MHz blok. Vyvolávací cena srovnatelných pěti 2 × 1 MHz bloků v kategorii B2 je navržena ve výši 150 mil. Kč (resp. 158 mil. Kč v kategorii B1 přepočteno na 2 × 5 MHz blok). To představuje poměr vyvolávacích cen zhruba 7 až 7,5 pro stejně velký úsek spektra. Potom poměr Aktivitních bodů mezi jedním blokem A (2 × 5 MHz) a jedním blokem B2 (2 × 1 MHz) by měl odpovídat cca 37,5 násobku.</p> <p>Z výše uvedeného je zřejmé, že poměr hodnot Aktivitních bodů pro blok 2 × 5 MHz v pásmu 800 MHz a 2 × 1 MHz v pásmu 1800 MHz musí být zásadně vyšší nežli navržený poměr 10:1 v České republice.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Cílem Úřadu nebylo nastavit výši aktivitních bodů striktně proporcionálně podle poměru k vyvolávacím cenám. To by dle Úřadu v důsledku vedlo ke značné nepřehlednosti Aukce. Počty aktivitních bodů z této logiky víceméně vychází, nicméně zároveň zohledňují i strategické hledisko jednotlivých bloků.</p> <p>Při stanovení výše aktivitních bodů Úřad vycházel z logiky, kdy minimální cena 100 mil. Kč odpovídá 1 bodu aktivity.</p> <p>V aukční kategorii A Úřad předjímá vzájemnou nahraditelnost úseků o velikosti 2x5 MHz, proto nastavil Aktivitní body pro bloky A1 a A2 na totožné úrovni 10 aktivitních bloků/blok, čemuž proporčně odpovídá i výši aktivitních bodů u bloku A3.</p> <p>Obecnému pravidlu dále odpovídá i nastavení aktivitních bodů u bloků B1 (5 aktivitních bodů).</p> <p>Hodnota aktivitních bodů u bloku B2 tomu pravidlu ne zcela odpovídá. V souladu s připomínkou vzal při nastavení hodnoty bodu Úřad v potaz významnou strategickou hodnotu a předpokládaný významný převis poptávky po tomto bloku.</p> <p>Výše aktivitních bodů u bloku C (1 aktivitní bod) a bloku D víceméně odpovídá obecnému poměru ceny a výše aktivitních bodů.</p> <p>K nastavení aktivitních bodů vzhledem k eliminaci rizika „parkování“ bodů Eligibility viz vypořádání připomínky 7-001.</p>

Navrhujeme stanovení hodnoty Aktivitních bodů pro bloky kategorie A v pásmu 800 MHz na úrovni násobku 37,5 vůči jednomu 2 × 1 MHz bloku kategorie B.

Vyvolávací cena bloku 2 × 1 MHz v pásmu 1800 MHz je víceméně stejná jako vyvolávací cena velkého bloku B1 (přepočítáno na stejnou velikost úseku spektra). Stejný vztah mezi vyvolávacími cenami kategorie A a B (7,5:1) by tak měl být zachován i ve vztahu k hodnotě Aktivitních bodů v kategorii B1. V současném návrhu je proto velikost Aktivitních bodů pro blok B1 příliš nízká.

Hodnota Aktivitních bodů pro bloky 2 × 5 MHz v pásmu 2600 MHz je navržena v poměru 1:5 vůči srovnatelnému úseku spektra v kategorii B2. To odpovídá specifickému postavení bloků B2 v našich podmínkách a s tímto poměrem souhlasíme. Domníváme se však, že poměr hodnoty Aktivitních bodů pro bloky 1 × 5 MHz (kategorie D) by měl být vyšší než navrhovaný 1:0,5 (resp. 1:1 pro srovnatelné bloky 2 × 5 MHz) vzhledem k tomu, že atraktivita kategorie D je nižší než atraktivita kategorie C (jak dokazuje i průběh v Aukci I v kategorii D). Navrhujeme změnit tento poměr alespoň na 2:0,5 (tedy 2:1 pro srovnatelné bloky 2 × 5 MHz).

Poměr navržených aktivitních bodů by tedy měl odpovídat poměru navržených cen a specifickým podmínkám:

Spektrum	Aktivitní body
800 MHz 2 × 5 MHz – spodní blok	75
800 MHz 2 × 5 MHz – ostatní bloky	75
1800 MHz 2 × 15,8 MHz	32
1800 MHz 2 × 1 MHz	2
2600 MHz 2 × 5 MHz	2
2600 MHz 5 MHz	0,5



7-004	7.1	TEL	<p>Současný návrh bodů Eligibility se jeví jako nekonzistentní s úrovněmi minimálního rozsahu nabídek navrhovaného ze strany ČTÚ. Zejména je zřejmé, že body Eligibility přikládají nepatřičnou váhu kmitočtovým blokům o velikosti 2x1 MHz v pásmu 1800 MHz, což tyto bloky činí atraktivními pro „zaparkování“ Nabídek během počáteční a střední fáze aukce, a nepatřičnou váhu kmitočtovému bloku o velikosti 2 x 15,8MHz, což znamená, že zájemce o tento blok je daleko méně vázán maximem celkového počtu bodů Eligibility než ostatní účastníci aukce. Jako zbytečně matoucí se rovněž jeví nastavení bodů Eligibility v pásmu 2600 MHz (nepárová část spektra), který neodpovídá celému číslu. Navrhuje určité změny struktury bodů Eligibility, jak je uvedeno v tabulce, za účelem odstranění těchto problémů a vytvoření srovnatelnějších podmínek pro všechny Účastníky. V kontextu těchto změn navrhujeme maximální celkový počet 130 bodů Eligibility připadající na jednoho Účastníka.</p> <table data-bbox="432 751 1093 1155"> <thead> <tr> <th>Spektrum</th> <th>Aktivitní body</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>800 MHz párové spektrum</td> <td>40</td> </tr> <tr> <td>1800 MHz 2 x 15,8 MHz</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>1800 MHz 2 x 1 MHz</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>1800 MHz 2 x 0,6 MHz</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>1800 MHz 2 x 0,2 MHz</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>2600 MHz 2 x 5 MHz</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>2600 MHz 5 MHz</td> <td>2</td> </tr> </tbody> </table>	Spektrum	Aktivitní body	800 MHz párové spektrum	40	1800 MHz 2 x 15,8 MHz	10	1800 MHz 2 x 1 MHz	2	1800 MHz 2 x 0,6 MHz	1	1800 MHz 2 x 0,2 MHz	1	2600 MHz 2 x 5 MHz	4	2600 MHz 5 MHz	2	<p><b>Neakceptováno</b> Viz vypořádání připomínky 7-003.</p>
Spektrum	Aktivitní body																			
800 MHz párové spektrum	40																			
1800 MHz 2 x 15,8 MHz	10																			
1800 MHz 2 x 1 MHz	2																			
1800 MHz 2 x 0,6 MHz	1																			
1800 MHz 2 x 0,2 MHz	1																			
2600 MHz 2 x 5 MHz	4																			
2600 MHz 5 MHz	2																			
7-005	7.2	MPO	<p>Zásadní připomínka: Vyhlášení aukce neobsahuje odůvodnění, proč ČTÚ nešel cestou předaukce (ale „pouze“ vyhrazením aukčních bloků). Předaukce je přitom používána v těch zahraničních aukcích, které motivují pomocí rezervace části spektra nového hráče.</p>	<p><b>Neakceptováno</b> Viz vypořádání připomínky 3-021.</p>																



## Kapitola 8 – Postup úřadu po ukončení aukce

Č.	Kap.	Subj.	Připomínka	Vypořádání
8-001	8	KLA	<p>8-005 Navrhujeme rozložení úhrady ceny za udělení práv k využívání rádiových kmitočtů pro ty úspěšné Žadatele, kteří před vstupem do výběrového řízení nebyli držiteli přidělu rádiových kmitočtů v pásmu 900 MHz. Splátkový kalendář navrhujeme následovně: 30% ceny za udělení práv ve lhůtě dle kapitoly 8 a zbylou část ceny pak v 10 pravidelných ročních splátkách.</p> <p>Odůvodnění: Možnost splátek navrhujeme jen pro nové, na trhu nyní neexistující, operátory. Současní mobilní operátoři měli v uplynulých letech velmi vysoké zisky, které mohou použít na okamžitou úhradu aukční ceny za udělení práv k využívání rádiových kmitočtů. (Např. za 2008-2010 dosáhli mobilní operátoři dohromady čistý zisk z mobilního sektoru 59,5 miliardy Kč.) Naproti tomu případný nový operátor bude nucen úhradu ceny za udělení práv zahrnout do své vstupní investice. Náš návrh předkládáme mimo jiné proto, že Úřad vždy deklaroval, že není hlavním cílem výběrového řízení maximalizace příjmu pro státní rozpočet a naopak cíli výběrového řízení jsou podpora hospodářské soutěže a vytvoření podmínek pro případný vstup dalších subjektů na trh. Námi navrhovaný scénář splátek je stejný, jaký byl umožněn vítězům výběrového řízení na UMTS kmitočty v roce 2001.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Splátkám po udělení přidělu rádiových kmitočtů brání znění ustanovení § 21 odst. 8 Zákona. Podle tohoto ustanovení může být přiděl rádiových kmitočtů vydán až po zaplacení ceny za udělení práva k využívání rádiových kmitočtů a zároveň je podle Zákona nezaplacení ceny důvodem pro zamítnutí žádosti o přiděl. Splátky ceny za udělení práva k využívání rádiových kmitočtů by byly možné pouze v období mezi oznámením výsledků výběrového řízení a vydáním přidělu rádiových kmitočtů. Vzhledem ke krátkému časovému období mezi oznámením výsledků výběrového řízení a vydáním přidělu rádiových kmitočtů se Úřad nedomnívá, že by splácení v tomto období bylo důvodné.</p>

## Kapitola 9 – Pravidla chování účastníků v průběhu výběrového řízení

Č.	Kap.	Subj.	Připomínka	Vypořádání
9-001	9	TMO	<p>Oproti podmínkám AUKCE I došlo ke změně textace, především pak k přidání nového bodu d) „porušování povinností a pravidel stanovených tímto Vyhlášením a zejména Aukčním řádem, včetně povinnosti uhradit platby související s využitím možnosti Stažení nejvyšší nabídky.“ Z textu tohoto bodu není zřejmé, jaké porušování povinností a pravidel je myšleno. Pomineme-li povinnost uhradit platby související s využitím možnosti Stažení nejvyšší nabídky, kterou bude možné provést až po skončení aukce, není zcela zřejmé, jaká porušení jsou zde myšlena, aniž by již byla obsahem předchozích tří bodů a) – c).</p> <p>Žádáme tímto o detailnější vysvětlení takovýchto porušení, případně o jejich výčet v bodu d). Rovněž tak požadujeme vypuštění odkazů týkajících se 2. fáze Aukce II.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Povinnost Žadatele zdržet se jednání, které by ohrožovalo nebo mařilo průběh nebo výsledek výběrového řízení podle kapitoly 9 bodu d) Vyhlášení dále zahrnuje veškeré další povinnosti stanovené ve Vyhlášení a zejména v Aukčním řádu. Úřad nepovažuje za účelné dále popisovat veškeré další způsoby, jakými by Žadatelé mohli ohrožovat nebo mařit průběh nebo výsledek výběrového řízení a považuje za dostačující příkladný výčet uvedený v kapitole 9.</p> <p>Uvedení odkazu na druhou fázi Aukce – Rozdělení kmitočtů je na tomto místě nutné, aby bylo postaveno na jisto, že obecně je koordinace jednání ve výběrovém řízení s jiným Žadatelem považována za nepřijatelnou, avšak ve fázi Rozdělení kmitočtů je povolena koordinace s jinými Žadateli v intencích popsanych v kapitole 5 Aukčního řádu.</p>
9-002	9	TEL	<p>Dle § 21 odst. 6 Zákona platí, že „V případě, že se účastník výběrového řízení dopustí jednání, které by ohrožovalo nebo mařilo průběh nebo výsledek tohoto výběrového řízení, Úřad rozhodne o jeho vyřazení z další účasti na výběrovém řízení.“. Z kap. 9 návrhu Vyhlášení však vyplývá, že za jednání které by ohrožovalo nebo mařilo průběh výběrového, bude ČTÚ považovat jakékoliv „porušování povinností a pravidel stanovených tímto Vyhlášením a zejména Aukčním řádem“.</p> <p>Pravidla aukce tedy spojují možnost vyloučení účastníka s jakýmkoliv (byť ryze formálním či věcně zanedbatelným) porušením pravidel Vyhlášení, což se jeví jako extenzivní pojetí jdoucí nad rámec zákonných pravomocí dle citovaného ustanovení Zákona.</p> <p>Uvedené je dále umocněno nejasnou formulací Aukčního řádu kapitoly 6 Vyřazení Žadatele v průběhu Aukce, z něhož vyplývá,</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Jakékoliv ryze formální či věcně zanedbatelné porušení pravidel samo o sobě není důvodem pro vyřazení Žadatele z výběrového řízení.</p> <p>Vyřazení Žadatele z další účasti na výběrovém řízení Úřadem je možné pouze za současného splnění několika podmínek: Žadatel se dopustí porušování povinností a pravidel stanovených Vyhlášením a zejména Aukčním řádem, a zároveň půjde o jednání Žadatele, které by „ohrožovalo nebo mařilo průběh nebo výsledek tohoto výběrového řízení“,</p> <p>Nejde tedy o jakékoliv porušování povinností a pravidel stanovených Vyhlášením (tím spíše ne o jakékoliv formální či věcně zanedbatelné porušení), ale pouze o takové porušování</p>

		<p>že je-li účastník vyřazen z účasti na výběrovém řízení, tak „Pokud je tento Účastník aukce v posledním uzavřeném aukčním kole Držitelem nejvyšší nabídky u některého z Aukčních bloků, potom u těchto Aukčních bloků dojde k automatickému Stažení nejvyšší nabídky a v dalším Aukčním kole je postupováno obdobně, jako by došlo ke Stažení nejvyšší nabídky dle postupu definovaného v kapitole 4.4.6 Aukčního řádu.“</p> <p>V Aukčním řádu v kap. 4.4.6 Stažení nejvyšší nabídky je přitom stanovena povinnost účastníka, který využil práva stažení nejvyšší nabídky, „doplatit [případný] rozdíl mezi cenou stažené Nejvyšší nabídky a cenou Vítězná nabídky“. Ačkoliv by dle našeho názoru bylo možné argumentovat, že povinnost dorovnávací platby se na shora uvedený případ vyloučení zájemce nevztahuje, aukční pravidla v tomto směru nejsou formulována jednoznačně.</p>	<p>povinností a pravidel, které by ohrožovalo nebo mařilo průběh nebo výsledek výběrového řízení.</p> <p>Úřad má za to, že je v zájmu všech Žadatelů, aby výběrové řízení proběhlo řádně, a aby výše popsanému jednání mohlo být Úřadem preventivně zamezeno, či případně mohlo být sankcionováno.</p> <p>Povinnost Žadatele doplatit Rozdíl za Stažení nejvyšší nabídky může nastat, pokud se Žadatel dopustí jednání popsaného v kapitole 9 Vyhlášení v okamžiku, kdy byl jako Účastník aukce v posledním uzavřeném Aukčním kole Držitelem nejvyšší nabídky, a Úřad bude nucen přistoupit k vyřazení Žadatele z výběrového řízení. Potom dojde k automatickému Stažení nejvyšší nabídky.</p> <p>Úřad znovu opakuje, že vyřazení Žadatele připadá v úvahu, pouze pokud jeho jednání naplní skutkovou podstatu popsanou v kapitole 9 Vyhlášení.</p> <p>Ohledně námítky dále odkazujeme na vypořádání připomínky 9-001.</p>
--	--	---	--

### Příloha 3 – Výpočet a měření pro účely kontroly

Č.	Kap.	Subj.	Připomínka	Vypořádání
P3-001	4.1	TMO	Mělo by být umožněno použití diverzitního měření i s více než 2 anténami pro MIMO systémy vyšších řádů, jejichž využití předpokládáme ve střednědobém horizontu, které umožní dosahovat vyšších uživatelských parametrů LTE sítě.	<b>Neakceptováno</b> Při měření je nutno i zohledňovat anténní konfiguraci většinového zastoupení účastnických terminálů – nelze ve střednědobém časovém horizontu předpokládat rozšíření UE s více jak 2 anténami
P3-002	5	TMO	Navrhujeme umožnit přepočítání datové rychlosti z alokovaných rádiových zdrojů danému měřicímu terminálu na maximální počet přidělitelných zdrojů danému uživateli z celého frekvenčního přidělu. Tím se omezí vliv paralelního datového provozu jiných uživatelů sítě (často i geograficky odlišný v jednotlivých sídlech i sítích) na výsledek měření, obzvláště v pozdějších fázích zatížení sítě více paralelními uživateli.	<b>Neakceptováno</b> Změřená datová rychlost by měla odpovídat skutečně dosahované rychlosti pro měřicí terminál - měření ověřuje aktuální připojení do sítě Internet v daném místě a čase pro daného uživatele. V době budování pokrytí sítě LTE nelze předpokládat takové zatížení sítě, které by se negativně projevilo. Jakékoliv přepočty zkreslují výsledek měření. V pozdějších fázích se přítomnost paralelního provozu předpokládá. Síť musí s více účastníky počítat a musí být na odpovídající provoz dimenzována. Požadované limitní přenosové rychlosti jsou vzhledem k tomu nastaveny dostatečně nízké oproti maximálním hodnotám dosažitelným u technologie LTE.
P3-003	5.2	TMO	Měření za jízdy je nově definovaný způsob měření, který ovšem předpokládá plnění shodných parametrů jako měření stacionární, což považujeme za velmi nevhodné. Měření za jízdy je zatíženo řadou specifických vlivů, které zásadně ovlivňují přenosovou rychlost, např.: <ul style="list-style-type: none"> <li>„Fading efekt“ – způsobuje obecně snížení přenosové rychlosti u pohybujících se terminálů.</li> <li>Přepínání mezi technologiemi LTE/LTE a LTE/3G – přepnutí může způsobit výpadek přenosu v řádu několika sekund, navíc v případě pohybujícího se terminálu může nastat situace, kdy se takovéto přepnutí může odehrát vícekrát po sobě.</li> </ul>	<b>Částečně akceptováno</b> V Příloze 3, bodu 5.2 je uvedeno, že měření datové rychlosti za jízdy budou určena místa pro stacionární měření. Zvolené tolerance v rámci vyhodnocení přenosové rychlosti jsou nastaveny tak, aby pokryly tyto přechodové děje a negativní aspekty pohybujících se terminálů. Souhlasíme s možnými výpadky při přepínání mezi LTE a UMTS. Jedná se však o problém trvající přechodnou dobu. „Metodický postup měření rychlosti přenosu dat ...“ bude upravena tak, že měření bude probíhat v relevantní oblasti nezávisle pro LTE a UMTS a data budou následně korelována.

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zpoždění opětovného přihlášení do sítě v případě výpadku signálu – stejný efekt hystereze jako u výše uvedeného.</li> </ul> <p>Dle výše uvedeného navrhuje odpovídající úpravu parametrů pro „měření za jízdy“ na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Přenosová rychlost dosáhne požadované hodnoty (2 Mbit/s resp. 5 Mbit/s) alespoň v 25 % měření v dané sérii měření a místě.</li> <li>• Průměrná rychlost ze všech měření v dané sérii měření a místě dosáhne nejméně 50 % požadované hodnoty (1 Mbit/s resp. 2 Mbit/s).</li> </ul>	<p>Více viz vypořádání připomínky č. M-001.</p>
--	--	--	---

## Příloha 4 – Aukční řád

Č.	Kap.	Subj.	Připomínka	Vypořádání
P4-001	2.2	MPO	Zásadní připomínka: Varianta, kdy se aukce zúčastní tři stávající operátoři a právě jeden nově příchozí operátor způsobí, že zájem o dva nejlukrativnější úseky pásem 800 MHz a 1800 MHz, aukční bloky A3 a B1, zcela jednoznačně vyvolá okamžité prolomení anonymity nově příchozího operátora. Snadnou dedukcí z průběhu prvních kol pak lze odhalit operátory ostatní. Porušení anonymity je velmi závažným a zásadním problémem celé aukce.	<b>Neakceptováno</b> Z hlediska nastavení pravidel komunikace v průběhu Aukce bude zřejmé, jestli případní noví zájemci (mimo Stávající operátory) budou mít zájem o bloky A3 a B1. Tato informace však nebude adresná - jméno Držitele nejvyšší nabídky nebude ostatním Účastníkům aukce známo a nebude jim ani dostupná informace o ostatních blocích držených tímto Účastníkem aukce. Úřad se domnívá, že pravidla Aukční fáze zaručují plnou anonymitu v průběhu celé Aukční fáze.
P4-002	2.2	TEL	V návrhu Vyhlášení není nikde uvedeno, zda a kdy bude známa totožnost účastníků výběrového řízení. ČTÚ v návrhu Vyhlášení uvádí, že má být utajena totožnost držitelů nejvyšších nabídek v každém aukčním kole. ČTÚ tím pravděpodobně chce eliminovat možnost vzniku koluzivního chování některých účastníků aukce.  Podle našeho názoru však možnost vzniku koluzivního chování v průběhu aukce je již dostatečně eliminována nastavením fixního a neměnného přírůstku ceny Aukčního bloku mezi jednotlivými koly v průběhu celé aukce. ČTÚ by měl v rámci naplnění zásady transparentnosti během výběrového řízení odstranit utajení totožnosti držitelů nejvyšších nabídek v každém aukčním kole.	<b>Neakceptováno</b> Zájmem Úřad je zachování plné anonymity v průběhu celé Aukční fáze a k odtajnění těchto informací dojde až po ukončení Aukční fáze. Za transparentní Úřad považuje stav, kdy všichni Účastníci aukce mají stejný rozsah informací z průběhu Aukční fáze, kdy mají možnost kontrolovat realizaci vlastní nabídkové strategie a zároveň mají souhrnný přehled o vývoji celé aukce. Z principu transparentnosti vychází i princip eliminace možnosti získání informací o chování jiného Účastníka aukce v jejím průběhu konzistentně pro všechny Účastníky aukce.  Důvodem je snaha Úřadu v maximální možné míře eliminovat koluzní chování v průběhu Aukční fáze. Zmiňovaný nástroj nastavení fixního přírůstku Úřad je pouze jedním z nástrojů, ale sám o sobě jej Úřad nepovažuje za dostatečný. Proto byl tento nástroj v rámci Vyhlášení doplněn o další související nástroje, zejména o skutečnost, že v rámci aukčního reportu nebude uváděn čas podání Nejvyšší nabídky u všech bloků, neboť tato informace není v průběhu Aukce významná (v rámci aukce z roku 2012 tato informace hrála roli pro stanovení přednostního práva výběru bloku v druhé fázi Aukce).



P4-003	4.3.1	VOD	<p>ČTÚ navrhuje, aby jednotlivá kola trvala 20 minut a přestávky 25 minut, což umožňuje 8 aukčních kol denně.</p> <p>K tomu společnost Vodafone uvádí, že ČTÚ opět v tomto relativně významném zásahu do pravidel aukce neodůvodnil, jak počet kol přispěl k neúspěchu aukce, a sice k dosažení neúnosné ceny bloků. Kromě toho z praktického hlediska je potřeba účastníkům aukce poskytnout dostatek času pro analýzu proběhlého kola a uplatnění změn či úprav strategie, včetně rozhodování o strategiích nových (což v případě globální společnosti vyžaduje i komunikaci s mateřskou společností). Na základě zkušeností z předchozí aukce tak považujeme za rozumný počet kol během jednoho dne maximálně ve výši šest kol.</p> <p>Je také naprosto nevhodné, aby hned několik prvních aukčních dní bylo takto urychleno. V začátku aukce je potřeba ponechat účastníkům více času na analýzu proběhlých kol a na přizpůsobení strategie, a to i vzhledem ke snížené hladině aktivity. I když je v textu Vyhlášení navržena možnost, aby ČTÚ mohl rozhodnutím délku kol upravit v průběhu aukce, není jasné, zda tak lze učinit hned pro první den, navíc je vhodnější stanovit zvláštní režim pro první dny v textu Vyhlášení přímo.</p> <p>Proto požadujeme, aby pro první tři dny byl stanoven maximální počet kol na tři denně a pro ostatní dny na maximálně šest denně.</p>	<p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>Dle přesvědčení Úřadu a na základě zkušeností z Aukce v roce 2012 není nezbytné stanovit fixní délku kola na 60 minut a lze velmi efektivně dosáhnout zrychlení Aukce tak, aby bylo možné realizovat až 8 aukčních kol denně. Toto množství odpovídá i nastavení aukčních pravidel v jiných zemích, kde byla srovnatelná aukce realizována.</p> <p>V rámci navrženého harmonogramu mají Účastníci aukce prostor k podrobnější analýze stavu Aukce a k uplatnění úprav strategií v rozšířeném poledním přestávkovém okně a dále díky zkrácení aukčního dne. V souladu s vypořádáním připomínky P4-005 Úřad přidal ke zmíněným nástrojům i možnost každého Účastníka požádat o přerušení Aukce v rámci probíhajícího aukčního dne z důvodu nezbytnosti dodatečných rozhodovacích procesů na jeho straně. Úřad se domnívá, že poskytnutý časový prostor je pro zmíněné činnosti dostatečný.</p> <p>Úřad nicméně akceptuje navržené snížení množství aukčních kol v průběhu prvních 2 aukčních dní na 4 kola denně s tím, že budou realizována 2 aukční kola dopoledne a 2 aukční kola odpoledne. Tento návrh bude zapracován do textu Vyhlášení.</p>
P4-004	4.3.1	TMO	<p>Text hovoří o situaci, kdy účastník nepodá v prvním Aukčním kole žádnou nabídku a jeho počet EP bude snížen na nulu a tedy se nebude moci účastnit následujícího aukčního kola. Text v závorce přitom uvádí výjimku v případě vrácení Eligibility postupem dle kapitoly 4.4.6 Aukčního řádu.</p> <p>Tato přitom zcela nově konstatuje, že „V každém aukčním kole, ve kterém Účastník sníží cenu Aukčního bloku dle tohoto postupu, bude všem Účastníkům s nenulovou Eligibilitou a s vyloučením Účastníka aukce, který příslušné Stažení nejvyšší</p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p>Tento rozpor bude v textu Vyhlášení opraven - Účastník aukce po dosažení nulové Eligibility se již nebude moci probíhající Aukce účastnit ani v případě postupu dle článku 4.4.6.</p>

			nabídky učinil, zvýšeno množství bodů Eligibility...“ Z citovaného je zřejmé, že účastník s nulovou eligibilitou se již ani postupem dle 4.4.6 do aukce nevrátí. Vidíme zde zásadní rozpor mezi čl. 4.3.1 a 4.4.6.	
<b>P4-005</b>	4.3.1	TEL	<p>Oceňujeme podrobné pokyny týkající se časování a délky Aukčních kol poskytnuté ze strany ČTÚ. Navržená struktura až 8 kol na jeden den je přijatelná, ale požadujeme další upřesnění s cílem poskytnout Účastníkům více jistoty o tom, jak bude aukce probíhat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nejvíce 8 kol za jeden den;</li> <li>• Minimální trvání Aukčního kola v trvání 20 minut;</li> <li>• Minimální přestávka mezi Aukčními koly v trvání 25 minut;</li> <li>• První den bude maximální počet Aukčních kol omezen na 4, přičemž každé z nich bude trvat alespoň 45 minut a přestávka mezi Aukčními koly bude trvat minimálně 45 minut tak, aby Účastníci měli dost času zajistit a ověřit, že jejich vlastní interní procesy pracují efektivně.</li> </ul> <p>Celkový počet 8 Aukčních kol každý den představuje rychlé tempo pro jakoukoliv aukci, a je tak spojeno s rizikem vzniku chyb v případě, že Účastníci musí činit obtížná rozhodnutí ohledně Nabídek, jež si vyžadují projednání na úrovni vrcholového managementu společnosti. Takové chyby rozhodně nejsou žádoucí ani ze strany Účastníků, kteří tuto chybu učinili, ani ze strany příslušného státního orgánu, protože mohou vést k neefektivním výsledkům aukce. Proto navrhuje, aby Účastníkům byla poskytnuta možnost vyžádat si až tři přestávky. V případě, že Účastník požádá o přestávku, proces podávání Nabídek bude (po dokončení příslušného Aukčního kola, jestliže byla žádost vznesena v průběhu Aukčního kola) pozastaven až do následujícího dne, čímž bude všem Účastníkům poskytnuto více času na rozhodování.</p>	<p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>Úřad kvituje souhlas s navrženým zrychlením Aukční fáze v podobě zvýšení počtu aukčních kol v jednom aukčním dni.</p> <p>V souladu s vypořádáním připomínky P4-003 Úřad souhlasí s omezením počtu aukčních kol v průběhu prvních 2 aukčních dní na 4 kola za den.</p> <p>Ve snaze předejít riziku vzniku chyb v důsledku rychlého sledu aukčních kol dle textu připomínky Úřad zohlední možnost Účastníků požádat o delší přestávku z důvodu potřeby dodatečného schvalovacího procesu u Účastníků aukce. Úřad pro tyto účely stanoví v rámci Vyhlášení možnost 1 přestávky, která bude znamenat možnost pozastavení Aukce v rámci probíhajícího aukčního dne s tím, že následující aukční kolo proběhne v 9:00 následujícího aukčního dne dle platného harmonogramu.</p> <p>Úřad se domnívá, že v kombinaci s možností Absence a s nastavením delší polední přestávky mezi aukčními koly a díky dřívějšímu ukončení aukčního dne oproti VŘ z roku 2012 jsou navržené nástroje dostatečné pro eliminaci zmiňovaného rizika.</p>

<p><b>P4-006</b></p>	<p>4.3.2, 4.3.3</p>	<p>VOD</p>	<p>Navržené cenové úrovně pro podávání nabídek jsou příliš vysoké a mohou vést k neefektivitě celého dražebního procesu. Toto se může zejména projevit v okamžiku, kdy účastník aukce ještě nedosáhl maximální hodnoty, kterou je připraven za daný blok zaplatit, avšak tato se již nachází pod minimálním požadavkem na příhoz. V takové situaci účastník musí změnit svoji aukční strategii a dražitel pak nebude schopen realizovat maximální tržní cenu za daný blok. Minimální úrovně příhozu jsou typicky definovány i na nižších hladinách – např. 1 % nebo 3 % vyvolávací ceny (např. ve Španělsku a Portugalsku tyto úrovně příhozů nebyly na překážku rychlému průběhu aukce). Není nám znám příklad aukce v zemi EU, kde by nejnižší možná úroveň podání nabídky byla takto vysoká (tj. 5% vyvolávací ceny).</p> <p>Konečně je třeba poznamenat, že takto vysoké minimální cenové úrovně pro podávání nabídek jsou nekonzistentní s uváděným důvodem zrušení předchozí aukce, kterým byla nereálně vysoká cena.</p> <p>Proto požadujeme, aby byly umožněny i nižší úrovně příhozů, a sice 1 % a 3 % vyvolávací (minimální) ceny.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Na základě zkušeností z realizovaných aukcí – a to nejen aukcí spektra – je Úřad přesvědčen, že vyšší variabilita navyšování ceny (v našem případě množství definovaných cen Aukčního bloku – cenových Nabídek) nevede k zásadnímu zvýšení dynamiky Aukce a z tohoto důvodu volí nižší variabilitu cenových nabídek.</p> <p>Na základě zkušeností z aukce z roku 2012 se Úřad domnívá, že větší variabilita způsobila pouze prodlužování samotné aukce, neboť většina příhozů byla podávána na nejnižší možné úrovni.</p> <p>V této souvislosti rovněž viz vypořádání připomínky P4-007.</p>
<p><b>P4-007</b></p>	<p>4.3.2, 4.3.3</p>	<p>TEL</p>	<p>ČTÚ navrhuje použít pro zvyšování cen v podstatě tentýž postup, jako byl použit při předchozí nezdařené aukci. Velmi podporujeme návrh ČTÚ stanovit navýšení ceny jako určitý podíl z Minimální ceny, protože tento postup dává Účastníkům jistotu ohledně dalšího vývoje cen. Nesouhlasíme však s návrhem poskytnout Účastníkům možnost volby cenového navýšení.</p> <p>Při předchozí aukci docházelo zřídka k využití navýšení ceny, které by přesahovalo 5%, a pokud se tak již stalo, mohlo jít pouze o signál pro ostatní Účastníky. Co je však důležitější, samotný fakt, že bylo povoleno více úrovní pro navýšení cen (vyjma minimálního navýšení), byl zdrojem velké nejistoty pro Účastníky, protože ponechával otevřenou možnost náhlých a</p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p>Úřad souhlasí s návrhem, aby v rámci aukce bylo možné realizovat nabídku pouze na 1 nabídkovou cenu u aukčního bloku.</p> <p>V souladu s vlastní zkušeností s aukcí v roce 2012 byla drtivá většina příhozů realizována na nejnižší možné úrovni příhozů a Úřad souhlasí i s argumentem, že širší variabilita příhozů může být i nástrojem pro koluzní jednání v rámci Aukce.</p> <p>Text Vyhlášení bude v tomto smyslu upraven.</p>

			<p>nepředpověditelných zvýšení cen, což ztěžovalo interní rozhodování.</p> <p>Proto navrhuje, aby pravidla pro navyšování ceny byla zjednodušena následujícím způsobem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Neexistuje-li Nejvyšší nabídka, musí být nabídková cena ve výši Minimální ceny, případně musí být nabídková cena ve výši stanovené ČTÚ v návaznosti na Stažení nejvyšší nabídky; a</li> <li>• Existuje-li Nejvyšší nabídka, je nabídkovou cenou cena, která je rovna výši takové Nejvyšší nabídky navýšené o 5% z Minimální ceny na daný blok.</li> </ul>	
<b>P4-008</b>	4.3.4	VOD	<p>ČTÚ upravil podmínky stanovující závěrečné Aukční kolo. Oproti předchozí aukci došlo zejména k vypuštění podmínky, že nebyla stažena nejvyšší nabídka. Je tím tedy připuštěna možnost, že aukce bude ukončena i v případě, že některý účastník stáhnul nejvyšší nabídku. To představuje významné riziko, že spektrum zůstane naprosto nedůvodně nepřidělené.</p> <p>Proto požadujeme, aby mezi podmínky, které definují závěrečné Aukční kolo, byla vrácena podmínka, že „nebylo využito právo stažení nejvyšší nabídky“.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Možnost ukončení Aukční fáze je nastaveno tak, aby v případě možnosti realizace Nabídek všech Účastníků aukce současně (tzn. v okamžiku, kdy neexistuje převis poptávky Účastníků aukce nad nabídkou kmitočtů v rámci VŘ) byla Aukce ukončena. Toto pravidlo nevylučuje i možnost, že některý z Účastníků aukce využije možnosti Stažení nabídky.</p> <p>Argument, že v daném okamžiku vzniká riziko nepřidělení části spektra, není opodstatněný, neboť v okamžiku, kdy je plně realizována Nabídka všech Účastníků aukce nemá žádný z Účastníků aukce využitelné body Eligibility, neboť všechny jsou alokovány v rámci jeho nabídky. V tomto ohledu by mohlo dojít pouze k realokaci jeho Nabídky, čímž by došlo pouze k záměně nepřidělené části spektra z jedné části kmitočtů do jiné části kmitočtů.</p> <p>Cílem odstranění této podmínky byla rovněž snaha o maximální eliminaci zneužití možnosti Stažení nejvyšší nabídky a současně i eliminaci „spekulativních“ Nabídek Účastníků aukce.</p>

P4-009	4.4.2	VOD	<p>ČTÚ navrhuje, aby požadovaná minimální aktivita v prvních třech kolech aukce byla postupně na úrovni 50%, 60%, 80% EP a od 4. kola již 100% EP.</p> <p>V aukcích typu SMRA je obvyklé, že výši minimální aktivity v konkrétních kolech průběžně upravuje organizátor aukce, a to v závislosti na jejím vývoji. Toto pravidlo umožní účastníkům aukce větší flexibilitu v rámci aukce – jedná se zejména o možnost měnit strategii. Pokud si to situace vyžádá, účastníci aukce budou muset v průběhu aukce přecházet mezi jednotlivými kmitočtovými pásmy nebo poptávat různý objem spektra. V rámci těchto změn může docházet k situacím, ve kterých by účastník aukce přišel o aktivní body, případně by získal pouze část zamýšleného spektra. Dále toto pravidlo umožní účastníkům aukce podat nabídky i na části spektra, které neměli původně v plánu v případě, že se poptávka v prvním kole ukáže jako nízká.</p> <p>V kontextu ostatních změn v nastavení aukce, zejména pak počet kol za den, považujeme za velmi nevhodné vyžadovat plné využití aktivních bodů již od čtvrtého kola aukce. Takto rychlý nástup požadavku 100% aktivity popírá základní účel tohoto pravidla, uvedený výše.</p> <p>Společnost Vodafone proto požaduje, aby byly stanoveny pevné možnosti v úrovních aktivity 50%, 60%, 80% a 100% EP, jejich uplatnění v konkrétních kolech, resp. aukčních dnech však bude na rozhodnutí ČTÚ v závislosti na vývoji aukce.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Úřad se nedomnívá, že by navrhovaná změna podmínek vedla k efektivnějšímu průběhu Aukce a návrh neakceptuje. Úřad je přesvědčen, že by navrhované pravidlo vedlo k neefektivnímu prodlužování průběhu Aukce nebo dokonce by mohla dočasně bránit i efektivnímu ukončení Aukce.</p>
P4-010	4.4.3	TEL	<p>ČTÚ navrhuje zachovat pravidlo z předchozí aukce, dle kterého v případě souběhu shodné Nejvyšší nabídky od více Účastníků na stejný Aukční blok, rozhodne o Držiteli nejvyšší nabídky u tohoto Aukčního bloku dřívější čas podání Nabídky.</p> <p>Je však běžně uznáváno, že používání času podání nabídky k určení Nejvyšší nabídky v případě souběhu dvou shodných nabídek v rámci kola, představuje nevhodný postup. Tento přístup byl široce používán u dřívějších spektrálních aukcí,</p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p>V souladu s připomínkou Úřad akceptoval pravidlo určení Držitele nejvyšší nabídky v případě souběhu nabídek na daný blok prostřednictvím „náhodného výběru“, resp. podle parametru přímo neovlivnitelného Účastníkem. Konkrétní algoritmus určení Držitele nejvyšší nabídky bude upřesněn po konzultaci s dodavatelem Aukčního SW.</p>

			<p>jako byly aukce provedené FCC v USA kolem roku 2000, ale nyní je již překonaný. V současné době FCC již používá pravidlo náhodného výběru ve všech významných spektrálních aukcích, stejně jako většina dalších regulátorů. Například v aukcích pořádaných ve Španělsku, Irsku a Velké Británii regulátoři vždy použili pravidlo náhodného výběru implementované do elektronického aukčního systému za účelem řešení problému stejných nabídek v rámci jednoho kola.</p> <p>Postup navržený ČTÚ je tedy nevhodný, neboť Účastníky aukce zbytečně podněcuje k tomu, aby podali svou Nabídku v daném Aukčním kole buď velice brzy anebo velice pozdě, a to v závislosti na tom, zda mají zájem být Držiteli nejvyšší nabídky či nikoli, což však zároveň zvyšuje riziko chybování ze strany Účastníků aukce. Z tohoto důvodu se spíše přistupuje k určení Držitele nejvyšší nabídky na základě náhodného výběru (losu).</p> <p>Proto navrhuje, aby ČTÚ pro případ souběhu Nejvyšších nabídek od více Účastníků implementoval do EAS proces určení Držitele Nejvyšší nabídky na základě náhodného výběru (losem), a to v souladu s ustálenou mezinárodní best practice.</p>	<p>Úřad dále deklaruje, že určení Držitele nejvyšší nabídky na základě pravidla dřívějšího podání Nabídky dále eliminuje riziko „spekulativního“ podávání Nabídek v určitém časovém okamžiku daného aukčního kola.</p>
<b>P4-011</b>	4.4.4	VOD	<p>ČTÚ navrhuje aplikovat automatické stažení nejvyšší nabídky, pokud by účastník aukce podal takovou nabídku, která by nebyla v souladu s minimálním rozsahem nabídky.</p> <p>Vzhledem k nově zavedené penalizaci stažení nejvyšší nabídky považujeme za neodůvodněné, aby v tomto případě došlo k automatickému stažení nejvyšší nabídky. Neodůvodněnost je dále umocněna tím, že ČTÚ v textu předpokládá, že výsledek aukce může být i takový, že účastník nezíská počet bloků odpovídající minimálnímu rozsahu nabídky. Není tedy jasné, jak toto pravidlo zabrání fragmentaci spektra a proč by mělo v popsaném případě dojít k automatickému stažení nejvyšší nabídky.</p> <p>Proto požadujeme, aby z textu článku 4.4.4 vyhlášení bylo vypuštěno, že dojde k automatickému stažení nejvyšší nabídky.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Záměrem Úřadu není dále eliminovat pravidlo Minimálního rozsahu nabídky pro Kategorie aukčních bloků C a D a to z důvodu maximálního naplnění cíle efektivní správy spektra.</p> <p>Proto se Úřad domnívá, že pravidlo automatického stažení nejvyšší nabídky je nezbytnou podmínkou pro naplnění tohoto cíle, ačkoliv je v tomto smyslu ochoten připustit situaci, kdy shodou okolností dojde k přidělení menšího než požadovaného Minimálního rozsahu nabídky a to z hlediska zájmu efektivního průběhu a ukončení Aukční fáze.</p>

<b>P4-012</b>	4.4.4	TMO	<p>Možnost uplatnění sankce v souvislosti s automatickým uplatněním Stažení nejvyšší nabídky v případě nesplnění požadavku minimálního rozsahu nabídky, k němuž dojde pasivně(!), považujeme za nepřiměřenou tvrdost.</p> <p>Doporučujeme uplatnit absenci a to i v případě, kdy ji účastník již nemá.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>V souladu s vypořádáním připomínky P4-011 Úřad deklaruje vůli zachovat v maximální míře dodržování pravidla Minimálního rozsahu nabídky a to z důvodu plnění cíle efektivní správy spektra.</p> <p>Úřad se zároveň nedomnívá, že by řešení popsané situace bylo „nepřiměřené“, neboť podání Nabídky tak, aby byla v souladu s pravidlem Minimálního rozsahu nabídky, je plně v moci dotyčného Účastníka aukce s tím, že v případě „nemožnosti“ podání takové Nabídky má dostatek nástrojů pro eliminaci takového stavu - zejména v podobě práv Absence.</p> <p>Navržený princip by ve svém důsledku mohl znamenat možnost uplatnění neomezeného množství Absencí, což je z hlediska efektivního průběhu Aukce neakceptovatelné.</p>
<b>P4-013</b>	4.4.4	TEL	<p>Bude-li v pásmu 1800 MHz souvislý blok volných kmitočtů rozdělen na 3 abstraktní bloky po 2 × 5 MHz, jak navrhuje, pak bychom též podporovali zavedení pravidla minimálního rozsahu nabídky na kmitočtové bloky o celkové velikosti 2 × 10 MHz v pásmu 1800 MHz, které by se ale vztahovalo jen na nové subjekty (takové pravidlo není nutné pro Stávající operátory, kteří jsou již nyní držiteli kmitočtových bloků v tomto pásmu).</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>V souladu s vypořádáním připomínky 4-015 Úřad nepřistoupil k rozdělení bloku B1.</p>
<b>P4-014</b>	4.4.6	PPF	<p>V obecné rovině podporuje zavedení Penalizace za Stažení nejvyšší nabídky, jako efektivního nástroje k (i) zajištění hladkého průběhu První fáze aukce, (ii) zabránění parkování bodů Eligibility a (iii) zabránění podávání nevážně myšlených nových nabídek. ČTÚ by však pro výpočet Penalizace měl brát v úvahu Vyvolávací cenu bloku (viz níže). Samostatně by měla být řešena situace, kdy zůstane dotčený blok nevydražen, protože dojde k ukončení První fáze aukce dříve, než bude cena bloku po předchozím Stažení nejvyšší nabídky snížena zpět na úroveň Vyvolávací ceny.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>V souladu s připomínkou Úřad vnímá pravidlo jako nástroj pro eliminaci „spekulativního“ chování v průběhu Aukce.</p> <p>V tomto ohledu Úřad nastavil toto pravidlo jako maximálně transparentní a nezpochybnitelné při výpočtu tohoto doplatku bez ohledu na skutečnou výši vyměřeného doplatku. Úřad dále deklaruje, že toto pravidlo je stanoveno v souladu s obdobnými pravidly uplatněnými v jiných aukcích spektra v Evropě.</p>

Ke konkrétní úpravě máme následující připomínky:

- (i) Navrhujeme upravit vzorec pro výpočet výše této penalizace jako nižší z (i) cena Stažené nejvyšší nabídky snižená o Vítěznou nabídku Aukčního bloku a (ii) cena Stažené nejvyšší nabídky snižená Vyvolávací cenu bloku. Zahrnutí Vyvolávací ceny do vzorce narovná výši penalizace v případě, že blok po dřívějším Stažení nejvyšší nabídky zůstane neprodán, se skutečným efektivním dopadem tohoto Stažení nejvyšší nabídky do celkového výnosu z aukce, což je právě nárůst ceny bloku oproti Vyvolávací ceně. Vyvolávací cenu, tedy pro aukcionáře minimální akceptovatelné ohodnocení bloku, nastavuje sám ČTÚ a tato jím nastavená hodnota zůstává zachována, i pokud blok po Stažení nejvyšší nabídky zůstane neprodán. Jinak řečeno Účastník by neměl být penalizován za případné chybné, příliš vysoké, nastavení Vyvolávací ceny, které se prokáže nevydražením bloku, i přestože z něj dříve eventuálně stáhnul svou nejvyšší nabídku a ČTÚ následně cenu bloku vrátil na úroveň ceny Vyvolávací.
- (ii) Dojde-li k ukončení první fáze aukce dříve, než ČTÚ sníží cenu bloku, ze kterého byla dříve stažena Nejvyšší nabídka, na úroveň Vyvolávací ceny a daný blok zůstane nevydražen, penalizace musí být omezena na cenu Stažené nejvyšší nabídky ponížené o cenu bloku v Závěrečném kole aukce. Účastník nemůže být penalizován např. proto, že ČTÚ nesnižoval cenu bloku (ČTÚ snižovat cenu může, nikoliv musí) a de facto tímto svým nekonáním ČTÚ neumožnil blok koupit jinému Účastníkovi aukce za cenu, která je sice nižší než cena bloku v Závěrečném kole aukce, nicméně vyšší nebo rovná Vyvolávací ceně bloku.



<p><b>P4-015</b></p>	<p>4.4.6</p>	<p>VOD</p>	<p>ČTÚ tuto část aukčního řádu upravil významným způsobem. Zejména zavedl „garanci“ za stažení nejvyšší nabídky, a dále snížil počet možností Stažení ze čtyř na dvě.</p> <p>S uplatněním sankce však vznikají nejasnosti u níže uvedených situací, které je potřeba v textu aukčního řádu explicitně popsat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pokud použije ten samý účastník aukce na stejný blok právo stažení nejvyšší nabídky dvakrát, jak vysokou „garanci“ zaplatí? Podle přesvědčení společnosti Vodafone se v takovém případě má vzít v úvahu pouze takové stažení, které bylo provedeno při nejvyšší ceně.</li> <li>• Pokud použije více účastníků aukce právo stažení u stejného bloku, kdo a jak vysokou pokutu zaplatí? Podle přesvědčení společnosti Vodafone v takovém případě mají platit oba účastníci, přičemž účastník, který použil stažení při nižší ceně, zaplatí polovinu pokuty odpovídající této ceně, a druhý účastník, který použil stažení při vyšší ceně, zaplatí druhou polovinu a dále celou výši pokuty zbývající do této vyšší ceny. Celková výše pokuty zaplacená oběma účastníky tak bude (jen) ve výši pokuty odpovídající použití stažení u daného bloku při nejvyšší ceně.</li> </ul> <p>Kromě toho ČTÚ snížil počet práv stažení nejvyšší nabídky na dvě. K tomu ČTÚ neposkytl žádné vysvětlení a z průběhu předchozí aukce nevidíme důvod, proč by měl být počet práv takto dramaticky snížen. Je třeba zdůraznit, že mezi příčinami neúspěchu předchozí aukce nebylo množství práv stažení nejvyšší nabídky, ale skutečnost, že s jejich použitím nebyla spojena žádná sankce. Tento nedostatek však ČTÚ již navrhuje napravit.</p> <p>Proto požaduje, aby počet práv stažení nejvyšší nabídky zůstal oproti předchozí aukci nezměněn, tj. aby se vrátil na hodnotu čtyři.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>V souladu s vypořádáním připomínky P4-014 Úřad deklaruje snahu o maximální transparentnost výpočtu případného doplatku. Úřad zároveň deklaruje, že Stažení nejvyšší nabídky je nástrojem, které dává všem Účastníkům aukce realizovat zásadní změnu aukční strategie v průběhu Aukce, která je ovšem spojena se zmíněným rizikem doplatku rozdílu cen. Toto pravidlo bylo upraveno tak, aby v maximální míře urychlilo průběh Aukce a eliminovalo riziko podávání „spekulativních“ Nabídek.</p> <p>Úřad si je vědom, že stávající nastavení pravidla a z něj vyplývající rizika omezují prostor Účastníků aukce při tvorbě svých aukčních strategií. V tomto kontextu Úřad deklaruje, že z hlediska efektivního průběhu Aukce je tento efekt záměrem Úřadu.</p> <p>V tomto kontextu je nezbytné vnímat i přístup Úřadu k nastavení počtu možností Stažení nejvyšší nabídky, kdy se Úřad rozhodl k omezení možnosti uplatnění Stažení nejvyšší nabídky na dvě.</p>
----------------------	--------------	------------	---	--

<p><b>P4-016</b></p>	<p>4.4.6, (4.3.2)</p>	<p>VOD</p>	<p>ČTÚ navrhuje, aby při snížení ceny bloku byly navýšeny o příslušný počet body eligibility, a to všem účastníkům aukce s nenulovou výší EP s výjimkou toho, kdo učinil příslušné stažení nejvyšší nabídky.</p> <p>Předně je třeba poznamenat, že v aukcích typu SMRA není obvyklé, aby se počet EP v případě snížení ceny bloku navyšoval komukoliv. V takovém případě samozřejmě vzniká vyšší riziko, že žádný jiný účastník aukce nemusí podat nabídku na blok, u něž účastník stáhne nejvyšší nabídku, a tedy tento účastník bude povinen zaplatit pokutu spojenou se stažením nejvyšší nabídky. To lze ale chápat jako další incentiv pro to, aby stažení probíhalo skutečně jen v uvážených případech, a nebylo využíváno spíše ke spekulativním účelům.</p> <p>Pokud má však ČTÚ obavu, aby nezůstalo spektrum neprodané i při snížení ceny, navrhuje postupovat tak, že EP bude navýšena (za stejných podmínek, jako je v návrhu, tj. všem s nenulovou EP s výjimkou toho, kdo provedl příslušné stažení nejvyšší nabídky) jen v případě, že dojde ihned v následujícím kole k podání nabídky na blok s takto sníženou cenou (tj. zvýšené body EP lze použít jen na příhoz na blok se sníženou cenou).</p> <p>Vedle toho návrh obsahuje nejasnost, kterou je potřeba vyjasnit: Budou navýšeny body EP všem ostatním účastníkům aukce, kteří u daného bloku provedli stažení nejvyšší nabídky v minulosti, tedy před příslušným stažením, na základě kterého by ČTÚ snížil cenu bloku? Naším předpokladem je, že těmto účastníkům EP navýšena bude, nicméně text návrhu Vyhlášení by v tomto měl být explicitní. Dále v poslední větě textu bodu 4.3.2 (První Aukční kolo) je v závorce naznačena možnost, že EP budou navýšeny i účastníkovi, který má nulovou Eligibilitu již po prvním kole. To se ale nijak neodráží v textu bodu 4.4.6 (Stažení nejvyšší nabídky), naopak, dle této části návrhu Vyhlášení jsou ze zvýšení EP vyloučeni všichni účastníci s</p>	<p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>Úřad kvituje pochopení pro nastavení pravidla navyšování bodů Eligibility v případě snížení ceny v závislosti na Stažení nejvyšší nabídky a s argumentem se ztotožňuje.</p> <p>Z hlediska možného uplatnění bodů Eligibility pouze na blok, u něhož došlo ke Stažení nejvyšší nabídky, Úřad uvádí, že takové omezení není možné v rámci aukční procedury implementovat, neboť v rámci procedury nejsou jmenovitě alokovány jednotlivé body Eligibility. Ty jsou přidělovány souhrnně na celou Nabídku. V souladu s připomínkou je ovšem nezbytné, aby pro zachování těchto „dodatečných“ bodů Eligibility i pro další kola byly tyto body alokovány v rámci Nabídky, jinak v závislosti na množství použitých aktivních bodů bude vypočtena hodnota bodů Eligibility pro následující kolo. Úřad tedy trvá na stávajícím znění této podmínky.</p> <p>V otázce uvedené nejasnosti Úřad souhlasí a odkazuje na vypořádání připomínky P4-004.</p>
----------------------	---------------------------	------------	--	---

			nulovou Eligibilitou. Text z bodu 4.3.2 je tedy třeba doplnit o vysvětlení výše uvedených otázek.	
<b>P4-017</b>	4.4.6	TMO	<p>Zásadní připomínka: Vítejte změnu nastavení Práva stažení nejvyšší nabídky, především pak zavedení sankce za její použití, i když její aplikaci vnímáme jako ne zcela optimální. Transparentnější snižování ceny o 10 %, je pro všechny účastníky Aukce II mnohem přehlednější.</p> <p>Nelze však souhlasit s následujícím textem: „V každém Aukčním kole, ve kterém Úřad sníží cenu Aukčního bloku dle tohoto postupu, bude všem Účastníkům aukce s nulovou Eligibilitou a s vyloučením Účastníka aukce, který příslušené Stažení nejvyšší nabídky učinil, zvýšeno množství bodů Eligibility o hodnotu odpovídající hodnotě aktivních bodů Aukčního bloku (popř. Aukčních bloků), u kterého Úřad snížil cenu.“ Není nám znám důvod, proč by neměly být vráceny body Eligibility tomu účastníkovi, který již všechny body Eligibility ztratil. V hypotetickém případě je mohl ztratit právě proto, že jiný účastník aukce neúměrně zvyšoval cenu daného bloku/bloků, na které nakonec použil Právo stažení nejvyšší nabídky. Z tohoto důvodu navrhuje změnit výše uvedený text následovně: „V každém Aukčním kole, ve kterém Úřad sníží cenu Aukčního bloku dle tohoto postupu, bude všem Účastníkům aukce s vyloučením Účastníka aukce, který příslušené Stažení nejvyšší nabídky učinil, zvýšeno množství bodů Eligibility o hodnotu odpovídající hodnotě aktivních bodů Aukčního bloku (popř. Aukčních bloků), u kterého Úřad snížil cenu.“</p> <p>Mechanismus určení sankce stanovený definicí v kapitole 4.4.6 se nejeví jako optimálně zvolený. Tento mechanismus stále umožňuje za určitých podmínek spekulativní tlak na ceny v dané kategorii s možností vyhnout se zaplacení sankce. Naopak v případě nespekulativního využití práva stažení nejvyšší nabídky potlačuje původní smysl práva stažení nejvyšší nabídky, kdy účastník aukce má mít možnost stáhnout</p>	<p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>Úřad kvituje souhlas se zavedením pravidla doplatku i souhlas s nastavením postupu při snižování ceny Aukčního bloku v souvislosti s pravidly při Stažením nejvyšší nabídky.</p> <p>Úřad nesouhlasí s argumentací uvedenou v připomínce k otázce nezbytnosti zvýšení bodů Eligibility i pro Účastníka aukce, který Stažení nejvyšší nabídky realizoval. Úřad se naopak domnívá, že uvedené pravidlo dále eliminuje riziko spojené se „spekulativní“ nabídkou. V případě, že cena Aukčního bloku přesáhne valuaci Účastníka aukce, v důsledku čehož tento Účastník aukce nebude dále reflektovat na „spekulativní“ Nabídku na tento Aukční blok, potom je právě Účastník, který uskutečnil takovou „spekulativní“ Nabídku, vystaven riziku, a to jednak riziku spojenému s doplacením rozdílů cen (popř. celé ceny Aukčního bloku v okamžiku Stažení nejvyšší nabídky), jednak je toto riziko zvýšeno tím, že pokud tento Účastník nezíská dodatečné body Eligibility, prakticky nebude mít možnost ucházet se o uvolněný Aukční blok. Z tohoto důvodu Úřad zachová původní znění podmínky.</p> <p>Úřad souhlasí s navrženým doplněním pravidel chování v průběhu Aukce – text Vyhlášení bude v tomto smyslu upraven.</p>

			<p>nejvyšší nabídku v situaci, kdy je v důsledku vývoje cen v ostatních kategoriích nucen změnit celou kombinaci bloků ve své nabídce (jako důsledek nutnosti přejít na náhradní strategii z důvodu růstu cen). V tomto případě je tento účastník v riziku zaplacení vysoké sankce v nepředvídatelné výši. Proto upřednostňujeme použít princip, který by umožnil stanovit výši sankce alespoň předvídatelně, tedy použít fixní výši sankce.</p> <p>Navrhujeme stanovit výši sankce za využití práva stažení nejvyšší nabídky ve výši 10% z vyvolávací ceny daného bloku, a to vždy v případě že konečná cena bloku je nižší než cena bloku v okamžiku využití práva Stažení nejvyšší nabídky.</p> <p>Zároveň navrhujeme doplnit pravidlo, kdy není možné využít práva stažení nejvyšší nabídky v kole, kdy je účastník Aukce II držitelem nejvyšší nabídky na všech blocích, na které podal nabídku.</p> <p>V průběhu Aukce I došlo ze strany organizátora Aukce I k upřesnění výkladu povoleného použití Práva stažení nejvyšší nabídky (zpráva EAS ze dne 4.3.2013, 16:54), avšak současný návrh Vyhlášení tato pravidla ani neobsahuje, ani se nevyjadřuje k jejich platnosti. Přitom je zřejmé, že případní noví účastníci Aukce II k těmto informacím nemají přístup.</p> <p>Proto považujeme za nutné jasně vyjádřit stanovisko k těmto výkladům nebo je přímo zapracovat do nového Vyhlášení.</p>	
<b>P4-018</b>	4.4.6	TEL	<p>Již v rámci veřejné konzultace podmínek předchozího výběrového řízení jsme uplatnili velmi závažné připomínky proti zavedení práva stažení nejvyšší nabídky do tohoto výběrového řízení a navrhli možné alternativy. ČTÚ tyto připomínky neakceptoval a v konečné podobě Vyhlášení právo stažení nejvyšší nabídky ponechal, a to zcela bez patřičných pojistek zmírňujících riziko zneužití tohoto pravidla. Podle našeho názoru právě tato skutečnost přispěla rozhodující měrou k zastavení předchozího výběrového řízení.</p>	<p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>Úřad se domnívá, že možnost Stažení nejvyšší nabídky je nezbytnou součástí aukčních formátů SMRA zejména z hlediska dosažení cíle efektivní správy spektra, resp. eliminace tzv. „exposure risk“. Zároveň se ovšem Úřad v souladu s vypořádáním připomínek P4-014 – P4-018 snaží maximálně eliminovat možnost zneužití tohoto pravidla s ohledem na „spekulativní“ chování Účastníků aukce. Úřad se domnívá, že současné nastavení pravidla Stažení nejvyšší nabídky je v kontextu současných celkových podmínek VŘ a</p>

		<p>ČTÚ v nynějším návrhu Vyhlášení pravidlo částečně změnil a stanovuje k právu stažení nejvyšší nabídky zcela nezbytné konkrétní pojistky zmírňující riziko jeho zneužití. Vítáme tuto změnu pravidla Stažení nejvyšší nabídky, nicméně je toho názoru, že tato změna stále není dostatečná.</p> <p>Navrhujeme úplné vypuštění možnosti Stažení nejvyšší nabídky, a to pouze s výjimkou jediného případu, kdy Účastníková nabídka na kmitočtové bloky klesne pod stanovenou hranici Minimálního rozsahu nabídky v daných kmitočtových pásmech v důsledku toho, že se držitelem Nejvyšší nabídky stal jiný Účastník.</p> <p>Jsme toho názoru, že pravidlo Minimálního rozsahu nabídky (jak je navrženo pro pásma 1800 a 2600 MHz), společně s navrhovanými změnami týkajícími se pásma 800 MHz a fáze Rozdělení kmitočtů, představují dostatečné mechanismy ke zmírnění tzv. „aggregation risk“. Tato opatření mají zároveň za následek to, že není nutné zavádět další možnosti Stažení nejvyšší nabídky a s tím související sankce. Obáváme se, že jestliže bude možnost Stažení nejvyšší nabídky opět ve výběrovém řízení zachována ve stávající podobě navrhované ČTÚ, bude zde i nadále existovat velký prostor pro herní (spekulativní) jednání Účastníků aukce, jak ostatně bylo možné vidět též v mnoha jiných SMRA aukcích, jejichž pravidla Stažení nejvyšší nabídky rovněž umožňovala. Zavedení navrhovaných sankcí totiž stále představuje minimální riziko pro Účastníka, který by úmyslně uměle zvyšoval ceny v kmitočtových pásmech, ve kterých je předvídatelný zájem Stávajících operátorů. Pokud by se takovýto Účastník sledující spekulativní strategii nechtěně dostal do situace, kdy by hrozilo, že příslušný Aukční blok nebo bloky získá, pak finanční sankce za Stažení nejvyšší nabídky mohou být minimální, jestliže lze s vysokou mírou jistoty předpokládat, že Vítězná nabídka jiného Účastníka aukce bude jen o něco málo nižší, než byla stažená Nejvyšší nabídka. Tato aukce přitom může být obzvláště náchylná právě k takovémuto jednání, neboť její Účastníci se již účastnili procesu předchozí</p>	<p>s ohledem na znalosti potenciálních Účastníků aukce získaných z předešlého VŘ dostatečně vyvážené a v dostatečné míře podporuje efektivní průběh Aukce.</p> <p>Úřad proto deklaruje, že zachovává současné podmínky spojené s tímto pravidlem včetně doplatku rozdílu cen souvisejících s využitím možnosti Stažení nejvyšší nabídky.</p> <p>V otázce návrhu na omezení možnosti využití Stažení nejvyšší nabídky v případě „významného“ rozsahu Aukčních bloků – resp. držení Aukčních bloků v rozsahu odpovídajícímu bodů Eligibility - Úřad zohlední požadavek v textu Vyhlášení - viz vypořádání připomínky P4-017.</p>
--	--	---	--

			<p>zrušené aukce, ze které vyšlo najevo velké množství informací týkajících se poptávky po jednotlivých Aukčních blocích a jejich ohodnocení Stávajícími operátory.</p> <p>Pokud by se ČTÚ přesto rozhodl zachovat možnost Stažení nejvyšší nabídky v aukčních pravidlech, pak rozhodně podporujeme zavedení finančních sankcí za Stažení nejvyšší nabídky. Dále silně doporučujeme odstranit možnost Stažení nejvyšší nabídky u příslušného pásma v případech, kdy by některý z Účastníků byl v jednotlivých pásmech Držitelem Nejvyšší nabídky na následující nebo i vyšší rozsah kmitočtů: 2 × 10 MHz v pásmu 800 MHz, 2 × 10 MHz v pásmu 1800 MHz a 2 × 20 MHz v párové části pásma 2600 MHz. Dle našeho názoru nedává žádný smysl umožnit Účastníkům Stažení nejvyšší nabídky na Aukční bloky v takovém uspořádání, které je zjevně dobře využitelné pro budování budoucích sítí.</p>	
<b>P4-019</b>	4.4.7	PPF	<p>Vítáme zavedení Minimálního požadovaného portfolia (dále „MPP“), nicméně pro jeho praktičtější aplikaci navrhuje, aby:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>(i) ČTÚ vyžadoval od Účastníků toto portfolio konkrétněji definovat, než jak je navrženo ve Vyhlášení.</li> <li>(ii) Pravidlo Penalizace se neaplikuje v případě, že dochází k „automatickému“ stahování nejvyšší nabídky z důvodu porušení pravidla MPP (tj. tímto je Účastníkům poskytována ochrana před tzv. „exposure risk“).</li> <li>(iii) Za žádných okolností není Účastníkům povoleno aktivní Stažení nejvyšší nabídky, v důsledku čehož by po skončení daného aukčního kola držel portfolio bloků svým rozsahem menší než své MPP.</li> <li>(iv) Účastníkovi, který dříve ztratil veškeré své body Eligibility pro porušení pravidla MPP, by měly být vráceny veškeré body Eligibility držené v kole předcházejícím kolu, kdy pravidlo MPP porušil, pokud v důsledku snižování cen bloků rozhodnutím aukcionáře může v rámci svého rozpočtového omezení své MPP opět nabýt.</li> </ul>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>V souladu s vypořádáním připomínky P4-022 bude pravidlo Minimálního požadovaného portfolia zrušeno.</p> <p>Na základě veřejné konzultace se Úřad rozhodl preferovat eliminaci rizika „spekulativního“ jednání, pro které by pravidlo Minimálního požadovaného portfolia mohlo být využito, před eliminací rizika „exposure risk“ Účastníků aukce. Úřad se ztotožnil s názorem dle připomínky P4-022, že riziko „exposure risk“ je dostatečně eliminováno prostřednictvím pravidla Stažení nejvyšší nabídky, prostřednictvím rezervace spektra a pravidlem Minimálního rozsahu nabídky.</p>

V obecné rovině vítáme zavedení institutu MPP a konstatuje, že v rámci SMRA aukce s Penalizací za Stažení nejvyšší nabídky, jejímž předmětem je heterogenní portfolio kmitočtů, je MPP nutný instrument k eliminaci tzv. „exposure risk“, tedy situace, kdy např. z důvodu růstu cen bloků v určitém kmitočtovém pásmu není Účastník v rámci svého rozpočtového omezení nadále schopný nabýt celé poptávané portfolio, a přesto např. stále drží Nejvyšší nabídky na blocích v jiných pásmech, které pro něj v rámci neúplného portfolia nicméně již mohou být zcela bezcenné. Institut MPP má v této situaci sloužit jako nástroj umožňující tomuto Účastníku (i) opustit aukci a (ii) v rámci tohoto kroku stáhnout své Nejvyšší nabídky z ostatních držených Aukčních bloků, nicméně bez rizika Penalizace za Stažení nejvyšších nabídek v této speciální situaci. Ke konkrétní úpravě máme následující připomínky:

Možnost definovat MPP jako „minimální rozsah rádiových kmitočtů požadovaných ve všech kmitočtových pásmech současně (bez ohledu na rozsah kmitočtů v jednotlivých kmitočtových pásmech)“ v bodech 2. a 3. povede dle našeho názoru k příliš vágnímu určení MPP jednotlivými Účastníky. Nadto jsou-li dražená pásma natolik odlišná v kvalitě šíření signálu a jeho průniku do interiérů budov jako platí pro pásma 800, 1,800 a 2,600 MHz, která jsou předmětem aukce, nedává získaná souhrnná frekvenční šířka efektivně žádný smysl. Doporučujeme ČTÚ, aby vyžadovalo od Účastníků definovat MPP konkrétně výčtem počtu bloků v každé Aukční kategorii zvlášť (s výjimkou kategorií A1, A2 a A3, kde je racionální ponechat Účastníkům flexibilitu výběru a počet bloků zahrnutých do MPP nechat definovat pro tyto tři kategorie, respektive celé pásmo 800 MHz, společně.

Z textu sekce 4.7.7 „Pokud Nabídka Účastníka aukce v rámci Aukční fáze klesne pod Minimální požadované portfolio, potom Účastník aukce přestává být Držitelem nejvyšší nabídky u všech Aukčních bloků, ztrácí všechny své body Eligibility, čímž ztrácí možnost účastnit se následujícího Aukčního kola a dalšího

průběhu Aukce.“ není zcela zřejmé, zda vyjádření “ Účastník aukce přestává být Držitelem nejvyšší nabídky“ je považováno za jakési „automatické“ Stažení nejvyšší nabídky a zda je v tomto zvláštním případě zamezení účasti v dalším průběhu aukce pro nedodržení pravidla MPP uplatňována penalizace za Stažení nejvyšší nabídky. Pro vyloučení veškerých pochybností by měl ČTÚ Vyhlášení konkretizovat tak, že při automatickém Stažení nejvyšší nabídky z důvodu nedodržení pravidla MPP se nepojí Penalizace za Stažení nejvyšší nabídky.

ČTÚ by měl garantovat, že Účastníkům nebude umožněno realizovat právo aktivního Stažení nejvyšší nabídky (přestože se s ním pojí riziko Penalizace), pokud by v důsledku tohoto Stažení po skončení kola tento Účastník držel portfolio s rozsahem menším než je jeho MPP. To by mu umožňovalo v kole následujícím zneužít pravidlo MPP a nechat se z aukce de facto vyloučit s automatickým Stažením jeho nejvyšších nabídek již bez rizika Penalizace. Aktivní Stažení nejvyšší nabídky by tak tento Účastník mohl uplatnit na malém levném bloku s tomu odpovídající malou hrozcí Penalizací a následně zneužít pravidla MPP k dosažení automatického Stažení nejvyšší nabídky ze všech ostatních bloků již bez rizika Penalizace.

Přitom vracení bodů Eligibility v případě snižování ceny bloků po dřívějším Stažení nejvyšší nabídky by se mělo týkat Účastníka, jemuž byly veškeré body Eligibility dřívě odebrány pro nedodržení MPP, s výjimkou snižování ceny u těch bloků, ze kterých byla dřívě automaticky stažena jeho Nejvyšší nabídka.

Zároveň by měl ČTÚ nastavením pravidel být schopný řešit následující hypotetickou situaci:

- (i) Účastník A porušil pravidlo MPP v kole, kdy ceny narostly do úrovně přesahující jeho rozpočtové omezení, v důsledku čehož došlo k odebrání všech jeho bodů Eligibility.



			<p>(ii) Po dalších několika kolech porušil pravidlo MPP Účastník B, v důsledku čehož došlo k automatickému stažení jeho všech dřívějších Nejvyšších nabídek, nebo</p> <p>(iii) Účastník C přistoupil k aktivnímu dobrovolnému Stažení nejvyšší nabídky (i přes riziko Penalizace)</p> <p>(iv) V důsledku (ii) či (iii) ČTÚ přistoupil v následných kolech k takovému snížení cen bloků, ze kterých byla dříve automaticky (pro porušení MPP) či aktivně (s rizikem Penalizace) stažena nejvyšší nabídka, na takovou úroveň, že Účastník A je opět schopný v rámci svého rozpočtového omezení (respektive za ceny dosažené v kole předcházejícím kolu, kdy sám porušil pravidlo MPP) opět celé své MPP získat.</p> <p>ČTÚ by měl v takovém případě umožnit Účastníkovi A získat zpět veškeré body Eligibility, které držel v kole předcházejícím kolu, kdy porušil pravidlo MPP. Tím by mu bylo umožněno opět podat nabídku na své celé MPP v souladu s jeho rozpočtovým omezením. Zároveň by tím bylo zabráněno případné nežádoucí situaci, kdy některé bloky zůstávají po uzavření První fáze aukce zbytečně nevydražené, přestože by je některý z Účastníků byl za dané ceny ochotný v aukci získat, čímž by se mu podařilo v rámci svého původního rozpočtového omezení naplnit svoje MPP.</p>	
<b>P4-020</b>	4.4.7	VOD	<p>Považujeme návrh na zavedení minimálního portfolia v části v rámci SMRA aukce za značně nestandardní, jelikož tento nástroj je typicky využíván v CCA aukcích. Kromě toho, že je tato možnost poněkud zastřené zavedena prostřednictvím definice a ne výslovně a přímo v aukčním řádu, přináší opět do procesu aukce rizika, zejména pak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pravidlo minimálního portfolia v praxi znamená jedno stažení všech nejvyšších nabídek, a to bez sankce (resp. garance zaplatit dříve nabídnutou cenu), čímž opět zvyšuje riziko spekulativního jednání v aukci</li> </ul>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p>V souladu s vypořádáním připomínky P4-022 bude pravidlo Minimálního požadovaného portfolia zrušeno.</p>

			<p>spočívajícího v tom, že po umělém zvýšení ceny takový účastník aukce bez sankce aukci opustí;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• v situaci, kdy je spektrum rezervováno, účastník aukce (zejména Stávající operátor) bude mít pravděpodobně alespoň dvě strategické varianty pro minimální požadované spektrum, a sice pro případ, pokud získá (dostatečné) spektrum v pásmu 800 MHz, a pro případ, pokud toto spektrum nezíská</li> </ul> <p>Kromě toho, obdobný mechanismus je třeba vnímat spíše jako alternativu k rezervaci spektra. Např. britský regulátor OfCom se rozhodl tímto pravidlem plně nahradit rezervaci spektra, a objem minimálního získaného spektra stanovil přímo sám, a to na základě svého odborného a odůvodněného názoru, kolik spektra by nový hráč měl minimálně získat. Použití pravidla „minimálního portfolia“ tak, jak je navrhuje ČTÚ, je unikátní, v žádné jiné aukci jsme se s ním nesetkali a ukazuje spíše na nedorozumění ve funkci tohoto pravidla.</p> <p>Proto žádáme, aby možnost stanovení minimálního portfolia kmitočtových bloků byla z podmínek aukce vypuštěna.</p>	
<b>P4-021</b>	4.4.7	TMO	<p>Zásadní připomínka: Současný návrh definování Minimálního požadovaného portfolia sleduje správný účel – vyvarovat účastníky možného rizika obvykle nazývaného „exposure risk“ a umožnit toto riziko řešit bez nutnosti využití práva stažení nejvyšší nabídky.</p> <p>Konkrétní implementace je však zcela nedostatečná a tento účel neplní. Možnosti jak definovat nežádoucí kombinace bloků přes různé aukční kategorie jsou příliš omezené a neodpovídají potřebám multi-band typu aukce. Pravidla v předložené podobě vedou buď k nevyužití tohoto mechanismu (pak se stává zbytečným) nebo naopak k využití jeho omezených možností s rizikem vystavení se nechtěné situaci. Například nelze definovat Minimální rozsah nabídky i pro tak triviální případ, kdy účastník</p>	<p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>V souladu s vypořádáním připomínky P4-022 bude pravidlo Minimálního požadovaného portfolia zrušeno.</p> <p>K navrženému mechanismu „definování seznamu všech nechtěných kombinací spektra“ Úřad uvádí, že implementaci podobného mechanismu považuje za neadekvátní z hlediska množství výsledných „nechtěných“ variant (v našem případě mluvíme o multibandové aukci se sedmi typy Aukčních kategorií) a prakticky nerealizovatelnou z hlediska implementace v rámci aukčních pravidel. Obdobný princip nebyl v žádné dosavadní aukci vyzkoušen.</p>

			<p>nemá hodnotu pro 1-2 bloky v kategorii C, ale má hodnotu pro 1-2 bloky v kategorii A.</p> <p>Navrhujeme tedy tato pravidla nahradit jiným mechanismem, a to definováním seznamu všech nechtěných kombinací spektra každým účastníkem, které by naplňovaly kritérium minimálního rozsahu nabídky.</p>	
<b>P4-022</b>	4.4.7	TEL	<p>Nesouhlasíme s návrhem ČTÚ, který umožňuje Účastníkům definovat</p> <p>Minimální požadované portfolio. Účelem návrhu tohoto opatření patrně má být pomoci Účastníkům vypořádat se s tzv. „aggregation risk“, což je jistě relevantní cíl. Nicméně tomuto riziku je možné čelit lépe pomocí jiných opatření, jako je pravidlo Minimálního rozsahu nabídky, zavedení limitu <math>2 \times 10</math> MHz v pásmu 800 MHz a změny pravidel ve fázi Rozdělení kmitočtů.</p> <p>Pravidlo Minimálního požadovaného portfolia může mít mnoho nežádoucích dopadů:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Stát je zbytečně vystavován riziku, že velké množství Aukčních bloků nebude vůbec vydraženo proto, že Držitel (nebo Držitelé) Nejvyšší nabídky ukončí svou účast v aukci těsně před jejím koncem. Chápeme navrhovaná aukční pravidla tak, že taková situace by měla za následek snížení ceny dotčených Aukčních bloků a reaktivaci bodů Eligibility u ostatních Účastníků, což však je značně těžkopádný a nevyzkoušený postup, na který by se nemělo spoléhat.</li> <li>• Jedná se o pravidlo, které je zneužitelné, neboť představuje bezrizikový způsob, aby Účastník, kterému se v aukci příliš nedaří či sleduje jakékoliv spekulativní záměry, uměle vyhnal ceny Aukčních bloků směrem nahoru, což by mohlo ve svém důsledku zmařit celou aukci.</li> <li>• Toto pravidlo představuje účinnou možnost Stažení nejvyšší nabídky bez finanční sankce, což je však v</li> </ul>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p>Úřad se na základě veřejné konzultace – zejména na základě připomínek P4-020, P4-021 a P4-022 – rozhodl akceptovat návrh zrušení pravidla Minimálního požadovaného portfolia.</p> <p>Toto pravidlo primárně slouží k eliminaci „exposure risk“, tzn. situaci, kdy Účastník aukce je chráněn před získáním nechtěné kombinace bloků bez rizika dodatečné sankce. Z předložených připomínek vyplývá, že potenciální Žadatelé toto riziko nevnímají jako zásadní a zdůrazňují spíše riziko možného zneužití tohoto pravidla pro „spekulativní“ jednání Účastníků aukce. Úřad se s tímto názorem potenciálních Žadatelů ztotožňuje s tím, že riziko „exposure risk“ je dostatečně eliminováno prostřednictvím možnosti Stažení nejvyšší nabídky, rezervace části spektra a pravidlem Minimálního rozsahu nabídky.</p>

			<p>rozporu s odůvodněním změn týkajících se možnosti Stažení nejvyšší nabídky nastavenými v kap. 4.4.6 Stažení nejvyšší nabídky. Jedná se o diskriminační aukční pravidlo, neboť umožňuje novým subjektům (které nemusí dosud dbát o existující podnik), aby stáhli svou nejvyšší Nabídku bez hrozby finanční sankce, zatímco pro Stávající operátory může nevydražení Aukčních bloků představovat naprosto nežádoucí výsledek aukce.</p> <p>Z výše uvedených důvodů navrhuje Minimální požadované portfolio z pravidel aukce zcela vypustit.</p>	
<b>P4-023</b>	4.4.8	TEL	<p>V Návrhu vyhlášení zcela chybí ustanovení, jak se bude postupovat v případě, že na konci aukce budou existovat Aukční bloky, které nebudou prodány. To představuje problém, neboť tak vzniká vysoké riziko, že hodnotné Aukční bloky zůstanou (neefektivně) nevydraženy, a to proto, že buď:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• se jedná o Aukční bloky vyhrazené pro nové subjekty, přičemž ale žádný takový subjekt je nevydraží; nebo</li> <li>• dojde ke Stažení nejvyšší nabídky v pozdější fázi aukce, a ostatní Účastníci, ať již z jakéhokoliv důvodu, nepodají vlastní Nabídku na takto dotčené Aukční bloky.</li> </ul> <p>V čl. 6 Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 243/2012/EU ze dne 14. 3. 2012 o vytvoření víceletého programu politiky rádiového spektra je členským státům EU uložena povinnost dokončit proces udělování oprávnění k využívání frekvenčních pásem do 31. 12. 2012, resp. do 1. 1. 2013. V současné době je tedy již Česká republika v prodlení, čímž porušuje zmíněnou evropskou legislativu. Pravidla aukce přitom neobsahují žádnou úpravu pro případ, že část draženého spektra zůstane neprodána (včetně např. vyhrazených bloků spektra novým uchazečům v pásmu 800 MHz a 1800 MHz). Uvedeným opomenutím tak ČTÚ zvyšuje riziko trvalého porušování legislativy Evropské unie a porušování principu efektivního využívání kmitočtového spektra. V případě nutnosti</p>	<p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>V souladu s vypořádáním připomínky 4-004 a 4-013 Úřad přistoupil k možnosti nabídnout Aukční blok A3 v rámci VŘ i Stávajícím operátorům za podmínky, že o daný blok nebude mít žádný nový síťový operátor zájem.</p> <p>V případě pásma 1800 MHz se Úřad domnívá, že v pásmu 1800 MHz je dostatečné množství rádiových kmitočtů pro vznik čtyř plnohodnotných mobilních sítí, a proto Úřad v rámci výběrového řízení nastavuje spektrální limity tak, aby rádiové kmitočty v tomto pásmu nemohly být přiděleny pouze třem subjektům.</p> <p>Pokud by Aukční blok B1 nebyl prodán v rámci výběrového řízení, rozhodne Úřad o dalším postupu až po skončení VŘ. Úřad nicméně deklaruje, že rozsah přidělených kmitočtů v pásmu 1800 MHz spolu s kmitočty nabízenými v Aukční kategorii B2 považuje za dostatečný pro provozování 3 celoplošných sítí v tomto kmitočtovém pásmu. Obdobně bude Úřad přistupovat k případným nevydraženým kmitočtům v pásmu 2600 MHz.</p>

			<p>dalšího opakování aukce na nepřidělené kmitočtové bloky by došlo ještě k daleko většímu časovému prodlení.</p> <p>Proto, za účelem minimalizace rizika, že některé Aukční bloky nebudou prodány, a že Česká republika bude nadále porušovat své povinnosti uložené evropským právem, by ČTÚ měl:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• upustit od veškerých vyhrazení pro nové subjekty nebo, pokud pásmo 1800 MHz zachová vyhrazené, měl by jej rozdělit do Aukčních bloků o velikosti 2 × 5 MHz a zároveň umožnit Stávajícím operátorům podávat na tyto Aukční bloky své Nabídky v případě, že žádný z nových subjektů Nabídku nepodá; a</li> <li>• upustit od pravidla stanovování Minimálního požadovaného portfolia a možnosti Stažení nejvyšší nabídky, avšak s výjimkou případů, kdy Účastníková nabídka je nižší než stanoví Minimální rozsah nabídky pro určitou Aukční kategorii.</li> </ul>	
<b>P4-024</b>	4.5	PPF	<p>Zásadní připomínka: Požadujeme zajištění skutečné anonymity Účastníků v průběhu první fáze aukce, tj. stav, kdy na základě údajů poskytovaných Účastníkům aukce v Elektronickém Aukčním Systému („EAS“) v průběhu aukce nebude možné identifikovat chování jednotlivých Účastníků aukce, jejich aukční strategii, poptávané portfolio kmitočtových bloků a jimi držené Nejvyšší nabídky. ČTÚ by proto v EAS neměl zveřejňovat žádné z níže uvedených typů informací, které nejsou pro úspěšné dokončení První fáze aukce nutné.</p> <p>ČTÚ několikrát v procesu přípravy původního Výběrového řízení explicitně potvrdil, že aukce musí být plně anonymní, aby se tím komplikovala možnost spolčení stávajících MNO v průběhu aukce (tzv. koluzní jednání, které bylo zakázané pod hrozbou vyloučení z aukce dle kapitoly 9).</p> <p>V rámci původního Výběrového řízení ČTÚ zamítnul jak (i) otevřeně snahy stávajících MNO (připomínka 7-001 od TO2 a připomínka 7-013 společnosti Vodafone v rámci Vypořádání</p>	<p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>V souladu s vypořádáním připomínek P4-001 a P4-002 Úřad deklaruje snahu o zachování anonymity jednotlivých Účastníků aukce. Úřad se nicméně domnívá, že by Účastníci aukce měli mít přehled o rámcovém vývoji Aukční fáze. Tyto informace by však neměly být zpětně využitelné pro rozklíčování chování jednotlivých Účastníků aukce.</p> <p>Vzhledem k požadavkům vzneseným v rámci připomínky týkajících se rozsahu zveřejňovaných informací Úřad uvádí následující:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) počet bodů Eligibility všech Účastníků aukce je dle názoru Úřadu nezbytná informace, neboť indikuje převis celkové poptávky nad nabídkou Aukčních bloků, které jsou předmětem Aukce, což má zásadní dopad na realizaci aukčních strategií Účastníků aukce. Tento údaj bude v reportu zachován;</li> </ul>

		<p>připomínek), tak (ii) zastřené snahy stávajících MNO (návrh společnosti Vodafone podaný v průběhu školení Účastníků aukce, aby ČTÚ zveřejňoval časy podání nabídky i u Nejvyšších nabídek přenesených z předchozího aukčního kola, které byly v daném aukčním kole jen potvrzovány), aby aukce byly efektivně „odanonymizována“. ČTÚ má o výsledné míře zachování skutečné anonymity během první fáze aukce původního Výběrového řízení a o okolnostech k tomuto stavu vedoucích dobré informace a v rámci veřejného připomínkového řízení nemůžeme rozvádět z důvodu jejich důvěrnosti.</p> <p>V rámci Vyhlášení ČTÚ potvrdil svou snahu dosáhnout skutečné anonymity první fáze aukce tím, že (i) v Příloze 4: Aukční řád – části 4.1 Elektronický aukční systém (EAS) deklaroval, že „V rámci EAS budou všichni Účastníci aukce vystupovat zcela anonymně.“ a (ii) do části 4.5 Informace poskytované EAS v průběhu Aukční fáze nezahrnul poskytování informace o konkrétním času podání nové Nejvyšší nabídky.</p> <p>Máme za to, že aby byl skutečně zachován princip anonymity, neměl by ČTÚ v EAS či v protokolu aukčního kola zveřejňovat ani následující informace:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• počet bodů Eligibility všech Účastníků na počátku aukce a v jejím průběhu;</li> <li>• počet Aktivních bodů všech Účastníků realizovaných v daném aukčním kole;</li> <li>• informace o využití práva Absence;</li> <li>• informace o stejně vysoké nabídce podané jiným Účastníkem na daný blok později během daného kola (zveřejnováno v protokolu aukčního kola prostřednictvím číslované poznámky v sekci „Nové nabídky v tomto kole“ na str. 2 protokolu);</li> <li>• složení Minimálního poptávaného portfolia ostatních Účastníků.</li> </ul> <p>Účastníci objektivně tyto informace k absolvování první fáze aukce nepotřebují. Naopak bude-li ČTÚ tyto informace</p>	<p>b) počet Aktivních bodů realizovaných v Aukčním kole je opět souhrnný údaj, který souhrnně vypovídá o chování Účastníků aukce v daném Aukčním kole. Úřad se domnívá, že tato informace je rovněž nezbytná pro úpravu aukčních strategií Účastníků aukce a zároveň neprolamuje cíl zachování anonymity jednotlivých Účastníků;</p> <p>c) informace o (celkovém) počtu Absencí není součástí souhrnného reportu (Účastník má přehled pouze o vlastním množství těchto práv);</p> <p>d) v případě současného podání Nabídky na stejný Aukční blok více Účastníky jsou tito Účastníci informováni o skutečnosti, že k souběhu došlo, a to z toho důvodu, aby měli symetrický přístup k informaci, že k dané situaci došlo. Účastník aukce, který Nabídku podal neúspěšně, tuto skutečnost zjistí automaticky, proto je o této situaci symetricky informován i Držitel nejvyšší nabídky u tohoto bloku, který Nabídku podal úspěšně;</p> <p>Požadavek na rozšíření reportu o složení Minimálního poptávaného portfolia ostatních Účastníků je vzhledem ke skutečnosti, že v souladu s vypořádáním připomínky P4-022 Úřad od tohoto pravidla upustil.</p>
--	--	--	--

			zveřejňovat, hrozí zvýšené riziko, že stávající MNO najdou cestu jak zneužít těchto všem Účastníkům zveřejňovaných informací ke vzájemnému rozkrytí své identity a zprostředkovaně tak rozkryjí i identitu a aukční strategii případného nového operátora.	
<b>P4-025</b>	4.5	VOD	<p>ČTÚ navrhuje úpravu rozsahu informací dostupných v průběhu aukce. Je však třeba poznamenat, že ČTÚ neprokázal, že by jakékoli informace poskytované v průběhu výběrového řízení způsobily neúspěch předchozí aukce či byly jakkoli zneužívány. Zdůrazňujeme, že u aukcí formátu SMR je běžné zveřejňovat identitu držitelů nejvyšší nabídky na jednotlivých blocích spektra v průběhu aukce. V teorii aukcí se často uvádí, že zveřejnění identit v průběhu aukce může vést ke koluznímu jednání účastníků a nižšímu výnosu aukce, v praxi se však tyto teorie nepotvrzují. Obecně lze říci, že maximální transparentnost aukce vede k lepším rozhodnutím účastníků aukce a k její větší efektivitě.</p> <p>Proto požadujeme, aby byl v nové aukci k dispozici alespoň stejný rozsah informací, jako v předchozí aukci. Zejména se jedná o informaci o času podání nejvyšší nabídky.</p> <p>Vedle toho je nutné, aby byly účastníkům dostupné informace související s některými aktivitami.</p> <p>Proto požadujeme, aby byl v nové aukci k dispozici následující informace:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zda a kolika účastníky bylo v daném kole použito právo stažení nejvyšší nabídky;</li> <li>• o celkové EP pro následující aukční kolo, pokud došlo ke snížení ceny a tím i k navýšení EP účastníkům aukce. Tato informace je nutná ještě před zahájením dalšího kola.</li> </ul>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>V průběhu Aukční fáze Úřad preferuje zachování anonymity jednotlivých Účastníků aukce a to zejména z důvodu eliminace rizika koluzního jednání.</p> <p>Úřad proto nepředpokládá, že by zásadně rozšířil rozsah informací poskytovaných v průběhu Aukční fáze – viz též vypořádání připomínky P4-024. Úřad tedy nebude v souhrnném zveřejňovat informace o využití Stažení nejvyšší nabídky – pokud ke Stažení nejvyšší nabídky dojde a v daném Aukčním kole nedojde k podání Nabídky na stažený Aukční blok, potom se o této skutečnosti dozvedí všichni Účastníci aukce, což je dle názoru Úřadu zcela dostačující. Rozšíření reportu o požadované celkové množství bodů Eligibility pro následující aukční kolo, pokud došlo ke snížení ceny, není dle názoru Úřadu opodstatněné, neboť postup pro zvýšení bodů Eligibility je z aukčních pravidel naprosto transparentní (zveřejnění informace by v zásadě pouze vedlo k získání informace o počtu „aktivních“ Účastníků aukce, což je nad rámec údajů, které Úřad hodlá reportovat v rámci souhrnného reportu).</p> <p>V souladu s vypořádáním připomínky P4-010 Úřad deklaroval opuštění principu nejvyšší nabídky na základě času podání, proto se Úřad rozhodl, že v souhrnném reportu nebude zveřejňovat čas podání nejvyšší nabídky, neboť tento údaj není nezbytný pro stanovení aukčních strategií.</p>
<b>P4-026</b>	4.5	TMO	Zásadní připomínka: Aby bylo možné ze strany účastníků aukce rozpoznat znaky chování jednotlivých účastníků Aukce II	<b>Částečně akceptováno</b>

			<p>odpovídající definici v kapitole 9 Vyhlášení, je nezbytně nutné doplnit čtvrtou odrážku bod ii. následovně: „výše ceny bloku podle Nejvyšší nabídky včetně informace o čase podaných Nejvyšších nabídek, popř. minimální cenu bloku, pokud k danému bloku není přiřazen Držitel nejvyšší nabídky;“ a doplnit čtvrtou odrážku bod iii. následovně: „aktuální počet svých bodů Eligibility a celkový počet bodů aktivity v každé aukční kategorii“.</p>	<p>V souladu s vypořádáním připomínky P4-002 a připomínky P4-025 Úřad nebude rozšiřovat report o čas podání Nejvyšší nabídky, neboť z hlediska Aukční fáze je tento čas irelevantní.</p> <p>Požadovaná informace o počtu bodů aktivity Účastníka aukce v Aukčním kole bude doplněna do textu Vyhlášení.</p>
<b>P4-027</b>	4.5	TEL	<p>Jsme znepokojeni tím, že nový postoj ČTÚ k poskytování informací v průběhu Aukční fáze, jenž je patrný z návrhu Vyhlášení, je příliš restriktivní a neumožňuje získat základní informace, které Účastníci potřebují k průběžnému sledování a vyhodnocování průběhu aukce s ohledem na jimi stanovené cíle získat určité Aukční bloky.</p> <p>Hlavním účelem otevřené vícekolové aukce je právě umožnit Účastníkům, aby se mohli v tzv. „common value“ prostředí poučit rovněž z rozhodnutí a kroků jiných Účastníků. Poskytování informací v každém kole aukce tak umožňuje Účastníkům vyvarovat se riziku, že budou muset zaplatit více, než by bylo nezbytné (tzv. „winner’s curse“) a zároveň mohou aktualizovat své vytyčené cíle v rámci aukce, což rovněž omezuje tzv. „aggregation risk“.</p> <p>Návrh ČTÚ však dostatečné poskytování informací v průběhu Aukční fáze neumožňuje. Navíc, stejně jako v případě informace o času podání Nabídky, dostupnost poskytovaných informací se mezi jednotlivými účastníky může lišit, což je však zjevně neférový přístup. Jako příklad lze uvést následující situace:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Účastník aukce podá novou Nabídku na určitý Aukční blok a je identifikován jako Držitel nejvyšší nabídky. Zároveň mu není sděleno, že by došlo k souběhu více nejvyšších nabídek. Tento Účastník tedy ví, že existuje pouze jedna Nabídka na daný Aukční blok. Ostatní Účastníci však mohou vidět jen to, že došlo ke zvýšení</li> </ul>	<p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>V souladu s vypořádáním připomínek P4-025 a 04-026 Úřad preferuje v průběhu Aukční fáze zachování anonymity jednotlivých Účastníků aukce a to zejména z důvodu eliminace rizika koluzního jednání. S ohledem na tento záměr Úřadu nelze připomínku v otázce zveřejnění identity Účastníků aukce akceptovat.</p> <p>Úřad však v souladu s připomínkou přistoupí na zveřejnění agregovaných údajů o celkové Nabídce na jednotlivé Aukční bloky, neboť připouští, že tento údaj může zefektivnit proces alokace Nabídek mezi jednotlivé zejména abstraktní Aukční bloky v průběhu Aukční fáze.</p>



			<p>ceny u daného Aukčního bloku, ale již nerozeznají, zda se o daný Aukční blok ucházel pouze jeden či více Účastníků.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dva nebo více Účastníků podají novou Nabídku na určitý Aukční blok a následně jsou informováni o tom, že došlo k souběhu Nejvyšších nabídek. Těmto Účastníkům je zároveň sděleno, zda jsou Držiteli nejvyšší nabídky či nikoli. Tito Účastníci tak získají informace nejen o úrovni poptávky, ale též jistý vhled do preferovaných časů pro podávání Nabídek druhých Účastníků, což je však informace, která není dostupná těm Účastníkům, kteří nejsou aktivní na daném Aukčním bloku.</li> </ul> <p>S ohledem na tyto skutečnosti upřednostňujeme úplné zveřejňování informací o jednotlivých Nabídkách každého Účastníka aukce, a to včetně zveřejňování jejich identity po každém Aukčním kole.</p> <p>Pokud však ČTÚ trvá na tom (a zdůvodní), že Účastníci budou mít k dispozici pouze omezenou sadu informací, mohl by se inspirovat postupem, který zaujali někteří jiní regulátoři, a to je zveřejnění výše agregované poptávky pro každý Aukční blok po každém Aukčním kole. Máme za to, že jde o minimální přijatelný postup při poskytování rozhodujících informací Účastníkům a zajištění rovného přístupu k takovým informacím.</p>	
<b>P4-028</b>	5	PPF	<p>Neakceptuje-li ČTÚ naši připomínku o refarmingu pásma 1,800 MHz, nemůžeme souhlasit s navrženým postupem alokace konkrétních kmitočtů v pásmu 1,800 MHz a považuje ho za diskriminační vůči případnému novému operátorovi. ČTÚ přímo zabraňuje případnému novému operátorovi efektivně soutěžit o přiděl bloků 2 × 1 MHz B2 (dle nového označení). Případný nový operátor má přitom oproti stávajícím MNO objektivně největší potřebu získat ve Výběrovém řízení odpovídající frekvenčnímu vybavení, včetně alokace konkrétních přidělů tak, aby mohly být získané kmitočty plně a efektivně využity.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Úřad deklaruje, že současné rozdělení přidělu v pásmu 1800 MHz je výsledkem historického vývoje přidělování přidělů v tomto pásmu. Stávající přiděly jsou v držení Stávajících operátorů a efektivnější rozdělení spektra v pásmu 1800 MHz je závislé jak na postoji stávajících držitelů přidělu, tak i na samotných výsledcích VŘ. Úřad nicméně deklaruje přímo v textu Vyhlášení maximální snahu refarming kmitočtů v rámci tohoto pásma. Úřad nicméně připouští, že plného refarmingu v tomto pásmu s ohledem na platnost stávajících přidělů a na skutečnost, že na kmitočtech v tomto pásmu jsou dnes</p>

		<p>ČTÚ sám potvrdil v rámci Otázek a odpovědí k finálnímu závaznému znění vyhlášení původního Výběrového řízení, že je možno využívat přidělené kmitočty taktéž pro poskytování služeb 2G GSM.</p> <p>Technologie 2G GSM jsou z dražených kmitočtových pásem 3GPP standardizované právě jen v pásmu 1,800 MHz. Respektujeme, že budovat novou 2G GSM síť (tedy s využitím technologie v pokročilé fázi životního cyklu) není cílem Výběrového řízení, přestože by současně byla bezvýhradně splněna Rozvojová kritéria pro technologie 4G LTE). Takové technické řešení, které se pojí díky moderním Single RAN technologiím jen s nižšími dodatečnými investičními náklady, bude však vhodné zvažovat zvláště v situaci, pokud ČTÚ neakceptuje naše připomínky k ceně národního roamingu, z čehož by plynulo pro nového operátora zvýšené riziko, že mu stávající MNO nabídnou národní roaming jen za nevýhodných cenových podmínek ve snaze podkopat jeho konkurenceschopnost v oblasti hlasových a SMS služeb. V takové situaci může nový operátor oprávněně poptávat nad rámec bloku B1 taktéž určitý počet bloků B2, aby si tím zajistil optimální frekvenční vybavení v pásmu 1,800 MHz pro současné užití technologií 2G GSM i 4G LTE.</p> <p>Zatímco blok 2 × 0,2 MHz (B2 dle původního označení) a bloky 2 × 1 MHz (B3 dle původního označení, respektive B2 dle nového označení) při dolním okraji pásma 1,800 MHz jsou (jak bylo prokázáno výše) pro nového operátora kvůli umístění bloku B1 využitelné jen s dodatečnými investičními náklady), ostatní bloky 2x1 MHz (B2.4 až B2.9 dle nového označení) jsou pro nového operátora plně využitelné pro rozvoj 2G GSM technologie. Přitom se s využitím těchto bloků nepojí jakékoliv komplikace či dodatečné investice oproti situaci, když by tyto bloky přímo přiléhaly bloku B1, a využití těchto bloků při použití 35 MHz zesilovačů (bez výše zmíněné změny konfigurace na 45 MHz) stále dovoluje blok B1 efektivně využívat k 4G LTE na bázi 2x10 MHz (respektive 2x15 MHz) širokého souvislého</p>	<p>Stávajícími operátory provozovány mobilní sítě (2G/4G), není možné dosáhnout dřív než v horizontu měsíců až jednotek let (Úřad nemůže posoudit, zda tento horizont odpovídá očekávání autora připomínky, který zmiňuje „zlomek lhůty pěti let“).</p> <p>Úřad nesouhlasí s připomínkou s ohledem na deklarované „efektivní vyhrazení bloků A2 (pravděpodobně míněn blok B2) stávajícím MNO a neumožnění novému operátorovi se o ně ucházet“. Nový operátor má možnost ucházet se v pásmu 1800 MHz jak o Aukční blok B1 o velikosti 2x15,8 MHz, tak i o dalších 6 Aukčních bloků B2 o celkové velikosti 2x6 MHz. Z hlediska umístění získaných Aukčních bloků B2 do konkrétních kmitočtových úseků Úřad deklaruje primární snahu o zamezení další fragmentace pásma 1800 MHz tak, aby mohlo efektivně dojít k celkovému refarmingu tohoto spektra - požadavek uvedený v rámci připomínky naráží právě na tuto skutečnost.</p> <p>Úřad nicméně uvádí, že (a) není primárním cílem VŘ výstavba nových 2G sítí v pásmu 1800 MHz (v tomto ohledu by měly být bariéry vstupu na 4G trh související s 2G trhem v případě účasti stávajících operátorů omezeny národní m roamingem na 2G/3G sítích); a zároveň (b) je Úřad přesvědčen, že díky vyhrazení bloku A3 v pásmu 800 MHz má případný nový operátor více než dostatečnou kmitočtovou výbavu – a to jak z krátkodobého, tak i z dlouhodobého hlediska - jak pro výstavbu 4G sítí (v pásmu 800 MHz i 1800 MHz), tak pro případnou výstavbu 2G sítě v pásmu 1800 MHz, zejména pokud by se stávající operátoři nezúčastnili tohoto VŘ.</p>
--	--	--	--

bloku včetně technologie MIMO (tedy při současném pokrytí tohoto bloku oběma zesilovači obsaženými v rádiové jednotce).

Jako případný vítěz bloku B1 tak můžeme díky velmi moderním technologiím, které ve svém podnikání hodláme využívat, efektivně a účelně využívat též bloky B2 (dle nového označení) v pásmu 1,800 MHz, přestože přímo nepřiléhají k bloku B1. Neakceptuje-li ČTÚ naši připomínku zkracující prodlení do realizace refarmingu z téměř pěti let na zlomek této lhůty, jsme toho názoru, že návrh mechanismu alokace konkrétních bloků v pásmu 1,800 MHz přímo prioritizuje v soutěži o tyto bloky stávající MNO, respektive diskriminuje případného nového operátora kvůli tomu, že jemu vyhrazený blok B1 je ohraničený bloky T-M a Vf a přímo k němu nepřiléhá žádný dražený blok A2. Přitom efektivní vyhrazení bloků A2 stávajícím MNO a neumožnění novému operátorovi se o ně ucházet je v přímém konfliktu s cíli Výběrového řízení, včetně podružného cíle maximalizovat výnosy z aukce.

Postup alokace bloků je natolik konkrétní, že jsme nabyli dojmu, jako by ČTÚ nepřipouštěl jinou alokaci bloků B2 než základní scénář rozdělení mezi stávající MNO. Stal-li by se případný nový operátor v první fázi aukce vítězem jednoho nebo více abstraktních bloků B2, nemá šanci nikterak ovlivnit, zda se přidělené konkrétní bloky budou řadit do výše zmíněné podmnožiny těch snadno využitelných, nebo naopak po boku bloku 2 × 0.2 MHz k těm jen obtížně využitelným. Naopak jak plyne z Vyhlášení - Aukční řád -5 Rozdělení kmitočtů – 3 a): „kmitočtový úsek B2.1 společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. nebo Vítězi aukce bloku B1“, případný nový operátor by pravděpodobně jako první získal blok B2.1, tedy blok ze skupiny těch jen obtížně využitelných.

Dle našeho názoru by ČTÚ neměl případného nového operátora ex-ante takto explicitně odrazovat od snahy získat vhodné bloky B2. Naopak ČTÚ by měl nechat Účastníkům možnost vyjádřit jejich nabídkami jakou hodnotu konkrétním blokům B2 přiřazují, a to ať v první fázi aukce, tak v druhé fázi

			aukce (nabídka za právo přednostního výběru, nedojde-li ke konsensuální dohodě všech účastníků).	
<b>P4-029</b>	5	VOD	<p>ČTÚ zcela přepracoval část pro fázi přidělování konkrétního umístění získaných bloků. Změnu přístupu obecně vítáme, avšak navržený text vyvolává, či neřeší některé významné otázky.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• je možné, aby dohoda mezi účastníky, resp. vítězi Aukce obsahovala i změnu držitele konkrétních bloků, případně jejich částí?</li> <li>• návrh pravidel losu neposkytuje možnost volby vítězům aukce, což znamená umístění bloků zcela náhodně. Typičtější je, aby byl losován vítěz, který si pak zvolí umístění svého bloku. Takový přístup je z pohledu účastníků efektivnější.</li> </ul> <p>Proto navrhuje, aby v případě losu byl vylosovaným Vítězům aukce umožněn výběr umístění bloků dle jejich volby.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>K připomíncekám Úřad uvádí následující:</p> <p>a) v rámci dohody mezi Vítězi aukce nebude možné změnit držitele u konkrétních Aukčních bloků (resp. vyměnit si Aukční bloky z různých Aukčních kategorií), neboť jednotlivé Aukční kategorie jsou v rámci VŘ přesně vymezeny včetně případných specifických povinností nebo omezení spojených s daným Aukčním blokem. Úřad nicméně deklaruje, že po udělení přidělu by v případě žádosti o „výměnu“ kmitočtových přidělů postupoval dle relevantních ustanovení Zákona, který takovou „výměnu“ a priori nezakazuje;</p> <p>b) z hlediska pravidel losování Úřad preferuje losování jednotlivých variant řešení před přednostním právem výběru</p>
<b>P4-030</b>	5	TEL	<p>Podporujeme návrhy ČTÚ poskytnout Účastníkům určitý časový prostor pro vyjednávání a dohodu o rozdělení jednotlivých úseků rádiového spektra na konkrétní pozice v jednotlivých kmitočtových pásmech. Tento postup byl úspěšně aplikován též v jiných zemích, například v Německu. Nicméně k maximálnímu zvýšení pravděpodobnosti, že tato jednání budou úspěšná, je nezbytné, aby ČTÚ stanovil určitý vhodný rámec pravidel týkající se přiřazení kmitočtů pro případ, že by jednání mezi Vítězi aukce selhalo. Tento rámec by měl vyloučit takové přiřazení kmitočtů, které by bylo zjevně neefektivní a/nebo by mohlo mít za následek zbytečně vynaložené náklady některými Vítězi, čemuž by se však dalo předejít, aniž by tím byly významněji poškozeny zájmy ostatních Vítězů aukce.</p> <p>Stávající návrh rámce těchto pravidel představuje v tomto směru určitý pokrok. Zejména velice podporujeme pravidla, která zajistí Vítězům Aukčních bloků o velikosti 2x1 MHz v</p>	<p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>V souladu s připomínkou Úřad deklaruje zájem dále zefektivnit rozdělení kmitočtových úseků ve všech pásmech tak, aby v maximální míře umožňovalo dosažení cíle efektivního rozdělení spektra.</p> <p>V pásmu 800 MHz budou v souladu s připomínkou nastaveny podmínky rozdělení Aukčních bloků tak, aby dodržovaly rastr 2x10 MHz. Úřad umožní Vítězům aukce, aby v případě, že nedojde k dohodě o rozdělení kmitočtů v tomto pásmu všemi Vítězi aukce v tomto pásmu, podali společný návrh na rozdělení svých získaných Aukčních bloků. V praxi to znamená, že Úřad zohlední při rozdělení kmitočtových úseků deklarovaný zájem dvou (popř. více) Vítězů aukce v tomto pásmu spolupracovat formou sdílení sítí, resp. mít své kmitočtové úseky vedle sebe.</p>

		<p>pásmu 1800 MHz prioritní přidělení konkrétního kmitočtového úseku těsně přiléhajícího ke kmitočtovým blokům, které tyto Vítězové již nyní drží.</p> <p>Za účelem poskytnutí větší jistoty Účastníkům aukce vyzýváme ČTÚ, aby přijal následující doplňující pravidla pro případ, že jednání nebudou úspěšná.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• V pásmu 800 MHz: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Účastníkům, kteří vydraží méně než <math>2 \times 10</math> MHz, budou přiděleny vzájemně sousedící kmitočtové úseky. S ohledem na spektrální limit <math>2 \times 10</math> MHz v pásmu 800 MHz by tak měl Vítěz jednoho Aukčního bloku o velikosti <math>2 \times 5</math> MHz jistotu, že jím získaný blok bude sousedit s alespoň jedním stejně velkým blokem získaným jiným Vítězem. Takové pravidlo by pomohlo zmírnit tzv. „aggregation risk“ v Aukční fázi, neboť by Účastníci věděli, že vždy budou mít potenciální možnost replikovat kmitočtový úsek o velikosti <math>2 \times 10</math> MHz v rámci režimu případné dohody o sdílení spektra s Vítězem přilehlého bloku o stejné velikosti <math>2 \times 5</math> MHz.</li> </ul> </li> <li>• V pásmu 1800 MHz (budou-li naše návrhy na změnu struktury Aukčních bloků přijaty): <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Vítězi dvou nebo tří Aukčních bloků o velikosti <math>2 \times 5</math> MHz by mělo být zaručeno přidělení spojitého spektra daných úseků;</li> <li>○ Vítězi jednoho nebo více ze tří Aukčních bloků o velikosti <math>2 \times 5</math> MHz a Aukčního bloku o velikosti <math>2 \times 0.6</math> MHz by mělo být zaručeno přidělení spojitého spektra daných úseků.</li> </ul> </li> <li>• V pásmu 2600 MHz: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Jestliže jeden nebo více Účastníků získá Aukční blok zároveň v párové i nepárové části tohoto</li> </ul> </li> </ul>	<p>V souladu s vypořádáním připomínky 4-026 Úřad nesouhlasí s navrženým rozdělením Aukčního bloku B1, proto považuje připomínku v otázce rozdělení kmitočtů v pásmu 1800 MHz za nerelevantní.</p> <p>V otázce rozdělení kmitočtů v pásmu 2600 MHz Úřad souhlasí s navrženou připomínkou, aby se Držitelem kmitočtu v kmitočtového úseku párové části pásma 2600 MHz sousedící s nepárovou částí pásma 2600 MHz stal takový Držitel kmitočtů, který je současně Držitelem kmitočtů v nepárové části pásma 2600 MHz tak, aby došlo ke zmírnění problematiky rušení mezi těmito pásmy.</p> <p>V tomto smyslu bude upraven text Vyhlášení.</p>
--	--	---	--

		<p>pásmo, pak přidělení nejvyššího kmitočtového úseku z párové části tohoto pásma a nejnižšího kmitočtového úseku z nepárové části tohoto pásma by mělo být přiřazeno jednomu z těchto Vítězů, neboť jde o nejvhodnější spojení s ohledem na zmírnění možného vzájemného rušení mezi párovou částí tohoto pásma na uplinku a nepárovou částí tohoto pásma.</p> <p>Námi navrhovaná změna podmínek rozdělení kmitočtových úseků v pásmu 800 MHz je obzvláště důležitá. Bez této změny by se mohlo stát, že Vítěz Aukčních bloků o celkové velikosti <math>2 \times 10</math> MHz si vybere (nebo mu připadne) souvislý kmitočtový úsek umístěný mezi úseky jiných dvou Vítězů, kteří vydražili každý po jednom Aukčním bloku o velikosti <math>2 \times 5</math> MHz, čímž by jim do budoucna znemožnil vytvořit jeden společný kmitočtový blok o celkové velikosti <math>2 \times 10</math> MHz prostřednictvím vzájemného sdílení spektra.</p> <p>Nastavení tohoto pravidla by mělo být jednoznačně v zájmu ČTÚ, protože významným způsobem podporuje efektivní využití přidělovaných kmitočtů, napomáhá vyrovnat technické podmínky jednotlivých soutěžitelů, kteří mohou získat vzájemně rozdílné velikosti kmitočtových přidělů i rozvíjí tak soutěž na trhu po ukončení výběrového řízení.</p>	
--	--	--	--

**Příloha 5 – Vzor formuláře „Seznam rádiových kmitočtů v pásmech 900 MHz a 1800 MHz, kterou jsou ke dni podání Žádosti v držení Žadatele“**

Č.	Kap.	Subj.	Připomínka	Vypořádání
P5-001	-	VOD	<p>ČTÚ nově zařadil do příloh k žádosti i seznam kmitočtů v pásmech 900 a 1800 MHz, které žadatel ke dni podání žádosti drží. Důvod tohoto požadavku není zřejmý. Takový seznam nebyl vyžadován v předchozí aukci, a není jasné, k jakým účelům má sloužit. Především však jsou přiděly rádiových kmitočtů a navazující individuální oprávnění k využívání kmitočtů, včetně jejich rozsahů ČTÚ známy z jeho úřední činnosti. Proto tento požadavek představuje nadměrnou administrativní zátěž.</p> <p>Proto požadujeme, aby příloha č. 5 byla vypuštěna.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p>Příloha č. 5 bude z textu Vyhlášení vypuštěna.</p>
P5-002	-	TMO	<p>Není zřejmé, proč má Žadatel dokládat seznam rádiových kmitočtů držených v pásmech 900 a 1800 MHz ke dni podání Žádosti. Jedná se o nepřiměřené zatěžování Žadatelů, protože tato informace je ČTÚ známa z jeho činnosti.</p> <p>Doporučujeme tento požadavek jako neodůvodněný a nepřiměřený vypustit.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p>Příloha č. 5 bude z textu Vyhlášení vypuštěna.</p>

## Metodický postup při šetření rušení rádiového příjmu provozem vysílacích rádiových zařízení širokopásmových mobilních radiokomunikačních sítí

Č.	Kap.	Subj.	Připomínka	Vypořádání
R-001	-	ČRA CDG	<p>Zásadní připomínka: Po úspěšném ukončení Aukce a před začátkem udělování individuálních oprávnění pro LTE základnové stanice v kmitočtovém pásmu 800 MHz provede ČTÚ testy interakce LTE sítí a DVB-T, DVB-T2 sítí. Držitelé přidělu v pásmu 800 MHz se zavazují provést testování rušení ve spolupráci s ČTÚ.</p> <p>Po úspěšném ukončení Aukce a před začátkem udělování individuálních oprávnění pro LTE základnové stanice v kmitočtovém pásmu 800 MHz provede ČTÚ neprodleně potřebné podrobné analýzy (testy), které budou indikovat potenciálně ohrožená konkrétní místa příjmu DVB-T signálu v již vybudovaných digitálních zemských TV vysílacích sítích 1, 2, 3 a 4. Tyto analýzy provede ČTÚ ve spolupráci s operátory těchto sítí tak, aby byly zohledněny reálné podmínky provozu sítí. Analýzu navrhuje provést v obdobném duchu, jako britský Ofcom.</p>	<p><b>Částečně akceptováno</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ČTÚ provede již dříve avizovaný test (experiment) pro zjištění a analýzu rušícího vlivu signálu LTE 800 MHz na přijímací zařízení systému DVB-T</li> <li>2. Podrobné analýzy, naznačené v připomínce reprezentují poměrně náročné výpočty pro predikci míst s rušením, vyžadující predikci signálů v sítích LTE i DVB-T a stanovení limitních degradujících podmínek v závislosti na převažujícím druhu přijímacího zařízení v různých oblastech (CATV, SAT, DVB-T). V současné době nelze tuto analýzu provést.</li> </ol> <p>Protože předkladatel blíže uvedené „reálné podmínky provozu sítí“ nespecifikuje, je možno zohlednit pouze plánovací parametry, na jejichž základě jsou sítě DVB-T hodnoceny. Reálné podmínky provozu sítí DVB-T rovněž mohou být proměnné.</p>
R-002	-	ČRA CDG	<p>Zásadní připomínka: Na základě výsledků testování ČTÚ provede neprodleně doplnění (aktualizaci) přílohy č. 6 - Vyhlášení Výběrového řízení včetně revize stávajícího znění.</p> <p>V tomto kontextu je nutné uvést, že příloha č. 6 Vyhlášení Výběrového řízení v aktuální verzi je nedostatečná.</p> <p>Přílohu č. 6. doporučujeme revidovat zejména v následujících bodech:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• V bodě 2a) nutno doplnit užitečný signál DVB-T ve variantě C3 (64-QAM a kódový poměr 3/4) včetně uvedení limitních hodnot ochranných poměrů (PR), prahu přebuzení a dalších veličin i pro tuto variantu. Varianta C3 je v současné době použita u MUX 3 a ve</li> </ul>	<p>Příloha č. 6 Vyhlášení výběrového řízení se netýká metodiky postupu při šetření rušení dokumentu (P6 je seznam okresů).</p> <p>Připomínky jsou podány k návrhu metodického postupu ve stavu před vyhlášením 1. aukce v roce 2012. Metodický postup byl v r. 2012 i 2013 zveřejněn na stránce ČTÚ odkazem 10) na str. 24 vyhlášení. Připomínky vztahující se k Metodickému postupu vyřizujeme:</p> <p><b>Akceptováno</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Body 3.3.1 a 3.3.2 Metodického postupu budou doplněny o odstavec: d) pokud Úřad vyhodnotí stížnost jako oprávněnou</li> </ul> <p>Další 2 odrážky již jsou v aktuálním znění Metodického postupu</p>



			<p>srovnání s variantou C2 je méně robustní a tedy i více náchylná na rušení z LTE. Nejvyšší kanály (K 59 a K60) jsou použity právě u MUX 3.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bod 3.1 e) změnit na: „V případě potřeby se provede měření intenzity elmag. pole obou signálů (polarizace měřící antény je nastavena jako polarizace rušeného signálu), pokud možno v prostoru poblíž přijímací antény rušeného zařízení“.</li> <li>• Bod 3.1 h) je nutné blíže definovat, co se rozumí pod slovem „vhodnost“ (vhodnost zvoleného řešení, vhodnost použití zvolených prvků).</li> <li>• Bod 3.2 d) doplnit následovně: „v případě použití aktivní přijímací antény uvnitř budovy, za předpokladu, že nerušený příjem na pevnou venkovní anténu možný je“</li> <li>• Bod 3.3 doplnit o odstavec d) následujícího znění: d) Úřad vyhodnotí stížnost jako oprávněnou</li> </ul> <p>Grafy č. 1 a č. 2 v bodě 3.3.1 vychází z dokumentů ITU-R, ECC a dalších zahraničních pramenů a jsou založeny na měření omezeného souboru TV přijímačů. Doporučujeme proto, aby byl materiál doplněn seznamem všech použitých dokumentů, a to z důvodu, že se s novými poznatky budou pravděpodobně měnit i hodnoty uvedené v grafech č. 1 a č. 2.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hodnoty PR jsou uvedeny i pro variantu C3</li> <li>• Bod 3.1 e) je uveden v navrhovaném znění</li> </ul> <p><b>Neakceptováno</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bod 3.1.h) je dostatečně srozumitelný a detailní definice jednotlivých pojmů je nad rámec Postupu</li> <li>• Bod 3.2. e) – navrhované rozšíření je nelogické, pokud někdo přijímá signál DVB-T na vnitřní aktivní anténu, zcela jistě příjem na venkovní anténu je možný</li> <li>• Seznam dokumentů bude aktualizován při změnách dokumentu „Postup při šetření rušení rádiového příjmu provozem vysílacích rádiových zařízení širokopásmových mobilních radiokomunikačních sítí“</li> </ul>
R-003	-	ČRA CDG	<p>Zásadní připomínka: ČTÚ připraví do termínu Vyhlášení Výběrového řízení závazný dokument „Postup při odstraňování rušení rádiového příjmu provozem vysílacích rádiových zařízení širokopásmových mobilních radiokomunikačních sítí“ a dále ČTÚ zajistí dohled nad odstraňováním rušení.</p> <p>Odůvodnění: ČTÚ stanovuje metodiku postupu šetření rušení, avšak následkům rušení není dostatečně věnována pozornost. Jsme toho názoru, že i přes ustanovení § 100 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, v aktuálním znění, je nutné připravit přesnou specifikaci, kde by byly uvedeny postupy, preventivní opatření, způsob jejich realizace a</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Dokument „Postup při odstraňování rušení rádiového příjmu provozem vysílacích rádiových zařízení širokopásmových mobilních radiokomunikačních sítí“ bude aktualizován po provedení testu (experimentu) pro posouzení vlivu signálů LTE 800 MHz na příjem signálů DVB-T.</p> <p>Šetření stížností a jejich vypořádání bude prováděno v souladu se zákonem č. 127/2005 Sb.,</p> <p>Podle zkušeností, získaných při podobných akcích (např. rušení TV příjmu signály BTS CDMA) se osvědčuje zadání odstranění rušení u přijímacích zařízení specializovanými firmami vždy v dané oblasti, firmy budou vybrány oblastními odbory ČTÚ,</p>

			<p>financování, lhůty k odstranění rušení, včetně rychlého vypořádání finančních nákladů s tím spjatých.</p> <p>Zde poukazujeme na funkční model v Anglii, kde odstraňování vzniklého rušení je zabezpečeno subjektem, který je financován z prostředků získaných v aukci, konkrétně z prostředků za vysoutěžené kmitočty v pásmu 800 MHz. Takovýto postup je zcela transparentní a nedává dalším subjektům, divákům prostor k pochybnostem a obavám. Tento model pro řešení odstraňování rušení doporučujeme.</p> <p>Pokud dojde i přes preventivní opatření k rušení DVB-T příjmu, ČTÚ omezí nebo pozastaví provoz rušící základnové stanice až do doby uspokojivého vyřešení rušení (realizace a úhrady nápravných opatření).</p>	<p>kteří disponují potřebnými informacemi o kvalitách a možnostech servisních firem.</p> <p>Vhodná firma s celostátní působností není známa.</p>
R-004	-	ČRA CDG	<p>Interference signálu LTE do sousedního kanálu 60</p> <p>Vysílací kanál 60 je použit ve vysílací síti 3, konkrétně na stanovištích Černá hora, Ještěd a Tři kříže. Signál těchto dvou vysílačů zásobuje signálem multiplexu 3 cca 16% obyvatel České republiky. Pro odstup provozu systémů LTE a DVB-T je zvolen ochranný interval pouze 1 MHz (interval 790 – 791 MHz), tzn., že LTE systémy budou fakticky pracovat na sousedním pracovním kanálu. Není možné komerčně dostupnými prostředky odfiltrout takto blízké signály a to jak na straně vysílací, tak zejména na straně přijímací. Je také známo, že řada Set top boxů, zejména nižších cenových relací, není schopna takto blízké kanály rozlišit, zvláště pokud signály na sousedních kanálech si nejsou podobné co do jejich intenzity. Tuto vlastnost dokládá i samotný graf ochranných poměrů (1) uvedený v Příloze č. 6 k Výběrovému řízení. Vyplyvá z něj, že zejména ve městech, kde budou umístěny základnové stanice LTE v blízkosti přijímacích antén DVB-T bude docházet k častému a masivnímu rušení, které nebude možné na straně příjmu eliminovat. Evropské studie a zkušenosti z reálného provozu ukazují, že na takto blízkém kanálu může být ohroženo až 11% domácností přijímajících DVB-T signál, tzn., že ve výše</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Pokud bude znemožněn příjem DVB-T na K60 a přijímací zařízení bude bez závad, provozovatel sítě LTE musí rušení odstranit (§100 Zákona) – způsob řešení musí vyhodnotit sám (přechod na příjem SAT, CATV, změna konfigurace sítě LTE)</p> <p>Rádiové kanály pro DVB-T jsou ČR přiděleny mezinárodním plánem včetně kanálu 60. V souladu s tímto přidělením byly na základě úspěšné mezinárodní koordinace tyto rádiové kanály uděleny držitelům přidělů, tj. operátorům vysílacích sítí DVB-T. S ohledem na efektivní využití omezeného počtu rádiových kanálů vyhrazených pro DVB-T nelze část těchto kanálů nechat nevyužívanou. V současné době rovněž nejsou k dispozici žádné rádiové kanály, kterými by bylo možné v připomínce uvedené kanály nahradit na využívaných stanovištích s technickými parametry, které jsou v současné využívány. Úspěšnou mezinárodní koordinaci takových kanálů vzhledem k očekávané realokaci pásma 700 MHz ČTÚ nepředpokládá.</p>

			<p>uvedené oblasti může jít až o 1.000.000 potenciálních diváků. Intenzita rušení se zvyšuje se slábnoucím signálem, čili vzdáleností od vysílače. To může přinést značné problémy např. v Hradci Králové, kde již v městské zástavbě dosahuje úroveň signálu z Černé hory hodnot kolem -50 dBm i méně. Pro tuto úroveň vyplývá pro sousední kanály ochranný poměr cca -30 dB, tzn., že úroveň signálu LTE v tomto městě by neměla překročit hranici -20 dBm ani v blízkosti základnové stanice. Přitom tyto úrovně může generovat základnová stanice LTE s výkonem 800W (60dBm – max. povolená hodnota ve Výběrovém řízení) i na vzdálenosti až několika kilometrů. Z výše uvedeného vyplývá, že budoucí situace se bude vyvíjet buď tak, že budou spuštěny efektivní vysokovýkonné základnové stanice LTE, které zaruší významný počet přijímačů DVB-T, nebo dojde k zásadnímu omezení výkonu stanic v ohrožených městech. Podobnou situaci lze očekávat i v dalších městech (např. Rychnov n. Kněžnou, Ostrov u K. Varů) Situaci ještě zhoršuje fakt, že vysílací síť 3 používá modulační schéma C3, nikoliv C2, se kterým počítá Příloha č. 6, ve které mezní křivky ochranných poměrů pro schéma C3 vůbec nejsou uvedeny.</p> <p>Doporučené řešení: Vzhledem k nemožnosti účinné filtrace doporučujeme primárně převedení vysílacího kanálu 60 na vhodný nižší vysílací kanál.</p>	
R-005	-	ČRA CDG	<p>Interference signálu LTE do kanálu 59</p> <p>Přestože ochranný interval kanálů LTE a DVB-T v tomto případě činí již 9 MHz a potřebné ochranné poměry jsou o cca 15 dB příznivější, komplikuje situaci fakt, že kanál 59 je použit ve vysílací síti 3 v nejlidnatějších oblastech České republiky – Praze a okolí a Brně a okolí – tedy v oblasti, kde vysílače na kmítočtu kanálu 59 zásobují téměř 4 miliony potenciálních diváků signálem DVB-T. Díky kanálovému odstupu je odhadované procento rušených přijímačů cca 1 až 2%, což však v takto lidnatých oblastech opět znamená kolem 100.000 ohrožených diváků. I přes vyšší hodnoty ochranných poměrů je</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>K problematice možnosti přeladění kanálu 59 viz vypořádání připomínky R-004 týkající se kanálu 60.</p> <p>K otázce preventivního nasazení LPF filtru Úřad uvádí, že filtry budou osazovány na přijímací zařízení podle výsledků šetření rušení, podle výsledků testu bude možné orientačně stanovit oblast (vzdálenost od BTS s vazbou na int. elmag. pole), kde budou filtry nasazovány preventivně, nebo bez účasti Úřadu - bod 2 c) dokumentu „Postup při šetření rušení rádiového příjmu provozem vysílacích rádiových zařízení širokopásmových mobilních radiokomunikačních sítí“.</p>

			<p>situace s umístováním základnových stanic v městské zástavbě podobná předchozímu případu. Možnou prevencí je systematické dovybavení přijímacích systémů individuálního i skupinového příjmu strmým LPF filtrem (dolní propust), použití opačné polarizace vysílání LTE, přestože zejména v husté zástavbě není vlivem odrazů a depolarizace toto opatření 100% účinné. Vhodné umístování a omezení výkonu základnových stanic je samozřejmostí zejména v Praze a Brně, kde je situace komplikovaná použitím obou polarizací pro zajištění portable příjmu na pokojovou anténu, což bylo jedním z cílů a požadavků zákazníků vysílacích sítí DVB-T. Z toho důvodu operátoři rozšířili investiční objem vystavěných sítí o vysílače Praha město a Brno Barvičova s vertikální polarizací nad rámec původních návrhů sítí. Tyto investice a již zřízený portable příjem nesmí být výstavbou LTE sítí narušen. Podobná situace jako v případě k. 60 v Hradci Králové pravděpodobně nastane v případě měst Mladá Boleslav, Příbram, Hodonín, Břeclav a dalších.</p> <p>Doporučené řešení:</p> <p>a) Jednou z možností je převedení vysílacího kanálu 59 na vhodný nižší vysílací kanál. To je řešení, které realizovala např. Austrálie ve snaze ochránit DVB-T vysílání.</p> <p>Druhou možností je preventivně vybavit všechny ohrožené přijímače (na základě výsledků analýz) LPF filtry pro účinné odfiltrování signálů LTE na vstupu přijímače či technologie skupinového příjmu. Použití opačné polarizace vysílání LTE je samozřejmostí, podobně jako vhodný a odsouhlasený výkon a umístění základnové stanice LTE.</p>	
R-006	-	ČRA CDG	<p>Interference signálu LTE do kanálů 58 a nižších</p> <p>Vzhledem k dostatečnému ochrannému kmitočtovému intervalu je rušení v takto obsluhovaných oblastech DVB-T příjmu omezeno na oblasti s nízkou úrovní DVB-T signálu. Zde mohou</p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p>Navrhované vyplývá již ze stávajícího znění dokumentu „Postup při odstraňování rušení rádiového příjmu provozem vysílacích</p>

			být potenciálně překročeny hodnoty ochranných poměrů, zejm. v obcích a městech, kde budou umístěny základnové stanice LTE v blízkosti zástavby. Řešení spočívá v podobných opatřeních jako v případě řešení rušení v kanálu 59 (filtrace, polarizace, omezení výkonu, umístění základnových stanic).	rádiových zařízení širokopásmových mobilních radiokomunikačních sítí“
R-007	-	ČRA CDG	<p>Znemožnění příjmu signálu DVB-T zahlcením vstupních tunerů přijímačů DVB-T silným signálem blízké základnové stanice.</p> <p>Nebezpečí tohoto druhu lze předpokládat zejména v městské zástavbě, tj. tam, kde budou umístovány základnové stanice v blízkosti přijímacích antén DVB-T. Při nevhodném umístění základnových stanic, jejich vysílacích antén a příliš velkém výkonu základnových stanic, může dojít k zahlcení vstupních dílů přijímačů, STA apod. v okruhu až 300 metrů od základnové stanice. To způsobí velké „bílé díry“ v pokrytí signálem DVB-T v nejcitlivějších místech sítě, ve městech. Dle analýz může takto být postiženo cca 1-2 % diváků v celé republice (bez ohledu na přijímaný kanál). Jedinou ochranou v takových případech je vhodný návrh LTE sítě včetně umístění základnové stanice, jejího výkonu, směřování antén atd.</p> <p>Doporučené řešení: Zabránit vzniku rušení vhodným návrhem LTE sítě v obydlených oblastech. Technický návrh základnových stanic v obydlených oblastech (tam, kde je základnová stanice umístěna ve vzdálenosti blíže než 500m od obytného domu) bude podléhat schválení ČTÚ a připomímkám operátora DVB-T sítě, jejíž signál vypočtený dle Vyhlášky č. 163/2008 Sb. dosahuje v této oblasti alespoň minimální hodnoty intenzity dle §4 písm. a) téže Vyhlášky.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>1. problém řeší aplikace § 100 Zákona – ochranná opatření v případě rušení (tj. i změny v konfiguraci sítí LTE, pokud to vyhodnotí operátor jako vhodnější než hrazení úprav rušených přijímacích zařízení) vyplynou z šetření rušení, případně ze změny dokumentu „Postup při odstraňování rušení rádiového příjmu provozem vysílacích rádiových zařízení širokopásmových mobilních radiokomunikačních sítí“ po zapracování výsledků experimentu</p> <p>2. Umístění BTS LTE není schvalováno Úřadem, ani připomínkám operátorů sítě DVB-T</p>
R-007	-	TMO	Vítáme návrh metodického postupu pro šetření rušení rádiového příjmu provozem vysílacích rádiových stanic nově budovaných rádiových sítí pro širokopásmový přenos dat. Bez tohoto návrhu by nebylo možné úspěšně absolvovat Aukci II, neboť pro uchazeče je zcela nezbytné vědět, jaké další náklady lze očekávat v případě nutnosti řešit problémy s rušením např.	<p><b>Akceptováno</b></p> <p>Navrhované vyplývá již ze stávajícího znění dokumentu „Postup při odstraňování rušení rádiového příjmu provozem vysílacích rádiových zařízení širokopásmových mobilních radiokomunikačních sítí“</p>

		<p>televizního vysílání. Lze totiž očekávat, jak Úřad v příloze č. 6 správně indikuje, že především v pásmu digitální dividendy může k takovému rušení docházet.</p> <p>Dle našeho názoru by měla být dodržena následující pravidla:</p> <p>v případech, kdy bude zjištěno, že příčinou rušení je např. nevhodné či nehomologované zařízení pro příjem a distribuci TV vysílání (např. širokopásmové aktivní antény, nevhodně provedené rozvody, apod.) na straně rušeného, nemohou tyto závady odstranit provozovatelé nově budovaných rádiových sítí, neboť se nejedná o jejich zařízení, které tedy nemohou vhodně upravit a nemohou tedy ani nést náklady na odstranění těchto závad; pouze v případech, kdy bude zjištěna chyba na straně provozovatelů nově budovaných rádiových sítí, budou tyto moci závady odstranit, případně nést i související náklady na odstranění nežádoucího rušení.</p>	
--	--	--	--

## Metodický postup měření rychlosti přenosu dat v mobilních sítích dle standardu LTE

Č.	Kap.	Subj.	Připomínka	Vypořádání
M-001	-	TMO	<p>Navrhujeme sestavit expertní skupinu a širší diskusi pro vytvoření prakticky využitelné metodiky.</p> <p>Obecně se jedná o tyto nedostatky:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Velikost čtverců a s tím související nízké rychlosti měření za jízdy – nízká rychlost snižuje efektivitu měření a navíc při měření dálnic a rychlostních komunikací je velmi problematická hlavně z důvodu bezpečnosti silničního provozu. Zvýšená velikost čtverců umožní čerpat více vzorků mimo dálnice a umožní zvýšit rychlost měření na 80-90 km/h.</li> <li>Není uvažován vliv handoverů, přepínání mezi technologiemi a čas na opětovné přihlášení v případě výpadku signálu, což považujeme za zásadní nedostatek pro správné vyhodnocení podmínky dostupnosti služby při měření za jízdy.</li> <li>Měření pokrytí populace (proměření 95 % populace ve čtvercích) je extrémně zdrojově náročné a znamená prakticky projet všechny existující komunikace. Rozdělení do čtverců 100x100m může způsobit nemožnost změření některých čtverců z důvodu chybějící průjezdné komunikace nebo zastavenosti, typicky velké budovy a rezidenční bloky. To je základní nedostatek pro správné vyhodnocení podmínky 95 % pokrytí populace.</li> </ol> <p>V textu se konkrétně jedná o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>§ 3, odst. (1), bod g) „Měřicí anténa musí být umístěna tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy dopravního prostředku (měřicího vozu) na prováděná měření.“ Obecně je problematické dosáhnout s komerčně dostupnými HSPA/LTE modemy v MIMO režimu s externími anténami výsledků srovnatelných s provozem s vestavěnými anténami (mimo laboratoř). Proto</li> </ol>	<p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>V této fázi nepovažujeme za nezbytné sestavení expertní skupiny. Jedná se o interní metodiku ČTÚ pro kontrolu dodržení</p> <p>K jednotlivým bodům uvádí ČTÚ následující:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Měření a vyhodnocení dálnic a rychlostních komunikací bude řešeno liniově, ne pomocí čtverců, zvýšení rychlosti na max. 90 km/hod. Metodický postup bude upraven.podmínek výběrového řízení.</li> <li>Handover mezi technologiemi LTE/UMTS vyloučen – bude provedeno nezávislé měření obou technologií s následným zpracováním naměřených výsledků (v úsecích nedostupnosti, případně nižší rychlosti LTE použita data naměřená na technologii UMTS). Handover mezi technologiemi LTE/LTE by měl být operátorem řešen bezvýpadkově. Metodický postup bude upraven.</li> <li>Jedná se o interní metodiku ČTÚ pro kontrolu dodržení podmínek výběrového řízení. Neuvažuje se plošné ověřování dosahovaných datových rychlostí. Bude proveden takový výběr čtverců 100x100m, který při minimálním počtu čtverců podél hlavních komunikací zahrne minimálně 50% populace dané obce a následně zpracování naměřených dat pro pokrytí 95% populace. Metodický postup bude upraven.</li> </ol> <p>K připomínce k textu uvádí ČTÚ následující:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Použití měřicí antény na voze je z důvodů definovaných měřicích podmínek v rámci měřicích postupů ČTÚ. U terminálů s vestavěnými anténami předpokládáme značný rozptyl parametrů u výrobků různých výrobců a různých typů.</li> <li>Aplikace lperf je pouze doporučený, nikoli jediný použitelný nástroj. Je však využíván (nebo jeho</li> </ol>

		<p>doporučujeme pracovat s uživatelským zařízením (terminálem) a jeho vestavěnými anténami, jehož umístění v měřicím voze bude minimalizovat zmíněné vlivy.</p> <p>b. § 3, odst. (2), bod a) „Způsob měření a vyhodnocování naměřených výsledků je upřesněn dokumentem IETF RFC 6349 [2], pokud není uvedeno jinak.“ V RFC6349 je jako měřicí software definován program Iperf. Spojení výsledků z Iperf se souřadnicemi GPS je přinejmenším problematické což vylučuje použití pro mobilní měření.</p> <p>c. § 3, odst. (2), bod c) „Vzhledem k předpokládané přenosové rychlosti a hodnotě zpoždění při přenosu datového toku bude hodnota velikosti přijímacího okna u TCP protokolu nastavena na hodnotu minimálně 64 kB pro každou otevřenou relaci.“ Minimální velikost TCP okna pro LTE je 512 kB, nicméně Win7, Android, iOS a novější nastavují TCP okno automaticky</p> <p>d. § 4, odst. (4), bod a) „Přenosová rychlost dosáhne v daném čtverci 100x100 m požadované hodnoty (2 Mbit/s resp. 5 Mbit/s) minimálně v 50 % měřicích vzorků.“ Z důvodů uvedených na začátku této kapitoly připomínek navrhuje změnit text následovně: „Přenosová rychlost dosáhne v daném čtverci 100x100 m požadované hodnoty (2 Mbit/s resp. 5 Mbit/s) minimálně v 25 % měřicích vzorků.“</p> <p>e. § 4, odst. (4), bod b) „Průměrná rychlost měření dosáhne nejméně 75 % požadované hodnoty (1,5 Mbit/s resp. 3,75 Mbit/s).“ Z důvodů uvedených na začátku této kapitoly připomínek navrhuje změnit text následovně: „Průměrná rychlost měření dosáhne nejméně 50 % požadované hodnoty (1 Mbit/s resp. 2 Mbit/s).“</p> <p>f. § 4, odst. (5) „Pro účely pokrytí dálnic a rychlostních komunikací [1] se provede kontinuální měření za jízdy rychlostí 60 km/hod. (pokud to nedovolují podmínky v době měření, použije se rychlost nižší), po celé délce kontrolované komunikace. Dostupnost datové</p>	<p>modifikovaná varianta) převážnou měrou i v komerčních produktech pro monitorování výkonnosti mobilních sítí. Spojení se souřadnicemi GPS není v těchto produktech ani v uživatelsky vytvořených měřicích skriptech problém.</p> <p>c. Požadavek velikosti přijímacího okna u TCP protokolu minimálně 64 kB není v rozporu s uváděnou minimální velikostí TCP okna pro LTE 512 kB. Pro objektivní měření je třeba vyloučit snížení propustnosti nevhodnou velikostí okna, proto doporučujeme nastavení ruční, nebo při automatickém nastavení ověření, zda je velikost nastavena správně, tedy použít takový druh terminálu nebo měřicí aplikace, která to umožní.</p> <p>d. Požadavek na dosažení přenosové rychlosti v polovině vzorků je již takto dostatečně tolerantní i za předpokladu měření za pohybu a handoveru mezi buňkami LTE. Handover mezi technologiemi LTE/UMTS bude při měření vyloučen – bude provedeno nezávislé měření obou technologií s následným zpracováním naměřených výsledků (v úsecích nedostupnosti, případně nižší rychlosti LTE použita data naměřená na technologii UMTS). Handover mezi technologiemi LTE/LTE by měl být operátorem řešen bezvýpadkově.</p> <p>e. Požadavek na dosažení přenosové rychlosti je již takto dostatečně tolerantní vzhledem k přenosovým možnostem technologii LTE.</p> <p>f. Měření a vyhodnocení dálnic a rychlostních komunikací bude řešeno liniově, ne pomocí čtverců. Zvýšení rychlosti na max. 90 km/hod. Metodický postup bude upraven.</p> <p>g. Měření a vyhodnocení dálnic a rychlostních komunikací bude řešeno liniově, ne pomocí čtverců. Pro ověření pokrytí populace bude metoda čtverců zachována. Metodický postup bude upraven.</p> <p>h. Neuvažuje se plošné ověřování dosahovaných datových rychlostí. Bude proveden takový výběr čtverců</p>
--	--	---	--



		<p>komunikace musí být zajištěna minimálně v 90 % měřících čtverců, které komunikace protíná. Dosažení požadované rychlosti přenosu dat je splněno za těchto podmínek:“. Rychlost 60 km/h je na dálnicích a silnicích pro motorová vozidla příliš nízká. Minimální rychlost by měla být 80 – 90 km/h.</p> <p>g. § 4, odst. (5), body a), b), c) – „čtverci 100x100 m“ – čtverec je pro mobilní měření příliš malý, navrhujeme 200x200 m. Celkově není metoda s rozdělením na čtverce pro tento typ měření vhodná. Navrhujeme pracovat spíše s jednotkami délky (úseky ujeté vzdálenosti).</p> <p>h. § 5, odst. (11) „Splnění podmínek výběrového řízení z hlediska dosažení datové rychlosti podle bodu 5 dokumentu [3] je dosaženo v případě, že počet obyvatel ve čtvercích, vyhovujících podmínkám bodu (8) tohoto metodického postupu je minimálně 95 % z celkového počtu obyvatel obce nebo okresu.“ Vzhledem k metodice měření ve čtvercích je tato podmínka velmi nevhodná – v některých čtvercích nebude možné provést měření vzhledem k jejich nedostupnosti pro měřící vůz (vnitrobloky), přičemž v tomto čtverci může být významná část osídlení z dané lokality. Potom poměr obyvatel ve změřeném území k celkovému počtu obyvatel může být nižší než 95%.</p> <p>i. § 5, odst. (12) „Splnění podmínek výběrového řízení pro měření podél dálnic a rychlostních komunikací je dosaženo v případě, že počet čtverců JOK vyhovujících podmínkám bodu (8) tvoří minimálně 90 %...“ Nejasná definice podmínky – co je myšleno dostupností? Splnění podmínky 2/5 Mbitps nebo dostupnost služby (LTE/UMTS) při prvním průjezdu? Viz. připomínky ke kapitole 2.2., bod d. Přílohy 1 tohoto dokumentu.</p> <p>j. Příloha 1, kapitola 2.2., bod d „V souladu s bodem 6d) se provede kontinuální měření...“ Není jasné, zda se dostupnost počítá pouze z prvního průjezdu čtvercem,</p>	<p>100x100m, který při minimálním počtu čtverců podél hlavních komunikací zahrne minimálně 50% populace dané obce a následné zpracování naměřených dat pro pokrytí 95% populace. Metodický postup bude upraven.</p> <p>i. Měření a vyhodnocení dálnic a rychlostních komunikací řešeno liniově, ne pomocí čtverců. Metodický postup bude upraven.</p> <p>j. Do vyhodnocení se počítají všechny body měření, které jsou součástí daného čtverce. Problém přepnutí LTE na UMTS řešen nezávislými měřeními a zpracováním dat viz výše. Metodický postup bude upraven. Handover mezi technologiemi LTE/LTE by měl být operátorem řešen bezvýpadkově. Příloha 1 má vysvětlující charakter, z finálního znění bude vypuštěna.</p>
--	--	---	---

			<p>nebo ze všech měřících tras. Tato podmínka, pokud se týká dostupnosti služby při prvním průjezdu, je dost striktní vzhledem k tomu, že při měření za jízdy zpravidla dochází k velkému počtu přepnutí mezi rádiovými technologiemi (LTE/LTE, LTE/UMTS apod.), které znamenají několikasekundový výpadek a dostupnost služby během tohoto časového intervalu nelze změřit (i když na daném místě služba ve skutečnosti dostupná je). Takový jeden vzorek by pak z dostupnosti vyřadil celý čtverec a významně tím zvýšil celkovou (fiktivní) nedostupnost.</p>	
--	--	--	--	--

## Připomínky nad rámec textu vyhlášení

Č.	Kap.	Subj.	Připomínka	Vypořádání
N-001	-	MPO	Zásadní připomínka: Je nutné napravit formální nedostatky anglického překladu. Například chybějící podkapitola 5.1.5 v Contents.	<b>Akceptováno</b> Při přípravě končené verze textu Vyhlášení ČTÚ provede kompletní kontrolu AJ verze, a prověří její soulad s verzí v ČJ.
N-002	-	ČRA CDG	Zásadní připomínka: Použít část ceny za udělení práv k rádiovým kmitočtům v kmitočtovém pásmu 800 MHz k úhradě nákladů na monitorování interferencí způsobených vysíláním v tomto pásmu včetně informační kampaně.  Odůvodnění: Na základě praktických zkušeností ze zahraničí (Anglie) je zcela zřejmé, že rušení DVB-T sítí na 59. a 60. kanále bude rozsáhlé. Výše uvedené zdroje uvádějí problémy s rušením stávajících DVB-T sítí cca u 10 % domácností. Z tohoto důvodu považujeme za nejvýše efektivní, vyčlenit v aukci přímo objem financí na provedení testu LTE x DVB-T (DVB-T2) a dále monitorování vznikajícího rušení a zajištění informační kampaně včetně informování zákazníků o místech, kde budou LTE základnové stanice spouštěny (písemná oznámení; informace o tom, jak v situaci postupovat; informování prostřednictvím médií; zřízení a provoz informační linky pro veřejnost 24/7...). Tento návrh podporuje i fakt, že vyvolávací cena bloku A1 je nižší než zbylé bloky v kmitočtovém pásmu 800 MHz. Vzhledem k tomu, že vyčlenění kmitočtového spektra pro nové mobilní technologie (digitální dividenda I) je dáno předpisy Evropské komise, předpokládáme, že právě stát by se měl zejména podílet na informační kampani. Je nutné zdůraznit, že předně budou postiženi diváci sledující pozemní televizní vysílání a dojde tím dočasně k znehodnocení infrastruktury podnikatelů zajišťujících síť elektronických komunikací pro zemské digitální vysílání.	<b>Neakceptováno</b> Problematika rušení se bude vždy řešit v souladu se Zákonem, z čehož vyplývá, že vytvoření speciálního finančního fondu je neopodstatněné.  K připomínce Úřad dále uvádí, že možnost vzniku fondu navrhovaného v připomínce nebude Úřad iniciovat, neboť nemá kompetenci ani dostatečné nástroje na kontrolu fungování obdobného fondu, rozpočítávání nákladů, apod. Vytvoření fondu na základě komerční dohody dotčených subjektů Úřad nebude nijak bránit.

			Příklad přístupu k problematice rušení v Anglii považujeme za velmi vhodný k aplikaci i v podmínkách České republiky. Přístup anglického regulátora (potazmo celého anglického království) je proaktivní, transparentní a pro obyvatele (diváky) poměrně jednoduchý.	
<b>N-003</b>	-	PPF	<p>Navrhujeme, aby ČTÚ za účelem (i) zefektivnění výstavby mobilní sítě případným novým operátorem, (ii) v souladu s definicí nástrojů, pomocí kterých by mělo být dosaženo cílů Státní politiky v elektronických komunikacích - Digitální Česko, (iii) v souladu s nástroji uplatněnými v zahraničí a (iv) za účelem snížení dopadů budování nové mobilní sítě do městské zástavby a krajinného rázu uložil stávajícím MNO, kteří získají ve Výběrovém řízení přiděly kmitočtů, obecný závazek kolokace vybavení případného nového operátora.</p> <p>Za účelem (i) vytvoření podmínek pro případný vstup alespoň jednoho celoplošného operátora na trh v souladu s cíli Výběrového řízení a (ii) pro snížení dopadů budování případné čtvrté mobilní sítě novým operátorem v sídelních oblastech a přírodní krajině a (iii) pro zajištění účelného využívání existující infrastruktury navrhujeme, aby ČTÚ uvalil obecnou povinnost na stávající MNO, kteří získají přiděl jakýchkoliv rádiových kmitočtů v rámci Výběrového řízení, umožnit případnému novému operátorovi instalovat vlastní technologii na střešní instalace či stožáry stávajících MNO (tzv. „pasivní site sharing“ či „kolokace“) za předpokladu, že případný nový operátor dotčenému stávajícímu MNO uhradí s tím spojené oprávněné náklady a nárok stávajících MNO na úhradu těchto nákladů nebude jejich nadhodnocováním záměrně zneužíván k praktickému vyvázání se ze závazku kolokace.</p> <p>Dále podotýkáme, že již v současné době probíhá úzká spolupráce mezi dvěma stávajícími MNO (společnosti TO2 a T-M) v oblasti sdílení infrastruktury pro sítě 3G UMTS. Lze důvodně předpokládat, že sdílení infrastruktury mezi těmito stávajícími MNO bude využito i u výstavby sítě na bázi kmitočtů</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Problematika sdílení síťových prvků a přiřazených prostředků (včetně kolokace) je řešena Zákonem. Zákon umožňuje Úřadu ve stanovených případech a stanoveným postupem o sdílení síťových prvků a přiřazených prostředků rozhodnout. Úřad nepovažuje za nezbytné upravit povinnosti sdílení síťových prvků a přiřazených prostředků nad rámec Zákona.</p> <p>Úřad k tomu dále uvádí, že podmínky Vyhlášení nebrání komerčním dohodám o sdílení síťových prvků a přiřazených prostředků, za předpokladu, že tyto dohody budou v souladu s pravidly pro ochranu hospodářské soutěže.</p>

		<p>v pásmu 800 MHz., nebo vzniknou mezi stávajícími MNO ve snaze snadněji čelit vnější hrozbě spočívající v příchodu čtvrtého operátora na trh nová síťová spojení mezi stávajícími MNO. Je pravděpodobné, že ze strany těchto stávajících MNO nebude tedy zájem případného nového operátora začlenit do jednání o sdílení infrastruktury za účelem získání konkurenční výhody spočívající v dřívější nabídce služeb s využitím technologií 4G LTE. Tento fakt zvyšuje důležitost přijetí výše navrženého pravidla na ochranu případného nového operátora proti riziku takového koordinovaného jednání stávajících MNO podkopávajícího konkurenceschopnost případného nového operátora a ve svém důsledku od počátku zabraňujícímu jeho příchodu na trh.</p> <p>V tomto kontextu bychom rádi připomněli, že sdílení pasivní infrastruktury MPO klasifikovalo jako jeden z nástrojů, pomocí kterých by mělo být dosaženo cílů Státní politiky v elektronických komunikacích - Digitální Česko, publikované 8. dubna 2010. Naprosto souhlasíme s argumentací MPO, že na pasivní infrastrukturu připadá velká část nákladů na budování přístupových sítí a jejím sdílením bude výrazně ulehčen vstup nových subjektů na trh. Hrozící znemožnění využívání volné kapacity pasivní infrastruktury stávajících MNO případnému novému operátorovi by bylo čistě nástrojem, jak mu klást dodatečné bariéry pro vstup na trh a vedlo by jen k prodlení v dostupnosti moderních služeb vysokorychlostního mobilního přístupu k internetu široké veřejnosti. Investice vynakládané do zdvojování pasivní infrastruktury by byly naprosto zbytečné a v konečném důsledku by jejich náklady nesl konečný spotřebitel, čemuž se chceme v maximální možné míře vyhnout. Vnímáme jako jednu z hlavních rolí nezávislého regulátora, aby v síťových odvětvích vedoucích k přirozeně monopolní či oligopolní struktuře trhu bylo nově vstupujícím hráčům umožněno předcházet takovýmto investicím s nulovým ekonomickým přínosem pro spotřebitele.</p>	
--	--	--	--

N-004	-	VOD	<p>V roce 2012 ČTÚ zahájilo kroky vedoucí k provedení experimentu, který by umožnil určit náklady spojené s odstraněním rušení signálu LTE a DVB-T v pásmu 800 MHz. Vzhledem k tomu, že ČTÚ zamýšlel provést tento experiment v průběhu aukce, na základě důrazných připomínek účastníků aukce od tohoto úmyslu upustil a deklaroval, že experiment proběhne po ukončení aukce.</p> <p>Jsme stále přesvědčeni, že rušení DVB-T je významným faktorem při oceňování jednotlivých bloků v pásmu 800 MHz. Proto je provedení uvedeného experimentu významné a potřebné provést ještě před uskutečněním aukce. Jsme přesvědčeni, že nyní je vhodná doba, kdy by mělo experimentální měření, které by indikovalo rozsah rušení, pod vedením ČTÚ proběhnout. Průběžné a konečné výsledky by měly být nediskriminačně přístupné všem subjektům.</p> <p>Proto požadujeme, aby bylo experimentální měření zahájeno a jeho výsledky byly k dispozici před zahájením nové aukce.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Vzhledem k možnému zvýhodnění některých účastníků výběrového řízení provedením experimentu bude experimentální měření uskutečněno až po ukončení aukce.</p>
-------	---	-----	---	--