



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO PRÁVNÍ

MOCI dne 22.4.2015

Český telekomunikační úřad
Odbor legislativní a právní

Dne 24.4.2015

16

Číslo jednací
ČTÚ-7 312/2014-606/XLVIII.vyř.

Praha
.13. ledna 2015

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 36a odst. 3 zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů, vydává ve správním řízení vedeném pod čj. ČTÚ-7 312/2014-606, které bylo zahájeno na návrh navrhovatele Mediaservis, s.r.o., IČO: 241 97 360, se sídlem Špitálská 885/2a, Praha 9, zastoupeného na základě plné moci advokátem Mgr. Davidem Vosolem, MBA, se sídlem Ovocný trh 8, Praha 1, proti odpůrci Česká pošta, s.p., IČO: 471 14 983, se sídlem Politických vězňů 909/4, Praha 1, ve věci sporu podle § 34 odst. 3 zákona o poštovních službách o úpravě vzájemných práv a povinností mezi účastníky řízení při přístupu do poštovní infrastruktury České pošty, s.p. v části věci podle § 148 správního řádu toto

rozhodnutí:

Odpůrce je povinen nejpozději do 30 dnů ode dne obdržení písemné výzvy navrhovatele uzavřít s navrhovatelem Smlouvu o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury vč. příloh na odpůrcem požadovanou službu dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách a službu dosílky minimálně v tomto rozsahu:

Smlouva o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury

Číslo /

Česká pošta, s.p.

se sídlem:

Praha 1, Politických vězňů 909/4, PSČ 225 99

IČ:

471 14 983

DIC:

CZ47114983

zastoupena:

zapsána v obchodním rejstříku

Městského soudu v Praze, oddíl A, vložka 7565

bankovní spojení:

Československá obchodní banka, a.s.

číslo účtu:

/

korespondenční adresa:

BIC/SWIFT:

CEKOCZPP

IBAN:

dále jen „ČP“

a

Mediaservis, s.r.o.

se sídlem: Praha 9 - Vysočany, Špitálská 885/2a, PSČ 190 00
IČ: 241 97 360
DIČ: CZ24197360
zastoupená: Bc. Martin Dzúr, MBA, jednatel
zapsána v obchodním rejstříku Městského soudu v Praze, oddíl C, vložka 187772
bankovní spojení:
číslo účtu: /
korespondenční adresa: Praha 10, Průmyslová 1306/7, PSČ 102 00
BIC/SWIFT:
IBAN:
přidělené ID CČK složky:
přidělené technologické číslo:
dále jen „**Operátor**“

1. Účel a předmět smlouvy

- 1.1 Účelem této smlouvy o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury (dále jen „**Smlouva o přístupu**“) je, v souladu s § 34 zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o poštovních službách**“), umožnit Operátorovi přístup k prvkům poštovní infrastruktury a k zvláštním službám souvisejícím s provozováním poštovní infrastruktury v rozsahu určeném touto Smlouvou o přístupu.
- 1.2 Předmětem této Smlouvy o přístupu je úprava práv a povinností smluvních stran při poskytování přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury ve smyslu § 34 zákona o poštovních službách ze strany ČP Operátorovi.
- 1.3 Níže uvedené výrazy uvozené velkými písmeny mají pro účely této Smlouvy o přístupu následující význam:
- „**Bankovní záruka**“ má význam uvedený v článku 7.1.2 Smlouvy o přístupu;
- „**Ceník**“ znamená Ceník pro Přístup ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury, který je přílohou č. 1. této Smlouvy o přístupu.
- „**D+1**“ nebo „**D+3**“ - „**D**“ znamená den předání poštovní zásilky ČP ze strany Operátora a údaj „+1“ “ nebo „+3“ uvádí číslovkou počet Pracovních dnů, během kterých má být příslušná služba ČP zpravidla provedena;
- „**Jistina**“ má význam uvedený v článku 7.1.1 Smlouvy o přístupu;
- „**Jistota**“ má význam uvedený v článku 7 Smlouvy o přístupu a znamená Bankovní záruku a/nebo Jistinu;
- „**Podmínky přístupu k poštovní infrastruktuře**“ – znamená podmínky upravující přístup k poštovní infrastruktuře ČP tak, jak jsou připojeny k této Smlouvě o přístupu jako její Příloha č. 5;
- „**Pracovní den**“ - znamená pondělí - pátek, jestliže není státem uznaný svátek nebo den pracovního klidu v souladu se zákonem č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů;
- „**Soupis podání**“ má význam uvedený v článku 4.4 Smlouvy o přístupu.

- 1.4 Pokud není v této Smlouvě o přístupu uvedeno jinak, mají výrazy používané v této Smlouvě o přístupu s velkým počátečním písmenem, které nejsou v této Smlouvě o přístupu jinak nadefinovány, význam, který jim byl přiřazen v Podmínkách přístupu k poštovní infrastruktuře.

2. Cena

- 2.1 Operátor se zavazuje za poskytnutí přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury řádně a včas zaplatit ČP stanovenou cenu, a to ve výši uvedené v „Ceníku pro Přístup ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury“ (dále jen „Ceník“), který je přílohou č. 1 této Smlouvy o přístupu.
- 2.2 Cena za přístup ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury je ČP v souladu s § 34 odst. 6 zákona o poštovních službách stanovena jako cena nákladově orientovaná.
- 2.3 Pokud by během trvání této Smlouvy o přístupu došlo ke změně nákladů ČP rozhodných pro stanovení ceny za přístup do sítě, zavazuje se ČP vyzvat Operátora k uzavření dodatku k této Smlouvě o přístupu. Smluvní strany se zavazují uzavřít příslušný dodatek k této Smlouvě o přístupu do 30 dnů od doručení výzvy k uzavření dodatku. Kterákoli ze smluvních stran je oprávněna vyvolat správní řízení před Českým telekomunikačním úřadem, pokud nebude druhou smluvní stranou povinnost podle tohoto bodu splněna.
- 2.4 Způsob úhrady ceny byl sjednán převodem z účtu na základě faktury - daňového dokladu. Operátor se zavazuje uhradit cenu včetně DPH na bankovní účet České pošty č.
- 2.5 Fakturu – daňový doklad bude ČP vystavovat měsíčně za plnění poskytnutá na základě této Smlouvy v konkrétním kalendářním měsíci, s lhůtou splatnosti 14 dnů ode dne jejího doručení.
- 2.6 Je-li Operátor v prodlení s placením ceny, je povinen uhradit úroky z prodlení ve výši stanovené v § 1 nařízení vlády č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku a veřejných rejstříků právnických a fyzických osob, v platném znění.
- 2.7 Faktury – daňové doklady budou zasílány na adresu: Praha 9 - Vysočany, Špitálská 885/2a, PSČ 190 00.

3. Specifikace rozsahu a formy služby

Přístup ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury

- 3.1 **Přístup ke službě dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách a přístup ke službě Dosílka**

ČP umožní v rámci přístupu k prvkům poštovní infrastruktury a k zvláštním službám souvisejícím s provozováním poštovní infrastruktury za podmínek blíže specifikovaných v Podmínkách přístupu k poštovní infrastruktuře Operátorovi přístup ke službě dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách a přístup ke službě Dosílka, tj. dodání na jiné adresy, než jsou uvedeny na zásilkách, a to na adresu, na kterou se má dodávat podle žádosti adresáta. Přístup ke službě dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách bude zajištěn ve variantách Nezapsaná listovní zásilka – typ Obyčejné psaní, Nezapsaná listovní zásilka – typ Obchodní psaní, Zapsaná listovní zásilka a Nezapsaná balíková zásilka.

- 3.1.1 **Nezapsaná listovní zásilka – typ Obyčejné psaní**

Převzetím Nezapsané listovní zásilky – typu Obyčejné psaní vzniká ČP povinnost zajistit její přepravu a dodání způsobem ne méně výhodným, než je způsob, jímž je zajišťováno dodání

Obyčejných zásilek podaných u ČP. ČP není oprávněna v procesu přepravy neodůvodněné rozlišovat mezi Nezapsanými listovními zásilkami – typu Obyčejné psaní a Obyčejnými zásilkami podanými u ČP.

3.1.2 **Nezapsaná listovní zásilka – typ Obchodní psaní**

Převzetím Nezapsané listovní zásilky – typu Obchodní psaní, vzniká ČP povinnost vyvinout přiměřené úsilí tak, aby zásilka byla dodána ne později než třetí pracovní den následující po dni podání.

3.1.3 **Zapsaná listovní zásilka**

Převzetím Zapsané listovní zásilky vzniká ČP povinnost zajistit její přepravu a dodání způsobem ne méně výhodným, než je způsob, jímž je zajišťováno dodání Doporučených zásilek podaných u ČP. ČP není oprávněna v procesu přepravy neodůvodněné rozlišovat mezi Zapsanými listovními zásilkami a Doporučenými zásilkami podanými u ČP.

3.1.4 **Nezapsaná balíková zásilka**

Převzetím Nezapsané balíkové zásilky vzniká ČP povinnost zajistit její přepravu a dodání způsobem ne méně výhodným, než je způsob, jímž je zajišťováno dodání Obyčejných balíků podaných u ČP. ČP není oprávněna v procesu přepravy neodůvodněné rozlišovat mezi Nezapsanými balíkovými zásilkami a Obyčejnými balíky podanými u ČP.

3.2 **Přístup k doplňkovým službám Dodejka, Dodání do vlastních rukou a Dodání do vlastních rukou výhradně jen adresáta**

Operátor je oprávněn pro Zapsanou listovní zásilku využívat tyto doplňkové služby: Dodejka, Dodání do vlastních rukou a Dodání do vlastních rukou výhradně jen adresáta. Na Doporučenou zásilku uvede Operátor poznámku, jakou zvolenou doplňkovou službu bude k této poštovní zásilce využívat.

3.3 **Přístup ke službám podle odst. 3.1 a 3.2 je ČP povinna zajistit pouze v případě zásilek podaných u Operátora.**

4. Specifikace poštovních zásilek, jejich kontrola, předání a vrácení

4.1 Operátor se zavazuje vždy nejpozději do 1. pracovního dne každého kalendářního měsíce zaslat ČP předpokládaný počet zásilek, které podá u ČP v daném kalendářním měsíci za účelem poskytnutí přístupu ke službě dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách.

4.2 Zásilky budou Operátorem ČP předávány samostatně rozříděné podle jejich typu, zón a hmotnostních stupňů uvedených v příloze č. 1 (Ceník).

4.3 Operátor je povinen zásilky před předáním ČP upravit a označit v souladu s technickými parametry, které jsou specifikovány v příloze č. 6, nestanoví-li tato Smlouva o přístupu něco jiného.

4.4 Pokud Operátor nepředá Zapsané listovní zásilky s podacími údaji ve formě podle vzoru uvedeného v příloze č. 7, je povinen je povinen předat podací údaje prostřednictvím Poštovního podacího archu pro Zapsané listovní zásilky, jehož vzor je uveden v příloze č. 3 a uhradit nákladově orientovanou přírážku k ceně ve výši uvedené v Ceníku. Operátor při každém předání zásilek předá ČP ve strukturované listinné podobě ve specifikaci dle přílohy č. 3 této Smlouvy o přístupu Soupis podání. Soupis podání Operátor zároveň elektronicky zašle na adresu

4.5 Zásilky budou ČP předávány v místech předání ve dnech a časech určených podle přílohy č. 4 (*Harmonogram a místa předávání zásilek*).

4.6 Operátor je povinen nahlásit ČP alespoň 24 hodin předem strukturovaným způsobem, uvedeným v příloze č. 3, na e-mailovou adresu každé podání na úrovni SPU, ve kterém počet zásilek přesáhne 100.000 ks, a rámcový počet poštovních zásilek v takovém podání.

- 4.7 Operátor je povinen při každém podání na jiné úrovni než SPU dodržovat maximální počet poštovních zásilek pro danou úroveň podle přílohy č. 4. Pokud bude maximální počet zásilek překročen, ČP přijetí podání na této úrovni odmítne, pokud se s Operátorem nedohodne jinak.
- 4.8 Pokud ČP z technologických nebo bezpečnostních důvodů nemůže převzít zásilky od Operátora ve dnech nebo časech podle přílohy č. 4, nahlásí Operátorovi tuto skutečnost alespoň 24 hodin předem na e-mailovou adresu dispecinklcp@mediaservis.cz.
- 4.9 Nedoručitelné poštovní zásilky ČP vrátí Operátorovi, za předpokladu, že bude na zásilce uvedeno „V případě nedoručení vrátit na adresu: Mediaservis, s.r.o., P.O. BOX xxx, Praha 10, SPU Malešice, 108 00“. V případě, že poštovní zásilku Operátor na výzvu nepřevzme, bude tato uložena v úložně ČP a zničena, případně prodána, je-li to účelné a neporušuje-li to poštovní tajemství; případný výtěžek z prodeje poštovní zásilky po odečtení přiměřených nákladů spojených s jejím zpeněžením náleží Operátorovi.
- 4.10 ČP bude namátkově kontrolovat správnost údajů uvedených v Soupisu podání na reprezentativním vzorku předaných zásilek. Tento reprezentativní vzorek bude vyhodnocen oproti údajům uvedeným v Soupisu podání. Odpovídajícím vzorkem jsou nejméně 2% z předaných zásilek nebo 3000 ks, minimálně však 300 ks. V případě podání nižšího počtu poštovních zásilek, než 300, bude kontrola prováděna na všech předaných zásilkách. V případě, že kontrola prokáže odchylku od některého z údajů uvedených v Soupisu podání větší než 5%, vzniká ČP nárok na zaplacení smluvní pokuty ve výši 8% z ceny za dodání zásilek předaných v měsíci, v němž proběhla kontrola. Pokud by v průběhu kalendářního čtvrtletí kontrola prokázala opakované odchylky, ke každé další kontrole ČP přizve Operátora.

5. Reklamac

- 5.1 Operátor je oprávněn reklamovat služby poskytované podle této Smlouvy v případech a za podmínek stanovených přílohou č. 5.
- 5.2 Odesílatel, adresát, případně oprávněný příjemce poštovních zásilek podává reklamaci přímo u Operátora. ČP tyto osoby v případě, že budou požadovat podání reklamacie ústně, telefonicky nebo elektronicky, odkáže na Operátora.

6. Rozsah odpovědnosti ČP

- 6.1 ČP odpovídá za škodu vzniklou při poskytování služeb podle této Smlouvy o přístupu v rozsahu stanoveném touto Smlouvou o přístupu. ČP odpovídá pouze za škodu na zásilce, a to v rozsahu stanoveném pro jednotlivé služby v příloze č. 5. ČP odpovídá pouze za škodu, která vznikla v době od převzetí zásilky do dodání či vrácení zásilky. Za jiné škody ČP neodpovídá.
- 6.2 ČP nenese odpovědnost zejména za:
- škody vzniklé z důvodu na straně Operátora, odesílatele či příjemce poštovní zásilky,
 - škody mající svůj původ v obsahu poštovní zásilky,
 - škody vzniklé v důsledku zásahu vyšší moci,
 - škody vzniklé v důsledku vnějších okolností, které ČP nevyvolala a kterým nemohla zabránit,
 - škody vzniklé v souvislosti s porušením povinností Operátora podle této Smlouvy o přístupu,
 - jakékoli nepřímé škody a ušlý zisk Operátora, odesílatele nebo adresáta

s výjimkou úmyslného nebo hrubě nedbalostního jednání ČP.

- 6.3 Uzané reklamacie v daném kalendářním měsíci nabývají splatnosti další kalendářní měsíc a budou Operátorovi předávány a uhrazeny v měsíčním vyúčtování.

7. Jistota

- 7.1 Operátor je povinen před uskutečněním prvního předání poštovních zásilek podle této Smlouvy o přístupu
- 7.1.1 buď převést na účet ČP , konstantní symbol, , variabilní symbol , částku ve výši 1,5 násobku plánovaného měsíčního obrátu Operátora za služby, které budou předmětem této Smlouvy o přístupu – tedy Kč (dále jen „**Jistina**“),
- 7.1.2 nebo předložit nepodmíněnou, neodvolatelnou bankovní záruku na stejnou částku, vydanou bankou se sídlem nebo pobočkou v České republice na dobu trvání této Smlouvy prodlouženou o dva měsíce, tedy do 28. 2. 2018 (dále jen „Bankovní záruka“).
- Bankovní Záruka a/nebo Jistina (obojí dále jen „**Jistota**“) slouží k zajištění peněžitých pohledávek ČP vznikajících v souvislosti s plněním této Smlouvy o přístupu.
- 7.2 Pokud průměrný obrat za služby podle této Smlouvy o přístupu za tři po sobě jdoucí kalendářní měsíce překročí dvě třetiny výše Jistoty, je Operátor povinen na výzvu ČP do 15 dnů doplnit Jistinu nebo Bankovní záruku do výše 1,5 násobku průměrného měsíčního obrátu za služby podle této Smlouvy o přístupu za poslední tři po sobě jdoucí kalendářní měsíce. Pokud Operátor tuto svou povinnost nesplní, je ČP oprávněna nepřevzít poštovní zásilky podle podmínek této Smlouvy o přístupu.
- 7.3 V případě prodlení Operátora s úhradou jeho peněžitých závazků vyplývajících z této Smlouvy o přístupu po dobu delší než 10 kalendářních dní si ČP vyhrazuje právo nepřevzít poštovní zásilky podle podmínek této Smlouvy o přístupu a započítat pohledávky proti Jistotě. Operátor je povinen ve lhůtě 14 dní ode dne započtení doplatit Jistinu do původní výše nebo předložit odpovídající novou Bankovní záruku. Pokud Operátor tuto svou povinnost nesplní, je ČP oprávněna nepřevzít poštovní zásilky podle podmínek této Smlouvy o přístupu.
- 7.4 Jistina nebo listina prokazující existenci Bankovní záruky bude vrácena Operátorovi do 30 dnů od skončení účinnosti této Smlouvy o přístupu. ČP je oprávněna před jejich vrácením uhradit z Jistoty částku odpovídající výši splatných neuhrazených závazků Operátora vůči ČP vyplývajících nebo souvisejících s touto Smlouvou o přístupu.

8. Závěrečná ustanovení

- 8.1 Tato Smlouva o přístupu se uzavírá na dobu určitou do 31.12.2017.
- 8.2 Ve smyslu zákona o poštovních službách dojde k ukončení účinnosti Smlouvy o přístupu, pokud některá strana této Smlouvy o přístupu ztratí oprávnění k provozování poštovních služeb.
- 8.3 ČP si vyhrazuje právo nepřevzít poštovní zásilky podle podmínek této Smlouvy o přístupu, jestliže Operátor přes upozornění nedodrží sjednané podmínky. Toto upozornění ČP písemně oznámí Operátorovi na jeho poslední známou adresu s tím, že je Operátor povinen ve lhůtě 15 dnů od doručení upozornění napravit zjištěné nedostatky.
- 8.4 Tato Smlouva o přístupu může být měněna pouze vzestupně očíslovanými písemnými dodatky ke Smlouvě o přístupu podepsanými oběma stranami Smlouvy o přístupu, pokud není ve Smlouvě o přístupu stanoveno jinak.
- 8.5 Pokud by bylo kterékoli ustanovení této Smlouvy o přístupu zcela nebo zčásti neplatné nebo jestliže některá otázka není touto Smlouvou o přístupu upravována, zbývající ustanovení Smlouvy o přístupu nejsou tímto dotčena.
- 8.6 Tato Smlouva o přístupu je vyhotovena ve 2 (slovy: dvou) stejnopisech s platností originálu, z nichž každá strana Smlouvy o přístupu obdrží po jednom.

- 8.7 Práva a povinnosti plynoucí z této Smlouvy o přístupu pro každou ze stran přecházejí na jejich právní nástupce.
- 8.8 Práva a povinnosti smluvních stran, které nejsou výslovně upraveny v této Smlouvě o přístupu, se řídí Podmínkami přístupu k poštovní infrastruktuře.
- 8.9 Oprávnění k podpisu této Smlouvy o přístupu Operátor dokládá platným výpisem z obchodního rejstříku nebo jeho ověřenou kopií (ne staršími 6 měsíci).

V dne

V dne

za ČP:

za Operátora:

[Jméno]
[Funkce]

Bc. Martin Dzúr, MBA
jednatel

Přílohy:

- Příloha č. 1 Ceník pro Přístup ke službě dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách
Příloha č. 2 Smlouva o ochraně důvěrných informací
Příloha č. 3 Vzor Soupisu podání
Příloha č. 4 Harmonogram a místa předávání poštovních zásilek
Příloha č. 5 Podmínky přístupu k poštovní infrastruktuře
Příloha č. 6 Označování poštovních zásilek
Příloha č. 7 Struktura datových souborů

Příloha č. 1 A. Ceník

1. Nezapsaná listovní zásilka – typ Obyčejné psaní

Zásilky předané na místech dle písm. a) tabulky č. 1 přílohy č. 4 Smlouvy o přístupu (SPU s adresou):

	Zóna 1	Zóna 3	Zóna 3
do 50 g	5,60 Kč	7,60 Kč	9,70 Kč
do 100 g	9,60 Kč	11,60 Kč	13,70 Kč
do 500 g	13,60 Kč	15,60 Kč	17,70 Kč
do 1 kg	17,60 Kč	19,60 Kč	21,70 Kč

Příplatky:

Předání na místech dle písm. b) tabulky č. 1 přílohy č. 4 Smlouvy o přístupu (depa s adresou) 0,33 Kč/ks

Předání na místech dle písm. c), d), e) a ostatních poštách s výjimkou provozoven typu Partner a Výdejní místo přílohy č. 4 Smlouvy o přístupu 0,46 Kč/ks

2. Nezapsaná listovní zásilka – typ Obchodní psaní

Zásilky předané na místech dle písm. a) tabulky č. 1 přílohy č. 4 Smlouvy o přístupu (SPU s adresou) zpracované dle požadavků uvedených v dokumentu „Pravidla pro přípravu a předzpracování listovních zásilek při podání do přepravní sítě“ zveřejněné na <https://www.ceskaposta.cz/rady-a-navody/pokyny-ke-svazkovani#pravidla>:

	zóna 1	zóna 2	zóna 3
do 50 g	4,32 Kč	5,06 Kč	5,32 Kč
51 - 100 g	4,53 Kč	5,30 Kč	5,58 Kč
101 - 200 g	4,87 Kč	5,71 Kč	6,01 Kč
201 - 300 g	5,36 Kč	6,28 Kč	6,61 Kč
301 - 400 g	7,31 Kč	8,57 Kč	9,01 Kč
401 - 500 g	8,42 Kč	9,87 Kč	10,38 Kč
501 - 600 g	9,19 Kč	10,77 Kč	11,32 Kč
601 - 700 g	9,96 Kč	11,67 Kč	12,27 Kč
701 - 800 g	11,49 Kč	13,46 Kč	14,16 Kč
801 - 900 g	13,02 Kč	15,26 Kč	16,04 Kč
901 - 1000 g	14,55 Kč	17,05 Kč	17,93 Kč

Příplatky:

Předání na místech dle písm. b) tabulky č. 1 přílohy č. 4 Smlouvy o přístupu (depa s adresou) 0,33 Kč/ks

Předání na místech dle písm. c), d), e) přílohy č. 4 Smlouvy o přístupu 0,46 Kč/ks

Příplatek za třídění v případě, že zásilky nebudou zpracované dle požadavků uvedených v dokumentu „Pravidla pro přípravu a předzpracování listovních zásilek při podání do přepravní sítě“ zveřejněné na <https://www.ceskaposta.cz/rady-a-navody/pokyny-ke-svazkovani#pravidla>: 0,54 Kč/ks

3. Zapsaná listovní zásilka, včetně doplňkových služeb Dodejka, Dodání do vlastních rukou a Dodání do vlastních rukou výhradně jen adresáta

Zásilky předané na místech dle písm. a) tabulky č. 1 přílohy č. 4 Smlouvy o přístupu (SPU s adresou):

	Zóna 1	Zóna 3	Zóna 3
do 50 g	24,95 Kč	26,95 Kč	29,05 Kč
do 100 g	28,95 Kč	30,95 Kč	33,05 Kč
do 500 g	32,95 Kč	34,95 Kč	37,05 Kč
do 1 kg	36,95 Kč	38,95 Kč	41,05 Kč
do 2 kg	42,95 Kč	44,95 Kč	47,05 Kč

Příplatky:

Předání na místech dle písm. b) tabulky č. 1 přílohy č. 4 Smlouvy o přístupu (depa s adresou) 0,33 Kč/ks

Předání na místech dle písm. c), d), e) a ostatních poštách s výjimkou provozoven typu Partner a Výdejní místo přílohy č. 4 Smlouvy o přístupu 0,46 Kč/ks

Předání podacích dat v listinné podobě 0,20 Kč/ks

Doplňkové služby ke službě Zapsaná listovní zásilka Dodejka

Vrácení na adresu odesílatele 10,20 Kč/ks

Vrácení Operátorovi 8,60 Kč/ks

Dodání do vlastních rukou 7,63 Kč/ks

Dodání do vlastních rukou výhradně jen adresáta 7,63 Kč/ks

4. Nezapsaná balíková zásilka

1 - 2 kg	52 Kč
2 - 5 kg	59 Kč
5 - 10 kg	73 Kč
10 - 15 kg	86,77 Kč
15 - 20 kg	100,82 Kč

Příplatky:

Předání na místech dle písm. b) tabulky č. 1 přílohy č. 4 Smlouvy o přístupu (depa s adresou) 5 Kč/ks

Předání na místech dle písm. c), d), e) a ostatních poštách s výjimkou provozoven typu Partner a Výdejní místo přílohy č. 4 Smlouvy o přístupu 12 Kč/ks

B. Zóny

PSC zóny

PSC	Název pošty	Zóna			
			14100	Praha 41	1
10000	Praha 10	1	14200	Praha 411	1
10001	Praha 100	1	14300	Praha 412	1
10003	Depo Praha 701	1	14400	Praha 413	1
10004	Praha 104	1	14500	Praha 45	1
10005	Praha 105	1	14700	Praha 47	1
10007	Praha 107	1	14800	Praha 414	1
10100	Praha 101	1	14900	Praha 415	1
10200	Praha 102	1	15000	Praha 5	1
10300	Praha 113	1	15001	Praha 51	1
10400	Praha 114	1	15003	Praha 53	1
10600	Praha 106	1	15004	Praha 54	1
10700	Praha 112	1	15005	Praha 55	1
10800	Praha 108	1	15006	Praha 56	1
10900	Praha 111	1	15007	Praha 57	1
11000	Praha 1	1	15018	Praha 518	1
11001	Praha 01	1	15019	Praha 519	1
11002	Praha 02	1	15200	Praha 52	1
11004	Praha 04	1	15300	Praha 512	1
11005	Praha 05	1	15400	Praha 514	1
11006	Praha 06	1	15500	Praha 515	1
11007	Depo Praha 702	1	15511	Praha 513	1
11015	Praha 015	1	15521	Praha 517	1
11800	Praha 011	1	15531	Praha 511	1
11900	Praha 012	1	15600	Praha 516	1
12000	Praha 2	1	15800	Praha 58	1
12003	Praha 23	1	15900	Praha 59	1
12004	Praha 24	1	16000	Praha 6	1
12800	Praha 28	1	16005	Praha 65	1
13000	Praha 3	1	16007	Praha 67	1
13001	Praha 31	1	16008	Praha 68	1
13002	Praha 32	1	16012	Praha 612	1
13003	Praha 33	1	16017	Praha 617	1
13004	Praha 34	1	16100	Praha 614	1
13005	Praha 35	1	16200	Praha 616	1
14000	Praha 4	1	16300	Praha 618	1
14002	Praha 42	1	16400	Praha 619	1
14003	Praha 43	1	16500	Praha 620	1
14004	Praha 44	1	16900	Praha 69	1
14006	Praha 46	1	17000	Praha 7	1
14009	Praha 49	1	17004	Praha 74	1
14016	Praha 416	1	17100	Praha 71	1
14018	Praha 418	1	17704	Depo Praha 704	1
14019	Praha 419	1	18000	Praha 8	1

18005	Praha 85	1	25089	Lázně Toušeň	3
18008	Praha 88	1	25090	Jirny	3
18009	Praha 89	1	25091	Zeleneč v Čechách	3
18100	Praha 81	1	25092	Šestajovice	3
18200	Praha 82	1	25101	Říčany u Prahy	2
18400	Praha 84	1	25107	Depo Říčany u Prahy 70	2
18600	Praha 86	1	25162	Mukařov	3
18700	Praha 87	1	25163	Strančice	3
19000	Praha 9	1	25164	Mnichovice	3
19001	Praha 91	1	25165	Ondřejov	3
19003	Praha 93	1	25166	Senohraby	3
19007	Depo Praha 703	1	25167	Pyšely	3
19011	Praha 911	1	25168	Kamenice	3
19012	Praha 912	1	25169	Velké Popovice	3
19014	Praha 914	1	25170	Dobřejovice	3
19015	Praha 915	1	25202	Jíloviště	3
19016	Praha 916	1	25203	Řitka	3
19017	Praha 917	1	25204	Čisovice	3
19300	Praha 913	1	25205	Hvozdnice	3
19400	Praha 94	1	25206	Davle	3
19600	Praha 96	1	25207	Štěchovice	3
19700	Praha 97	1	25208	Slapy nad Vltavou	3
19800	Praha 98	1	25209	Hradištko	3
19900	Praha 99	1	25210	Mníšek pod Brdy	3
22500	Praha 025	1	25216	Nučice	3
	Brandýs nad Labem-Stará		25217	Tachlovice	3
25001	Boleslav 1	2	25218	Úhonice	3
	Brandýs nad Labem-Stará		25219	Rudná u Prahy	3
25002	Boleslav 2	2	25225	Jinočany	3
25063	Mratín	3	25226	Třebotov	3
25064	Měšice u Prahy	3	25228	Černošice	3
25065	Libeznice	3	25229	Dobříchovice	3
25066	Zdiby	3	25230	Řevnice	3
25067	Klecany	3	25231	Všenory	3
25068	Řež	3	25241	Dolní Břežany	3
25069	Vodochody	3	25242	Jesenice u Prahy	3
25070	Odolena Voda	3	25243	Průhonice	3
25072	Kojetice u Prahy	3	25244	Psáry	3
25073	Jenštejn	3	25245	Zvole u Prahy	3
25075	Káraný	3	25246	Vrané nad Vltavou	3
25081	Nehvizdy	3	25247	Čestlice	3
25082	Úvaly	3	25261	Jeneč	3
25083	Škvorec	3	25262	Horoměřice	3
25084	Sibřina	3	25263	Roztoky u Prahy	3
25087	Mochov	3	25264	Velké Přílepy	3
25088	Čelákovice	3	25265	Tursko	3

	Libčice nad			25768 Dolní Kralovice	3
25266	Vltavou	3		Bernartice u	
25267	Tuchoměřice	3		25769 Dolních Kralovic	3
25268	Středokluky	3		25771 Soutice	3
25281	Petrov u Prahy	3		25785 Neustupov	3
25282	Kamenný Přívoz	3		25786 Miličín	3
25301	Hostivice	3		25787 Střezimíř	3
25401	Jílové u Prahy	3		Červený Újezd u	
25601	Benešov u Prahy	2		25788 Votic	3
25701	Postupice	3		25789 Heřmaničky	3
25702	Popovice	3		25790 Smilkov	3
25703	Jankov	3		25791 Sedlec-Prčice 1	3
25704	Odlochovice	3		25792 Sedlec-Prčice 2	3
25705	Zvěstov	3		25801 Vlašim	3
	Louňovice pod			25901 Votice	3
25706	Blaníkem	3		26101 Příbram 1	2
25707	Kamberk	3		26102 Příbram 2	2
25708	Načeradec	3		26103 Příbram 3	2
25709	Pravonín	3		26104 Příbram 4	2
25721	Poříčí nad Sázavou	3		26105 Příbram 5	2
25722	Čerčany	3		Stará Huť u	
	Přestavlky u			26202 Dobříše	3
25723	Čerčan	3		26203 Nový Knín	3
25724	Chocerady	3		26204 Nová Ves pod Pleší	3
	Kozmice u			26205 Velká Lečice	3
25725	Benešova	3		26206 Korkyně	3
25726	Divišov	3		26211 Rosovice	3
25727	Český Šternberk	3		26212 Obořiště	3
25728	Chotýšany	3		26213 Nečín	3
25741	Týnec nad Sázavou	3		26214 Hřiměždice	3
25742	Krhanice	3		26215 Borotice	3
25744	Netvořice	3		26221 Obecnice	3
25747	Nahoruby	3		26222 Hluboš	3
25748	Křečovice	3		26223 Jince	3
	Bystřice u			26224 Čenkov	3
25751	Benešova	3		26225 Pičín	3
	Olbramovice u			26231 Milín	3
25752	Votic	3		26232 Pečice	3
	Vrchotovy			26233 Solenice	3
25753	Janovice	3		Milešov nad	
25754	Vojkov	3		26234 Vltavou	3
25755	Maršovice	3		26235 Klučenice	3
25756	Neveklov	3		26236 Smolotely	3
25761	Domašín	3		26241 Bohutín	3
25762	Kladruby u Vlašimi	3		Rožmitál pod	
25763	Trhový Štěpánov	3		26242 Třemšínem	3
25764	Zdislavice	3		26243 Věšín	3
25765	Čechtice	3		26244 Hvožd'any	3
25766	Křivsoudov	3		26251 Dublovice	3

26252	Vysoký Chlumec	3	26728	Svinaře	3
26253	Počepice	3	26729	Zadní Třebaň	3
26254	Nechvalice	3	26741	Kublov	3
26255	Petrovice u Sedlčan	3	26742	Broumy	3
26256	Krásná Hora nad Vltavou	3	26743	Bzová u Hořovic	3
26261	Višňová u	3	26751	Zdice	3
26262	Příbramě	3	26753	Žebrák	3
26262	Dolní Hbity	3	26754	Praskolesy	3
26263	Kamýk nad	3	26761	Cerhovice	3
26264	Vltavou	3	26762	Komárov u	3
26271	Svatý Jan u	3	26762	Hořovic	3
26272	Sedlčan	3	26763	Zaječov	3
26271	Třebosko	3	26764	Olešná u Hořovic	3
26272	Březnice	3	26801	Hořovice	3
26281	Tochovice	3	26901	Rakovník 1	2
26281	Starosedlský	3	26902	Rakovník 2	2
26282	Hrádek	3	26907	Depo Rakovník 70	2
26283	Chraštice	3	26907	Kněževes u	3
26284	Zalužany	3	27001	Rakovníka	3
26285	Drahenice	3	27002	Kolešovice	3
26291	Kosova Hora	3	27003	Hořovičky	3
26292	Štětkovice	3	27004	Hořesedly	3
26293	Nalžovice	3	27005	Milostín	3
26294	Jesenice u Sedlčan	3	27005	Kounov u	3
26301	Dobříš	3	27006	Rakovníka	3
26401	Sedlčany	3	27007	Mutějovice	3
26601	Beroun 1	2	27008	Hředle	3
26604	Beroun 4	2	27009	Krupá	3
26701	Králov Dvůr u	3	27021	Pavlíkov	3
26701	Berouna	3	27023	Křivoklát	3
26703	Hudlice	3	27024	Zbečno	3
26705	Nižbor	3	27031	Senomaty	3
26706	Hýskov	3	27032	Oráčov	3
26707	Chyňava	3	27032	Jesenice u	3
26711	Vráž u Berouna	3	27033	Rakovníka	3
26712	Loděnice u	3	27034	Čistá u Rakovníka	3
26712	Berouna	3	27034	Petrovice u	3
26716	Vysoký Újezd u	3	27035	Rakovníka	3
26716	Berouna	3	27036	Lubná u Rakovníka	3
26717	Mořina	3	27041	Slabce	3
26718	Karlštejn	3	27042	Skryje u Rakovníka	3
26721	Tmaň	3	27051	Lužná v Čechách	3
26722	Suchomasty	3	27051	Lišany u	3
26723	Lochovice	3	27052	Rakovníka	3
26724	Hostomice pod	3	27053	Krušovice	3
26724	Brdy	3	27054	Řevničov	3
26725	Osov	3	27055	Pochvalov	3
26726	Všeradice	3	27061	Lány	3
26727	Liteň	3	27062	Rynholec	3

27064	Mšec	3	27378	Řisuty	3
27065	Srbeč	3	27379	Tuřany u Slaného	3
27101	Nové Strašecí	3	27401	Slaný 1	3
27201	Kladno 1	2	27403	Slaný 3	3
27202	Kladno 2	2	27601	Mělník 1	2
27203	Kladno 3	2	27603	Mělník 3	2
27204	Kladno 4	2	27604	Mělník 4	2
27205	Kladno 5	2	27701	Dolní Beřkovice	3
27206	Kladno 6	2	27703	Horní Počaply	3
27208	Kladno 8	2	27704	Cítov	3
27209	Kladno 9	2	27705	Spomyšl	3
27301	Kamenné Žehrovice	3	27706	Lužec nad Vltavou	3
27302	Tuchlovice	3	27707	Vraňany	3
27303	Stochov	3	27708	Ledčice	3
27304	Kačice	3	27711	Neratovice Kostelec nad	3
27305	Smečno	3	27713	Labem	3
27306	Libušín	3	27714	Dřísy	3
27307	Vinařice u Kladna	3	27715	Tišice	3
27308	Pchery	3	27716	Všetaty	3
27309	Kladno 7	2	27717	Libiš	3
27321	Hobšovice	3	27721	Liběchov	3
27322	Hospozín	3	27723	Kokořín	3
27323	Černuc	3	27724	Vysoká u Mělníka	3
27324	Velvary	3	27731	Velký Borek	3
27325	Zvoleněves	3	27732	Byšice	3
27326	Olovnice	3	27733	Řepín	3
27327	Otovice	3	27734	Nebužely	3
27328	Zákolany	3	27735	Mšeno u Mělníka	3
27329	Koleč	3	27736	Lobeč	3
27341	Brandýsek	3	27737	Chorušice	3
27342	Stehelčevy	3	27738	Mělnické Vtelnو	3
27343	Buštěhrad	3	27741	Kly	3
27345	Hřebeč	3	27742	Obříství	3
27351	Unhošť	3	27743	Chlumín	3
27353	Hostouň u Prahy	3	27744	Vojkovice u Kralup nad Vltavou	3
27354	Lidice	3	27745	Úžice u Kralup nad Vltavou	3
27361	Velká Dobrá	3	27746	Veltrusy	3
27362	Družec	3	27751	Nelahozeves	3
27363	Bratronice	3	27752	Nová Ves u Mělníka	3
27364	Doksy u Kladna	3	27801	Kralupy nad Vltavou 1	2
27371	Zlonice	3	27803	Kralupy nad Vltavou 3	2
27373	Vraný u Slaného	3	28001	Kolín 1	2
27374	Klobuky v Čechách	3	28002	Kolín 2	2
27375	Třebíz	3			
27376	Pozdeň	3			
27377	Malíkovice	3			

28003	Kolín 3	2	Zbraslavice	
28101	Velim	3	Nové Dvory u	
28102	Cerhenice	3	28531 Kutné Hory	3
28103	Radim u Kolína	3	28532 Hlízov	3
28104	Plaňany	3	Církvice u Kutné	
28106	Vitice	3	28533 Hory	3
28107	Svojsice u Kolína	3	28541 Malešov	3
28121	Červené Pečky	3	28542 Červené Janovice	3
28123	Starý Kolín	3	28543 Paběnice	3
28125	Konárovice	3	Kluky u Kutné	
28126	Týnec nad Labem	3	28545 Hory	3
	Krakovany v		28546 Úmonín	3
28127	Čechách	3	28547 Křesetice	3
28128	Radovesnice	3	28551 Zruč nad Sázavou 3	3
	Žiželice nad		28561 Žleby	3
28129	Cidlinou	3	Hostovlice u	
28130	Ohaře	3	28562 Čáslavě	3
28141	Ratboř	3	28563 Tupadly	3
28143	Bečváry	3	28564 Vlkaneč	3
28144	Zásmuky	3	28565 Zbýšov v Čechách	3
28146	Horní Kruty	3	28571 Vrdy	3
28151	Velký Osek	3	28572 Bílé Podolí	3
28161	Kouřim	3	28573 Horušice	3
	Oleška u Českého		28574 Záboří nad Labem	3
28162	Brodu	3	28575 Žehušice	3
	Kostelec nad		28576 Chotusice	3
28163	Černými Lesy	3	28601 Čáslav	3
28166	Jevany	3	28801 Nymburk 1	2
28167	Stříbrná Skalice	3	28802 Nymburk 2	2
28171	Rostoklaty	3	28803 Nymburk 3	2
28201	Český Brod	3	28901 Dymokury	3
28401	Kutná Hora 1	2	Kněžice u Městce	
28403	Kutná Hora 3	2	28902 Králové	3
28404	Kutná Hora 4	2	28903 Městec Králové	3
28406	Kutná Hora 6	2	28904 Opočnice	3
	Miskovice u Kutné		28905 Žehuň	3
28501	Hory	3	28906 Sány	3
	Suchdol u Kutné		Libice nad	
28502	Hory	3	28907 Cidlinou	3
28504	Uhlířské Janovice	3	28908 Běrunice	3
28506	Sázava	3	28911 Pečky	3
28507	Rataje nad Sázavou	3	28912 Sadská	3
28509	Kácov	3	28913 Zvěřínec	3
28510	Čestín	3	28914 Poříčany	3
28511	Nepoměřice	3	28915 Kounice	3
28521	Zbraslavice	3	28916 Přerov nad Labem	3
28522	Zruč nad Sázavou 1	3	28917 Semice	3
28523	Vlastějovice	3	Kostomlaty nad	
28525	Bohdaneč u	3	28921 Labem	3

28922	Lysá nad Labem	3	29429	Bezno	3
	Milovice nad		29430	Dolní Cetno	3
28923	Labem 1	3	29431	Krmsko	3
	Milovice nad		29441	Dobrovice	3
28924	Labem 3	3	29442	Luštěnice	3
28925	Straky	3		Čachovice u Mladé	
28926	Stará Lysá	3	29443	Boleslavě	3
28931	Bobnice	3	29445	Jabkenice	3
28932	Oskořínek	3	29446	Semčice	3
28933	Křinec	3		Ledce u Mladé	
28934	Rožďalovice	3	29447	Boleslavi	3
28935	Košík	3	29448	Domousnice	3
28936	Mcely	3		Benátky nad	
28937	Loučeň	3	29471	Jizerou 1	3
28941	Pňov	3		Benátky nad	
29001	Poděbrady 1	2	29472	Jizerou 2	3
29002	Poděbrady 2	2	29473	Brodce nad Jizerou	3
29301	Mladá Boleslav 1	2		Předměřice nad	
29302	Mladá Boleslav 2	2	29474	Jizerou	3
29303	Mladá Boleslav 3	2	29475	Sojovice	3
29305	Mladá Boleslav 5	2	29476	Kostelní Hlavno	3
29306	Kosmonosy	3	29477	Mečeříž	3
	Josefův Důl u		29478	Dolní Slivno	3
29307	Mladé Boleslavě	3	29479	Kropáčova Vrutice	3
29401	Bakov nad Jizerou	3	29501	Mnichovo Hradiště	3
29402	Kněžmost	3	30071	Depo Plzeň 71	2
29403	Obruby	3	30100	Plzeň 1	1
29404	Dolní Bousov	3	30400	Plzeň 4	1
	Dlouhá Lhota u		30500	Plzeň 5	1
29405	Mladé Boleslavě	3	30700	Plzeň 7	1
	Březno u Mladé		30800	Plzeň 8	1
29406	Boleslavě	3	30900	Plzeň 9	1
	Loukov u		31000	Plzeň 10	1
29411	Mnichova Hradiště	3	31100	Plzeň 11	1
	Žďár u Mnichova		31200	Plzeň 12	1
29412	Hradiště	3	31300	Plzeň 13	1
	Mohelnice nad		31400	Plzeň 14	1
29413	Jizerou	3	31500	Plzeň 15	1
	Jivina u Mnichova		31600	Plzeň 16	1
29414	Hradiště	3	31700	Plzeň 17	1
	Klášter Hradiště		31800	Plzeň 18	1
29415	nad Jizerou	3	31900	Plzeň 19	1
	Bělá pod		32000	Plzeň 20	1
29421	Bezdězem	3	32100	Plzeň 21	1
	Čistá u Mladé		32200	Plzeň 22	1
29423	Boleslavě	3	32300	Plzeň 23	1
	Březovice u Mladé		32400	Plzeň 24	1
29424	Boleslavě	3	32500	Plzeň 25	1
29425	Katusice	3	32600	Plzeň 26	2
29426	Skalsko	3			
29427	Velké Všelisy	3			
29428	Chotětov	3			

32700	Plzeň 27	1	33204	Nezvěstice	3
32800	Plzeň 28	1	33205	Chválenice	3
33001	Kyšice	3	33207	Střížovice u Plzně	3
33002	Dýšina	3	33209	Štěnovice	3
33003	Chrást u Plzně	3	33211	Hradec u Stoda	3
33004	Hromnice	3	33214	Chotěšov	3
33005	Dobříč	3	33301	Stod	3
33007	Druztová	3	33401	Přeštice	3
33008	Zruč-Senec	3	33441	Dobřany	3
33011	Třemošná	3	Chlumčany	u	
33012	Horní Bříza	3	33442	Přeštic	3
33013	Trnová u Plzně	3	33443	Dnešice	3
33014	Ledce u Plzně	3	33444	Dolní Lukavice	3
33016	Všeruby u Plzně	3	33445	Řenče	3
33017	Chotíkov	3	33452	Merklín u Přeštic	3
33021	Líně	3	33453	Roupov	3
33022	Zbůch	3	33454	Lužany u Přeštic	3
33023	Nýřany	3	33455	Horšice	3
33024	Heřmanova Huť	3	33501	Nepomuk 1	3
33025	Blatnice u Plzně	3	33503	Nepomuk 3	3
33026	Tlučná	3	33541	Vrčeň	3
33027	Vejprnice	3	33543	Dožice	3
33032	Kozolupy	3	33544	Kasejovice	3
33033	Město Touškov	3	33546	Oselce	3
33034	Úlice	3	33547	Nekvasovy	3
33035	Líšťany	3	Měcholupy	u	
33036	Pernarec	3	33551	Blovic	3
33038	Úněšov	3	33554	Žinkovy	3
33039	Krsy	3	33555	Neurazy	3
33040	Úterý	3	33561	Spálené Poříčí	3
33041	Bezvěrov	3	33563	Nové Mitrovice	3
33101	Plasy	3	33564	Čížkov u Blovic	3
33141	Kralovice	3	33601	Blovce	3
Kozojedy	u		33701	Rokycany 1	2
33142	Kralovic	3	33703	Rokycany 3	2
33143	Chříč	3	33801	Holoubkov	3
33144	Kožlany	3	33805	Mýto v Čechách	3
33151	Kaznějov	3	33806	Cheznovice	3
33152	Dolní Bělá	3	33807	Kařez	3
33153	Hvozd u Plas	3	33808	Zbiroh	3
33161	Mladotice	3	33810	Terešov	3
33162	Manětín	3	33811	Mlečice	3
33163	Nečtiny	3	33813	Zvíkovec	3
33165	Žihle	3	33821	Osek u Rokycan	3
33201	Tymákov	3	33822	Volduchy	3
33202	Starý Plzenec	3	33824	Břasy 1	3
33203	Šťáhlavy	3	33825	Břasy 3	3

33826	Újezd u Svatého Kříže	3	34172	Hradešice	3
33827	Hlohovice	3	34173	Nalžovské Hory	3
33828	Radnice u Rokycan	3	34174	Zavlekov	3
33841	Klabava	3	34181	Hartmanice	3
33842	Hrádek u Rokycan	3	34182	Petrovice u Sušice	3
33843	Mirošov 1	3	34183	Velhartice	3
33844	Dobřív	3	34184	Hory Matky Boží Dlouhá Ves u	3
33845	Strašice	3	34191	Sušice	3
33847	Mirošov 2	3	34192	Kašperské Hory	3
33901	Klatovy 1	2	34193	Rejštejn	3
33902	Klatovy 2	2	34194	Srní	3
33903	Klatovy 3	2	34195	Prášíly	3
33904	Klatovy 4	2	34201	Sušice 1	3
34001	Běšiny	3	34202	Sušice 2	3
34004	Železná Ruda	3	34203	Sušice 3	3
34006	Hojsova Stráž	3	34401	Domažlice 1	3
34012	Švihov	3	34402	Domažlice 2	3
34014	Chudenice	3	34403	Domažlice 3	3
34015	Poleň	3	34501	Mrákov	3
34016	Dolany u Klatov Janovice nad	3	34502	Kout na Šumavě	3
34021	Úhlavou	3	34506	Kdyně	3
34022	Nýrsko	3	34507	Všeruby u Kdyně	3
34023	Dešenice	3	34509	Pocinovice	3
34024	Strážov na Šumavě	3	34511	Úsilov	3
34032	Mochtín	3	34512	Úboč	3
34033	Číhaň	3	34520	Draženov	3
34034	Plánice	3	34521	Meclov	3
34037	Měčín	3	34522	Poběžovice Hostouň u	3
34038	Předslav	3	34525	Horšovského Týna	3
34042	Dlažov	3	34526	Bělá nad Radbuzou	3
34101	Horažďovice	3	34531	Babylon	3
34141	Hrádek u Sušice	3	34532	Česká Kubice	3
34142	Kolinec	3	34533	Trhanov Klenčí pod	3
34151	Velký Bor	3	34534	Čerchovem	3
34152	Chanovice	3	34535	Postřekov	3
34153	Pačejov	3	34536	Nemanice	3
34154	Myslív	3	34543	Koloveč	3
34161	Rabí	3	34544	Osvračín	3
34162	Žichovice	3	34545	Blížejov	3
34163	Žihobce	3	34546	Milavče	3
34164	Nezdice na Šumavě	3	34547	Zahořany	3
34165	Strašín u Sušice	3	34553	Mířkov	3
34166	Soběšice u Sušice Nezamyslice u	3	34561	Staňkov	3
34167	Horažďovic	3	34562	Holýšov	3
34171	Malý Bor	3	34601	Horšovský Týn	3

34701	Tachov 1	2	35134	Skalná	3
34703	Tachov 3	2	35135	Plesná u Chebu	3
34704	Tachov 4	2	35136	Nový Kostel	3
34707	Depo Tachov 70	2	35137	Luby u Chebu	3
34801	Staré Sedliště	3	35201	Aš 1	3
34802	Bor u Tachova	3	35202	Aš 2	3
	Staré Sedlo u		35301	Mariánské Lázně 1	2
34804	Tachova	3	35302	Mariánské Lázně 2	2
34805	Stráž u Tachova	3	35304	Mariánské Lázně 4	2
34806	Přimda	3	35471	Velká Hleďsebe	3
34807	Rozvadov	3	35472	Drmoul	3
	Třemešné pod		35473	Tři Sekery	3
34808	Přimdou	3		Mnichov u	
34809	Vysočany	3	35483	Mariánských Lázní	3
34811	Chodský Újezd	3	35491	Lázně Kynžvart	3
34812	Zadní Chodov	3	35493	Dolní Žandov	3
34813	Chodová Planá	3	35601	Sokolov 1	2
	Planá u		35603	Sokolov 3	2
34815	Mariánských Lázní	3	35604	Dolní Rychnov	3
34816	Halže	3	35605	Sokolov 5	2
34901	Stříbro	3	35701	Rotava 1	3
34951	Cebiv	3	35702	Rotava 2	3
	Konstantinovy		35703	Svatava	3
34952	Lázně	3		Lomnice u	
34953	Bezručice	3	35704	Sokolova	3
34954	Lestkov	3		Jindřichovice v	
34956	Svojšín	3	35705	Krušných horách	3
34957	Ošelín	3	35706	Šindelová	3
34958	Černošín	3	35707	Oloví	3
34961	Kladruby u Stříbra	3	35708	Krajková	3
34962	Kostelec u Stříbra	3	35709	Habartov	3
34972	Trpísty	3	35721	Stříbrná	3
35001	Cheb 1	2	35722	Bublava	3
35002	Cheb 2	2	35731	Horní Slavkov	3
35003	Cheb 3	2	35733	Loket	3
35004	Cheb 4	2		Nové Sedlo u	
35005	Cheb 5	2	35734	Lokte	3
35007	Depo Cheb 70	2		Chodov u	
35101	Františkovy Lázně	3	35735	Karlových Var 1	3
				Chodov u	
35111	Třebeň	3	35736	Karlových Var 2	3
35112	Nebanice	3	35741	Královské Poříčí	3
35121	Mokřiny	3		Vřesová u	
35122	Krásná	3	35743	Sokolova	3
35123	Podhradí	3		Vintířov u	
35124	Hranice u Aše	3	35744	Sokolova	3
				Staré Sedlo u	
35131	Libá	3	35746	Sokolova	3
35132	Hazlov	3	35747	Krásno nad Teplou	3
35133	Vojtanov	3	35751	Kynšperk nad Ohří	3

35753	Libavské Údolí	3	36456	Verušičky	3
35754	Chlum Svate Maří	3	36461	Teplá u Toužimě	3
	Bukovany u		36463	Otročín	3
35755	Sokolova	3	36464	Bečov nad Teplou	3
35756	Citice	3	36466	Útvina	3
	Březová u		36471	Bochov	3
35761	Sokolova	3	36472	Stružná	3
35765	Rovná u Sokolova	3		České Budějovice	
35801	Kraslice	3	37001	1	2
36001	Karlovy Vary 1	2		České Budějovice	
36004	Karlovy Vary 4	2	37002	2	2
36005	Karlovy Vary 5	2		České Budějovice	
36006	Karlovy Vary 6	2	37003	3	2
36007	Karlovy Vary 7	2		České Budějovice	
36009	Karlovy Vary 9	2	37004	4	2
36010	Karlovy Vary 10	2		České Budějovice	
36017	Karlovy Vary 17	2	37005	5	2
36020	Karlovy Vary 20	2		České Budějovice	
	Depo Karlovy Vary		37006	6	2
36207	70	2		České Budějovice	
36211	Jenišov	3	37007	7	2
36213	Stanovice	3		České Budějovice	
36214	Kolová	3	37008	8	2
36221	Nejdek 1	3		České Budějovice	
36222	Nejdek 2	3	37009	9	2
36223	Černava	3		České Budějovice	
36224	Nové Hamry	3	37010	10	2
36225	Nová Role	3		České Budějovice	
36226	Božičany	3	37011	11	2
	Otovice u			České Budějovice	
36232	Karlových Var	3	37012	12	2
36233	Hroznětín	3		České Budějovice	
	Merklín u		37013	13	2
36234	Karlových Var	3		České Budějovice	
36235	Abertamy	3	37018	20	2
36236	Pernink	3	37301	Temelín	3
36237	Horní Blatná	3	37302	Neznašov	3
36238	Potůčky	3		Chrástřany u Týna	
36251	Jáchymov	3	37304	nad Vltavou	3
36261	Sadov	3	37305	Temelín-elektrárna	3
36263	Dalovice	3	37311	Ledenice	3
36272	Kyselka	3	37312	Borovany	3
36273	Vojkovice nad Ohří	3	37314	Komařice	3
36274	Stráž nad Ohří	3		Nová Ves u	
36301	Ostrov nad Ohří	2	37315	Českých Budějovic	3
36401	Toužim	3		Dobrá Voda u	
36452	Žlutice	3	37316	Českých Budějovic	3
36453	Chyšce	3	37321	Slavče	3
36455	Valeč v Čechách	3	37322	Ločenice	3
				Svatý Jan nad	
			37323	Malší	3
			37324	Římov	3
				Olešnice u Českých	
			37331	Budějovic	3
				Jílovice u	
			37332	Trhových Svin	3

37333	Nové Hradky v jižních Čechách	3	37809	Nová Ves nad Lužnicí	3
37335	Horní Stropnice	3	37810	České Velenice	3
37336	Rychnov u Nových Hradů	3	37816	Lomnice nad Lužnicí	3
37341	Hluboká nad Vltavou	3	37817	Novosedly nad Nežárkou	3
37343	Purkarec	3	37818	Stříbřec	3
37344	Zliv	3	37821	Kardašova Řečice	3
37346	Pištín	3	37824	Pluhův Žďár	3
37347	Sedlec u Českých Budějovic	3	37825	Deštná u Jindřichova Hradce	3
37348	Dívčice	3	37826	Lodhěřov	3
37349	Mydlovary	3	37831	Horní Pěna	3
37350	Olešník	3	37832	Číměř	3
37351	Dříteň	3	37833	Nová Bystřice	3
37361	Hrdějovice	3	37841	Jarošov nad Nežárkou	3
37362	Chotýčany u Českých Budějovic	3	37842	Nová Včelnice	3
37363	Ševětín	3	37846	Roseč	3
37364	Dynín	3	37852	Blažejov	3
37365	Dolní Bukovsko	3	37853	Strmilov	3
37366	Žimutice	3	37856	Studená	3
37367	Borek	3	37861	Člunek	3
37371	Rudolfov	3	37862	Kunžak	3
37372	Lišov u Českých Budějovic	3	37871	Staré Hobzí	3
37373	Štěpánovice u Českých Budějovic	3	37872	Písečné nad Dyjí	3
37381	Kamenný Újezd	3	37873	Dešná u Dačic	3
37382	Boršov nad Vltavou	3	37881	Slavonice	3
37384	Dubné	3	37882	Staré Město pod Landštejnem	3
37401	Trhové Sviny	3	37883	Český Rudolec	3
37501	Týn nad Vltavou 1	3	37891	Budiškovice	3
37503	Týn nad Vltavou 3	3	37892	Budeč	3
37701	Jindřichův Hradec 1	2	37901	Třeboň	3
37702	Depo Jindřichův Hradec 70	2	38001	Dačice	3
37704	Jindřichův Hradec 4	2	38101	Český Krumlov 1	2
37705	Jindřichův Hradec 5	2	38102	Český Krumlov 2	2
37801	Lásenice	3	38103	Český Krumlov 3	2
37802	Stráž nad Nežárkou	3	38104	Český Krumlov 4	2
37803	Majdalena	3	38201	Dolní Třebonín	3
37804	Chlum u Třeboně	3	38202	Zlatá Koruna	3
37806	Suchdol nad Lužnicí	3	38203	Křemže	3
37807	Rapšach	3	38206	Brloh	3
37808	Dvory nad Lužnicí	3	38208	Chvalšiny	3
			38211	Větřní	3
			38216	Světlík	3
			38218	Rožmberk nad Vltavou	3

38221	Kájov	3	38491	Horní Vltavice	3
38222	Hořice na Šumavě	3	38492	Borová Lada	3
38223	Černá v Pošumaví	3	38493	Kvilda	3
38226	Horní Planá	3	38501	Vimperk	3
	Boletice u Českého		38601	Strakonice 1	2
38229	Krumlova	3	38602	Strakonice 2	2
38232	Velešín	3	38603	Strakonice 3	2
38241	Kaplice 1	3	38604	Strakonice 4	2
38242	Kaplice 2	3	38607	Depo Strakonice 70	2
38272	Dolní Dvořiště	3	38701	Volyně	3
38273	Vyšší Brod	3		Malenice nad	
38276	Loučovice	3	38706	Volyňkou	3
38278	Lipno nad Vltavou	3	38711	Katovice	3
38279	Frymburk	3	38715	Střelské Hoštice	3
38281	Besednice	3	38716	Volenice	3
	Benešov nad		38719	Čestice	3
38282	Černou	3	38731	Radomyšl	3
38283	Pohorská Ves	3	38732	Sedlice u Blatné	3
38291	Malonty	3	38733	Kadov u Blatné	3
	Rožmitál na		38734	Záboří u Blatné	3
38292	Šumavě	3		Doubřavice u	
38293	Horní Dvořiště	3	38735	Strakonice	3
38301	Prachatice	2	38736	Mečichov	3
38307	Depo Prachatice 70	2	38737	Třebohostice	3
38401	Nebahovy	3	38742	Lnáře	3
38402	Lhenice	3	38743	Bělčice	3
38403	Ktiš	3	38751	Štěkeň	3
38404	Chroboly	3	38752	Cehnice	3
38411	Netolice	3	38756	Čepřovice	3
38421	Husinec	3	38771	Čičenice	3
38422	Vlachovo Březí	3	38772	Libějovice	3
38425	Dub u Prachatic	3	38773	Bavorov	3
	Strunkovice nad		38775	Skočice	3
38426	Blanicí	3	38801	Blatná	3
38427	Vitějovice	3	38901	Vodňany	3
38432	Lažiště	3	39001	Tábor 1	2
38433	Záblatí u Prachatic	3	39002	Tábor 2	2
38441	Zbytiny	3	39003	Tábor 3	2
38442	Lenora	3	39005	Tábor 5	2
38443	Strážný	3	39007	Depo Tábor 70	2
38444	Stožec	3	39101	Sezimovo Ústí 1	3
38451	Volary	3	39102	Sezimovo Ústí 2	3
38462	Nová Pec	3	39111	Planá nad Lužnicí	3
38471	Šumavské Hoštice	3	39116	Myslkovice	3
38472	Zdík	3	39117	Košice u Soběslavě	3
38473	Stachy	3	39118	Choustník	3
38481	Čkyně	3	39120	Radenín	3
38486	Vacov	3			

39121	Turovec		3	39424	Křešín u Pacova		3
	Tučapy	u		39426	Lukavec u Pacova		3
39126	Soběslavě		3	39427	Vyklantice		3
39127	Dírná		3	39428	Velká Chyška		3
39131	Dražice		3	39443	Mladé Bříště		3
39132	Božejovice		3	39444	Želiv		3
39133	Jistebnice		3		Křelovice	u	
39135	Borotín u Tábora		3	39445	Pelhřimova		3
	Sudoměřice	u		39446	Červená Řečice		3
39136	Tábora		3	39451	Kaliště		3
39137	Chotoviny		3	39452	Kejžlice		3
39142	Ratibořské Hory		3	39456	Senožaty		3
39143	Mladá Vožice		3	39459	Koberovice		3
39152	Smilovy Hory		3	39461	Božejov		3
39153	Vodice u Tábora		3	39462	Libkova Voda		3
39155	Chýnov		3	39463	Častrov		3
39156	Tábor 4		2	39464	Počátky		3
39161	Opařany		3	39468	Žirovnice		3
39162	Stádlec		3		Kamenice	nad	
39165	Bechyně		3	39470	Lipou		3
	Březnice	u		39491	Bohdalín		3
39171	Bechyně		3	39492	Mnich		3
	Sudoměřice	u			Chválkov	u	
39172	Bechyně		3		Kamenice	nad	
39173	Hlavatce		3	39493	Lipou		3
39174	Želeč u Tábora		3	39494	Černovice u Tábora		3
39175	Malšice		3	39495	Křeč		3
39176	Slapy u Tábora		3		Těmice	u	
	Veselí nad Lužnicí				Kamenice	nad	
39181	1		3	39496	Lipou		3
	Veselí nad Lužnicí			39501	Pacov		3
39182	2		3	39601	Humpolec		3
39191	Borkovice		3	39701	Písek 1		2
39201	Soběslav		3	39704	Písek 4		2
39301	Pelhřimov		2	39705	Písek 5		2
39307	Depo Pelhřimov 70		2	39707	Depo Písek 70		2
39401	Rynárec		3	39801	Mírotice		3
39403	Horní Cerekev		3	39804	Čimelice		3
39404	Nový Rychnov		3	39806	Mirovice		3
	Vyskytná	u		39807	Orlík nad Vltavou		3
39405	Pelhřimova		3	39811	Protivín		3
39409	Kojčice		3	39815	Tálín		3
39411	Cetoraz		3		Albrechtice	nad	
39412	Obrataň		3	39816	Vltavou		3
39413	Kámen u Pacova		3	39817	Chřešťovice		3
39414	Leskovice		3	39818	Záhoří u Písku		3
39415	Nová Cerekev		3	39819	Kluky u Písku		3
39421	Hořepník		3	39821	Kestřany		3
39422	Košetice		3	39822	Ražice		3

39831	Čížová	3	40502	Děčín 2	2
39832	Vráž u Písku	3	40503	Děčín 3	2
39833	Ostrovec	3	40505	Děčín 5	2
39834	Kučeř	3	40507	Depo Děčín 70	2
39835	Oslov	3	40701	Jílové u Děčína	3
39842	Veselíčko u	3	40702	Modrá u Děčína	3
39843	Milevska	3	40703	Dobkovice u	3
39847	Bernartice u	3	40704	Děčín 6	2
39848	Milevska	3	40711	Děčín 9	2
39851	Slabčice	3	40713	Ludvíkovice	3
39852	Jetětice	3	40714	Arnoltice u Děčína	3
39855	Sepekov	3	40715	Srbská Kamenice	3
39858	Nadějkov	3	40716	Jetřichovice u	3
39859	Chyšky	3	40717	Děčína	3
39901	Hrazánky	3	40721	Hřensko	3
39903	Kovářov	3	40722	Česká Kamenice	3
40001	Kostelec nad	3	40723	Benešov nad	3
40003	Vltavou	3	40724	Ploučnicí	3
40004	Hrejkovice	3	40725	Františkov nad	3
40006	Milevsko 1	3	40729	Ploučnicí	3
40007	Milevsko 3	3	40741	Valkeřice	3
40010	Ústí nad Labem 1	2	40742	Verneřice	3
40011	Ústí nad Labem 3	2	40744	Velká Bukovina u	3
40013	Trmice	3	40745	Děčína	3
40016	Ústí nad Labem 6	2	40746	Dobrná	3
40017	Ústí nad Labem 7	2	40747	Markvartice u	3
40018	Ústí nad Labem 8	2	40751	Děčína	3
40011	Ústí nad Labem 10	2	40752	Chřibská	3
40011	Ústí nad Labem 11	2	40753	Kytlice	3
40301	Dolní Zálezly	3	40755	Krásná Lípa u	3
40313	Řehlovice	3	40756	Rumburka	3
40317	Chabařovice	3	40757	Varnsdorf 1	3
40321	Ústí nad Labem 17	2	40777	Rybniště	3
40322	Ústí nad Labem 20	2	40778	Varnsdorf 3	3
40323	Velké Březno	3	40779	Jiříkov	3
40327	Malečov u Ústí nad	3	40781	Dolní Podluží	3
40331	Labem	3	40782	Jiřetín pod	3
40332	Ústí nad Labem 16	2	40784	Jedlovou	3
40333	Povrly	3	40801	Horní Podluží	3
40334	Velké Chvojno	3	40801	Staré Křečany	3
40335	Libouheč	3	40801	Šluknov	3
40336	Tisá	3	40801	Velký Šenov	3
40337	Petrovice u Ústí	3	40801	Mikulášovice	3
40339	nad Labem	3	40801	Vilémov u	3
40371	Chlumeč u Ústí	3	40801	Šluknova	3
40501	nad Labem	3	40801	Lipová u Šluknova	3
40501	Depo Ústí nad	3	40801	Dolní Poustevna	3
40501	Labem 71	2	40801	Lobendava	3
40501	Děčín 1	2	40801	Rumburk	3

41001	Lovosice 1	3		Roudnice	nad	
41002	Lovosice 2	3		41301	Labem	3
41101	Žalhostice	3		41501	Teplice 1	2
41103	Libochovany	3		41502	Teplice 2	2
41108	Štětí	3		41503	Teplice 3	2
41111	Sulejovice	3		41504	Teplice 4	2
41112	Čížkovice	3		41508	Teplice 8	2
41113	Třebenice	3		41510	Teplice 10	2
41114	Vlastislav	3		41701	Dubí u Teplíc 1	3
41115	Třebívlice	3		41702	Dubí u Teplíc 2	3
41116	Klapý	3		41703	Dubí u Teplíc 3	3
41117	Libochovice	3		41704	Hrob	3
41118	Budyně nad Ohří	3		41705	Osek u Duchcova	3
41119	Mšené-lázně	3		41712	Proboštov u Teplíc	3
41120	Ředhošť	3		41713	Modlany	3
41121	Vrbičany	3		41722	Háj u Duchcova	3
41131	Velemín	3		41723	Košťany u Teplíc Oldřichov	u 3
41132	Milešov u Lovosic Prackovice	nad 3		41724	Duchcova	3
41133	Labem	3		41731	Novosedlice	3
41141	Žitenice	3		41741	Krupka 3	3
41142	Ploskovice	3		41742	Krupka 1 Hostomice	nad 3
41145	Úštěk	3		41752	Bílinou	3
41146	Liběšice	u 3		41753	Světec	3
41147	Litoměřic	3			Kostomlaty	pod 3
41147	Polepy	3		41754	Milešovkou	3
41148	Křešice	3		41757	Hrobčice	3
41155	Terezín	3		41761	Bystřany	3
41156	Bohušovice	nad 3		41762	Rtyně nad Bílinou	3
41162	Ohří	3		41763	Žalany	3
41162	Sukorady	3		41765	Ohnič	3
41164	Vrbice u Roudnice nad Labem	3		41771	Zabrušany	3
41171	Chodouny	3		41772	Ledvice	3
41172	Hoštka u Roudnice nad Labem	3			Moldava	v 3
41172	nad Labem	3		41781	Krušných horách	3
41173	Chcebuz	3		41801	Bílina 1	2
41174	Snědovice	3		41803	Bílina 3	2
41181	Brozany nad Ohří	3		41804	Bílina 4	2
41182	Doksany	3		41901	Duchcov	3
41183	Hrobce	3		43002	Chomutov 2	2
41184	Straškov- Vodochody	3		43003	Chomutov 3	2
41185	Horní Beřkovice	3		43004	Chomutov 4	2
41186	Bechlín	3		43005	Chomutov 5	2
41187	Krabčice	u 3		43007	Depo Chomutov 70	2
41187	Roudnice	nad 3		43101	Spořice	3
41187	Labem	3		43102	Zelená	3
41201	Litoměřice 1	2		43111	Jirkov 1	2
41203	Litoměřice 3	2		43112	Jirkov 2	2

43113	Jirkov 3	2	43532	Mariánské Radčice	3
43114	Strupčice	3	43533	Louka u Litvínova	3
43121	Boleboř	3	43542	Litvínov 8	2
43132	Kalek	3	43543	Horní Jiřetín	3
43141	Údlice	3	43545	Nová Ves v Horách	3
	Hrušovany u		Hora Svaté		
43143	Chomutova	3	43546	Kateřiny	3
43144	Droužkovice	3	43547	Brandov	3
	Březno u		43601	Litvínov 1	2
43145	Chomutova	3	43603	Litvínov 3	2
	Kláštorec nad Ohří		43604	Litvínov 4	2
43151	1	3	43606	Litvínov 6	2
	Kláštorec nad Ohří		43801	Žatec 1	2
43152	2	3	43803	Žatec 3	2
43153	Pětipsy	3	43807	Depo Žatec 70	2
43154	Vilémov u Kadaně	3	43901	Černčice	3
43155	Radonice u Kadaně	3	43902	Cítoliby	3
43156	Maš'ov	3	43903	Chlumčany u Loun	3
43157	Chbany	3	43904	Hříškov	3
43158	Místo	3	43905	Panenský Týnec	3
43159	Vysoká Pec	3	43907	Peruc	3
43163	Perštejn	3	43908	Pátek u Loun	3
	Hora Svatého		43909	Slavětín nad Ohří	3
43182	Šebestiána	3	43914	Smolnice	3
43183	Výsluní	3	43915	Vinařice u Loun	3
43184	Měděnec	3	43921	Koštice nad Ohří	3
43186	Kovářská	3	43922	Chožov	3
43191	Vejpřty	3	43923	Lenešice	3
43201	Kadaň 1	2	43924	Raná u Loun	3
43202	Kadaň 2	2	43926	Libčeves	3
43401	Most 1	2	43931	Měcholupy u Žatce	3
43403	Most 3	2	43942	Postoloprty	3
43404	Most 4	2	43949	Staňkovice u Žatce	3
43405	Most 5	2	43963	Liběšice u Žatce	3
43406	Most 6	2	43965	Hřivice	3
43407	Depo Most 70	2	43967	Ročov	3
43410	Most 10	2	43968	Domoušice	3
43411	Most 11	2	43969	Tuchořice	3
43501	Havraň	3	43971	Nepomyšl	3
43502	Most 9	2	43972	Krásný Dvůr	3
43511	Lom u Mostu 1	3	43975	Libočany	3
43512	Lom u Mostu 2	3	43981	Kryry	3
	Meziboří u		43982	Vroutek	3
43513	Litvínova	3	43983	Lubenec	3
43514	Litvínov 7	2	43984	Blatno u Podbořan	3
43521	Obrnice	3	43985	Petrohrad	3
43522	Braňany	3	43986	Strojetice	3
43524	Lužice u Mostu	3			
43526	Bečov u Mostu	3			

43987	Očihov	3		Smrkem	
43988	Blšany	3		46367	Řasnice 3
44001	Louny 1	2		Višňová	u
44003	Louny 3	2		46372	Frýdlantu 3
44004	Louny 4	2		Habartice	u
44101	Podbořany	3		46373	Frýdlantu 3
46001	Liberec 1	2		46374	Bulovka 3
46002	Liberec 2	2		46401	Frýdlant v Čechách 3
46003	Liberec 3	2		Jablonec nad Nisou	
46006	Liberec 6	2		46601	1 2
46007	Liberec 7	2		Jablonec nad Nisou	
46008	Liberec 8	2		46602	2 2
46010	Liberec 10	2		Jablonec nad Nisou	
46011	Liberec 11	2		46604	4 2
46014	Liberec 14	2		Jablonec nad Nisou	
46015	Liberec 15	2		46605	5 2
46302	Liberec 33	2		Jablonec nad Nisou	
46303	Stráž nad Nisou	3		46801	8 2
46307	Depo Liberec 70	2		Rychnov	u
46311	Liberec 30	2		46802	Jablonce nad Nisou 3
46312	Liberec 25	2		46803	Rádlo 3
46322	Mníšek u Liberce	3		Jablonec nad Nisou	
46323	Oldřichov v Hájích	3		46804	7 2
46331	Chrastava	3		46811	Janov nad Nisou 3
46332	Bílý Kostel nad Nisou	3		Bedřichov	u
46333	Chotyně	3		46812	Jablonce nad Nisou 3
46334	Hrádek nad Nisou	3		46821	Bratříkov 3
46341	Dlouhý Most	3		46822	Železný Brod 3
46342	Hodkovice nad Mohelkou	3		46823	Loužnice 3
46343	Český Dub	3		46824	Držkov 3
46344	Sychrov	3		46825	Zásada 3
46345	Pěnčín u Liberce	3		46826	Huť 3
46346	Příšovice	3		Nová Ves nad Nisou	
46348	Všelibice	3		46827	Nisou 3
46351	Světlá pod Ještědem	3		46831	Malá Skála 3
46352	Osečná	3		46832	Frýdštejn 3
46353	Křižany	3		Jenišovice	u
46355	Rynoltice	3		46833	Jablonce nad Nisou 3
46361	Raspenava	3		Huntířov	nad
46362	Hejnice	3		46834	Jizerou 3
46363	Bílý Potok pod Smrkem	3		46841	Tanvald 3
46364	Lázně Libverda	3		Albrechtice	v
46365	Nové Město pod Smrkem	3		46843	Jizerských horách 3
46366	Jindřichovice pod Smrkem	3		Josefův Důl	u
				46844	Jablonce nad Nisou 3
				46845	Velké Hamry 3
				46846	Plavy 3
				46847	Zlatá Olešnice 3
				46849	Kořenov 3
				46851	Smržovka 3
				Desná v Jizerských horách	
				46861	3
				46871	Lučany nad Nisou 3
				47001	Česká Lípa 1 2

47002	Česká Lípa 2	2	50001	Hradec Králové 1	2
47003	Česká Lípa 3	2	50002	Hradec Králové 2	2
47005	Česká Lípa 5	2	50003	Hradec Králové 3	2
47006	Česká Lípa 6	2	50004	Hradec Králové 4	2
47101	Zahrádky u České Lípy	3	50005	Hradec Králové 5	2
47103	Kravaře u České Lípy	3	50006	Hradec Králové 6	2
47104	Blíževedly	3	50008	Hradec Králové 8	2
47106	Horní Police	3	50009	Hradec Králové 9	2
47107	Žandov u České Lípy	3	50011	Hradec Králové 11	2
47108	Jezvé	3	50012	Hradec Králové 12	2
47111	Horní Libchava u České Lípy	3	50301	Hradec Králové 16 Předměřice nad	2
47112	Volfartice	3	50302	Labem	3
47113	Nový Oldřichov	3	50303	Smiřice Černožice nad	3
47114	Kamenický Šenov	3	50304	Labem	3
47115	Prysk	3	50306	Hořiněves	3
47116	Polevsko	3	50311	Hradec Králové 15	2
47117	Skalice u České Lípy	3	50312	Všestary	3
47118	Pihel	3	50313	Dohalice	3
47121	Dobranov	3	50314	Stračov	3
47123	Zákupy	3	50315	Nechanice	3
47124	Mimoň	3	50316	Dolní Přím	3
47125	Jablonné v Podještědí	3	50321	Stěžery	3
47126	Dubnice pod Ralskem	3	50322	Libčany	3
47127	Stráž pod Ralskem	3	50324	Kratonohy	3
47128	Hamr u České Lípy	3	50325	Dobřenice	3
47129	Brniště	3	50326	Osice	3
47141	Dubá	3	50327	Lhota pod Libčany	3
47151	Svor	3	50331	Vysoká nad Labem	3
47152	Sloup v Čechách	3	50332	Hradec Králové 22	2
47153	Svojkov	3	50333	Praskačka	3
47154	Cvikov	3	50341	Hradec Králové 7	2
47155	Kunratice u Cvikova	3	50343	Černilov	3
47156	Mařenice	3	50344	Libřice	3
47157	Krompach v Čechách	3	50345	Jeníkovice Třebechovice pod	3
47158	Lindava	3	50346	Orebem	3
47161	Jestřebí	3	50347	Blešno Chlumeck nad	3
47162	Okna	3	50351	Cidlinou	3
47163	Staré Splavy	3	50352	Skřivany u Nového	3
47167	Provodín	3	50353	Bydžova	3
47201	Doksy	3	50354	Smidary	3
47301	Nový Bor	3	50355	Ohnišťany Petrovice u Nového	3
			50356	Bydžova	3
			50357	Hlušice	3
				Starý Bydžov	3

50361	Lovčice u Nového Bydžova	3	50777	Cerekvice nad Bystřicí	3
50362	Lužec nad Cidlinou	3	50781	Lázně Bělohrad	3
50363	Nepolisy	3	50782	Pecka	3
50364	Měník	3	50791	Stará Paka	3
50365	Kosičky	3	50792	Úbislavice	3
50366	Káranice	3		Hořice v	
50401	Nový Bydžov	3	50801	Podkrkonoší	3
50601	Jičín 1	2	50901	Nová Paka	2
50605	Jičín 5	2	51101	Turnov 1	2
50701	Slatiny u Jičína	3	51102	Turnov 2	2
50702	Žeretice	3	51201	Slaná u Semil	3
50703	Vysoké Veselí	3	51202	Košťálov	3
50704	Třtěnice	3	51203	Libštát	3
50705	Konecchlumí	3	51204	Mříčná	3
50706	Lužany u Jičína	3	51205	Háje nad Jizerou	3
50707	Úlibice	3	51206	Benešov u Semil	3
50711	Valdice	3	51211	Vysoké nad Jizerou	3
50712	Radim u Jičína	3	51212	Jesenný	3
50713	Železnice	3	51213	Bozkov	3
50715	Libuň	3		Roztoky u	
50721	Veliš u Jičína	3	51231	Jilemnice	3
50722	Střevač	3		Martinice v	
50723	Libáň	3	51232	Krkonoších	3
50724	Dětenice	3	51233	Studenec u Horek	3
50731	Jičíněves	3	51234	Horka u Staré Paky	3
50732	Kopidlno	3	51235	Čistá u Horek	3
50733	Vršce	3	51236	Horní Branná	3
50734	Žlunice	3	51237	Benecko	3
50741	Samšina	3		Vítkovice v	
	Markvartice u		51238	Krkonoších	3
50742	Sobotky	3		Víchová nad	
50743	Sobotka	3	51241	Jizerou	3
50744	Libošovice	3	51242	Poniklá	3
	Mladějov v			Jablonec nad	
50745	Čechách	3	51243	Jizerou	3
	Holovousy v			Rokytnice nad	
50751	Podkrkonoší	3	51244	Jizerou 1	3
50752	Ostroměř	3		Rokytnice nad	
	Chomutice u Hořic		51245	Jizerou 3	3
50753	v Podkrkonoší	3		Harrachov v	
50754	Podhorní Újezd	3	51246	Krkonoších	3
50758	Mlázovice	3	51247	Paseky nad Jizerou	3
50770	Depo Jičín 70	2		Lomnice nad	
50771	Miletín	3	51251	Popelkou	3
	Dobrá Voda u		51253	Tatobity	3
50773	Hořic	3		Mírová pod	
50774	Milovice u Hořic	3	51254	Kozákovem	3
50776	Jeřice	3	51261	Přepeře	3
				Karlovice u	
			51262	Turnova	3
				Rovensko pod	
			51263	Troskami	3

51264	Vyskeř	3	51781	Bystré u Dobrušky	3
51265	Všeň	3	51782	Sedloňov	3
51271	Nová Ves nad Popelkou	3	51783	Olešnice v Orlických horách	3
51301	Semily	3	51784	Ohnišov	3
51401	Jilemnice	3	51791	Deštné v Orlických horách	3
51601	Rychnov nad Kněžnou	3	51792	Kounov u Dobrušky	3
51603	Lukavice	3	51793	Dobré Bílý Újezd u Dobrušky	3
51701	Solnice	3	51794	Dobruška	3
51702	Kvasiny	3	51801	Dobruška	3
51703	Skuhrov nad Bělou	3	51803	Podbřezí	3
51704	Černíkovice	3	53001	Pardubice 1	2
51711	Javornice	3	53002	Pardubice 2	2
51712	Liberk	3	53003	Pardubice 3	2
51721	Týniště nad Orlicí	3	53004	Pardubice 4	2
51722	Albrechtice nad Orlicí	3	53005	Pardubice 5	2
51723	Žďár nad Orlicí	3	53006	Pardubice 6	2
51724	Borohrádek	3	53007	Pardubice 7	2
51725	Čermná nad Orlicí	3	53009	Pardubice 9	2
51731	Bolehošť	3	53012	Pardubice 12	2
51732	Přepychy	3	53301	Pardubice 21	2
51733	Trnov u Dobrušky	3	53303	Dašice v Čechách	3
51734	Voděradý u Rychnova nad Kněžnou	3	53304	Sezemice	3
51735	Lično	3	53305	Dříteč	3
51736	Olešnice u Rychnova nad Kněžnou	3	53311	Zdechovice	3
51741	Kostelec nad Orlicí	3	53312	Chvaletice	3
51742	Doudleby nad Orlicí	3	53313	Řečany nad Labem	3
51743	Potštejn	3	53314	Kladruby nad Labem	3
51744	Lhoty u Potštejna	3	53315	Hlavečník	3
51745	Chleny	3	53316	Vápno u Přelouče	3
51750	Častolovice	3	53321	Vysoké Chvojno	3
51754	Vamberk	3	53322	Býšť	3
51755	Rybná nad Zdobnicí	3	53332	Čepí	3
51756	Slatina nad Zdobnicí	3	53333	Pardubice 23	2
51757	Pěčín u Rychnova nad Kněžnou	3	53341	Lázně Bohdaneč	3
51761	Rokytnice v Orlických horách	3	53342	Živanice	3
51764	Orlické Záhoří	3	53343	Rohovládova Bělá	3
51771	České Meziříčí	3	53344	Staré Ždánice	3
51772	Jílovice u Dobrušky	3	53345	Opatovice nad Labem	3
51773	Opočno	3	53351	Pardubice 17	2
			53352	Staré Hradiště u Pardubic	3
			53353	Pardubice 19	2
			53354	Rybitví	3

53361	Choltice	3		Hlinsko v Čechách	
53362	Svojšíce u Přelouče	3		53901 1	3
	Turkovice u			53941 Kameničky	3
53363	Přelouče	3		53942 Svratouch	3
53364	Lipoltice	3		53943 Krouna	3
53371	Dolní Roveň	3		53944 Proseč u Skutče	3
53372	Moravany u Holic	3		Nové Hrady u	
53373	Uhersko	3		53945 Skutče	3
53374	Horní Jelení	3		53952 Trhová Kamenice	3
53375	Dolní Ředice	3		53953 Horní Bradlo	3
53401	Holice v Čechách	3		53955 Miřetice u Hlinska	3
53501	Přelouč	3		53956 Vrbatův Kostelec	3
53701	Chrudim 1	2		53957 Včelákov	3
53703	Chrudim 3	2		53961 Vortová	3
53705	Chrudim 5	2		Hlinsko v Čechách	
53801	Bylany	3		53962 3	3
	Morašice u			53971 Holetín	3
53802	Chrudimě	3		53972 Raná u Hlinska	3
53803	Heřmanův Městec	3		53973 Skuteč	3
53804	Prachovice	3		53974 Předhradí	3
53805	Seč 3	3		53976 Prosetín u Hlinska	3
53807	Seč 1	3		54101 Trutnov 1	2
53821	Slatiňany	3		54102 Trutnov 4	2
53823	Licibořice	3		54103 Trutnov 3	2
	Svídnice u			54201 Žacléf 1	3
53824	Chrudimě	3		54202 Žacléf 3	3
53825	Nasavrky	3		54203 Královec	3
53826	Bojanov	3		Bernartice u	
53831	Medlešice	3		54204 Trutnova	3
53832	Úhřetice	3		54211 Chvaleč	3
53833	Trojovice	3		Radvanice v	
53834	Rosice u Chrásti	3		54212 Čechách	3
53835	Zaječice	3		54213 Jívka	3
53836	Žumberk	3		54221 Pec pod Sněžkou 1	3
	Podhořany u			54222 Pec pod Sněžkou 3	3
	Ronova nad			54223 Mladé Buky	3
53841	Doubravou	3		54224 Svoboda nad Úpou	3
	Ronov nad			54225 Janské Lázně	3
53842	Doubravou	3		54226 Horní Maršov	3
53843	Třemošnice	3		54232 Úpice	3
53845	Běstvina	3		Rtyně v	
53851	Chrast u Chrudimě	3		54233 Podkrkonoší	3
53854	Luže	3		54234 Malé Svatoňovice	3
53861	Kočí	3		54235 Velké Svatoňovice	3
53862	Hrochův Týnec	3		54236 Libňatov	3
53863	Chroustovice	3		54237 Batňovice	3
	Jenišovice u			Havlovice nad	
53864	Chrudimě	3		54238 Úpou	3
53865	Řepníky	3		54241 Vlčice u Trutnova	3

54242	Pilníkov	3	Metují 1	
54243	Staré Buky	3	Nové Město nad	
54301	Vrchlabí 1	3	54902 Metují 3	3
54302	Vrchlabí 4	3	Bohuslavice nad	
54303	Vrchlabí 3	3	54906 Metují	3
54306	Vrchlabí 6	3	Nahořany nad	
54341	Lánov	3	54907 Metují	3
54342	Dolní Dvůr	3	54908 Provodov-Šonov	3
54344	Černý Důl	3	54911 Dolní Radechová	3
54351	Špindlerův Mlýn	3	54921 Česká Čermná	3
54352	Strážné	3	54922 Nový Hrádek	3
	Kunčice nad		54931 Hronov 1	3
54361	Labem	3	54932 Velké Poříčí	3
54362	Dolní Branná	3	54934 Hronov 4	3
54371	Hostinné	3	54936 Stárkov	3
54372	Rudník u Vrchlabí	3	54937 Žďárky	3
54373	Prosečné	3	54941 Červený Kostelec	3
54374	Dolní Kalná	3	54946 Horní Radechová	3
54375	Dolní Olešnice	3	Studnice u	
54376	Chotěvice	3	54948 Náchoda	3
54377	Čermná u Vrchlabí	3	54952 Horní Adršpach	3
	Dvůr Králové nad		54954 Police nad Metují	3
54401	Labem 1	2	54955 Žďár nad Metují	3
	Dvůr Králové nad		54956 Česká Metuje	3
54404	Labem 4	2	54957 Teplice nad Metují	3
	Choustníkovo		54962 Suchý Důl	3
54442	Hradiště	3	54963 Machov	3
54443	Kuks	3	Bezděkov nad	
	Vlčkovice v		54964 Metují	3
54444	Podkrkonoší	3	Otovice u	
	Doubravice u		54972 Broumova	3
	Dvora Králové nad		54973 Martínkovice	3
54451	Labem	3	Meziměstí u	
54454	Velký Vřešťov	3	54981 Broumova 1	3
	Dubeneč u Dvora		54982 Vernéřovice	3
54455	Králové nad Labem	3	Meziměstí u	
54456	Hřibojedy	3	54983 Broumova 3	3
	Nemojov u Dvora		54984 Heřmánkovice	3
54461	Králové nad Labem	3	55001 Broumov 1	3
54462	Vítězná	3	55003 Broumov 3	3
54464	Kocbeře	3	55101 Jaroměř 1	3
54466	Hajnice	3	55102 Jaroměř 3	3
54472	Bílá Třemešná	3	55104 Jaroměř 4	3
54474	Horní Brusnice	3	55201 Dolany u Jaroměře	3
54475	Mostek	3	55203 Česká Skalice	3
	Borovnice u Staré		Chvalkovice v	
54477	Paky	3	55204 Čechách	3
54701	Náchod 1	2	55205 Hoříčky	3
54702	Náchod 4	2	55211 Velichovky	3
54703	Náchod 3	2	Heřmanice nad	
54901	Nové Město nad	3	55212 Labem	3

55221	Rasošky	3	56186	Záchlumí	3
55222	Jasenná	3	56201	Ústí nad Orlicí 1	2
55224	Velká Jesenice	3	56203	Ústí nad Orlicí 3	2
55225	Rychnovek	3	56204	Ústí nad Orlicí 4	2
56001	Česká Třebová 1	2	56206	Ústí nad Orlicí 6	2
56002	Česká Třebová 2	2	56301	Lanškroun	3
56003	Česká Třebová 3	2	56401	Žamberk	3
56101	Hnátnice	3	56501	Choceň 1	3
56102	Dolní Dobrouč	3	56502	Choceň 2	3
56112	Brandýs nad Orlicí	3	56542	Vraclav	3
56113	Sudslava	3	56543	Zámorsk	3
56114	České Libchavy	3	56544	Sruby	3
56115	Sopotnice	3	56552	České Heřmanice	3
56116	Libchavy	3	56553	Sloupnice	3
56117	Dlouhá Třebová	3	56601	Vysoké Mýto	3
56118	Němčice u České Třebové	3	56801	Svitavy 1	2
56122	Ostrov u Lanškrouna	3	56802	Svitavy 2	2
56123	Damníkov	3	56804	Svitavy 4	2
56125	Rudoltice	3	Hradec nad		
56131	Tatenice	3	56901	Svitavou	3
56132	Cotkytle	3	Březová nad		
56133	Horní Heřmanice v Čechách	3	56902	Svitavou	3
56134	Výprachtice	3	56903	Rozhraní	3
56141	Řetová	3	56904	Brněnec	3
56151	Letohrad	3	56905	Bělá nad Svitavou	3
56152	Verměřovice	3	56906	Vítějeves	3
56153	Dolní Čermná	3	56907	Radiměř	3
56154	Bystřec	3	56911	Koclířov u Svitav	3
56155	Orlíčky	3	56912	Opatov v Čechách	3
56156	Horní Čermná	3	56914	Vendolí	3
56161	Červená Voda 1	3	Moravská Třebová		
56163	Nekoř	3	56921	3	3
56164	Jablonné nad Orlicí	3	56922	Křenov	3
56165	Jamné nad Orlicí	3	Březina u		
56166	Těchonín	3	56923	Moravské Třebové	3
56167	Mladkov	3	56924	Kunčina	3
56168	Lichkov	3	Staré Město u		
56169	Králíky	3	56932	Moravské Třebové	3
56170	Písečná u Žamberka	3	56933	Třebařov	3
56181	Kunvald	3	Rychnov na		
56182	Klášterec nad	3	56934	Moravě	3
56184	Orlicí	3	Mladějov na		
56185	Líšnice	3	56935	Moravě	3
	Česká Rybná u	3	56941	Městečko Trnávka	3
	Žamberka	3	56942	Chornice	3
			56943	Jevíčko	3
			Jaroměřice u		
			56944	Jevíčka	3
			Biskupice u		
			56945	Jevíčka	3

56946	Vranová Lhota	3	58242	Kámen u Habrů	3
	Morašice u		58243	Tis u Chotěboře	3
56951	Litomyšle	3	58244	Sázavka	3
	Cerekvice nad		58245	Uhelná Příbram	3
56953	Loučnou	3	58251	Šlapanov	3
56955	Janov u Litomyšle	3		Věžnice u	
56956	Čistá u Litomyšle	3	58252	Havlíčková Brodu	3
	Trstěnice u		58253	Štoky	3
56957	Litomyšle	3	58254	Úsobí	3
	Dolní Újezd u			Herálec u	
56961	Litomyšle	3	58255	Havlíčková Brodu	3
	Sebranice u		58256	Věž	3
56962	Litomyšle	3		Lípa u Havlíčkova	
56963	Lubná u Poličky	3	58257	Brodu	3
56964	Poříčí u Litomyšle	3	58261	Česká Bělá	3
	Budislav u		58262	Sobíňov	3
56965	Litomyšle	3		Ždírec nad	
	Jarošov u		58263	Doubravou	3
56966	Litomyšle	3	58265	Slavíkov	3
56967	Osík u Litomyšle	3	58266	Krucemburk	3
56971	Pomezí	3		Dolní Krupá u	
56972	Rohozná u Poličky	3	58271	Havlíčková Brodu	3
56973	Svojanov	3	58272	Rozsochatec	3
56974	Trpín	3		Nová Ves u	
56982	Borová u Poličky	3	58273	Chotěboře	3
56983	Pustá Kamenice	3	58274	Jeřišno	3
56991	Jedlová u Poličky	3	58276	Maleč	3
56992	Bystré u Poličky	3		Libice nad	
56993	Korouhev	3	58277	Doubravou	3
56994	Telecí	3	58281	Habry	3
56995	Březiny u Poličky	3	58282	Golčův Jeníkov	3
57001	Litomyšl	3		Vilémov u Golčova	
	Moravská Třebová		58283	Jeníkova	3
57101	1	3		Leština u Světlé	
57201	Polička	3	58286	nad Sázavou	3
58001	Havlíčkův Brod 1	2	58287	Číhošť	3
58002	Havlíčkův Brod 2	2	58291	Světlá nad Sázavou	3
58003	Havlíčkův Brod 3	2	58292	Kamenná Lhota	3
58221	Pohled	3	58293	Kožlí	3
58222	Přibyslav	3		Hněvkovice u	
58223	Havlíčková Borová	3	58294	Ledče nad Sázavou	3
58224	Oudoleň	3	58301	Chotěboř	3
58231	Okrouhlice	3	58401	Ledeč nad Sázavou	3
	Lipnice nad		58601	Jihlava 1	2
58232	Sázavou	3	58602	Jihlava 2	2
58233	Dolní Město	3	58603	Jihlava 3	2
	Krásná Hora u		58604	Jihlava 4	2
58234	Havlíčková Brodu	3	58605	Jihlava 5	2
58235	Lučice	3	58606	Jihlava 6	2
	Skuhrov u		58801	Smrčná	3
58241	Havlíčková Brodu	3	58805	Dušejov	3

58811	Střítež u Jihlavy	3		Nové Město na	
58812	Dobronín	3		59231 Moravě	2
58813	Polná	3		59232 Jámy	3
58821	Velký Beranov	3		59233 Radešínská Svratka	3
58822	Luka nad Jihlavou	3		59241 Dalečín	3
58823	Kamenice u Jihlavy	3		59242 Jimramov	3
58824	Řehořov	3		59244 Věcov	3
58825	Jersín	3		Lísek u Bystřice	
58826	Zhoř u Jihlavy	3		59245 nad Pernštejnem	3
58827	Jamně u Jihlavy	3		59251 Dolní Rožínka	3
58831	Puklice	3		59252 Rožná	3
58832	Brtnice	3		59253 Strážek	3
58833	Stonařov	3		59254 Moravec	3
58834	Dlouhá Brtnice	3		59255 Bobrová	3
58835	Vílanec	3		Zvole nad	
58841	Vyskytná nad Jihlavou	3		59256 Pernštejnem	3
58842	Větrný Jeníkov	3		59257 Rozsochy	3
58844	Rohozná u Jihlavy	3		59261 Doubravník	3
58845	Dolní Cerekev	3		59262 Nedvědice	3
58851	Batelov	3		Štěpánov nad	
58852	Horní Dubenky	3		59263 Svratkou	3
58854	Mrákotín	3		Prosetín u Bystřice	
58856	Telč	3		59264 nad Pernštejnem	3
58861	Kostelec u Jihlavy	3		59265 Rovečné	3
58862	Urbanov	3		59266 Vír	3
58864	Krasonice	3		Bystřice nad	
58865	Nová Říše	3		59301 Pernštejnem	3
58866	Rozseč	3		59401 Velké Meziříčí	3
58867	Stará Říše	3		59441 Uhřínov	3
58901	Třešť	3		59442 Měřín	3
59101	Žďár nad Sázavou 1	2		59443 Netín	3
59102	Žďár nad Sázavou 2	2		Radostín nad	
59103	Žďár nad Sázavou 3	2		59444 Oslavou	3
59201	Herálec pod Žákovou horou	3		Ostrov nad	
59202	Svratka	3		59445 Oslavou	3
59203	Sněžné	3		59451 Křižanov	3
59204	Fryšava pod Žákovou horou	3		59453 Osová Bítýška	3
59211	Velká Losenice	3		59454 Křoví	3
59212	Nížkov	3		59455 Dolní Loučky	3
59213	Bohdalov	3		59456 Žďárec	3
59214	Nové Veselí	3		59457 Vidonín	3
59221	Škrdlovice	3		Heřmanov u Velké	
59222	Vojnův Městec	3		59458 Bíteše	3
				59461 Bory	3
				59501 Velká Bíteš	3
				60010 Depo Brno 71	1
				60011 Depo Brno 72	1
				60012 Depo Brno 73	1
				60020 Brno 200	1
				60100 Brno 1	1

60200	Brno 2	1	66407	Pozořice	3
60300	Brno 3	1	66408	Blažovice	3
60400	Brno 4	1	66409	Mokrá-cementárna	3
60500	Brno 5	1	66411	Zbýšov u Brna	3
60600	Brno 6	1	66412	Oslavany	3
60700	Brno 7	1		Nová Ves u	
60800	Brno 8	1	66413	Oslavan	3
60900	Brno 9	1	66416	Neslovice	3
61000	Brno 10	1	66417	Tetčice	3
61100	Brno 11	1	66423	Čebín	3
61200	Brno 12	1	66424	Drásov	3
61300	Brno 13	1	66431	Lelekovice	3
61400	Brno 14	1	66432	Vranov u Brna	3
61500	Brno 15	1	66434	Kuřim	3
61600	Brno 16	1	66441	Troubsko	3
61700	Brno 17	1	66442	Modřice	3
61800	Brno 18	1	66443	Želešice	3
61900	Brno 19	1	66444	Ořechov u Brna	3
62000	Brno 20	1	66446	Prštice u Brna	3
62100	Brno 21	1	66447	Střelice u Brna	3
62200	Brno 22	1	66448	Moravany u Brna	3
62300	Brno 23	1	66449	Ostopovice	3
62400	Brno 24	1	66451	Šlapanice u Brna	3
62500	Brno 25	1	66452	Sokolnice	3
62700	Brno 27	1	66453	Újezd u Brna	3
62800	Brno 28	1	66454	Těšany	3
62900	Brno 29	1	66455	Moutnice	3
63000	Brno 30	1	66456	Blučina	3
63400	Brno 34	1	66457	Měnín	3
63500	Brno 35	1	66458	Prace	3
63600	Brno 36	1	66459	Telnice u Brna	3
63700	Brno 37	1	66461	Rajhrad	3
63800	Brno 38	1	66462	Hrušovany u Brna	3
63900	Brno 39	1	66463	Žabčice	3
64100	Brno 41	1	66464	Dolní Kounice	3
64200	Brno 42	1	66465	Malešovice	3
64300	Brno 43	1		Němčičky u	
64400	Brno 44	1	66466	Židlochovic	3
64500	Brno 45	1	66467	Syrovice	3
64700	Brno 47	1	66471	Veverská Bítýška	3
	Bílovice nad		66472	Jinačovice	3
66401	Svitavou	3	66475	Deblín	3
66402	Ochoz u Brna	3	66476	Lažánky	3
66403	Podolí u Brna	3	66481	Ostrovačice	3
66404	Mokrá	3	66482	Říčany u Brna	3
66405	Tvarožná	3	66483	Domašov u Brna	3
66406	Viničné Šumice	3	66484	Zastávka u Brna	3

66485	Ketkovice	3	67165	Břežany u Znojma	3
66486	Vysoké Popovice	3	67166	Litobratřice	3
66488	Zbraslav u Brna	3		Hrušovany nad	
66491	Ivančice	3	67167	Jevišovkou	3
66501	Rosice u Brna	3	67168	Hrabětice	3
66601	Tišnov 1	3	67169	Hevlín	3
66602	Předklášteří	3	67171	Hostěradice	3
66603	Tišnov 3	3	67172	Mirotslav	3
66701	Židlochovice	3	67173	Tulešice	3
66901	Znojmo 1	2	67174	Vedrovice	3
66902	Znojmo 2	2		Loděnice u	
66903	Znojmo 3	2		Moravského	
66904	Znojmo 4	2	67175	Krumlova	3
67101	Citonice	3		Olbramovice u	
67102	Šumná	3		Moravského	
67103	Vranov nad Dyjí	3	67176	Krumlova	3
67106	Šafov	3	67177	Branišovice	3
67107	Uherčice u Znojma	3	67178	Jiřice u Miroslavi	3
67108	Vratěním	3	67181	Znojmo 5	2
67122	Šatov	3	67182	Dobšice	3
67123	Chvalovice	3	67201	Moravský Krumlov	3
67124	Vrbovec	3	67401	Třebíč 1	2
67125	Hodonice	3	67402	Třebíč 2	2
67126	Dyjákovice	3	67403	Třebíč 3	2
67127	Hrádek u Znojma	3	67404	Třebíč 4	2
67128	Jaroslavice	3	67405	Třebíč 5	2
67129	Strachotice	3	67501	Vladislav	3
67131	Únanov	3	67502	Koněšín	3
67132	Plaveč u Znojma	3	67503	Budišov u Třebíče	3
	Mikulovice u		67504	Hodov	3
67133	Znojma	3	67505	Rudíkov	3
67134	Horní Dunajovice	3	67507	Čechtín	3
67136	Skalice u Znojma	3	67508	Kouty u Třebíče	3
67138	Višňové u Znojma	3	67521	Okříšky	3
67139	Běhařovice	3	67522	Stařeč	3
67140	Tavíkovice	3	67523	Kojetice na Moravě	3
67142	Vémyslice	3	67524	Čáslavice	3
67151	Kravsko	3		Rokytnice nad	
67152	Hluboké Mašůvky	3	67525	Rokytnou	3
67153	Jevišovice	3	67526	Želetava	3
67154	Hostim	3	67527	Předín	3
67155	Blížkovice	3	67528	Opatov na Moravě	3
67156	Grešlové Mýto	3	67529	Kněžice u Třebíče	3
67161	Prosiměřice	3	67531	Jemnice	3
67162	Oleksovice	3	67532	Třebelovice	3
67163	Lechovice	3	67533	Dešov	3
67164	Božice	3	67534	Police u Jemnice	3
			67541	Nové Syrovce	3
			67542	Budkov	3

67543	Domamil		3	67921	Černá Hora		3
67544	Lesonice		3	67922	Lipůvka		3
67545	Šebkovice		3	67923	Lomnice u Tišnova		3
67546	Litohoř		3		Sebranice	u	
67550	Dukovany- elektrárna		3	67931	Boskovic		3
	Jaroměřice	nad		67932	Svitávka		3
67551	Rokytnou		3	67933	Vísky u Letovic		3
67552	Lipník u Hrotovic		3	67934	Knínice u Boskovic		3
67553	Valeč u Hrotovic		3	67935	Šebetov		3
67554	Dalešice		3	67936	Vanovice		3
67555	Hrotovice		3	67937	Borotín u Boskovic		3
67556	Dukovany		3	67938	Cetkovice		3
67557	Rouchovany		3	67939	Úsobrno		1
	Biskupice	u			Němčice	u	
67558	Hrotovic		3	67951	Boskovic		3
	Radkovice	u		67952	Žďárná		3
67559	Hrotovic		3		Benešov	u	
67560	Myslibořice		3	67953	Boskovic		3
	Náměšř	nad		67961	Letovice		3
67571	Oslavou		3	67962	Křetín		3
	Kralice	nad		67963	Velké Opatovice		3
67572	Oslavou		3	67971	Lysice		3
67573	Rapotice		3	67972	Kunštát na Moravě		3
67574	Březník		3		Rozseč	nad	
67575	Mohelno		3	67973	Kunštátem		3
67576	Hartvíkovice		3		Olešnice	na	
	Kramolín-vodní			67974	Moravě		3
67577	dílo		3	67976	Drnovice u Lysic		3
67578	Čikov		3	68001	Boskovice		3
67579	Tasov		3	68201	Vyškov 1		2
	Moravské			68203	Vyškov 3		2
67601	Budějovice 1		3	68204	Vyškov 4		2
	Moravské			68207	Depo Vyškov 70		2
67602	Budějovice 2		3		Rousínov	u	
67801	Blansko 1		2	68301	Vyškova		3
67803	Blansko 3		2	68302	Habrovany-Olšany		3
	Skalice	nad		68303	Luleč		3
67901	Svitavou		3	68304	Drnovice		3
67902	Rájec-Jestřebí		3	68305	Račice-Pístovice		3
67903	Olomučany		3	68306	Ruprechtov		3
67904	Adamov 1		3	68307	Krásensko		3
67905	Křtiny		3		Studnice	u	
67906	Jedovnice		3	68308	Vyškova		3
67907	Kotvrdovice		3	68309	Rychtářov		3
67908	Adamov 3		3	68321	Pustiměř		3
	Doubřavice	nad		68323	Ivanovice na Hané		3
67911	Svitavou		3	68324	Švábenice		3
	Sloup	v		68325	Orlovice		3
67913	Moravském Krasu		3	68326	Hoštice-Heroltice		3
67914	Ostrov u Macochy		3				
67915	Lipovec u Blanska		3				

68327	Moravské Prusy	3	68725	Hluk	3
68331	Kučerov	3	68731	Šumice	3
68332	Brankovice	3	68732	Nezdenice	3
68333	Nesovice	3	68733	Hradčovice	3
68334	Nemotice	3	68734	Uherský Brod 3	2
	Letonice	u	68735	Záhorovice	3
68335	Vyškova	3	68737	Polešovice	3
	Milonice	u	68738	Nedakonice	3
68336	Vyškova	3	68741	Medlovice	3
68341	Bohdalice	3	68742	Osvětimany	3
68342	Nové Hvězdlice	3	68751	Nivnice	3
68351	Holubice	3	68752	Korytná	3
	Křenovice	u	68753	Suchá Loz	3
68352	Slavkova	3		Bánov u Uherského	
68353	Šaratice	3	68754	Brodu	3
68354	Otnice	3		Bystřice	pod
68355	Bošovice	3	68755	Lopeníkem	3
68356	Nížkovice	3	68756	Prakšice	3
	Křižanovice	u	68761	Vlčnov	3
68357	Bučovic	3	68762	Dolní Němčí	3
68401	Slavkov u Brna	3	68763	Boršice u Blatnice	3
68501	Bučovice	3	68764	Horní Němčí	3
68601	Uherské Hradiště 1	2	68765	Strání	3
	Staré Město	u	68766	Květná	3
	Uherského Hradiště			Březová	u
68602	1	3	68767	Uherského Brodu	3
	Staré Město	u	68771	Bojkovice	3
	Uherského Hradiště		68772	Pítín	3
68603	3	3	68774	Starý Hrozenkov	3
68604	Kunovice	3	68801	Uherský Brod 1	2
68605	Uherské Hradiště 5	2	68802	Uherský Brod 2	2
68606	Uherské Hradiště 6	2	69001	Břeclav 1	2
	Babice	u	69002	Břeclav 2	2
68703	Uherského Hradiště	3	69003	Břeclav 3	2
68704	Traplice	3	69006	Břeclav 6	2
68705	Jalubí	3	69007	Depo Břeclav 70	2
68706	Velehrad	3	69101	Moravský Žižkov	3
68707	Tupesy	3	69102	Velké Bílovice	3
68708	Buchlovice	3	69103	Rakvice	3
	Boršice	u	69104	Přítluky	3
68709	Buchlovic	3	69105	Zaječí	3
68710	Zlechov	3	69106	Velké Pavlovice	3
68711	Topolná	3		Němčičky	u
	Bílovice	u	69107	Břeclavi	3
68712	Uherského Hradiště	3		Bořetice	u
68713	Březolupy	3	69108	Hustopečí	3
68715	Nedachlebice	3	69109	Vrbice u Břeclavě	3
	Ostrožská	Nová	69110	Kobylí na Moravě	3
68722	Ves	3	69111	Brumovice	na
68723	Ostrožská Lhota	3			3
68724	Uherský Ostroh	3			

	Moravě		69301	Hustopeče u Brna	3
69112	Boleradice	3	69501	Hodonín 1	2
69121	Sedlec u Mikulova	3	69503	Hodonín 3	2
69122	Pasohlávky	3	69504	Hodonín 4	2
69123	Pohořelice	3	69505	Hodonín 5	2
69124	Přibice	3	69507	Depo Hodonín 70	2
69125	Vranovice	3	69601	Rohatec	3
69126	Pouzdrány	3	69602	Ratíškovice	3
69127	Popice	3	69603	Dubňany	3
69129	Dolní Věstonice	3	69604	Svatobořice	3
69130	Vlasatice	3	69605	Milotice u Kyjova	3
69141	Břeclav 4	2	69606	Vacenovice	3
69142	Valtice	3	69611	Mutěnice	3
	Hlohovec u		69612	Hovorany	3
69143	Břeclavě	3	69613	Šardice	3
69144	Lednice na Moravě	3	69614	Čejč	3
69145	Podivín	3	69615	Čejkovice	3
69146	Ladná	3	69616	Starý Poddvorov	3
69151	Lanžhot	3	69617	Dolní Bojanovice	3
69152	Kostice u Břeclavě	3	69618	Lužice u Hodonína	3
69153	Tvrdonice	3	69619	Mikulčice	3
69154	Týnec u Břeclavě	3	69621	Prušánky	3
	Moravská Nová Ves			Bukovany u	
69155	Ves	3	69631	Hodonína	3
69156	Hrušky	3	69632	Ždánice	3
	Uherčice u		69633	Archlebov	3
69162	Hustopečí	3	69634	Žarošice	3
69163	Velké Němčice	3	69635	Dambořice	3
69164	Nosislav	3	69636	Násedlovice	3
	Křepice u		69637	Želetice u Kyjova	3
69165	Hustopečí	3	69638	Strážovice	3
69167	Šakvice	3	69639	Lovčice u Kyjova	3
69171	Diváky	3	69641	Vlkoš u Kyjova	3
69172	Klobouky u Brna	3	69642	Vracov	3
69173	Krumvíř	3	69647	Žeravice	3
69174	Velké Hostěrádky	3	69648	Ježov	3
69175	Borkovany	3	69649	Žádovice	3
69176	Šitbořice	3		Moravany u	
69181	Březí u Mikulova	3	69650	Kyjova	3
	Novosedly na		69651	Kostelec u Kyjova	3
69182	Moravě	3	69655	Kyjov 3	2
69183	Drnholec	3	69661	Vnorovy	3
69185	Dolní Dunajovice	3	69662	Strážnice	3
69186	Perná	3	69663	Hroznová Lhota	3
	Milovice u		69664	Kněždub	3
69188	Mikulova	3	69665	Petrov u Hodonína	3
69189	Bulhary	3		Sudoměřice nad	
	Mikulov na		69666	Moravou	3
69201	Moravě	3			

69667	Radějov Hodonína Blatnice Svatým	u pod	3	71400	Ostrava 14	1
69671	Antonínkem		3	71500	Ostrava 15	1
69672	Lipov		3	71600	Ostrava 16	1
69673	Hrubá Vrbka		3	71700	Ostrava 17	1
69674	Velká Veličkou	nad	3	71800	Ostrava 18	1
69675	Nová Lhota Veselí Moravou	u nad	3	71900	Ostrava 19	1
69676	Louka Veličkou	nad	3	72000	Ostrava 20	1
69681	Bzenec		3	72100	Ostrava 21	1
69683	Domanín		3	72200	Ostrava 22	1
69684	Těmice u Hodonína		3	72300	Ostrava 23	1
69685	Moravský Písek		3	72400	Ostrava 24	1
69701	Kyjov 1 Veselí	nad	2	72525	Ostrava 25	1
69801	Moravou		2	72526	Ostrava 26	1
70030	Ostrava 30		2	72527	Ostrava 27	1
70032	Ostrava 32		1	72528	Ostrava 28	1
70033	Ostrava 33		1	72529	Ostrava 29	1
70034	Ostrava 34		1	73301	Karviná 1	3
70035	Ostrava 35		1	73306	Karviná 8	2
70036	Ostrava 36		1	73309	Karviná 61	2
70037	Ostrava 37		1	73310	Karviná 41	2
70039	Ostrava 39		1	73311	Karviná 11	2
70040	Ostrava 40		1	73312	Karviná 12	2
70041	Ostrava 41		1	73401	Karviná 4	2
70042	Ostrava 42		1	73503	Karviná 3	2
70043	Ostrava 43		1	73506	Karviná 6	2
70044	Ostrava 44		1	73511	Orlová 1	2
70045	Ostrava 45		1	73513	Orlová 3	2
70046	Ostrava 46		1	73514	Orlová 4	2
70047	Ostrava 47		1	73516	Orlová 6	2
70048	Ostrava 48		1	73531	Bohumín 3	2
70100	Ostrava 1		1	73532	Rychvald	3
70200	Ostrava 2		2	73533	Doubrava	3
70300	Ostrava 3		1	73534	Stonava	3
70400	Ostrava 4		1	73535	Horní Suchá	3
70500	Ostrava 5		1	73541	Petřvald u Karviné	3
70800	Ostrava 8		2	73542	Těrlicko	3
70900	Ostrava 9		1	73543	Albrechtice Českého Těšína	u 3
71000	Ostrava 10		1	73551	Bohumín 5	2
71100	Ostrava 11		1	73552	Bohumín 4	2
71200	Ostrava 12		1	73553	Dolní Lutyně	3
71300	Ostrava 13		1	73561	Chotěbuz	3
				73562	Český Těšín 6	2
				73564	Haviřov 4	2
				73571	Dětmarovice Petrovice	u 3
				73572	Karviné	3

73573	Karviná 9	2	73936	Sedliště	3
73581	Bohumín 1	2	73937	Horní Bludovice	3
73582	Bohumín 2	2	73938	Dolní Domaslavice	3
73583	Bohumín 6	2	73939	Lučina	3
73601	Haviřov 1	2	73941	Palkovice	3
73602	Haviřov 2	2	73942	Frýdek-Místek 8	2
73603	Haviřov 3	2	73943	Staříč	3
73605	Haviřov 11	2	73944	Brušperk	3
73606	Haviřov 12	2	73945	Fryčovice	3
73608	Haviřov 21	2	73946	Hukvaldy	3
73609	Haviřov 7	2	73947	Kozlovice	3
73701	Český Těšín 1	2	73949	Metylovice	3
73703	Český Těšín 3	2	73951	Dobrá	3
73707	Český Těšín 7	2	73952	Dobratice	3
73801	Frýdek-Místek 1	2	73953	Hnojník	3
73802	Frýdek-Místek 12	2	73954	Komorní Lhotka	3
73803	Frýdek-Místek 13	2	73955	Smilovice u Třince	3
73804	Frýdek-Místek 14	2	73956	Ropice	3
73807	Depo Frýdek- Místek 70	2	73957	Třinec 4	2
73901	Baška	3	73958	Třinec 5 Střítež u Českého	2
73902	Janovice u Frýdku- Místku	3	73959	Těšína	3
73903	Pržno	3	73961	Třinec 1	2
73904	Pražmo	3	73963	Třinec 3	2
73905	Morávka	3	73964	Třinec 8	2
73906	Vyšní Lhoty	3	73965	Třinec 11	2
73907	Raškovice	3	73966	Třinec 9 Milíkov u	2
73909	Nošovice Frýdlant nad	3	73981	Jablunkova	3
73911	Ostravicí	3	73982	Dolní Lomná	3
73912	Čeladná Kunčice pod	3	73984	Písek u Jablunkova	3
73913	Ondřejníkem	3	73985	Bukovec	3
73914	Ostravice	3	73991	Jablunkov	3
73915	Staré Hamry	3	73992	Návsí	3
73921	Paskov	3	73993	Třanovice	3
73922	Soběšovice Stará Ves nad	3	73994	Vendryně	3
73923	Ondřejnicí	3	73995	Bystřice nad Olší	3
73924	Krmelín	3	73996	Nýdek	3
73925	Sviadnov	3	73997	Hrádek nad Olší Mosty u	3
73930	Frýdek-Místek 4	2	73998	Jablunkova	3
73931	Řepiště	3	74101	Nový Jičín 1	2
73932	Vratimov 1	3	74103	Nový Jičín 3	2
73933	Vratimov 3	3	74201	Suchdol nad Odrou	3
73934	Šenov u Ostravy Václavovice u	3	74211	Studénka 1	3
73935	Frýdku-Místku	3	74213	Studénka 3	3
			74221	Kopřivnice 1	3
			74231	Starý Jičín	3

74233	Jeseník nad Odrou	3	74601	Opava 1	2
74234	Vražné	3	74608	Opava 8	2
74235	Odry	3	74702	Opava 2	2
74236	Jakubčovice nad Odrou	3	74705	Opava 5	2
74237	Spálov	3	74706	Opava 6	2
74241	Bernartice nad Odrou	3	74707	Opava 7	2
74242	Šenov u Nového Jičína	3	74711	Kozmice u Hlučína	3
74243	Pustějov	3	74714	Ludgeřovice	3
74244	Kujavy	3	74715	Šilheřovice	3
74245	Fulnek 1	3	74716	Hat' u Hlučína	3
74246	Fulnek 3	3	74717	Darkovice	3
74247	Hladké Životice	3	74718	Píšť	3
74251	Mošnov 1	3	74719	Bohuslavice u Hlučína	3
74252	Mošnov 2	3	74720	Vřesina u Hlučína	3
74253	Kunín	3	74721	Kravaře u Hlučína	3
74254	Bartošovice na Moravě	3	74722	Dolní Benešov	3
74255	Albrechtický	3	74723	Bolatice	3
74256	Sedlnice	3	74724	Chuchelná	3
74257	Libhošť	3	74725	Sudice	3
74258	Příbor	3	74726	Rohov	3
74259	Skotnice	3	74727	Kobeřice	3
74260	Petřvald u Nového Jičína	3	74728	Štěpánkovice	3
74261	Trnávka u Nového Jičína	3	74730	Strahovice	3
74265	Rybí	3	74731	Velké Hoštice	3
74266	Štramberk	3	74732	Chlebičov	3
74267	Ženkla	3	74733	Oldřišov	3
74271	Hodslavice	3	74735	Hněvošice	3
74272	Mořkov	3	74741	Hradec nad Moravicí	3
74273	Veřovice	3	74742	Žimrovice	3
74274	Tichá	3	74743	Větkovice u Vítkova	3
74275	Lichnov u Nového Jičína	3	74744	Březová u Vítkova	3
74281	Bravantice	3	74745	Skřipov u Opavy	3
74282	Jistebník	3	74747	Vítkov 3	3
74283	Klimkovice	3	74752	Hlavnice	3
74284	Klimkovice-lázně	3	74753	Jakartovice	3
74285	Vřesina u Bílovce	3	74754	Mladecko	3
74291	Velké Albrechtice	3	74755	Litultovice	3
74292	Bílovec 5	3	74756	Dolní Životice	3
74293	Slatina u Bílovce	3	74757	Slavkov u Opavy	3
74294	Tisek	3	74761	Raduň	3
74301	Bílovec 1	3	74762	Mokré Lazce	3
74401	Frenštát pod Radhoštěm	3	74763	Hrabyně 1	3
			74764	Velká Polom	3
			74765	Hlubočec	3
			74766	Dolní Lhota	3

74767	Hrabyně 3	3	75124	Přerov 4	2
74768	Kyjovice	3		Veselíčko u	
74769	Pustá Polom	3		Lipníka nad	
74770	Opava 9	2	75125	Bečvou	3
	Brumovice u		75131	Lipník nad Bečvou	3
74771	Opavy	3	75132	Týn nad Bečvou	3
74773	Vávrovce	3	75135	Jezernice	3
74774	Neplachovice	3		Křenovice u	
74775	Velké Heraltice	3	75141	Kojetína	3
74781	Otice	3		Měrovice nad	
74782	Štáblovice	3	75142	Hanou	3
74784	Melč	3	75144	Polkovice	3
74786	Kružberk	3	75151	Přerov 1	2
	Budišov nad		75201	Kojetín	3
74787	Budišovkou	3	75301	Hranice 1	2
74791	Štítina	3		Teplice nad	
74792	Háj ve Slezsku	3	75351	Bečvou	3
74794	Děhylov	3	75352	Skalička u Hranic	3
74795	Suché Lazce	3	75353	Všechovice	3
74801	Hlučín	3	75354	Soběchleby	3
74802	Darkovičky	3	75355	Paršovice	3
74803	Bobrovníky	3	75356	Opatovice u Hranic	3
74901	Vítkov 1	3	75361	Hranice 4	2
75002	Přerov 2	2	75362	Potštát	3
75005	Přerov 5	2	75363	Střítež nad Ludinou	3
75101	Tovačov	3	75364	Bělotín	3
	Troubky nad		75365	Polom	3
75102	Bečvou	3		Hustopeče nad	
75103	Brodek u Přerova	3	75366	Bečvou	3
	Rokytnice u			Milotice nad	
75104	Přerova	3	75367	Bečvou	3
75105	Kokory	3	75368	Černotín	3
75106	Majetín	3	75501	Vsetín 1	3
75107	Stará Ves u Přerova	3	75504	Vsetín 4	2
75108	Bochoř	3	75505	Vsetín 5	2
75111	Radslavice	3	75506	Vsetín 6	2
	Pavlovice u		75507	Vsetín 7	2
75112	Přerova	3	75601	Hovězí	3
75114	Dřevohostice	3	75602	Huslenky	3
	Domaželice u		75603	Halenkov	3
75115	Přerova	3	75604	Nový Hrozenkov	3
75116	Želatovice	3	75605	Karolinka	3
75117	Horní Moštěnice	3	75606	Velké Karlovice	3
75118	Říkovice	3	75607	Zděchov	3
75119	Vlkoš u Přerova	3	75611	Valašská Polanka	3
75121	Prosenice	3	75612	Horní Lideč	3
75122	Osek nad Bečvou	3	75613	Prlov	3
	Dolní Újezd u		75614	Francova Lhota	3
	Lipníka nad		75615	Lidečko	3
75123	Bečvou	3			

75621	Ratiboř u Vsetína	3	76317	Lukov u Zlína	3
	Hošťálková u		76318	Trnava u Zlína	3
75622	Vsetína	3	76319	Kašava	3
	Jablůnka nad		76321	Slavičín	3
75623	Bečvou	3		Dolní Lhota u	
75624	Bystřička	3	76323	Luhačovic	3
75627	Valašská Bystřice	3	76324	Vlachovice	3
75631	Liptál	3		Újezd u	
75641	Lešná	3		Valašských	
75642	Choryně	3	76325	Klobouk	3
75643	Kelč	3	76326	Luhačovic	3
	Loučka u		76331	Brumov-Bylnice 1	3
	Valašského		76332	Nedašov	3
75644	Meziříčí	3	76333	Štítná nad Vlárí	3
75645	Branky	3	76334	Brumov-Bylnice 3	3
75651	Zašová	3		Biskupice u	
75652	Střítež nad Bečvou	3	76341	Luhačovic	3
75653	Vidče	3	76345	Březůvky	3
75654	Zubří	3		Bohuslavice u	
75655	Dolní Bečva	3	76351	Zlína	3
75656	Prostřední Bečva	3	76361	Napajedla	3
75657	Horní Bečva	3	76362	Tlumačov	3
	Rožnov pod		76363	Halenkovice	3
75661	Radhoštěm 1	2	76364	Spytihněv	3
75662	Hutisko-Solanec	3	76501	Otrokovice 1	2
	Valašské Meziříčí		76502	Otrokovice 2	2
75663	3	2	76601	Valašské Klobouky	3
	Rožnov pod		76607	Depo Zlín 70	2
75664	Radhoštěm 3	2	76701	Kroměříž 1	3
	Valašské Meziříčí		76702	Kroměříž 2	2
75701	1	2	76703	Kroměříž 3	2
	Valašské Meziříčí		76704	Kroměříž 4	2
75704	4	2	76801	Jarohněvice	3
	Valašské Meziříčí		76802	Zdounky	3
75705	5	2	76803	Roštín	3
	Valašské Meziříčí		76804	Střílky	3
75706	6	2	76805	Koryčany	3
76001	Zlín 1	2	76811	Chropyně	3
76003	Zlín 3	2	76812	Rataje u Kroměříže	3
76005	Zlín 5	2	76813	Litenčice	3
76006	Zlín 6	2	76821	Kvasice	3
76007	Zlín 7	2	76823	Břest	3
76301	Mysločovice	3	76824	Hulín	3
76302	Zlín 4	2	76831	Zlobice	3
76307	Velký Ořechov	3	76832	Zborovice	3
	Želechovice nad		76833	Morkovice-Slížany	3
76311	Dřevnicí	3	76834	Pačlavice	3
76312	Vizovice	3		Bystřice pod	
76313	Jasenná u Vizovic	3	76841	Hostýnem 7	3
76314	Zlín 12	2			
76315	Slušovice	3			
76316	Fryšták	3			

76842	Prusinovice		3	78336	Křelov-Břuchotín		3
	Kostelec	u		78341	Bystročice		3
76843	Holešova		3	78342	Slatinice		3
76845	Rusava		3	78343	Drahanovice		3
	Míškovice	u		78344	Náměšť na Hané		3
76852	Holešova		3	78345	Senice na Hané		3
	Bystřice	pod		78346	Těšetice		3
76861	Hostýnem 1		3	78347	Hněvotín		3
76871	Rajnochovice		3	78349	Lutín		3
76872	Chvalčov		3	78351	Olomouc 15		2
	Loukov	u		78353	Velká Bystřice		3
76875	Kroměříže		3	78354	Přáslavice		3
76901	Holešov		3	78355	Velký Újezd		3
77008	Olomouc 8		2	78356	Doloplazy		3
77010	Olomouc 10		2	78357	Tršice		3
77012	Olomouc 12		2	78361	Hlubočky 1		3
77072	Depo Olomouc 72		2	78365	Hlubočky 3		3
77100	Olomouc 1		2	78371	Olomouc 17		2
77200	Olomouc 2		2	78372	Velký Týnec 1		3
77300	Olomouc 3		2	78373	Grygov		3
77400	Olomouc 4		2	78374	Charváty		3
77500	Olomouc 5		2	78375	Dub nad Moravou		3
77700	Velký Týnec 2		3	78376	Věrovany		3
77900	Olomouc 9		2	78378	Kožušany-Tážaly		3
78301	Olomouc 18		2	78381	Uničov 3		3
78302	Olomouc 19		2	78382	Medlov u Uničova		3
78305	Horní Loděnice		3	78383	Troubelice		3
	Domašov	nad		78384	Nová Hradečná		3
78306	Bystřicí		3	78385	Šumvald u Uničova		3
78307	Město Libavá		3	78386	Dlouhá Loučka		3
78311	Hnojice		3	78391	Uničov 1		3
78312	Pňovice		3		Mladějovice	u	
	Štěpánov	u		78395	Šternberka		3
78313	Olomouce		3	78396	Újezd u Uničova		3
78314	Bohuňovice		3		Paseka	u	
78315	Bělkovice-Lašťany		3	78397	Šternberka		3
	Dolany	u		78398	Jívová		3
78316	Olomouce		3	78401	Litovel		3
78321	Chudobín		3	78501	Šternberk 1		3
78322	Cholina		3	78503	Šternberk 3		3
78323	Vilémov u Litovle		3	78701	Šumperk 1		2
78324	Slavětín u Litovle		3	78702	Šumperk 2		2
78325	Bouzov		3	78703	Šumperk 3		2
78326	Bílá Lhota		3	78704	Šumperk 4		2
78331	Unčovice		3	78801	Oskava		3
78332	Náklo		3	78803	Nový Malín		3
78333	Příkazy		3	78804	Hrabišín		3
78334	Skrbeň		3				
	Horka	nad					
78335	Moravou		3				

78805	Libina	3	79067	Vlčice u Jeseníku	3
	Loučná nad		79068	Uhelná	3
78811	Desnou	3		Bílá Voda u	
78813	Vikýřovice	3	79069	Javorníka	3
78814	Rapotín	3	79070	Javorník u Jeseníku	3
78815	Velké Losiny	3	79081	Česká Ves	3
78816	Petrov nad Desnou	3	79082	Písečná u Jeseníku	3
78820	Dolní Studénky	3		Mikulovice u	
78821	Sudkov	3	79083	Jeseníku 3	3
	Jindřichov u			Mikulovice u	
78823	Šumperka	3	79084	Jeseníku 1	3
	Staré Město pod		79085	Bělá pod Pradědem	3
78832	Sněžníkem	3	79201	Bruntál 1	2
78833	Hanušovice	3	79203	Bruntál 3	2
78901	Zábřeh	3	79207	Depo Bruntál 70	3
78953	Mírov	3		Lomnice u	
78961	Bludov	3	79302	Rýmařova	3
78962	Olšany u Šumperka	3		Dětřichov nad	
78963	Ruda nad Moravou	3	79303	Bystřicí	3
78964	Bohdíkov	3	79305	Moravský Beroun	3
78965	Písařov	3	79312	Horní Benešov	3
78969	Postřelmov	3		Svobodné	
78971	Leština u Zábřeha	3	79313	Heřmanice	3
78972	Dubicko	3	79314	Sosnová	3
78973	Úsov	3	79315	Lichnov u Bruntálu	3
78974	Rohle	3	79316	Zátor	3
78975	Brníčko u Zábřeha	3	79322	Široká Niva	3
78976	Dlouhomilov	3	79323	Karlovice	3
78982	Moravičany	3	79324	Karlova Studánka	3
78983	Loštice	3		Vrbno pod	
78985	Mohelnice	3	79326	Pradědem	3
78991	Štítý	3	79331	Světlá Hora	3
78992	Jedlí	3	79332	Andělská Hora	3
79001	Jeseník 1	3		Staré Město u	
79003	Jeseník 3	3	79333	Bruntálu	3
79051	Supíkovice	3	79336	Malá Morávka	3
79052	Velké Kunětice	3		Václavov u	
	Stará Červená		79341	Bruntálu	3
79053	Voda	3		Janovice u	
79054	Černá Voda	3	79342	Rýmařova	3
79055	Vidnava	3		Stará Ves u	
	Bernartice u		79343	Rýmařova	3
79057	Javorníka	3	79344	Horní Město	3
79058	Velká Kraš	3	79351	Břidličná	3
79061	Lipová-lázně 1	3	79356	Ryžoviště	3
79063	Lipová-lázně 3	3	79357	Huzová	3
79064	Vápenná	3	79364	Razová	3
79065	Žulová	3	79368	Dvorce u Bruntálu	3
79066	Skorošice	3	79371	Holčovice	3
			79374	Heřmanovice	3
				Zlaté Hory v	
			79376	Jeseníkách	3

79381	Hošťálkovy u Krnova	3	79816	Čelechovice na Hané	3
79382	Třemešná u Krnova Jindřichov u	3	79817	Smržice	3
79383	Krnova	3	79821	Bedihošť	3
79384	Janov u Krnova	3	79823	Klenovice na Hané	3
79391	Úvalno	3	79824	Pivín	3
79393	Brantice	3	79825	Dobromilice Nezamyslice u	3
79394	Krasov	3	79826	Prostějova Němčice nad	3
79395	Město Albrechtice	3	79827	Hanou	3
79396	Liptaň	3	79828	Mořice	3
79397	Slezské Rudoltice	3	79829	Tištín Pavlovice u	3
79398	Bohušov	3	79830	Kojetína	3
79399	Osoblaha	3	79841	Kostelec na Hané Lešany u	3
79401	Krnov 1	3	79842	Prostějova	3
79402	Krnov 2	2	79843	Ptení	3
79501	Rýmařov	3	79844	Stražisko Suchdol u	3
79601	Prostějov 1	2	79845	Prostějova	3
79602	Prostějov 2	3	79846	Brodek u Konice	3
79603	Prostějov 3	2	79847	Horní Štěpánov	3
79604	Prostějov 4	2	79848	Protivanov	3
79607	Prostějov 7	2	79849	Malé Hradisko	3
79608	Prostějov 8	2	79851	Přemyslovice	3
79801	Prostějov 9	2	79852	Konice	3
79802	Mostkovice	3	79853	Jesenec	3
79803	Plumlov	3	79854	Kladky	3
79804	Určice	3	79855	Hvozd u Prostějova Bohuslavice u	3
79805	Myslejovice	3	79856	Konice	3
79806	Otaslavice Brodek u	3	79857	Laškov Čechy pod	3
79807	Prostějova	3	79858	Kosířem	3
79808	Kelčice	3	79861	Drahany	3
79809	Vřesovice	3	79862	Rozstání	3
79811	Prostějov 6	2			
79812	Kralice na Hané	3			
79813	Vrbátky Olšany u	3			
79814	Prostějova	3			

Města zóny

Zona	Obec
I.	Praha
I.	Brno
I.	Ostrava
I.	Plzeň
II.	Hradec Králové
II.	České Budějovice
II.	Pardubice
II.	Olomouc
II.	Liberec
II.	Ústí nad Labem
II.	Zlín
II.	Havířov
II.	Opava
II.	Frýdek-Místek
II.	Kladno
II.	Karviná
II.	Jihlava
II.	Šumperk
II.	Karlovy Vary
II.	Přerov
II.	Prostějov
II.	Most
II.	Teplice
II.	Třebíč
II.	Jablonec nad Nisou
II.	Česká Lípa
II.	Děčín
II.	Mladá Boleslav
II.	Třinec
II.	Kolín
II.	Chomutov
II.	Uherské Hradiště
II.	Trutnov
II.	Znojmo
II.	Kroměříž
II.	Cheb
II.	Tábor
II.	Orlová
II.	Písek
II.	Jičín
II.	Nový Jičín
II.	Chrudim
II.	Příbram
II.	Klatovy

- II. Kopřivnice
- II. Havlíčkův Brod
- II. Vsetín
- II. Břeclav
- II. Žďár nad Sázavou
- II. Litvínov
- II. Český Těšín
- II. Bohumín
- II. Vyškov
- II. Louny
- II. Hodonín
- II. Jindřichův Hradec
- II. Valašské Meziříčí
- II. Mělník
- II. Litoměřice
- II. Říčany
- II. Mariánské Lázně
- II. Pelhřimov
- II. Strakonice
- II. Náchod
- II. Krnov
- II. Svitavy
- II. Hranice
- II. Blansko
- II. Beroun
- II. Sokolov
- II. Uherský Brod
- II. Žatec
- II. Otrokovice
- II. Český Krumlov
- II. Poděbrady
- II. Veselí nad Moravou
- II. Kyjov
- II. Kutná Hora
- II. Turnov
- II. Brandýs nad Labem-Stará Boleslav
- II. Nové Město na Moravě
- II. Jirkov
- II. Benešov
- II. Ostrov
- II. Česká Třebová
- II. Kralupy nad Vltavou
- II. Bruntál
- II. Bílina
- II. Rakovník
- II. Nová Paka

- II. Kadaň
- II. Ústí nad Orlicí
- II. Tachov
- II. Dvůr Králové nad Labem
- II. Prachatice
- II. Nymburk
- II. Rožnov pod Radhoštěm
- II. Rokycany
- III. Zbytek obcí ČR

Smlouva o ochraně důvěrných informací

Číslo /

Česká pošta, s.p.

se sídlem: Politických vězňů 909/4, 225 99, Praha 1
IČ: 47114983
DIČ: CZ47114983
jednající:
zapsán v obchodním rejstříku Městského soudu v Praze, oddíl A, vložka 7565
bankovní spojení: Československá obchodní banka, a.s.,
č.ú.: 102639446/0300

a

Mediaservis, s.r.o.

se sídlem/místem podnikání: Praha 9 - Vysočany, Špitálská 885/2a, PSČ 190 00
IČ: 241 97 360
DIČ: CZ24197360
jednající: Bc. Martin Dzúr, MBA, jednatel
zapsán/a v obchodním rejstříku Městského soudu v Praze, oddíl C, vložka 187772

dále jednotlivě jako „Smluvní strana“, nebo společně jako „Smluvní strany“ uzavírají v souladu s ustanovením § 1746 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, tuto Smlouvu o ochraně důvěrných informací (dále jen „Smlouva“).

1. Účel smlouvy

- 1.1. Účelem této Smlouvy je ochrana důvěrných informací, které si Smluvní strany sdělí, zpřístupní nebo jiným způsobem poskytnou v souvislosti s vyjednáváním o uzavření Smlouvy o přístupu k poštovní infrastruktuře nebo v souvislosti s plněním Smlouvy o přístupu k poštovní infrastruktuře (dále jen „Důvěrné informace“).
- 1.2. Za Důvěrné informace považují Smluvní strany takové informace, které získají od druhé Smluvní strany a o kterých vzhledem k povaze takových informací mohly předpokládat, že na jejich utajení má druhá Smluvní strana oprávněný zájem nebo které nejsou v obchodních kruzích běžně dostupné. S těmito Důvěrnými informacemi budou nakládat jako s vlastním obchodním

tajemstvím, aniž by bylo nutné takové informace jako Důvěrné vždy jednotlivě označovat. Výše uvedené nevykládá možnost v jednotlivých případech při zvýšeném zájmu toto označení pro jednotlivé informace použít. Smluvní strany berou zároveň na vědomí, že některé z Důvěrných informací jsou také předmětem obchodního tajemství druhé Smluvní strany, chráněným dle příslušných ustanovení občanského zákoníku.

- 1.3. Smluvní strany se dohodly, že žádné ustanovení této Smlouvy nebude považováno ani vykládáno jako poskytnutí či přenechání jakýchkoli licencí či práv k informacím (včetně Důvěrných informací), které si Smluvní strany poskytly. Tímto ustanovením nejsou dotčena případná odchylná ustanovení jednotlivých písemných smluv uzavřených Smluvními stranami po nabytí platnosti a účinnosti této Smlouvy.

2. Nakládání s Důvěrnými informacemi

- 2.1. Smluvní strany se zavazují, že veškeré Důvěrné informace, které od sebe navzájem získají, budou použity výhradně pro plnění účelu, ke kterému budou sdělující Smluvní stranou určeny.
- 2.2. Přijímající Smluvní strana se zavazuje používat k ochraně před neoprávněným užíváním, poskytnutím, zveřejněním nebo šířením Důvěrné informace přiměřené péče, avšak v žádném případě ne v menší míře než je míra péče, kterou využívá k ochraně svých důvěrných informací, které jsou podobného významu.
- 2.3. Přijímající Smluvní strana může poskytnout či zpřístupnit jakoukoli Důvěrnou informaci třetí straně, která nebyla adresátem Důvěrné informace pouze po obdržení písemného souhlasu sdělující Smluvní strany. Důvěrné informace je Česká pošta, s.p., oprávněna poskytnout či zpřístupnit i bez souhlasu sdělující Smluvní strany svému zakladateli ve smyslu zákona č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů.
- 2.4. Předávání veškerých nosičů, na kterých budou zachyceny Důvěrné informace, zejména případné nosiče s počítačovými programy, dokumentací, poznámkami, plány, náčrty a jejich kopie, bude probíhat na základě předávacího protokolu, jehož vzor tvoří přílohu č. 1 této Smlouvy. Bezodkladně po obdržení písemné žádosti Smluvní strany, která Důvěrné informace předala, vrátí této Smluvní straně druhá Smluvní strana veškeré nosiče, na kterých jsou Důvěrné informace zachyceny. Vrácení uvedených nosičů bude probíhat na základě téhož předávacího protokolu.
- 2.5. Každá ze Smluvních stran se zavazuje vynaložit maximální úsilí, které lze spravedlivě požadovat, aby tajnost Důvěrných informací druhé Smluvní strany byla důsledně dodržována jejími zaměstnanci i osobami, které případně, v souladu s dohodou uzavřenou s druhou Smluvní stranou, k plnění účelu spolupráce použije. Použije-li některá ze Smluvních stran k plnění třetí osoby, je oprávněna zpřístupnit jí Důvěrné informace získané od druhé Smluvní strany pouze v rozsahu nezbytně nutném pro její poskytování plnění a je rovněž povinna zavázat třetí osobu povinností mlčenlivosti v rozsahu dle této Smlouvy. Za porušení povinností třetí osobou odpovídá Smluvní strana, která jí Důvěrné informace zpřístupnila.

3. Výjimky ze závazků v této Smlouvě

- 3.1. Závazky obsažené v této Smlouvě se nevztahují na Důvěrné informace, které jsou v době jejich poskytnutí veřejně dostupné nebo které se po jejich poskytnutí Smluvní stranou stanou oprávněně a bez porušení této Smlouvy dostupnými veřejnosti.
- 3.2. Závazky obsažené v této Smlouvě se nevztahují na Důvěrné informace, které nezávisle vznikly nebo byly bez porušení této Smlouvy nezávisle nabyty Smluvní stranou, která je původně jako důvěrné obdržela.
- 3.3. Závazky obsažené v této Smlouvě se nevztahují na Důvěrné informace, které je přijímající Smluvní strana povinna poskytnout podle právních předpisů či na základě rozhodnutí příslušného orgánu veřejné správy, a to za předpokladu, že tato Smluvní strana okamžitě po vzniku této

právní povinnosti oznámila druhé straně danou skutečnost (nebrání-li jí v tom platné právní předpisy nebo rozhodnutí příslušného orgánu veřejné správy) a učinila u zpřístupňovaných informací taková opatření, aby byla u zpřístupňovaných informací zajištěna ochrana v maximální míře přípustné danými právními předpisy nebo rozhodnutím orgánu veřejné správy.

- 3.4. Závazky obsažené v této Smlouvě se nevztahují na Důvěrné informace, které byly písemným souhlasem obou Smluvních stran z těchto závazků vyjmuty.
- 3.5. Na žádost Smluvní strany, jejíž Důvěrné informace byly s odkazem na čl. 4. této smlouvy zveřejněny, je druhá Smluvní strana povinna prokázat existenci důvodu zveřejnění informací.

4. Sankční ustanovení

- 4.1. Pokud Smluvní strana, která poruší svůj závazek vyplývající z této Smlouvy, takto způsobí druhé Smluvní straně škodu nebo ona či jiná třetí osoba získá na základě takové skutečnosti majetkový prospěch, má druhá Smluvní strana vůči porušující Smluvní straně nárok na náhradu veškeré jí vzniklé škody a na zaplacení částky odpovídající majetkovému prospěchu získanému v souvislosti s touto skutečností porušující Smluvní stranou či jinou třetí osobou. Nárok na náhradu případné škody není sjednáním ani zaplacením kterékoliv smluvní pokuty dle této Smlouvy dotčen.
- 4.2. Porušující Smluvní strana je rovněž povinna zaplatit za porušení kteréhokoliv z bodů 3.1., 3.2., 3.3., 3.4. nebo 3.5. této Smlouvy druhé Smluvní straně smluvní pokutu ve výši 500.000 Kč (pět set tisíc korun českých) za každé jednotlivé prokázané porušení povinností. Tato smluvní pokuta je splatná do 15 dnů ode dne doručení písemné výzvy k úhradě druhé Smluvní straně.

5. Závěrečná ustanovení

- 5.1. Tato Smlouva se řídí platným právním řádem České republiky.
- 5.2. Tato Smlouva nabývá platnosti a účinnosti dnem podpisu poslední Smluvní stranou a uzavírá se na dobu určitou, která končí dnem ukončení spolupráce mezi Smluvními stranami. Ukončení spolupráce mezi Smluvními stranami bude výslovně deklarováno písemnou dohodou nebo jiným písemným právním úkonem.
- 5.3. Smluvní strany výslovně sjednávají, že povinnost přijímající Smluvní strany chránit Důvěrné informace sdělující Smluvní strany dle této Smlouvy, jakož i nárok na náhradu škody a zaplacení smluvní pokuty dle čl. 5. této Smlouvy, bude trvat i po ukončení platnosti a účinnosti této Smlouvy a to do doby, než se informace stanou veřejně dostupnými za předpokladu, že se tak nestane v důsledku porušení povinnosti přijímající Smluvní stranou.
- 5.4. Pokud by bylo kterékoli ustanovení této Smlouvy zcela nebo zčásti neplatné nebo jestliže některá otázka není touto Smlouvou upravována, zbývající ustanovení Smlouvy nejsou tímto dotčena.
- 5.5. Tato Smlouva může být měněna pouze vzestupně očíslovanými písemnými dodatky podepsanými oběma Smluvními stranami.
- 5.6. Tato Smlouva je vyhotovena ve 4 (čtyřech) stejnopisech, z nichž každá Smluvní strana obdrží po dvou.
- 5.7. Smluvní strany prohlašují, že tato Smlouva vyjadřuje jejich úplné a výlučné vzájemné ujednání týkající se daného předmětu této Smlouvy. Smluvní strany po přečtení této Smlouvy prohlašují, že byla uzavřena po vzájemném projednání, určitě a srozumitelně, na základě jejich pravé, vážně míněné a svobodné vůle. Na důkaz uvedených skutečností připojují podpisy svých oprávněných osob či zástupců.

Příloha č. 1 – Předávací protokol

V dne: _____

V dne: _____

Ing. Petr Zatloukal

Bc. Martin Dzúr, MBA

generální ředitel

jednatel

Česká pošta, s.p.

Mediaservis, s.r.o.

Příloha č. 1 - Předávací protokol

tímto předává _____ v souladu se smlouvou o ochraně důvěrných informací uzavřené dne mezi uvedenými subjekty (dále jen „Smlouva“) Důvěrné informace zachycené na následujících nosičích s následujícím označením:

- 1 ks CD s označením
- 1 výtisk materiálu s označením

Podpisem tohoto předávacího protokolu potvrzuje _____ převzetí výše specifikovaných nosičů obsahující Důvěrné informace ve smyslu Smlouvy a zavazuje se s nimi nakládat v souladu se Smlouvou.

V dne: _____

V dne: _____

jméno

funkce

jméno

funkce

Všechny výše specifikované nosiče obsahující Důvěrné informace ve smyslu Smlouvy byly vráceny dne, což obě smluvní strany potvrzují svými podpisy.

V dne: _____

V dne: _____

jméno

funkce

první smluvní strana

jméno

funkce

druhá smluvní strana

Příloha č. 3 - Vzor soupisu podání

Den podání:

Operátor:

Nezapsané listovní zásilky typu Obyčejné psaní

Do hmotnosti	Počet kusů
50 g I. zóna	
50 g II. zóna	
50 g III. zóna	
100 g I. zóna	
100 g II. zóna	
100 g III. zóna	
500 g I. zóna	
500 g II. zóna	
500 g III. zóna	
1 kg I. zóna	
1 kg II. zóna	
1 kg III. zóna	

Zapsané listovní zásilky

Do hmotnosti	Počet kusů
50 g I. zóna	
50 g II. zóna	
50 g III. zóna	
100 g I. zóna	
100 g II. zóna	
100 g III. zóna	
500 g I. zóna	
500 g II. zóna	
500 g III. zóna	
1 kg I. zóna	
1 kg II. zóna	
1 kg III. zóna	
2 kg I. zóna	
2 kg II. zóna	
2 kg III. zóna	

Nezapsané balíkové zásilky

Do hmotnosti	Počet kusů
2 kg	
5 kg	
10 kg	
15 kg	
20 kg	

Nezapsané listovní zásilky typu Obchodní psaní

Do hmotnosti	Počet kusů
50 g I. zóna	
50 g II. zóna	
50 g III. zóna	
100 g I. zóna	
100 g II. zóna	
100 g III. zóna	
200 g I. zóna	
200 g II. zóna	
200 g III. zóna	
300 g I. zóna	
300 g II. zóna	
300 g III. zóna	
400 g I. zóna	
400 g II. zóna	
400 g III. zóna	
500 g I. zóna	
500 g II. zóna	
500 g III. zóna	
600 g I. zóna	
600 g II. zóna	
600 g III. zóna	
700 g I. zóna	
700 g II. zóna	
700 g III. zóna	
800 g I. zóna	
800 g II. zóna	
800 g III. zóna	
900 g I. zóna	
900 g II. zóna	
900 g III. zóna	
1 kg I. zóna	
1 kg II. zóna	
1 kg III. zóna	

Příloha č. 1 – Seznam předaných zapsaných listovních zásilek.

Příloha č. 2 – Seznam předaných nezapsaných balíkových zásilek.

Příloha č. 3 – Seznam předaných svazků Nezapsaných listovních zásilek typu Obchodní psaní

V dne

V dne

za ČP:

za Odesílatele:

SEZNAM PŘEDANÝCH ZAPSANÝCH LISTOVNÍCH ZÁSILEK

Operátor:	
Podací místo:	Datum: (dd-mm-rrrr)
Počet předaných zásilek:	

Poř. číslo	Čárový kód zásilky	Odesílatel	Adresát	Poznámka, doplňkové služby
1				
2				
3				

razítko/podpis operátora

Razítko/podpis ČP *

* - ČP stvrzuje jen pořadové číslo a čárový kód převzaté zásilky. Další údaje slouží pouze pro účely operátora, který odpovídá za celkovou správnost údajů a jejich vzájemný vztah.

SEZNAM PŘEDANÝCH NEZAPSANÝCH BALÍKOVÝCH ZÁSILEK

Operátor:	
Podací místo:	Datum: (dd-mm-rrrr)
Počet předaných zásilek:	

Poř. číslo	Čárový kód zásilky	Odesílatel	Adresát
1			
2			
3			

razítko/podpis operátora

Razítko/podpis ČP *

* - ČP stvrzuje jen pořadové číslo a čárový kód převzaté zásilky. Další údaje slouží pouze pro účely operátora, který odpovídá za celkovou správnost údajů a jejich vzájemný vztah.

Příloha č. 4 - Harmonogram a místa předávání poštovních zásilek

- 1.1 Operátor bude moci vstupovat do poštovní sítě ČP v přístupových místech dle Tabulky č. 1, a to v časových intervalech a množstevních limitech dle Tabulky č. 2 níže.
- 1.2 ČP provede převzetí zásilek v místech předání pravidelně ve sjednaných Pracovních dnech a časových rozmezích uvedených v tabulce 1 a 2 níže.

Operátor: Mediaservis, s.r.o.

Tabulka č. 1**Seznam přístupových bodů****a) SPU (sběrné přepravní uzly s adresou)**

PSČ	název provozovny	č.popisné	č.orientační	ulice	část obce	obec
22200	SPU Praha 022	598	7	Sazečská	Malešice	Praha
30200	SPU Plzeň 02	518	15	Chebská	Křimice	Plzeň
37019	SPU České Budějovice 02	2208	16	Nemanická	České Budějovice 3	České Budějovice
40020	SPU Ústí nad Labem 02	436	77	Jateční	Předlice	Ústí nad Labem
53020	SPU Pardubice 02	1233		Palackého třída	Zelené Předměstí	Pardubice
56010	SPU Česká Třebová 02	2060		Topolová	Česká Třebová	Česká Třebová
65502	SPU Brno 02	875	6a	Heršpická	Štýřice	Brno
70002	SPU Ostrava 02	1046	19	Wattova	Přívoz	Ostrava
77002	SPU Olomouc 02	104	19	Jeremenkova	Hodolany	Olomouc

b) Depa s adresou

PSČ	název provozovny	č.popisné	č.orientační	ulice	část obce	obec
10003	Depo Praha 701	598	7	Sazečská	Malešice	Praha
11007	Depo Praha 702	2086	15	Hybernská	Nové Město	Praha
17704	Depo Praha 704	1139		K Vypichu	Rudná	Rudná
19007	Depo Praha 703	2717	5	Do Čertous	Horní Počernice	Praha
25107	Depo Říčany u Prahy 70	2246		Černokostelecká	Říčany	Říčany
25607	Depo Benešov 70	2348		Pod Lihovarem	Benešov	Benešov
26107	Depo Příbram 70	494		Zdabořská	Příbram V-Zdaboř	Příbram
26907	Depo Rakovník 70	188		Nádraží	Rakovník II	Rakovník
27207	Depo Kladno 70			Kročehlavská	Kročehlavy	Kladno

Depo sídlí v objektu bez přiděleného č. popisného

27607	Depo Mělník 70	826		Řípská	Mělník	Mělník
28007	Depo Kolín 70					
28807	Depo Nymburk 70					
29407	Depo Mladá Boleslav 70	1451		Hilšerova	Mladá Boleslav III	Mladá Boleslav
30071	Depo Plzeň 71	518	15	Chebská	Křimice	Plzeň
30072	Depo Plzeň 72	2483	4a	Skladová	Vých.Předměstí	Plzeň
33907	Depo Klatovy 70	655		Maxima Gorkého	Klatovy II	Klatovy
34407	Depo Domažlice 70	620		Cihlářská	Bezděkov.Předměstí	Domažlice
34707	Depo Tachov 70	1596		Hornická	Tachov	Tachov
35007	Depo Cheb 70	1302	56	Riegerova	Cheb	Cheb
36207	Depo Karlovy Vary 70	925	29	Nákladní	Rybáře	Karlovy Vary
37271	Depo České Budějovice 71					
37702	Depo Jindřichův Hradec 70	696		Jarošovská	Jindřichův Hradec II	Jindřichův Hradec
38307	Depo Prachatice 70	1118		Pivovarská	Prachatice II	Prachatice
38607	Depo Strakonice 70	42		Heydukova	Strakonice I	Strakonice
39007	Depo Tábor 70	2926		U Bechyňské dráhy	Tábor	Tábor
39307	Depo Pelhřimov 70	1786		Myslotínská	Pelhřimov	Pelhřimov
39707	Depo Písek 70	270	2	Žižkova třída	Budějovic.Předměstí	Písek
40371	Depo Ústí nad Labem 71	436	77	Jateční	Předlice	Ústí nad Labem
40507	Depo Děčín 70	148	1	Podmokelská	Děčín IV-Podmokly	Děčín
41007	Depo Lovosice 70	1231		Průmyslová	Lovosice	Lovosice
43007	Depo Chomutov 70	5443		Nádražní	Chomutov	Chomutov
43407	Depo Most 70	34		Dělnická	Velebudice	Most
43807	Depo Žatec 70	2747		Purkyněho	Žatec	Žatec

Depo není v provozu
Depo není v provozu

Depo není v provozu

Depo není v provozu

46307	Depo Liberec 70	472	141a	České mládeže	Liberec XXIII- Doubí	Liberec	
47007	Depo Česká Lípa 70	3325		Česká	Česká Lípa	Česká Lípa	
50370	Depo Hradec Králové 70	1047		Stavební	Slezské Předměstí	Hradec Králové	
50770	Depo Jičín 70			Dělnická	Valdické Předměstí	Jičín	
51107	Depo Turnov 70						Depo není v provozu
51707	Depo Rychnov nad Kněžnou 70						Depo není v provozu
53307	Depo Pardubice 71						Depo není v provozu
54107	Depo Trutnov 70	132		Královédvorská	Bojiště	Trutnov	
54707	Depo Náchod 70	2102		U Cihelny	Náchod	Náchod	
56707	Depo Česká Třebová 70	2060		Topolová	Česká Třebová	Česká Třebová	Depo v provozu od 1.6.2014
58007	Depo Havlíčkův Brod 70	3546		Havířská	Havlíčkův Brod	Havlíčkův Brod	
58607	Depo Jihlava 70	51			Hruškové Dvory	Jihlava	
59107	Depo Žďár nad Sázavou 70						Depo není v provozu
60010	Depo Brno 71	875	6a	Heršpická	Štýřice	Brno	
60011	Depo Brno 72	1333	92a	Tuřanka	Slatina	Brno	
60012	Depo Brno 73	24	36	Valchařská	Husovice	Brno	
66907	Depo Znojmo 70	557		Brněnská	Dobšice	Dobšice	
67407	Depo Třebíč 70	218		Žďárského	Kožichovice	Kožichovice	
68007	Depo Boskovice 70	1009	1	Hybešova	Boskovice	Boskovice	
68207	Depo Vyškov 70	782	3c	Krátká	Vyškov-Předměstí	Vyškov	
68607	Depo Uherské Hradiště 70						Depo není v provozu
69007	Depo Břeclav 70	1945	1	Břetislavova	Břeclav	Břeclav	
69507	Depo Hodonín 70	4079	2a	Průmyslová	Hodonín	Hodonín	
70071	Depo Ostrava 71						Depo není v provozu

72572	Depo Ostrava 72	755	404a	Frýdecká	Kunčice	Ostrava
73807	Depo Frýdek-Místek 70	2379		Sadová	Frýdek	Frýdek-Místek
73917	Depo Třinec 70				Oldřichovice	Třinec
74207	Depo Nový Jičín 70	676		Dukelská	Šenov u Nového Jičína	Šenov u Nového Jičína
74907	Depo Opava 70	304	12	Podvihovská	Komárov	Opava
75007	Depo Přerov 70	342		Hlavní	Přerov VI-Újezdec	Přerov
75707	Depo Vsetín 70					
76607	Depo Zlín 70	7026		Hlavničkovo nábřeží	Zlín	Zlín
76707	Depo Kroměříž 70	4086	47b	Skopalíkova	Kroměříž	Kroměříž
77072	Depo Olomouc 72	1144		Lipenská	Hodolany	Olomouc
78807	Depo Šumperk 70			Zábřežská	Šumperk	Šumperk
79007	Depo Jeseník 70	341	3	Poštovní	Jeseník	Jeseník
79207	Depo Bruntál 70			U Stadionu	Bruntál	Bruntál
79907	Depo Prostějov 70	379		Háj	Kralice na Hané	Kralice na Hané

Depo sídlí v objektu bez přiděleného č. popisného

Depo není v provozu

Depo sídlí v objektu bez přiděleného č. popisného

Depo sídlí v objektu bez přiděleného č. popisného

c) Vybrané pošty v krajských městech

PSČ	název pošty	ulice	č.pop.	č.or.	část obce	obec
36001	Karlovy Vary 1	T. G. Masaryka	559	1	Karlovy Vary	Karlovy Vary
36005	Karlovy Vary 5	Sokolovská	243	92	Rybáře	Karlovy Vary
58601	Jihlava 1	Masarykovo náměstí	4321	8	Jihlava	Jihlava
58602	Jihlava 2	Havlíčková	5100	124	Jihlava	Jihlava

76001	Zlín 1	J. A. Bati	5648	0	Zlín	Zlín
76005	Zlín 5	Okružní	4695	0	Zlín	Zlín
76302	Zlín 4	Masarykova	1014	0	Malenovice	Zlín
53001	Pardubice 1	Na Hrádku	105	0	Zelené Předměstí (Pardubice I)	Pardubice
53002	Pardubice 2	Palackého třída	1233	0	Zelené Předměstí (Pardubice I)	Pardubice
53009	Pardubice 9	Jiřího Tomana	275	0	Polabiny	Pardubice
50002	Hradec Králové 2	Zamenhofova	915	2	Pražské Předměstí	Hradec Králové
50003	Hradec Králové 3	Pospíšilova	215	11a	Hradec Králové	Hradec Králové
50012	Hradec Králové 12	třída Edvarda Beneše	1423	21	Nový Hradec Králové	Hradec Králové
37001	České Budějovice 1	Senovážné nám.	240	1	České Budějovice 6	České Budějovice
37004	České Budějovice 4	Pražská tř.	2304	69	České Budějovice 3	České Budějovice
37005	České Budějovice 5	Ant. Barcala	404	38	České Budějovice 2	České Budějovice
40001	Ústí nad Labem 1	Masarykova	3120	34	Ústí nad Labem-centrum	Ústí nad Labem
40011	Ústí nad Labem 11	Stříbrnická	3034	10	Severní Terasa	Ústí nad Labem
77008	Olomouc 8	Horní náměstí	407	27	Olomouc	Olomouc
77010	Olomouc 10	Foerstrova	717	21	Nová Ulice	Olomouc
77200	Olomouc 2	Jeremenkova	104	19	Hodolany	Olomouc
46001	Liberec 1	nám. Dr. E. Beneše	559	28	Liberec I-Staré Město	Liberec
46002	Liberec 2	Nákladní	429	6	Liberec III-Jeřáb	Liberec
46007	Liberec 7	28. října	206	6	Liberec VII-Horní Růžodol	Liberec
30100	Plzeň 1	Solní	260	20	Vnitřní Město	Plzeň
32000	Plzeň 20	Klatovská třída	2524	127	Jižní Předměstí	Plzeň
32300	Plzeň 23	alej Svobody	1274	21	Severní Předměstí	Plzeň
70100	Ostrava 1	Poštovní	1368	20	Moravská Ostrava	Ostrava
70200	Ostrava 2	Wattova	1046	19	Přívoz	Ostrava
70800	Ostrava 8	Porubská	713	13	Poruba	Ostrava
60100	Brno 1	Orlí	655	30	Brno-město	Brno
60200	Brno 2	Nádražní	118	7	Brno-město	Brno
61200	Brno 12	Mojmírovo náměstí	2919	22	Královo Pole	Brno

10000	Praha 10	Černokostelecká	2020	20	Strašnice (Praha 10)	Praha
11000	Praha 1	Jindřišská	909	14	Nové Město (Praha 1)	Praha
12000	Praha 2	Moravská	1530	9	Vinohrady (Praha 2)	Praha
13000	Praha 3	Olšanská	38	9	Žižkov (Praha 3)	Praha
14000	Praha 4	Na strži	1709	42	Krč	Praha
15000	Praha 5	Preslova	73	12	Smíchov	Praha
16000	Praha 6	Kafkova	102	19	Dejvice	Praha
17000	Praha 7	Milady Horákové	383	81	Holešovice (Praha 7)	Praha
18000	Praha 8	Sokolovská	260	143	Libeň (Praha 8)	Praha
19000	Praha 9	Verneřická	407	6	Střížkov (Praha 9)	Praha

d) Vybrané pošty v okresních městech

PSČ	název pošty	ulice	č.pop.	č.or.	část obce	obec
51301	Semily	Husova	9	0	Semily	Semily
34401	Domažlice 1	Msgre. B. Staška	71	0	Hořejší Předměstí	Domažlice
38301	Prachatice	Pivovarská	1118	0	Prachatice II	Prachatice
51601	Rychnov nad Kněžnou	Bezručova	14	0	Rychnov nad Kněžnou	Rychnov nad Kněžnou
79001	Jeseník 1	Poštovní	341	3	Jeseník	Jeseník
34701	Tachov 1	Hornická	1596	0	Tachov	Tachov
38101	Český Krumlov 1	Latrán	193	0	Latrán	Český Krumlov
33701	Rokycany 1	Jiráskova	247	0	Nové Město	Rokycany
56201	Ústí nad Orlicí 1	Lochmanova	1400	0	Ústí nad Orlicí	Ústí nad Orlicí
28801	Nymburk 1	Náměstí Přemyslovců	127	5	Nymburk	Nymburk
39301	Pelhřimov	Příkopy	1889	0	Pelhřimov	Pelhřimov
50601	Jičín 1	Šafaříkova	142	0	Valdické Předměstí	Jičín
26901	Rakovník 1	Husovo náměstí	21	0	Rakovník I	Rakovník
25601	Benešov u Prahy	Poštovní	478	0	Benešov	Benešov

79201	Bruntál 1	M. Tyrše	1499	4	Bruntál	Bruntál
56802	Svitavy 2	Větrná	662	2	Lány	Svitavy
44001	Louny 1	Štefánikova	1465	0	Louny	Louny
26601	Beroun 1	Kostelní	121	27	Beroun-Město	Beroun
27601	Mělník 1	Tyršova	100	12	Mělník	Mělník
28401	Kutná Hora 1	Masarykova	148	0	Hlouška	Kutná Hora
54701	Náchod 1	Masarykovo náměstí	43	0	Náchod	Náchod
67801	Blansko 1	Hybešova	584	53	Blansko	Blansko
68201	Vyškov 1	Dvořákova	128	23	Vyškov-Předměstí	Vyškov
59101	Žďár nad Sázavou 1	Nádražní	494	23	Žďár nad Sázavou 1	Žďár nad Sázavou
37701	Jindřichův Hradec 1	Husova	129	0	Jindřichův Hradec II	Jindřichův Hradec
33901	Klatovy 1	Nádražní	89	0	Klatovy III	Klatovy
38601	Strakonice 1	Podskalská	601	0	Strakonice I	Strakonice
53701	Chrudim 1	Resselovo náměstí	109	0	Chrudim I	Chrudim
58002	Havlíčkův Brod 2	Svatovojtěšská	58	0	Havlíčkův Brod	Havlíčkův Brod
74101	Nový Jičín 1	K Nemocnici	206	11	Nový Jičín	Nový Jičín
35601	Sokolov 1	Karla Havlíčka Borovského	1420	0	Sokolov	Sokolov
41201	Litoměřice 1	Na Valech	722	18	Předměstí	Litoměřice
69002	Břeclav 2	Břetislavova	1945	1	Břeclav	Břeclav
69501	Hodonín 1	Velkomoravská	2270	6	Hodonín	Hodonín
68601	Uherské Hradiště 1	Masarykovo náměstí	12	0	Uherské Hradiště	Uherské Hradiště
75501	Vsetín 1	Mostecká	1144	0	Vsetín	Vsetín
78701	Šumperk 1	Gen. Svobody	100	13	Šumperk	Šumperk
76701	Kroměříž 1	Spáčilova	3763	44	Kroměříž	Kroměříž
39701	Písek 1	Žižkova třída	270	2	Budějovické Předměstí	Písek
54101	Trutnov 1	Hradební	11	0	Střední Předměstí	Trutnov
28001	Kolín 1	náměstí Republiky	241	0	Kolín II	Kolín
35002	Cheb 2	Riegerova	1302	56	Cheb	Cheb
26101	Příbram 1	Gen. R. Tesaříka	179	0	Příbram I	Příbram

66902	Znojmo 2	Dr. Milady Horákové	2297	6	Znojmo	Znojmo
39002	Tábor 2	U Bechyňské dráhy	2926	0	Tábor	Tábor
47001	Česká Lípa 1	náměstí T. G. Masaryka	194	27	Česká Lípa	Česká Lípa
67401	Třebíč 1	Smila Osovského	2	1	Jejkov	Třebíč
79601	Prostějov 1	Poděbradovo nám.	979	13	Prostějov	Prostějov
29301	Mladá Boleslav 1	Komenského náměstí	95	4	Mladá Boleslav II	Mladá Boleslav
75151	Přerov 1	Husova	2846	2	Přerov I-Město	Přerov
46601	Jablonec nad Nisou 1	Liberecká	32	2	Jablonec nad Nisou	Jablonec nad Nisou
43003	Chomutov 3	Jiráskova	5338	0	Chomutov	Chomutov
41501	Teplice 1	Dubská	3094	1	Teplice	Teplice
40502	Děčín 2	Podmokelská	148	1	Děčín IV-Podmokly	Děčín
73301	Karviná 1	Masarykovo nám.	3	2	Fryštát	Karviná
73801	Frýdek-Místek 1	Sadová	2379	0	Frýdek	Frýdek-Místek
74601	Opava 1	U Fortny	49	10	Město	Opava
43401	Most 1	Moskevská	5	0	Most	Most
27201	Kladno 1	Poštovní náměstí	2357	0	Kladno	Kladno

e) Další vybrané pošty

PSČ	název pošty	ulice	č.pop.	č.or.	část obce	obec
37401	Trhové Sviny	Bezručova	1000	0	Trhové Sviny	Trhové Sviny
76811	Chropyně	náměstí Svobody	48	0	Chropyně	Chropyně
76601	Valašské Klobouky	Cyrilometodějská	772	0	Valašské Klobouky	Valašské Klobouky
37341	Hluboká nad Vltavou	Masarykova	40	0	Hluboká nad Vltavou	Hluboká nad Vltavou
25210	Mníšek pod Brdy	náměstí F. X. Svobody	2	0	Mníšek pod Brdy	Mníšek pod Brdy
59501	Velká Bíteš	Masarykovo náměstí	81	0	Velká Bíteš	Velká Bíteš
29401	Bakov nad Jizerou	Boleslavská	3	0	Bakov nad Jizerou	Bakov nad Jizerou

76326	Luhačovice	Dr. Veselého	468	0	Luhačovice	Luhačovice
58813	Polná	Husovo náměstí	48	0	Polná	Polná
55203	Česká Skalice	třída T. G. Masaryka	878	0	Česká Skalice	Česká Skalice
53973	Skuteč	Tylova	134	0	Skuteč	Skuteč
47201	Doksy	náměstí Republiky	213	0	Doksy	Doksy
39165	Bechyně	nám. T. G. Masaryka	147	0	Bechyně	Bechyně
34506	Kdyně	Náměstí	139	0	Kdyně	Kdyně
27101	Nové Strašecí	U Školy	119	0	Nové Strašecí	Nové Strašecí
73995	Bystřice nad Olší		324	0	Bystřice	Bystřice
74741	Hradec nad Moravicí	Opavská	627	0	Hradec nad Moravicí	Hradec nad Moravicí
50351	Chlumeck nad Cidlinou	Kozelkova	402	0	Chlumeck nad Cidlinou IV	Chlumeck nad Cidlinou
40721	Česká Kamenice	Kostelní	138	0	Česká Kamenice	Česká Kamenice
58401	Ledeč nad Sázavou	Nádražní	461	0	Ledeč nad Sázavou	Ledeč nad Sázavou
34815	Planá u Mariánských Lázní	náměstí Svobody	58	0	Planá	Planá
58856	Telč	Staňkova	294	0	Telč-Podolí	Telč
34101	Horažďovice	Mírové náměstí	3	0	Horažďovice	Horažďovice
79326	Vrbno pod Pradědem	Jesenická	256	12	Vrbno pod Pradědem	Vrbno pod Pradědem
68604	Kunovice	Pekařská	1542	0	Kunovice	Kunovice
35101	Františkovy Lázně	Lidická	445	8	Františkovy Lázně	Františkovy Lázně
68301	Rousínov u Vyškova	Sušilovo náměstí	52	30	Rousínov	Rousínov
51401	Jilemnice	Geologa Pošepného	380	0	Jilemnice	Jilemnice
75654	Zubří	Hlavní	79	0	Zubří	Zubří
35731	Horní Slavkov	Poštovní	648	6	Horní Slavkov	Horní Slavkov
25741	Týnec nad Sázavou	Družstevní	524	0	Týnec nad Sázavou	Týnec nad Sázavou
51251	Lomnice nad Popelkou	plk. Truhláře	108	0	Lomnice nad Popelkou	Lomnice nad Popelkou
40777	Šluknov	Karlova	322	0	Šluknov	Šluknov
25070	Odolena Voda	Velkoveská	34	0	Odolena Voda	Odolena Voda
69662	Strážnice	náměstí Svobody	494	0	Strážnice	Strážnice
76331	Brumov-Bylnice	Č. Kramoliše	1013	0	Brumov	Brumov-Bylnice

73991	Jablunkov	Bukovecká	106	0	Jablunkov	Jablunkov
50346	Třebechovice pod Orebem	Žižkova	850	0	Třebechovice pod Orebem	Třebechovice pod Orebem
54232	Úpice	Palackého	1096	0	Úpice	Úpice
58901	Třešť	Revoluční	20	1	Třešť	Třešť
74245	Fulnek 1	nám. Komenského	16	0	Fulnek	Fulnek
67201	Moravský Krumlov	náměstí T. G. Masaryka	29	0	Moravský Krumlov	Moravský Krumlov
66501	Rosice u Brna	Palackého nám.	19	0	Rosice	Rosice
69301	Hustopeče u Brna	Husova	1168	5	Hustopeče	Hustopeče
74901	Vítkov 1	Dělnická	664	0	Vítkov	Vítkov
56401	Žamberk	Nádražní	833	0	Žamberk	Žamberk
33441	Dobřany	Náměstí T. G. M.	2	0	Dobřany	Dobřany
51741	Kostelec nad Orlicí	Dukelských hrdinů	900	0	Kostelec nad Orlicí	Kostelec nad Orlicí
73934	Šenov u Ostravy	Radniční náměstí	300	0	Šenov	Šenov
46331	Chrastava	Nádražní	367	0	Chrastava	Chrastava
54931	Hronov 1	T. G. Masaryka	302	0	Hronov	Hronov
75201	Kojetín	náměstí Dr. E. Beneše	5	0	Kojetín I-Město	Kojetín
51721	Týniště nad Orlicí	Mírové nám.	268	0	Týniště nad Orlicí	Týniště nad Orlicí
25082	Úvaly	nám. Svobody	1452	0	Úvaly	Úvaly
68401	Slavkov u Brna	Palackého náměstí	3	0	Slavkov u Brna	Slavkov u Brna
44101	Podbořany	Masarykovo náměstí	887	0	Podbořany	Podbořany
56151	Letohrad	Družstevní	833	0	Letohrad	Letohrad
46822	Železný Brod	Poštovní	404	0	Železný Brod	Železný Brod
69603	Dubňany	U Zdravotního střediska	1649	0	Dubňany	Dubňany
39181	Veselí nad Lužnicí 1	Třída Čs. armády	582	0	Veselí nad Lužnicí I	Veselí nad Lužnicí
68501	Bučovice	Legionářská	128	0	Bučovice	Bučovice
53401	Holice v Čechách	Hradecká	502	0	Holice	Holice
47124	Mimoň	Mírová	120	0	Mimoň III	Mimoň
46841	Tanvald	Poštovní	293	0	Tanvald	Tanvald

76321	Slavičín	K. Vystrčila	39	0	Slavičín	Slavičín
25228	Černošice	Poštovní	228	0	Černošice	Černošice
67961	Letovice	Tyršova	205	1	Letovice	Letovice
38801	Blatná	tř. T. G. Masaryka	293	0	Blatná	Blatná
58291	Světlá nad Sázavou	náměstí Trčků z Lípy	1045	0	Světlá nad Sázavou	Světlá nad Sázavou
74721	Kravaře u Hlučína	Poštovní	71	2	Kravaře	Kravaře
68603	Staré Město u Uherského Hradiště	náměstí Hrdinů	100	0	Staré Město	Staré Město
26801	Hořovice	Pražská	988	35	Hořovice	Hořovice
28201	Český Brod	nám. Arnošta z Pardubic	45	0	Český Brod	Český Brod
38901	Vodňany	Kampanova	591	0	Vodňany II	Vodňany
51801	Dobruška	Opočenská	71	0	Dobruška	Dobruška
35801	Kraslice	nám. 28. října	1705	4	Kraslice	Kraslice
50401	Nový Bydžov	Jablonského	505	0	Nový Bydžov	Nový Bydžov
73932	Vratimov 1	Frýdecká	853	57	Vratimov	Vratimov
76824	Hulín	Záhlinická	466	0	Hulín	Hulín
73541	Petřvald u Karviné	Gen. Svobody	929	0	Petřvald	Petřvald
33023	Nýřany	Antonína Uxy	520	0	Nýřany	Nýřany
38241	Kaplice 1	Tržní	84	0	Kaplice	Kaplice
33401	Přeštice	Masarykovo nám.	321	0	Přeštice	Přeštice
66451	Šlapanice u Brna	Masarykovo náměstí	100	7	Šlapanice	Šlapanice
39201	Soběslav	tř. Dr. Edvarda Beneše	286	5	Soběslav II	Soběslav
39102	Sezimovo Ústí 2	náměstí Tomáše Bati	664	0	Sezimovo Ústí	Sezimovo Ústí
76361	Napajedla	Palackého	204	0	Napajedla	Napajedla
29472	Benátky nad Jizerou 2	5. května	667	0	Benátky nad Jizerou II	Benátky nad Jizerou
74235	Odry	Radniční	93	12	Odry	Odry
69201	Mikulov na Moravě	Česká	143	7	Mikulov	Mikulov
26401	Sedlčany	Nádražní	106	0	Sedlčany	Sedlčany
67601	Moravské Budějovice 1	nám. ČSA	59	0	Moravské Budějovice	Moravské Budějovice

67602	Moravské Budějovice 2	1. máje	322	0	Moravské Budějovice	Moravské Budějovice
74301	Bílovec 1	Městský kopec	1138	3	Bílovec	Bílovec
46401	Frýdlant v Čechách	Okružní	1260	0	Frýdlant	Frýdlant
38501	Vimperk	1. máje	195	4	Vimperk II	Vimperk
38001	Dačice	Göthova	71	0	Dačice I	Dačice
46334	Hrádek nad Nisou	Nádražní	420	0	Hrádek nad Nisou	Hrádek nad Nisou
25301	Hostivice	Čsl. armády	1705	0	Hostivice	Hostivice
55001	Broumov 1	Stanislava Opočenského	72	0	Broumov	Broumov
34901	Stříbro	28. října	217	0	Stříbro	Stříbro
25242	Jesenice u Prahy	Budějovická	130	0	Jesenice	Jesenice
25263	Roztoky u Prahy	Tyršovo nám.	2221	0	Roztoky	Roztoky
37501	Týn nad Vltavou 1	Sakařova	757	0	Týn nad Vltavou	Týn nad Vltavou
41701	Dubí u Teplic 1	Ruská	2	139	Dubí	Dubí
36221	Nejdek 1	Poštovní	972	0	Nejdek	Nejdek
75131	Lipník nad Bečvou	Novosady	29	17	Lipník nad Bečvou I-Město	Lipník nad Bečvou
76861	Bystřice pod Hostýnem 1	Meziříčská	1519	0	Bystřice pod Hostýnem	Bystřice pod Hostýnem
29501	Mnichovo Hradiště	Masarykovo náměstí	239	0	Mnichovo Hradiště	Mnichovo Hradiště
59301	Bystřice nad Pernštejnem	Masarykovo náměstí	105	0	Bystřice nad Pernštejnem	Bystřice nad Pernštejnem
54941	Červený Kostelec	17. listopadu	298	0	Červený Kostelec	Červený Kostelec
37901	Třeboň	Seifertova	588	0	Třeboň II	Třeboň
79501	Rýmařov	náměstí Míru	214	7	Rýmařov	Rýmařov
41901	Duchcov	Osecká	1531	0	Duchcov	Duchcov
74258	Příbor	Jičínská	240	0	Příbor	Příbor
50801	Hořice v Podkrkonoší	Havlíčková	40	0	Hořice	Hořice
39901	Milevsko 1	J. A. Komenského	1190	0	Milevsko	Milevsko
39903	Milevsko 3	nám. E. Beneše	123	0	Milevsko	Milevsko
41001	Lovosice 1	Osvoboditelů	1228	32	Lovosice	Lovosice
26301	Dobříš	náměstí Komenského	536	0	Dobříš	Dobříš

56501	Choceň 1	Dolní	1200	0	Choceň	Choceň
57201	Polička	Eimova	245	0	Horní Předměstí	Polička
41108	Štětí	Obchodní	538	0	Štětí	Štětí
66601	Tišnov 1	nám. Míru	22	0	Tišnov	Tišnov
53501	Přelouč	Pardubická	115	0	Přelouč	Přelouč
28922	Lysá nad Labem	Sokolská	40	1	Lysá nad Labem	Lysá nad Labem
50901	Nová Paka	Komenského	313	0	Nová Paka	Nová Paka
78985	Mohelnice	Nádražní	381	9	Mohelnice	Mohelnice
58301	Chotěboř	Trčků z Lípy	55	0	Chotěboř	Chotěboř
66491	Ivančice	Komenského náměstí	21	9	Ivančice	Ivančice
54901	Nové Město nad Metují 1	náměstí Republiky	6	0	Nové Město nad Metují	Nové Město nad Metují
73911	Frýdlant nad Ostravicí	Poštovní	310	0	Frýdlant	Frýdlant nad Ostravicí
74213	Studénka 3	Sjednocení	763	0	Butovice	Studénka
78401	Litovel	Vítězná	176	29a	Litovel	Litovel
53901	Hlinsko v Čechách 1	Adámkova třída	1094	0	Hlinsko	Hlinsko
56301	Lanškroun	nám. J. M. Marků	56	0	Lanškroun-Vnitřní Město	Lanškroun
57001	Litomyšl	Smetanovo náměstí	15	0	Litomyšl-Město	Litomyšl
59231	Nové Město na Moravě	Masarykova	1492	0	Nové Město na Moravě	Nové Město na Moravě
28601	Čáslav	Masarykova	204	44	Čáslav-Nové Město	Čáslav
28924	Milovice nad Labem 3	Lesní	624	0	Mladá	Milovice
57101	Moravská Třebová 1	nám. T. G. Masaryka	74	7	Město	Moravská Třebová
74401	Frenštát pod Radhoštěm	nám. Míru	22	0	Frenštát pod Radhoštěm	Frenštát pod Radhoštěm
66434	Kuřim	Legionářská	334	0	Kuřim	Kuřim
39601	Humpolec	Havlíčkovo náměstí	839	0	Humpolec	Humpolec
40801	Rumburk	Františka Nohy	1096	3	Rumburk 1	Rumburk
34201	Sušice 1	Havlíčková	16	0	Sušice I	Sušice
69801	Veselí nad Moravou	náměstí Míru	675	0	Veselí nad Moravou	Veselí nad Moravou
69701	Kyjov 1	třída Komenského	50	10	Kyjov	Kyjov
68001	Boskovice	Hybešova	1009	1	Boskovice	Boskovice

78391	Uničov 1	Dr. Beneše	79	0	Uničov	Uničov
59401	Velké Meziříčí	Poštovní	1422	1	Velké Meziříčí	Velké Meziříčí
76901	Holešov	Palackého	521	8	Holešov	Holešov
25801	Vlašim	Blanická	1108	0	Vlašim	Vlašim
25088	Čelákovice	Stankovského	1650	0	Čelákovice	Čelákovice
47301	Nový Bor	nám. Míru	55	0	Nový Bor	Nový Bor
56601	Vysoké Mýto	B. Smetany	33	0	Vysoké Mýto-Město	Vysoké Mýto
55101	Jaroměř 1	nám. Československé armády	18	0	Jaroměř	Jaroměř
54301	Vrchlabí 1	Krkonošská	149	0	Vrchlabí	Vrchlabí
41301	Roudnice nad Labem	Husovo náměstí	69	0	Roudnice nad Labem	Roudnice nad Labem
35201	Aš 1	Poštovní náměstí	911	0	Aš	Aš
41741	Krupka 3	Poštovní	452	1	Krupka	Krupka
41742	Krupka 1	Karla Čapka	294	0	Maršov	Krupka
35301	Mariánské Lázně 1	Poštovní	160	17	Mariánské Lázně	Mariánské Lázně
35302	Mariánské Lázně 2	Tepelská	551	5	Úšovice	Mariánské Lázně
78501	Šternberk 1	ČSA	118	17	Šternberk	Šternberk
78901	Zábřeh	Postřelmovská	465	1a	Zábřeh	Zábřeh
29001	Poděbrady 1	Jiráskova	740	6	Poděbrady III	Poděbrady
74801	Hlučín	Školní	1076	4	Hlučín	Hlučín
35735	Chodov u Karlových Var 1	Husova	786	0	Chodov	Chodov
35736	Chodov u Karlových Var 2	Staroměstská	848	0	Chodov	Chodov
51101	Turnov 1	náměstí Českého Ráje	65	0	Turnov	Turnov
51102	Turnov 2	U Nádraží	2018	0	Turnov	Turnov
25101	Říčany u Prahy	Masarykovo náměstí	62	32	Říčany	Říčany
43151	Klášterec nad Ohří 1	Petlérská	449	0	Miřetice u Klášterce nad Ohří	Klášterec nad Ohří
27401	Slaný 1	Masarykovo náměstí	1004	18	Slaný	Slaný
40747	Varnsdorf 1	T. G. Masaryka	1587	0	Varnsdorf	Varnsdorf

56002	Česká Třebová 2	Náměstí Jana Pernera	584	0	Česká Třebová	Česká Třebová
54401	Dvůr Králové nad Labem	Legionářská	406	0	Dvůr Králové nad Labem	Dvůr Králové nad Labem
27711	Neratovice	Mládežnická	1357	0	Neratovice	Neratovice
75661	Rožnov pod Radhoštěm 1	Náměstí Míru	1268	0	Rožnov pod Radhoštěm	Rožnov pod Radhoštěm
75664	Rožnov pod Radhoštěm 3	1. máje	2609	0	Rožnov pod Radhoštěm	Rožnov pod Radhoštěm
41801	Bílina 1	Mírové náměstí	72	5	Bílina	Bílina
41804	Bílina 4	Sídlišťe Za Chlumem	820	0	Teplické Předměstí	Bílina
68801	Uherský Brod 1	Bří Lužů	107	0	Uherský Brod	Uherský Brod
36301	Ostrov nad Ohří	Hlavní třída	800	0	Ostrov	Ostrov
25001	Brandýs nad Labem-Stará Boleslav 1	Riegrova	630	2	Brandýs nad Labem	Brandýs nad Labem-Stará Boleslav
27801	Kralupy nad Vltavou 1	Nerudova	880	9	Kralupy nad Vltavou	Kralupy nad Vltavou
27803	Kralupy nad Vltavou 3	Tylova	733	0	Lobeček	Kralupy nad Vltavou
43201	Kadaň 1	Poštovní	1553	0	Kadaň	Kadaň
76501	Otrokovice 1	Tylova	950	0	Otrokovice	Otrokovice
76502	Otrokovice 2	tř. Osvobození	1210	0	Kvítkovice	Otrokovice
75301	Hranice 1	Tř. 1. máje	1901	0	Hranice I-Město	Hranice
43801	Žatec 1	Volyňských Čechů	3098	0	Žatec	Žatec
43111	Jirkov 1	nám. Dr. E. Beneše	3	0	Jirkov	Jirkov
43113	Jirkov 3	Studentská	1422	0	Jirkov	Jirkov
73581	Bohumín 1	Ad. Mickiewiczze	67	0	Nový Bohumín	Bohumín
74221	Kopřivnice	Štefánikova	1163	12	Kopřivnice	Kopřivnice
75701	Valašské Meziříčí 1	Polášková	122	10	Valašské Meziříčí	Valašské Meziříčí
79401	Krnov 1	nám. Minoritů	88	11	Pod Bezručovým vrchem	Krnov
79402	Krnov 2	Mikulášská	1141	89	Pod Bezručovým vrchem	Krnov
73701	Český Těšín 1	Nádražní	1166	2a	Český Těšín	Český Těšín
43542	Litvínov 8	Hamerská	258	0	Hamr	Litvínov
43601	Litvínov 1	náměstí Míru	13	0	Horní Litvínov	Litvínov
73514	Orlová 4	Osvobození	796	0	Lutyně	Orlová

73516	Orlová 6	F. S. Tůmy	1200	0	Lutyně	Orlová
73961	Třinec 1	Poštovní	207	0	Staré Město	Třinec
73963	Třinec 3	Jablunkovská	406	0	Lyžbice	Třinec
73965	Třinec 11	Průmyslová	1016	0	Staré Město	Třinec
73601	Havířov 1	Dlouhá třída	464	7a	Město	Havířov
73603	Havířov 3	Anglická	1198	13a	Šumbark	Havířov
73608	Havířov 21	Dlouhá třída	1228	44c	Podlesí	Havířov

Tabulka č. 2**Časové intervaly a limity počtu zásilek pro vstup do poštovní sítě ČP**

Druh zásilky	Místo předání zásilek	Den předání zásilek	Čas předání zásilek	Množstevní limity (ks) pro jedno podání a den
Všechny druhy zásilek	SPU	Každý Pracovní den	od 7:00 do 18:00 hodin	Podání s více jak 100.000 zásilek musí Operátor hlásit alespoň 24 hodin předem
Všechny druhy zásilek	Depo	Každý Pracovní den	od 9:00 do 16:00 hodin	10.000 zásilek / den
Všechny druhy zásilek	Vybrané pošty	Každý Pracovní den	od 7:00 do 18:00 hodin nebo v jiných časech, kdy je příslušná provozovna ČP otevřena pro veřejnost	1.000 zásilek / den
Všechny druhy zásilek	Ostatní pošty s výjimkou provozoven typu Partner a Výdejní místo	Každý Pracovní den	od 7:00 do 18:00 hodin nebo v jiných časech, kdy je příslušná provozovna ČP otevřena pro veřejnost	50 zásilek / den

Příloha č. 5

Podmínky přístupu k poštovní infrastruktuře

DÍL I

Čl. 1

Úvodní ustanovení

- 1.1 Služby uvedené v těchto podmínkách přístupu k poštovní infrastruktuře (dále jen „**Podmínky**“) poskytuje Česká pošta, s.p., IČ: 471 14 983 (dále jen „**Podnik**“) na základě a v souladu s právními předpisy České republiky, především se zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ObčZ**“), a při respektování práv a povinností vyplývajících ze zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon o poštovních službách**“).
- 1.2 Podílí-li se na poskytnutí služby smluvní partner Podniku, jedná jeho jménem a na jeho účet.
- 1.3 Jestliže je v dalším textu použit výraz „pošta“, rozumí se tím provozovna Podniku nebo jeho smluvního partnera, která se podílí na poskytnutí služby.
- 1.4 Jestliže je v jednotlivých dílech těchto Podmínek používán výraz „poštovní zásilka“, rozumí se tím poštovní zásilka podaná u Operátora, předaná Operátorem Podniku na základě uzavřené smlouvy o přístupu za účelem poskytnutí přístupu ke službě dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách. Není-li v daném dílu těchto Podmínek výslovně uvedeno jinak, vztahuje se obsah výrazu „poštovní zásilka“ vždy k předmětnému dílu těchto Podmínek, ve kterém je použit.
- 1.5 Pokud není v těchto Podmínkách uvedeno jinak, mají výrazy používané v těchto Podmínkách s velkým počátečním písmenem, které nejsou v těchto Podmínkách jinak nadefinovány, význam, který jim byl přiřazen ve smlouvě o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury uzavřené mezi Podnikem a Operátorem (dále jen „**Smlouva**“).

DÍL II

Základní ustanovení o poštovních zásilkách

ČÁST PRVNÍ

Základní ustanovení

Čl. 2

Obsah poštovní zásilky

- 2.1 Obsah poštovní zásilky mohou, s výjimkami dále uvedenými, tvořit jakékoliv věci.
- 2.2 Obsahem poštovní zásilky nesmějí být:
 - a) peníze,
 - b) drahé kovy a kameny a výrobky z nich, šperky a obdobně cenné věci,
 - c) cenné papíry (cestovní šeky, šeky na doručitele, směnky apod.),
 - d) platební karty nebo poukázky na odběr zboží nebo služeb,
 - e) výbušniny,
 - f) radioaktivní látky,
 - g) omamné a psychotropní látky,
 - h) jedovaté a žíravé látky,

- i) nakažlivé biologické látky,
 - j) tuhý oxid uhličitý,
 - k) tlakové nádoby, stlačené nebo zkapalněné plyny a plyny v roztocích,
 - l) biologická agens a toxiny, oxidující, hořlavé a ostatní chemické látky a přípravky, které jsou klasifikovány jako nebezpečné podle § 5 zákona 350/2011 Sb., o chemických látkách a chemických směsích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Chemický zákon**“), a vyhlášky č. 474/2002 Sb., kterou se provádí zákon č. 281/2002 Sb., o některých opatřeních souvisejících se zákazem bakteriologických (biologických) a toxinových zbraní a o změně živnostenského zákona, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Vyhláška 474/2002**“),
 - m) živí obratlovci.
- 2.3 Nejde-li o případ podle odst. 2.2, jen za splnění dále uvedených zvláštních podmínek mohou být obsahem poštovní zásilky:
- a) biologické látky podléhající zkáze - za podmínky, že zkažené látky nebudou obtěžovat své okolí zápachem a neproniknou obalem poštovní zásilky,
 - b) jiná živá zvířata než obratlovci - za podmínky, že jim během poskytnutí služby nebude zapotřebí poskytovat zvláštní péči a pozornost,
 - c) snadno rozbitelné věci - za podmínky, že jsou upraveny zvláštním tomu odpovídajícím způsobem tak, aby se v důsledku běžných manipulací s poštovní zásilkou nemohly poškodit,
 - d) tekutiny - za podmínky, že nemohou vytéci z obalu poštovní zásilky nebo tímto obalem prosáknout.

Čl. 3 Balení poštovní zásilky

- 3.1 Poštovní zásilka musí být upravena a zajištěna tak, aby věci tvořící její obsah:
- a) nemohly ohrozit lidské zdraví a bezpečnost,
 - b) nevyvolávaly nepříjemné smyslové vjemy,
 - c) nemohly poškodit jiné poštovní zásilky nebo zařízení používaná Podnikem.
- 3.2 Poštovní zásilka musí být zajištěna tak, aby nebylo možno vniknout dovnitř bez zanechání zjevných stop.
- 3.3 Vnější a vnitřní balení musí být přiměřené:
- a) povaze a hmotnosti věcí tvořících obsah,
 - b) způsobu a délce přemístování poštovní zásilky,
 - c) způsobu, jakým se se zásilkou bude během poskytování služby manipulovat, včetně případného třídění za pomoci mechanických zařízení.
- 3.4 Vnější a vnitřní balení musí být:
- a) dostatečně pevné k tomu, aby účinně chránilo věci tvořící obsah proti možnému poškození v důsledku kontaktu s jinými poštovními zásilkami (třením, tlakem a nárazem),
 - b) dostatečné k tomu, aby věci tvořící obsah nebyly poškozeny v důsledku klimatických vlivů.
- 3.5 Věci tvořící obsah musí být zajištěny tak, aby se nemohly poškodit třením, tlakem a nárazem mezi sebou a obalem nebo mezi sebou navzájem.
- 3.6 Poštovní zásilka musí být upravena tak, aby umožňovala bezpečnou a snadnou manipulaci. Pokud je hmotnost poštovní zásilky vyšší než 15 kg, poštovní zásilka musí být upravena tak, aby s ní mohly bezpečně a snadno manipulovat dvě osoby.

- 3.7 Nezabalená věc může být zásilkou jen tehdy, jestliže je dostatečně tuhá a jestliže:
- je to v dalším textu výslovně předepsáno, nebo
 - ke splnění požadavků podle odst. 3.1 až 3.6 není nutno věc zabalit a nehrozí nebezpečí, že by se při běžném zacházení s poštovní zásilkou mohla část přepravované věci oddělit.
- 3.8 Vnější obal poštovní zásilky nesmí nést stopy předchozího použití při službě poskytnuté Podnikem.

Čl. 4 Poštovní adresa

- 4.1 Poštovní adresa adresáta musí být uvedena tak přesně, aby nevznikly pochybnosti, kde a komu má Podnik poštovní zásilku dodat.
- 4.2 Poštovní adresa v následujícím pořadí obsahuje:
- označení adresáta – u fyzické osoby její jméno a příjmení, k nimž může být připojen další identifikátor, např. datum narození, je-li použit v souladu s právními předpisy¹; u právnické osoby její název nebo obchodní firma, případně i označení příslušné organizační složky,
 - má-li být poštovní zásilka adresátovi dodána prostřednictvím jiné fyzické nebo právnické osoby (dále jen „**Prostředník**“), i její dostatečně přesné označení, nejvýše však v rozsahu označení adresáta podle písmene a),
 - místo dodání - název ulice, náměstí apod., pokud se v tomto místě užívají; číslo domu, případně i číslo bytu; název obce, její části apod., pokud není součástí údaje podle písmene e),
 - poštovní směrovací číslo přidělené Podnikem poště, která je pro danou poštovní adresu Podnikem určena jako adresní pošta; místo poštovního směrovacího čísla adresní pošty může být použito poštovní směrovací číslo přidělené Podnikem místu dodání nebo zvláštní poštovní směrovací číslo přidělené Podnikem adresátovi,
 - název adresní pošty, případně název místa dodání.
- 4.3 Má-li být poštovní zásilka dodána prostřednictvím poštovní přihrádky nebo dodávací schránky, poštovní adresa v následujícím pořadí obsahuje:
- označení adresáta podle odst. 4.2 písm. a),
 - má-li být poštovní zásilka adresátovi dodána prostřednictvím Prostředníka, i jeho dostatečně přesné označení, nejvýše však v rozsahu označení adresáta podle odst. 4.2 písm. a),
 - údaj „poštovní přihrádka“ nebo jiný obdobný údaj doplněný jejím číslem, nebo Podnikem stanovené označení dodávací schránky,
 - poštovní směrovací číslo přidělené Podnikem poště, u níž je poštovní přihrádka zřízena, nebo poště, která má prostřednictvím dodávací schránky poštovní zásilku dodat,
 - název pošty podle písmene d).
- V poštovní adrese podle tohoto odstavce se nesmějí uvádět údaje podle odst. 4.2 písm. c).
- 4.4 U fyzické osoby může být použita též adresa poste restante. Taková poštovní adresa v následujícím pořadí obsahuje:
- jméno a příjmení adresáta, k nimž může být připojen další identifikátor, např. datum narození, je-li použit v souladu s právními předpisy²,

¹ Například zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nebo zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

² Například zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nebo zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

- b) údaj „poste restante“,
 - c) poštovní směrovací číslo přidělené Podnikem poště, která byla pro vyzvednutí poštovní zásilky zvolena,
 - d) název pošty podle písmene c).
- 4.5 Označení právnické osoby, které by mohlo být zaměněno za označení fyzické osoby, musí být doplněno tak, aby bylo zamezeno nebezpečí takové záměny.
- 4.6 Má-li být poštovní zásilka v případě, že adresátem je prezident republiky, člen vlády, předseda Ústavního soudu, nejvyšší státní zástupce, prezident Nejvyššího kontrolního úřadu, guvernér České národní banky, veřejný ochránce práv, poslanec nebo senátor, dodána způsobem stanoveným v Dílu II pro dodání právnické osobě, musí být jméno a příjmení adresáta doplněno dodatkem vyjadřujícím toto postavení adresáta. Má-li být poštovní zásilka v případě, že adresátem je advokát, soudní exekutor, notář, patentový zástupce, daňový poradce nebo podnikatel, který je fyzickou osobou, dodána způsobem stanoveným v Dílu II pro dodání právnické osobě, musí být za jménem a příjmením adresáta uveden dodatek vyjadřující toto postavení adresáta.
- 4.7 Je-li v poštovní adrese uvedena na prvním místě právnická osoba a na druhém místě fyzická osoba, za adresáta se považuje právnická osoba. Je-li v poštovní adrese uvedeno na prvním místě jméno a příjmení fyzické osoby a na druhém místě označení právnické osoby, za adresáta se považuje fyzická osoba s tím, že poštovní zásilka má být dodána prostřednictvím této právnické osoby.
- 4.8 Je-li v poštovní adrese namísto jména a příjmení určité fyzické osoby uvedena pouze její funkce v právnické osobě, za adresáta se považuje právnická osoba.
- 4.9 Je-li v poštovní adrese uvedeno několik fyzických osob svými jmény a příjmeními nebo společným označením (např. „Manželé“), za adresáta může Podnik považovat kohokoliv z nich.
- 4.10 Na poštovní zásilce, jejíž podání se stvrzuje, musí být uvedena poštovní adresa odesílatele. Na poštovní zásilce, jejíž podání se nestvrzuje, poštovní adresa odesílatele uvedena být nemusí. Pro poštovní adresu odesílatele platí obdobně ustanovení odst. 4.1 až 4.9 o poštovní adrese adresáta. Poštovní adresa odesílatele podle odst. 4.3 může být doplněna údaji podle odst. 4.2 písm. c); tento doplněk však musí být uveden slovy „bytem v“, „se sídlem v“ apod. a nesmí v něm být uvedeno poštovní směrovací číslo.

Čl. 5

Náležitosti poštovní zásilky

- 5.1 Poštovní adresa poštovní zásilky musí být napsána latinkou, a to čitelně, přehledně, dostatečně velkým písmem a bez přepisování; je-li poštovní adresa psána strojem, na počítači apod., písmo nesmí být menší než 0,25 cm. Je-li poštovní adresa psána rukou, označení adresáta musí být napsáno hůlkovým písmem. Poštovní směrovací číslo a název příslušné pošty se nesmějí podtrhávat.
- 5.2 Poštovní adresa musí být napsána takovým prostředkem, aby nemohlo dojít k jejímu vymazání, pozměnění nebo ke ztrátě její čitelnosti. Zejména nesmí být napsána pomocí tužky, průklepu nebo průpisu. Poštovní adresa adresáta nesmí být napsána červenou barvou nebo prostředkem obsahujícím luminiscenční barvivo.
- 5.3 Poštovní adresy adresáta a odesílatele musí být napsány podélně na té straně poštovní zásilky, která je pro tento účel svými rozměry, úpravou apod. nejvhodnější. Nejmenší přípustné rozměry této strany jsou 14 x 9 cm; poštovní zásilky válcového tvaru jsou přípustné za podmínky, že jejich délka je nejméně 14 cm a průměr nejméně 3 cm. Poštovní adresy nemohou být napsány na té straně obálky, na níž jsou chlopně.
- 5.4 Podnik je oprávněn umísťovat na povrch poštovní zásilky své poznámky vztahující se k poskytnutí služby, nalepovat na něj své nálepky a opatřovat poštovní známky a povrch poštovní zásilky otisky svých razítek včetně reklamních otisků. Na poštovní zásilce může být uvedena spisová značka či jiná obdobná poznámka odesílatele týkající se jejího obsahu.
- 5.5 Úprava poštovní zásilky musí umožňovat nalepení poštovních známek a zacházení podle odst. 5.3 a 5.4.

K těmto účelům lze použít i štítek s rozměry nejméně 14 x 9 cm, který je nalepen na poštovní zásilce. Není-li taková úprava z vážných důvodů možná, lze použít adresní vlaječku schválenou Podnikem; ta musí být k poštovní zásilce pevně připojena.

- 5.6 Adresní údaje, poštovní známky a poznámky se na příslušnou plochu umísťují takto:
- a) v pravé dolní čtvrtině poštovní adresa adresáta,
 - b) v pravé horní čtvrtině poštovní známky,
 - c) v levé horní čtvrtině poštovní adresa odesílatele; pod ní poznámky nebo nálepky týkající se zvolené služby, obsahu poštovní zásilky nebo způsobu, jakým se má s poštovní zásilkou zacházet.

Čl. 6

Potvrzení o předání poštovních zásilek

- 6.1 Při každém předání poštovních zásilek bude Operátor předávat Podniku ve strukturované listinné podobě ve specifikaci dle přílohy č. 3 Smlouvy Soupis podání. Podnik nejpozději následující pracovní den stvrdí obsah Soupisu podání a předá jej Operátorovi. Přílohou Soupisu podání je seznam podacích čísel zapsaných listovních zásilek a nezapsaných balíkových zásilek.

ČÁST DRUHÁ

Služby, které lze zvolit

Čl. 7

Základní ustanovení

- 7.1 Dodát poštovní zásilku lze některým ze způsobů uvedených v Čl. 8 až **Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.** nebo jako Nezapsanou listovní zásilku – typ Obchodní psaní. Nadto pak, není-li dále uvedeno jinak, může odesílatel zvolit též jednu či více doplňkových služeb uvedených v Čl. 11 až Čl. 15.
- 7.2 Ustanovení Dílu II, Část první pak pro účely následujících ustanovení platí jen tehdy, není-li dále stanoveno jinak.

Čl. 8

Nezapsaná listovní zásilka – typ Obyčejné psaní

- 8.1 Hmotnost Nezapsané listovní zásilky – typu Obyčejné psaní může činit nejvýše 1 kg.
- 8.2 Za škodu vzniklou ztrátou, poškozením nebo úbytkem obsahu Nezapsané listovní zásilky – typu Obyčejné psaní podnik neodpovídá.
- 8.3 Délka obyčejného psaní nesmí přesahovat 60 cm, součet všech jeho tří rozměrů nesmí přesahovat 90 cm. Největší přípustné rozměry obyčejného psaní, které nemá pravoúhlý tvar, se posuzují obdobně.

Čl. 9

Nezapsaná balíková zásilka

- 9.1 Nejmenší přípustná hmotnost obyčejného balíku musí přesahovat 1 kg. To neplatí, přesahuje-li jeden z rozměrů rozměr uvedený v odst. 8.3. Hmotnost Nezapsané balíkové zásilky může činit nejvýše 20 kg.
- 9.2 Za škodu vzniklou ztrátou, poškozením nebo úbytkem obsahu Nezapsané balíkové zásilky podnik neodpovídá.
- 9.3 Délka Nezapsané balíkové zásilky nesmí přesahovat 240 cm, součet všech jeho tří rozměrů nesmí přesahovat 300 cm. Největší přípustné rozměry Nezapsané balíkové zásilky, který nemá pravoúhlý tvar, se posuzují obdobně.

Čl. 10 **Zapsaná listovní zásilka**

- 10.1 Podnik Operátorovi stvrzuje předání každé Zapsané listovní zásilky v souladu s přílohou č. 3 Smlouvy o přístupu. Zapsanou listovní zásilku dodá Podnik jen za podmínky, že příjemce její převzetí potvrdí.
- 10.2 Hmotnost Zapsané listovní zásilky může činit nejvýše 2 kg. Hmotnost se zjišťuje s přesností na 10 g.
- 10.3 Délka Zapsané listovní zásilky nesmí přesahovat 60 cm, součet všech jejích tří rozměrů nesmí přesahovat 90 cm. Největší přípustné rozměry Zapsané listovní zásilky, která nemá pravoúhlý tvar, se posuzují obdobně.
- 10.4 Za škodu vzniklou ztrátou Zapsané listovní zásilky podnik odpovídá; v případě ztráty uhradí náhradu v paušální výši 520,- Kč. Za ztrátu se považuje i úplné zničení Zapsané listovní zásilky nebo úbytek celého obsahu Zapsané listovní zásilky. Za škodu vzniklou poškozením nebo úbytkem obsahu Zapsané listovní zásilky podnik odpovídá, a to až do výše 520,- Kč.

Čl. 11 **Dodejka**

- 11.1 V případě této doplňkové služby Podnik opatří písemné potvrzení prokazující dodání poštovní zásilky příjemci (dále jen „**Dodejka**“).
- 11.2 Tuto službu lze zvolit jen u Zapsané listovní zásilky.
- 11.3 Dodejka má formu stanovenou v příloze č. 6 Smlouvy o přístupu. Vyplněnou dodejku předá Operátor společně se Zapsanou listovní zásilkou.
- 11.4 Použita může být též zvláštní obálka, jejíž součástí je Dodejka. Při použití této zvláštní obálky může být požadováno, aby v Dodejce byly uvedeny některé z následujících údajů:
 - a) ve který den, případně i ve kterou hodinu a minutu byla poštovní zásilka dodána,
 - b) jméno a příjmení příjemce, jakož i jeho vztah k adresátovi a způsob prokázání jeho oprávnění k převzetí poštovní zásilky, není-li příjemce adresátem,
 - c) podpis příjemce potvrzující převzetí poštovní zásilky,
 - d) jméno a příjmení fyzické osoby, která jménem Podniku poštovní zásilku příjemci předala, jakož i její podpis potvrzující, že se tak stalo,
 - e) byla-li poštovní zásilka dodána způsobem podle odst. 18.16 až 18.19 nebo odst. 19.10 až 19.13,
 - 1. ve který den byla uložena a ve který den byla připravena k vyzvednutí,
 - 2. jméno a příjmení fyzické osoby, která se jménem Podniku o dodání poštovní zásilky způsobem podle čl. odst. 18.2 až 18.8 a odst. 19.2 a 19.3 pokusila, jakož i její podpis potvrzující, že tento pokus byl vykonán, že adresát byl k vyzvednutí poštovní zásilky stanoveným způsobem vyzván a že mu bylo stanoveným způsobem předáno Poučení o právních důsledcích (odst. 11.6),
 - f) byla-li poštovní zásilka vrácena,
 - 1. důvod vrácení, jakož i okolnosti, za nichž k vrácení došlo,
 - 2. ve který den byla uložena a ve který den byla připravena k vyzvednutí,
 - 3. jméno a příjmení fyzické osoby, která jménem Podniku o vrácení poštovní zásilky rozhodla, jakož i její podpis potvrzující, že důvody podle bodu 1 odpovídají skutečnosti a že adresátovi bylo stanoveným způsobem předáno Poučení o právních důsledcích, Vlastní výzva nebo Vlastní oznámení (odst. 11.6), popřípadě důvod, proč adresátovi nebylo možno Poučení o právních důsledcích, Vlastní výzvu nebo Vlastní oznámení předat.

11.5 Na zvláštní obálce podle odst. 11.4 musí být uvedena poznámka „Dodejka“ nebo „Doručenka“. Obálka musí obsahovat vhodný předtisk tak, aby umožňovala snadné doplňování požadovaných údajů.

11.6 Ke zvláštní obálce podle odst. 11.4 může být:

- a) připojeno poučení o právních důsledcích, jež s převzetím nebo nepřevzetím poštovní zásilky souvisejí (dále jen „**Poučení o právních důsledcích**“),
- b) připojena výzva k vyzvednutí uložené poštovní zásilky (dále jen „**Vlastní výzva**“), jejíž součástí může být Poučení o právních důsledcích,
- c) připojeno oznámení o tom, že poštovní zásilka byla vrácena Operátorovi (dále jen „**Vlastní oznámení**“), jehož součástí může být Poučení o právních důsledcích.

Poučení o právních důsledcích, Vlastní výzvu nebo Vlastní oznámení předá Podnik adresátovi způsobem stanoveným v Dílu II, Část třetí.

Čl. 12

Dodání do vlastních rukou

12.1 V případě této doplňkové služby Podnik dodá poštovní zásilku,

- a) je-li adresátem fyzická osoba, jen adresátovi, Zmocněnci adresáta (odst. 16.4), Zákonnému zástupci adresáta (odst. 16.5) nebo Zmocněnci Zákonného zástupce adresáta (odst. 16.6),
- b) je-li adresátem právnická osoba, jen Oprávněné osobě (odst. 16.3).

12.2 Tuto doplňkovou službu lze zvolit jen v případě Zapsané listovní zásilky.

12.3 Pokud je použita zvláštní obálka podle odst. 11.4, která má modrý pruh, platí, že byla zvolena tato doplňková služba.

Čl. 13

Dodání do vlastních rukou výhradně jen adresáta

13.1 V případě této doplňkové služby Podnik dodá poštovní zásilku výhradně jen adresátovi.

13.2 Tuto doplňkovou službu lze zvolit jen v případě Zapsané listovní zásilky, a to jen tehdy, je-li adresátem fyzická osoba.

13.3 Pokud je použita zvláštní obálka podle odst. 11.4, která má červený pruh, platí, že byla zvolena tato doplňková služba.

Čl. 14

Zkrácení lhůty pro vyzvednutí poštovní zásilky

14.1 V případě této doplňkové služby bude lhůta 15 dnů, po kterou je poštovní zásilka při dodání připravena k vyzvednutí u příslušné pošty, zkrácena:

- a) na 3 dny ode dne, kdy byla poštovní zásilka připravena k vyzvednutí, nebo
- b) na 10 dnů ode dne, kdy byla poštovní zásilka připravena k vyzvednutí.

14.2 Tuto doplňkovou službu lze zvolit jen v případě Zapsané listovní zásilky.

Čl. 15

Prodloužení lhůty pro vyzvednutí poštovní zásilky

15.1 V případě této doplňkové služby bude lhůta 15 dnů, po kterou je poštovní zásilka při dodání připravena k vyzvednutí u příslušné pošty, prodloužena na jeden měsíc.

15.2 Sjednána může být i jiná prodloužená lhůta, po kterou je poštovní zásilka při dodání připravena k vyzvednutí u příslušné pošty, než podle odst. 15.1

15.3 Tuto doplňkovou službu lze zvolit jen v případě Zapsané listovní zásilky.

ČÁST TŘETÍ

Dodání

Čl. 16

Prokazování některých podmínek pro dodání

- 16.1 K prokazování jména a příjmení fyzické osoby, případně dalšího identifikátoru, např. data narození, lze použít pouze:
- a) jde-li o českého občana, občanský průkaz, řidičský průkaz vydaný v České republice nebo cestovní doklad vydaný v České republice,
 - b) jde-li o cizince, osobní doklad, který umožňuje pobyt v České republice.
- 16.2 Ten, kdo doklad podle odst. 16.1 písm. a) nebo b) Podniku předkládá, musí umožnit, aby si Podnik mohl všechny potřebné údaje zaznamenat.
- 16.3 Za osobu, která je oprávněna za adresáta, který je právnickou osobou, poštovní zásilku převzít (dále jen „**Oprávněná osoba**“), se pro účely Dílu II považuje:
- a) fyzická osoba, která vykonává činnost v prostorách označených názvem adresáta na pracovišti označeném za podatelnu a která má k dispozici razítko adresáta,
 - b) fyzická osoba, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je osobou, která byla za Oprávněnou osobu označena v hodnověrném písemném prohlášení učiněném právnickou osobou nebo učiněném jejím jménem; prohlášení musí být opatřeno razítkem adresáta nebo doplněno poznámkou, že adresát razítko nepoužívá.
- 16.4 Za zmocněnce adresáta, který je fyzickou osobou (dále jen „**Zmocněnec adresáta**“), se pro účely Dílu II považuje fyzická osoba, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je osobou, kterou adresát v hodnověrném písemném prohlášení k převzetí poštovní zásilky zmocnil.
- a) Za manžela adresáta, který je fyzickou osobou, se pro účely Dílu II považuje fyzická osoba, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je manželem nebo manželkou adresáta (dále jen „**Manžel**“).
 - b) Za registrovaného partnera adresáta, který je fyzickou osobou, se pro účely Dílu II považuje fyzická osoba, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je registrovaným partnerem adresáta (dále jen „**Registrovaný partner**“).
- 16.5 Za zákonného zástupce adresáta, který je fyzickou osobou (dále jen „**Zákonný zástupce adresáta**“), se pro účely tohoto dílu považuje:
- a) fyzická osoba, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je osobou, která byla za Zákonného zástupce adresáta označena v hodnověrném písemném prohlášení; v prohlášení musí být dále uvedeno, že adresát je mladší než 15 let,
 - b) fyzická osoba, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je osobou, která byla za Zákonného zástupce adresáta označena v hodnověrném písemném prohlášení; v prohlášení musí být dále uvedeno, že adresát byl zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo že jeho způsobilost k právním úkonům byla omezena tak, že není způsobilý k právním úkonům souvisejícím s dodáním,
 - c) fyzická osoba, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je Oprávněnou osobou ve vztahu k právnické osobě, která byla za Zákonného zástupce adresáta označena v prohlášení splňujícím podmínky podle písmene b).

- 16.6 Za zmocněnce Zákonného zástupce adresáta, který je fyzickou osobou (dále jen „**Zmocněnec Zákonného zástupce adresáta**“), se pro účely tohoto dílu považuje fyzická osoba, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je osobou, kterou Zákonný zástupce adresáta podle odst. 16.5 písm. a) v hodnověrném písemném prohlášení k převzetí poštovní zásilky zmocnil.
- 16.7 Jestliže je prohlášení podle odst. 16.3 až 16.6 odvoláno, nebo jestliže se prokáže, že v důsledku změny osobních poměrů adresáta nejsou již podmínky podle odst. 16.5 písm. a), b) nebo c) splněny, příslušná fyzická osoba se již za Oprávněnou osobu, za Zmocněnce adresáta, za Zákonného zástupce adresáta nebo za Zmocněnce Zákonného zástupce adresáta nepovažuje.
- 16.8 Prohlášení podle odst. 16.3 písm. b), 16.4, 16.5 písm. a), b) a c) a 16.6 musí být při vydání poštovní zásilky odevzdáno Podniku. To neplatí, jestliže se příjemce prokáže osvědčením, které Podnik na základě dříve odevzdaného prohlášení pro tento účel vydal.

Čl. 17

Dodání poštovní zásilky, jejíž převzetí příjemce nepotvrzuje

- 17.1 Ustanovení tohoto článku se vztahují na dodání Nezapsané listovní zásilky – typu Obyčejné psaní nebo Nezapsané balíkové zásilky.
- 17.2 Poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.2, jejímž adresátem je fyzická osoba, Podnik vloží v místě určeném v poštovní adrese do domovní schránky adresáta. Za domovní schránku adresáta se považuje:
- schránka, která je označena jménem a příjmením adresáta,
 - není-li v místě schránka podle písmene a), schránka, která je označena příjmením shodným s příjmením adresáta,
 - není-li v místě ani schránka podle písmene b), schránka, u níž lze s ohledem na okolnosti předpokládat, že ji zřídil adresát.
- Poštovní zásilku může Podnik též vydat fyzické osobě, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je adresátem, a to kdekoliv, nebo fyzické osobě, která se zdržuje v bytě, kanceláři, provozovně nebo jiné uzavřené prostře označené jménem a příjmením adresáta nebo příjmením shodným s příjmením adresáta.
- 17.3 Poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.2, jejímž adresátem je právnická osoba, Podnik vloží v místě určeném v poštovní adrese do domovní schránky adresáta. Za domovní schránku adresáta se považuje:
- schránka, která je označena názvem adresáta,
 - není-li v místě schránka podle písmene a) , schránka, u níž lze s ohledem na okolnosti předpokládat, že ji zřídil adresát.

Poštovní zásilku může Podnik též vydat fyzické osobě, která má k dispozici razítko adresáta, fyzické osobě, která způsobem podle odst. 16.3 prokáže, že je Oprávněnou osobou, nebo fyzické osobě, která se zdržuje v kanceláři, provozovně nebo jiné uzavřené prostře označené názvem adresáta.

- 17.4 Nepodaří-li se poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.2 dodat podle odst. 17.2 nebo 17.3, Podnik ji může vydat vhodné fyzické osobě, zejména některému z adresátových sousedů, která souhlasí s tím, že poštovní zásilku adresátovi předá. Pokud se tato osoba nezdržuje v bytě, kanceláři, provozovně nebo jiné uzavřené prostře označené jejím jménem a příjmením nebo příjmením shodným s jejím příjmením, musí způsobem podle odst. 16.1 prokázat své jméno a příjmení.
- 17.5 Podaří-li se podle odst. 17.4 poštovní zásilku dodat, Podnik adresátovi některým ze způsobů uvedených v odst. 17.2, 17.3 a 17.7 předá písemné upozornění, aby si dodanou poštovní zásilku vyzvedl u stanoveného příjemce.
- 17.6 Postup podle odst. 17.4 není možný, jestliže adresát předal Podniku písemné prohlášení, že s tímto

způsobem dodávání nesouhlasí.

- 17.7 Pokud s tím adresát souhlasí, poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.2 může Podnik vložit do dodávací schránky.
- 17.8 Nebyl-li pokus o dodání poštovní zásilky s poštovní adresou podle odst. 4.2 některým ze způsobů uvedených v odst. 17.2 až 17.4, a odst. 17.7 úspěšný, nebo nebyl-li takový pokus z rozhodnutí Podniku učiněn, Podnik poštovní zásilku uloží. Adresátovi některým ze způsobů uvedených v odst. 17.2, 17.3 a 17.7 předá písemnou výzvu, aby si poštovní zásilku vyzvedl v určené lhůtě u stanovené pošty.
- 17.9 Poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.3 Podnik vloží do poštovní přihrádky nebo do dodávací schránky. Jestliže o to adresát písemně požádá, vloží Podnik do poštovní přihrádky i Poštovní zásilku s adresou podle odst. 4.2, aniž by se pokoušel o dodání některým ze způsobů uvedených v odst. 17.2 až odst. 17.8.
- 17.10 Jestliže o to adresát písemně požádá, poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.2 nebo 4.3 Podnik uloží u dohodnuté pošty, aniž by se pokoušel o dodání některým ze způsobů uvedených v odst. 17.2 až odst. 17.8.
- 17.11 Poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.4 Podnik uloží u pošty, která byla pro vyzvednutí poštovní zásilky zvolena.
- 17.12 Poštovní zásilku uloženou podle odst. 17.8 Podnik vydá:
- a) je-li adresátem fyzická osoba, fyzické osobě, která předloží výzvu nebo způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je:
 1. adresátem,
 2. Manželem nebo Registrovaným partnerem adresáta; to neplatí, pokud adresát předal Podniku písemné prohlášení, že s tímto způsobem dodávání nesouhlasí,
 - b) je-li adresátem právnická osoba, fyzické osobě, která předloží výzvu nebo způsobem podle odst. 16.3 prokáže, že je Oprávněnou osobou.
- 17.13 Jestliže se tak Podnik a adresát dohodli, poštovní zásilku uloženou podle odst. 17.7 Podnik dodá některým ze způsobů uvedených v 17.2 až odst. 17.7.
- 17.14 Poštovní zásilku uloženou podle odst. 17.10 Podnik dodá způsobem podle odst. 17.12, případně jiným způsobem, na kterém se Podnik a adresát dohodli.
- 17.15 Poštovní zásilku uloženou podle odst. 17.11 Podnik vydá fyzické osobě, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je adresátem.
- 17.16 Poštovní zásilku však Podnik způsobem podle odst. 17.12 až odst. 17.15 nedodá, jestliže uplynula lhůta 15 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena. Tuto lhůtu Podnik na žádost adresáta prodlouží na jeden měsíc; prodloužení této lhůty není možné, jestliže odesílatel uvedl na poštovní zásilku poznámku „Neprodlovovat lhůtu“.
- 17.17 Obsahuje-li poštovní adresa podle odst. 4.2 písm. b) nebo odst. 4.3 písm. b) pokyn, aby poštovní zásilka byla adresátovi dodána prostřednictvím Prostředníka, Podnik ji dodá stejným způsobem, jako by byl adresátem Prostředník. Výzvu k vyzvednutí poštovní zásilky u pošty podle odst. 17.8 však Podnik nepředá Prostředníkovi, ale jeho prostřednictvím adresátovi. V případě, že se poštovní zásilka s poštovní adresou podle odst. 4.2 nedodává v místě určeném v poštovní adrese, lze ji dodat buď tak, jako by byl adresátem Prostředník, anebo tak, že se k Prostředníkovi nepřihlíží.
- 17.18 Jestliže o to adresát písemně požádá, poštovní zásilku s adresou podle odst. 4.2 Podnik dodá způsobem podle odst. 17.17, a to prostřednictvím Prostředníka, kterého adresát určil.
- 17.19 Je-li v tomto článku stanoveno, že Podnik vydá poštovní zásilku fyzické osobě, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je adresátem, vydá ji za stejných podmínek i Zmocněnci adresáta, Zákonnému zástupci adresáta nebo Zmocněnci Zákonného zástupce adresáta.

- 17.20 Podle odst. 17.19 Podnik nepostupuje, má-li být poštovní zásilka podle odst. 17.17 dodána stejným způsobem, jako by byl adresátem Prostředník.
- 17.21 Je-li Podnikem pro určité místo stanoveno, že se poštovní zásilka s poštovní adresou podle odst. 4.2 nedodává v místě určeném v poštovní adrese, Podnik při dodání poštovní zásilky postupuje následujícím způsobem:
- byla-li adresátovi zřízena dodávací schránka, Podnik poštovní zásilku dodá způsobem podle odst. 17.7,
 - jestliže se tak Podnik a adresát písemně dohodli, Podnik poštovní zásilku dodá v jiném místě než uvedeném v poštovní adrese,
 - jestliže o to adresát písemně požádá, Podnik poštovní zásilku uloží u dohodnuté pošty; poštovní zásilku Podnik dodá způsobem podle odst. 17.14,
 - není-li možno postupovat podle písmene a), b) ani c), Podnik poštovní zásilku uloží u nejbližší nebo nejlépe dostupné pošty; poštovní zásilku Podnik dodá způsobem podle odst. 17.12, přičemž v případě podle odst. 17.17 se k Prostředníkovi nepřihlíží.
- 17.22 Dispozice podle odst. 17.6, 17.7, 17.10, 17.14 a 17.21 písm. b) a c) může uplatnit jen fyzická osoba, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je adresátem, Zmocněncem adresáta, Zákonný zástupce adresáta, Zmocněncem Zákonného zástupce adresáta nebo Oprávněná osoba.
- 17.23 Dispozice podle odst. 17.13 a 17.16 může uplatnit jen ten, koho lze s ohledem na okolnosti důvodně považovat za adresáta, Zmocněnce adresáta, Zákonného zástupce adresáta, Zmocněnce Zákonného zástupce adresáta nebo Oprávněnou osobu.

Čl. 18

Dodání poštovní zásilky, jejíž převzetí příjemce potvrzuje a která není určena do vlastních rukou nebo do vlastních rukou výhradně jen adresáta

- 18.1 Ustanovení tohoto článku se vztahují na dodání Zapsané listovní zásilky, jestliže odesílatel nepožádal o dodání do vlastních rukou ani o dodání do vlastních rukou výhradně jen adresáta.
- 18.2 Poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.2, jejímž adresátem je fyzická osoba, Podnik vydá v místě určeném v poštovní adrese:
- fyzické osobě, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je adresátem, a která převzetí poštovní zásilky potvrdí svým podpisem, nebo
 - fyzické osobě, která se zdržuje v bytě, kanceláři, provozovně nebo jiné uzavřené prostoře označené jménem a příjmením adresáta nebo příjmením shodným s příjmením adresáta a která převzetí poštovní zásilky potvrdí svým podpisem.
- Fyzické osobě podle písmene a) může být poštovní zásilka vydána kdekoliv.
- 18.3 Postup podle odst. 18.2 písm. b) není možný, jestliže adresát předal Podniku písemné prohlášení, že Podnik může poštovní zásilky dodávat jen jemu.
- 18.4 Poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.2, jejímž adresátem je právnická osoba, Podnik vydá v místě určeném v poštovní adrese:
- fyzické osobě, která převzetí poštovní zásilky potvrdí svým podpisem a razítkem adresáta,
 - fyzické osobě, která převzetí poštovní zásilky potvrdí svým podpisem, a která způsobem podle odst. 16.3 prokáže, že je Oprávněnou osobou,
 - fyzické osobě, která se zdržuje v kanceláři, provozovně nebo jiné uzavřené prostoře označené názvem adresáta, která prohlásí, že adresát razítko nepoužívá, která převzetí poštovní zásilky potvrdí svým podpisem, a která způsobem podle odst. 16.1 prokáže své jméno a příjmení.

- 18.5 Nepodaří-li se poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.2 dodat podle odst. 18.2 nebo 18.4, Podnik ji může vydat vhodné fyzické osobě, zejména některému z adresátových sousedů, která souhlasí s tím, že poštovní zásilku adresátovi předá, a která převzetí poštovní zásilky potvrdí svým podpisem. Pokud se tato osoba nezdržuje v bytě, kanceláři, provozovně nebo jiné uzavřené prostora označené jejím jménem a příjmením nebo příjmením shodným s jejím příjmením, musí způsobem podle odst. 16.1 prokázat své jméno a příjmení.
- 18.6 Podaří-li se podle odst. 18.5 poštovní zásilku dodat, Podnik adresátovi některým ze způsobů uvedených v odst. 17.2, 17.3 a 17.8 předá písemné upozornění, aby si dodanou poštovní zásilku vyzvedl u stanoveného příjemce.
- 18.7 Postup podle odst. 18.5 není možný, jestliže:
- adresát předal Podniku písemné prohlášení, že s tímto způsobem dodávání nesouhlasí,
 - adresát předal Podniku písemné prohlášení, že Podnik může poštovní zásilky dodávat jen jemu.
- 18.8 Pokud s tím adresát souhlasí, poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.2 může Podnik vložit do dodávací schránky. Poštovní zásilku vloženou do dodávací schránky může převzít jen ten, koho lze s ohledem na okolnosti důvodně považovat za adresáta, Zmocněnce adresáta, Zákonného zástupce adresáta, Zmocněnce Zákonného zástupce adresáta nebo Oprávněnou osobu. Podmínkou je, že se adresát písemně zavázal převzetí poštovní zásilky neprodleně Podniku potvrdit.
- 18.9 Nebyl-li pokus o dodání poštovní zásilky s poštovní adresou podle odst. 4.2 některým ze způsobů uvedených v odst. 18.2, 18.4, 18.5 a 18.8 úspěšný, nebo nebyl-li takový pokus z rozhodnutí Podniku učiněn, Podnik poštovní zásilku uloží. Adresátovi některým ze způsobů uvedených v odst. 17.2, 17.3 a 17.7 předá písemnou výzvu, aby si poštovní zásilku vyzvedl v určené lhůtě u stanovené pošty. Nelze-li výzvu podle předchozí věty adresátovi tímto způsobem předat, přičemž odesílatel použil zvláštní obálku podle odst. 11.4, jejíž součástí je Vlastní výzva, Podnik Vlastní výzvu zanechá v místě dodání.
- 18.10 Poštovní zásilku adresovanou podle odst. 4.3 do dodávací schránky Podnik vloží do dodávací schránky. Poštovní zásilku vloženou do dodávací schránky může převzít jen ten, koho lze s ohledem na okolnosti důvodně považovat za adresáta, Zmocněnce adresáta, Zákonného zástupce adresáta, Zmocněnce Zákonného zástupce adresáta nebo Oprávněnou osobu. Podmínkou je, že se adresát písemně zavázal převzetí poštovní zásilky neprodleně Podniku potvrdit.
- 18.11 Postup podle odst. 18.10 není možný, jestliže adresát s tímto způsobem dodání nesouhlasí.
- 18.12 Není-li možno poštovní zásilku podle odst. 18.10 do dodávací schránky vložit, Podnik ji uloží. Do dodávací schránky vloží výzvu, aby si adresát poštovní zásilku vyzvedl v určené lhůtě u stanovené pošty.
- 18.13 Poštovní zásilku adresovanou podle odst. 4.3 do poštovní přihrádky Podnik uloží. Do poštovní přihrádky vloží výzvu, aby si adresát poštovní zásilku vyzvedl v určené lhůtě u pošty, u níž je poštovní přihrádka zřízena. Jestliže o to adresát písemně požádá, Podnik postupuje obdobně i u poštovní zásilky adresované podle odst. 4.2, aniž by se pokoušel o dodání některým ze způsobů uvedených v odst. 18.2 až odst. 18.12.
- 18.14 Jestliže o to adresát písemně požádá, poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.2 nebo 4.3 Podnik uloží u dohodnuté pošty, aniž by se pokoušel o dodání některým ze způsobů uvedených v odst. 18.2 až 18.13; to neplatí, jestliže odesílatel použije zvláštní obálku podle odst. 11.4, která má zelený pruh.
- 18.15 Poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.4 Podnik uloží u pošty, která byla pro vyzvednutí poštovní zásilky zvolena.
- 18.16 Poštovní zásilku uloženou podle odst. 18.9, 18.12 nebo 18.13 Podnik vydá:
- je-li adresátem fyzická osoba, fyzické osobě, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je:
 - adresátem, a která převzetí poštovní zásilky potvrdí svým podpisem,
 - Manželem nebo Registrovaným partnerem adresáta, a která převzetí poštovní zásilky potvrdí svým podpisem; to neplatí, pokud adresát předal Podniku písemné prohlášení, že s tímto způsobem dodávání nesouhlasí,

- b) je-li adresátem právnická osoba, fyzické osobě, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže své jméno a příjmení, a která převzetí poštovní zásilky potvrdí svým podpisem a razítkem adresáta; prohlásí-li tato osoba, že adresát razítko nepoužívá, Podnik vydá poštovní zásilku této osobě, pokud způsobem podle odst. 16.3 prokáže, že je Oprávněnou osobou.
- 18.17 Jestliže se tak Podnik a adresát dohodli, poštovní zásilku uloženou podle odst. 18.9, 18.12 nebo 18.13 Podnik dodá některým ze způsobů uvedených v odst. 18.2, 18.4, 18.5 a 18.8.
- 18.18 Poštovní zásilku uloženou podle odst. 18.14 Podnik dodá způsobem podle Čl. 16. Pro prokázání, že fyzická osoba, které má být poštovní zásilka vydána, je Oprávněnou osobou, může však být Podnikem a adresátem písemně dohodnut i jiný způsob než podle odst. 16.3.
- 18.19 Poštovní zásilku uloženou podle odst. 18.15 Podnik vydá fyzické osobě, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je adresátem, a která převzetí poštovní zásilky potvrdí svým podpisem.
- 18.20 Poštovní zásilku však Podnik způsobem podle odst. 18.16 až odst. 18.19 nedodá, jestliže uplynula lhůta 15 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena. Tuto lhůtu Podnik na žádost adresáta prodlouží na jeden měsíc; prodloužení této lhůty není možné, jestliže odesílatel uvedl na poštovní zásilku poznámku „Neprodulžovat lhůtu“. V případě doplňkové služby podle Čl. 14 nebo Čl. 15 však místo lhůty 15 dnů platí lhůta podle odst. 14.1 písm. a) nebo b) nebo odst. 15.1 a 15.2; její prodloužení na žádost adresáta není možné.
- 18.21 Obsahuje-li poštovní adresa podle odst. 4.2 písm. b) nebo odst. 4.3 písm. b) pokyn, aby poštovní zásilka byla adresátovi dodána prostřednictvím Prostředníka, Podnik ji dodá stejným způsobem, jako by byl adresátem Prostředník. Výzvu k vyzvednutí poštovní zásilky u pošty podle odst. 18.9, 18.12 nebo 18.13, případně i Poučení o právních důsledcích však Podnik nepředá Prostředníkovi, ale jeho prostřednictvím adresátovi. V případě, že se poštovní zásilka s poštovní adresou podle odst. 4.2 nedodává v místě určeném v poštovní adrese, lze ji dodat buď tak, jako by byl adresátem Prostředník, anebo tak, že se k Prostředníkovi nepřihlíží.
- 18.22 Jestliže o to adresát písemně požádá, poštovní zásilku s adresou podle odst. 4.2 Podnik dodá způsobem podle odst. 18.21, a to prostřednictvím Prostředníka, kterého adresát určil.
- 18.23 Je-li v tomto článku stanoveno, že Podnik vydá poštovní zásilku fyzické osobě, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je adresátem, vydá ji za stejných podmínek i Zmocněnci adresáta, Zákonnému zástupci adresáta nebo Zmocněnci Zákonného zástupce adresáta.
- 18.24 Podle odst. 18.23 Podnik nepostupuje, má-li být poštovní zásilka podle odst. 18.21 dodána stejným způsobem, jako by byl adresátem Prostředník.
- 18.25 Je-li Podnikem pro určité místo stanoveno, že se poštovní zásilka s poštovní adresou podle odst. 4.2 nedodává v místě určeném v poštovní adrese, Podnik při dodání poštovní zásilky postupuje následujícím způsobem:
- a) byla-li adresátovi zřízena dodávací schrána, Podnik poštovní zásilku dodá způsobem podle odst. 18.8,
 - b) jestliže se tak Podnik a adresát písemně dohodli, Podnik poštovní zásilku dodá v jiném místě než určeném v poštovní adrese,
 - c) jestliže o to adresát písemně požádá, Podnik poštovní zásilku uloží u dohodnuté pošty; poštovní zásilku Podnik dodá způsobem podle odst. 18.18,
 - d) není-li možno postupovat podle písmene a), b) ani c), Podnik poštovní zásilku uloží u nejbližší nebo nejlépe dostupné pošty; poštovní zásilku Podnik dodá způsobem podle odst. 18.16, přičemž v případě podle odst. 18.21 se k Prostředníkovi nepřihlíží.
- 18.26 Výzvu k tomu, aby si adresát poštovní zásilku uloženou podle odst. 18.25 písm. c) nebo d) vyzvedl v určené lhůtě u příslušné pošty, Podnik předá některým ze způsobů podle odst. 17.2, 17.3 a 17.7. Není-li to možné, protože se jedná o případ podle odst. 17.21, výzva se předá některým ze způsobů podle odst. 17.21 písm. a) až c). Výzva se však adresátovi nepředá v případě, že pošta dohodnutá podle odst. 18.25

- písm. c) je stejná jako pošta dohodnutá podle odst. 17.21 písm. c). Není-li možno postupovat žádným z uvedených způsobů, Podnik výzvu adresátovi nepředá.
- 18.27 Pokud odesílatel uvedl na poštovní zásilku poznámku „Neukládat“, Podnik může poštovní zásilku uložit jen v případě podle odst. 18.14 nebo 18.25 písm. c) nebo d). Dodat takto uloženou poštovní zásilku může Podnik jen v den, ve který byla k vyzvednutí připravena.
- 18.28 V případě doplňkové služby podle Čl. 11 Podnik do Dodejky podle odst. 11.3 uvede den, kdy byla poštovní zásilka uložena podle odst. 18.9, 18.12 až 18.15 nebo odst. 18.25 písm. c) nebo d) připravena k vyzvednutí; v případě podle odst. 18.26 však tento den do Dodejky neuvede.
- 18.29 Jestliže byla v případě doplňkové služby podle Čl. 11 poštovní zásilka dodána, Podnik do Dodejky podle odst. 11.3 uvede den, kdy byla dodána. Dodejku, která má další náležitosti podle odst. 20.1, Podnik neprodleně předá Operátorovi.
- 18.30 Do Dodejky podle odst. 11.4 Podnik uvede všechny údaje, které Operátor podle předtisku požaduje. Dodejku, která má další náležitosti podle odst. 20.1, Podnik neprodleně předá Operátorovi.
- 18.31 Je-li k poštovní zásilce připojeno Poučení o právních důsledcích, Podnik je předá adresátovi. V případě podle odst. 18.8 nebo 18.10 Podnik předá Poučení o právních důsledcích společně s zásilkou, v případě podle odst. 18.9, 18.12, 18.13 nebo 18.26 je předá společně s výzvou, aby si adresát poštovní zásilku vyzvedl.
- 18.32 Dispozice podle odst. 18.7 písm. a) a b), odst. 18.8, 18.10, 18.11, 18.14, 18.18 a 18.25 písm. b) a c) může uplatnit jen fyzická osoba, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je adresátem, Zmocněncem adresáta, Zákonným zástupcem adresáta, Zmocněncem Zákonného zástupce adresáta nebo Oprávněná osoba.
- 18.33 Dispozice podle odst. 18.17 a 18.20 může uplatnit jen ten, koho lze s ohledem na okolnosti důvodně považovat za adresáta, Zmocněnce adresáta, Zákonného zástupce adresáta, Zmocněnce Zákonného zástupce adresáta nebo Oprávněnou osobu.

Čl. 19

Dodání poštovní zásilky, jejíž převzetí příjemce potvrzuje a která je určena do vlastních rukou nebo do vlastních rukou výhradně jen adresáta

- 19.1 Ustanovení tohoto článku se vztahují na dodání Zapsané listovní zásilky, jestliže Operátor požádal o dodání do vlastních rukou nebo o dodání do vlastních rukou výhradně jen adresáta.
- 19.2 Poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.2, jejímž adresátem je fyzická osoba, Podnik vydá v místě určeném v poštovní adrese fyzické osobě, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je adresátem, a která převzetí poštovní zásilky potvrdí svým podpisem. Této fyzické osobě může být poštovní zásilka vydána kdekoliv.
- 19.3 Poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.2, jejímž adresátem je právnická osoba, Podnik vydá v místě určeném v poštovní adrese fyzické osobě, která způsobem podle odst. 16.3 prokáže, že je Oprávněnou osobou, a která převzetí poštovní zásilky potvrdí svým podpisem a razítkem adresáta. Potvrzení razítkem adresáta se nevyžaduje, jestliže je v prohlášení podle odst. 16.3 písm. b) uvedeno, že adresát razítko nepoužívá.
- 19.4 Nebyl-li pokus o dodání poštovní zásilky s poštovní adresou podle odst. 4.2 některým ze způsobů uvedených v odst. 19.2 a 19.3 úspěšný, nebo nebyl-li takový pokus z rozhodnutí Podniku učiněn, Podnik poštovní zásilku uloží. Adresátovi některým ze způsobů uvedených v odst. 17.2, 17.3 a 17.7 předá písemnou výzvu, aby si poštovní zásilku vyzvedl v určené lhůtě u stanovené pošty. Nelze-li výzvu podle předchozí věty adresátovi tímto způsobem předat, přičemž odesílatel použil zvláštní obálku podle odst. 11.4, jejíž součástí je Vlastní výzva, Podnik Vlastní výzvu zanechá v místě dodání.
- 19.5 Podle odst. 19.4 Podnik nepostupuje, jestliže je z okolností zřejmé, že by si adresát, který je fyzickou osobou, z důvodu omezení svobody pohybu nebo z důvodu svého zdravotního stavu nemohl poštovní zásilku u stanovené pošty vyzvednout. Je-li to v takovém případě možné, Podnik předá poštovní zásilku právnické osobě, která je v poštovní adrese podle odst. 4.2 písm. b) nebo 4.3 písm. b) označena jako

Prostředník, která má k adresátovi přístup, a která se Podniku písemně zavázala, že dodání poštovní zásilky adresátovi ihned po převzetí zprostředkuje (dále jen „**Zprostředkovatel**“). Podnik předá poštovní zásilku fyzické osobě, kterou Zprostředkovatel převzetím poštovní zásilky od Podniku pověřil.

Zprostředkování dodání je možné jen za následujících podmínek:

- a) s ohledem na okolnosti lze důvodně předpokládat, že Zprostředkovatel dodání adresátovi řádným způsobem zajistí,
 - b) Podnik Zprostředkovatele písemně poučil o povinnostech, které je třeba při dodání potřebné dodržet,
 - c) Zprostředkovatel uzavřel s Podnikem písemnou dohodu, v níž:
 1. se zavázal, že dodání adresátovi co nejdříve po převzetí zprostředkuje, že dodrží povinnosti podle písmene b) a že v případě, že poštovní zásilku nebude možno dodat, vrátí ji neprodleně zpět Podniku,
 2. je stanoveno, jakým způsobem bude Zprostředkovatel předávat Podniku doklady týkající se dodání.
- 19.6 Poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.3 Podnik uloží. Do dodávací schránky vloží výzvu, aby si adresát poštovní zásilku vyzvedl v určené lhůtě u stanovené pošty; do poštovní přihrádky vloží výzvu, aby si adresát poštovní zásilku vyzvedl v určené lhůtě u pošty, u níž je poštovní přihrádka zřízena.
- 19.7 Jestliže o to adresát písemně požádá, Podnik postupuje obdobně i u poštovní zásilky adresované podle odst. 4.2, aniž by se pokoušel o dodání některým ze způsobů uvedených v odst. 19.2 až 19.5.
- 19.8 Jestliže o to adresát písemně požádá, poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.2 nebo 4.3 Podnik uloží u dohodnuté pošty, aniž by se pokoušel o dodání některým ze způsobů uvedených v odst. 19.2 až 19.7; to neplatí, jestliže odesílatel použije zvláštní obálku podle odst. 11.4, která má zelený pruh.
- 19.9 Poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.4 Podnik uloží u pošty, která byla pro vyzvednutí poštovní zásilky zvolena.
- 19.10 Poštovní zásilku uloženou podle odst. 19.4 nebo 19.7 Podnik vydá,
- a) je-li adresátem fyzická osoba, fyzické osobě, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je adresátem, a která převzetí poštovní zásilky potvrdí svým podpisem,
 - b) je-li adresátem právnická osoba, fyzické osobě, která způsobem podle odst. 16.3 prokáže, že je Oprávněnou osobou, a která převzetí poštovní zásilky potvrdí svým podpisem a razítkem adresáta; potvrzení razítkem adresáta se nevyžaduje, jestliže je v prohlášení podle odst. 16.3 písm. b) uvedeno, že adresát razítko nepoužívá.
- 19.11 Jestliže se tak Podnik a adresát dohodli, poštovní zásilka uložená podle odst. 19.4 nebo 19.7 se dodá některým ze způsobů uvedených v odst. 19.2 a 19.3.
- 19.12 Poštovní zásilku uloženou podle odst. 19.8 Podnik dodá způsobem podle odst. 19.10.
- 19.13 Poštovní zásilku uloženou podle odst. 19.9 Podnik vydá fyzické osobě, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je adresátem, a která převzetí poštovní zásilky potvrdí svým podpisem.
- 19.14 Poštovní zásilku však Podnik způsobem podle odst. 19.10 až 19.13 nedodá, jestliže uplynula lhůta 15 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena. Tuto lhůtu Podnik na žádost adresáta prodlouží na jeden měsíc; prodloužení této lhůty není možné, jestliže odesílatel uvedl na poštovní zásilku poznámku „Neprodlovovat lhůtu“. V případě doplňkové služby podle Čl. 14 nebo Čl. 15 však místo lhůty 15 dnů platí lhůta podle odst. 14.1 písm. a) nebo b) nebo odst. 15.1 a 15.2; její prodloužení na žádost adresáta není možné.
- 19.15 Obsahuje-li poštovní adresa podle odst. 4.2 písm. b) nebo odst. 4.3 písm. b) pokyn, aby poštovní zásilka byla adresátovi dodána prostřednictvím Prostředníka, Podnik postupuje podle odst. 19.4 až 19.8. Výzvu k vyzvednutí poštovní zásilky u pošty podle odst. 19.4 nebo 19.7 Podnik předá adresátovi

prostřednictvím Prostředníka.

- 19.16 Jestliže o to adresát písemně požádá, poštovní zásilku s adresou podle odst. 4.2 Podnik dodá způsobem podle odst. 19.15, a to prostřednictvím Prostředníka, kterého adresát určil.
- 19.17 Je-li v tomto článku stanoveno, že Podnik vydá poštovní zásilku fyzické osobě, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je adresátem, vydá ji za stejných podmínek i Zmocněnci adresáta, Zákonnému zástupci adresáta nebo Zmocněnci Zákonného zástupce adresáta.
- 19.18 Postup podle odst. 19.17 není možný v případě podle Čl. 13.
- 19.19 Je-li Podnikem pro určité místo stanoveno, že se poštovní zásilka s poštovní adresou podle odst. 4.2 nedodává v místě určeném v poštovní adrese, Podnik při dodání poštovní zásilky postupuje následujícím způsobem:
- a) jestliže se tak Podnik a adresát písemně dohodli, Podnik poštovní zásilku dodá v jiném místě než určeném v poštovní adrese,
 - b) jestliže o to adresát písemně požádá, Podnik poštovní zásilku uloží u dohodnuté pošty; poštovní zásilku Podnik dodá způsobem podle odst. 19.10,
 - c) není-li možno postupovat podle písmene a) ani b), Podnik poštovní zásilku uloží u nejbližší nebo nejlépe dostupné pošty; poštovní zásilku Podnik dodá způsobem podle odst. 19.10.
- 19.20 Výzvu k tomu, aby si adresát poštovní zásilku uloženou podle odst. 19.19 písm. b) nebo c) vyzvedl v určené lhůtě u příslušné pošty, Podnik předá některým ze způsobů podle odst. 17.2, 17.3 a 17.7. Není-li to možné, protože se jedná o případ podle odst. 17.21, výzva se předá některým ze způsobů podle odst. 17.21 písm. a) až c). Výzva se však adresátovi nepředá v případě, že pošta dohodnutá podle odst. 19.19 písm. b) je stejná jako pošta dohodnutá podle odst. 17.21 písm. c). Není-li možno postupovat žádným z uvedených způsobů, Podnik výzvu adresátovi nepředá.
- 19.21 Pokud odesílatel uvedl na poštovní zásilku poznámku „Neukládat“, Podnik může poštovní zásilku uložit jen v případě podle odst. 19.8 nebo odst. 19.19 písm. b) nebo c). Dodat takto uloženou poštovní zásilku může Podnik jen v den, ve který byla k vyzvednutí připravena.
- 19.22 V případě doplňkové služby podle Čl. 11 Podnik do Dodejky podle odst. 11.3 uvede den, kdy byla poštovní zásilka uložená podle odst. 19.4, odst. 19.7 až 19.9 nebo odst. 19.19 písm. b) nebo c) připravena k vyzvednutí; v případě podle odst. 19.21 se však tento den do Dodejky neuvede.
- 19.23 Jestliže byla v případě doplňkové služby podle Čl. 11 poštovní zásilka dodána, Podnik do Dodejky podle odst. 11.3 uvede den, kdy byla dodána. Dodejku, která má další náležitosti podle odst. 20.1, Podnik neprodleně předá Operátorovi.
- 19.24 Do Dodejky podle odst. 11.4 Podnik uvede všechny údaje, které odesílatel podle předtisku požaduje. Dodejku, která má další náležitosti podle odst. 20.1, Podnik neprodleně předá Operátorovi.
- 19.25 Je-li k poštovní zásilce připojeno Poučení o právních důsledcích, Podnik je předá adresátovi společně s výzvou, aby si poštovní zásilku vyzvedl.
- 19.26 Dispozice podle odst. 19.9 a 19.19 písm. a) a b) může uplatnit jen fyzická osoba, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je adresátem, Zmocněncem adresáta, Zákonným zástupcem adresáta, Zmocněncem Zákonného zástupce adresáta nebo Oprávněná osoba.
- 19.27 Dispozice podle odst. 19.11 a 19.14 může uplatnit jen ten, koho lze s ohledem na okolnosti důvodně považovat za adresáta, Zmocněnce adresáta, Zákonného zástupce adresáta, Zmocněnce Zákonného zástupce adresáta nebo Oprávněnou osobu.

Čl. 20

Zvláštní podmínky pro dodání

- 20.1 V případě doplňkové služby podle Čl. 11 Podnik dodá poštovní zásilku jen za podmínky, že příjemce potvrdí převzetí poštovní zásilky způsobem podle Čl. 18 nebo Čl. 19 také v Dodejce.

Čl. 21

Způsobilost k úkonům souvisejícím s dodáním

- 21.1 Jestliže se od příjemce podle Čl. 16 až Čl. 19 vyžaduje, aby způsobem podle odst. 16.1 prokázal určité skutečnosti, Podnik mu dodá poštovní zásilku jen za podmínky, že příjemce občanským průkazem, nebo jiným dokladem podle odst. 16.1 prokáže věk nejméně 15 let.
- 21.2 Jestliže se od příjemce podle Čl. 16 až Čl. 19 nevyžaduje, aby způsobem podle odst. 16.1 prokázal určité skutečnosti, Podnik je povinen postupovat podle odst. 21.1 pouze tehdy, jsou-li důvodné pochybnosti o tom, zda je příjemci nejméně 15 let.
- 21.3 Jsou-li důvodné pochybnosti o tom, zda je osobě, která učinila prohlášení podle odst. 16.3 až 16.6, nejméně 15 let, Podnik je povinen ověřit splnění podmínky podle odst. 21.1; není-li tato podmínka splněna, prohlášení se považuje za neplatné.
- 21.4 V jiných než v odst. 21.1 až 21.3 uvedených případech není Podnik povinen zkoumat způsobilost k úkonům souvisejícím s dodáním.

Čl. 22

Změna místa dodání

- 22.1 Podnik může dodat poštovní zásilku v jiném místě než uvedeném v poštovní adrese, jestliže se o novém místě pobytu nebo o novém sídle adresáta dozvěděl od adresáta nebo jiným hodnověrným způsobem.
- 22.2 Postup podle odst. 22.1 není možný, jestliže je na poštovní zásilce uvedena poznámka „Nedosílat“.

Čl. 23

Smrt a zánik adresáta

- 23.1 Jestliže je v případě Zapsané listovní zásilky Podniku známo, že adresát zemřel, Podnik nesmí poštovní zásilku dodat.
- 23.2 Jestliže je Podniku známo, že adresát, který je právnickou osobou, zanikl, Podnik nesmí poštovní zásilku dodat.
- 23.3 Ustanovení odst. 23.2 neplatí, jestliže jiná právnická osoba prokáže, že je právním nástupcem adresáta; v takovém případě Podnik poštovní zásilku dodá stejným způsobem, jako by byla adresátem tato právnická osoba.

Čl. 24

Zvláštní ustanovení o dodání

- 24.1 Má-li být poštovní zásilka podle odst. 4.6 dodána způsobem stanoveným v Dílu II pro dodání právnické osobě, Podnik ji dodá obdobně podle ustanovení Čl. 16 až Čl. 23 o dodání poštovní zásilky adresované právnické osobě.
- 24.2 Jestliže Operátor označil za adresáta toho, kdo není fyzickou ani právnickou osobou, Podnik dodá poštovní zásilku obdobně podle těch ustanovení 21.1, jejichž použití je s ohledem na povahu toho, kdo byl označen za adresáta, nejvhodnější.
- 24.3 Jestliže se příjemce, od kterého se vyžaduje, aby převzetí poštovní zásilky potvrdil svým podpisem, není schopen podepsat, převzetí poštovní zásilky musí potvrdit jiným způsobem. Podnik je povinen zajistit, že splnění podmínky podle věty první potvrdí svým podpisem jiná vhodná osoba, která byla dodání poštovní zásilky přítomna.
- 24.4 Jestliže příjemce, od kterého se vyžaduje, aby převzetí poštovní zásilky potvrdil svým podpisem, z důvodu svého zdravotního stavu není schopen převzetí poštovní zásilky jednoznačně potvrdit, Podnik je povinen zajistit, že dodání poštovní zásilky potvrdí svým podpisem jiná vhodná osoba, která mu byla přítomna.

Čl. 25

Vrácení poštovní zásilky

- 25.1 Jestliže adresát, zmocněnec adresáta, zákonný zástupce adresáta, zmocněnec zákonného zástupce adresáta nebo oprávněná osoba převzetí poštovní zásilky odmítne, Podnik poštovní zásilku bez průtahů vrátí Operátorovi.
- 25.2 Jestliže se Podniku nepodařilo dodat poštovní zásilku podle ustanovení článků Čl. 16 až Čl. 24, Podnik poštovní zásilku bez průtahů vrátí Operátorovi. To neplatí, pokud se dodává zvláštním způsobem podle odst. 25.3.
- 25.3 Jestliže byla na Zapsané listovní zásilce uvedena poznámka „Nevracet, vložit do schránky“ nebo byla použita zvláštní obálka podle odst. 11.4, která má zelený pruh, přičemž současně nebyla uvedena poznámka „Nevkládat do schránky“ nebo „S vyloučením vložení do schránky“, Podnik poštovní zásilku, kterou se nepodařilo dodat některým ze způsobů podle odst. 18.2, 18.4, 18.5, 18.7, 18.10, 18.16, 18.17, 18.18, 18.19 nebo 18.23 nebo podle odst. 19.2, 19.3, 19.9, 19.10, 19.11, 19.12 nebo 19.16 namísto jejího vrácení odesílateli vloží do domovní schránky, poštovní přihrádky nebo dodávací schránky adresáta; na poštovní zásilku přitom uvede, kdy byla do domovní schránky, poštovní přihrádky nebo dodávací schránky adresáta vložena. V případech podle odst. 18.18 a odst. 19.11 však Podnik postupuje způsobem podle předchozí věty jen tehdy, má-li adresát zřízenou poštovní přihrádku. Za domovní schránku adresáta se považuje domovní schránka podle odst. 17.2 a 17.3. Není-li to však možné, Podnik poštovní zásilku vrátí Operátorovi. Je-li k poštovní zásilce připojeno poučení o právních důsledcích, Podnik je předá adresátovi společně s poštovní zásilkou.
- 25.4 Pokud byla použita zvláštní obálka podle odst. 11.4, jejíž součástí je vlastní oznámení, a poštovní zásilku není možné podle odst. 25.3 vložit do domovní schránky, poštovní přihrádky nebo dodávací schránky adresáta, Podnik připojené vlastní oznámení zanechá v místě dodání. Pokud byla použita zvláštní obálka podle odst. 11.4, jejíž součástí je vlastní oznámení, odpovídá Operátor za to, že Podnik nemá povinnosti nositele poštovního tajemství v rozsahu podle zvláštního právního předpisu.
- 25.5 Jestliže se Podniku nepodařilo dodat poštovní zásilku, protože si ji adresát ve lhůtě podle odst. 17.16 nebo odst. 18.20 nevyzvedl z dodávací schránky, Podnik ji převezme zpět a bez průtahů vrátí Operátorovi.
- 25.6 Jestliže byla na poštovní zásilce uvedena poznámka „Nevracet“, Podnik poštovní zásilku Operátorovi nevrátí.
- 25.7 V případě doplňkové služby podle Čl. 11 Podnik společně s vrácenou poštovní zásilkou předá Operátorovi dodejku s údaji podle odst. 18.28 až 18.30 a odst. 19.22 až 19.24.
- 25.8 Je-li k poštovní zásilce připojeno poučení o právních důsledcích a je-li to možné, Podnik je před vrácením poštovní zásilky předá adresátovi.

ČÁST ČTVRTÁ

Díl III

Nezapsaná listovní zásilka – typ Obchodní psaní

Čl. 26

Úvodní ustanovení

- 26.1 V záležitostech, které nejsou upraveny v Dílu III, se postupuje obdobně podle Dílu II.
- 26.2 Podnik dodá poštovní zásilku bez toho, že by mu příjemce převzetí potvrdil. K poštovním zásilkám podávaným jako Nezapsaná listovní zásilka – typ Obchodní psaní nelze zvolit žádnou doplňkovou službu.

Čl. 27

Popis služby

- 27.1 Obsahem poštovní zásilky mohou být pouze noviny, časopisy, knihy, brožury, katalogy, prospekty nebo tiskoviny výhradně reklamního charakteru. Součástí poštovních zásilek podaných jako Nezapsaná listovní zásilka – typ Obchodní psaní mohou být i drobné předměty nepatrné ceny.
- 27.2 Minimální jednorázové předání v jednom přístupovém bodě musí činit alespoň 500 ks poštovních zásilek shodných rozměrů, shodného obsahu, shodného tvaru a stejného hmotnostního stupně.
- 27.3 Podmínka 500 ks poštovních zásilek ve smyslu odst. 27.2 nemusí být splněna, pokud Operátor sjednal s Podnikem roční počet podaných poštovních zásilek s obsahem periodického tisku ve smyslu zákona č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku, ve znění pozdějších předpisů, alespoň na 30 000 ks poštovních zásilek ročně. Takové poštovní zásilky pak musí být označeny poznámkou „O.P. TISK“.
- 27.4 Minimální rozměry poštovní zásilky jsou 9 x 14 cm. Poštovní zásilka nepravidelného tvaru musí být minimálně takových rozměrů, aby obdélník o rozměru 14 x 9 cm, přiložený na plochu poštovní zásilky, nikde nepřesahoval. Maximální rozměry poštovní zásilky nesmějí přesahovat délku 35,3 cm, šířku 25 cm a tloušťku 2 cm včetně vložených drobných předmětů.
- 27.5 Maximální rozměry poštovní zásilky nepravoúhlého tvaru musí být maximálně takových rozměrů, aby nikde nepřesahovaly obdélník rozměrů 35,3 x 25 cm, přiložený na poštovní zásilku. Poštovní zásilka musí být upravena tak, aby bylo možné ji doručit do běžné domovní schránky.
- 27.6 Nejvyšší dovolená hmotnost poštovní zásilky je 1 000 g.
- 27.7 Úprava adresní strany poštovních zásilek musí odpovídat Čl. 4 a Čl. 5, včetně uvedení adresy odesílatele.

Čl. 28

Balení poštovní zásilky

- 28.1 Poštovní zásilku tvoří nesložený kartonový lístek nebo je její obsah vložen do uzavřeného obalu anebo složený list, jehož okraje budou zajištěny tak, aby při manipulaci nemohlo dojít k zasunutí do jiné poštovní zásilky.
- 28.2 Poštovní zásilka musí být upravena a zajištěna tak, aby věci tvořící její obsah:
- nemohly ohrozit lidské zdraví a bezpečnost,
 - nevyvolávaly nepříjemné smyslové vjemy,
 - nemohly poškodit jiné poštovní zásilky nebo zařízení, používaná Podnikem.
- 28.3 Balení musí být:
- a) dostatečně pevné k tomu, aby účinně chránilo věci tvořící obsah proti možnému poškození v důsledku kontaktu s jinými poštovními zásilkami (třením, tlakem a nárazem),
 - b) dostatečné k tomu, aby věci tvořící obsah nebyly poškozeny v důsledku klimatických vlivů.
- Věci tvořící obsah poštovní zásilky musí být zajištěny tak, aby se nemohly poškodit třením, tlakem a nárazem mezi sebou a obalem, nebo mezi sebou navzájem.
- 28.4 Obsahem poštovní zásilky nesmějí být:
- a) sdělení jiného než reklamního charakteru a za sdělení reklamního charakteru se pro účely těchto podmínek považují i informace určené členům zákaznických a věrnostních klubů odesílatele s informací o uskutečněných nákupech a členských výhodách,
 - b) výbušniny, radioaktivní látky, omamné a psychotropní látky, jedovaté a žíravé látky, nakažlivé biologické látky, tuhý oxid uhličitý a zkáze podléhající biologické látky,
 - c) biologická agens a toxiny, oxidující, hořlavé a ostatní chemické látky a přípravky, které jsou klasifikovány jako nebezpečné podle § 5 Chemického zákona a Vyhlášky 474/2002.

Čl. 29

Předání poštovní zásilky

- 29.1 Poštovní zásilka se považuje za předanou okamžikem, kdy ji Podnik od Operátora převzal. Při každém předání předá Operátor poště jeden vzorek každé poštovní zásilky ke kontrole zásilacích podmínek. Jestliže bude zjištěno, že obsah předaných poštovních zásilek nevyhovuje odst. 27.1, cena za službu se zvýší o příplatek. Tento příplatek se rovná výši rozdílu mezi zaplacenou cenou za Nezapsanou listovní zásilku – typ Obchodní psaní a Nezapsanou listovní zásilku – typ Obyčejné psaní stejné hmotnosti.
- 29.2 V případě psaní adresních údajů na poštovní zásilce strojem, na počítači apod., písmo nesmí být nikdy menší než 0,25 cm. Vzor adresního štítku adresní strany poštovní zásilky dle způsobu úhrady ceny za poštovní zásilku je uveden v dohodě. Stejně údaje jako na adresním štítku/adresní straně poštovní zásilky mohou být uvedeny i v poli okénkové obálky. Minimální rozměr adresního štítku je 3,5 x 7 cm.
- 29.3 Přílohou každého „Soupisu podání“ je vždy jeden výtisk (vzor) podaných Nezapsaných listovních zásilek – typ Obchodní psaní, který si Podnik ponechá. V případě předání nad 5 000 ks předá navíc Operátor Podniku vyhotovený „Seznam svazků Nezapsaných listovních zásilek – typ Obchodní psaní podaných dne ...“ (viz Příloha č. 3 Smlouvy o přístupu).

Čl. 30

Dodání poštovní zásilky

- 30.1 Převzetím poštovních zásilek vzniká Podniku závazek vyvinout přiměřené úsilí tak, aby poštovní zásilka byla dodána ne později než třetí Pracovní den následující po dni předání.
- 30.2 Poštovní zásilku, kterou se nepodařilo Podniku podle předchozích ustanovení dodat, vrátí Podnik bez průtahů zpět Operátorovi s tím, že na vrácenou poštovní zásilku uvede poznámku o důvodu, pro který nebyla poštovní zásilka dodána. Pokud odesílatel uvede na adresní straně poštovních zásilek poznámku „Nevracet“, Podnik poštovní zásilku Operátorovi nevrátí.
- 30.3 Postup Podniku při dodání a v případech, kdy není možno poštovní zásilku dodat, se řídí příslušnými ustanoveními Dílu I.

Díl IV

Společná ustanovení

Čl. 31

Otevření poštovní zásilky

- 31.1 Podnik je oprávněn otevřít poštovní zásilku, jestliže:
- ji nelze dodat a současně ji nelze vrátit nebo nemá být vrácena,
 - je důvodné podezření, že obsahuje věc považovanou podle těchto Podmínek za nebezpečnou, nebo věc, která nesmí být podle těchto Podmínek obsahem poštovní zásilky,
 - byla poškozena,
 - je důvodná obava, že došlo nebo že by do dodání mohlo dojít ke vzniku škody, nebo
 - je to nezbytné k dodržení povinností uložených Podniku zvláštním právním předpisem,
- 31.2 Podnik je povinen o otevření poštovní zásilky informovat vždy Operátora a při dodání navíc i adresáta, resp. při vrácení odesílatele.
- 31.3 Obsah poštovní zásilky smí být při jejím otevření prohlížen jen v rozsahu nezbytném pro zajištění účelu prohlídky. Při otvírání musí být zajištěna ochrana skutečností, jež jsou chráněny podle zvláštního právního předpisu, jakož i ochrana listovního tajemství.

Čl. 32

Otevření poštovní zásilky z rozhodnutí Podniku

- 32.1 Považuje-li Podnik za nutné otevřít poštovní zásilku z jiného důvodu než uvedeného v odst. 31.1, může tak učinit, avšak je-li to možné a s ohledem na okolnosti vhodné, je Podnik povinen k otevření poštovní zásilky přizvat odesílatele a Operátora.
- 32.2 Není-li odesílatel nebo Operátor otevření poštovní zásilky přítomen, otevření musí být přítomny dvě fyzické osoby, které tím Podnik pověřil. Jestliže je s ohledem na okolnosti možno zajistit pouze přítomnost jediné fyzické osoby pověřené Podnikem, otevřít poštovní zásilku lze jen za podmínky, že jako svědek bude přítomna jiná vhodná fyzická osoba.
- 32.3 O otevření poštovní zásilky se pořídí písemný záznam; pokud byl otevření poštovní zásilky přítomen odesílatel, Podnik mu na požádání vydá kopii záznamu. Jednu kopii záznamu zašle Podnik Operátorovi a druhou kopii vydá příjemci při dodání poštovní zásilky.
- 32.4 Ustanovení odst. 32.1 až 32.3 se nevztahuje na opravu obalu poštovní zásilky, při níž je alespoň částečně zachován původní obal.

Čl. 33

Prodej poštovní zásilky nebo její části

- 33.1 Podnik je oprávněn prodat poštovní zásilku nebo její část po uplynutí jednoho měsíce od předání, není-li možno poštovní zásilku dodat, nebo pokud nelze poštovní zásilku vrátit Operátorovi nebo pokud odesílatel uvedl na poštovní zásilku poznámku „Nevracet“. Podnik může tuto lhůtu přiměřeně zkrátit, je-li důvodná obava, že se obsah poštovní zásilky znehodnotí.
- 33.2 Podnik je oprávněn prodat ihned poštovní zásilku nebo její část, jestliže je zřejmé, že se její obsah nebo část jejího obsahu do dodání znehodnotí.
- 33.3 Při prodeji poštovní zásilky nebo její části Podnik přihlédně k tomu, aby prodej byl pro odesílatele co nejvýhodnější.
- 33.4 Prodeji poštovní zásilky nebo její části musí být přítomny dvě fyzické osoby, které tím Podnik pověřil. Jestliže je s ohledem na okolnosti možno zajistit pouze přítomnost jediné fyzické osoby pověřené Podnikem, prodej lze uskutečnit jen za podmínky, že jako svědek bude přítomna jiná vhodná fyzická osoba.
- 33.5 O prodeji poštovní zásilky nebo její části se pořídí písemný záznam, který se uschová. Pokud byla prodána pouze část poštovní zásilky, zašle podnik jednu kopii záznamu Operátorovi a druhou kopii vydá příjemci při dodání poštovní zásilky.
- 33.6 Jestliže se Podniku nepodařilo vydat odesílateli čistý výtěžek z prodeje, Podnik tak učiní bez průtahů poté, co odesílatel o vydání čistého výtěžku z prodeje u kterékoliv pošty požádá.

Čl. 34

Zničení poštovní zásilky nebo její části

- 34.1 Podnik je oprávněn zničit poštovní zásilku nebo její část po uplynutí jednoho měsíce od předání, není-li možno poštovní zásilku dodat, nebo pokud nelze poštovní zásilku vrátit Operátorovi nebo pokud odesílatel uvedl na poštovní zásilku poznámku „Nevracet“. Podnik může tuto lhůtu přiměřeně zkrátit, je-li to nezbytné pro zajištění ochrany zdraví lidí.
- 34.2 Podnik je oprávněn zničit ihned poštovní zásilku nebo její část, jestliže se její obsah zcela znehodnotil nebo jestliže je to nezbytné pro zajištění ochrany zdraví lidí.
- 34.3 Zničení poštovní zásilky nebo její části musí být přítomny dvě fyzické osoby, které tím Podnik pověřil. Jestliže je s ohledem na okolnosti možno zajistit pouze přítomnost jediné fyzické osoby pověřené Podnikem, zničit poštovní zásilku nebo její část lze jen za podmínky, že jako svědek bude přítomna jiná

vhodná fyzická osoba.

- 34.4 O zničení poštovní zásilky nebo její části se pořídí písemný záznam, který se uschová. Pokud byla zničena pouze část poštovní zásilky, zašle podnik jednu kopii záznamu Operátorovi a druhou kopii vydá příjemci při dodání poštovní zásilky.

Čl. 35

Práva ze Smlouvy

- 35.1 Dispoziční právo k zásilce má až do jejího dodání jen Operátor; Podnik může s poštovní zásilkou zacházet jen v nezbytné míře a jen takovým způsobem, který je součástí poskytování služby podle Smlouvy.
- 35.2 Jiné osoby a orgány neuvedené v odst. 35.1 mohou s poštovní zásilkou až do doby jejího dodání nakládat, jen stanoví-li tak zvláštní právní předpis.

Čl. 36

Poštovní tajemství

- 36.1 Podnik a/nebo osoba podílející se na poskytování služeb podle Smlouvy (dále jen „Nositel poštovního tajemství“) mají povinnost zachovávat mlčenlivost o skutečnostech týkajících se poskytované nebo poskytnuté služby, které se při své činnosti dozvěděli. Znalosti těchto skutečností smějí využívat jen pro potřeby poskytování takové služby a nesmějí umožnit, aby se s nimi neoprávněně seznámila jiná osoba.
- 36.2 Ustanovení odst. 36.1 se nevztahuje na informace, ze kterých nevyplývá, kdo byl odesílatelem ani kdo byl adresátem.
- 36.3 Nositel poštovního tajemství může sdělit informace o poskytované nebo poskytnuté poštovní službě odesílateli, adresátovi, právnímu nástupci odesílatele nebo adresáta, zástupci odesílatele nebo adresáta, popřípadě jiným osobám, které s vědomím odesílatele nebo adresáta jednájí v jejich prospěch.
- 36.4 Zprostit Nositele poštovního tajemství povinností podle odst. 36.1 může jen odesílatel, adresát, právní nástupce odesílatele nebo adresáta a zástupce odesílatele nebo adresáta.
- 36.5 Zjišťovat obsah poštovní zásilky smí jen Podnik při jejím otevření v souladu se Smlouvou.
- 36.6 Ustanovení odst. 36.1 až 36.5 se nevztahují na případ, kdy má Podnik podle zvláštního právního předpisu povinnost:
- a) sdělit osobám a orgánům oprávněným podle zvláštního právního předpisu informace o poskytované nebo poskytnuté službě, nebo jim umožnit, aby tyto informace získaly,
 - b) vydat osobám a orgánům oprávněným podle zvláštního právního předpisu poštovní zásilku, nebo
 - c) učinit nebo umožnit jiná opatření.
- 36.7 Podnik je povinen:
- a) vydat na nezbytně nutnou dobu orgánům oprávněným k použití zpravodajské techniky podle zvláštního právního předpisu poštovní zásilku, nebo jim umožnit jiná opatření dotýkající se poštovní zásilky, a to na žádost vedoucího tohoto orgánu nebo jim pověřené osoby a za podmínek stanovených zvláštním právním předpisem,
 - b) zachovávat mlčenlivost o postupu podle písmene a).

Čl. 37

Reklamacie dodání

- 37.1 Reklamacie dodání lze uplatnit v případě služby zapsaná listovní zásilka.
- 37.2 Operátor může do jednoho roku od předání zásilky Podniku reklamovat v přístupovém bodě dodání zásilky. Na základě reklamacie Podnik zjistí, zda a jak byla poštovní zásilka dodána. Podnik nezkontroluje totožnost ani způsobilost fyzické osoby, která reklamaci jménem Operátora uplatňuje. Podnik přijme reklamaci jen za podmínky, že Operátor předloží potvrzený soupis podání spolu se seznamem podacích čísel zapsaných listovních zásilek. 3. Jestliže se zjistí, že reklamovaná poštovní zásilka byla dodána v souladu s uzavřenou smlouvou o přístupu, Podnik písemně oznámí Operátorovi, kdy a komu byla dodána. Požádal-li Operátor o doplňkovou službu podle článku 11, Podnik mu současně předá dodejku; nepodaří-li se dosáhnout, aby dodejka obsahovala podpis příjemce potvrzující převzetí poštovní zásilky, Podnik do dodejky uvede údaj o tom, kdo byl příjemcem, a důvod, pro který nebylo možno opatřit jeho podpis.
- 37.3 Jestliže se zjistí, že reklamovaná poštovní zásilka byla vydána osobě, která byla oprávněna ji převzít, k vydání však došlo jiným než sjednaným způsobem, podnik Operátorovi písemně oznámí, kdy a komu byla poštovní zásilka vydána a k jaké závadě došlo. Požádal-li Operátor o doplňkovou službu podle článku 11, Podnik mu současně předá dodejku; nepodaří-li se dosáhnout, aby dodejka obsahovala podpis příjemce potvrzující převzetí poštovní zásilky, Podnik do dodejky uvede údaj o tom, kdo byl příjemcem, a důvod, pro který nebylo možno opatřit jeho podpis.
- 37.4 Jestliže se zjistí, že reklamovaná poštovní zásilka nebyla dodána, bylo s ní však naloženo způsobem, který je v souladu se zákonem o poštovních službách, s jinými zákony a s uzavřenou smlouvou, podnik Operátorovi písemně oznámí zjištěné údaje.
- 37.5 Jestliže se neprokáže, že reklamovaná poštovní zásilka byla vydána některé z osob, které byly podle uzavřené smlouvy oprávněny ji převzít, přičemž nejde o případ podle odstavce 5, poštovní zásilka se považuje za ztracenou. Podnik tuto skutečnost reklamujícímu písemně oznámí.
- 37.6 Podnik do 30 dnů od přijetí reklamacie oznámí Operátorovi, který z výše uvedených případů nastal.
- 37.7 Nemůže-li Podnik ve vyřizování reklamacie pokračovat z příčin, které nezavinil, běh lhůty pro oznámení výsledku reklamacie podle odstavce 7 se staví po dobu, než bude překážka odstraněna.

Čl. 38

Reklamacie poškození nebo úbytku obsahu

- 38.1 Reklamacie poškození nebo úbytku obsahu lze uplatnit v případě služby zapsaná listovní zásilka.
- 38.2 Operátor může reklamovat v přístupovém bodě poškození nebo úbytek obsahu. Na základě reklamacie Podnik zjistí, zda a v jakém rozsahu k poškození nebo k úbytku obsahu poštovní zásilky došlo. Podnik nezkontroluje totožnost ani způsobilost fyzické osoby, která reklamaci jménem Operátora uplatňuje. Podnik není povinen přijmout reklamaci,
- a) pokud není uplatněna ani ve lhůtě dvou pracovních dnů po dodání zásilky,
 - b) pokud byla reklamovaná závada patrná už při dodání,
 - c) pokud Podnik upozornil příjemce na možnost, že došlo k poškození nebo úbytku obsahu.
- 38.3 Podnik není povinen přijmout reklamaci uplatněnou až po dodání, jestliže Operátor při oznámení poškození zásilky nebo úbytku obsahu nepředloží poštovní zásilku v tom stavu, v jakém byla dodána, ani

tento stav hodnověrně nedoloží jinak.

- 38.4 Je-li to zapotřebí pro posouzení odůvodněnosti reklamace nebo pro zjištění výše náhrady škody, kterou má Podnik na základě reklamace uhradit, Podnik je oprávněn podmínit přijetí reklamace tím, že Operátor při oznámení poškození zásilky nebo úbytku obsahu ponechá poštovní zásilku po nezbytně nutnou dobu u Podniku nebo že jiným způsobem zajistí, aby Podnik mohl potřebné skutečnosti posoudit a zjistit.
- 38.5 Při přijímání reklamace poškození zásilky nebo úbytku obsahu se pořídí písemný záznam o stavu reklamované poštovní zásilky; kopii tohoto záznamu vydá Podnik na požádání Operátorovi.
- 38.6 Jestliže se zjistí, že k poškození nebo k úbytku obsahu poštovní zásilky došlo, Podnik tuto skutečnost písemně oznámí Operátorovi.
- 38.7 Jestliže se zjistí, že k poškození nebo k úbytku obsahu poštovní zásilky nedošlo, Podnik tuto skutečnost písemně oznámí Operátorovi.

Čl. 39 Jiná reklamace

- 39.1 Reklamaci podle tohoto článku může Operátor uplatnit v těch případech, na které se nevztahují reklamace podle článků 37 a 38.
- 39.2 Operátor může do jednoho roku od podání v přístupovém bodě reklamovat, že Podnik nesplnil povinnost podle uzavřené smlouvy nebo že při poskytování poštovní služby vznikla škoda. Na základě reklamace Podnik zjistí, zda a v jakém rozsahu nebyla povinnost podle uzavřené smlouvy splněna nebo zda a v jakém rozsahu škoda vznikla. Podnik přijme reklamaci jen za podmínky, že ji Operátor doloží všemi údaji a doklady, které jsou nezbytné pro posouzení její oprávněnosti.
- 39.3 Podnik Operátorovi dohodnutým způsobem a bez průtahů oznámí, zda a v jakém rozsahu nebyly povinnosti podle uzavřené smlouvy splněny a zda a v jakém rozsahu vznikla škoda.

Čl. 40 Náhrada škody

- 40.1 Operátor může své právo na náhradu škody postoupit jen písemně a jen odesílateli nebo adresátovi.
- 40.2 Náhradu škody Podnik vyplatí v hotovosti v české měně. Operátor je oprávněn požadovat, aby náhrada škody byla vyplacena jiné jím určené osobě, nebo aby byla vyplacena převodem na jím určený účet.
- 40.3 Náhradu škody Podnik vyplatí nejpozději do 15 dnů ode dne, kdy nastaly skutečnosti, z nichž vyplývá povinnost Podniku vyplatit náhradu škody

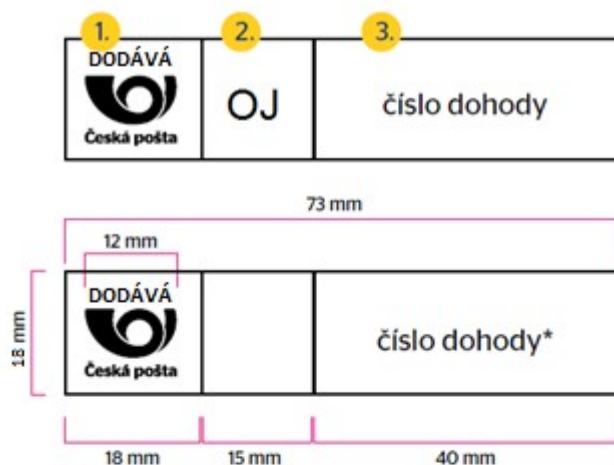
Čl. 41 Vrácení ceny nebo její části

- 41.1 Jestliže bylo zjištěno, že v důsledku ztráty poštovní zásilky vznikla Podniku povinnost vyplatit náhradu škody, podnik vrátí uhrazenou cenu společně s výplatou náhrady škody za ztrátu zásilky.
- 41.2 Jestliže bylo zjištěno, že ke ztrátě poštovní zásilky došlo neodvratitelnou událostí, podnik vrátí uhrazenou cenu společně s výplatou náhrady škody za ztrátu zásilky.
- 41.3 Jestliže Podnik z příčin na své straně neposkytl tu část poštovní služby, za jejíž poskytnutí je v ceníku uvedena samostatná cena, podnik tuto cenu, pokud byla uhrazena, vrátí.

Příloha č. 6 – Označování poštovních zásilek/Technické parametry

1. Vzory označení zásilek

Zásilky musí být označeny dle následující závazné specifikace a závazných vzorů:



Prvky označení

1. Pole pro logo ČP - výškové.
2. Pole pro produktovou zkratku zvoleného produktu.
3. Pole pro číslo dohody upravující způsob úhrady ceny a další informace dle zvoleného produktu.

Požadované rozměry

Rozměr rámečku 73 mm x 18 mm. Vzdálenost rámečku od okraje obálky je 5 mm. Logo České pošty je umístěno v levé části. Šířka loga 12 mm.

Barevnost potisku

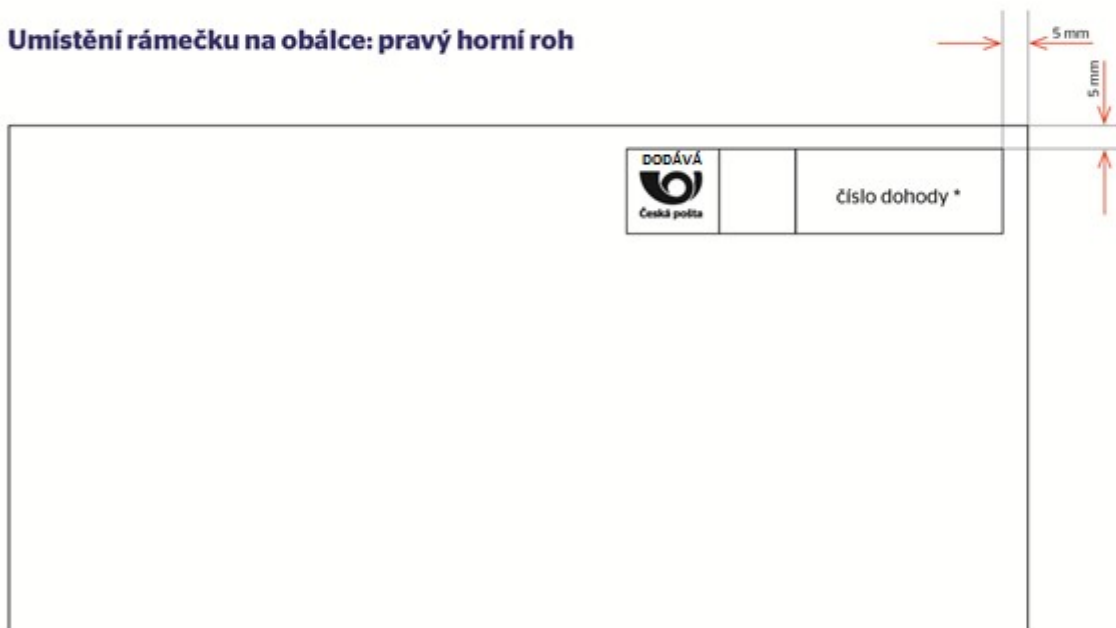
Černá

Modrá - Pantone 280C (CMYK: 100/85/5/22)

Font

Bezpatkový (např. Arial, Helvetica - vel. písma 11b)


Umístění rámečku na obálce: pravý horní roh




Zapsaná listovní zásilka

DODÁVÁ  Česká pošta	RJ	číslo dohody *
---	----	----------------

Nezapsaná listovní zásilka – typ Obyčejné psaní a Nezapsaná balíková zásilka

DODÁVÁ  Česká pošta	OJ	číslo dohody *
---	----	----------------

Nezapsaná listovní zásilka – typ Obchodní psaní





DODÁVÁ  Česká pošta	OPJ	číslo dohody *
---	-----	----------------

*Jako „číslo dohody“ Operátor uvádí číslo Smlouvy o přístupu do sítě


2. Vzory adresních stran zásilek

Vzory adresní strany Zapsané listovní zásilky (štítek R s čárovým kódem zabezpečuje Operátor, jako „číslo dohody“ Operátor uvádí číslo Smlouvy o přístupu do sítě)

A. Vzor adresní strany s uvedením odesílatele (v případě nedoručení je zásilka vrácena Operátorovi)

<p>OKNOPLAST a.s. Nám. Svobody 45 460 15 Liberec 15</p> <p>V případě nedoručení vrátit na: <i>Název a adresa Operátora</i></p> <p>štítek s čárovým kódem dodaný Operátorem</p>	<table border="1"><tr><td></td><td>RJ</td><td>číslo dohody*</td></tr></table>		RJ	číslo dohody*
	RJ	číslo dohody*		
	<p>Zpracování dotazníků, s.r.o. Nemanická 16 370 20 České Budějovice 90 </p>			

B. Vzor adresní strany bez uvedení odesílatele (v případě nedoručení je zásilka vrácena Operátorovi)

<p>V případě nedoručení vrátit na: <i>Název a adresa Operátora</i></p> <p>štítek s čárovým kódem dodaný Operátorem</p>	<table border="1"><tr><td></td><td>RJ</td><td>číslo dohody*</td></tr></table>		RJ	číslo dohody*
	RJ	číslo dohody*		
	<p>Zpracování dotazníků, s.r.o. Nemanická 16 370 20 České Budějovice 90 </p>			

Vzor adresní strany zásilky Nezapsané listovní zásilky - typ Obyčejné psaní (jako „číslo dohody“ Operátor uvádí číslo Smlouvy o přístupu do sítě)

A.


OKNOPLAST a.s. Nám. Svobody 45 460 15 Liberec 15	DODÁVÁ  Česká pošta	OJ	číslo dohody*
V případě nedoručení vrátit na: <i>Název a adresa Operátora</i>			
Zpracování dotazníků, s.r.o. Nemanická 16 370 20 České Budějovice 90 			

B.



V případě nedoručení vrátit na: <i>Název a adresa Operátora</i>	DODÁVÁ  Česká pošta	OJ	číslo dohody*
Zpracování dotazníků, s.r.o. Nemanická 16 370 20 České Budějovice 90 			


Vzor adresní strany zásilky Nezapsané balíkové zásilky (jako „číslo dohody“ Operátor uvádí číslo Smlouvy o přístupu do sítě)

A.

OKNOPLAST a.s. Nám. Svobody 45 460 15 Liberec 15	DODÁVÁ  Česká pošta	OJ	číslo dohody*
---	---	-----------	---------------

V případě nedoručení vrátit na:
Název a adresa Operátora

 Česká pošta	OJ 006795019 7 P
OJ	
	OJ 006795019 7 P

Zpracování dotazníků, s.r.o.
Nemanická 16
370 20 České Budějovice 90 

B.

V případě nedoručení vrátit na: <i>Název a adresa Operátora</i>	DODÁVÁ  Česká pošta	OJ	číslo dohody*
---	---	-----------	---------------

 Česká pošta	OJ 006795019 7 P
OJ	
	OJ 006795019 7 P

Zpracování dotazníků, s.r.o.
Nemanická 16
370 20 České Budějovice 90 

Vzor adresní strany zásilky Nezapsané listovní zásilky – typ Obchodní psaní (jako „číslo dohody“ Operátor uvádí číslo Smlouvy o přístupu do sítě)

A.

<p>OKNOPLAST a.s. Nám. Svobody 45 460 15 Liberec 15</p> <p>V případě nedoručení vrátit na: <i>Název a adresa Operátora</i></p>	<table border="1"><tr><td>DODÁVÁ  Česká pošta</td><td>OPJ</td><td>číslo dohody *</td></tr></table>	DODÁVÁ  Česká pošta	OPJ	číslo dohody *
DODÁVÁ  Česká pošta	OPJ	číslo dohody *		
	<p>Zpracování dotazníků, s.r.o. Nemanická 16 370 20 České Budějovice 90 </p>			

B.

<p>V případě nedoručení vrátit na: <i>Název a adresa Operátora</i></p>	<table border="1"><tr><td>DODÁVÁ  Česká pošta</td><td>OPJ</td><td>číslo dohody *</td></tr></table>	DODÁVÁ  Česká pošta	OPJ	číslo dohody *
DODÁVÁ  Česká pošta	OPJ	číslo dohody *		
	<p>Zpracování dotazníků, s.r.o. Nemanická 16 370 20 České Budějovice 90 </p>			

3. Vzor svazovky

pro označování svazků, přepravek nebo jiných přepravních obalů

svazovka

Název a adresa operátora

Číslo dohody

označení přístupového bodu

číslo podávané dávky



počet zásilek ve svazku/

přepравce/




jiném přepravním obalu

4. Vzor dodejky

4.1 Vzor dodejky - neintegrovaný

DODEJKA		
Zapsaná listovní zásilka	 D	číslo dohody
Podací číslo		
Podací pošta		
Datum podání		
Adresát zásilky:	Dodejku vrátit na:	
_____	Media Servis	
_____	P.O.Box XX	
_____	Praha 10 – Malešice	
Odesílatel zásilky:	1 0 8 0 0 	

4.2 Vzor dodejky – integrovaný

Místo pro podací nálepky	Odesílatel:	Místo pro výplně
	 RJ	číslo dohody
DOPORUČENĚ		
Zásilka vrátit na: Media Servis P.O.Box XX Praha 10 – Malešice 108 00	Odesílatel:	
Dodejku vrátit na: Media Servis P.O.Box XX Praha 10 – Malešice 108 00	DODEJKA	
Zásilka uložena dne	Adresát:	
Otisk denního razítka a podpis vydávajícího pracovníka		
		
	Podvzrují převzetí této zásilky dne podpis	

5. Označování zapsaných a nezapsaných zásilek čárovými kódy

5.1 Úvodní informace

Pokyny jsou určeny pro operátory, kteří pro přístup do sítě ČP používají k označení zapsaných a nezapsaných zásilek čárový kód.

Jedná se o tyto druhy zásilek:

- Zapsaná listovní zásilka
- Nezapsaná balíková zásilka

Operátoři přistupují do sítě České pošty, s.p. obdobně jako hromadní podavatelé.

Pokyny obsahují požadavky na základní parametry čárového kódu: typ, umístění, velikost, tvorbu a kvalitu tisku čárového kódu s ohledem na používané technologie snímání Českou poštou, s.p. Dále je popsán způsob, jak lze kvalitativní parametry čárového kódu měřit a z čeho jsou tyto veličiny odvozeny. Vše s ohledem na platnou evropskou normu upravující tisk a tvorbu čárových kódů.

Před zahájením tisku čárových kódů operátorem musí být Českou poštou, s.p. schválena jeho tisková technologie. Česká pošta, s.p. otestuje předané vzorky. Při tom bere v úvahu technologie ručních a stacionárních scannerů. Stejný proces testování musí proběhnout při změně technologických podmínek na straně operátora a při vkládání čárových kódů do fóliových obálek.

5.2 Typ čárového kódu

Pro označení zásilek operátorů pro účely České pošty, s.p. je předepsán čárový kód alfanumerický, typu C128, s pevnou délkou 13 kódovaných znaků. Jedná se o jednodimenzionální čárový kód s relativně velkou informační hustotou, který může kódovat kromě číslic i malá a velká písmena a celou řadu speciálních znaků (+, -, *, / atd.). Jiný typ čárového kódu a jiný počet kódovaných znaků není s ohledem na použité snímací technologie přípustný. Rovněž žádný další čárový kód C128 s délkou 13znaků (např. interní kód operátora) na adresním štítku zásilky být nesmí.

5.2.1 Kódovací tabulka

Typ čárového kódu C128 může využívat celkem 3 různé kódovací tabulky označené písmeny A, B a C. Kódovací tabulka A umožňuje kódovat číslice, pouze velká písmena a speciální znaky. Kódovací tabulka B umožňuje kombinovat v rámci jednoho symbolu číslice, malá i velká písmena a speciální znaky s ASCII kódem menším než 128. Kódovací tabulka C umožňuje kódovat pouze číslice.

Doporučena je kombinace uvedených kódovacích tabulek (B+C+B, B+C+A, případně A+C+A). Výhodou kombinování uvedených kódovacích tabulek je snížení délky čárového kódu o cca 17% oproti použití samotné tabulky B, případně A. Drobnou výhodou použití samostatné tabulky B, příp. A, je jednodušší programování a tvorba čárového kódu. Naprosto nevhodné je použití samotné kódovací tabulky C.

5.3 Základní parametry kódu C128

Každý znak v čárovém kódu typu C128 je kódován 3 čarami a 3 mezerami o úhrnné šířce 11 modulových šířek. Toto platí i o speciálním start znaku pro každou kódovací tabulku. Výjimku tvoří stop znak, který je dlouhý 13 modulových šířek.

Každý kód typu C128 musí začínat start znakem a končit stop znakem. Jedná se o speciální znaky, které nenesou žádnou informaci, ale slouží pro správné dekódování snímacím zařízením při procesu snímání. Na předposledním místě v čárovém kódu (před stop znakem) se musí vždy nacházet kontrolní znak. Rovněž kontrolní znak je používán pouze snímacím zařízením pro ověření správnosti

dekódování při snímání a není přenášen ze snímacího zařízení do hostitele. Start znak, stop znak a kontrolní znak jsou nutnou (integrickou) součástí čárového kódu typu C128 a nepřítomnost kteréhokoliv z nich způsobuje nečitelnost kódu jakýmkoli snímacím zařízením.

Způsob vkládání těchto speciálních znaků do čárového kódu při tisku je závislý na software, který je k tisku použit, případně i na typu tiskového zařízení. Při termotransfertisku se zpravidla automaticky vypočte kontrolní znak a vloží se do tisknutého kódu, stejně jako start a stop znak. Také celá řada aplikací určených pro tisk čárových kódů na laserových a jiných tiskárnách pod MS Windows, dokáže automaticky spočítat kontrolní znak a automaticky správně sestavit celý čárový kód. Pokud toto tiskové zařízení neumožňuje, musí výpočet kontrolního znaku a správné vložení speciálních znaků do kódu zajistit uživatel provozující tisk.

Modulová šířka - Minimální modulová šířka je stanovena na 0,25 mm. Maximální modulová šířka je stanovena do 0,375 mm při zachování maximální délky čárového kódu 69 mm.

Délka čárového kódu – Minimální délka ČK je stanovena na 40mm. Celková délka kódu (bez ochranných zón) nesmí překročit 69 mm. Minimální doporučená velikost světlého ochranného pásma (klidové zóny) před a za kódem je 9 mm.

Výška čárového kódu – Optimální je výška mezi 2/3 a 3/3 délky čárového kódu, minimálně však 10 mm.

5.3.1 Umístění kódu na zásilce

Vlastní umístění čárového kódu na zásilce může mít rozhodující vliv na úspěšnost jeho snímání. Čárový kód musí být umístěn na největší straně zásilky, a to pokud možno více uprostřed plochy než u jejího okraje (hrany zásilky) – viz samostatné přílohy vzorů adresních stran zásilek č. 1 a 2. Absolutně nepřijatelné je přelepení kódu přes hranu zásilky. Kód dále nesmí být (i částečně) překryt dalšími nálepkami či umístěn v těsné blízkosti svislých čar umístěných na obálce pro optické rozdělení prostoru na obálce.

Čárový kód (typ 128) bude vytištěn na samostatném štítku bílé podkladové barvy o parametrech uvedených v kapitole 4, nebo na adresní straně zásilky, nad údaji o adresátovi nebo v levé části obálky nahoře pod adresou odesilatele a operátora, a bude doplněn o alfanumerické vyjádření čárového kódu pro potřeby kontroly sejmutí na poště. Pro účely zápisu na dodací poště je potřeba graficky rozčlenit tisk alfanumerického vyjádření čárového kódu podle údajů uvedených v kapitole 4.

5.3.1.1 Parametry pro podací nálepku na zapsanou listovní zásilku

Délka nálepky	60 mm
Výška nálepky	25 mm
Délka čárového kódu	40 mm
Výška čárového kódu	10 mm
Klidová zóna čárového kódu	5 mm (vlevo a vpravo)

Velikost písma	<ul style="list-style-type: none"> • R – velké černé písmeno – délka 10 mm, výška 12 mm • Recommandé černý text délka 9 mm, výška 1 mm • Doporučeně černý text délka 10 mm, výška 1 mm • Text nahoře – délka 40 mm, výška 3mm (2 mm pod a nad mezeru), „XXX XX“ – PSC podací pošty, „XXXXXXXXXX“ – podací pošta • Text ČK dole – délka 40 mm, výška 4 mm (2 mm pod a nad textem mezeru)
Barvy:	<ul style="list-style-type: none"> • bílý podklad • označení služby R velké písmeno – černé • Recommandé černý text • Doporučeně černý text • čárový kód černý • písmo černé •
Produkt	<ul style="list-style-type: none"> • Zapsaná listovní zásilka
Prefix	<ul style="list-style-type: none"> • RJ
Postfix	<ul style="list-style-type: none"> • P
Potisk podacího čísla a ČK	<ul style="list-style-type: none"> • Operátor

5.3.1.2 Parametry pro evidenční nálepkou na nezapsanou balíkovou zásilku



Délka nálepky	68 mm
Výška nálepky	38 mm
Délka čárového kódu	36 mm
Výška čárového kódu	14 mm
Klidová zóna čárového kódu	5 mm (vlevo a vpravo)
Barvy:	<ul style="list-style-type: none"> • bílý podklad • označení služby OJ velká písmena – černé • čárový kód černý • písmo černé • logo ČP – horní levý roh – černé
Produkt	<ul style="list-style-type: none"> • Nezapsaná balíková zásilka
Prefix	<ul style="list-style-type: none"> • OJ
Postfix	<ul style="list-style-type: none"> • P
Potisk podacího čísla a ČK	<ul style="list-style-type: none"> • Česká pošta, s.p. • Operátor

5.3.1.3 Konstrukce čárového kódu pro operátory

Typ a struktura	Čárový kód alfanumerický 128C, 13ti místný
Prefix	RJ, OJ
Podací číslo	7 číslic
Kontrolní číslice	Vypočítá se pomocí metody M O D U L O 1 1 pro čárové kódy s 10ti místným identifikačním číslem zásilky

TT DD IIIIII K P
2 2 7 1 1 = celkem 13 míst

TT	2 znaky	označení druhu zásilky – prefix
DD	2 znaky	technologické číslo operátora
IIIIII	7 znaků	podací číslo zásilky
K	1 znak	kontrolní číslice
P	1 znak	identifikace operátora

5.3.1.4 Příklad tisku

1/ tisk v modu 128B s přepnutím do modu 128C a zpětně do subsetu 128B

start TT přepnutí DD IIIIII K přepnutí P kontrola stop
code B code C code B (kontrolní bar code znak jako součást kódu)

2/ tisk v modu 128A (subset 128A)

start TT DD IIIIII K P kontrola stop
code A (kontrolní bar code znak jako součást kódu)

3/ tisk v modu 128A s přepnutím do modu 128 C (subset 128C) a zpětně do subsetu 128A

start TT přepnutí DD IIIIII K přepnutí P kontrola stop
code A code C code A (kontrolní bar code znak jako součást kódu)

5.3.2 Výpočet kontrolního znaku

Operátor má možnost použít vlastní kontrolní metodu pro výpočet kontrolní číslice v identifikačním čísle zásilky, pokud takovou metodu již používá. Před zahájením projektu předá operátor v tomto případě algoritmus výpočtu této metody řešiteli. V případě, že nemá zavedenou vlastní kontrolní metodu, doporučuje se operátorovi použít následující obecnou kontrolní metodu modulo 11.

Česká pošta používá metodu modulo 11 dle níže popsaného algoritmu. Po předchozím projednání umožňuje ČP v nutných případech operátorům použít vlastní kontrolní číslici. Protože to však znamená změnit technologické programy pošty, je třeba počítat s dlouhým projednáváním takového požadavku.

Metoda **MODULO 11**

Pro numerickou část identifikačního čísla bude operátor používat kontrolu na modulo 11 dle následujícího algoritmu:

D	D	I	I	I	I	I	I	I	I										
*	*	*	*	*	*	*	*	*	*										
1	8	6	4	2	3	5	9	7											
=	=	=	=	=	=	=	=	=	=										
s1	+	s2	+	s3	+	s4	+	s5	+	s6	+	s7	+	s8	+	s9		=	sum

sum: 11 = sum1 a zbytek = A

11 - A = K – kontrolní číslice
 Pokud **A = 0** - kontrolní číslice **K = 5**
 A = 1 - kontrolní číslice K = 0

Projekt je možno zavést i v případě, že operátor není schopen zajistit kontrolu identifikačního čísla. Příklad výpočtu kontrolní číslice pro operátora 54

5	4	1	2	3	4	5	6	7											
*	*	*	*	*	*	*	*	*											
1	8	6	4	2	3	5	9	7											
=	=	=	=	=	=	=	=	=											
5	+	32	+	6	+	8	+	6	+	12	+	25	+	54	+	49		=	197

197	:	11		= 17 a zbytek = 10
11	-	10		= 1 – kontrolní číslice

Identifikační číslo = 5412345671

5.3.3 Parametry fóliových obálek a fólií

Pokud operátor používá okénkovou obálku a ČK bude pod fólií, je důležité, aby používal obálku s kvalitní průhlednou fólií. Velký negativní dopad na kvalitu snímání mají fólie na povrchu matné proti fóliím s čirým (lesklým) povrchem.

Velký vliv na kvalitu čtení má rovněž vzduchová mezera mezi kódem a fólií. V případě tloušťky vzduchové mezery větší než cca 7 mm se kód stává prakticky nečitelným. Nečitelnost ČK mohou také způsobit „vlny“ na fólii okénkové obálky, které mohou být způsobeny například nedbalým zalepením, vkládáním nerovnoměrného obsahu nebo poškrábáním fólie.

Pokud je tedy nutnost překrytí kódu fólií, musí jít o fólii průhlednou, pokud možno s lesklým povrchem a bez mezery (případně s minimální mezerou) mezi kódem a fólií.

V případě **ČK umístěných pod fólií** (např. okénkové obálky, fóliové kapsy) by měl být **poměr** výška / šířka ČK **4:5 až 1:1**.

Pokud operátor používá ČK umístěný pod fólií (např. okénkové obálky, fóliové kapsy) musí schválení jeho tiskové technologie proběhnout včetně testů čitelnosti ČK ve fólii.

5.4 Kvalita čárového kódu

Požadavek na kvalitu ČK:

- Kvalita kódu: A či B (3 či 4) podle ANSI
- Úhel čtení v horizontální rovině 360°

- Zešikmení v ose Y $\pm 5^\circ$
- Zešikmení v ose Z $\pm 5^\circ$

5.4.1 Tisk čárového kódu

Pro zachování požadované kvality čárového kódu, jsou k jeho tisku vhodné následující typy tiskáren:

- Termotransfertiskárny s rozlišením 200 DPI nebo 300 DPI – pro tisk čárového kódu je zapotřebí konzultovat typ použité barvicí pásky v kombinaci s použitým médiem s dodavatelem termotransfer tiskárny.
- Pro termotransfertiskárny s rozlišením 200 DPI je minimální modulová šířka kódu 2 tiskové body (tedy 0,250 mm), doporučená modulová šířka 3 tiskové body (tedy 0,375 mm).
- Pro termotransfertiskárny s rozlišením 300 DPI je minimální modulová šířka kódu 3 tiskové body (tedy 0,250 mm), doporučená modulová šířka 4 tiskové body (tedy 0,333 mm).
- Laserová, respektive LED tiskárna libovolného typu – většina laserových/LED tiskáren má přímo vestavěnu možnost generovat čárové kódy (v některých případech tuto úlohu musí plnit obslužný software běžící na PC nebo na doplňkových modulech tiskáren).
- U laserových tiskáren je důležité používání toneru doporučeného výrobcem a zajištění jejich včasné výměny, včetně kontroly kvality tisku po výměně u prvních 50 vytištěných dokladů. Vzhledem k tomu, že laserové tiskárny dnes běžně dosahují vysokého rozlišení, je nutné zajistit, aby při tisku čárového kódu nebyla šířka nejtenčí čáry menší než 0,25mm. Tisk s větším rozlišením by vedl k tomu, že by ČK nesnímaly scannery České pošty, s.p. Nejjednodušší metodou jak toto zajistit je zkontrolovat celkovou délku ČK.
- Inkoustové tiskárny – mohou být použity jen výjimečně po předběžném projednání s Českou poštou, s.p. a pouze v případě zajištění patřičně ostrých přechodů čára – mezera, zajištění stálé kvality tisku a použití takových materiálů, které zabrání rozpijení inkoustu (průmyslové tiskové technologie, speciální inkoust).

Ostatní typy tiskáren (jehličkové, termotisk) jsou vzhledem k používané technologii scannerů pro tisk čárových kódů nevhodné.

Příloha č. 7 – Struktura datových souborů

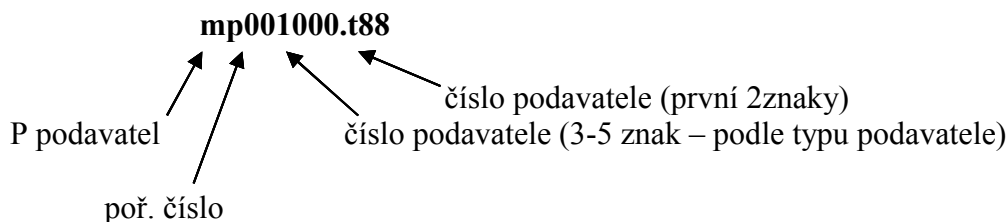
1. Struktura předávaného souboru

Název datového souboru: **sxyvyppp.tzz**

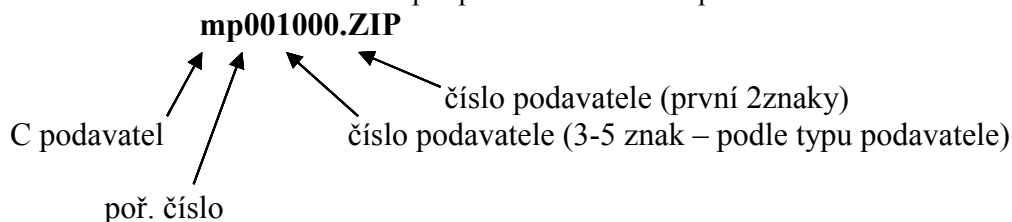
Název komprimovaného souboru: **sxyvyppp.zzk**

- s – pevné označení souboru (dle struktury – “M”)
- x - typ podavatele (dle přiděleného typu podavatele – „P“)
- yyy - pořadové číslo předávaného souboru (číslováno vzestupně od 001, doporučujeme, aby se v rámci kalendářního roku číslo neopakovalo) - dávky
- ppp – třetí až pátý znak čísla podavatele (v případě kratších čísel podavatele se bere číslo podavatele doplněno nulami zprava na 5 znaků)
- u podavatele např. P88 bude uvedeno „000“ (platí pro podavatele typu P)
- zz - první 2 znaky čísla podavatele
- u podavatele např. P88), bude uvedeno „88“
- t - rozlišení formátu souboru („T“ – TXT - textový s pevnou délkou věty, „C“ – CSV - textový s oddělovačem s proměnlivou délkou věty)
- k – označení komprimace („1“ – komprimováno ZIP nebo ARJ)

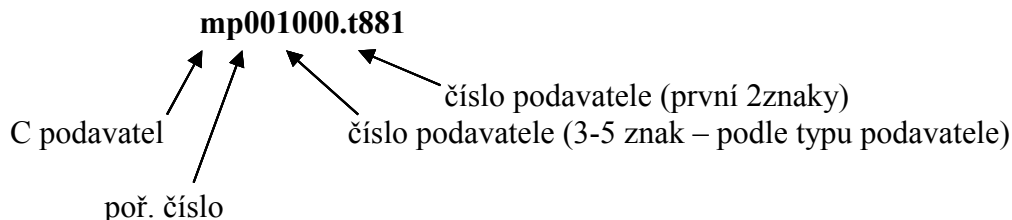
Příklad názvu textového souboru s pevnou délkou věty pro podavatele P88:



Příklad názvu textového souboru pro podavatele P88 komprimovaného metodou ZIP:



Příklad názvu komprimovaného souboru pro podavatele P88 (soubor **mp001000.ZIP** se přejmenuje na **mp001000.881**)



Č.	Popis pole	Veli kost	Význam pole
1	Identifikační číslo zásilky	13	Identifikační číslo zásilky
2	Datum předání dat k podání	8	Formát „ccyymmdd“

Č.	Popis pole	Veli kost	Význam pole
3	Čas předání dat k podání	8	Formát „hh:mm:ss“
4	Příjmení a jméno adresáta / Název firmy	30	
5	PSC adresáta	5	U vnitrostátních zásilek PSC adresáta
6	ISO kód země	2	Vnitrostátní zásilka mezery
7	Obec	40	
8	Část obce	40	Je-li údaj znám vyplněno, jinak mezery
9	Ulice	40	U bezuličního systému bude údaj vyplněn mezerami
10	Č.p.	6	Číslo popisné
11	Č.o.	6	Číslo orientační
12	Telefon adresáta	20	Formát „+420xxxxxxxx“
13	E-mail adresáta	50	Formát „ xxx@xxx.xxx “
14	Částka předpokládaného výplatného v Kč	12	Formát (9.2) „xxxxxxxx.xx“ <ul style="list-style-type: none"> pro balíkové zásilky se pole částka předpokládaného výplatného nevyplňuje (vyplní se kódy znaky mezera 20hex), vypočítá a doplní po vysazbování pošta
15	Hmotnost zásilky v Kg	12	Formát (8.3) „xxxxxxxx.xxx“ je uvedeno v kg
16	Částka dobírky v Kč	12	Formát (9.2) „xxxxxxxx.xx“
17	Udaná cena v Kč	12	Formát (9.2) „xxxxxxxx.xx“
18	Požadované služby k zásilce*)	30	Číselné kódy služeb, oddělené znakem „+“
19	Stav zásilky	2	Dle číselníku stavů
20	Číslo výplatního stroje	10	Uvádí se pouze u zásilek, kdy je výplatné hrazeno výplatním strojem zákazníka.
21	Variabilní symbol dobírkové poukázky **)	10	Pouze u dobírky
22	Identifikační číslo hlavní zásilky u vícekusové zásilky ***)	13	ID hlavní zásilky (první v pořadí).
23	Pořadové číslo zásilky ve vícekusové zásilce	2	Pořadové číslo zásilky ve VK. Uvádí se pořadové číslo zásilky.
24	Počet Ks zásilek ve vícekusové zásilce	2	Celkový počet zásilek ve VK. Uvádí se celkový počet zásilek ve vícekusové zásilce.
25	Identifikační číslo podavatele	10	(pro další využití), zatím vyplněno mezerami
26	Variabilní symbol zásilky	10	Libovolná identifikace zásilky pro využití podavatelem
27	Rozměry zásilky – délka	6	Rozměry zásilky – délka zásilky v cm Uvádí se délka nadrozměrné zásilky (v cm).
28	Rozměry zásilky – šířka	6	Rozměry zásilky – šířka zásilky v cm Uvádí se šířka nadrozměrné zásilky (v cm).
29	Rozměry zásilky – výška	6	Rozměry zásilky – výška zásilky v cm Uvádí se výška nadrozměrné zásilky (v cm).
30	Typ osoby (FO/PO)	1	Indikace fyzické či právnické osoby. Uvádí se indikace fyzické (indikace F) či právnické

Č.	Popis pole	Veli kost	Význam pole
			(indikace P) osoby.
31	MRN kód	20	MRN kód z vývozního dokladu pro zásilky do zahraničí. Uvádí se u zásilek zasílaných do zahraničí s celním prohlášením (k zásilce je přiložen vývozní doklad).
32	Kód uzávěru	13	Pro další využití. Uvádí se kód uzávěru, pokud jsou zásilky na podací poštu předávány v uzávěrech, např. palety (zatím pouze pro služební zásilky ČP).
33	Telefon odesílatele	20	Formát „+xxxxxxxxxxxx“ – pro další využití
34	E-mail odesílatele	50	Formát „xxx@xxx.xxx“ – pro další využití
35	Počet palet	2	Počet palet pro Balík Nadrozměr – max. množství palet je 99 Pokud je vyplněno toto pole, musí být povinně uvedena sl.68-Paleta.
36	Příjmení a jméno kontaktní osoby	30	Pro balík Nadrozměr
37	Jméno odesílatele	30	Je-li údaj znám vyplněno, jinak mezery
38	Příjmení odesílatele	30	Je-li údaj znám vyplněno, jinak mezery
39	Název firmy	30	Je-li údaj znám vyplněno, jinak mezery
40	IČO odesílatele	12	Je-li údaj znám vyplněno, jinak mezery
41	PSC odesílatele	5	Je-li údaj znám vyplněno, jinak mezery
42	ISO kód země odesílatele	2	ISO kód země adresy odesílatele (standardně CZ)
43	Obec adresy odesílatele	40	Je-li údaj znám vyplněno, jinak mezery
44	Část obce adresy odesílatele	40	Je-li údaj znám vyplněno, jinak mezery
45	Ulice adresy odesílatele	40	Bez uličního systému bude údaj vyplněn mezerami
46	Č.p. adresy odesílatele	6	Je-li údaj znám vyplněno, jinak mezery
47	Č.o. adresy odesílatele	6	Je-li údaj znám vyplněno, jinak mezery
48	Celní obsah zásilky	50	Popis celního obsahu zásilky u zásilek do zahraničí

Poznámka (pro formát TXT - "T" - textový soubor s pevnou délkou věty):

- Pevná délka věty je 852 bytes (850 znaků+CR(0Dhex)+LF(0Ahex)). Celková délka souboru musí být násobkem 850.
- Numerické údaje (částka, váha) je potřeba doplnit zleva mezerami/nulami, textové údaje je potřeba doplnit zprava mezerami na celé délky polí.

Vysvětlivky k polím:

***)Pole variabilní symbol poukázky:

- u zásilek, které nejsou na dobírku - vyplněno mezerami

***)Pole Identifikační číslo hlavní zásilky:

- Pole se vyplňuje pouze v případě, že byla u zásilky zadána služba 70 (povoleno pouze u DR, DV, NP, NV, NA zásilek).

Pole 37-47:

- Pole 37-47 se vyplňují v případě, pokud podavatel není skutečným odesílatelem. Pokud nejsou pole vyplněna, jsou doplněna mezerami po celé délce polí.

2. Označení chyb při příjmu datového souboru

Chyby při příjmu dat od operátora jsou označovány 2-místným kódem chyby, kdy první číslice identifikuje druh položky, ve které se objevila chyba a druhá číslice identifikuje závažnost chyby.

1. číslice - druh položky

0 - ID číslo

1 - variabilní symbol

2 - PSČ adresáta

3 - hmotnost

4 - služby

8 - čeština

2. číslice - závažnost chyby

1,2,3 - položky vyřazené ze zpracování - tyto chyby nelze opravit

- chybné ID číslo nebo duplicitní ID číslo

4,5,6 - položky nepřijaté do zpracování – jedná se o chyby, které je nutno opravit po

dodání správných údajů podavatelem

7,8,9 - chybové položky - jedná se chyby, kdy předaná data lze i bez opravy přijmout, avšak je nutné podavatele na ně upozornit

Chybové stavy při příjmu:

01 - chyba ID čísla - chybný typ zásilky, chybné modulo, chybný druh čárového kódu

02 - duplicita ID čísla - opakované ID číslo zásilky

24 - neexistující PSČ

27 – chybné adresní údaje

34 - neuvedena hmotnost zásilky - hmotnost zásilky je nulová

35 - chybná hmotnost zásilky - hmotnost je mimo povolené rozmezí

42 - zadání nepovolené služby - podavatel nemá sl. Bezdokladová dobírka povolenu v číselníku podavatelů; nebo byla sl. 41 zadána v datovém souboru u zásilky, u které není služba povolena (povolena je u veškerých druhů zásilek mimo zásilek s prefixem RR a BA)

44 - chybné služby - nejsou uvedeny povinné služby nebo chybná kombinace služeb

45 - ukončena platnost podavatele

89 - chybná čeština – pošta upozorní podavatele na chybnou češtinu

92 - pro dané PSČ adresáta není služba na dodací poště zajišťována

94 - nedefinovaný druh produktu R zásilky

96 - není vyplněna povinná položka (např. obec, PSČ, č.p. nebo telefon, paleta).

Po vyhodnocení chybového protokolu se provede oprava chyb u zásilek, které nebyly přijaty do zpracování - 4 a to okamžitě - pokud je obsluha schopna doplnit chybné údaje, nebo dodatečně - až operátor dodá údaje k chybovým zásilkám.

Odůvodnění:

Návrh na zahájení správního řízení ze dne 10. 2. 2014

Dne 10. 2. 2014 obdržel správní orgán návrh navrhovatele podle § 34 zákona o poštovních službách na úpravu vzájemných práv a povinností mezi stranami sporu při přístupu do poštovní infrastruktury České pošty, s.p. Svůj návrh na rozhodnutí sporu odůvodnil navrhovatel tím, že ani po roce se ve věci uzavření Smlouvy o přístupu nedosáhlo dohody mezi stranami sporu, ačkoliv proběhla řada jednání. Navrhovatel předložil návrh smlouvy včetně pěti příloh. V návrhu smlouvy navrhovatel vyznačil zelenou barvou části smlouvy, na kterých se podle jeho vyjádření strany sporu v průběhu času shodly, a červeně označil sporné části smlouvy. Černou barvou pak byly uvedeny části smlouvy obsažené v původním návrhu smlouvy předložené odpůrcem. Za sporné body navrhovatel označil zejména cenu za službu dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách a přístup ke službě Doslíka, a také rozsah služby přístup k dodávacím schránám a poštovním přihrádkám. Dále navrhovatel označil jako sporné části návrhu smlouvy obsahující způsoby a místa předání zásilek, což podle navrhovatele má vliv na určení ceny za služby požadované navrhovatelem. Tyto rozpory se promítly jak do samotné smlouvy, tak i do přiložených příloh č. 1, 3, 4 a 5 smlouvy.

K návrhu navrhovatel předložil důkazy, kterými dokládá proběhlá jednání s odpůrcem o uzavření Smlouvy o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury (dále též „Smlouva o přístupu“), korespondenci a jednání s odpůrcem ohledně uzavření Smlouvy o přístupu. Zároveň doložil CD s předloženým návrhem Smlouvy o přístupu vč. pěti příloh s vyznačenými spornými částmi.

Vyjádření odpůrce k zahájenému řízení ze dne 24. 3. 2014

K zahájenému správnímu řízení se vyjádřil odpůrce dopisem ze dne 24. 3. 2014, když před tím požádal správní orgán o prodloužení lhůty k vyjádření k zahájenému řízení o 21 dnů, a to s ohledem na rozsah podkladů. Ve svém podání odpůrce zkonstatoval, že jsou mezi stranami sporu zásadní rozpory mezi navrhovatelem předloženým návrhem Smlouvy o přístupu a návrhem Smlouvy o přístupu předloženým odpůrcem. Podle odpůrce se zásadní rozpory týkají především samotných podmínek poskytování služeb zajišťujících přístup k prvkům poštovní infrastruktury a k zvláštním službám souvisejícím s provozováním poštovní infrastruktury, vymezení dílčích služeb (služby nezapsaná listovní zásilka), způsobu zajištění přístupu k dodávacím schránám a poštovním přihrádkám, způsobu předání zásilek (včetně podacích dokladů a způsobů označování zásilek) a výše a způsobu určení ceny za přístup k prvkům poštovní infrastruktury a k zvláštním službám souvisejícím s provozováním poštovní infrastruktury. Podle vyjádření odpůrce návrh navrhovatele obsahuje i služby, na které se povinnost k zajištění přístupu k prvkům poštovní infrastruktury a k zvláštním službám souvisejícím s provozováním poštovní infrastruktury nevztahuje (třídění zásilek a přeprava zásilek odpůrce z SPU do dep/dodacích pošt). Naopak Smlouva o přístupu neobsahuje ustanovení, která by dle požadavků odpůrce měla obsahovat, a to zejména ustanovení o jistíně a kontrolních mechanismech. Z tohoto důvodu odpůrce předložil vlastní návrh Smlouvy o přístupu včetně příloh, kde rovněž vyznačil červeně sporný text a zeleně ty části, kde podle jeho názoru panuje mezi stranami shoda. Dále odpůrce uvedl důvody, proč nesouhlasí s názorem navrhovatele, že služba dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách bude realizována podle Poštovních podmínek České pošty, s.p. (dále jen „Poštovní podmínky“). Podle odpůrce tato služba není poštovní službou ve smyslu § 1 odst. 3 zákona o poštovních službách, protože není prováděna podle poštovní smlouvy, neboť poštovní smlouvu je možno uzavřít pouze s odesílatelem. Podle názoru odpůrce se jeví navrhovatelův návrh Smlouvy o přístupu spíše jako návrh smlouvy o zvláštních podmínkách využívání poštovních služeb poskytovaných odpůrcem. S odkazem na uvedené pak odpůrce doložil přílohu č. 5 návrhu Smlouvy o přístupu, která obsahuje zvláštní podmínky pro jednotlivé služby, na základě kterých bude odpůrce zajišťovat službu dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách. Tyto zvláštní podmínky vychází z Poštovních podmínek, ale nejsou

s nimi totožné. Z tohoto důvodu odpůrce odmítá odkaz na Poštovní podmínky ve Smlouvě o přístupu a také nesouhlasí se zněním článku 3, 5 a 6 návrhu Smlouvy o přístupu předloženého navrhovatelem. Podle názoru odpůrce není dále důvod rozlišovat zásilky typu Obchodní psaní, Tisková zásilka a ostatní nezapsané zásilky vč. požadovaného dne dodání. Ze zákona o poštovních službách vyplývá odpůrci pouze povinnost zajistit službu dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách, ale zákon neukládá povinnost zajistit tuto službu s konkrétními parametry. Proto odpůrce tuto službu navrhuje poskytovat pod názvem „nezapsaná poštovní zásilka“, která svými parametry odpovídá základní službě „dodání zásilek do 2 kg“ v souladu s vyhláškou č. 464/2012 Sb. U této služby provozovatel převzetí poštovní zásilky nestvrzuje a příjemce její převzetí nepotvrzuje. V případě ztráty, poškození nebo úbytku obsahu poštovní zásilky se náhrada škody neposkytuje. Doba dodání zásilky není garantována. Výše uvedené parametry tak odpovídají jak službě Obyčejná listovní zásilka, tak službám Obchodní psaní a Tisková zásilka. Realizace všech těchto služeb za nákladově orientované ceny tedy bude umožněna prostřednictvím služby „Nezapsaná listovní zásilka“. Dále odpůrce uvedl, že zákon o poštovních službách neukládá odpůrci povinnost zajistit službu dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách ve více variantách, než které vyplývají z vymezení základních poštovních služeb, odpůrce tak není povinen nabízet zvláštní službu pro dodání zásilek ve lhůtě D+3 nebo zvláštní služby odlišující se obsahem poštovních zásilek.

K požadavku navrhovatele zajistit přístup k poštovním přihrádkám formou předání zásilek přímo v jednotlivých provozovnách odpůrce uvedl, že navrhuje, aby tyto zásilky určené k dodání do poštovních přihrádek byly dodávány v rámci služby „dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách“. Tento svůj návrh zdůvodnil tím, že zákon o poštovních službách nestanoví konkrétní způsob zajištění přístupu k poštovním přihrádkám. Navíc postup navržený navrhovatelem není podle názoru odpůrce slučitelný s procesy dodávání zásilek v rámci České pošty, s.p.

K požadovanému přístupu k dodávacím schránám navrhovatelem a předání seznamu osob, které tyto dodávací schránky využívají, odpůrce uvedl, že nesouhlasí s předáním klíčů od těchto schrán navrhovateli z důvodu zákonné úpravy ochrany poštovního tajemství. Podle odpůrce, má odpůrce, jako provozovatel poštovních služeb v souladu s § 16 odst. 1 zákona o poštovních službách, povinnost zachovávat mlčenlivost o skutečnostech týkajících se poskytované nebo poskytnuté poštovní služby, které se při své činnosti dozvěděl. Znalosti těchto skutečností smí využívat jen pro potřeby poskytování poštovní služby a nesmí umožnit, aby se s nimi neoprávněně seznámila jiná osoba, tj. ani navrhovatel, neboť zákon o poštovních službách nestanoví ve vztahu k jinému provozovateli poštovních služeb žádné výjimky. Podle odpůrce ze současného technického řešení dodávacích schrán vyplývá, že předáním klíče získá navrhovatel přístup k veškerému obsahu dodávací schránky, tj. k soukromé korespondenci osob pronajímajících si dodávací schránku od odpůrce, což jsou citlivé osobní informace, které jsou předmětem poštovního tajemství. Odpůrce zdůraznil, že podle jeho názoru nemá navrhovatel na seznam osob, které dodávací schránky využívají, žádný právní nárok. Podle odpůrce není takovýto seznam nutný, neboť do dodávacích schrán jsou zásilky dodávány, pouze je-li to určeno v poštovní adrese nebo existuje-li na tomto způsobu dodávání dohoda mezi adresátem a provozovatelem poštovních služeb. Podle odpůrce bude navrhovateli ve všech případech zřejmé, zda z adresy uvedené na zásilce vyplývá povinnost dodat zásilku do dodávací schránky nebo zda tato povinnost vyplývá z dohody, kterou má navrhovatel uzavřeno s adresátem (to, že má takovou dohodu uzavřeno s adresátem odpůrce je z hlediska zásilek dodávaných navrhovatelem irelevantní, neboť tato dohoda se vztahuje pouze na zásilky dodávané odpůrcem). Z tohoto důvodu odpůrce navrhuje, aby zásilky určené k dodání do dodávacích schrán byly dodávány v rámci služby „dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách“.

K navrhovatelem požadovanému způsobu a místům přístupu do sítě odpůrce (v odesílacím SPU, adresném SPU, adresném depu a na adresné dodací/pověřené poště), od kterých se pak i odvíjí i cena za poskytnutou službu, odpůrce uvedl, že podle jeho názoru

je nejlevnější přístup na úrovni SPU, neboť bez ohledu na to, v jakém místě jsou zásilky fakticky předány, vždy musí dojít k jejich přepravě do SPU. Zde jsou teprve zásilky tříděny podle třídících programů adresních SPU, kde následně dochází k finálnímu třídění dle databáze dodacích míst na doručovací okrsky (doručovatele). Z popsaného postupu vyplývá, že vztah mezi cenou a místem předání zásilek je přesně opačný, než který předpokládá navrhovatel, neboť předání na SPU je nákladově nejméně náročné a předávání zásilek na jakémkoliv jiném místě by znamenalo pouze zvýšení ceny služby o její přepravu na SPU. Podle odpůrce pak rozdíl v nákladech na předání zásilek na odesílacím SPU nebo na adresném SPU nehraje podstatnou roli.

K návrhu navrhovatele ohledně předávání podacích dat k zásilkám odpůrce uvedl, že požaduje, aby navrhovatel předával Nezapsané balíkové zásilky a Zapsané listovní zásilky s podacími údaji k zásilkám ve formě datových souborů ve specifikaci dle odpůrcem předložené přílohy č. 4 (Technické parametry) k jeho návrhu Smlouvy o přístupu. Podací údaje k Nezapsaným listovním zásilkám (Soupis podání) odpůrce požaduje ve strukturované listinné podobě ve specifikaci dle přílohy č. 6 (Podací údaje k nezapsaným listovním zásilkám) jeho návrhu Smlouvy o přístupu, případně ve formě datového souboru.

Odpůrce rovněž požaduje, aby navrhovatel označoval zásilky způsobem uvedeným v příloze č. 4 jeho návrhu Smlouvy o přístupu. Dále požaduje, aby v souladu s § 34 odst. 10 zákona o poštovních službách byla každá zásilka označena tak, aby z označení bylo jednoznačně zřejmé, u kterého provozovatele byla poštovní zásilka podána. V zájmu transparentnosti způsobu jakým jsou služby poskytovány v případě služby „dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách“ odpůrce dále požaduje, aby v případě zásilek určených k dodání prostřednictvím sítě odpůrce, tyto zásilky nesly též označení, z něhož bude patrné, že zásilky budou dodávány odpůrcem.

K navrženým cenám odpůrce uvedl, že nabízí ceny za přístup do sítě v rozdělení do tzv. zón, které odrážejí nákladovost doručování zásilek v různých oblastech. Jednotné ceny kalkulované při zohlednění standardní struktury podání v tomto případě nelze použít, neboť se struktura zásilek, předávaných alternativními operátory v rámci přístupu do sítě, může od standardní struktury značně odlišovat (oprávněným předpokladem je, že přistupující poštovní operátoři budou České poště, s.p. - odpůrci předávat zásilky do oblastí, kde nemají vybudovanou vlastní síť). Jednotné ceny by tak podle názoru odpůrce neodrážely skutečné náklady, které s doručováním zásilek do jednotlivých oblastí odpůrce má. Proto odpůrce navrhuje výši a způsob stanovení cen uvedený v Ceníku pro Přístup ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury, který je přílohou č. 1 návrhu Smlouvy o přístupu předloženého odpůrcem. Uvedené ceny jsou podle odpůrce stanoveny na základě nákladových kalkulací, které vycházejí z odpůrcem navrhovaných podmínek, tj. vycházejí ze standardních, optimalizovaných, maximálně automatizovaných existujících procesů. Odchýlení od těchto procesů, pokud by bylo provozně možné, by znamenalo navýšení nákladů a s tím i změnu nákladově orientované ceny. Dále odpůrce uvedl, že jsou-li ceny za přístup do sítě stanoveny jako nákladově orientované, je možná jejich jednostranná změna odpůrcem v případě, že dojde ke změně nákladů na poskytování těchto služeb. Odpůrce však nesouhlasí s bodem 2.3 návrhu Smlouvy o přístupu předloženým navrhovatelem, že by byla možnost využívat slevy dle standardního ceníku České pošty, s.p., neboť konstrukce cen v standardním ceníku se od konstrukce cen za přístup ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury, z výše uvedených důvodů zásadně liší. Navíc odpůrce opakovaně zdůraznil, že služby poskytované k zajištění přístupu k prvkům poštovní infrastruktury a k zvláštním službám souvisejícím s provozováním poštovní infrastruktury nejsou poštovními službami, tím méně základními poštovními službami, nejedná se tedy o služby osvobozené od DPH.

Dále odpůrce ve věci navrhl, aby byly ve Smlouvě o přístupu stanoveny kontrolní mechanismy, tj. pravidla pro namátkovou kontrolu správnosti údajů uvedených v Soupisu podání nezapsaných listovních zásilek s tím, že budou-li uvedená data předaná navrhovatelem nesprávná, vznikne odpůrci právo na sjednanou smluvní pokutu. Takováto

kontrola je podmínkou funkčnosti cenového modelu založeného na zónových cenách, neboť ceny jsou stanoveny na základě údajů poskytnutých navrhovatelem, resp. kterýmkoliv přístupujícím provozovatelem poštovních služeb.

Dále odpůrce požadoval, aby Smlouva o přístupu obsahovala ustanovení o povinnosti navrhovatele ke složení jistiny ve výši 1,5 násobku plánovaného měsíčního obrátu navrhovatele. Tuto jistinu považuje odpůrce za legitimní a přiměřený nástroj k zajištění jeho ekonomických zájmů, aby se nevystavil riziku finanční ztráty z důvodu případné neschopnosti navrhovatele plnit své finanční závazky.

K navrhovatelem požadovanému umožnění třídění zásilek na zařízeních odpůrce, odpůrce uvádí, že takovou povinnost ze zákona o poštovních službách nemá a na jejím poskytování nemá zájem.

K požadavku navrhovatele na přepravu zásilek navrhovatele z SPU do dep/dodacích pošt odpůrce rovněž uvedl, že mu ani takováto povinnost nevyplývá ze zákona o poštovních službách, a o takovéto poskytování služby navrhovateli rovněž nemá odpůrce zájem.

Závěrem odpůrce uvedl, že jím navrhovaná řešení jsou navázána na existující technologické a systémové postupy odpůrce. Návrhy navrhovatele v řadě případů tyto stávající technologické postupy nerespektují (způsob předávání zásilek, zajištění dodávání zásilek do poštovních přihrádek). Navíc zákon o poštovních službách nestanoví odpůrci žádnou povinnost upravovat existující technologické postupy, pokud v rámci existujících struktur dokáže přístup k prvkům poštovní infrastruktury a k zvláštním službám souvisejícím s provozováním poštovní infrastruktury zajistit. Podle odpůrce jakákoliv odchylka od řešení navrhovaných odpůrcem by znamenala pro odpůrce zásah do existujících procesů, který si, pokud bude vůbec realizovatelný, vyžádá časově i organizačně náročné úpravy.

Po seznámení navrhovatele s vyjádřením odpůrce požádal navrhovatel správní orgán o prodloužení lhůty k vyjádření ve věci o jeden týden.

Vyjádření navrhovatele ze dne 17. 4. 2014

K vyjádření odpůrce k návrhu na zahájení správního řízení navrhovatel zaslal svůj obsáhlý příspěv/repliku ze dne 17. 4. 2014, ve kterém se podrobně zabýval námitkami odpůrce.

Úvodem shrnul právní základ, na základě kterého se domáhá poskytování služby odpůrcem, a to odkazem zejména na ustanovení § 3 odst. 1 písm. a), § 33 odst. 5, § 34 odst. 1 zákona o poštovních službách, na článek 12 pátá odrážka směrnice Evropského parlamentu a Rady 97/67/ES ze dne 15. prosince 1997, o společných pravidlech pro rozvoj vnitřního trhu poštovních služeb Společenství a zvyšování kvality služby (dále též „Směrnice“), a na rozsudek Soudního dvora Evropské unie (dále též „SDEU“) ze dne 6. 3. 2008 ve spojených věcech C-287/06 až C-292/06, Deutsche Post AG a další alternativní poštovní operátoři proti Spolkové republice Německo.

Navrhovatel dále uvedl, že odpůrce, jako držitel poštovní licence, je povinen umožnit navrhovateli transparentním a nediskriminačním způsobem přístup k prvkům své poštovní infrastruktury a ke zvláštním službám souvisejícím s provozováním této poštovní infrastruktury v souladu s § 34 odst. 1 zákona o poštovních službách. Ze Směrnice, především z čl. 12 pátá odrážka, jakož i ze závěrů výše uvedeného rozsudku SDEU podle názoru navrhovatele plyne, že držitel poštovní licence, tzn. odpůrce, nemůže z hlediska poskytovaných cen a s nimi souvisejících podmínek činit jakékoli neodůvodněné rozdíly mezi svými zákazníky, resp. mezi svými zákazníky a alternativními poštovními operátory. Podle navrhovatele z uvedeného vyplývá zásada, že jsou-li uplatňovány zvláštní sazby, pak musí být uplatňovány i vůči třetím osobám, a to z důvodu dodržování zásady průhlednosti a nediskriminace.

K odpůrcem navrhované konstrukci ceny - pásmové ceny - navrhovatel uvedl, že toto odmítá z důvodu, že u velkopodavatelů (tzv. konsolidátorů) nebo jiných subjektů (bank,

pojištěn, apod.) pásmové ceny odpůrce neuplatňuje, ačkoliv podávají srovnatelné počty zásilek jako navrhovatel. Navrhovatel uvádí, že odpůrce může vůči navrhovateli uplatňovat pouze ceny (i) nákladově orientované; a (ii) transparentní a nediskriminační, tzn. ceny srovnatelné s cenami, které odpůrce poskytuje jiným velkopodavatelům - tedy ceny vycházející z Poštovních podmínek - Ceník poštovních služeb a ostatních služeb poskytovaných Českou poštou, s.p. (dále jen „Ceník ČP“) a tuto povinnost navrhovatel dovozuje z rozsudku SDEU, z článku 12 páté odrážky Směrnice, z § 33 odst. 5 a z § 34 odst. 6 zákona o poštovních službách.

Podle navrhovatele by pásmové ceny byly v podmínkách daných zákonem o poštovních službách diskriminační samy o sobě již jen z toho důvodu, že by docházelo ke kombinování pásmových cen a tzv. „kompenzačního fondu“ (viz § 34b a § 34c zákona o poštovních službách, které řeší úhradu tzv. „čistých nákladů“), tedy ke kombinování dvou institutů, které mají totožný účel, a to krýt náklady odpůrce na doručování zásilek v oblastech, kde jsou náklady na doručování vyšší. Proto, s ohledem na zavedení kompenzačního fondu, nelze podle navrhovatele připustit existenci pásmových cen, protože by navrhovatel v takovém případě neodůvodněně platil dvakrát totéž. Navrhovatel uvádí, že pásmové ceny navržené odpůrcem jsou v rozporu s povinností odpůrce postupovat transparentně a nediskriminačně. Jako důkaz uvádí, že odpůrce např. dle doložené smlouvy se společností Direct Marketing, a.s. (dále též „Direct Marketing“) nabízel (při aplikaci množstevních slev) doručování jedné zásilky Obchodního psaní do 50 g maximálně za 4,20 Kč. Podle názoru navrhovatele by měl navrhovatel s ohledem na transparentní a nediskriminační logiku platit za jednu zásilku méně než jiní velkopodavatelé, protože ti využívají stejné služby (ve stejné poštovní infrastruktuře) jako navrhovatel, ale nemají povinnost přispívat do kompenzačního fondu. Podle navrhovatele návrh cen obsažený v jeho návrhu Smlouvy o přístupu je v souladu se zásadami transparentnosti a nediskriminace, neboť se zakládá na těchto předpokladech: (i) ceny odpůrce za přístup k poštovní infrastruktuře musí být za nákladově orientované ceny (viz § 34 odst. 6 zákona o poštovních službách); (ii) ceny odpůrce za přístup k poštovní infrastruktuře nesmí být diskriminační a netransparentní (viz čl. 12 Směrnice); (iii) navrhovatel bude u odpůrce podávat nad 100.000 ks zásilek ročně, proto by se na něj měla uplatňovat stejná pravidla o množstevních slevách jako na velkopodavatele, a to včetně technologických slev, které odpůrce v některých případech poskytuje. Navrhovatel, jak uvádí, je připraven tyto podmínky naplňovat. Tato tvrzení navrhovatel doložil odkazem na vybraná ustanovení částí Ceníku České pošty, s.p. (oddíl A, strana A 8, strana A 11b), na interní ceník České pošty, s.p. a jednotlivé smlouvy s důležitými zákazníky. Na základě těchto důkazů pak navrhovatel vznesl otázku, proč by měl zákazník navrhovatele za zásilku u něj (navrhovatele) podanou, platit více, než při jejím podání u odpůrce prostřednictvím kteréhokoliv konsolidátora, přičemž v obou případech musí být zásilka zákazníka doručena a pro odpůrce jsou náklady za její doručení totožné. Na základě této úvahy pak navrhovatel dovozuje, že ceny za poskytnuté služby navrhovateli musí vycházet z návrhu cen, které předložil v návrhu na zahájení řízení.

Podle navrhovatele má-li být zachován transparentní a nediskriminační přístup odpůrce ke všem velkopodavatelům, je třeba zachovat stejnou „průměrnou cenu“ za zásilky jednoho odesílatele, resp. zákazníka (a nikoli zavádět pásmové ceny), a to ve výši, která nebude diskriminovat jednotlivé velkopodavatele vůči jiným velkopodavatelům. Jinak by totiž mj. hrozilo i poškozování hospodářské soutěže na trhu poštovních služeb, a to v důsledku cenového znevýhodňování některých soutěžitelů - v tomto případě navrhovatele.

Navrhovatel nesouhlasí s tím, aby odpůrce svými „Podmínkami poskytování služeb“ dovozoval, že přístup do infrastruktury odpůrce, jakož i poskytování s tím souvisejících služeb, je samostatným typem služby označovaným jako „dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách“, a zavedl pro tyto služby zvláštní kategorii „Služba nezapsaná listovní zásilka“, která není poštovní službou, a tudíž se podle názoru odpůrce na přístup do infrastruktury České pošty, s.p. (odpůrce), jakož i poskytování s tím souvisejících služeb,

nevztahují Poštovní podmínky České pošty, s.p. Navrhovatel nesouhlasí s názorem odpůrce, že služba „dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách“ není poštovní službou, proto se nemůže řídit Poštovními podmínkami České pošty, s.p., a že poštovní smlouva, která se řídí Poštovními podmínkami České pošty, s.p., může být uzavřena pouze mezi odesílatelem zásilky a provozovatelem, a že Smlouva o přístupu není a ani nemůže být poštovní smlouvou ve smyslu zákona o poštovních službách. Svůj nesouhlas navrhovatel dovozuje zejména z ustanovení § 1 a § 5 zákona o poštovních službách.

Podle navrhovatele, jak vyplývá z jeho návrhu Smlouvy o přístupu a jejích příloh (tzn. z vymezení služeb, které mají být ze strany odpůrce poskytovány), jsou jím požadované služby obsahem totožné s poštovními službami nabízenými odpůrcem jeho zákazníkům, což vyplývá i ze struktury poštovního doručovacího řetězce, který je vždy stejný, ať převezme odpůrce zásilku k doručení od kohokoli, resp. který se liší pouze podle toho, v rámci které části doručovacího řetězce zákazník odpůrci zásilky předá. Toto své tvrzení doložil navrhovatel nákresem označeným „Struktura poštovního doručovacího řetězce“ (zobrazujícím různé přístupy do sítě odpůrce).

Podle navrhovatele není žádný důvod, aby se na Smlouvu o přístupu neaplikovaly Poštovní podmínky České pošty, s.p., resp. aby odpůrce stanovil navrhovateli ve Smlouvě o propojení jiné podmínky (ceny), než které poskytuje jiným velkopodavatelům, neboť by odpůrce měl jednat transparentně a nediskriminačně i vůči navrhovateli.

Podle navrhovatele by docházelo k umělému, neodůvodněnému a protiprávnímu zvyšování podílu navrhovatele na úhradě případných „čistých nákladů“ ve smyslu § 34b odst. 1 zákona o poštovních službách, pokud by služby poskytované odpůrcem nebyly poštovními službami ve smyslu zákona o poštovních službách. Podle názoru navrhovatele všechny předmětné zásilky, které by na základě Smlouvy o přístupu předal odpůrci k dodání na adresy uvedené na zásilkách, přebírá sám k poskytnutí poštovní služby, takže výnosy z poskytování těchto služeb se u navrhovatele započítávají do výnosů, z nichž se určuje jeho procentní podíl na úhradě čistých nákladů ve smyslu § 34c odst. 7 a 8 zákona o poštovních službách. Kdyby se pak výnosy z těchto služeb nezapočítaly do výnosů odpůrce s odůvodněním, že odpůrce na základě Smlouvy o přístupu neposkytuje poštovní služby, uměle by vzrostl podíl výnosů navrhovatele na celkových výnosech a tím i podíl na čistých nákladech.

V neposlední řadě navrhovatel namítl, že pokud by v řízení o obsahu Smlouvy o přístupu nebylo možno odkázat se na Poštovní podmínky České pošty, s.p., bylo by nutno vyřešit v rámci správního řízení i veškeré organizační a technické otázky související s poštovníctvím (např. technické otázky jako je třídění, označování a svazkování zásilek), jednalo by se v podstatě o problém neřešitelný v reálném čase. Poštovní podmínky České pošty, s.p. se dlouhodobě vyvíjely a představují propracovaný, vnitřně strukturovaný a souladný systém, který není rozhodně důvod měnit. Podle navrhovatele nevedl odpůrce žádný racionální důvod, proč by se z věcného hlediska nemohly Poštovní podmínky České pošty, s.p. na Smlouvu o přístupu aplikovat. Podle názoru navrhovatele by to mohlo být důvodem k tomu, aby odpůrce zdůvodnil jiné ceny a podmínky za přístup k této infrastruktuře, odlišné od cen a podmínek poskytovaných jiným velkopodavatelům, čemuž svědčí i jiné označení poskytnuté služby podle Smlouvy o přístupu.

Ke skutečnostem uvedeným odpůrcem ke službě označené jako „Služba nezapsaná listovní zásilka“ navrhovatel odkázal již na dříve uvedené a striktně odmítl jakousi umělou konstrukci „Služby nezapsaná listovní zásilka“, jejímž účelem má podle názoru navrhovatele být pouze poskytování poštovních služeb navrhovateli odpůrcem za méně výhodných cen a podmínek než jiným subjektům (velkopodavatelům), a požadoval v souvislosti se Smlouvou o přístupu poskytování poštovních služeb za zcela standardních podmínek na základě a v souladu s Poštovními podmínkami České pošty, s.p.

K požadované garanci na dodání nezapsaných zásilek v termínu D+1 (resp. alespoň u 92% z nich) navrhovatel uvedl, že tento požadavek vyplývá z § 22 vyhlášky č. 464/2012

Sb., o stanovení specifikace jednotlivých základních služeb a základních kvalitativních požadavků na jejich poskytování, ve znění pozdějších předpisů (dále též „Vyhláška“), a není důvod od něj v daném případě ustupovat. Ke garanci dodání v termínu D+3 u Obchodních psaní a Tiskových zásilek pak navrhovatel uvedl, že tento požadavek je zcela v souladu s podmínkami pro uvedené typy zásilek a ani zde tak nevidí důvod, proč by měl od něj ustupovat. Po odpůrci totiž požaduje pouze nediskriminační zacházení se zásilkami klientů navrhovatele, které je v souladu jak s uvedenou vyhláškou, tak s podmínkami odpůrce pro uvedené typy zásilek.

K požadovanému přístupu k poštovním přihrádkám navrhovatel uvedl, že na tento přístup má ze zákona o poštovních službách nárok. Přesto, že zákon nestanoví způsob přístupu, neexistuje podle navrhovatele žádný důvod, proč by pracovníci navrhovatele neměli mít umožněn přístup do míst, kde jsou umístěny poštovní přihrádky, aby tak navrhovatel mohl případně doručovat zásilky i do těchto poštovních přihrádek, namísto toho, aby musel i zásilky, které bude chtít doručovat vlastní sítí, předávat k doručení odpůrci - to by mělo vliv na cenu, protože by navrhovatel musel platit celou cenu za dodání zásilky, ačkoliv je schopen doručit si jí sám.

K požadovanému přístupu k dodávacím schránám navrhovatel uvedl, že i na tento přístup má ze zákona o poštovních službách nárok. Logicky pak tedy navrhovatel musí znát i seznam osob, které tzv. „dodávací schránky“ využívají, neboť bez znalosti takového seznamu by navrhovatel nemohl zásilky do dodávacích schránk doručovat a jeho zákonný nárok na přístup k dodávacím schránám by byl nerealizovatelný. Obavy odpůrce z porušování, resp. ohrožení poštovního tajemství, jsou podle navrhovatele neodůvodněné, neboť navrhovatel včetně všech svých zaměstnanců je, jakožto provozovatel poštovních služeb, vázán povinnostmi k ochraně poštovního tajemství ve smyslu § 16 zákona o poštovních službách ve stejném rozsahu jako odpůrce.

K požadovanému způsobu předání zásilek navrhovatel uvedl, že nesouhlasí s návrhem odpůrce, že přístup do sítě odpůrce by byl pro navrhovatele pouze na úrovni SPU, a nikoli jak v SPU (odesílacím i adresném), tak na úrovni adresného depa nebo na adresné dodací/pověřené poště. Podle navrhovatele je tento návrh neodůvodněný a v konečném důsledku by zvyšoval náklady odpůrce, protože navrhovatel hodlá třídít a svazkovat zásilky pro každou úroveň (tzn. jak pro adresné SPU, tak pro adresná depa nebo adresné dodací/pověřené pošty) přesně podle požadavků odpůrce, takže není žádný důvod pro to, aby všechny zásilky převzaté odpůrcem vždy směřovaly zpět k přetřídění do příslušného SPU. Podle navrhovatele odpůrce naopak ušetří náklady na roztřídění zásilek a na přepravu těchto zásilek do SPU a následně z SPU do adresných dep, resp. na adresné dodací/pověřené pošty, pokud obdrží vysvazkované a roztříděné zásilky, což je podle navrhovatele úspora až 70 % nákladů.

Navrhovatel uvedl, že provedl v nedávné minulosti rozsáhlé investice do kapacit, které mu umožňují třídít a svazkovat zásilky, jakož i do logistických kapacit, takže je bez jakýchkoli problémů schopen zásilky třídít, svazkovat a rozvážet až na úroveň adresných dep nebo i adresných dodacích/pověřených pošt odpůrce. Proto nevidí žádný důvod k tomu, aby navrhovatelem předané zásilky odpůrci byly dopravovány „zpět“ do SPU a zde znovu „přetřídovány“ a „přesvazkovávány“. Podle navrhovatele by docházelo k dublování činností, které již provedl navrhovatel, a tím ke zvyšování jeho nákladů.

Podle navrhovatele má-li odpůrce zákonnou povinnost poskytovat základní služby za nákladově orientované ceny, sjednávat ceny za přístup k poštovní infrastruktuře za nákladově orientované ceny, a poskytovat přístup k prvkům své poštovní infrastruktury a k zvláštním službám souvisejícím s provozováním této poštovní infrastruktury transparentně a nediskriminačně, pak je zároveň logické, že taková nákladová úspora by se měla odrazit i v nižší ceně za doručování předtříděných a vysvazkovaných zásilek, doručených až na úroveň adresného depa nebo adresné dodací/pověřené pošty.

K odpůrcem požadovanému předávání podacích dat navrhovatel uvedl, že nevidí žádný důvod, proč by měl navrhovatel předávat předmětná data jinak, než v rozsahu a způsobem stanoveným Poštovními podmínkami.

K odpůrcem požadovanému označování zásilek navrhovatel uvedl, že z § 34 odst. 10 zákona o poštovních službách vyplývá pouze povinnost označit zásilky tak, aby z označení bylo jednoznačně zřejmé, u kterého provozovatele byla poštovní zásilka podána. Podle navrhovatele z žádného předpisu ani z Poštovních podmínek pak nevyplývá, že by zásilky, podané u provozovatele poštovních služeb (navrhovatele) a následně předávané odpůrci na základě Smlouvy o přístupu, měly být označovány jiným nebo dodatečným způsobem (tzn. ani způsobem uvedeným v příloze č. 4 návrhu Smlouvy o přístupu předloženým odpůrcem).

K odpůrcem požadovanému doplnění Smlouvy o přístupu o kontrolní mechanismy a jistinu navrhovatel uvedl, že uvedené doplnění je přípustné pouze v případě, že by tyto instituty byly uplatňovány i vůči ostatním velkopodavatelům, jinak je tento požadavek v rozporu se zákonem o poštovních službách a Směrnicí.

Závěrem navrhovatel správní orgán požádal s ohledem na složitost sporu, aby za účelem urychlení projednání věci správní orgán rozhodl ve sporu o přístupu navrhovatele do poštovní infrastruktury odpůrce podle § 34 zákona o poštovních službách v souladu s jeho návrhem na zahájení správního řízení z 10. 2. 2014, a to nejdříve o části věci podle § 148 správního řádu, konkrétně o uzavření Smlouvy o přístupu, na základě které by navrhovatel měl právo podávat za transparentních a nediskriminačních cen a podmínek u odpůrce poštovní zásilky, které u něj byly podány za účelem poštovní přepravy; a odpůrce by poskytl navrhovateli přístup ke své poštovní infrastruktuře spočívající v „dodání poštovních zásilek na adresy uvedené na poštovních zásilkách“ s tím, že přesné znění Smlouvy o přístupu by navrhovatel prezentoval po projednání věci na plánovaném ústním jednání dne 28. 4. 2014. Po právní moci rozhodnutí o části věci by pak správní orgán v souladu s § 148 správního řádu pokračoval ve správním řízení tak, aby rozhodl o přístupu navrhovatele k ostatním prvkům poštovní infrastruktury odpůrce, jak je uvedeno v návrhu na zahájení správního řízení a v tomto vyjádření navrhovatele. Své obsáhlé vyjádření navrhovatel dále doplnil Poštovními podmínkami odpůrce, Ceníkem, rozsudkem SDEU ze dne 6. 3. 2008, Dohodou o podmínkách podávání poštovních zásilek Obchodní psaní uzavřenou mezi odpůrcem a spol. Direct Marketing, a.s., ze dne 18. 2. 2013 vč. Ceníku k této službě.

S ohledem na nesouhlasná/rozporná vyjádření stran sporu v tomto správním řízení dospěl správní orgán k závěru, že je důvodné nařídit ústní jednání v souladu s § 49 správního řádu.

Ústní jednání dne 28. 4. 2014

Ústní jednání se uskutečnilo dne 28. 4. 2014 na pracovišti správního orgánu. Vzhledem k tomu, že se sporné strany neshodly na smírném řešení sporu, bylo pokračováno v ústním jednání.

Na dotaz správního orgánu, aby navrhovatel zrekapituloval svůj návrh a sdělil v obecné rovině, čeho se ve sporu domáhá a na základě jakých právních skutečností, navrhovatel odkázal na svůj návrh a uvedl, že na svém podání trvá, ale přednostně požaduje rozhodnout o službě dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách ve smyslu zákona o poštovních službách včetně stanovení nákladově orientované ceny ve smyslu § 148 správního řádu. Zásadním problémem jsou ceny za poskytnuté služby, kdy navrhovatel požaduje ceny nákladově orientované, nediskriminační a transparentní, jako jsou poskytovány velkopodavatelům a jiným velkým klientům odpůrce. V ostatním se navrhovatel rovněž odkázal na svá předchozí písemná podání.

Odpůrce následně k požadované ceně uvedl, že podle ceníku je cena za službu dodání obyčejné zásilky do 50 g, odpovídající parametrům podání navrhovatele, cca 12,30 Kč, z čehož je patrné, že odpůrcem navržené ceny nejsou diskriminační.

Odpůrcem navržené ceny jsou v souladu s požadavky legislativy a jejich výši ověřuje v současnosti cenová kontrola probíhající u odpůrce. Cenu služby Obchodní psaní, od níž odvozuje navrhovatel svůj návrh ceny, nelze v tomto případě zohlednit, neboť se jedná o kvalitativně zcela odlišný produkt.

Podle navrhovatele není důvod, aby Obchodní psaní bylo považováno za odlišný produkt, neboť z hlediska poštovních a logistických procesů a tím i nákladů, je to produkt stejný (vozí ho stejná auta, třídí ho stejné stroje, nosí ho stejní pošťáci). Navrhovatel považuje Obchodní psaní za produkt, kterým chce odpůrce konkurovat na poštovním trhu výrazně levnějšími cenami u velkopodatelů, nežli jsou ceny nabízené u obyčejných listovních zásilek. K námitce, že i kvůli DPH nelze používat výplatní stroje, a dosahovat slevy s tím spojené, má navrhovatel za to, že tomu tak není, a že to není nepřekonatelnou překážkou, je to možno řešit případnou do fakturací.

Odpůrce trval na tom, že služba Obchodní psaní je ve srovnání s obyčejnou listovní zásilkou kvalitativně odlišný produkt se zcela odlišnými náklady. Touto otázkou se před několika lety zabývala i kontrola Evropské komise, která došla ke zcela stejnému názoru. To, zda jsou ceny navrhované odpůrcem v souladu s platnou legislativou, posuzuje v současné době probíhající cenová kontrola Českého telekomunikačního úřadu, tudíž spekulativní debatu o nákladech jednotlivých služeb je nutno považovat v současné době za bezpředmětnou.

K dotazu správního orgánu, zda jsou ceny závislé na rychlosti dodání D+3, D+5, D+10, odpůrce uvedl, že ano, že ceny jsou závislé na kvalitativních parametrech, včetně rychlosti dodání, protože právě rozdíly v kvalitě služby vyvolávají rozdíly v nákladech. Zároveň odpůrce slíbil, že ve lhůtě 7 dnů doplní další parametry, které ovlivňují cenu služby dodání.

Podle názoru navrhovatele je klíčovou otázkou právě nákladově orientovaná cena, a proto předmětem tohoto řízení je otázka nákladů spojených s přístupem do infrastruktury a odpůrcem tvrzené odlišnosti od jiných služeb. Navrhovatel uvádí, že probíhající cenová kontrola nesouvisí s tímto řízením, protože potvrzení, zda ceny služeb odpůrce jsou či nejsou v souladu se zákonem, ještě nedeklaruje, jaké jsou jeho náklady.

Naopak odpůrce uvedl, že cenová kontrola v současné době u něj probíhající, je relevantní, neboť jejím předmětem je ověření toho, zda ceny přístupu do sítě navržené odpůrcem jsou nákladově orientované, nediskriminační. I z toho hlediska je irelevantní srovnávat tyto ceny s cenami jiných produktů odpůrce.

K otázce navrhovatele, kolik procent zásilek odpůrce eviduje v režimu dodání D+1, D+3, D+10, odpůrce sdělil, že tato informace je předmětem jeho obchodního tajemství, ale na vyžádání Českého telekomunikačního úřadu tyto údaje sdělí. Dále na dotaz navrhovatele, podle čeho se odpůrce rozhoduje, v jaké lhůtě zásilku doručí, odpůrce uvedl, že on o této skutečnosti nerozhoduje, o tom rozhoduje odesílatel volbou příslušné poštovní služby s tím, že tato volba musí být v souladu s poštovními podmínkami odpůrce. Odpůrce se rovněž ohradil proti tvrzení navrhovatele, že banky (popř. další velké subjekty) dostávají, na rozdíl od občanů, obyčejné listovní zásilky za třetinovou cenu.

Po úvodních vyjádřeních stran sporu správní orgán upozornil účastníky řízení na právní rámec (zejména na § 34 zákona o poštovních službách), na základě kterého bude rozhodovat ve sporném řízení. Dále správní orgán upozornil strany sporu, že pokud nedospějí k dohodě týkající se obsahu Smlouvy o přístupu, rozhodne správní orgán o úpravě vzájemných práv a povinností v souladu s § 34 odst. 3 zákona o poštovních službách. Přitom bude postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby byly co možná nejméně zatěžovány. To znamená, že by nemělo být odpůrci při provádění činností vyplývajících ze Smlouvy o přístupu ukládáno neodůvodněně více povinností a činností, než které využívá pro sebe nebo své zákazníky na maloobchodě, popř. pro jiného poskytovatele služeb. Přitom je třeba v co nejvyšší možné míře respektovat zavedené technologické postupy odpůrce.

Dále správní orgán konstatoval, že v tomto sporu se rozhoduje o návrhu navrhovatele na uzavření „Smlouvy o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury“ včetně příloh, jak byl předložen spolu s návrhem na zahájení správního řízení navrhovatelem.

Podle tvrzení navrhovatele se smluvní strany na celém textu Smlouvy o přístupu neshodly, ač spolu dlouho o jejím znění jednaly, což bylo doloženo zápisy z jejich jednání od 19. 3. 2013.

Po výzvě správního orgánu, aby se odpůrce vyjádřil k návrhu navrhovatele, odpůrce uvedl, že považuje návrh navrhovatele za pokus o vytvoření nerovných podmínek na trhu a získání neoprávněných výhod. V podrobnostech se odpůrce odkázal na svá předchozí vyjádření ve věci a zároveň si vyhradil právo písemně reagovat na vyjádření navrhovatele ze dne 17. 4. 2014 ve lhůtě 14 dnů.

Následně správní orgán přistoupil v rámci ústního jednání k projednání návrhu Smlouvy o přístupu předloženého navrhovatelem k návrhu na zahájení správního řízení.

V části 1. „Účel a předmět Smlouvy“ zůstal sporný bod 1.3, ve kterém jsou uvedeny definice pojmů. Podle odpůrce jsou uvedené definice nadbytečné. Navrhl, aby tyto údaje byly v příloze, jejímž obsahem bude specifikace služby přístupu ke zvláštním službám a k prvkům poštovní infrastruktury, jejíž text odpůrce předložil ve svém vyjádření. Odpůrce uvedl, že je povinen dodržovat základní kvalitativní požadavky, z nichž vyplývá mimo jiné povinnost dosáhnout výsledků 92% zásilek dodaných v den následující po dni podání.

Naopak navrhovatel upozornil, že přes jeho žádost nebylo zaprotokolováno vyjádření odpůrce: „Definice D+1 a D+3 je nadbytečná, protože Česká pošta, s.p. takové lhůty žádnému klientovi negarantuje.“ Dále k tomuto bodu (1.3) navrhovatel uvedl, že není sporné umístění definic, ale je sporný obsah. Navrhovatel uvedl, že nesouhlasí s přílohou č. 5 „Specifikace služby Přístup ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury“, kterou předložil odpůrce. Navrhovatel uvedl, že požaduje přepravu svých zásilek za stejných podmínek, za jakých jsou přepravovány zásilky klientů odpůrce (Poštovní podmínky). K dotazu správního orgánu pak uvedl, že nesouhlasí s tím, aby odpůrce vytvářel nové, odlišné podmínky pro doručování jejich zásilek oproti podmínkám, které platí pro ostatní klienty odpůrce.

Odpůrce uvedl, že služba přístupu do sítě je odlišná od poštovní služby. Odpůrce neuzavírá s navrhovatelem poštovní smlouvu, ale Smlouvu o přístupu. Podle názoru odpůrce zákonodárce obě tyto věci jednoznačně oddělil. Z tohoto důvodu nemůže Smlouva o přístupu odkázat bez dalšího na Poštovní podmínky. Specifikace, kterou odpůrce předložil v příloze č. 5, navrhovatele nijak nediskriminuje. Pokud by měla Smlouva o přístupu odkazovat na Poštovní podmínky, musela by zároveň odkazovat na standardní ceník, který je jejich součástí. Navrhovateli by tak byly účtovány ceny podle tohoto ceníku.

Obsah přílohy č. 5 považuje navrhovatel za diskriminační v tom, že přílohou č. 5 se vytváří úplně jiný, a to separátní systém poštovních podmínek (upravující komplexně podání, dodání apod.), aniž by k tomu byla racionální potřeba a důvod.

K dotazu navrhovatele, v čem spatřuje odpůrce odlišnosti služby dodání na adresy uvedené na zásilkách od ostatních poštovních služeb, spočívající v dodání zásilek, odpůrce uvedl, že důvod pro vytvoření přílohy č. 5 je především právní, neboť podle poštovních podmínek jsou poskytovány poštovní služby a nikoli služba přístupu do sítě. Obsah přílohy č. 5 není ve srovnání s poštovními podmínkami nijak diskriminační, proto vznesl dotaz, aby navrhovatel uvedl, v čem spatřuje diskriminaci.

S ohledem na věcnou návaznost tohoto bodu Smlouvy o přístupu na část 3 - „Specifikace rozsahu a formy služby Přístup ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury“, pokračovalo ústní jednání ve vyjasňování jednotlivých bodů této části Smlouvy o přístupu.

K bodu 3.1 - Přístup ke službě dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách a přístup ke službě Dosílka - navrhovatel zopakoval, že zatím požaduje rozhodnout pouze o části týkající se přístupu ke službě dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách a přístup ke službě Dosílka s tím, že požaduje u nezapsané listovní zásilky i dodání zásilky typu Obchodní psaní D+3 a ostatní nezapsané (obyčejné) listovní zásilky D+1 tak, jak toto Česká pošta, s.p. nabízí v Poštovních podmínkách ostatním podavatelům.

Podle odpůrce ze zákona o poštovních službách nevyplývá povinnost poskytnout v rámci přístupu do sítě celé portfolio jeho služeb, ale toliko službu dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách v rozsahu odpovídajícím jeho povinností jako držiteli poštovní licence, tj. v rozsahu základní služby dodání poštovních zásilek do 2 kg tak, jak je tato služba definována ve vyhlášce č. 464/2012 Sb. Odpůrce nad rámec uvedl, že u listovních služeb negarantuje podle Poštovních podmínek den dodání D+1 nebo D+3.

K dotazu správního orgánu, zda je technický problém zajistit službu dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách za podmínek požadovaných navrhovatelem, a to za podmínek uvedených v Poštovních podmínkách pro službu Obchodní psaní a Obyčejná listovní zásilka, odpůrce uvedl, že je schopen takovou službu poskytnout, nedomnívá se však, že je k tomu povinen.

K bodu 3.1.2 Zapsaná listovní zásilka - dodání ve lhůtě D+1 navrhovatel uvedl, že požaduje obdobné podmínky, jako nabízí odpůrce pro doporučené psaní. Odpůrce uvedl, že je to schopen pro navrhovatele zajistit a také to tak navrhl ve svém návrhu přílohy č. 5 Smlouvy o přístupu. Podle názoru odpůrce však nelze služby přístupu do sítě poskytovat podle Poštovních podmínek, tj. na základě poštovní smlouvy, kterou na základě zákona uzavírá provozovatel s odesílatelem.

Navrhovatel upřesnil, že požaduje uzavřít Smlouvu o přístupu, nikoliv poštovní smlouvu, a to za obdobných podmínek, které odpůrce poskytuje ve svých Poštovních podmínkách. Odpůrce neuzavírá poštovní smlouvu pouze s odesílateli, ale také s velkopodavatelem (konsolidátory), např. Xerox Czech Republic, s.r.o. (dále též „Xerox“) nebo Canon CZ s.r.o. (dále též „Canon“). Navrhovatel uvedl, že nesouhlasí s přílohou č. 5 navrženou odpůrcem z důvodu, že nevidí věcný rozdíl mezi službou dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách a službou dodání poštovních zásilek klientům odpůrcem podle Poštovních podmínek.

Podle odpůrce má jeho navržená příloha č. 5 odchylky, a to nakládání s nedoručitelnou zásilkou, kdy se nemusí vracet zásilka odesílateli, ale navrhovateli, jak sám požaduje, a v terminologii „zapsaná“ nebo „nezapsaná zásilka“. V podstatných rysech se obchodní podmínky od poštovních podmínek odpůrce neliší. Navrhovatel si vyžádal lhůtu 7 dnů k vyjádření, v jakém směru nesouhlasí s podmínkami uvedenými odpůrcem v příloze č. 5.

K bodu 3.1.3 Služba dosílky odpůrce uvedl, že tuto problematiku upravil ve své navržené příloze č. 5 a podle jeho názoru by měla být použita tato úprava. Navrhovatel si vyžádal lhůtu 7 dnů k vyjádření, v jakém směru nesouhlasí s přílohou č. 5.

K bodu 3.1.4 - Minimální počet

K navrhovatelem navrženému textu tohoto bodu odpůrce uvedl, že nepožaduje uvádění minimálního počtu předpokládaných odesílaných zásilek, ale informaci o obvyklém počtu zásilek k podání tak, jak uvedl dříve ve svém vyjádření. Navrhovatel uvedl, že není schopen se předem zavázat, kolik bude obvyklý počet zásilek v jednom podání a doplnil, že ze své strany navrhovatel na tomto bodu netrvá. S tím odpůrce souhlasil za předpokladu, že bude 24 hodin předem informován navrhovatelem o struktuře podání na e-mailovou adresu, kterou uvedl ve svém předchozím vyjádření. Odpůrce uvedl, že mu stačí rámcový počet podání od určité výše podání s tím, že sdělí správnímu orgánu počty zásilek takto oznamovaných podle jednotlivých přístupových úrovní (SPU, depo atd.). Dále odpůrce uvedl, že přístupovým místem by mělo být pouze SPU, jak uvedl ve svém vyjádření k návrhu. Podle

navrhovatele tento způsob oznamování počtu zásilek není v zásadě problém, ale konkrétně se vyjádří, až mu bude znám počet zásilek, které odpůrce požaduje sdělovat. Navrhovatel dále uvedl, že trvá na přístupu do sítě odpůrce na různých úrovních - SPU, adresné depo a dodací/pověřená pošta.

Odpůrce uvedl, že požadavek na předávání zásilek na SPU vychází z technologie odpůrce. Odpůrce uvedl, že nejlevnější podání je podání na SPU, ostatní místa podání jsou dražší o cestu zásilek z místa podání na SPU.

K dotazu správního orgánu, jaké jsou kvalitativní požadavky na třídění zásilek na jednotlivých úrovních, odpůrce uvedl, že nepoužívá technologii, která by umožňovala, aby podané zásilky, které vstupují do sítě odpůrce jinde než na SPU, byly předávány doručovatelům k dodání bez toho, aby prošly tříděním na SPU. Odpůrce používá třídění na tzv. dynamické doručovací okrsky, které se v průběhu času mohou měnit.

Na základě dotazu správního orgánu odpůrce podrobně popsal postup přebírání, kontroly a třídění zásilek na doručovací okrsky s tím, že podle jeho vyjádření je jedno, kde budou zásilky podány, neboť vždy musí být předány na SPU, kde proběhne třídění podle požadavků odpůrce. Tato zásada platí i u podání učiněných velkopodavateli. Zároveň odpůrce uvedl, že pouze na SPU probíhá kontrola místa doručení, s tím pak souvisí i zónové ceny dle návrhu odpůrce.

K tomuto navrhovatel uvedl, že je připraven třídít zásilky podle poštovního směrovacího čísla (PSC) v souladu s Poštovními podmínkami České pošty, s.p., stejně jako velkopodavatelé, kteří za to dostávají slevy, proto požaduje stejné slevy za takové třídění, jako mají velkopodavatelé. Navrhovatel uvedl, že mu není zřejmé, proč se odpůrce brání přebírání zásilek na místech, která jsou nejbližší místu dodání (adresátu), když na dodací poště bude dodáván podstatně menší počet zásilek, které se dají i spočítat a zkontrolovat fyzicky. Podle navrhovatele je provozovatel poštovních služeb v ostatních okolních zemích motivován k předávání zásilek co nejbližší místu dodání z důvodu ekonomičnosti provozu držitele poštovní licence. V těchto případech držitel poštovní licence poskytuje za dodržení kombinace technologického a logistického bonusu slevy až do výše 50 % ceny.

Odpůrce uvedl, že se nebrání přebírání zásilek na jiných úrovních než SPU, nicméně upozorňuje, že zásilky budou vždy tříděny na SPU, což zvyšuje náklady na přepravu z jiného místa podání do SPU. Odpůrce nemá kapacitu, aby zajistil příjem zásilek jinde, než na SPU tak, aby byly na jiném místě podání zajištěny úkony, které zajišťuje SPU. Jaké slevy jsou poskytovány zahraničními poskytovateli poštovních služeb, není podle názoru odpůrce pro tento spor relevantní. Odpůrce však zdůraznil, že svým zákazníkům neposkytuje žádné slevy spojené s místem podání ve vztahu k technologické úrovni procesu poskytnutí služby, Ceník České pošty, s.p. nehovoří o žádných slevách spojených s předtříděním zásilek.

Následně bylo ústní jednání ukončeno (trvalo více než 3 hodiny) s tím, že bude v ústním jednání pokračováno za cca 14 dnů.

Na základě vzájemné dohody účastníků řízení bylo správním orgánem nařízeno pokračování ústního jednání na den 19. 5. 2014. Před tímto jednáním obdržel správní orgán další vyjádření odpůrce k věci.

Vyjádření odpůrce ze dne 13. 5. 2014

Dne 13. 5. 2014 obdržel správní orgán vyjádření odpůrce k počtu předávaných zásilek, které je nutno hlásit předem. Dle sdělení odpůrce tento potřebuje v případě podání poštovní zásilky na SPU 24 hodin předem avízo o podání objemu převyšujícího 100 000 zásilek (s přesností na desítky tisíc kusů) s tím, že v případě podání na jiných vstupních místech závisí počet zásilek vždy na kapacitě toho kterého pracoviště odpůrce.

Dále odpůrce reagoval na repliku navrhovatele ze dne 17. 4. 2014.

Odpůrce k argumentu navrhovatele, že ze Směrnice (především z čl. 12 páté odrážky), jakož i ze závěrů rozsudku SDEU ze dne 6. 3. 2008 ve spojených věcech C-287/06

až C-292/06 plyne, že držitel poštovní licence, tzn. Česká pošta, s.p., coby odpůrce, nemůže z hlediska poskytovaných cen a s nimi souvisejících podmínek činit jakékoli neodůvodněné rozdíly mezi svými zákazníky, resp. mezi svými zákazníky a alternativními poštovními operátory, uvedl následující.

Směrnice stejně jako rozsudek SDEU hovoří o vztahu držitele poštovní licence ke sdružovatelům, vystupujícím v právním postavení koncových uživatelů, nikoli o vztahu držitele poštovní licence k alternativním poštovním operátorům přistupujícím na základě velkoobchodní Smlouvy o přístupu. Odpůrce nezpochybnil, že návrh Smlouvy o přístupu k poštovní infrastruktuře, resp. návrh cen za přístup nesmí vést k neodůvodněné diskriminaci přistupujícího poštovního operátora, která by vedla k jeho znevýhodnění v hospodářské soutěži.

Podle odpůrce je však třeba zohlednit specifika struktury podání přistupujícího poštovního operátora, který většinu zásilek přijímaných od svých koncových zákazníků distribuuje vlastními silami a držitel poštovní licence předává pouze zásilky do oblastí, v nichž se mu dodání z nějakého důvodu nevyplatí realizovat. Proto je nutno nastavit podmínky (ceny) přístupu do sítě tak, aby ceny odrážely skutečné náklady držitele poštovní licence. Z měření provedených odpůrcem vyplývá, že zatímco standardní struktura podání (dle rozdělení do zón, a to zóna 1, zóna 2, zóna 3) odpovídá poměru 25:35:40, v případě zásilek navrhovatele předávaných odpůrci prostřednictvím společnosti CANON CZ, s.r.o. (velkopodavatel) tato struktura odpovídá poměru cca 15:25:60. Podle odpůrce je nutno vycházet z předpokladu, že náklady odpůrce a navrhovatele jsou obdobné, pro příklad tedy uvedl dodání do zóny 1 za 5 Kč, do zóny 2 za 7 Kč a do zóny 3 za 12 Kč. V praxi by to de facto znamenalo to, že zavedením jednotné ceny nezohledňující rozložení podání do zón bude navrhovatel dodávat zásilky sám do zóny 1 a 2 (za náklady 5 resp. 7 Kč) zatímco dodání v zóně 3 předá odpůrci k dodání za cenu odpovídající předpokládanému rozložení do zón, které počítá s tím, že 60 % zásilek bude směřováno do zóny 1 a 2 (tedy např. 8,50 Kč). Důsledkem daného by bylo, že náklady držitele poštovní licence/odpůrce by nebyly pokryty a z prostředků odpůrce/státního podniku by byly cestou skryté veřejné podpory financován zisk soukromého subjektu, který by tak získal neoprávněnou výhodu na trhu poštovních služeb, a to jak ve vztahu k odpůrci, tak ve vztahu k ostatním provozovatelům poštovních služeb, stejně jako ve vztahu ke sdružovatelům (velkopodavatelům). Podle odpůrce by pak navrhovatel mohl realizovat dodání tak, jakoby náklady na dodání do zóny 1 odpovídaly 5 Kč, do zóny 2 pak 7 Kč a do zóny 3 pak 8,50 Kč, čímž by se pro něj otevřel prostor pro dosažení výsledné ceny, které by nebyl nikdo schopen konkurovat.

Dle názoru odpůrce není vůči žádnému z účastníků tohoto správního řízení spravedlivé fixovat jednotnou cenu navázanou na určitou předpokládanou strukturu podání, neboť ta se může v průběhu času měnit. Z tohoto důvodu odpůrce navrhl, aby cena byla stanovena zvláště pro jednotlivé zóny tak, aby při standardním rozložení podání do zón dosáhl navrhovatel na cenu, která odpovídá ceně, na níž při stejném objemu podání dosáhnou hromadní podavatelé realizující podání za obdobných podmínek.

K argumentu navrhovatele, kterým tento odmítá požadavek odpůrce na zavedení tzv. „pásmových (zónových) cen“ a požaduje jednotné ceny shodné s cenami, které odpůrce nabízí jiným velkopodavatelům z důvodu, že navrhovateli není známo, že by odpůrce pásmové ceny uplatnil vůči jiným subjektům, odpůrce uvedl, že jednotné ceny uplatňuje u služby obyčejná (listovní) zásilka, jejímž prostřednictvím zajišťuje základní poštovní službu „dodání zásilek do 2 kg“. Uplatnění jednotné ceny v tomto případě odpovídá zájmům veřejnosti a požadavkům zákona o poštovních službách, kladených na cenu základních poštovních služeb. V rámci alternativní služby „Firemní psaní“, která je komerční obdobou služby „Obyčejná (listovní) zásilka“ odpůrce uplatňuje zónové ceny na stejném principu, jaký vyplývá z návrhu cen za přístup do sítě. Velkopodavatelům využívajícím službu Firemní psaní je cena stanovena na základě rozložení jejich podání do zón.

K argumentu navrhovatele, že pásmové ceny by byly v podmínkách daných zákonem o poštovních službách diskriminační samy o sobě z toho důvodu, že by docházelo ke kombinování pásmových cen a tzv. „kompenzačního fondu“ (viz § 34b a § 34c zákona o poštovních službách, které řeší úhradu tzv. „čistých nákladů“), tedy ke kombinování dvou institutů, které podle navrhovatele mají totožný účel, a to krýt náklady odpůrce na doručování zásilek v oblastech, kde jsou náklady na doručování vyšší, odpůrce uvedl, že cena za přístup do sítě má být nákladově orientována, má tedy odrážet reálné náklady odpůrce na zajištění tohoto přístupu. Podle odpůrce je tento názor navrhovatele nepřijatelný a v rozporu se zákonem o poštovních službách, neboť z kompenzačního fondu jsou hrazeny výhradně čisté náklady na plnění povinnosti poskytování základních služeb, nikoli náklady na zajištění přístupu do sítě. Podle odpůrce se jedná o nesprávný argument navrhovatele, podle něhož by měl navrhovatel platit nižší cenu, než ostatní velkopodavatelé, neboť přispívá do kompenzačního fondu. I pokud by tomu tak nebylo, znamenal by argument navrhovatele v podstatě pouze to, že žádá, aby byly jeho zisky financovány z kompenzačního fondu, nicméně stále platí, že pokud by cena za přístup neodrážela skutečné náklady, byl by zisk navrhovatele financován z prostředků státu, s nimiž hospodaří odpůrce.

K požadavku navrhovatele, aby ceny za přístup byly stanoveny podle cen služby „Obchodní psaní“, nikoli podle cen služby „Obyčejná (listovní) zásilka“ odpůrce uvedl, že nesouhlasí s výkladem navrhovatele, že věcně není z hlediska technologie poštovní přepravy (a tedy i nákladů) rozdíl mezi zásilkou Obchodního psaní a např. Obyčejnou listovní zásilkou (obojí veze stejné auto, stejný doručovatel, apod.), tudíž nákladově orientovaná cena za dodání jedné zásilky na adresu na ni uvedenou musí podle navrhovatele činit méně než 4,65 Kč. Odpůrce uvedl, že v rámci přístupu do sítě nabízí dodání nezapsaných listovních zásilek způsobem technologicky odpovídajícím dodání Obyčejné listovní zásilky nikoli zásilky Obchodní psaní. Odpůrce také uvedl, že podle jeho názoru nelze srovnávat zónové ceny pro službu technologicky odpovídající službě Obyčejná listovní zásilka s cenou za službu Obchodní psaní, neboť se jedná o technologicky jiné služby s rozdílnými náklady. Odpůrce opakovaně upozornil, že jím navržená cena za přístup do sítě odpovídá požadavkům zákona o poštovních službách, a tuto cenu ověřuje samostatná cenová kontrola prováděná Českým telekomunikačním úřadem. Z tohoto důvodu se nebude vyjadřovat ke spekulacím navrhovatele ohledně nákladů na zajištění jednotlivých služeb.

Odpůrce dále uvedl, že zákon o poštovních službách ukládá odpůrci v rámci přístupu k prvkům poštovní infrastruktury a k zvláštním službám souvisejícím s provozováním poštovní infrastruktury zpřístupnit službu „dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách“. Zákon tuto službu blíže nespecifikuje a neukládá odpůrci zajistit žádné konkrétní parametry této služby. Ze smyslu zákona o poštovních službách dle odpůrce vyplývá, že je povinen zajistit službu „dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách“ minimálně v rozsahu odpovídajícímu rozsahu základních služeb, k jejichž zajištění je odpůrce, coby držitel poštovní licence, povinen. Této povinnosti odpůrce vyhověl vytvořením služby „nezapsaná listovní zásilka“, která svými parametry odpovídá základní službě „dodání poštovních zásilek do 2 kg“, jak je definována v § 2 vyhlášky č. 464/2012 Sb. U této služby provozovatel převzetí poštovní zásilky nestvrzuje a příjemce její převzetí nepotvrzuje. V případě ztráty, poškození nebo úbytku obsahu poštovní zásilky se náhrada škody neposkytuje. Doba dodání není garantována. Výše uvedené parametry odpovídají jak službě Obyčejná listovní zásilka, tak službám Obchodní psaní a Tisková zásilka. Realizace všech těchto služeb za nákladově orientované ceny je tedy umožněna prostřednictvím služby „Nezapsaná listovní zásilka“. Podle odpůrce mu zákon o poštovních službách neukládá povinnost zajistit službu dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách ve více variantách, než které vyplývají z vymezení základních poštovních služeb.

K argumentu navrhovatele, že cena za dodání kdekoliv v ČR u nevytříděné zásilky do 100 g v mezinárodním poštovním styku v systému REIMS činí max. 5,00 Kč/ks, navrhovateli tak není zřejmé, proč by měl tento platit vyšší ceny než jiné zahraniční pošty. K tomu odpůrce uvedl, že tato informace neodpovídá skutečnosti. Cena za dodání kdekoliv v ČR

u nevytříděné zásilky do 100 g v mezinárodním poštovním styku v systému REIMS je nesrovnatelně vyšší, než cena uváděná navrhovatelem. Navíc stanovení cen v systému REIMS je postaveno na zcela jiných principech, než stanovení ceny za přístup do sítě.

K námitce navrhovatele, že s ohledem na nižší ceny nabízené ze strany České pošty, s.p. jiným velkopodatelům, že v konečném důsledku bude zákazník za zásilku podanou u navrhovatele platit více, než při jejím podání u odpůrce prostřednictvím kteréhokoli poštovního konsolidátora, odpůrce uvedl, že cena pro zákazníka navrhovatele se neodvíjí od ceny za přístup do sítě, ale od celkových nákladů navrhovatele na zajištění dodání všech zásilek, které od svého koncového zákazníka převzal a zopakoval své vyjádření k odůvodnění použití pásmových cen.

K vyjádření navrhovatele, že tento zamýšlí podávat zásilky na různých stupních přepravního a logistického řetězce odpůrce, a to již vysvazkované a roztříděné, čímž musí podle jeho názoru dojít na straně odpůrce k úspoře nákladů na tyto činnosti, jakož i nákladů na přepravu, přičemž podle kvalifikovaného odhadu navrhovatele musí taková úspora nákladů dosahovat cca 70 %, odpůrce uvedl, že návrh odpůrce vychází ze způsobu technologického řešení přepravy zásilek v systému České pošty, s.p., postaveném na implementaci listovních třídících strojů. Celý systém je postaven na postupu, kdy podací pošty (pošty a depa přijímající poštovní zásilky) v atrakčním obvodu automatizovaného SPU (tedy SPU, kde je implementována technologie listovních třídících strojů), všechny převzaté zásilky směřují do příslušného SPU, tj. bez ohledu na to, v jakém místě jsou zásilky předány, vždy musí dojít k jejich přepravě do SPU. Zde jsou teprve zásilky tříděny podle třídících programů adresních SPU, kde následně dochází k finálnímu třídění dle databáze dodacích míst na doručovací okrsky (doručovatele).

Z uvedeného podle odpůrce vyplývá, že vztah mezi cenou a místem předání zásilek je přesně opačný, než který předpokládá navrhovatel, neboť předání na SPU je nákladově nejméně náročné a předávání zásilek na jakémkoliv jiném místě bude znamenat pouze zvýšení ceny služby.

Zároveň podle odpůrce platí, že rozdíl mezi předáním zásilek na odesílacím a adresním SPU nehraje z hlediska ceny podstatnou roli. V rámci každého podání je určité procento zásilek určeno k dodání v rámci obvodu odesílacího SPU a určité procento v rámci obvodu ostatních SPU. Je tedy zcela přirozené, že část zásilek je dodávána v rámci obvodu odesílacího SPU. Pokud by bylo cenově odlišeno předání zásilek na odesílacím a adresním SPU, znamenalo by to zdražení zásilek předaných na odesílacím SPU a zlevnění zásilek předaných na adresním SPU, výsledný efekt by tak byl nulový. Rozdíl v nákladech by však byl v obou případech minimální. Dále odpůrce stručně popsal technologické procesy související s podáním a dodáním zásilek, a to:

- Podání zásilek – realizováno na podacích poštách (velké podání pouze na vybraných podacích poštách a především na podacích poštách v sídlech SPU), tedy nikoli na listovních dodejnách, které jsou od podacích pošt organizačně odděleny (obě soustavy fungují odděleně, když spojovacím článkem je příslušné SPU). Tyto pošty disponují technologickým a personálním vybavením k tomu aby provedly procesy spojené s podáním zásilek, tj. např.:
 - Kontrolu objemu podání proti úniku výplatného (počet vs. podací doklady vs. vyplacené výplatné)
 - Kontrolu a potvrzení správnosti podacích dokladů
 - Kontrolu zasilacích podmínek (rozměry, hmotnost, obal, úprava adresy)
 - Kontrolu správnosti výplatného vzhledem k hmotnostním a jiným kategoriím zásilek (např. cenová pásma atd.)
 - Kontrolu doplňkových služeb (jejich vyznačení na zásilce a úhrady za ně)
 - Evidenci podaných zásilek
- Odeslání (výprava) podaných zásilek od podací pošty ke zpracování na SPU – pošta veškeré podané zásilky bez dalšího směrového třídění srovná do obalových

a manipulačních prostředků a všechny vypraví (naloží) na kurz (vozidlo) k SPU - žádné zásilky si neponechává

- Třídění na SPU (odesílacím i adresním) – probíhá na třídících strojích až na úroveň jednotlivých doručovacích okrsků (tzv. doručovateli do brašny), poštovních přihrádek a samostatných adresátů. Dále ve vybraných případech až pro jednotlivé konkrétní adresáty na konkrétním odevzdacím místě (tzn. objekt se samostatným číslem popisným, evidenčním nebo orientačním).
 - Toto třídění probíhá na základě přečtení, posouzení a vyhodnocení kompletních adresních údajů v adrese na zásilce (ulice, č. domu, část obce nebo městská část, obec a PSČ), přičemž samotný údaj PSČ již není určujícím prvkem pro správné zařazení (v praxi je dokonce časté, že zásilky se stejným PSČ jsou doručovány dvěma i více rozdílnými dodávacími poštami)
 - Přečtené informace ze zásilky jsou strojem porovnávány s interní databází dodacích míst (DDM), na základě které získá informaci do jakého okrsku, které dodávací pošty má zásilku zařadit. Zařazení adres do doručovacích okrsků je v DDM průběžně optimalizováno a aktualizováno na základě aktuální provozní situace na příslušné poště (optimalizace a změny zátěže, redukce nebo rozšíření okrsků ve vazbě na kvalitu a efektivitu, čerpání dovolených, dlouhodobá nemoc apod.). Aktualizovaná data z DDM jsou pravidelnými automatickými aktualizacemi převáděna do řídicího systému třídících strojů, tak aby zásilky byly vytříděny do doručovacích okrsků dle aktuálního nastavení na základě požadavků a potřeb dodacích pošt. Obsah DDM i nastavení jednotlivých doručovacích okrsků jsou unikátním know how České pošty, s.p. a jejím přísně chráněným obchodním tajemstvím.
 - Současně v průběhu procesu třídění probíhá i evidence počtu zpracovaných zásilek dle jednotlivých příchozích a odchozích směrů.
- SPU vypraví zásilky ve skupinách (svazcích a obalových prostředcích) rozřazených a označených přímo konkrétním číslem doručovacího okrsku příslušné dodávací pošty, popřípadě názvem vybraného samostatného adresáta nebo odevzdacího místa.
- Na dodací poště si doručovatel dle označení převezme již rovnou „své“ zásilky určené jemu k doručení, bez nutnosti jejich dalšího předchozího třídění.

K argumentu navrhovatele, že není dán důvod, aby se na Smlouvu o přístupu neaplikovaly Poštovní podmínky, resp. aby odpůrce stanovil ve Smlouvě o přístupu jiné podmínky (a tedy i ceny), než které poskytuje jiným velkopodatelům na základě a v souladu s Poštovními podmínkami, odpůrce uvedl, že navrhovatel dle jeho názoru směřuje poskytování poštovních služeb, k němuž dochází na základě uzavřené poštovní smlouvy a velkoobchodní poskytování služby přístup do sítě, k němuž dochází na základě a za podmínek Smlouvy o přístupu.

Poštovní smlouva, jak uvedl odpůrce, je v tomto případě uzavírána mezi navrhovatelem a jeho koncovým zákazníkem, odpůrce následně poskytuje svou síť k tomu, aby mohl navrhovatel jejím prostřednictvím zajistit realizaci jí uzavřené poštovní smlouvy. To, že výklad navrhovatele neodpovídá zákonu o poštovních službách, jasně dokumentuje ustanovení § 34 odst. 9 zákona o poštovních službách, podle něhož není podle názoru odpůrce držitel poštovní licence povinen uzavřít poštovní smlouvu s provozovatelem v případě, že předmětem této smlouvy je dodání poštovních zásilek, které byly podány u tohoto provozovatele. Fakticky by toto ustanovení znamenalo, že je odpůrce oprávněn odmítnout převzetí veškerých zásilek podávaných na základě Smlouvy o přístupu. Odpůrce nemá žádný zájem odchylovat se v podmínkách upravujících obsah, balení a způsob dodání zásilek od svých Poštovních podmínek, zároveň je však přesvědčen, že služba, kterou má poskytovat navrhovateli, není poštovní službou. Z tohoto důvodu vytvořil odpůrce ve svém návrhu smlouvy samostatnou přílohu č. 5, která upravuje proces dodání tak, že sice přebírá text Poštovních podmínek, avšak s určitými terminologickými a stylistickými úpravami, které

tento text přizpůsobují povaze vztahu mezi navrhovatelem a odpůrcem. Věcně se obsah odpůrcem navržené přílohy nijak neodchyluje od Poštovních podmínek, navrhovatel jím tudíž nemůže být jakkoli poškozen.

Vytvoření služby „nezapsaná listovní zásilka“ je pouze rámcem pro poskytování služby přístupu do sítě. Technologicky a obsahem podmínek realizace této služby odpovídá službě obyčejná (listovní) zásilka. K důvodům, proč návrh odpůrce nezahrnuje podmínky odpovídající službě Obchodní psaní, již odpůrce uvedl dříve s tím, že u žádné služby neposkytuje garanci doby dodání D+1 ani D+3.

K požadavku navrhovatele ohledně způsobu přístupu k poštovním přihrádkám a ceně za doručování do těchto přihrádek, odpůrce uvedl, že pokud zákon o poštovních službách hovoří o přístupu k tzv. poštovním přihrádkám, jistě tím podle jeho názoru nemá na mysli zajištění přístupu do zázemí pošty, kam se mohou dostat pouze k tomu pověření zaměstnanci České pošty, s.p.

Podle odpůrce je umožnění přístupu do vnitřních prostor (zázemí) pošty nepřijatelné z bezpečnostních důvodů i s ohledem na povinnost k ochraně poštovního tajemství. Pracovníci navrhovatele by tímto způsobem získali přímý přístup k veškeré korespondenci všech osob, jejichž zásilky jsou uloženy nebo byly podány na dané poště. Nutno podotknout, že až dosud tuto skutečnost respektoval i navrhovatel, který ve svém návrhu na zahájení správního řízení požaduje toliko předání zásilek určených k dodání do poštovních přihrádek na příslušné poště, avšak nikoli přístup do jejího zázemí. V této souvislosti odpůrce zopakoval, že zákon o poštovních službách nestanoví žádný konkrétní způsob zajištění přístupu k poštovním přihrádkám. Odpůrce uvedl, že bude svou povinnost k zajištění přístupu k poštovním přihrádkám plnit prostřednictvím služby „dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách“, tím podle názoru odpůrce dojde k naplnění požadavků zákona. Odpůrce doplnil, že jej nelze nutit k umožnění určitého konkrétního způsobu zajištění přístupu, pokud tento způsob není zákonem výslovně stanoven. Odpůrce dále zdůraznil, že požadavek navrhovatele není slučitelný s procesy dodávání zásilek fungujícími na České poště, s.p. I zásilky podané na poště, na níž se nachází poštovní přihrádka, do níž je zásilka adresována, jsou v současné době bez výjimky přepraveny na příslušný SPU a až následně distribuovány zpět a vloženy do příslušných poštovních přihrádek, a to zvláště k tomu určenými zaměstnanci. Proces dodání zásilek určených do poštovních přihrádek se nijak neliší od procesu dodání jiných zásilek, a není tedy důvod stanovovat pro tento typ zásilek zvláštní cenu. Podle odpůrce jiný možný postup neexistuje. Navíc odpůrce uvedl, že i pokud by bylo možno zásilky předané na poště, u které se nachází příslušná poštovní přihrádka, dodat přímo, nepochybně by náklady na tento proces převýšily navrhovatelem uváděných 0,50 Kč.

K argumentu navrhovatele, že tento má ze zákona o poštovních službách nárok na přístup k dodávacím schránám a logicky pak tedy musí znát i seznam osob, které tzv. „dodávací schránky“ využívají ve vztahu k možnému ohrožení poštovního tajemství, odpůrce uvedl, že nezpochybňuje právo navrhovatele na zajištění přístupu k dodávacím schránám. K zajištění tohoto přístupu má však dle návrhu odpůrce docházet v rámci služby přístupu označené zákonem jako „dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách“. Jiný způsob zajištění přístupu k dodávacím schránám není dle názoru odpůrce možný. Odpůrce uvedl, že coby nositel poštovního tajemství může sdělit (zpřístupnit) informace o poskytované nebo poskytnuté poštovní službě pouze odesílateli, adresátovi, právnímu nástupci odesílatele nebo adresáta, zástupci odesílatele nebo adresáta, popřípadě jiným osobám, které s vědomím odesílatele nebo adresáta jednají v jejich prospěch, jinak pouze v případě, že byl zákonem předvídaným způsobem zbaven mlčenlivosti k tomu oprávněnou osobou. Podle odpůrce zákon z výše uvedeného pravidla nestanoví ve vztahu k jinému provozovateli poštovních služeb žádné výjimky. Naopak žádný z případů výjimek z povinnosti provozovatele poštovních služeb zachovávat poštovní tajemství taxativně vymezených v § 16 zákona o poštovních službách se na tento případ nevztahuje. Navrhovatel se na dodání do dodávacích schrán u zásilek podaných u odpůrce nepodílí, tudíž odpůrce mu

nemůže zpřístupnit informace chráněné poštovním tajemstvím. Navíc by bylo předání klíčů od dodávacích schrán pracovníkům navrhovatele neoprávněným zásahem do soukromí osob využívajících dodávací schránky, jimž odpůrce garantuje ochranu jejich soukromé korespondence. S ohledem na technické řešení dodávacích schrán znamená předání klíče vždy přístup k veškerému obsahu dodací schránky. Obsahem dodávacích schrán je soukromá korespondence osob pronajímajících si dodávací schránku od odpůrce, tedy nanejvýš citlivé osobní informace, které jsou předmětem poštovního tajemství. Podle názoru odpůrce nemá navrhovatel na seznam osob, které dodávací schránky využívají, žádný právní nárok. Navíc k dodávání zásilek do dodávacích schrán tento seznam není nutný. Do dodávacích schrán jsou zásilky dodávány, pouze je-li to určeno v poštovní adrese, nebo tehdy, existuje-li na tomto způsobu dodávání dohoda mezi adresátem a provozovatelem poštovních služeb. Podle odpůrce je zřejmé, že navrhovateli bude ve všech případech známo, zda z adresy uvedené na zásilce vyplývá povinnost dodat zásilku do dodávací schránky nebo, zda tato povinnost vyplývá z dohody, kterou navrhovatel uzavřel s adresátem. To, že má takovou dohodu uzavřenu s adresátem odpůrce je z hlediska zásilek dodávaných navrhovatelem irelevantní, neboť tato dohoda se vztahuje pouze na zásilky dodávané odpůrcem. Proto odpůrce navrhuje, aby byly zásilky určené k dodání v dodávacích schránkách dodávány v rámci služby „dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách“.

Odpůrce se dále vyjádřil k námitkám navrhovatele, které se týkají způsobu předání zásilek pouze na úrovni SPU, což navrhovatel považuje za neodůvodněné a v konečném důsledku zvyšující jeho náklady. Odpůrce zopakoval, že jeho návrh vychází ze způsobu technologického řešení přepravy zásilek v systému České pošty, s.p. postaveném na implementaci listovních třídících strojů. Celý systém je postaven na postupu, kdy podací pošty (pošty a depa přijímající poštovní zásilky) v atrakčním obvodu automatizovaného SPU (tedy SPU, kde je implementována technologie listovních třídících strojů), všechny převzaté zásilky směřují do příslušného SPU. Tedy bez ohledu na to, v jakém místě jsou zásilky předány, vždy musí dojít k jejich přepravě do SPU. Zde jsou teprve zásilky tříděny podle třídících programů adresních SPU, kde následně dochází k finálnímu třídění dle databáze dodacích míst na doručovací okruhy (doručovatele). Technologie přepravy a důvody nezbytnosti zapojení SPU do procesu přepravy byly podrobněji popsány výše.

Odpůrce opakovaně upozornil, že vztah mezi cenou a místem předání zásilek je přesně opačný, než který předpokládá navrhovatel, neboť předání na SPU je nákladově nejméně náročné, a předávání zásilek na jakémkoliv jiném místě bude znamenat pouze zvýšení ceny služby. Zároveň platí, že rozdíl mezi předáním zásilek na odesílacím a adresním SPU nehraje z hlediska ceny podstatnou roli. V rámci každého podání je určité procento zásilek určeno k dodání v rámci obvodu odesílacího SPU a určité procento v rámci obvodu ostatních SPU. Je tedy zcela přirozené, že část zásilek je dodávána v rámci obvodu odesílacího SPU. Pokud by bylo cenově odlišeno předání zásilek na odesílacím a adresním SPU, znamenalo by to zdražení zásilek předaných na odesílacím SPU a zlevnění zásilek předaných na adresním SPU, výsledný efekt by byl nulový. Rozdíl v nákladech by však byl v obou případech minimální.

K argumentu navrhovatele, že není žádný důvod, aby navrhovatel předával odpůrci podací data jinak než v rozsahu a způsobem stanoveným Poštovními podmínkami, uvedl odpůrce, že mu není zřejmé, jaký důvod má navrhovatel k odmítnutí předávání podacích dat v datové formě. Z poštovních podmínek, na které navrhovatel odkazuje, vyplývá, že podací data k zapsaným zásilkám musí být předána na podacím lístku nebo na poštovním podacím archu. V takovém případě jsou potřebná data následně převedena do systémů odpůrce ručně, což je jedním z důvodů pro vyšší ceny zásilek podávaných na přepážce, oproti zásilkám podávaným hromadnými podavateli, kteří podací data předávají právě datovou formou. Pokud navrhovatel odmítá předání dat v datové formě, musí to mít nevyhnutelně za následek započítání nákladů na ruční přepis dat do systémů odpůrce do ceny za službu přístup do sítě.

Odpůrce se rovněž vyjádřil k jím požadovanému způsobu označování zásilek tak, že podstatnou náležitostí poštovních zásilek je jejich označení způsobem, z něhož plyne, že u dané poštovní zásilky byla uhrazena cena poskytované služby. Požadavek odpůrce na označení zásilek uvedený v příloze č. 4 jeho návrhu smlouvy, odpovídá požadavkům, které odpůrce smluvně klade na hromadné podavatele v případě, že zásilky nejsou vypláceny v hotovosti na přepážce, poštovními známkami nebo otiskem výplatního stroje. Bez požadovaného označení není odpůrce schopen rozlišit, zda byla u dané zásilky uhrazena cena poštovní služby a se zásilkou by tedy bylo zacházeno jako s nevyplacenou.

Pokud by měl výplatní znaky na zásilku umísťovat odpůrce, jednalo by se o jednoznačné zvýhodnění navrhovatele vůči jiným provozovatelům poštovních služeb a vůči sdružovatelům podávajícím zásilky u odpůrce. Náklady na potisk zásilek odpůrcem by musely být současně promítnuty do ceny za službu přístupu do sítě.

Odpůrce zároveň trvá na tom, aby, v zájmu transparentnosti způsobu jakým jsou služby poskytovány, v případě využití služby „dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách“, tyto zásilky nesly označení, z něhož bude patrné, že zásilky jsou dodávány odpůrcem.

K požadovanému zařazení kontrolních mechanismů a jistiny do Smlouvy o přístupu, které zpochybnil navrhovatel tím, že se jedná o rozpor s § 34 odst. 1 zákona o poštovních službách a s čl. 12 pátou odrážkou Směrnice, odpůrce uvedl, že totožný kontrolní mechanismus je součástí smlouvy o podmínkách podávání zásilek Firemní psaní, které je postaveno na stejném principu určení ceny. Stejně tak jistinu odpůrce používá ve svých smlouvách zcela standardně.

Své vyjádření odpůrce doplnil přílohou – Vzory označení zásilek závazné pro podavatele, kteří podávají zásilky na základě dohody, vč. Vzorů označení listovních zásilek dodávaných prostřednictvím služby „Přístup ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury“ vč. příloh Souhrnná tabulka dle variant, a označení produktových skupin.

Doplněné vyjádření odpůrce ze dne 15. 5. 2014

Dále odpůrce dopisem ze dne 15. 5. 2014 doplnil své vyjádření o zdůvodnění rozdílu v nákladech na poskytování služby Obyčejná (listovní zásilka) a Obchodní psaní a o podrobnější popis uplatnění tzv. zónových cen u současných služeb České pošty, s.p.

Podle odpůrce faktory způsobující rozdíl v nákladech spočívají ve zpracování zásilek - u Obchodního psaní, zpracování probíhá až v nerozhodných dobách (neprobíhá v době provozní špičky), což má za následek lepší logistické rozložení provozních kapacit a efektivní zátěže třídících strojů (eliminace doby, kdy stroje bez užitku stojí a nepracují) i personálních kapacit na případné ruční zpracování. Přeprava těchto zásilek probíhá odpoledními nerozhodnými kurzy – tyto zásilky tedy opět nezabírají kapacitu v kurzech přepravujících zásilky s limitem D+1 v časech provozní špičky. V případě zásilek Obchodní psaní rovněž neexistence limitu pro dodání zásilek umožňuje rozvolnění dodání na víc dnů a tedy snížení kapacity doručovací sítě.

K uplatnění zónových cen u současných služeb České pošty, s.p. odpůrce uvedl, že zónová tvorba ceny není pro něj nová. Vliv místa dodání na cenu se jednoznačně projevuje v produktu Firemní psaní, kde je cena přímo stanovená na základě rozdělení podání do zón (stejný princip byl použit pro přístup do sítě). Podle odpůrce i výše slevy z cen za službu Obchodní psaní jdoucí nad rámec veřejného ceníku je v podstatné míře závislá na podílu dodání do velkých měst (slevu navázanou na podání do velkých měst lze zároveň uplatnit až od určitého podílu podání směřujícího do velkých měst).

Vyjádření navrhovatele ze dne 15. 5. 2014

Navrhovatel se ve věci vyjádřil dopisem ze dne 15. 5. 2014, a to zejména k proběhlému ústnímu jednání a k vyjádření odpůrce ze dne 13. 5. 2014.

Navrhovatel se odkázal na své předchozí vyjádření ze dne 17. 4. 2014 a v rámci doplnění sdělil, že vybranou část zestručněných Poštovních podmínek České pošty, s.p. přebírá do svého návrhu Smlouvy o přístupu jako přílohu č. 6 s tím, že zatím předkládá pouze první část těchto podmínek.

K technologickým slevám za třídění a svazkování zásilek a na předávání zásilek na různých přístupových místech navrhovatel uvedl, že trvá na svém stanovisku ze dne 17. 4. 2014. Vzal na vědomí vyjádření odpůrce učiněné na ústním jednání, že poskytnutí slev za předtřídění zásilek není běžný postup odpůrce, ale že je to postup, který odpůrce uplatňuje jen u několika svých stávajících klientů. Přesto se odkázal na odpůrcova Pravidla pro svazkování zásilek, kdy podstatou svazkování je vytvořit balíčky směřované přímo na jednotlivé úrovně poštovní sítě. Podle názoru navrhovatele má toto svazkování vliv i na slevu na poštovním.

Podle názoru navrhovatele odpůrce poskytuje za předtřídění zásilek technologické slevy např. společnostem Komerční banka, a s., O2 Czech Republic a.s. (dříve Telefonica Czech Republic, a.s.), BOOM TISK, spol. s r.o., a proto navrhl, aby si Český telekomunikační úřad vyžádal v rámci kontroly (podle zákona o kontrole) u těchto společností vyjádření, zda dostávají slevy na poštovním za předtřídění a vysvazkování, jaká je výše jejich slev a na jaké druhy zásilek se slevy vztahují. Podle názoru navrhovatele, pokud bude navrhovatel předávat zásilky předtříděné a vysvazkované přímo na adresných/pověřených poštách, bude nutně na straně odpůrce docházet k nákladovým úsporám, které se tak musí promítnout ve stejné výši do nákladově orientované ceny za poskytování služby odpůrcem. Zároveň navrhovatel ve svém vyjádření uvedl a popsal schéma Poštovního přepravního a doručovacího řetězce Slovenské pošty, a.s. (dále jen „Slovenská pošta“), kterým dovozuje oprávněnost svého nároku na požadované slevy za předtřídění a vysvazkování zásilek a logistickou slevu za dopravu zásilek na jednotlivé úrovně na místa sítě odpůrce. Podle příloženého Ceníku Slovenské pošty, se rozlišují listovní zásilky 1. a 2. třídy a reklamní zásilky do hmotnosti až 2 kg s tím, že jsou všechny osvobozeny od DPH vč. uvedení úkonů, za které se poskytují další slevy. Podle názoru navrhovatele, by měl odpůrce doložit, čím se jeho poštovní řetězec odlišuje od Poštovního řetězce Slovenské pošty. Pokud toto nedoloží, tak by měl odpůrce poskytovat navrhovateli technologické slevy za předávání zásilek na nižších stupních (než na SPU) poštovního řetězce.

Dále se navrhovatel ve svém vyjádření odkázal na ceny poskytované v mezinárodním poštovním styku a navrhl, aby si za účelem zjištění ceny za dodání zásilek ze zahraničí vyžádal Český telekomunikační úřad od odpůrce uzavřené smlouvy mezi odpůrcem a La Post a Swiss Post (Asendia) a TNT Post.

Navrhovatel odmítl vyjádření odpůrce, že tento není povinen poskytnout navrhovateli celé portfolio jeho služeb, ale jen službu dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách v rozsahu, který odpovídá jeho povinností, jako držitele poštovní licence. Podle navrhovatele vyplývá rozsah služeb, které je mu odpůrce v rámci přístupu k prvkům poštovní infrastruktury povinen poskytovat, z § 34 zákona o poštovních službách.

Dále navrhovatel upozornil na službu „Smluvní psaní“, kterou poskytuje odpůrce např. společnosti Makro Cash & Carry ČR, s.r.o. (dále též „Makro“), a v rámci této služby nabízí doručování D+1, popř. D+2 nebo v přesně stanovených dnech, což by se mělo odrazit ve vyšší ceně než u jiných srovnatelných zásilek, ale ve skutečnosti odpůrce nabízí společnosti Makro doručení katalogu o váze 400 g za částku 2,75 Kč. Z tohoto příkladu navrhovatel dovodil, že odpůrce je schopen poskytovat své služby za nákladově orientované ceny (navíc jako průměrné a nikoliv pásmové), které jsou výrazně nižší než je jakákoliv cena navržená odpůrcem v jeho ceníku služeb. Navíc tuto službu odpůrce neuvádí ani ve svých Poštovních podmínkách.

Závěrem svého podání navrhovatel upravil svůj petit tak, aby správní orgán ve smyslu § 148 správního řádu rozhodl nejprve o části věci tak, že navrhovatel bude mít právo za transparentních a nediskriminačních cen a podmínek podávat u odpůrce poštovní zásilky,

kteří u navrhovatele byly podány za účelem poštovní přepravy a aby odpůrce poskytl navrhovateli přístup ke své poštovní infrastruktuře, spočívající v dodání poštovních zásilek na adresy uvedené na poštovních zásilkách. Proto navrhl, aby správní orgán rozhodl o úpravě vzájemných práv a povinností mezi navrhovatelem a odpůrcem tak, že uloží odpůrci povinnost na základě výzvy navrhovatele uzavřít s navrhovatelem Smlouvu o přístupu ve znění, které k tomuto vyjádření (15. 5. 2014) navrhovatel přiložil a dále, aby odpůrce umožnil navrhovateli přístup k prvkům své poštovní infrastruktury a ke zvláštním službám souvisejícím s provozováním takové poštovní infrastruktury. Toto vyjádření navrhovatel doplnil přílohou č. 6 - Podmínky přístupu k poštovní infrastruktuře, Pravidly pro svazkování zásilek, upraveným návrhem Smlouvy o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury.

Ústní jednání dne 19. 5. 2014

Následně dne 19. 5. 2014 proběhlo pokračování ústního jednání s těmito závěry.

Na dotaz správního orgánu, co je petitem požadovaného rozhodnutí v části věci podle § 148 správního řádu, navrhovatel upřesnil, že požaduje rozhodnout o Smlouvě o přístupu, ve znění, které přiložil ke svému vyjádření z 15. 5. 2014, kdy požaduje rozhodnout o službě dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách a následně, po právní moci rozhodnutí o této části věci, požaduje rozhodnout o zbývajících částech návrhu Smlouvy o přístupu, který byl předložen jako příloha původního návrhu na zahájení správního řízení ze dne 7. 2. 2014.

Po rekapitulaci průběhu předchozího jednání správním orgánem bylo přistoupeno k dalším bodům pojednávaného návrhu Smlouvy o přístupu ve znění, které předložil navrhovatel ke svému vyjádření ze dne 15. 5. 2014.

Správní orgán se musel znovu vrátit k projednání bodu 3.1.4 Hlášení počtu poštovních zásilek, protože v nově předloženém návrhu smlouvy se jeho text zásadně změnil.

Navrhovatel uvedl, že trvá na přístupu na všech dříve požadovaných úrovních, tj. SPU, depo a dodací pošta. Odpůrce uvedl, že v případě přístupu na SPU požaduje informace o počtu podaných zásilek den předem, pokud počet zásilek převyšuje 100 tisíc kusů denně. V případě depa a podacích pošt je třeba den předem nahlásit počet, který by převyšoval kapacitu předání zásilek v daném místě s tím, že konkrétní údaje o počtu zásilek na těchto místech odpůrce doplní do 23. 5. 2014. Odpůrce dále upozornil, že technicky je možné předávat zásilky pouze na podacích poštách (nikoliv dodacích poštách).

Na základě vyjádření odpůrce navrhovatel odsouhlasil závěr, že není třeba měsíčně hlásit počty předpokládaných zásilek a dále netrvá na předávání zásilek na dodacích poštách, ale jen na podacích poštách.

Navrhovatel však uvedl, že stále požaduje dodávání zásilek v režimu D+1 nebo D+3. S tím souvisí označení zásilek, podle kterého odpůrce rozezná, které zásilky mají být kdy doručovány. Odpůrce uvedl, že podle jeho názoru není povinen dodávat zásilky v různých režimech. Pakliže mu to bude uloženo, požaduje, aby zásilky byly označeny způsobem obdobným, jako uvedl v příloze ze 13. 5. 2014 - Souhrnná tabulka a označení bude dle variant. Odpůrce opět doplnil, že v segmentu nezapsaných listovních zásilek nenabízí žádné služby s garancí dodání D+1 ani D+3. Podle odpůrce navrhovatel požaduje zajištění dodání nezapsaných listovních zásilek způsobem ekvivalentním ke službě obyčejná listovní zásilka a Obchodní psaní. Proto odpůrce požaduje informaci o způsobu dodání v souladu s uvedenou přílohou, tzn. údaje uvádět do rámečku ve formě dle přílohy. Jedná se podle odpůrce o standardní označování zásilek, jako u ostatních klientů České pošty, s.p. Odpůrce doplnil, že součástí označení zásilky nemusí být obrázek „trumpeta“, stačí uvedení slov „Dodává Česká pošta“ s tím, že tento rámeček s údaji bude umístěn v pravém horním rohu zásilky. Odpůrcem požadované označení se týká zásilek, které jsou hrazeny na faktury, netýká se zásilek, které jsou označeny výplatním strojem. Odpůrce doplnil, že požadavky na

označování údajů do rámečků jsou součástí každé nové uzavírané smlouvy s tím, že původní smlouvy jsou dodatkovány právě na tuto změnu označení údajů v rámečku.

Navrhovatel uvedl, že pokud způsob označování zásilek uvedený odpůrcem je jediným možným, zvaží rozšíření návrhu o způsob placení a označování zásilek přes výplatní stroje.

Odpůrce však s tímto řešením nesouhlasil. Zásadně požaduje placení za doručované zásilky na fakturu (bezhotovostně), nikoli přes výplatní stroje. Výplatní stroje odpůrce nepoužívá v případě, že je účtováno DPH.

Správní orgán opětovně upozornil strany sporu, že daný spor bude rozhodovat podle § 34 zákona o poštovních službách s tím, že tomuto právnímu rámci by měla odpovídat tvrzení účastníků a navržené důkazy.

K dotazu správního orgánu, zda je uvedený způsob označování zásilek jediný možný a z jakého důvodu, odpůrce uvedl, že požadovaný způsob odpovídá technologii zaváděné odpůrcem. Pokud navrhovatel předloží jiný způsob označování zásilek, odpůrce prověří jeho technologickou realizovatelnost. Odpůrce uvedl, že souhrnná tabulka označování dle variant je interní dokument odpůrce, podle kterého jsou uzavírány nové smlouvy a upravovány stávající smlouvy s klienty odpůrce, používající bezhotovostní úhradu za poskytnuté poštovní služby.

Navrhovatel přislíbil vyjádřit se k otázce označování zásilek do 23. 5. 2014, popř. navrhnout svůj způsob označování zásilek.

Odpůrce reagoval tak, že v předávacím protokolu musí být uveden počet podávaných zásilek (nezapsané listovní) dle jejich rozložení do zón a hmotnostních kategorií. V případě zásilek odpovídajících typu Obchodní psaní by pak odpůrce požadoval i předložení vzorku obsahu zásilek typu Obchodního psaní. Odpůrce uvedl, že pro jednotlivé typy nezapsaných listovních zásilek bude odpůrce, pokud mu bude uložena povinnost poskytovat různé typy nezapsaných listovních zásilek, požadovat samostatné předávací protokoly. Pro uložení takové povinnosti nevidí odpůrce oporu v zákoně. Součástí předávacího protokolu o počtu zásilek není protokol o kontrole obsahu zásilek. Kontrolu obsahu zásilek vykonává odpůrce standardně v souladu se svými podmínkami pro konkrétní typ nezapsané listovní zásilky. V daném případě odpůrce požaduje, aby kontrola byla prováděna shodným způsobem.

Navrhovatel souhlasil s protokolem, který bude obsahovat hmotností kategorie a typy zásilek, ale nesouhlasil s rozložením do zón, neboť opakovaně požadoval jednotnou cenu, jako mají ostatní velkopodavatelé.

Ke kontrole obsahu zásilek neměl navrhovatel námitky.

Odpůrce následně uvedl, že se domnívá, že v rámci přístupu do sítě by měla být nabídnuta služba dodání nezapsaných listovních zásilek způsobem, který odpovídá základní službě dodání listovních zásilek do 2 kg, jak je definovaná ve vyhlášce č. 464/2012 Sb. Zákon o poštovních službách odpůrci nestanoví, že by měl službu nezapsaných listovních zásilek v rámci přístupu do sítě nabízet ve více variantách. Nezapsaná listovní zásilka je podle odpůrce zásilkou, u níž odesílateli není podání stvrzováno, příjemce nepotvrzuje převzetí zásilky. Jedná se o zásilku bez odpovědnosti. Tato služba by tak podle názoru odpůrce měla být zajištěna v rozsahu základní služby dodání poštovních zásilek do 2 kg, jak ji definuje výše zmiňovaná vyhláška.

K dotazu správního orgánu, zda tento typ služby poskytuje odpůrce i svým zákazníkům na maloobchodě, odpůrce sdělil, že parametry odpovídající výše uvedené definici nezapsané listovní zásilky splňuje služba obyčejná listovní zásilka, Obchodní psaní a Firemní psaní. K tomu odpůrce dále uvedl, že k zajištění přístupu ke službě nezapsaná listovní zásilka postačuje zajištění přístupu v rozsahu základní služby dodání poštovních zásilek do 2 kg, která jako jediná navrhovateli umožní zajistit prostřednictvím přístupu do sítě dodání všech typů nezapsaných poštovních zásilek.

Navrhovatel k tomu uvedl, že trvá na svém požadavku rozdělování zásilek podle typu z důvodu nediskriminace a transparentního poskytování služeb.

Odpůrce oponoval, že dle jeho názoru mu zákon ukládá zpřístupnit navrhovateli službu dodání na adresy, uvedené na poštovních zásilkách, a nikoli všechny dílčí produkty, které Česká pošta, s.p. nabízí.

Navrhovatel na základě dotazu správního orgánu uvedl, že přílohou přílohu č. 6 ze dne 15. 5. 2014 doplní do 23. 5. 2014 o zbývající část, kterou navrhne úpravu práv a povinností, kterých se domáhá v rámci tohoto správního řízení.

Odpůrce uvedl, že část přílohy č. 6 je mu známa a že se k celé příloze vyjádří, až mu bude znám její celý obsah. Odpůrce dále upozornil, že navrhovatel stále zaměňuje obsah služby dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách za služby poskytované na základě poštovní smlouvy, uzavírané odpůrcem s podavatelem.

K bodu 3.2 návrhu Smlouvy o přístupu, který upravuje doplňkové služby dodejka, dodání do vlastních rukou a dodání do vlastních rukou výhradně jen adresáta, navrhovatel i odpůrce shodně uvedli, že o obsahu textu tohoto bodu není dále sporu.

K bodu 4.1 návrhu Smlouvy o přístupu upravujícím podací údaje odpůrce uvedl, požaduje doplnit do smlouvy ustanovení o smluvní pokutě v případě, že se při kontrole zjistí, že navrhovatel předal zásilky v jiné struktuře, než je uvedeno v předávacím protokolu k jednotlivým zásilkám. V případě, že kontrola prokáže nesrovnalosti v údajích uvedených v protokolu oproti skutečnosti, měla by být ve smlouvě obsaženo ustanovení o smluvní pokutě ve znění navrhovaném odpůrcem v jeho návrhu smlouvy. Totožný mechanismus kontrol a smluvních pokut obsahují smlouvy odpůrce na produkt Firemní psaní, který rovněž vychází ze zónových cen.

Navrhovatel uvedl, že se stanovením smluvní pokuty nesouhlasí, protože by představovala diskriminaci ve vztahu k velkopodavatelům. Odpůrce také neprokázal, s kým uzavřel smlouvu na Firemní psaní a jaké procento zásilek (reprezentativní vzorek smluv) toto má představovat. Pro akceptaci ujednání o smluvní pokutě je rozhodující, aby takovou smluvní pokutu měla většina velkopodavatelů nebo většina zásilek.

Odpůrce uvedl, že smluvní pokutu požaduje tam, kde je cena závislá na rozložení do zón, a to ve všech případech, konkrétně u produktu Firemní psaní.

Ke znění bodů 4.2 a 4.3 návrhu Smlouvy o přístupu, které upravují místa a časy předání zásilek odkazem na přílohu č. 4 Smlouvy o přístupu a nemožnost převzetí zásilek ze strany odpůrce, neměly sporné strany připomínky.

Správní orgán tedy přistoupil k projednání uvedené přílohy č. 4 „Harmonogram předávání zásilek“.

K této příloze odpůrce uvedl, že k předávání zásilek na SPU v uvedených časech nemá námítky. Dále uvedl, že nesouhlasí s předáváním zásilek na jiných místech než na SPU. Pokud mu bude tato povinnost uložena i jinde, tak k předáváním zásilek na úrovni depo odpůrce upřesní do 23. 5. 2014 čas předáváním zásilek. Na úrovni podací pošty (viz předchozí ujasnění si pojmu dodací/podací pošta) je přístup umožněn kdykoliv v době otevření pošty pro veřejnost.

S uvedeným principem vyslovil navrhovatel souhlas, odpůrce uvedl, že s výjimkou otázky přístupových míst nemá k věcnému řešení námítky.

Před skončením ústního jednání seznámil správní orgán strany sporu s listinami, ze kterých bude vycházet při rozhodování ve věci a které bude provádět jako důkazy a vyzval strany sporu, aby navrhly další tvrzení, popř. důkazy, které jsou podle jejich názoru nezbytné k projednávání věci, a to nejpozději do 3. 6. 2014.

Jedná se o následující listiny:

Listiny předložené navrhovatelem k návrhu na zahájení sporu

- Návrh smlouvy předložený navrhovatelem (7 stran) vč.
- Příloha č. 1 Ceník pro Přístup ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury
- Příloha č. 2 Smlouva o ochraně důvěrných informací
- Příloha č. 3 Podací údaje k Nezapsaným listovním zásilkám
- Příloha č. 4 Harmonogram předávání zásilek
- Příloha č. 5 Předávací protokol pro službu přeprava
- Vyjádření České pošty, s.p. ze dne 28. 2. 2013 Sdělení podmínek sdílení zvláštních služeb a prvků poštovní infrastruktury vč. Příloha č. 1 Seznam přístupových bodů, Příloha č. 2 Technické parametry, Příloha č. 3 Specifikace služeb Příloha č. 4 Výzva k uzavření smlouvy
- Vyjádření Mediaservis, s.r.o. ze dne 19. 3. 2013 – Výzva k uzavření smlouvy
- Vyjádření Mediaservis, s.r.o. ze dne 28. 3. 2013 – Návrh Smlouvy o přístupu vč. přílohy
- Vyjádření České pošty, s.p. ze dne 27. 3. 2013 – Návrh smlouvy vč. 8. příloh
- Zápis z jednání ze dne 11. 4. 2013 vč. příloh
- E-mail ze dne 24. 4 a 25. 4. o nekonání jednání
- Informace Mediaservis ze dne 27. 5. 2013 o nekonání schůzky
- Záznam jednání o Smlouvě o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury ze dne 13. 5. 2013
- Informace Mediaservis, s.r.o. ze dne 27. 5. 2013 a ze dne 28. 6. 2013 o nekonání schůzky
- Vyjádření Mediaservis, s.r.o. ze dne 15. 1. 2014 - Předložení kompromisního návrhu Smlouvy o přístupu do poštovní infrastruktury České pošty, s.p. vč. příloh

Listiny předložené odpůrcem ve vyjádření k zahájenému řízení

- Smlouva o přístupu do sítě návrh České pošty, s.p.,
- Příloha č. 1 Ceník pro Přístup ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury
- Příloha č. 2 Smlouva o ochraně důvěrných informací (zde Česká pošta, s.p. odkazuje na přílohu předloženou
- společností Mediaservis, s.r.o.
- Příloha č. 3 Struktura emailu pro oznámení podání
- Příloha č. 4 Technické parametry
- Příloha č. 5 Specifikace služby Přístup ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury
- Příloha č. 6 Podací údaje k Nezapsaným listovním zásilkám
- Příloha č. 7 Harmonogram předávání zásilek
- Příloha č. 8 Rozdělení do zón

Listiny předložené navrhovatelem v rámci repliky k vyjádření odpůrce

- Poštovní podmínky České pošty, s.p. a Ceník poštovních služeb a ostatních služeb poskytovaných Českou poštou, s.p.
- Dohoda o podmínkách podávání poštovních zásilek Obchodní psaní č. 98260 7-0345t2013 mezi Českou poštou, s.p. a Direct Marketing, a.s.
- Rozsudek soudního dvora - Deutsche Post AG z 6. 3. 2008

Listiny předložené odpůrcem k vyjádření z 13. 5. 2014

- Vzory označení zásilek závazné pro podavatele, kteří podávají zásilky na základě dohody

Listiny předložené navrhovatelem dne 15. 5. 2014 v rámci vyjádření k ústnímu jednání

- Příloha č. 6 Podmínky přístupu k poštovní infrastruktuře DÍL I
- Pravidla pro svazkování zásilek
- Smlouva o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury (upravený návrh)

Závěrem správní orgán opakovaně vyzval strany sporu, aby uvedly další tvrzení, a k tomu navrhly důkazy, které jsou k projednávání věci nezbytné, a to nejpozději do 3. 6. 2014.

Další ústní jednání na den 16. 6. 2014 nařídil správní orgán, k čemuž včas obeslal strany sporu dopisy ze dne 22. 5. 2014.

Doplnění informací odpůrcem ze dne 23. 5. 2014

Odpůrce dopisem ze dne 23. 5. 2014 doplnil informace přislíbené na ústním jednání konaném dne 19. 5. 2014 o kapacitních možnostech a době, kdy lze realizovat předání zásilek navrhovatelem na jednotlivých poštách, depech a SPU.

Odpůrce uvedl, že je v rámci SPU schopen přijímat zásilky do objemu 100 000 ks denně s tím, že větší objem zásilek je třeba nahlásit navrhovatelem alespoň 24 hod. předem. Zásilky lze předávat v rozmezí od 9 hod. do 18 hod. Na úrovni dep lze předávat zásilky do objemu 10 000 ks denně s tím, že větší objem nelze na jednotlivém depu přijmout. Zásilky na depech lze předávat v rozmezí od 9 hod. do 18 hod. Na úrovni vybraných pošt (seznam odpůrce přiložil v příloze) lze předávat zásilky do objemu 1 000 ks denně s tím, že větší objem nelze na jednotlivé poště z kapacitních důvodů přijmout. Zásilky na těchto poštách lze předávat v otevírací době pro veřejnost. Na ostatních poštách (neuvedených v příloze) s výjimkou provozoven typu Partner a Výdejní místo lze předávat zásilky do objemu 50 ks denně v otevírací době pro veřejnost. K uvedenému objemu zásilek odpůrce uvedl, že v případě předávání většího počtu zásilek by s ohledem na omezené kapacity těchto pracovišť došlo k ohrožení činností souvisejících s poskytováním a zajišťováním základních služeb podle poštovní licence ve smyslu § 34 odst. 2 zákona o poštovních službách. Přílohou tohoto vyjádření byl seznam s adresou jednotlivých SPU, dep, krajských, okresních a vybraných pošt.

Doplnění navrhovatele ze dne 27. 5. 2014 k požadavku odpůrce z ústního jednání

Navrhovatel ve svém vyjádření ze dne 27. 5. 2014 navrhl doplnění textu do bodu 4.4 jeho návrhu Smlouvy týkající se označování zásilek, které budou předávány odpůrci k dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách s tím, že se bude odkazovat na přílohu č. 7 návrhu Smlouvy o přístupu, jejíž návrh předložil ke svému vyjádření. Uvedl, že z technických důvodů nemůže dodržet odpůrcem požadované rozměry „rámečku“ k uvedení údajů požadovaných odpůrcem pro označení zásilek předávaných k dodání. Dále navrhovatel k vyjádření přiložil návrh Podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře a označil je jako přílohu č. 6 návrhu Smlouvy o přístupu. Podmínky přístupu k poštovní infrastruktuře svým obsahem odpovídaly první části Poštovních podmínek České pošty, s.p. pro základní službu. Změnil se tak pouze jejich název na Podmínky přístupu k poštovní infrastruktuře, ale se Smlouvou o přístupu fakticky nesouvisely. Kromě těchto podmínek byly doloženy navrhovatelem i další přílohy nezbytné k realizaci Smlouvy o přístupu.

Vyjádření navrhovatele ze dne 4. 6. 2014

Navrhovatel se ve svém podání ze dne 4. 6. 2014 vyjádřil k podání odpůrce ze dne 13. 5. 2014.

K argumentu odpůrce, že se čl. 12 pátá odrážka Směrnice ve spojení s rozsudkem SDEU ze dne 6. 3. 2008 vztahuje na velkopodavatele a nikoliv na alternativní poštovní operátory, a že není možno poskytovat přístup k poštovní infrastruktuře za jednu průměrnou cenu, ale že je nutno nastavit pásmové ceny, navrhovatel uvedl, že podle jeho názoru rozsudek SDEU nerozlišuje mezi poštovními konsolidátory a alternativními poštovními operátory a držitelem poštovní licence (odpůrce). Odpůrce musí přistupovat transparentně a nediskriminačně jak k poštovním konsolidátorům, tak i k alternativním poštovním operátorům. Podle navrhovatele pak i rozsudek SDEU s odkazem na Směrnici počítá s tím, že u zvláštních sazeb se ušetřené náklady odečtou od nákladů za všeobecné poštovní služby. S uvedeným pak souvisí i otázka nediskriminace a transparentnosti cen, které je

odpůrce povinen poskytovat navrhovateli v rámci poskytování služby na základě Smlouvy o přístupu.

Argument odpůrce týkající se veřejné podpory je podle navrhovatele zavádějící, neboť průměrné ceny jsou v souladu s příslušnými právními předpisy (zejména se Směrnicí), resp. s judikaturou SDEU, a nemohou být považovány za veřejnou podporu. Podle navrhovatele je na odpůrci, aby ceny nastavil nediskriminačně a transparentně pro všechny, a to buď průměrnou cenou, nebo pásmovou cenou uplatňovanou vůči všem.

Uplatnění pásmových cen u služby Firemní psaní podle navrhovatele neodpovídá skutečnosti, neboť z ceníku odpůrce vyplývá, že tato cena je stanovena jako cena průměrná, což navrhovatel doložil ceníkem odpůrce pro tuto službu. Proto navrhovatel navrhl, aby odpůrce sdělil, kolika zákazníkům odpůrce u služby Firemní psaní poskytuje pásmové ceny a aby uvedl, kolik zákazníků odpůrce celkově využívá službu Firemní psaní, jaký byl celkový roční objem zásilek Firemního psaní za rok 2013 a jaký byl roční objem odpůrcem doručovaných zásilek typu Obyčejná listovní zásilka, Firemní psaní a Obchodní psaní. Podle tohoto přehledu si bude moci správní orgán udělat představu, jak je pro toto správní řízení relevantní počet zákazníků a objem zásilek typu Firemní psaní. K tomu navrhovatel navrhl, aby si správní orgán vyžádal od odpůrce výše uvedené údaje.

Navrhovatel rovněž vyjádřil nesouhlas s argumentem odpůrce, že z kompenzačního fondu jsou v souladu se zákonem o poštovních službách hrazeny výhradně čisté náklady na plnění povinnosti poskytovat základní službu, nikoliv náklady za přístup do sítě. Navrhovatel uvedl, že požaduje, aby cena na základě Smlouvy o přístupu byla nastavena jako nákladově orientovaná a nediskriminační vůči velkopodavatelům, kterým odpůrce poskytuje služby za průměrné ceny (např. ČSOB, O2 Czech Republic, a.s., České spořitelně a.s.) v rozmezí 6,50 - 6,90 Kč a navíc na tyto ceny neaplikuje DPH, ačkoliv se v daném případě jedná o „hybridní poštu“, nikoliv o Obyčejnou listovní zásilku, která by od DPH mohla být osvobozena. Proto navrhovatel navrhl, aby si správní orgán vyžádal od odpůrce smlouvy na Firemní psaní s uvedenými subjekty.

K argumentu, kterým odpůrce odmítá požadavek navrhovatele, aby odpůrce poskytoval službu navrhovateli za ceny, které poskytuje u služby Obchodní psaní, protože podle navrhovatele není technologický rozdíl mezi službou Obchodní psaní a jinými službami poskytovanými odpůrcem (např. obyčejná listovní zásilka) navrhovatel uvedl, že podle odpůrce je rozdíl v nákladech pouze v tom, že třídění probíhá v nerozhodných dobách, rozvoz probíhá nerozhodnými kurzy a dodání je rozvolněno do více dnů. Navrhovatel s tímto nesouhlasí, protože odpůrce neuvedl žádné argumenty, v čem se odlišuje technologie doručování Obchodního psaní a Obyčejných listovních zásilek. Zároveň navrhovatel upozornil na své vyjádření ze dne 15. 5. 2014, které se týkalo služby Smluvní psaní. Podle navrhovatele časový faktor doručení nemá vliv na náklady, ale zpomalení doručení naopak způsobí vyšší náklady. Navrhovatel dále upozornil, že i u zásilek Obchodní psaní je v Obchodních podmínkách dán časový limit. Navrhovatel tedy požaduje pouze to, co nabízí odpůrce jiným velkopodavatelům a požaduje poskytování služby za nákladově orientovanou cenu, kterou uvedl ve svém návrhu na zahájení řízení.

K argumentu odpůrce, že zákon o poštovních službách neukládá žádné konkrétní podmínky pro službu dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách, a proto v návrhu smlouvy upravuje službu nezapsaná listovní zásilka. Navrhovatel uvedl, že i dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách je podle jeho názoru poštovní službou, jak již dříve odůvodnil. Službu proto má odpůrce poskytovat v rozsahu a kvalitě podle Podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře, které předložil navrhovatel jako přílohu č. 6 a které jsou pouhým zestručněním Poštovních podmínek odpůrce. Pokud by tomu tak nebylo, docházelo by k diskriminaci navrhovatele oproti jiným velkopodavatelům.

K argumentu odpůrce k požadovaným pásmovým cenám, se navrhovatel odkázal na již jím dříve uvedené, které doplnil tvrzeními, že pásmové ceny jsou vůči navrhovateli diskriminační.

K problematice místa předávání zásilek a objemu zásilek, pak navrhovatel uvedl, že souhlasí s limity, které uvedl odpůrce ve svém vyjádření ze dne 23. 5. 2014, zároveň uvedl, že předpokládá, že odpůrce zohlední nákladovou úsporu spočívající v tom, že bude navrhovatel zásilky třídit a svazkovat a bude je doručovat na nižší stupeň poštovní sítě než je SPU.

K argumentu odpůrce, kterým odmítl aplikaci Poštovních podmínek na Smlouvu o přístupu, a že služba dodání není poštovní službou, navrhovatel uvedl, že se strany sporu na předchozích jednání dohodly, že Smlouva se bude řídit Podmínkami přístupu k poštovní infrastruktuře, které budou přílohou č. 6 Smlouvy. K tomu, že se jedná ze strany odpůrce o poskytování poštovní služby, se navrhovatel odkázal na svá předchozí vyjádření. Rovněž se navrhovatel odkázal na svá předchozí vyjádření k době dodání D+1 a D+3.

K argumentu odpůrce ohledně „poštovních příhrádek“, přístupu k dodávacím schránkám, a požadavku odpůrce ohledně jistiny navrhovatel uvedl, že z důvodu procesní ekonomie se v této fázi řízení vyjadřovat nebude. Vyjádří se, až správní orgán rozhodne podle § 148 správního řádu o podmínkách poskytování služby dodání, kdy se pak bude jednat o zbytku návrhu navrhovatele.

K požadavku odpůrce předávat podací data v datové formě, navrhovatel uvedl, že to pro něj není z technologických důvodů možné, proto trvá na předávání podacích dat v souladu s Podmínkami přístupu k poštovní infrastruktuře, tj. stejným způsobem, jako jiní velkopodavatelé.

K požadavku odpůrce na označování zásilek, navrhovatel uvedl, že je bude označovat v souladu s § 34 odst. 10 zákona o poštovních službách a v souladu s přílohou č. 7 ke Smlouvě, která byla součástí jeho vyjádření ze dne 27. 5. 2014.

Dále se navrhovatel vyjádřil k tvrzení odpůrce ohledně slev za službu Obchodní psaní jdoucích nad rámec veřejného ceníku, a to že tyto slevy jsou v podstatné míře závislé na podílu podání do velkých měst a slevu jde uplatnit až od určitého podílu podání směřujícího do velkých měst. K tomu navrhovatel navrhl, aby si správní orgán vyžádal od odpůrce přesné podmínky pro poskytování takových slev z ceny za poskytování služby Obchodní psaní, jakož i výši a strukturu těchto slev, vč. konkrétního výpočtu těchto slev a sdělení na jakém datovém základě byly tyto ceny určeny.

Závěrem navrhovatel uvedl souhrn všech důkazů a příloh, které v průběhu řízení předložil a jejichž provedení navrhl:

1. přílohy/důkazy předložené společností Mediaservis:
 - a. korespondence a zápisy z jednání mezi společností Mediaservis, s.r.o. a České pošty, s.p.:
 - i. výzva České pošty, s.p. k podání výzvy k uzavření Smlouvy o přístupu a doložení požadovaných příloh ze dne 28. 2. 2013;
 - ii. výzva společnosti Mediaservis, s.r.o. k uzavření Smlouvy o přístupu ze dne 19. 3. 2013;
 - iii. návrh Smlouvy o přístupu společnosti Mediaservis, s.r.o. vůči České poště, s.p. ze dne 28. 3. 2013;
 - iv. návrh České pošty, s.p. Smlouvy o přístupu vůči společnosti Mediaservis, s.r.o. ze dne 27. 3. 2013 (doručen 2. 4. 2013);
 - v. zápis z jednání mezi Českou poštou, s.p. a společností Mediaservis, s.r.o. ze dne 11. 4. 2013;
 - vi. email Ing. Černého o odvolání jednání o Smlouvě o přístupu ze dne 24. 4. 2013;
 - vii. zápis z jednání mezi Českou poštou, s.p. a společností Mediaservis, s.r.o. ze dne 13. 5. 2013;
 - viii. email Ing. Černého o odvolání jednání o Smlouvě o přístupu ze dne 27. 5. 2013;

- ix. email Ing. Černého s návrhem kapacitního modelu přístupu do sítě České pošty, s.p. ze dne 27. 6. 2013;
 - x. předložení kompromisního návrhu Smlouvy o přístupu mezi Českou poštou, s.p. společností Mediaservis, s.r.o. ze dne 15. 1. 2014.
- b. CD s návrhem Smlouvy o přístupu k prvkům poštovní infrastruktury a zvláštním službám souvisejícím s provozováním poštovní infrastruktury, jak vyplynul ze vzájemných jednání společnosti Mediaservis, s.r.o. a České pošty, s.p. včetně těchto příloh:
- Příloha č. 1 – Ceník
 - Příloha č. 2 - Smlouva o ochraně důvěrných informací
 - Příloha č. 3 - Předávací doklad pro Nezapsané listovní zásilky
 - Příloha č. 4 - Harmonogram předávání zásilek
 - Příloha č. 5 - Předávací protokol ke službě Přeprava;
- c. tištěná verze návrhu Smlouvy o přístupu do poštovní infrastruktury České pošty, s.p. včetně příloh
- d. rozsudek SDEU ze dne 6. 3. 2008 ve spojených věcech C-287/06 až C-292/06, Deutsche Post AG a další alternativní poštovní operátoři
- e. smlouva mezi společnostmi Direct Marketing, a.s. a Českou poštou, s.p. ze dne 18. 2. 2013
- f. Ceník České pošty, s.p. - Oddíl A, strana A 8
- g. Ceník České pošty, s.p. - Oddíl A, strana A 11
- h. interní ceník České pošty, s.p.
- i. Pravidla České pošty, s.p. pro svazkování zásilek
- j. Podmínky přístupu k poštovní infrastruktuře (návrh společnosti Mediaservis, s.r.o.)
- k. Vzory označení zásilek (návrh společnosti Mediaservis, s.r.o.)
- l. výňatek částí z ceníku Slovenské pošty a.s. - <http://www.posta.sk/stranky/tarifa-sp>
2. důkazy navržené společnostmi Mediaservis, s.r.o. (k obstarání ze strany ČTÚ):
- a. smlouva mezi Českou poštou, s.p. a La Poste
 - b. smlouva mezi Českou poštou, s.p. a Swiss Post (Asendia)
 - c. smlouva mezi Českou poštou, s.p. a TNT Post (Spring)
 - d. jednotlivé smlouvy České pošty, s.p. s důležitými zákazníky o poskytování služby Obchodní psaní
 - e. smlouva mezi Českou poštou, s.p. a společností Makro o poskytování služby Smluvní psaní
 - f. smlouvy mezi klienty České pošty, s.p. a Českou poštou, s.p. o poskytování služby Firemní psaní
 - g. sdělení České pošty, s.p. o tom:
 - i. kolika zákazníkům využívajícím službu Firemní psaní ji Česká pošta, s.p. poskytuje za Pásmové ceny a kolik zákazníků celkově službu Firemní psaní využívá
 - ii. jaký byl v roce 2013 celkový roční objem zásilek Firemního psaní, které Česká pošta, s.p. doručovala
 - iii. jaký byl v roce 2013 celkový roční objem Obyčejných listovních zásilek, zásilek Obchodního psaní a zásilek Firemního psaní, které Česká pošta, s.p. doručovala
 - h. smlouva mezi Českou poštou, s.p. a ČSOB, a.s.
 - i. smlouva mezi Českou poštou, s.p. a společností O2 Czech Republic a.s.
 - j. smlouva mezi Českou poštou, s.p. a Českou spořitelnou, a.s.
 - k. podmínky uplatňované Českou poštou, s.p. pro poskytování slev z ceny za poskytování služby Obchodní psaní jdoucích nad rámec veřejného ceníku, a výše a struktura těchto slev poskytovaných jednotlivým zákazníkům České

pošty, s.p., včetně předložení konkrétních výpočtů těchto slev a sdělení, na jakém datovém základě byly tyto slevy určeny

Vyjádření odpůrce ze dne 5. 6. 2014

Na vyjádření navrhovatele ze dne 15. 5. 2014 a 29. 5. 2014 reagoval odpůrce ve svém vyjádření ze dne 5. 6. 2014.

K aplikaci poštovních podmínek na službu „dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách“ odpůrce uvedl, že trvá na svém stanovisku, a to že je nutno odlišovat poskytování poštovních služeb podle poštovních podmínek na základě poštovní smlouvy a velkoobchodní poskytování služby přístupu k poštovní infrastruktuře. Ačkoliv obsah poštovních podmínek je logickým základem pro úpravu způsobu zajištění přístupu k poštovním přihrádkám, dodávacím schránkám, službě dosílky, službě vrácení odesílateli a službě dodání zásilek na adresy uvedené na poštovní zásilce, nelze text poštovních podmínek převzít bez příslušných úprav.

Podle odpůrce text Podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře předložený navrhovatelem nelze bez dalších úprav použít, neboť v dostatečné míře nezohledňuje fakt, že služby přístupu k poštovní infrastruktuře jsou poskytovány na základě Smlouvy o přístupu, nikoli na základě dílčích poštovních smluv, zároveň tento návrh nezohledňuje odlišnost ve vztahu mezi odpůrcem a přístupujícím provozovatelem oproti vztahu mezi odpůrcem a běžným odesílatelem. S ohledem na rozsah předložených podmínek pak odpůrce uvedl, že potřebuje delší čas k předložení úprav podmínek v podobě, která se může stát podkladem pro realizaci přístupu k poštovní infrastruktuře, a zároveň upozornil na některé základní nedostatky předloženého textu.

Odpůrce uvedl, že nevidí důvod, proč by měl být přístup k nezapsaným listovním zásilkám zajišťován zároveň prostřednictvím služby, jejíž podmínky odpovídají službě Obyčejná zásilka/Doporučená zásilka a služby, jejíž podmínky odpovídají službě Firemní psaní/Firemní psaní doporučeně, která je v podstatě pouze komerčním ekvivalentem základní služby Obyčejná zásilka/Doporučená zásilka. Služba Tisková zásilka, k níž navrhovatel požaduje rovněž přístup, pak vůbec není poštovní službou.

K navrhovatelem předloženým Podmínkám přístupu k poštovní infrastruktuře odpůrce upozornil na základní nesrovnalosti. K uvedenému přehledu zkratk jako přílohy č. 1 podmínek přístupu odpůrce uvedl, že nelze použít standardní text z poštovních podmínek České pošty, s.p./odpůrce, neboť zkratky pro jednotlivé přístupové služby se budou nepochybně lišit od zkratk standardních produktů. Odpůrce uvedl, že mu není zřejmé, jaký význam má u podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře příloha v podobě přehledu hmotností a rozměrů jednotlivých druhů zásilek (příloha č. 3), které jsou již uvedeny v textu podmínek, a zahrnutí pravidel pro Používání příležitostných poštovních razítek, propagačních štočků (strojové propagace), příležitostných podacích nálepek a cenných nálepek APOST s přitiskem (příloha č. 4). Dále není odpůrci zřejmý důvod zahrnutí vyhlášky č. 464/2012 Sb. (příloha č. 5) a i podmínek pro používání výplatních strojů (příloha č. 6). Rovněž uvedl, že mu není zřejmý důvod, proč je jako příloha připojen seznam měst a obcí, ve kterých jsou zásilky doručovány i v neděli a státem uznané svátky (příloha č. 7), resp. seznam měst a obcí, v nichž jsou zásilky podané předcházející den dodávány ve zkráceném limitu (příloha č. 8). V obou případech se jedná o seznamy patřící ke službě EMS – vnitrostátní, o níž navrhovatel nikdy neprojevil zájem a ani v textu podmínek se o této službě nikde nehovoří. Na základě uvedeného pak odpůrce upozornil na bezúčelnost dvojího zahrnutí služby Obyčejná zásilka/Firemní psaní, resp. Doporučená zásilka/Firemní psaní doporučeně. Odpůrce uvedl, že není důvod, aby součástí podmínek byly přílohy vztahující se výhradně k službám Firemní psaní (přílohy č. 9 až 12), a to i z toho důvodu, že navrhovatel jak přílohu Definice parametrů zásilek vhodných pro strojní zpracování (příloha č. 9 a 11), tak přílohu Varianty úpravy adresních stran zásilek (příloha č. 10 a č. 12) zahrnul do Podmínek přístupu dvakrát v totožném znění. Rovněž podle odpůrce není důvod jako přílohu Podmínek

připojovat ani vzor adresní strany Tiskové zásilky (příloha č. 16) a Seznam svazků Tiskových zásilek (příloha č. 17).

Ke slevám za třídění a svazkování zásilek odpůrce uvedl, že v případě Obyčejných listovních zásilek odpůrce slevy za svazkování a seřazení zásilek dle PSČ neposkytuje. Odpůrce dále uvedl, že v minulosti uzavíral dohody, na jejichž základě podavatelé za sjednanou odměnu (nejednalo se tedy o slevu, cena byla účtována s DPH) prováděli určité úkony související se zpracováním zásilek a jejich vypravením na SPU, a to v případech, kdy kapacitní možnosti předávacího místa neodpovídaly množství předávaných zásilek. S implementací nových technologií je však tato praxe opouštěna. U služby Obchodní psaní, kde je větší zastoupení zásilek nevhodných ke strojnímu zpracování, je svazkování a seřazení zásilek dle PSČ podle odpůrce stále požadováno a je to stanoveno přímo v Poštovních podmínkách, přičemž nesplnění tohoto požadavku je naceněno pevně daným příplatkem k ceně. Podle odpůrce lze s ohledem na vývoj technologie odpůrce očekávat, že tento požadavek bude odstraněn, případně omezen pouze na zásilky, které nejsou vhodné ke strojnímu zpracování, což však není případ navrhovatele.

Dále odpůrce odkázal na příloženou přílohu č. 1, která obsahuje připravované znění pravidel pro přípravu a předzpracování listovních zásilek při podání do přepravní sítě, které bude v nejbližší době zveřejněno na webových stránkách odpůrce. Odpůrce uvedl, že se tato pravidla zavádí postupně do praxe (vůči jednotlivým zákazníkům odpůrce) od roku 2014. Uvedl, že strojně zpracovatelné zásilky již odpůrce nepožaduje svazkovat, ale pouze rovnat do krabic, popř. pak tyto krabice rozdělovat dle prvního čísla PSČ (tzv. pásma). Uvedené však není takové předtřídění zásilek, aby mohly být předány nebo zpracovány na nižších stupních nebo bodech přepravního procesu, ale lépe se nastavuje časová posloupnost pro zpracování zásilek s vazbou na kvalitu a dobu přepravy (tzn., že nejdříve jsou zpracovány - vkládány do stroje - zásilky určené do vzdálenějších pásem a nakonec zásilky pro vlastní pásmo). Podle odpůrce se v praxi toto třídění nepožaduje a postačuje pouhé srovnání zásilek do krabic. Zároveň odpůrce opětovně zopakoval, že stále platí to, že všechny převzaté zásilky jsou směřovány na SPU, kde následně probíhá jejich třídění, na třídících strojích až na úroveň jednotlivých doručovacích okrsků (tzv. doručovateli do brašny), poštovních příhrádek a samostatných adresátů a ve vybraných případech až pro jednotlivé konkrétní adresáty na konkrétním odevzdacím místě (tzn. objekt se samostatným číslem popisným, evidenčním nebo orientačním). K tomuto odpůrce předložil historické a současné schéma třídění zásilek označené jako příloha č. 2. Zároveň odpůrce na podporu svých tvrzení navrhl, aby v případě, že bude mít správní orgán pochybnosti o skutečné implementaci této technologie do praxe, provedení důkazu návštěvou pracovníků správního orgánu na SPU v Malešicích, případně i na podací poště např. Králův Dvůr u Berouna, Praha 23 (ulice Belgická 519/21) nebo Praha 05 (Rybná 682/14), případně i na jiném místě, dle požadavků správního orgánu. Podle odpůrce navrhovatelem předložený popis přepravního a doručovacího řetězce Slovenské pošty a informace o slevách poskytovaných touto společností jsou pro účely tohoto správního řízení bezpředmětné nejméně s ohledem na odlišnou technologii používanou odpůrcem.

K cenám účtovaným v mezinárodním poštovním styku odpůrce uvedl, že odkazy navrhovatele na ceny uplatňované v mezinárodním poštovním styku mezi jednotlivými poštovními operátory, jakož i odkaz na cenu za službu Smluvní psaní, jsou pro toto řízení a stanovení ceny za přístup do sítě rovněž bezpředmětné. Navíc ceny vzájemně účtované mezi provozovateli poštovních služeb v mezinárodním poštovním styku nelze srovnávat s cenami za jednostranný přístup do sítě, a to již s ohledem na skutečnost, že tyto ceny jsou zpravidla založeny na recipročním základě.

Ke vzorům označování zásilek odpůrce uvedl, že souhlasí s grafickou úpravou vzoru pro označení zásilek předloženou navrhovatelem s tou výhradou, že jako zkratky jednotlivých produktů nemohou být použity standardní zkratky používané odpůrcem pro jeho poštovní služby, nýbrž musí být dojednány zvláštní zkratky označující jednotlivé služby, jejichž prostřednictvím bude zajišťován navrhovateli přístup do sítě odpůrce.

Závěrem odpůrce uvedl, že v příloze č. 3 svého vyjádření předkládá vzorovou dohodu o podmínkách podávání poštovních zásilek Firemní psaní prokazující, že kontrolní mechanismus, který odpůrce požaduje zahrnout do Smlouvy o přístupu, je součástí tohoto typu dohod, a vzorovou dohodu o bezhotovostní úhradě cen poštovních služeb (příloha č. 4), kterou dokládá, že ujednání o jistně je standardní součástí smluv o bezhotovostní úhradě cen uzavíraných odpůrcem. Dále odpůrce znovu zopakoval, že na majetek právního předchůdce navrhovatele, společnosti Novinová a poštovní s.r.o. (dříve Mediaservis s.r.o.), která dosud neuhradila vůči odpůrci dluh ve výši 5 188 620 Kč, byl prohlášen konkurs, přičemž jakékoli budoucí uspokojení pohledávky odpůrce je krajně nepravděpodobné. Proto po odpůrci nelze spravedlivě požadovat, aby nesl riziko opětovné nesolventnosti navrhovatele. Odpůrce proto upozornil, že kdyby navrhovatel vystupoval jako standardní zákazník s podobnou historií, byla by jistina nepochybně součástí smluvního ujednání.

Ke svému vyjádření přiložil odpůrce

Přílohu č. 1 Pravidla pro přípravu a předzpracování listovních zásilek při podání do přepravní sítě

Přílohu č. 2 Schéma třídění zásilek

Přílohu č. 3 Vzor dohody o podmínkách podávání poštovních zásilek Firemní psaní

Přílohu č. 4 Vzor dohody o bezhotovostní úhradě cen poštovních služeb

Výzva správního orgánu k upřesnění Podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře

Dopisem ze dne 4. 6. 2014 vyzval správní orgán navrhovatele k upřesnění Podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře. Navrhovatel přiložil ke svému vyjádření ze dne 27. 5. 2014 podmínky, které nazval Podmínky přístupu k poštovní infrastruktuře, ale v textu těchto podmínek stále zůstaly pojmy, jako je poštovní smlouva, a další nepřesnosti. K poštovní smlouvě správní orgán upozornil navrhovatele, že poštovní smlouva se uzavírá podle § 4 zákona o poštovních službách mezi provozovatelem poštovních služeb a odesílatelem poštovní zásilky, což však v daném sporu není navrhovatel. Navrhovatel v daném sporu vystupuje jako provozovatel poštovních služeb, který se domáhá uzavření smlouvy podle § 34 zákona o poštovních službách, a nikoliv jako odesílatel zásilek. Na základě tohoto vysvětlení pak správní orgán upozornil navrhovatele zejména na to, že článek 6 předložených podmínek, který se týká uzavření smlouvy o poskytnutí poštovní služby, působí zcela zmatečně. Mimo to správní orgán upozornil navrhovatele, že mu není zřejmé, jak souvisí s požadovanou Smlouvou o přístupu přiložená příloha č. 4 - Používání příležitostných razítek, propagačních stočků, příležitostných podacích nálepek a cenných nálepek APOST s přitiskem. Na základě uvedeného vyzval správní orgán navrhovatele, aby odstranil jak právní tak i věcnou zmatečnost předložených podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře tak, aby odpovídaly požadovanému uzavření „velkoobchodní“ Smlouvy o přístupu, jak je upravena v § 34 zákona o poštovních službách. Správní orgán rovněž upozornil navrhovatele, že pouhou změnou názvu poštovních podmínek, které upravují podmínky poskytování poštovních služeb na základě uzavřené poštovní smlouvy (viz § 1 odst. 2 zákona č. 29/2000 Sb.), nelze vytvořit speciální podmínky ke Smlouvě o přístupu upravující přístup k poštovní infrastruktuře. Závěrem správní orgán upozornil navrhovatele, že v probíhajícím sporu se rozhoduje o návrhu navrhovatele, v jehož zájmu by mělo být kompletní předložení takového návrhu smlouvy včetně všech příloh, a to již v samotném návrhu na zahájení správního řízení.

Správním orgánem zaslán upravený návrh smlouvy účastníkům řízení dne 6. 7. 2014

Dopisem ze dne 6. 7. 2014 správní orgán z důvodu předvídatelnosti správního rozhodnutí zaslal účastníkům řízení návrh Smlouvy o přístupu, který upravil na základě proběhlých ústních jednání a vzájemných vyjádření stran sporu, který by podle jeho názoru měl upravovat vzájemná práva a povinnosti stran sporu při přístupu k poštovní infrastruktuře pro službu dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách. Správní orgán k zaslanému

návruhu Smlouvy o přístupu nepřiložil přílohy, a to z důvodů, které sdělil i účastníkům řízení. Přílohou č. 1 je Ceník, ve kterém budou uvedeny nákladově orientované ceny prověřené Českým telekomunikačním úřadem za přístup k prvkům poštovní infrastruktury a ke zvláštním službám souvisejícím s provozováním poštovní infrastruktury v rozsahu podle § 34 zákona o poštovních službách. Přílohou č. 5 budou Podmínky přístupu k poštovní infrastruktuře po jejich úpravě navrhovatelem, aby odpovídaly právům a povinnostem při přístupu navrhovatele k prvkům poštovní infrastruktury a ke zvláštním službám souvisejícím s provozováním poštovní infrastruktury v rozsahu, jak je uvedeno v § 34 zákona o poštovních službách. Příloha č. 2 je podle vyjádření stran sporu nesporná, proto není ani příkládána. Přílohy č. 3, 4 a 6 řeší tzv. „technické podmínky“, které by si podle správního orgánu měl nadefinovat odpůrce, aby mohl přebírat zásilky od navrhovatele takovým způsobem, aby jejich předání odpovídalo jeho zaváděné technologii.

Na tento krok správního orgánu reagovali účastníci správního řízení.

Vyjádření odpůrce ze dne 12. 6. 2014

Ve svém vyjádření ze dne 12. 6. 2014 odpůrce uvedl, že navrhovatel ve svém vyjádření ze dne 4. 6. 2014 komentuje předchozí vyjádření odpůrce. Odpůrce uvedl, že na svých předchozích vyjádřeních trvá v plném rozsahu, přičemž argumenty navrhovatele nepovažuje za způsobilé obsah jeho vyjádření změnit. Proto se odkazuje na své předchozí vyjádření a na již předložené důkazy a i na výsledky probíhající cenové kontroly. K provedení důkazů, které požaduje navrhovatel, odpůrce uvedl, že není zřejmá jejich relevance pro probíhající správní řízení, neboť tyto důkazy nemají žádný přímý vztah ke stanovení nákladově orientovaných cen. Podle názoru odpůrce je snaha navrhovatele seznámit se při provedení důkazů s obchodním tajemstvím odpůrce, aby mohl získat neoprávněnou výhodu na úkor odpůrce, proto považuje provedení těchto důkazů za bezpředmětné a nedůvodné.

Vyjádření navrhovatele ze dne 13. 6. 2014

Ve svém vyjádření ze dne 13. 6. 2014 navrhovatel zejména reagoval na charakter služby přístupu ve smyslu zákona o poštovních službách.

Navrhovatel vyjádřil nesouhlas s výkladem, že služba přístupu není poštovní službou i s nemožností převzetí Poštovních podmínek odpůrce jako základu pro Podmínky přístupu k poštovní infrastruktuře. Podle navrhovatele je nutno vykládat § 34 zákona o poštovních službách tak, že mají být stanoveny podmínky, za jakých odpůrce umožní ostatním provozovatelům přístup ke svým poštovním službám. Tento závěr podle navrhovatele plyne i z gramatického výkladu, že poštovní infrastruktura zahrnuje službu dodání na adresy, která je službou poštovní. Tento svůj názor odpůrce dovozuje i z § 1 odst. 2 a z § 5 zákona o poštovních službách.

Podle navrhovatele je nutno rozlišovat 2 roviny, a to Smlouvu o přístupu k prvkům poštovní infrastruktury a ke zvláštním službám souvisejícím s provozováním poštovní infrastruktury a rovinu poskytování služby dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách. Smlouva o přístupu podle § 34 zákona o poštovních službách není poštovní smlouvou, pouze upravuje podmínky přístupu k prvkům poštovní infrastruktury a je tedy podle navrhovatele jakousi rámcovou smlouvou (jejíž podstatné náležitosti ve smyslu § 1746 odst. 1 nového občanského zákoníku upravuje § 34 zákona o poštovních službách), podle níž mají být navrhovateli poskytovány ze strany odpůrce jednotlivé služby.

Podle názoru odpůrce by pak služba dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách měla být odpůrcem poskytnuta na základě jednotlivých podání (při dodržení technických podmínek jako označení zásilek, jejich třídění avíza o nadlimitním podání apod.) Taková podání přijatá odpůrcem je pak nutno považovat za uzavření dílčí smlouvy (o dodání konkrétních poštovních zásilek a na konkrétní adresy). Pak se podle názoru navrhovatele u takové služby zcela jednoznačně jedná o službu poskytovanou na základě a v souladu s § 34 zákona o poštovních službách. Podle navrhovatele je pojmově vyloučeno, že by v případě, že má odpůrce dodat na adresu poštovní zásilku šlo o jinou službu než o poštovní

službu (a dílčí poštovní smlouvu), tj. že by šlo o jakousi „inominátní službu“ ve smyslu § 1746 nového občanského zákoníku, jak se snaží dovodit odpůrce. Došlo by podle navrhovatele k absurdnímu závěru, že zásilka od navrhovatele, kterou doručovatel nese ve stejné brašně jako ostatní zásilky převzaté od jiných velkopodavatelů, by měla jiný právní režim (vč. odpovědnosti za škodu). Navrhovatel uvedl, že takový výklad je proti smyslu zákona o poštovních službách ale i Směrnice. Proto je nutno, aby dílčí smlouvy, které bude uzavírat navrhovatel s odpůrcem na základě Smlouvy o přístupu, byly smlouvami poštovními.

K obsahu a struktuře Podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře navrhovatel uvedl, že nevidí důvod, pro který by Poštovní podmínky České pošty, s.p., resp. jejich příslušné pasáže, neměly být základem pro Podmínky přístupu k poštovní infrastruktuře, ve znění předloženém navrhovatelem dne 27. 5. 2014 (po provedení nezbytných úprav).

Na základě uvedeného pak navrhovatel zdůvodnil, proč v jeho návrhu Smlouvy o přístupu bylo počítáno s přímým začleněním Poštovních podmínek odpůrce do Smlouvy o přístupu a nikoliv s vytvořením samostatných podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře. Tento postup navrhovatel odůvodnil i praxí britské Royal Mail.

Přesto chtěl navrhovatel vyhovět požadavku správního orgánu a vypracoval samostatné podmínky Přístupu k poštovní infrastruktuře, které vycházely z Poštovních podmínek odpůrce, ze kterých se snažil odstranit pasáže o službách, které nebude poptávat u odpůrce. Na základě uvedeného proto navrhovatel požaduje, aby Smlouva o přístupu byla uzavřena jako Rámcová smlouva, a na jednotlivá podání budou uzavírány jednotlivé poštovní smlouvy, resp. smlouvy o poskytnutí poštovních služeb, což podle navrhovatele odpovídá předloženým Podmínkám přístupu k poštovní infrastruktuře (po odstranění duplicit a pasáží, které se nevztahují na navrhovatelem požadované služby). Tento postup považuje navrhovatel za nutný i z důvodu povinnosti odpůrce nediskriminovat navrhovatele vůči jiným velkopodavatelům. Pokud tedy odpůrce poskytuje své služby jiným velkopodavatelům na základě svých Poštovních podmínek, tak stejné (poštovní) podmínky musí poskytovat i navrhovateli.

K požadovaným slevám za třídění a svazkování zásilek navrhovatel uvedl, že v rámci Služby přístupu nepožaduje nic jiného než nákladově orientované ceny. Tyto ceny pak musí podle navrhovatele zohledňovat náklady ušetřené odpůrcem, když navrhovatel předá odpůrci rozříděné a vysvazkované zásilky na nižším stupni logistického poštovního řetězce než SPU. V ostatním se navrhovatel odkázal na již dříve uvedené k této problematice.

Nová tvrzení odpůrce k novému systému třídění a logistiky jsou podle navrhovatele zavádějící. Postrádají jakékoliv důkazy k uvedeným tvrzením. Podle zkušenosti navrhovatele musí být poštovní logistický řetězec obdobný, jako používá Slovenská pošta, proto se musí aplikovat i stejná logika slev, jak již uvedl dříve. Proto se navrhovatel přiklonil k návrhu odpůrce na provedení důkazu místním šetřením v prostorách odpůrce, s tím, že si dále vyhradil možnost vyjádřit se k případným zjištěním následně.

K cenám účtovaným v mezinárodním poštovním styku odpůrcem, navrhovatel uvedl, že pro zahraniční pošty poskytuje odpůrce totožné služby, jaké bude odpůrce poskytovat navrhovateli v rámci přístupu k poštovní infrastruktuře. Odpůrce by tedy měl prokázat, jaká je skutečná nákladově orientovaná cena na doručení zásilky převzaté od zahraniční pošty, neboť na tvrzení odpůrce nelze bez odpovídajícího důkazu brát zřetel.

Ke kontrolnímu mechanismu požadovanému odpůrcem navrhovatel uvedl, že bude tento mechanismus akceptovat, pokud nebude bránit předávání zásilek odpůrci mimo SPU a je skutečně aplikován i vůči jiným velkopodavatelům. Podle navrhovatele doložení vzorové dohody o podmínkách podávání poštovních zásilek Firemní psaní není důkazem o tom, že je kontrolní mechanismus aplikován i vůči jiným velkopodavatelům. Navíc není podle navrhovatele zřejmé, proč se odpůrce odkazuje na své podmínky pro Firemní psaní, když v souvislosti s Podmínkami přístupu k poštovní infrastruktuře jakékoli propojení s Poštovními podmínkami odmítá.

Závěrem svého vyjádření navrhovatel uvedl, že s ohledem na nové skutečnosti, které mají vliv na způsob přístupu do poštovní infrastruktury odpůrce a které vyvstaly až během správního řízení, si vyhrazuje právo na dalším ústním jednání dne 16. 6. 2014 vznést procesní návrhy ohledně dalšího postupu ve správním řízení.

S vyjádřením navrhovatele ze dne 13. 6. 2014 byl seznámen i odpůrce dopisem správního orgánu ze dne 16. 6. 2014.

Ústní jednání 16. 6. 2014

Dne 16. 6. 2014 proběhlo třetí pokračování ústního jednání v předmětné věci. Po zahájení ústního jednání požádal navrhovatel o poučení správním orgánem a o jeho názor ohledně otázky „na základě jakého právního režimu má docházet na základě Smlouvy o přístupu k přebírání a dodávání jednotlivých zásilek klientů navrhovatele“.

Na základě předmětné výzvy správní orgán poučil navrhovatele o rozdílu mezi uzavřením smlouvy o přístupu podle § 34 zákona o poštovních službách a uzavřením poštovní smlouvy podle § 5 zákona o poštovních službách. Předně ustanovení § 34 zákona o poštovních službách upravuje velkoobchodní přístup, tedy vztah mezi provozovatelem poštovních služeb s tím, že předmětem této smlouvy jsou jen některé činnosti, které jsou potřebné pro realizaci poštovní služby, zatímco poštovní smlouva upravuje vztah mezi provozovatelem poštovní služby a odesílatelem, tedy maloobchodní vztah. Poštovní smlouva je uzavírána za účelem poskytnutí poštovní služby a je iniciována poštovním podáním ve smyslu § 2 písm. m) zákona o poštovních službách. Poštovní službou se pak podle § 1 odst. 2 zákona o poštovních službách rozumí činnost prováděná podle poštovní smlouvy a za podmínek stanovených tímto zákonem. Poštovní služba zpravidla zahrnuje poštovní podání, třídění a přepravu poštovní zásilky prostřednictvím poštovní sítě a je prováděna za účelem dodání poštovní zásilky příjemci. Za poštovní službu se považuje i dodání poukázané peněžní částky. Předmětem velkoobchodní smlouvy je oproti tomu přístup do sítě, nikoliv poskytnutí služby totožné s poštovní službou poskytovanou na maloobchodní úrovni, jakkoliv se v některých případech může jednat o obdobné činnosti provozované v rámci realizace požadované služby. Správní orgán ještě uvedl, že Smlouva o přístupu by měla obsahovat veškeré detaily, nezbytné pro naplňování této smlouvy. Správní orgán bude rozhodovat pouze o právech a povinnostech podle návrhu na zahájení řízení. Proto správní orgán doporučil stranám sporu zahrnout veškerá nejasná ustanovení týkající se vzájemných práv a povinností do návrhu smlouvy, pokud se strany nedohodnou jinak. Zároveň správní orgán doporučil navrhovateli v případě potřeby požádat Český telekomunikační úřad o podrobnější stanovisko k této problematice.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel měl na věc jiný názor, když podle něho by se práva a povinnosti navrhovatele a odpůrce vznikající při přepravě jednotlivých zásilek v rámci služby dodání na adresy na nich uvedené měli řídit zákonem o poštovních službách a být poštovní službou, deklaroval vůči správnímu orgánu využití možnosti požádat Český telekomunikační úřad o příslušné písemné stanovisko, resp. o podrobnější vysvětlení této problematiky, aby případně mohl upravit svůj návrh v dané věci.

Navrhovatel dále uvedl, že je názoru, že jednotlivá podání a přeprava jednotlivých zásilek v rámci služby dodání zásilek na adresy na nich uvedené se musí považovat za poštovní smlouvu a subsidiárně se řídit zákonem o poštovních službách, resp. poštovními podmínkami odpůrce, a to v rozsahu, který nebude odporovat Smlouvě o přístupu. Zopakoval, že Smlouva o přístupu je podle jeho názoru rámcovou smlouvou, uzavíranou podle § 34 zákona o poštovních službách a na jejím základě jsou jednotlivými podáními uzavírány jednotlivé poštovní smlouvy. Tento princip ostatně je podle navrhovatele obsahově totožný s fungováním velkopodavatelů typu Canon a Xerox na poštovním trhu. Ve zbytku se navrhovatel odkázal na svá předchozí vyjádření.

K výše uvedenému se vyjádřil odpůrce, přičemž požádal o možnost seznámit se se stanoviskem Českého telekomunikačního úřadu k dotazu navrhovatele, vč. tohoto dotazu.

Odpůrce dále uvedl, že nesprávnost výše prezentovaného názoru navrhovatele nejlépe dokládá ustanovení § 34 odst. 9 zákona o poštovních službách, podle něhož má držitel poštovní licence právo odmítnout uzavření poštovní smlouvy s jiným provozovatelem poštovních služeb. Pokud by platil názor navrhovatele, znamenalo by toto ustanovení, že držitel poštovní licence bude oprávněn odmítnout uzavření dílčí poštovní smlouvy i v případě existence Smlouvy o přístupu.

Následně navrhovatel požádal o přerušení správního řízení na 30 dnů.

K této žádosti odpůrce uvedl, že tato lhůta je podle jeho názoru nepřiměřeně dlouhá a navrhl její zkrácení na polovinu. Odpůrce zároveň odkázal na svůj původní návrh Smlouvy o přístupu, který detailně upravuje všechna práva a povinnosti vznikající v souvislosti s realizací služby dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách. S ohledem na předpokládané vyhotovení stanoviska Českým telekomunikačním úřadem k dané problematice však odpůrce posléze souhlasil s přerušením řízení na 30 dnů podle návrhu navrhovatele.

Na základě souhlasu stran sporu s přerušením řízení na 30 dnů vydal správní orgán dne 20. 6. 2014 usnesení o přerušení správního řízení podle § 64 odst. 2 správního řádu.

Zaslání kopie stanoviska Českého telekomunikačního úřadu na otázky položené navrhovatelem

Na základě žádosti o stanovisko k otázkám položeným navrhovatelem dopisem ze dne 3. 7. 2014 vypracoval Český telekomunikační úřad odpovědi k položeným otázkám (vedeno pod čj. ČTÚ-43 582/2014-610), které byly odeslány dne 8. 7. 2014 navrhovateli. Správní orgán zaslal předmětné stanovisko odpůrci v rámci daného sporného správního řízení dopisem ze dne 10. 7. 2014, tím vyhověl žádosti odpůrce uplatněné při ústním jednání dne 16. 6. 2014.

Dotaz navrhovatele se týkal právní povahy služeb poskytovaných v rámci přístupu k poštovní infrastruktuře odpůrcem. Podle názoru navrhovatele je Smlouva o přístupu pouze rámcovou smlouvou a na jejím základě jsou uzavírány dílčí smlouvy na jednotlivá plnění, přičemž tyto smlouvy jsou smlouvami poštovními. Pro vyjasnění situace položil navrhovatel tyto otázky:

- a) Jsou jednotlivá podání zásilek na základě Smlouvy o přístupu samostatnými dílčími smlouvami?
- b) Jsou dílčí smlouvy poštovními smlouvami?
- c) Pokud dílčí smlouvy nejsou poštovními smlouvami, řídí se vztahy zákonem o poštovních službách?
- d) Pokud se vztahy neřídí zákonem o poštovních službách, jaká právní úprava se na ně vztahuje? Jedná se o nepojmenovanou smlouvu?

K otázkám ad písmena a) a b) Český telekomunikační úřad zejména uvedl, že jednotlivá předání poštovních zásilek na základě Smlouvy o přístupu nejsou dílčími smlouvami. V případě předávání poštovních zásilek v rámci služby dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách na základě Smlouvy o přístupu k poštovní infrastruktuře není mezi stranami této smlouvy uzavírána poštovní smlouva ve smyslu § 5 zákona o poštovních službách. Poštovní zásilky byly podány již jejich převzetím k poskytnutí poštovní služby provozovatelem, který bude zajišťovat jejich dodání za využití přístupu k poštovní infrastruktuře. V případě předání zásilek jinému provozovateli nedochází k jejich předání za účelem poskytnutí poštovní služby, ale za účelem poskytnutí služby dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách v rámci poštovní služby poskytované jménem přístupujícího provozovatele. V případě jednotlivých předávaných poštovních zásilek pak nejsou uzavírány samostatné poštovní smlouvy, ale jedná se o plnění již uzavřené Smlouvy o přístupu.

K otázkám ad písmena c) a d) Český telekomunikační úřad uvedl zejména, že obsah smluvního vztahu se řídí primárně smlouvou o přístupu, přičemž rozsah práv a povinností vyplývající ze smlouvy musí respektovat požadavky zákona o poštovních službách na řádné poskytování poštovních služeb přístupujícím poskytovatelem. Zákon o poštovních službách neuvádí jednotlivé obsahové náležitosti této smlouvy, ani konkrétně neupravuje vzájemná práva a povinnosti plynoucí ze smluvního vztahu mezi provozovateli. Zákon ponechává na vůli stran, aby si ve smlouvě upravily svá práva a povinnosti takovým způsobem, aby smlouva byla dostatečně určitá a srozumitelná a dávala možnost respektovat technická či jiná specifika spojená s poštovní infrastrukturou konkrétních provozovatelů. V otázkách neupravených smlouvou o přístupu by se uplatnila obecná právní úprava soukromoprávních vztahů, tedy občanský zákoník.

Vyrozumění o pokračování v řízení ze dne 21. 7. 2014

Dne 21. 7. 2014 zaslal správní orgán účastníkům správního řízení vyrozumění o pokračování v řízení a vyzval navrhovatele, aby ve lhůtě 14 dnů od doručení tohoto vyrozumění sdělil, zda trvá na svém návrhu na zahájení řízení ve znění upraveném v dosavadním průběhu správního řízení. Zároveň správní orgán vyzval navrhovatele, aby pokud na svém návrhu trvá, doložil upravený návrh Smlouvy o přístupu a Podmínky přístupu k poštovní infrastruktuře tak, aby odpovídaly obsahem požadovanému přístupu k poštovní infrastruktuře a ke zvláštním službám souvisejícím s provozováním poštovní infrastruktury a zároveň respektovaly stanovisko Českého telekomunikačního úřadu ze dne 8. 7. 2014 k problematice Smlouvy o přístupu. Správní orgán zároveň oba účastníky řízení vyzval, aby ve výše uvedené lhůtě předložili další dosud neuplatněná tvrzení a důkazy, které považují z hlediska projednávané věci za důležité.

Vyjádření navrhovatele ze dne 5. 8. 2014

Navrhovatel ve svém vyjádření ze dne 5. 8. 2014 uvedl, že setrvává na svém návrhu na zahájení správního řízení, ve znění upraveném v průběhu tohoto řízení, tj. na vydání rozhodnutí podle § 148 správního řádu v části věci (o úpravě vzájemných práv a povinností na základě přiloženého návrhu Smlouvy o přístupu, zejména o poskytnutí služby dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách), a po právní moci rozhodnutí v části věci na vydání rozhodnutí ve zbytku věci (o ostatních službách přístupu v souladu s podaným návrhem ze dne 7. 2. 2014).

Navrhovatel zároveň zaslal upravený návrh Smlouvy o přístupu (čistopis i verzi s vyznačenými změnami oproti znění, které v návaznosti na předchozí jednání rozeslal dne 6. 6. 2014 správní orgán), upravený návrh Podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře (příloha č. 5 Smlouvy o přístupu), a také následující přílohy Smlouvy o přístupu:

- a) přílohu č. 1 – Ceník, který byl upraven tak, aby podle vyjádření navrhovatele zohledňoval vývoj správního řízení a aktualizovaný návrh Smlouvy o přístupu.
- b) přílohu č. 3 – vzor Soupisu podání
- c) přílohu č. 4 – Harmonogram a místa předávání poštovních zásilek; doplněný oproti návrhu ze 7. 2. 2014 zejména o seznam SPU, dep a vybraných pošt podle tabulky zasláné poštou dne 26. 5. 2014 a upravený s ohledem na dosavadní vývoj správního řízení
- d) přílohu č. 6 – Označování poštovních zásilek/Technické parametry

K upraveným návrhům Smlouvy o přístupu a Podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře navrhovatel uvedl, že s ohledem na znění Smlouvy o přístupu rozeslané správním orgánem dne 6. 6. 2014 a v zájmu úspěšného dokončení správního řízení akceptuje jistinu požadovanou odpůrcem, i když tento požadavek považuje za diskriminační. Vzhledem k tomu, že náklady na jistinu jsou pro navrhovatele v jeho současné hospodářské situaci velmi citelné, navrhuje alternativně i bankovní záruku, která poskytuje odpůrci zcela stejný stupeň zabezpečení a pro navrhovatele jde o méně nákladný zajišťovací institut.

K typům zásilek, které upravuje Smlouva o přístupu, navrhovatel dále uvedl, že na rozdíl od návrhů odpůrce, který rozlišuje pouze mezi zapsanými a nezapsanými zásilkami,

navrhovatel ve svých návrzích rozlišuje mezi jednotlivými typy zásilek, jejichž dodání hodlá po odpůrci požadovat. Konkrétně rozlišuje (i) základní zásilky (tzn. obyčejné psaní, doporučenou zásilku, obyčejný balík), (ii) smluvní psaní, (iii) obchodní psaní a (iv) tiskové zásilky. Toto rozlišování navrhovatel odůvodnil tím, že podle jeho názoru má odpůrce v rámci služby dodání na poštovní adresy uvedené na poštovních zásilkách poskytovat navrhovateli obsahově shodné služby, jako poskytuje jiným velkopodavatelům na základě Poštovních podmínek.

Navrhovatel také do upraveného návrhu smlouvy nově zařadil článek 8, upravující smluvní pokuty, které podle jeho vyjádření vycházejí ze skutkových podstat uvedených v § 37a zákona o poštovních službách. Podle názoru navrhovatele nebude mít Český telekomunikační úřad v případě služeb poskytovaných odpůrcem na základě Smlouvy o přístupu pravomoc stíhat správní delikty uvedené v § 37a zákona o poštovních službách, a proto je nezbytné pro tyto případy stanovit alespoň soukromoprávní sankce. Jinak nelze podle navrhovatele zajistit, aby odpůrce v rámci konkurenčního boje beztretně neporušoval závazky ze Smlouvy o přístupu.

Ze stejných důvodů navrhovatel odstranil z návrhu smlouvy také ustanovení omezující odpovědnost odpůrce při porušení povinností při doručování zásilek. Pokud, podle jeho vyjádření, služba dodání na poštovní adresy uvedené na poštovních zásilkách nemá být poštovní službou a nemá tak ani podléhat regulaci ze strany Českého telekomunikačního úřadu, nelze připustit, aby odpůrce nebyl odpovědný za škody, které případně způsobí. Navrhovatel bude mít navíc povinnost složit jistinu, takže odpůrce bude mít zajištěny veškeré své nároky ze Smlouvy o přístupu a omezením odpovědnosti za škodu ze strany odpůrce by tak byl podle názoru navrhovatele založen naprosto nerovný a diskriminační vztah mezi odpůrcem a navrhovatelem.

Navrhovatel rovněž uvedl, že v návrhu Smlouvy o přístupu byla zrušena veškerá ustanovení o možnosti předčasného ukončení této smlouvy. Podle jeho názoru je taková možnost nejen v rozporu s ustanovením § 34 odst. 1 zákona o poštovních službách, když toto ustanovení stanoví nepodmíněnou povinnost odpůrce uzavřít Smlouvu o přístupu, ale ani není potřebná, protože zájmy odpůrce jsou zajištěny tím, že v případě porušení smlouvy ze strany navrhovatele může odpůrce odmítnout přebírat a dodávat zásilky navrhovatele do doby dokud navrhovatel svou povinnost ze Smlouvy o přístupu nesplní. K tomuto tvrzení navrhovatel odkázal na znění čl. 7.2 a 7.3 návrhu Smlouvy o přístupu navržené odpůrcem, jakož i k navrhovatelovým úpravám čl. 9.3 Smlouvy o přístupu. Podle navrhovatele je jisté v zájmu všech zúčastněných vyhnout se situaci, kdy bude Smlouva o přístupu pro (seběmenší) porušení smlouvy nebo dokonce bezdůvodně ukončena, a strany budou muset opakovaně podstupovat náročné a nákladné řízení u správního orgánu o (znovu) uzavření Smlouvy o přístupu.

Doplnění důkazů odpůrcem ze dne 7. 8. 2014

Odpůrce předložil dne 7. 8. 2014 na podporu svých tvrzení vztahujících se k otázce technologického řešení přepravy zásilek v systému odpůrce vyjádření společnosti Siemens, s.r.o., kterým tato společnost potvrzuje, že dodala odpůrci technologické vybavení, které umožňuje odpůrci zpracovávat listovní zásilky splňující parametry pro strojní třídění až na úroveň jednotlivých doručovacích okrsků. Technické parametry pro listovní zásilky zpracovatelné na dodaném technologickém zařízení jsou: délka 135-250 mm, výška 85-176 mm, tloušťka 0,15-6,5 mm, hmotnost 2-100 g. Toto doplnění důkazů bylo navrhovateli správním orgánem zasláno dne 11. 8. 2014.

Seznámení odpůrce s vyjádřením navrhovatele ze dne 7. 8. 2014 a žádost o prodloužení lhůty

Správní orgán zaslal dne 7. 8. 2014 vyjádření navrhovatele ze dne 5. 8. 2014 odpůrci a vyzval ho, aby se k navrhovatelem předloženému návrhu smlouvy včetně všech příloh vyjádřil ve lhůtě 10 dnů od doručení této výzvy. Správní orgán odpůrce současně vyzval, aby

případně ve výše uvedené lhůtě předložil další podklady nebo důkazy, které z hlediska projednávané věci považuje za podstatné.

Dopisem ze dne 12. 8. 2014 požádal odpůrce s ohledem na probíhající období letních dovolených, jakož i s ohledem na mimořádný rozsah navrhovatelem předložených dokumentů, o prodloužení lhůty k vyjádření do 5. 9. 2014. Správní orgán prodloužení lhůty vzal na vědomí vyjádřením adresovaným odpůrci ze dne 13. 8. 2014.

Vyjádření odpůrce ze dne 5. 9. 2014

Dne 5. 9. 2014 obdržel správní orgán vyjádření odpůrce, ve kterém se podrobně vyjádřil ke změnám Smlouvy o přístupu po úpravách provedených dne 5. 8. 2014 navrhovatelem. K vyjádření odpůrce přiložil návrh smlouvy s vyznačenými změnami oproti verzi zaslané navrhovatelem dne 5. 8. 2014 a upravené přílohy smlouvy: příloha č. 4 - Harmonogram a místa předávání poštovních zásilek, příloha č. 5 - Podmínky přístupu k poštovní infrastruktuře a přílohu nazvanou „Zvláštní seznam CN 33“.

K upravenému návrhu smlouvy odpůrce uvedl, že považuje za nadbytečné uvádění definic v čl. 1.3 návrhu Smlouvy o přístupu, neboť tyto definice, tak jak jsou formulovány, pouze opakují to, co je ve smlouvě uvedeno na jiném místě.

K požadavku navrhovatele na úpravu čl. 2.3 návrhu Smlouvy o přístupu tak, aby byl odpůrce zavázán vyzvat navrhovatele k uzavření dodatku o změně ceny v případě, že od uzavření smlouvy dojde ke změně cen nebo nákladů, odpůrce pak uvedl, že jeho cenová politika vůči maloobchodním zákazníkům nemá žádnou souvislost s cenou za přístup do sítě, která musí být nákladově orientovaná. Pokud by se odpůrce rozhodl poskytovat svým zákazníkům služby za ceny s nižší mírou zisku, než je přiměřený zisk odpovídající nákladově orientovaným cenám, je to pouze jeho obchodním rozhodnutím. Stejně tak slevy a bonusy uplatňované v rámci obchodního styku nemají žádnou vazbu na výši nákladově orientované ceny. Právo poskytovat služby za ceny s nižší mírou zisku než je přiměřený zisk odpovídající nákladově orientovaným cenám, dává odpůrci podle jeho vyjádření přímo zákon o poštovních službách v rámci ustanovení § 33 odst. 6.

Odpůrce dále k čl. 3.1.1 návrhu Smlouvy o přístupu uvedl, že nesouhlasí s tím, aby se služby, jejichž prostřednictvím je zajišťován přístup do sítě nazývaly totožně jako jeho poštovní služby a odkázal na pojmosloví navržené v jeho návrhu Smlouvy o přístupu. Odpůrce považuje za dostačující, pokud bude specifikace dílčích služeb definována v Podmínkách přístupu, které kopírují nastavení podobných služeb poskytovaných odpůrcem, a není žádný důvod, aby navrhovateli byly poskytovány vyšší kvalitativní záruky, než zákazníkům odpůrce. K požadavku navrhovatele uvedenému v čl. 3.1.1 upraveného návrhu Smlouvy o přístupu, aby odpůrce zajistil dodání 92 % zásilek nazvaných jako Obyčejné psaní, Doporučená zásilka a Obyčejný balík ve lhůtě D+1 a ostatních zásilek ve lhůtách D+3, odpůrce uvedl, že tento kvalitativní požadavek na služby přístupu nemá oporu v zákoně, přičemž u doporučených zásilek a Obyčejných balíčků nejsou tyto povinnosti uloženy odpůrci ani veřejnoprávní regulací a ani v případě služby Obyčejné psaní odpůrce svým zákazníkům tento kvalitativní parametr negarantuje. Odpůrce nemá povinnost dodat všechny zásilky ve lhůtě D+3 ani podle vyhlášky č. 464/2012 Sb. S ohledem na povahu poskytování poštovních služeb je zřejmé, že nikdy nelze 100% garantovat, že nedojde ke ztrátě zničení či zpoždění zásilek a napojení nesplnění této povinnosti na sankce podle čl. 8.3 návrhu Smlouvy o přístupu by tak znamenalo jistotu sankcí vůči odpůrci.

K požadavku navrhovatele na zajištění služeb označovaných jako Smluvní psaní a Tisková zásilka (čl. 3.1.2 a 3.1.4 návrhu Smlouvy o přístupu) odpůrce uvedl, že ve svém portfoliu nemá žádnou poštovní službu podobných parametrů jako je požadovaná služba Smluvní psaní a službu Tisková zásilka odpůrce neposkytuje jako poštovní službu. Ohledně požadavku navrhovatele na zajištění služby nazvané Obchodní psaní v závazné lhůtě D+3 (čl. 3.1.3 návrhu Smlouvy o přístupu) odpůrce uvedl, že podle zákona o poštovních službách má odpůrce v rámci přístupu k prvkům poštovní infrastruktury zpřístupnit službu „dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách“, kterou zákon blíže nespecifikuje ani nedefinuje

konkrétní parametry této služby. Podle odpůrce ze smyslu zákona vyplývá, že je povinen zajistit tuto službu minimálně v rozsahu odpovídajícím rozsahu základních služeb, k jejichž zajištění je coby držitel poštovní licence povinen. Odpůrce je přesvědčen, že mu zákon o poštovních službách neukládá povinnost zajistit službu dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách ve více variantách, než které vyplývají z vymezení základních poštovních služeb, a tedy není povinen nabízet zvláštní službu pro dodání zásilek ve lhůtě D+3. Z tohoto důvodu nevidí důvod pro zahrnutí služby Obchodní psaní mezi služby, jejichž prostřednictvím je zajišťován přístup do sítě. Požadavek na garanci lhůty D+3 navíc podle odpůrce odporuje textu přílohy č. 5, kde se uvádí toliko závazek České pošty, s.p. vyvinout přiměřenou snahu o zajištění dodání ve lhůtě D+3.

Dále odpůrce požaduje doplnit čl. 3 návrhu Smlouvy o přístupu o ustanovení, podle něhož je oprávněn přebírat pouze zásilky podané u navrhovatele. Smyslem tohoto ustanovení je podle odpůrce vyloučit možnost, aby navrhovatel v rámci přístupu do sítě předával odpůrci zásilky, které převzal v postavení sduřovatele.

Pokud jde o požadavek navrhovatele na třídění zásilek jen podle jejich typu a hmotnostních stupňů (čl. 4.2 návrhu Smlouvy o přístupu) odpůrce uvedl, že za jediný možný způsob stanovení ceny, považuje její určení na základě typu zásilky, váhy a zón, do kterých zásilka směřuje, což vyžaduje třídění zásilek do jednotlivých zón.

Odpůrce zároveň opakovaně uvedl, že mu není zřejmé jaký důvod má navrhovatel k odmítnutí předávání podacích dat v datové formě. Pokud navrhovatel odmítá předání dat v datové formě, musí to mít nevyhnutelně za následek započítání nákladů na ruční přepis dat do systémů odpůrce do ceny za službu přístup do sítě. Předání podacích údajů u tzv. zapsaných zásilek ve formě datových souborů je z hlediska odpůrce zcela standardní požadavek uplatňovaný vůči hromadným podatelům zásilek. Soupisy podání by měl podle vyjádření odpůrce sloužit jako podklad, na jehož základě budou ověřovány počty předaných zásilek, nikoli předávány údaje o zásilkách (podací data). Z evidenčních důvodů pokládá odpůrce za nezbytné, aby soupisy podání byly zároveň zasílány odpůrci v elektronické formě, vzhledem ke skutečnosti, že navrhovatel může každý Soupis podávat na několika stovkách míst.

Odpůrce rovněž konstatoval, že mu není zcela jasný význam ustanovení čl. 4.8 návrhu Smlouvy o přístupu, v němž navrhovatel požaduje předávání potvrzení o předání poštovních zásilek, informací o chybách a informací o doručovacím procesu s tím, že odpůrci není také jasné, co se rozumí potvrzením o předání zásilek ani informacemi o chybách.

K čl. 4.11 návrhu Smlouvy o přístupu odpůrce uvedl, že považuje stanovení maximálního počtu kontrolovaných zásilek za rozumné opatření eliminující zbytečné náklady, přičemž praktický efekt by toto ustanovení mělo až v případě jednorázového podání více než 150 000 zásilek. Odpůrce tedy nesouhlasí s vypuštěním tohoto maximálního počtu z daného ustanovení. Zároveň nesouhlasí s vypuštěním odkazu na kontrolu rozložení zásilek do zón, neboť právě tato kontrola je podle něj podstatou tohoto ustanovení.

Ohledně požadavku navrhovatele, kterým tento odmítá omezení rozsahu odpovědnosti odpůrce za škodu (čl. 6 návrhu Smlouvy o přístupu) odpůrce argumentoval tím, že rozsah odpovědnosti provozovatele poštovních služeb za škodu je jedním z významných cenotvorných faktorů. Ceny poštovních služeb s větším rozsahem odpovědnosti za škodu jsou pravidelně několikanásobně vyšší, oproti cenám služeb bez odpovědnosti. Pro srovnání uvedl, že již 50 g vážící cenné psaní s limitem odpovědnosti do 5 000 Kč stojí 39 Kč, tedy trojnásobek ceny obyčejné listovní zásilky. Pokud navrhovatel požaduje přístup ke službám s neomezenou odpovědností za škodu, je samozřejmé, že by takové opatření mělo za následek stanovení mnohonásobně vyšší ceny, než jaká je současná cena obyčejné listovní zásilky.

Pokud jde o možnost bankovní záruky (čl. 7.1.2 návrhu Smlouvy o přístupu) odpůrce uvedl, že požaduje, aby bankovní záruka byla vydána bankou se sídlem v České republice, a to na celou dobu trvání Smlouvy o přístupu.

K navrhovatelem požadovaným sankcím uvedeným v čl. 8 návrhu Smlouvy o přístupu, odpůrce uvedl, že soukromoprávní sankce pro případ, nebude-li odpůrce zacházet se zásilkou jen v nezbytné míře a jen takovým způsobem, který je součástí poskytování služby podle Smlouvy o přístupu, jak ji požaduje navrhovatel v čl. 8.1 je nepřijatelná. Odpůrce je přesvědčen, že tuto situaci postihuje zákon o poštovních službách v § 37a odst. 2 písm. e). Ačkoliv mezi spornými stranami nedochází k uzavření poštovní smlouvy, je odpůrce i při zacházení s těmito zásilkami v postavení provozovatele poštovních služeb zacházejícího s poštovními zásilkami (podanými u navrhovatele) a na jednání odpůrce je tedy plně aplikovatelná skutková podstata příslušného správního deliktu. Samotná výše navrhovaných pokut je pak podle odpůrce zcela nepřiměřená a vzbuzuje dojem snahy navrhovatele obohacovat se na případných drobných provozních pochybeních odpůrce.

K návrhu sankce pro případ, kdy odpůrce nezajistí, aby nedocházelo k neodůvodněnému zvýhodňování nebo znevýhodňování navrhovatele vůči jiným zájemcům o stejné služby, nebo aby byly rychle a účinně projednávány reklamace v souladu se Smlouvou o přístupu, odpůrce argumentoval tím, že není jasné, co má navrhovatel na mysli jinými zájemci o stejné služby, neboť navrhovatel je jediným subjektem, který pokračuje v jednáních o uzavření Smlouvy o přístupu do sítě. Pokud by takto odpůrce zvýhodňoval některého z konkurentů navrhovatele, dopustil by se správního deliktu podle zákona o ochraně hospodářské soutěže. Podobné soukromoprávní zajištění veřejnoprávních povinností není v obchodních smlouvách běžnou praxí a odpůrce nevidí důvod, proč by podobné ustanovení mělo být zahrnováno do Smlouvy o přístupu. Obdobně odpůrce nevidí důvod pro zahrnutí ustanovení o smluvní pokutě za pozdní vyřízení reklamace, neboť takové ustanovení není běžnou obchodní praxí odpůrce a výše navrhovaných pokut je podle jeho názoru zcela nepřiměřená.

Ohledně navrhovatelem požadované sankce pro případ, že odpůrce poruší svoji povinnost dodávat poštovní zásilky v souladu s čl. 3 návrhu Smlouvy o přístupu, které stanoví lhůty pro podání zásilek, odpůrce sdělil, že svým zákazníkům u žádné z dotčených služeb tyto lhůty negarantuje. Pokud by měl odpůrce tyto lhůty garantovat navrhovateli pod sankcí drakonické smluvní pokuty, znamenalo by to, že by navrhovatel mohl paradoxně přeprodávat služby odpůrce za výhodnějších podmínek, než za nichž je tyto služby schopen nabídnout sám odpůrce (tedy s garantovanou dobou dodání se zárukou vrácení ceny, případně dokonce s pokutou, která cenu několikanásobně převyšuje). Vzhledem k tomu, že s ohledem na povahu poštovních služeb nelze nikdy garantovat 100% úspěšnost dodání, znamenala by tato konstrukce čl. 8.3 návrhu Smlouvy o přístupu, že by odpůrce pravidelně platil navrhovateli pokutu 100 000 Kč, neboť 100% úspěšnost distribuce je dlouhodobě neudržitelná.

Odpůrce se dále vyjádřil, že požaduje zachování ustanovení o možnosti odstoupení od smlouvy v případě neplnění podmínek smlouvy ze strany Operátora (navrhovatele) v čl. 9.3 návrhu Smlouvy o přístupu.

Odpůrce také nesouhlasí s navrhovatelem navrhovanou strukturou ani obsahem ceníku (příloha č. 1 Smlouvy o přístupu). Odpůrce opakovaně zdůraznil, že považuje za jediný možný způsob stanovení cen jejich rozdělení do tzv. zón, které lépe odrážejí nákladovost doručování zásilek v různých oblastech. Jednotné ceny kalkulované při zohlednění standardní struktury podání v tomto případě nelze použít, neboť lze důvodně předpokládat, že se struktura zásilek předávaných alternativními operátory v rámci přístupu do sítě může od standardní struktury značně odlišovat (oprávněným předpokladem je, že přistupující operátoři budou odpůrci předávat zásilky do oblastí s vyššími než průměrnými náklady na dodání). Jednotné ceny by neodrážely skutečné náklady, které s doručováním zásilek odpůrce má. Samotné ceny musí být podle odpůrce stanoveny na základě nákladových kalkulací. Ceny navrhované navrhovatelem jsou z tohoto pohledu pouze vyjádřením jeho přání, které nemá odpovídající odraz v reálné výši nákladů na zajišťování jednotlivých služeb přístupu do sítě. Odpůrce také opakoval, že vztah mezi cenou a místem

předání zásilek je přesně opačný, než který předpokládá navrhovatel, neboť předání zásilek na SPU je nákladově nejméně náročné a předávání zásilek na jakémkoliv jiném místě by znamenalo pouze zvýšení ceny služby.

K příloze č. 3 návrhu Smlouvy o přístupu - Vzor soupisu podání – odpůrce uvedl, že s ohledem na výše uvedené požaduje odstranění položek „smluvní psaní“ a „tisková zásilka“. Zároveň odpůrce požaduje úpravu soupisu podání tak, aby soupis obsahoval údaj o počtech zásilek předávaných v jednotlivých váhových kategoriích a o jejich rozdělení podle zón. V případě zapsaných zásilek by měl být součástí soupisu podání seznam podacích čísel (identifikačních znaků přidělených navrhovatelem jednotlivým zásilkám) jednotlivých předávaných zásilek, podobně jako je tomu v obdobných případech v mezinárodním poštovním styku, kdy jsou zásilky podané u operátora země původu předávány k dodání jinému operátorovi. K tomu odpůrce odkázal na příložený dokument s názvem „zvláštní seznam CN 33“.

V případě přílohy č. 4 návrhu Smlouvy o přístupu - Harmonogram a místa předávání poštovních zásilek – odpůrce sdělil, že požaduje odstranění bodu 1.1, 1.4, tabulky č. 1 a provedení navržené úpravy bodu 1.1 a 1.2. Tyto požadavky odůvodnil tím, že jeho původní návrh vycházel z předpokladu, že bude všechny zásilky předávané v rámci přístupu do sítě svážet od navrhovatele a nebude tak docházet k žádnému předávání v jednotlivých provozních odpůrce. V situaci, kdy návrh navrhovatele směřuje k tomu, že k předání zásilek bude docházet ve všech bodech poštovní sítě odpůrce, ztrácí původní návrh odpůrce smysl a vedl by pouze ke vzniku bezdůvodných nákladů na jeho straně. Odpůrce zároveň konstatoval, že s ohledem na technické vybavení jednotlivých pošt je schopen přijímat zapsané zásilky od jiného poštovního operátora pouze na poště Praha 120, která je jako jediná uzpůsobena na přijímání zapsaných zásilek od jiných poštovních operátorů. Jiné pracoviště odpůrce není schopno provést potřebnou konverzi zapsaných zásilek do systému odpůrce.

Odpůrce dále zapracoval poměrně rozsáhlé připomínky v příloze č. 5 návrhu Smlouvy o přístupu - Podmínky přístupu k poštovní infrastruktuře (dále též „Podmínky“). Ohledně čl. 6.1 Podmínek uvedl, že toto ustanovení odporuje čl. 4.4 návrhu Smlouvy o přístupu, podle něhož budou podací údaje ke všem poštovním zásilkám („Soupis podání“) navrhovatelem předávány ve strukturované listinné podobě ve specifikaci dle přílohy č. 3 návrhu Smlouvy o přístupu. Čl. 6.1 Podmínek naopak hovoří o povinnosti odpůrce vyhotovit soupis podání a předat jej navrhovateli. Vzhledem k tomu, že je to navrhovatel, který ví, kolik zásilek předává, měl by to být tedy on, kdo předává vyplněný soupis podání, který odpůrce pouze kontroluje a následně stvrdí jeho obsah. Vzhledem k tomu, že bude docházet k předání velkého množství zásilek, je nutné poskytnout odpůrci dostatečný čas na kontrolu správnosti soupisu podání. Odpůrci by tedy podle jeho vyjádření mělo být umožněno předat navrhovateli potvrzený soupis podání následující pracovní den.

Odpůrce požaduje doplnění čl. 8.2 Podmínek obsahujícího informaci o rozsahu odpovědnosti odpůrce za škodu a k navrhovatelově požadavku neomezené odpovědnosti odpůrce za škodu odkázal na svůj komentář k čl. 6 návrhu Smlouvy o přístupu. Odpůrce také navrhl odstranění textu čl. 8.3 Podmínek, protože podle jeho názoru by parametry rozhodné pro určení ceny služby měly být stanoveny v ceníku.

Odpůrce dále požaduje doplnění Podmínek o čl. 9.2, který bude obsahovat informaci o rozsahu odpovědnosti odpůrce za škodu. Vymezení rozsahu odpovědnosti za škodu je podle odpůrce jedním ze základních parametrů každé poštovní služby. K požadavku navrhovatele ohledně neomezené odpovědnosti odpůrce za škodu odkázal odpůrce opět na svůj komentář k čl. 6 návrhu Smlouvy o přístupu. Odpůrce také navrhl odstranění textu čl. 9.3 Podmínek s tím, že parametry rozhodné pro určení ceny služby by měly být stanoveny v ceníku.

K čl. 10.1 Podmínek, ve kterém navrhovatel požaduje, aby mu odpůrce pro odesílatele stvrzoval předání každé doporučené zásilky na předací listině podle vzoru

uvedeného v Příloze č. 2 Podmínek (vzor poštovního podacího archu pro doporučené zásilky), odpůrce uvedl, že s tímto postupem zásadně nesouhlasí a není mu jasné, proč by měl stvrzovat předání zásilky odesílateli, s nímž nemá žádný vztah. Odpůrce nevidí důvod, proč by předání zapsaných zásilek mělo probíhat odlišným způsobem, než jak k němu dochází v mezinárodním poštovním styku, kde rovněž dochází k předání doporučených zásilek mezi poštovními operátory. V tomto případě jsou mezi operátory stvrzovány pouze počty předaných zásilek a jejich podací čísla (tedy v tomto případě čísla přidělená jednotlivým zásilkám Operátorem). Seznam podacích čísel předaných doporučených zásilek by měl být přílohou soupisu podání předaného při podání zásilek. V této souvislosti odpůrce odkázal na čl. 180 Řádu listovních zásilek a na vzor zvláštního seznamu CN 33, který přiložil ke svému podání.

Podle odpůrce by z Podmínek měly být odstraněny všechny odkazy na odesílatele a pokyny pro něj (čl. 11 až 13 Podmínek), neboť ve vzájemném vztahu podle návrhu Smlouvy o přístupu je pouze odpůrce a navrhovatel. Podmínky přístupu odesílateli neukládají žádné povinnosti, ty na něj musí být přeneseny prostřednictvím poštovních podmínek navrhovatele.

Odpůrce dále požadoval vypuštění čl. 14.2 Podmínek s odůvodněním, že není schopen zajistit jinou zkrácenou lhůtu pro vyzvednutí poštovní zásilky, než uvedenou v čl. 14.1 Podmínek. Možnost sjednat i jinou zkrácenou lhůtu uvedená v poštovních podmínkách slouží k tomu, aby odpůrci zůstala zachována možnost odchýlit se od standardního textu poštovních podmínek, v praxi by však takové opatření vyžadovalo rozsáhlé zásahy do provozu.

Odpůrce též požadoval vypuštění článků 16 až 19 Podmínek, ve kterých navrhovatel požaduje přístup k doplňkovým službám „avizování“. Zákon o poštovních službách v rámci přístupu do sítě neukládá odpůrci poskytovat službu avizování. Tato služba není součástí dodání zásilky na adresu uvedenou na poštovní zásilce, ale nadstandardem poskytovaným zákazníkům odpůrce. Realizace tohoto požadavku by podle odpůrce primárně vyžadovala, aby službu avizování nabízel v rámci svých poštovních podmínek navrhovatel. Pokud navrhovatel ve vztahu ke svým zákazníkům tuto službu nabídne, dostane se do postavení správce osobních údajů, neboť to bude on, kdo bude ve vztahu k nim rozhodovat o způsobu a účelu zpracování osobních údajů. Stejně tak by se v postavení správce osobních údajů nacházel i odpůrce a odesílatel. Takže k tomu, aby mohla být tato služba realizována, by musel navrhovatel odpůrci doložit prokazatelný souhlas odesílatele a adresáta s užitím jejich osobních údajů pro účely avizování. Zároveň by musela být uzavřena smlouva o způsobu nakládání s osobními údaji, způsobu plnění informační povinnosti podle zákona o ochraně osobních údajů atd., což odpůrce nepovažuje za prakticky realizovatelné.

Odpůrce navrhl přepracování ustanovení čl. 29.1 Podmínek, neboť odesílatel ani adresát na základě návrhu Smlouvy o přístupu nemají vůči odpůrci žádná práva na náhradu škody. Dále odpůrce požadoval vypuštění dílu III. - Smluvní psaní z Podmínek, s odůvodněním, že neposkytuje žádnou poštovní službu Smluvní psaní a nevidí proto důvod, proč by měla být služba s těmito parametry nabízena v rámci přístupu do sítě.

K čl. 35.2 a čl. 37.3 Podmínek odpůrce uvedl, že způsob označení zásilek upravuje dle návrhu Smlouvy o přístupu příloha č. 6 této smlouvy. Z podmínek přístupu by dále podle odpůrce měly být odstraněny odkazy na úkony odesílatele v čl. 35.3 Podmínek, protože odpůrce nevstupuje do žádného smluvního vztahu s odesílatелеm.

Odpůrce rovněž požadoval vypuštění povinnosti poskytovat službu elektronický report (čl. 37.1 Podmínek) s tím, že tuto službu dosud neposkytuje. Navíc poskytování této služby v rámci přístupu do sítě zákon o poštovních službách odpůrci neukládá a tato služba není součástí dodání zásilky na adresu uvedenou na poštovní zásilce.

Ohledně přílohy č. 2 Podmínek - vzor poštovního podacího archu pro doporučené zásilky (kterou odpůrce v průvodním dopise chybně označil jako přílohu č. 3) odpůrce uvedl, že požaduje předání podacích údajů v datové formě a v podrobnostech odkázal na svou

argumentaci k čl. 4.4 návrhu Smlouvy o přístupu. Z hlediska obsahu poštovního podacího archu pak odpůrce navrhl odstranění údajů o udané ceně a dobírce, neboť o těchto službách se v Podmínkách přístupu nehovoří. U doporučené zásilky pak podle odpůrce údaj o udané ceně nemá žádný význam, neboť odpovědnost je podle jeho názoru v tomto případě paušální. Zároveň odpůrce z výše uvedených důvodů navrhl odstranění údajů o telefonním čísle a e-mailu. Odpůrce také z této přílohy odstranil odkazy na razítko, protože odpůrce bude navrhovateli stvrzovat pouze Soupis podání, zatímco Poštovní podací arch má pouze funkci nástroje předání podacích údajů a bude zůstat odpůrci. Podle odpůrce je pak do podacího archu nutno doplnit identifikaci zásilek o podací číslo Operátora/navrhovatele.

Přílohu č. 4 Podmínek navrhl odpůrce odstranit vzhledem ke skutečnosti, že služba Tisková zásilka není poštovní službou.

Na závěr svého podání odpůrce slíbil později dodat návrh přílohy č. 6 Smlouvy o přístupu - Označování poštovních zásilek/Technické parametry.

Žádost navrhovatele o prodloužení lhůty k vyjádření ze dne 16. 9. 2014

Dne 16. 9. 2014 obdržel správní orgán žádost navrhovatele o prodloužení lhůty k vyjádření odpůrce s ohledem na rozsah materiálu, a to alespoň o 5 dnů. Správní orgán žádosti vyhověl s tím, že navrhovateli sdělil, že jeho vyjádření očekává nejpozději do 24. 9. 2014.

Vyjádření navrhovatele z 24. 9. 2014

Navrhovatel dne 24. 9. 2014 zaslal další vyjádření spolu s upraveným návrhem Smlouvy o přístupu včetně jejích příloh, konkrétně navrhovatel předložil přílohu č. 3 - vzor Soupisu podání, přílohu č. 4 - Harmonogram a místa předávání poštovních zásilek, přílohu č. 5 - Podmínky přístupu k poštovní infrastruktuře, přílohu č. 6 - Označování poštovních zásilek, přílohu č. 7 - Struktura datových souborů. Navrhovatel rovněž předložil dodatek č. 7 k dohodě o používání výplatního stroje k úhradě cen za poštovní služby č. 2011/0152 uzavřené mezi Českou poštou, s.p. a společností Canon CZ s.r.o. a také návrh dodatku č. 1 k Dohodě o podávání poštovních zásilek Obchodní psaní č. 982607 - 0345/2013 mezi Českou poštou, s.p. a společností Direct Marketing.

Ve svém vyjádření navrhovatel nejprve z jeho pohledu shrnul charakter dosavadního jednání odpůrce v průběhu řízení, který by podle navrhovatele měl vzít správní orgán na zřetel při rozhodování. Následně uvedl své obecné připomínky k námitkám odpůrce k návrhu Smlouvy o přístupu a nakonec se vyjádřil ke konkrétním sporným ustanovením smlouvy.

K dosavadnímu průběhu řízení a charakteru jednání odpůrce navrhovatel nejprve uvedl, že ani po šesti měsících od zahájení správního řízení odpůrce ničím neodůvodnil výši jím navrhovaných cen za přístup do poštovní infrastruktury a jejich odchýlení od běžných cen na trhu. Pokud odpůrce v této souvislosti odkazuje na jiné řízení, k jehož spisu nemá navrhovatel přístup, je třeba podle navrhovatele taková tvrzení odpůrce odmítnout jako irelevantní pro toto správní řízení o přístupu k poštovní infrastruktuře.

Dále navrhovatel zmínil, že dle jemu dostupných informací, se v žádném jiném členském státě Evropské unie s liberalizovaným poštovním trhem neaplikují tzv. pásmové ceny u smluv o přístupu do poštovní infrastruktury držitele poštovní licence. Území ČR přitom podle navrhovatele nevykazuje žádná specifika jako nepřístupná pohoří, ostrovy apod., která by takový postup ospravedlňovala. Navrhovatel k tomu také uvedl, že v podnikatelských kruzích je známo, že odpůrce nabízí svým klientům doručování zásilek na celém území ČR za jednotnou cenu 5,90 Kč u obyčejných zásilek společnosti O2 Czech Republic a.s. a za cenu 3,20 Kč u obchodních psaní např. v případě společností Tesco Stores ČR a.s. nebo BOOM TISK, spol. s r.o. Podle navrhovatele jde přitom o věcně naprosto shodnou službu. Navrhovateli pak odpůrce nabízí jako nákladově orientovanou cenu rozdělenou podle zón ve výši 5 Kč, 7 Kč a 12 Kč, přitom podle vyjádření odpůrce ze dne 13. 5. 2014 má jít do zón II a III 75 % zásilek. Navrhovateli tedy není zřejmé, jak by

odpůrce mohl ze zisku u zbývajících 25 % zásilek dofinancovat ztrátu u výše zmíněných 75 % zásilek směřujících do zón II a III.

Podle navrhovatele se odpůrce v rámci návrhu Smlouvy o přístupu snaží vyjednat takové podmínky, které budou jednak navrhovatele handicapovat v konkurenčním boji o klienty nastavením přemrštěných cen za doručování ve II. a III. pásmu a zároveň, kdyby i přesto navrhovatel uspěl, umožní odpůrci plnění Smlouvy o přístupu bez hrozby citelnějších sankcí pozastavit nebo sabotovat. Navrhovatel se domnívá, že pokud bude Smlouva o přístupu fakticky nepoužitelná s ohledem na cenová ujednání nebo nevymahatelná kvůli neexistenci účinných a rychlých sankčních mechanismů, nelze vůbec hovořit o skutečné liberalizaci poštovních služeb.

Navrhovatel rovněž nevidí důvod, proč odpůrce odmítá umožnit přístup do své poštovní sítě i na nižších stupních než SPU (respektive jej podmiňuje vyššími náklady). Podle navrhovatele i v případě, že by byla pravda, že veškeré odpůrcem dodávané zásilky jsou tříděny v SPU až na úroveň doručovacích okrsků, nebrání to tomu, aby navrhovatel na vybrané poště přidal k takovým zásilkám část vlastních poštovních zásilek vyříděných podle potřeb odpůrce také až na úroveň doručovacích okrsků náležejících k této poště. S předtříděním zásilek až na úroveň doručovacích okrsků odpůrce v jeho návrhu Ceníku vůbec nepočítá. Podle navrhovatele ale není důvod, aby hradil přepravu k SPU, třídění zásilek na SPU a přepravu na nižší stupně přepravní sítě, jestliže to dokáže sám.

Navrhovatel se proto domnívá, že by si správní orgán v rámci výpočtu cen za přístup měl od odpůrce (potazmo od jeho zákazníků) vyžádat smlouvy a nabídky na doručování obyčejných listovních zásilek se společností O2 Czech Republic a.s. a obchodních psaní se společnostmi Tesco Stores ČR a.s. a BOOM TISK, spol. s r.o. pro roky 2014 a 2015.

Co se týká obecných připomínek k návrhu Smlouvy o přístupu, navrhovatel ve svém vyjádření uvedl, že identifikoval dva podle jeho názoru zásadní problémy, které by mohly ohrozit praktické využití Smlouvy o přístupu i řádné fungování poštovního trhu. Podle navrhovatele jde jednak o otázku vymahatelnosti smlouvy a dále o stanovení výše cen.

Ohledně vymahatelnosti smlouvy navrhovatel uvedl, že mu bylo správním orgánem v průběhu řízení sděleno, že předmětem plnění Smlouvy o přístupu je pouze poskytnutí samotného přístupu k infrastruktuře, nikoli doručení zásilek v rámci služby na základě poštovní smlouvy. Právní poměr založený Smlouvou o přístupu je pak čistě soukromoprávní, subsidiárně se řídí občanským zákoníkem a je mimo dohledovou pravomoc Českého telekomunikačního úřadu. Pokud by tedy odpůrce odmítal Smlouvu o přístupu plnit nebo ji jinak porušoval, není tu dána ochrana a příslušnost Českého telekomunikačního úřadu, aby zasáhl a uložil odpůrci pokutu a zamezil tak porušování zákona. Dovolávat se ochrany soudů nebo Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže je podle navrhovatele velmi zdoluhavé, náročné na unesení důkazního břemene a v konečném výsledku neefektivní. Z jeho pohledu je proto nezbytné, aby Smlouva o přístupu obsahovala jasné sankce nejlépe ve formě smluvních pokut, které zamezí tomu, aby se odpůrci vyplatilo smlouvu neplnit či porušovat a přetahovat tak klienty navrhovatele.

Pokud jde o stanovení výše cen za přístup do poštovní infrastruktury, navrhovatel opětovně uvedl, že nesouhlasí s odpůrcovým návrhem ceníku založeném na rozložení do zón. Podle navrhovatele je tzv. geografické subvencování charakteristickým znakem cenotvorby poštovních služeb, kdy je zvýšenou cenou za doručování poštovních zásilek v oblastech s hustším osídlením dotováno poskytování poštovních služeb v oblastech řidčeji osídlených. Díky čemuž je pak možno odesílatelům poskytovat jednotnou cenu za doručení zásilky na celém území. Navrhovatel se domnívá, že je velmi nezvyklé, že odpůrce ve vztahu k navrhovateli ustupuje od geografického subvencování, přestože ve všech ostatních případech má jednotné ceny. Podle jeho názoru zavedení pásmových cen spolu s nápadně vyššími cenami za doručování ve III. pásmu svědčí spíše o tom, že odpůrce hodlá v rámci konkurenčního boje znehodnotit službu přístupu k poštovní infrastruktuře za pomoci účelově vytvořené cenové politiky. O diskriminačním charakteru pásmových cen podle navrhovatele

svědčí i skutečnost, že dle jemu známých informací, nejsou pásmové ceny v praxi využívány a o opaku odpůrce nepředložil důkaz.

K domněnce odpůrce, že navrhovatel hodlá Smlouvu o přístupu využívat pouze k doručování poštovních zásilek do nejdlejších míst, navrhovatel uvedl, že tato domněnka je lichá a naopak je nucen využívat poštovní infrastrukturu odpůrce z velké části ve velkých městech, neboť nedisponuje klíči ke všem vchodům, což na rozdíl od vesnic a menších měst činí ve velkých městech značné problémy.

Navrhovatel dále uvedl, že podle jeho přesvědčení nelze bez dalšího považovat ceny za dodání poštovních zásilek navrhované odpůrcem za nákladově orientované, protože odpůrce v tomto směru nepředkládá žádné důkazy, přestože v této otázce nese důkazní břemeno. Podle navrhovatele nelze přihlížet k nákladovým kalkulacím předkládaných případně odpůrcem v jiných správních řízeních, pokud nebudou připojeny jako součást spisu v tomto správním řízení a navrhovatel nebude mít možnost se k nim vyjádřit. V opačném případě by podle navrhovatele šlo o flagrantní porušení jeho práva na spravedlivý proces ve smyslu Listiny základních práv a svobod i zásad správního řádu, zejména jeho ustanovení § 4 odst. 4 a ustanovení § 7 odst. 1.

Navrhovatel se dále věnoval tomu, že podle jeho názoru je výše odpůrcem navrhovaných cen věcně nesprávná, k čemuž uvedl, že nákladově orientované ceny za přístup k poštovní infrastruktuře musí být zákonitě nižší než ceny nabízené odpůrcem u srovnatelných služeb. K tomuto tvrzení uvedl tři důvody, jednak podle jeho vyjádření odpadá náklad za výběr, popř. svoz při podání zásilek, popř. jejich třídění, dále navrhovatel hodlá vstupovat do poštovní infrastruktury na různých úrovních až po úroveň dodací pošty, což se podle navrhovatele opět musí projevit úsporou nákladů. Konečně navrhovatel vyjádřil přesvědčení, že odpůrce vynakládá neefektivní a neúčelné výdaje a podotkl, že mu není známo, že by hodnověrnost nákladů, jež odpůrce při cenových kalkulacích vykazuje, byla podrobena skutečné věcné kontrole ze strany Českého telekomunikačního úřadu, zejména pokud jde o kontrolu tzv. norem spotřeby práce. Navrhovatel k tomuto bodu dále uvedl, že do nákladově orientovaných cen mohou být zahrnuty jen ty náklady, jež byly vynaloženy účelně a efektivně. Náklady, které vykazuje odpůrce, tedy musí být podrobeny testu z hlediska jejich účelnosti a efektivnosti, přičemž takový test je podle navrhovatele možné provést srovnáním cen odpůrce s cenami, které platí na trhu těchto služeb, protože jen konkurenční tlak trhu nutí jeho účastníky k účelnému a efektivnímu zacházení s náklady.

V další části vyjádření se navrhovatel vyjádřil k jednotlivým sporným bodům návrhu Smlouvy o přístupu včetně jejích příloh, přičemž úvodem poznamenal, že se snažil najít kompromisní znění a v maximální míře vyhovět požadavkům a připomínkám odpůrce.

Navrhovatel podle svého vyjádření v zájmu urychlení správního řízení akceptoval vypuštění původního ustanovení odstavce 3.1.2 (Smluvní psaní) a 4.8 návrhu Smlouvy o přístupu, také souhlasil s návrhem odstavce 3.3 a v modifikované podobě i s požadavkem ohledně bankovní záruky v odstavci 7.1.2 návrhu Smlouvy o přístupu, kdy vzhledem k tomu, že banky nevystavují bankovní záruky na dobu určitou, navrhl povinnost doložit bankovní záruku vždy na daný kalendářní rok.

Navrhovatel dále uvedl, že souhlasí s vypuštěním původního odstavce 1.1 přílohy č. 4 - Harmonogram a místa předávání zásilek, ve kterém byl předpokládán svoz zásilek odpůrcem od navrhovatele, přičemž zároveň navrhovatel uvedl, že předpokládá, že s tím související úspora na straně odpůrce se promítne do výsledné ceny za přístup k poštovní infrastruktuře.

V příloze č. 5 návrhu Smlouvy o přístupu - Podmínky přístupu k poštovní infrastruktuře - navrhovatel odsouhlasil návrhy odpůrce týkající se následujících ustanovení uvedené přílohy: odstavce 6.1, odstavce 10.1 (kde navrhl vlastní znění tohoto odstavce), odstavce 10.2, čl. 11 až 13, odstavce 14.2, bývalých čl. 16 až 19, odstavce 29.1, bývalého dílu III. (tj. čl. 30 až 33), odstavce 35.2, 35.3 a 37.3 a přílohy č. 2 Podmínek - Vzor podacího archu pro doporučené zásilky.

K ostatním ustanovením návrhu Smlouvy o přístupu a jejích příloh navrhovatel uvedl následující.

Ohledně definic obsažených v odstavci 1.3 návrhu Smlouvy o přístupu navrhovatel vyjádřil názor, že jejich uvedení v úvodu smlouvy je standardní a smysluplné, protože přehledným způsobem definuje pojmy, které jsou ve smlouvě dále na více místech používány.

Navrhovatel dále vyslovil svůj nesouhlas s odpůrcem navrhovanou změnou odstavce 2.3 návrhu Smlouvy o přístupu, k čemuž uvedl, že argumentace odpůrce, že změna cen za (základní) poštovní služby je výhradně věcí obchodní politiky odpůrce, a proto nemá souvislost s cenami za přístup do poštovní infrastruktury, je účelová. Velká část nákladů na provozování poštovních služeb je podle navrhovatele fixních a tyto náklady musí být vždy plně pokryty cenou zaplacenou zákazníkem – v opačném případě by se odpůrce rychle propadl do ztráty. Změna resp. snížení cen tudíž podle názoru navrhovatele vždy signalizuje přinejmenším důvodné podezření, že se náklady na ně snížily, a proto by tato změna měla být popudem k tomu, aby se začalo prověřovat, zda není na místě snížit dosud platnou nákladově orientovanou cenu za přístup do poštovní infrastruktury. Navrhovatel je rovněž přesvědčen, že je nutno si uvědomit, že zavedení nových druhů různých technologických a jiných slev povede vždy ke změně jednotkových nákladů. Náklady jsou přitom u provozovatelů poštovních služeb zpravidla z více než 70 % fixní, a tedy závislé na celkovém počtu přepravených zásilek. Nesprávný odhad počtu přepravovaných zásilek je podnikatelským rizikem toho kterého provozovatele poštovních služeb a toto riziko nelze přenášet na své konkurenty. Navrhovatel je tedy toho názoru, že nelze připustit, aby v důsledku nesprávné kalkulace odpůrce byla průměrná jednotková cena poštovního u stejného druhu zásilek (obsahově shodných služeb) pro některé odesílatele nižší než průměrná cena poštovního pro navrhovatele na základě Smlouvy o přístupu.

Navrhovatel také trvá na zachování odstavce 3.1 návrhu Smlouvy o přístupu a navrhovaného označení služeb (Obyčejné psaní, Doporučená zásilka, Obyčejný balík, Obchodní psaní, atd.), které je podle jeho názoru nutné, aby mohla být stanovena nákladově orientovaná cena pro různé druhy (doby) dodání různých druhů zásilek (D+1, D+3).

Navrhovatel dále polemizoval s argumenty odpůrce, že požadavek na dodání 92 % zásilek ve lhůtě D+1 nemá oporu v zákoně a vzhledem k povaze poštovních služeb nelze garantovat takové dodání u 100 % zásilek. K tomu navrhovatel uvedl, že u doručování v intervalu D+1 žádá pouze poskytnutí stejné kvality služeb, jakou odpůrci ukládá veřejnoprávní regulace v rámci základních služeb podle § 22 vyhlášky č. 464/2012 Sb. U doručování v intervalu D+3 pak po odpůrci žádá doručení v obdobné kvalitě, jakou nabízí u nezákladních poštovních služeb např. v odstavci 19 Poštovních podmínek služby Obchodní psaní. Rozlišování doby doručení má podle navrhovatele také zásadní význam z hlediska nákladově orientované ceny a musí proto v čl. 3.1.1. návrhu Smlouvy o přístupu zůstat. K námitce odpůrce, že nemůže garantovat 100% doručení zásilek, pak navrhovatel uvedl, že odpůrce má povinnost doručit každou u něj podanou zásilku, což vyplývá např. z § 5 odst. 1 zákona o poštovních službách. Pro úpravu poštovních služeb je podle navrhovatele charakteristické, že odpovědnost provozovatele pro případ ztráty, poškození, úbytku nebo zničení zásilky je limitována, zároveň ale provozovatele stíhá veřejnoprávní odpovědnost a navrhovateli je známo, že odpůrce byl za tento typ deliktů v minulosti vícekrát Českým telekomunikačním úřadem pokutován. Navrhovatel proto pokládá tento argument odpůrce za absurdní a doplnil, že vzhledem k tomu, že odpůrce je vůči navrhovateli v pozici konkurenta, a pokud bude navrhovateli poskytovat nekvalitní služby na základě Smlouvy o přístupu, získá tím dokonce konkurenční výhodu. Proto podle navrhovatele ve Smlouvě o přístupu nemohou chybět sankce za její případné nekvalitní plnění, což považuje za důležité i z hlediska vymahatelnosti Smlouvy o přístupu vzhledem k obvyklé délce řízení před soudem nebo Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže a také k jejich nákladnosti a nejistému výsledku.

Podle navrhovatele pak musí být ve Smlouvě o přístupu zachována služba Obchodní psaní (dříve odstavec 3.1.3, nyní 3.1.2), protože pro daný druh zásilek je požadováno dodání v režimu D+3, což s sebou nese nižší nákladově orientovanou cenu. Pokud jsou s určitým druhem zásilek, popř. režimem jejich dodání, spojeny různé náklady, má podle navrhovatele alternativní operátor právo požadovat odpovídající formy přístupu k poštovní infrastruktuře.

S obdobným odůvodněním navrhovatel nesouhlasí s vyškrtnutím služby Tisková zásilka ze Smlouvy (bývalý odstavec 3.1.4, nyní 3.1.3). S tím souvisí i nesouhlas navrhovatele s vypuštěním odpovídajícího dílu Podmínek s názvem „Tisková zásilka“ a přílohy č. 4 Podmínek – Seznam svazků Tiskových zásilek.

Navrhovatel zároveň nesouhlasí s odpůrcem navrhovanou změnou odstavce 4.2, protože obecně nesouhlasí se zónovými cenami a trvá na zachování průměrné (jednotné) ceny. S tím souvisí i odmítnutí kontroly rozložení zásilek do zón v bývalém odstavci 4.11 (nyní 4.10), kde navrhovatel vrátil do návrhu Smlouvy o přístupu předchozí znění tohoto odstavce.

Navrhovatel dále uvedl, že s požadavkem odpůrce na předávání podacích údajů v elektronické podobě nesouhlasil z toho důvodu, že kromě velkých podavatelů má i malé klienty, kteří mu data elektronicky neposkytují. V zájmu urychlení správního řízení navrhl kompromisní znění první věty odstavce 4.4 návrhu Smlouvy o přístupu s tím, že by se v tomto odstavci a Ceníku doplnila odpovídající nákladově orientovaná přírážka k ceně, pokud by navrhovatel nepředal balíky a doporučené zásilky s podacími údaji podle vzoru uvedeného v příloze č. 7 návrhu Smlouvy o přístupu.

K úpravě odpovědnosti odpůrce za škodu v čl. 6 návrhu Smlouvy o přístupu navrhovatel uvedl, že s ohledem na skutečnost, že plnění Smlouvy o přístupu má být vyjmuta z rozhodovací pravomoci Českého telekomunikačního úřadu a jedná se tak o běžný obchodněprávní vztah, omezení odpovědnosti odpůrce za škodu podle zákona o poštovních službách není tedy na místě. K tomu navrhovatel odkázal na dříve uvedené argumenty ohledně možného konkurenčního zvýhodnění odpůrce vůči navrhovateli a zajištění vymahatelnosti Smlouvy o přístupu v praxi. Navrhovatel ale podle jeho vyjádření v zájmu právní jistoty pro odpůrce upravil znění čl. 6 návrhu Smlouvy o přístupu detailněji s tím, že rozlišuje odpovědnost za újmu způsobenou porušením Smlouvy o přístupu a na poštovní zásilce.

Navrhovatel dále uvedl, že ze stejného důvodu trvá i na zachování celého původně navrhovaného čl. 8 návrhu Smlouvy o přístupu obsahujícího sankce vůči odpůrci za případy porušení Smlouvy o přístupu. Navrhovatel rovněž uvedl, že má zájem na tom, aby Smlouva o přístupu byla plněna řádně, byla vymahatelná a vedla obě smluvní strany ke korektním vztahům. Chování odpůrce vůči navrhovateli a společnostem, které s ním spolupracují, v uplynulém roce však podle navrhovatele jasně ukazují, že v rámci konkurenčního boje neváhá odpůrce porušovat své právní povinnosti, aby posílil svou pozici a získal nové klienty. Navrhovatel rovněž zmínil, že případné důkazní břemeno o porušení Smlouvy o přístupu je samozřejmě na něm, přičemž prokázat nedodávání zásilek Obyčejného psaní je prakticky nemožné, neboť součástí služby není obstarání potvrzení o dodání zásilky adresátovi. Navrhovatel také poukázal na správní řízení vedená u Českého telekomunikačního úřadu pod čj. ČTÚ-1 279/2014-610, ČTÚ-10 790/2014-610, ČTÚ-4 707/2014-610 a ČTÚ-4 723/2014-610, která dle navrhovatele mají, s ohledem na dosavadní praxi odpůrce, dokládat reálný základ obav navrhovatele, že Smlouva o přístupu bude bez jasných sankcí zcela nevymahatelná. K odpůrcovu označení výše sankcí za drakonické navrhovatel odkázal na předložené dodatky smluv, které počátkem roku 2014 odpůrce uzavíral s konsolidátory, a v nichž odpůrce požadoval naprosto stejné nebo i vyšší sankce.

Navrhovatel dále nesouhlasí s možností odpůrce odstoupit od Smlouvy o přístupu (odstavec 9.3 návrhu Smlouvy o přístupu). Podle jeho názoru je tato možnost v rozporu se zákonem o poštovních službách, k čemuž odkázal na své dřívější odůvodnění ze

dne 5. 8. 2014, a zejména na právo odpůrce nepřevzít poštovní zásilky, jestliže navrhovatel přes upozornění nedodrží sjednané podmínky.

Navrhovatel také s odkazem na výše uvedené argumenty uvedl, že trvá na svém návrhu přílohy č. 1 – Ceník k návrhu Smlouvy o přístupu. Navrhovatel rovněž upozornil, že v návaznosti na výše uvedené upravil i přílohu č. 3 - Soupis podání.

V souvislosti s přílohou č. 4 návrhu Smlouvy o přístupu - Harmonogram a místa předávání poštovních zásilek - navrhovatel uvedl, že nesouhlasí s předáváním zapsaných zásilek pouze na poště Praha 120. K tomu uvedl, že každý odesílatel může podat doporučené zásilky na kterékoli poště, navrhovatel bude zpravidla předávat s těmito zásilkami i podací data v datové podobě v souladu s přílohou č. 7 návrhu Smlouvy o přístupu a odpůrce nepředložil žádný důkaz k jeho tvrzení, že na jiném pracovišti není schopen provést potřebnou konverzi doporučených zásilek do systému odpůrce.

S odkazem na dříve uvedené navrhovatel nesouhlasil s odpůrcem navrhovaným zněním odstavce 8.2 a 9.2 Podmínek, které v návrhu odpůrce upravovaly omezení odpovědnosti odpůrce za škodu u produktů Obyčejné psaní a Obyčejný balík. Navrhovatel také trvá na zachování odstavce 8.3 a 9.3 Podmínek upravující podmínky, za kterých se tyto služby poskytnou za sníženou resp. zvýšenou cenu. Navrhovatel přitom očekává, že při nákladově orientovaných cenách dojde k promítnutí snížené ceny do Ceníku.

Obdobně navrhovatel trvá na zachování odstavce 10.5 (nyní 10.4) Podmínek upravující podmínky, za kterých se poskytne za sníženou cenu služba Doporučená zásilka, přičemž očekává, že při nákladově orientovaných cenách dojde k promítnutí snížené ceny do Ceníku.

Konečně navrhovatel nesouhlasil s požadavkem odpůrce na vypuštění Elektronických reportů u zásilek Obchodní psaní (původně odstavce 37.1 Podmínek, nyní 29.1), k čemuž uvedl, že není pravda, že odpůrce není schopen tuto službu poskytnout, protože ji nabízí všem zájemcům o službu Obchodní psaní, k čemuž odkázal na odstavce 13 Poštovních podmínek služby Obchodní psaní. Navrhovatel také uvedl, že odpůrce tuto službu poskytuje vybraným zákazníkům v rámci celkové ceny 3,20 Kč za zásilku. Navrhovatel k tomu navrhl, aby si správní orgán vyžádal u odpůrce nebo jeho zákazníků podklady ohledně smluv na Obchodní psaní u společností Tesco Stores ČR a.s. nebo BOOM TISK, spol. s r.o.

Vyjádření odpůrce z 29. 9. 2014

Odpůrce dne 29. 9. 2014 doplnil své vyjádření ze dne 5. 9. 2014, přičemž uvedl, že navrhuje úpravu označení dílčích služeb přístupu do sítě následujícím způsobem: pro službu označovanou navrhovatelem jako Obyčejné psaní, navrhuje označení Nezapsaná listovní zásilka; pro službu označovanou navrhovatelem jako Doporučené psaní, navrhuje označení Zapsaná listovní zásilka; pro službu označovanou navrhovatelem jako Obyčejný balík, navrhuje označení Nezapsaná balíková zásilka. Provedení této úpravy odpůrce navrhuje v návrhu Smlouvy o přístupu i všech jejích přílohách. Důvodem je potřeba rozlišení poštovních služeb odpůrce od služeb poskytovaných na základě Smlouvy o přístupu.

Odpůrce rovněž navrhl úpravu čl. 5 návrhu Smlouvy o přístupu upravujícího reklamace a s touto úpravou související úpravu článků 45 až 49 Podmínek s odůvodněním, že problematika reklamací je v případě poskytování služeb přístupu do sítě poměrně komplikovaná a je potřeba konkrétně upravit jednotlivé postupy související s procesem reklamace.

Odpůrce také upravil znění odstavce 7.1.2 návrhu Smlouvy o přístupu, přičemž smyslem této úpravy podle odpůrce je prodloužení účinnosti bankovní záruky na dobu pokrývající splatnost poslední faktury vystavené za služby poskytované na základě Smlouvy o přístupu.

Dále odpůrce navrhl úpravu odstavce 1.4 Podmínek (příloha č. 5 návrhu Smlouvy o přístupu) s tím, že provedená změna má vyloučit pochybnosti o tom, že mezi

navrhovatelem a odpůrcem dochází k předání zásilek na základě Smlouvy o přístupu, zatímco poštovní smlouva je uzavírána pouze mezi navrhovatelem a odesílatelem.

Odpůrce rovněž upravil odstavec 6.1 Podmínek týkající se předávání podacích údajů a stvrzování obsahu Soupisu podání, kdy přílohou Soupisu podání je i seznam podacích čísel zapsaných zásilek. K tomu odpůrce přiložil i upravenou přílohu č. 3 návrhu Smlouvy o přístupu - Vzor Soupisu podání - včetně její přílohy, tj. seznamu zapsaných zásilek.

Odpůrce také předložil upravený návrh přílohy č. 4 - Harmonogram a místa předávání poštovních zásilek a přílohy č. 6 - Označování poštovních zásilek/Technické parametry.

V reakci na výzvu správního orgánu se pak odpůrce podrobněji vyjádřil ke skutečnosti nově uvedené v jeho podání ze dne 5. 9. 2014, že zapsané listovní zásilky je odpůrce schopen přijímat do systému pouze na poště Praha 120. Podle odpůrce se zapsané listovní zásilky předávané navrhovatelem zásadním způsobem liší od poštovních zásilek podávaných ostatními podavateli, protože k podání zásilek dochází již u navrhovatele. Navrhovatel pak musí každé zapsané zásilce přidělit vlastní podací číslo, kterým danou zásilku identifikuje. Odpůrce pak při předání zásilek od navrhovatele nestvrzuje jejich podání, ale pouze převzetí zásilek identifikovaných čísly navrhovatele. Odpůrce pak těmto zásilkám musí přidělit vlastní čísla, která je nutné spárovat s identifikačními čísly navrhovatele, k čemuž je nutná konverze původních podacích čísel do systému odpůrce. Na tomto principu funguje předávání zásilek mezi operátory v mezinárodním poštovním styku, kde jsou rovněž předávány zásilky identifikované původními podacími čísly. K přebírání tohoto typu zásilek, a tedy i ke konverzi původních podacích čísel do systému odpůrce je uzpůsobena právě pošta Praha 120. V případě, že bude odpůrci předložena struktura a ideálně vzorek čárového kódu, který používá navrhovatel k označování zapsaných listovních zásilek, bude odpůrce schopen prověřit možnosti předání těchto zásilek i na jiných místech než na poště Praha 120.

Závěrem odpůrce uvedl, že na vyjádření navrhovatele ze dne 24. 9. 2014 bude reagovat později po jeho podrobném prostudování.

Dopisem ze dne 22. 9. 2014 vyzval správní orgán odpůrce, aby upřesnil a zdůvodnil nové skutečnosti uvedené v jeho vyjádření týkající se místa předávání zapsaných zásilek, a to na Poště 120 a zároveň vyzval odpůrce, aby předložil vzor přílohy č. 3 - Soupis podání s uvedením údajů, které bude nutno doplňovat navrhovatelem při podání zásilek a doložil příslibenou přílohu č. 6 k návrhu Smlouvy o přístupu.

Vyjádření navrhovatele z 8. 10. 2014

Správnímu orgánu bylo dne 8. 10. 2014 doručeno vyjádření navrhovatele k návrhům odpůrce uvedeným v jeho podání ze dne 29. 9. 2014. Ve svém vyjádření navrhovatel uvedl, že nesouhlasí s odpůrcem navrhovanou změnou označení druhů zásilek, protože podle navrhovatele jím navrhovaná terminologie vychází ze zavedených pojmů a rozlišování druhů zásilek na poštovním trhu.

Navrhovatel zároveň vyjádřil nesouhlas s odpůrcem navrhovanou podrobnější úpravou reklamací ve Smlouvě o přístupu a v její příloze č. 5 – Podmínky přístupu k poštovní infrastruktuře. Podle navrhovatele se otázka reklamací imanentně váže k otázce vymahatelnosti Smlouvy o přístupu, kdy z pohledu navrhovatele je potřeba, aby případné reklamace probíhaly bez omezení, co nejjednodušeji a bez zbytečných administrativních překážek. Podle navrhovatele omezuje návrh odpůrce jeho možnost reklamovat všechny případy porušení Smlouvy o přístupu a stanoví neúnosně krátké lhůty.

S odpůrcem navrhovanou změnou doby platnosti bankovní záruky navrhovatel také nesouhlasil, k čemuž uvedl, že považuje za více než dostatečné, že akceptoval požadavek odpůrce na zajištění jeho pohledávek ve formě nákladné bankovní záruky. Podle navrhovatele jeho návrh na každoroční obnovování bankovní záruky odpovídá standardům na trhu i logice Smlouvy o přístupu, která podle navrhovatele musí být uzavřena na dobu neurčitou.

Navrhovatel akceptoval odpůrcem navrženou úpravu definice poštovní zásilky v odstavci 1.4 Podmínek. Dále navrhovatel akceptoval odpůrcem navrženou úpravu Soupisu podání s výhradou změny terminologie, kdy místo zapsaných listovních zásilek trvá na uvedení doporučených zásilek

K návrhu odpůrce na umožnění převzetí doporučených zásilek pouze na poště Praha 120 navrhovatel uvedl, že odpůrce neuvedl žádný legitimní důvod, proč by tyto zásilky mohl přebírat pouze na uvedené poště a doporučené zásilky měly být označovány jinak, než je obvyklé. Podle navrhovatele mohou být doporučené zásilky bez problému označovány a evidovány stejně jako u jiných hromadných podavatelů a není důvod, aby odpůrce zaváděl do svého systému evidenční čísla doporučených zásilek navrhovatele. S tímto návrhem odpůrce proto navrhovatel nesouhlasí.

Závěrem navrhovatel deklaroval svůj zájem na zdárném ukončení řízení v co nejkratší době i vzhledem k tomu, že již uplynula lhůta stanovená pro trvání správního řízení. Navrhovatel se vyjádřil, že dosavadní přístup odpůrce na něj působí tak, že hlavní snahou odpůrce je prodlužování správního řízení gradací jeho požadavků. Prodlužování řízení přitom navrhovateli způsobuje výrazné škody, protože řada klientů podmiňuje svou spolupráci s navrhovatelem uzavřením Smlouvy o přístupu.

Ke svému vyjádření navrhovatel přiložil upravený návrh přílohy č. 5 Smlouvy o přístupu - Podmínky přístupu k poštovní infrastruktuře.

Vyjádření odpůrce ze 17. 10. 2014

Odpůrce se k předchozím replikám navrhovatele ze dne 24. 9. 2014 a 7. 10. 2014 vyjádřil v podání, které bylo správnímu orgánu doručeno dne 17. 10. 2014.

K tvrzení navrhovatele, že požadavek odpůrce na tzv. pásmové ceny je nedůvodný, odpůrce uvedl, že se zavedením zónových cen nepřímo počítá zákon o poštovních službách, k čemuž uvedl citace z důvodové zprávy k zákonu č. 221/2012 Sb. s tím, že tato důvodová zpráva výslovně zmiňuje riziko zvýhodnění alternativních operátorů v cenové soutěži, k němuž nevyhnutelně dojde v případě, že nebudou aplikovány zónové ceny zohledňující rozdíly v nákladech na dodání do jednotlivých oblastí. Podle odpůrce uvedené citace potvrzují, že zákon o poštovních službách počítá se situací, kdy ostatní provozovatelé budou u odpůrce podávat pouze poštovní zásilky adresované do méně lukrativních oblastí České republiky, zároveň ale jednoznačně stanoví, že v takovém případě musí být ceny za dodání stanoveny tak, aby zohlednily „nákladovost“ dodávání těchto poštovních zásilek do méně lukrativních oblastí. Odpůrce rovněž označil za nepravdivé tvrzení navrhovatele, že společnosti O2 Czech Republic a.s. je služba Obyčejná listovní zásilka odpůrcem nabízena či poskytována za cenu 5,90 Kč.

K námitce navrhovatele, že jednání odpůrce má diskriminační charakter, odpůrce uvedl, že služby poskytované odpůrcem jeho zákazníkům nemají nic společného se službou přístupu k poštovní infrastruktuře. V rámci přístupu do sítě odpůrce pouze zpřístupňuje svou síť – službu dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách za nákladově orientovanou cenu, nikoli jednotlivé služby ani jednotlivé tarify. Přístupující operátor není zákazníkem odpůrce, ale uživatelem jeho poštovní sítě, a jeho postavení tedy nemůže být srovnáváno s postavením zákazníků odpůrce. Zákon v případě přístupu stanoví jednoznačná pravidla pro určení ceny, která má být nákladově orientovaná, tím je vyloučena diskriminace navrhovatele.

Odpůrce rovněž uvedl, že se nebrání předání zásilek na jednotlivých podacích poštách, pouze konstatuje, že pokud k němu bude docházet, nebude tento postup znamenat úsporu nákladů, ale naopak jejich navýšení. Důvodem tohoto navýšení je nutnost takto předané zásilky s ohledem na technologii používanou odpůrcem dopravit na příslušné SPU. Odpůrce také poznamenal, že žádný hromadný podavatel nemá možnost přístupu na jednotlivých podacích poštách, čímž by byl navrhovatel ve srovnání s ostatními hromadnými podavateli jednoznačně zvýhodněn.

Dále se odpůrce ohradil proti dle jeho vyjádření bezdůvodným nařčením navrhovatele, který obviňuje odpůrce z úmyslu porušovat uzavřenou smlouvu, dopouštět se nekalosoutěžního jednání a porušovat zákon o ochraně hospodářské soutěže. Podle odpůrce nabízí český právní řád dostatek prostředků k ochraně zasaženého subjektu, pokud dojde k porušení zákona druhou smluvní stranou. Podle odpůrce proto není žádný důvod doplňovat smlouvu o drakonické smluvní pokuty sankcionující jakékoli dílčí pochybení odpůrce. Tento návrh nelze podle odpůrce vnímat jinak než jako snahu navrhovatele obohatit se na úkor odpůrce prostřednictvím sankcí za události, kterým se při provozování poštovních podmínek nelze nikdy zcela vyhnout. Na demonstraci nedůvodnosti tvrzení navrhovatele o jeho diskriminaci odpůrce ještě poukázal na skutečnost, že podobná ujednání by vedla k dalšímu zvýhodnění navrhovatele vůči hromadným podavatelům, kteří podobná ustanovení ve smlouvách nemají.

Podle odpůrce je zřejmé, že při stanovení ceny za přístup nemůže být ve vztahu k přístupujícímu operátorovi uplatněn princip geografického subvencování. Takový postup je možný pouze v případě, kdy celková struktura předávaných zásilek z hlediska míst dodání odpovídá rozložení do jednotlivých zón, s nímž bylo počítáno při stanovení jednotné ceny. V okamžiku, kdy se struktura podání přístupujícího operátora odchyloje od normálu, nepřichází uplatnění principu geografického subvencování do úvahy. Odpůrce je přesvědčen, že to, zda vůči svým zákazníkům uplatňuje zónové ceny nebo ne, je zcela nerozhodné, protože postavení jednotlivých zákazníků je nesrovnatelné s postavením navrhovatele jako přístupujícího operátora, který může část zásilek dodávat vlastními silami. Odpůrce navíc tvrdí, že zónové ceny vůči svým zákazníkům uplatňuje, a to v případě produktů Firemní psaní a Firemní psaní – doporučeně. Odpůrce dále v souvislosti s jeho návrhem cen zdůraznil, že při standardním rozložení zásilek do jednotlivých zón, vychází navrhovateli průměrná cena na úrovni, kterou dosahují ti největší hromadní podavatelé, což navrhovatele ve srovnání s hromadnými podavateli zvýhodňuje, neboť předpokládaný objem zásilek, které bude navrhovatel na základě Smlouvy o přístupu předávat odpůrci, by ho v žádném případě k dosažení takové ceny neopravňoval.

Odpůrce dále uvedl, že tvrzení navrhovatele, že ceny za přístup k poštovní infrastruktuře musí být zákonitě nižší, než ceny nabízené odpůrcem u srovnatelných služeb, nekoresponduje s požadavky navrhovatele. Navrhovatel plánuje předávat zásilky na všech poštách a v množství, které bylo stanoveno na hranici kapacitních možností těchto pracovišť. Lze tedy předpokládat, že náklady na předání zásilek budou pro odpůrce nesrovnatelně vyšší než u standardního hromadného podavatele. Odpůrce připouští, že v případě předání zásilek navrhovatelem odpadají náklady na výběr ze schránek, to však podle odpůrce platí u všech podavatelů, kteří k úhradě poštovních služeb nepoužívají poštovní známky, přitom základní cena obyčejné listovní zásilky o hmotnosti do 50 g je 13 Kč, tedy vyšší, než cena zásilky určené do III. zóny podle návrhu odpůrce. Odpůrci není jasné, z čeho navrhovatel dovozuje své právo na nejvýhodnější průměrnou jednotkovou cenu nabízenou odpůrcem jeho zákazníkům, pokud tomuto požadavku neodpovídá ani objem jeho zásilek, ani způsob jejich podání. Odpůrce také opětovně označil za nepravdivé tvrzení navrhovatele, že odpůrce nabízí službu obyčejná listovní zásilka za cenu 5,90 Kč.

Odpůrci dále není podle jeho vyjádření zřejmé, proč navrhovatel trvá na tom, aby služby přístupu do sítí byly označovány stejně, jako poštovní služby poskytované odpůrcem. Podle odpůrce použití stejného označení pro dva různé produkty nedává dobrý smysl a povede ke zmatkům a sporům o právní režim jednotlivých zásilek. Odpůrce také nevidí důvod k tomu, aby byla navrhovateli poskytována garance doby dodání, což je podle odpůrce podstatně vyšší kvalitativní záruka, než je poskytována zákazníkům odpůrce. Povinnost dodat zásilky v určité lhůtě nemůže být podle odpůrce u tohoto typu zásilek nastavena jako povinnost kategorická.

Odpůrce v reakci na vyjádření navrhovatele uvedl, že trvá na svém vyjádření z 5. 9. 2014 ke kvalitativnímu požadavku rychlosti doručování zásilek. Podle odpůrce se požadavek § 22 odst. 1 vyhlášky č. 464/2012 Sb. nevztahuje na služby doporučená zásilka

a obyčejný balík a u služby obyčejná listovní zásilka se jedná o veřejnoprávní požadavek, který se však nepromítá do podoby garance doby dodání uplatňované vůči jednotlivým zákazníkům. Požadavek na dodání všech zásilek ve lhůtě D+3 pak podle odpůrce nemá jakoukoli oporu v zákoně.

Odpůrce dále uvedl, že nepochybně je skutečnost, že má povinnost dodat každou zásilku. Pro případ, že se tak nestane, stanoví poštovní podmínky resp. podmínky přístupu do sítě rozsah jeho odpovědnosti za škodu. Podle odpůrce ale není žádný důvod, aby byl tento odpovědnostní vztah rozšiřován o ekvivalent navrhovatelem svévolně stanovených „veřejnoprávních“ sankcí. Odpůrce přitom vyjádřil názor, že návrh navrhovatele nesleduje nic jiného než snahu navrhovatele obohatit se na úkor odpůrce a získat postavení nesrovnatelné s jakýmkoli hromadným podavatelem či sdružovatelem, kdy v případě přijetí tohoto požadavku, by navrhovatel mohl přeprodávat služby odpůrce za podmínek, kterým by nebyl schopen konkurovat žádný subjekt na českém poštovním trhu. Pokud jde o v minulosti uložené pokuty za nedodržení doby dodání, uvedl odpůrce, že se tak stalo výhradně v případě služeb s garantovanou dobou dodání, přičemž žádná ze služeb, které se mají stát předmětem přístupu do sítě, do této kategorie nepatří. Odpůrce tedy pokládá požadavek navrhovatele na garanci doby dodání za zcela nemístný.

Podle odpůrce je zcela nepřijatelné, aby rozsah odpovědnosti odpůrce za škodu přesahoval rozsah běžný pro oblast provozování poštovních služeb, čímž by se na odpůrce přenášelo podnikatelské riziko navrhovatele.

Ke svému návrhu ohledně úpravy reklamace odpůrce uvedl, že tento návrh vychází ze standardních poštovních podmínek a nevidí důvod, proč by měly pro reklamace navrhovatele platit jiná pravidla. Ohledně námítky navrhovatele, že dvoudenní lhůta k podání reklamace poškození nebo úbytku obsahu zásilky je nedostatečná, pak odpůrce uvedl, že se jedná o standardní reklamační lhůtu používanou v těchto případech a podání reklamace s větším odstupem do značné míry znemožňuje přezkoumání důvodu poškození nebo úbytku zásilky.

Ohledně bankovní záruky odpůrce uvedl, že její zřízení nebyl požadavek odpůrce, ale odpůrce pouze ve snaze vyjít navrhovateli vstříc přistoupil na tento návrh navrhovatele. Podle odpůrce navrhovatel požadoval uzavření smlouvy na dobu určitou do 31. 12. 2017 a navrhovatel si tedy sám odporuje, pokud uvádí, že zákon umožňuje uzavření Smlouvy o přístupu pouze na dobu neurčitou. Podle odpůrce je logické, že zajištění závazků bankovní zárukou bude trvat po celou dobu trvání Smlouvy o přístupu.

Podle odpůrce vyjádření navrhovatele k označování doporučených zásilek vlastním identifikačním číslem nerespektuje skutečnost, že navrhovatel je provozovatelem poštovních služeb. Odpůrci není jasné, jakým způsobem by chtěl navrhovatel jednotlivé doporučené zásilky identifikovat, pokud by předával podací údaje bez vlastních podacích čísel. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepředložil vzor identifikačního čísla – čárového kódu, který hodlá u svých zásilek používat, navrhl odpůrce pro usnadnění přístupu k poštovní infrastruktuře, že pro navrhovatele připraví čárový kód stanovený na základě standardů Světové poštovní unie, který by byl odpůrce schopen přijímat na všech poštách. V tomto smyslu navrhl odpůrce i úpravu textu přílohy č. 4.

Spolu s vyjádřením odpůrce předložil upravený text Smlouvy o přístupu, spolu s jejími přílohami č. 3, 4, 5 a 6. K textu přílohy č. 7 uvedl, že s návrhem předloženým navrhovatelem v zásadě souhlasí, ale vyhradil si právo na provedení drobných změn, o kterých bude správní orgán informovat v nejbližší možné době.

V rámci seznámení navrhovatele s vyjádřením odpůrce vyzval správní orgán navrhovatele dopisem ze dne 20. 10. 2014, aby doplnil, resp. vyřešil přímo s odpůrcem místo vracení potvrzení o doručení zapsané zásilky - Dodejky, Doručenky, a nedoručitelných zásilek, neboť i tuto činnost odpůrce je nutno v ceně za poskytnutou službu přístupu k poštovní infrastruktuře zohlednit.

Vyjádření navrhovatele ze dne 30. 10. 2014

Ve svém vyjádření ze dne 30. 10. 2014 navrhovatel uvedl, že v Podmínkách přístupu je řešeno vracení dodejek v čl. 18.29 a 18.30. Podle navrhovatele je vracení dodejek vedlejší, neboť předpokládá, že jakmile začne nabízet tuto službu, vytvoří si vlastní tiskopis v obdobném provedení, jako používá odpůrce, ale opatřený logem navrhovatele. Vracení nedoručených zásilek předpokládá navrhovatel na SPU Malešice s tím, že tento bod bude projednán na ústním jednání.

Dále navrhovatel uvedl, že souhlasí v zájmu urychlení řízení s připomínkami odpůrce, a to s bodem 4.4 návrhu Smlouvy o přístupu – částečně, s doplněním čl. 25 do Podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře (Vrácení poštovní zásilky), s úpravou přílohy č. 4, s úpravou přílohy č. 6 specifikující Označování poštovních zásilek s tím, že bude nutná úprava použité technologie v souladu s návrhem Smlouvy o přístupu (vyškrtnutí slov zapsaná, nezapsaná zásilka) a s úpravou přílohy č. 7 specifikující Strukturu datových souborů. S ostatními navrženými úpravami odpůrce navrhovatel nesouhlasí a trvá na svých návrzích. Některé úpravy navržené odpůrcem jsou podle navrhovatele nadbytečné jako v čl. 2.3 návrhu Smlouvy o přístupu možnost vyvolat správní řízení o nových podmínkách smlouvy, což vyplývá přímo z § 34 zákona o poštovních službách, nebo jsou neakceptovatelné (vyškrtnutí článku o povinnosti odpůrce dodržovat listovní tajemství), protože by navrhovatel neměl nárok na náhradu škody způsobenou odpůrcem porušením listovního tajemství k zásilkám klientů navrhovatele. K odůvodnění požadavku odpůrce na pásmové ceny, navrhovatel uvedl, že tento požadavek není ničím podložen, navíc navrhovatel již dříve uvedl, že bude využívat služeb odpůrce pro doručování zásilek ve velkých městech. K námitce odpůrce na tzv. „vzobávání rozinek“, o kterém se zmiňuje důvodová zpráva k zákonu č. 221/2012 Sb., navrhovatel uvedl, že tato varianta byla zavrhnuta a byla zvolena varianta nezavádět zvláštní opatření proti mechanismu „vzobávání rozinek“ a zejména proto byl zřízen vyrovnávací fond. Podle navrhovatele zavádět pásmové ceny a zároveň pokrývat „čisté náklady“ příspěvky od alternativních operátorů nedává smysl, ale je i v rozporu s cílem liberalizace poštovního trhu a poštovními směrnici EU. Tento argument odpůrce považuje navrhovatel za potvrzení jeho stanoviska o jednotné ceně.

Dále navrhovatel nesouhlasil s odpůrcem, že „postavení jednotlivých zákazníků je nesrovnatelné s postavením Operátora (navrhovatele), který může část zásilek dodávat vlastními silami, a proto může žádat odpůrce o dodání zásilek do míst s malou koncentrací adresátů, kde jsou náklady vyšší“. Navrhovatel uvedl, že i běžní zákazníci mohou učinit totéž. Podstatou liberalizace poštovního trhu je, že odesílatel si vybírá provozovatele poštovních služeb, a ten se může svobodně rozhodnout, že část zásilek podá u České pošty, s.p. a část u alternativního operátora. Podle navrhovatele by princip geografického subvencování fungoval v podmínkách dnes již neexistujícího monopolu. K tomu, aby ceny České pošty, s.p. nestoupaly nad rozumnou úroveň, slouží jiné mechanismy, a to osvobození od DPH a příspěvky do „vyrovnávacího fondu“, proto odpůrce u běžných zákazníků nepotřebuje používat pásmové ceny. V příloze tohoto vyjádření pak navrhovatel přiložil upravený návrh Smlouvy o přístupu a všech příloh.

Závěrem navrhovatel uvedl, že zásadní je otázka cen, když obě strany sporu používají odlišná východiska. Dále navrhovatel zkonstatoval, že již před více než měsícem uběhla zákonná lhůta pro vydání rozhodnutí a navrhovatel má zájem ukončit správní řízení v co nejkratší době. Proto navrhl uskutečnit ještě jedno jednání, na kterém by se projednaly nejzásadnější otázky ohledně cen a strany sporu by byly seznámeny s právním názorem Českého telekomunikačního úřadu a správního orgánu a s důkazy, o které své rozhodnutí hodlá správní orgán opřít.

Dále navrhovatel shrnul důkazy k provedení na ústním jednání a požádal správní orgán, aby zaslal stranám sporu přehled důkazů, o které hodlá své rozhodnutí opřít a tyto zpřístupnil ve správním spisu k nahlédnutí. Navrženými důkazy navrhovatel podle svého

vyjádření prokazuje jednak, že odpůrce je povinen poskytnout navrhovateli alespoň stejné podmínky jako velkopodavatelům (rozsudek SDEU ze dne 6. 3. 2008), že odpůrce neuplatňuje pásmové ceny u žádných svých klientů (smluvní dokumentace mezi odpůrcem a XEROX Czech REPUBLIC s.r.o., CANON CZ s.r.o.), výši cen za doručení jedné zásilky a technologické slevy poskytované odpůrcem za předtřídění a vysvazkování zásilek (smlouva s Direct Marketing, a.s., Ceník odpůrce, vyjádření Komerční banky, a.s. a BOOM TISK, spol. s r.o. ke slevám za předtřídění a vysvazkování), právo navrhovatele na technologické slevy (výňatek z ceníku Slovenské pošty a.s.), výši cen, za které odpůrce doručuje na území ČR zásilky ze zahraničí (smlouvy uzavřené odpůrcem s La Poste, SWISS Post (Asendia) TNT Post (Spring Global Mail), výši cen, za kterou odpůrce doručuje zásilky v ČR (smlouva s MAKRO Cach a Carry ČR s.r.o., Českou obchodní bankou, a.s., O2 Czech Republic a.s., Českou spořitelnou, a.s., Tesco Stores ČR a.s. a podmínky uplatňované odpůrcem na poskytování slev nad rámec veřejného ceníku u Obchodních psaní) a přiměřenost sankcí požadovaných navrhovatelem (dodatek č. 7 ke smlouvě se spol. CANON CZ s.r.o. a návrh dodatku ke smlouvě s Direct Marketing, a.s.).

Dopisem ze dne 31. 10. 2014 seznámil správní orgán odpůrce s vyjádřením navrhovatele vč. příložených příloh.

Vyjádření odpůrce ze dne 12. 11. 2014

Odpůrce ve své reakci ze dne 12. 11. 2014 na vyjádření navrhovatele odkázal na svá předchozí vyjádření a uvedl, že trvá na znění návrhu Smlouvy o přístupu a jejích příloh v podobě, v jaké je předložil v průběhu správního řízení, a upozornil, že v těchto dokumentech provedl drobné změny. Upravené dokumenty s vyznačením změn odpůrce přiložil ke svému vyjádření. Jednalo se konkrétně o upravený návrh Smlouvy o přístupu a její upravené přílohy č. 3 (Vzor Soupisu podání), č. 5 (Podmínky přístupu), č. 6 (Označování poštovních zásilek/Technické parametry) a č. 7 (Struktura datových souborů).

V návrhu Smlouvy o přístupu odpůrce navrhl úpravu bodů 2.4 a 2.5 týkající se vyjasnění znění smlouvy ohledně fakturace, a dále doplnění textu do bodu 5.2, jehož cílem je podle odpůrce zakotvení co nejpraktičtějšího a nejméně komplikovaného způsobu projednávání reklamací v případě poškození nebo úbytku obsahu zásilky. Podle tohoto návrhu by uvedené reklamace uplatňoval adresát přímo u odpůrce.

V příloze č. 3 (Vzor Soupisu podání) odpůrce podle jeho vyjádření doplnil chybějící odkaz na přílohu č. 2 Soupisu podání obsahující odkaz na tabulku vyplňovanou v případě předání nezapsaných listovních zásilek a doplnil text této přílohy. V příloze č. 1 Soupisu podání pak odpůrce nahradil označení „ID operátora“ označením „Čárový kód zásilky“

Odpůrce rovněž uvedl, že provedl změny v příloze č. 5 návrhu Smlouvy o přístupu (Podmínky přístupu), jejichž podstatou je předávání dodejek přímo odesílateli a nikoli navrhovateli. V této příloze dále sloučil dva články, které se svým předmětem shodovaly, čímž došlo k posunutí v číslování. Zároveň došlo k rozšíření čl. 37 způsobem, který má podle odpůrce zajistit možnost zahájení reklamačního řízení na popud adresáta.

V příloze č. 6 návrhu Smlouvy o přístupu (Označování poštovních zásilek/Technické parametry) byly odpůrcem upraveny vzory adresních stran tak, aby ve všech případech identifikovaly navrhovatele kvůli možnosti vracení zásilek. Zároveň byly doplněny instrukce pro vytvoření čárového kódu.

Odpůrce spolu s podáním předložil anonymizovaný vzor smlouvy o podávání poštovních zásilek Firemní psaní a příslušného cenového ujednání a uvedl, že zónové ceny jsou v případě služby Firemní psaní a Firemní psaní doporučeně aplikovány ve všech případech.

S tímto vyjádřením odpůrce byl navrhovatel seznámen správním orgánem dopisem ze dne 13. 11. 2014.

Dopisem ze dne 19. 11. 2014 nařídil správní orgán pokračování ústního jednání na 28. 11. 2014.

Na základě telefonického požadavku navrhovatele bylo nařízené pokračování ústního jednání odročeno na 1. 12. 2014 dopisem ze dne 21. 11. 2014.

Dále správní orgán vydal dne 19. 11. 2014 usnesení, kterým podle § 36 odst. 1 správního řádu stanovil stranám sporu lhůtu, do které mohou činit a doplňovat své návrhy a navrhopvat důkazy, a to do 8. 12. 2014, aby mohl vyhodnotit průběh řízení, zhodnotit důkazy a vydat rozhodnutí v předmětné věci.

Dopisem ze dne 20. 11. 2014 požádal navrhovatel o možnost nahlédnutí do spisu, aby se mohl seznámit se všemi relevantními podklady a součástmi spisu před konáním ústního jednání.

Vyjádření odpůrce ze dne 24. 11. 2014

Ve svém vyjádření ze dne 24. 11. 2014 navrhovatel uvedl, že dokládá svůj návrh Smlouvy o přístupu včetně jejích příloh ve znění, které předložil správnímu orgánu dne 29. 10. 2014, a to v elektronickém formátu Word.

Dále navrhovatel uvedl, že odmítá změny navržené odpůrcem v celém rozsahu. Podle jeho názoru není důvod do Smlouvy o přístupu uvádět číslo účtu navrhovatele, ze kterého bude hrazeno poštovné odpůrci. Je dostačující, pokud bude uvedeno na faktuře, a při jeho změně není důvod dodatkovat celou Smlouvu o přístupu. K otázce dodejek navrhovatel uvedl, že již dříve uvedl, že je ochoten tuto otázku řešit s odpůrcem podle jeho požadavků s tím, že preferuje variantu tisku vlastních dodejek podle formy stanovené odpůrcem a jejich hromadného vracení navrhovateli. Odpůrce na toto zareagoval tak, že dodejky bude vracet přímo odesílateli a v tom směru změnil i Podmínky přístupu. Podle navrhovatele je z doložené Dodejky zřejmé, že patří k zásilkám podaným u navrhovatele, a proto je může odpůrce předávat přímo navrhovateli. Podle navrhovatele jsou další modifikace technických podmínek Smlouvy o přístupu neúčelné.

Naopak podle navrhovatele je zásadní v řízení projednat otázku účelně a efektivně vynaložených nákladů spojených s dodáním zásilek jejich adresátům. Podle názoru navrhovatele je povinností správního orgánu podle § 34 odst. 3 zákona o poštovních službách stanovit nákladově orientovanou cenu a před tím seznámit strany sporu s podklady svého rozhodnutí a poskytnout jim přiměřenou lhůtu k vyjádření.

Podle názoru navrhovatele jsou porušena jeho procesní práva, když správní orgán stanovil lhůtu pro doplňování návrhů a navrhování důkazů do 8. 12. 2014, aniž byl navrhovatel seznámen s podklady pro rozhodnutí o nákladově orientovaných cenách. Nelze proto po navrhovateli požadovat, aby do uvedené lhůty předložil veškeré své návrhy a důkazy, když nebyl seznámen se zásadními podklady pro rozhodnutí a neměl možnost se k nim vyjádřit.

Podle navrhovatele odpůrce k této otázce nedoložil jedině tvrzení, natož pak důkazy. Navrhovatel takovými důkazy nedisponuje a může jen poukazovat na cenové a nákladové souvislosti na poštovním trhu. Je povinností odpůrce opatřit a zajistit (i bez návrhu) poklady pro vydání rozhodnutí svědčící v jeho prospěch či v neprospěch.

Podle názoru navrhovatele by měl správní orgán provádět další šetření a obstarat důkazy a podklady pro své rozhodnutí. Klíčovým faktorem, který ovlivňuje ceny/náklady na dodání jedné poštovní zásilky, jsou podle vyjádření navrhovatele vykazované objemy zásilek pro jednotlivé kategorie poštovních služeb. Podle navrhovatele jsou zásadní rozpory mezi vykazovanými objemy přepravených poštovních zásilek odpůrcem podle výkazu poměru podaných reklamací k objemu poskytnutých služeb a výkazu poštovních zásilek na českém trhu. Podle navrhovatele je rozdíl mezi vykazovanými objemy ve výši 184 242 232 kusů zásilek, což je 31,09 % resp. 23,71 %.

Výše jednotkových nákladů/cen na dodání jedné zásilky by se podle navrhovatele logicky měla určit zhruba na základě následujícího propočtu:

$$\text{nákladová cena} = \frac{\text{celkové režijní náklady}}{\text{celkový počet všech zásilek}} + \text{variabilní náklady na doručení jedné zásilky}$$

Podle navrhovatelova kvalifikovaného odhadu činí podíl režijních nákladů na celkových nákladech na 1 zásilku cca. 20 % a podíl variabilních nákladů cca 80 %. Odpůrce podle navrhovatele režijní náklady dělí počtem zásilek základních služeb (nikoliv všech). K této částce pak odpůrce přičítá variabilní náklady na základní služby, kde se však uplatňují nesprávné koeficienty práce doručovatelů, které činí cca 65 % variabilních nákladů. Výsledkem pak je vykazování velmi nízkých nákladů na nezákladní poštovní služby a naopak přemrštěné náklady na poskytování základních služeb.

Podle navrhovatele je tedy zásadní otázkou, jak odpůrce vykazuje rozpočítání celkových režijních nákladů na jednotlivé kategorie (i) základních služeb, ostatních poštovních služeb a (iii) jiných nepoštovních služeb.

Hlavním důvodem, jakým může docházet k špatnému alokování, mohou být tzv. pracovní normy. Podle navrhovatele je norma pro doručení Obchodního psaní 1 minuta a pro Obyčejnou listovní zásilku 2 - 2,5 minuty, což je rozdíl 100 – 150 %.

Ve vzorci výpočtu jednotkových nákladů na doručení zásilek je nutno brát počet veškerých zásilek včetně listovních zásilek a balíků mimo základní služby a letáků, které mimo velká města doručují poštovní doručovatelé společně s poštovními zásilkami, a jedná se cca o 700 milionů letáků. Z nabízených cen za nezákladní poštovní služby a distribuci letáků je zřejmé, že odpůrce tyto služby nabízí za variabilní náklady. Režijní náklady tak rozpouští pouze do základních služeb.

Podle navrhovatele jsou jednotkové náklady v podstatné míře ovlivněny přesností odhadu odpůrce, kolik zásilek ve své síti přepraví a kolik kusů zásilek mu předá k přepravě navrhovatel. K tomuto pak navrhovatel pro názornost uvedl vzorce s rozdílnými údaji o přepravovaných zásilkách (rozdílně vykazované objemy zásilek odpůrce).

$$\text{nákladová cena} = \frac{\text{celkové režijní náklady}}{776\,905\,884} + \text{variabilní náklady na doručení jedné zásilky}$$

versus

$$\text{nákladová cena} = \frac{\text{celkové režijní náklady}}{592\,663\,652} + \text{variabilní náklady na doručení jedné zásilky}$$

Dále navrhovatel uvedl, že je nutno nepřímé/režijní náklady odpůrce rozpočítávané na jednotlivé zásilky očistit od neúčelově vynaložených nákladů, jako jsou

- investice na nových třídících linek, kdy neúčelovost podle navrhovatele vyplývá z toho, že velkopodavatelé třídí zásilky datově, přičemž jsou schopni je vysvazkovat až na úroveň doručovatele. Podeje ostatních podavatelů (které je nutno řídit) představují cca 10 % celkového počtu zásilek, přičemž k jejich vytřídění stačí mnohem menší počet třídících linek. Neefektivnost pak vyplývá z toho, že odpůrce nakoupil nejdražší linky na trhu a za nestandardně nevýhodných podmínek.
- investice do vozového parku, kdy neúčelnost vyplývá z toho, že odpůrce využívá vozidla neúčelově a místo sdružování zásilek do jednoho vozidla často vysílá na stejné trasy dva polonaložené automobily jen s několika hodinovým odstupem. Neefektivnost vyplývá z toho, že odpůrce si pořídil zbytečně drahá vozidla, místo levnějších modelů.
- náklady na udržení neúčelně velkých budov v centrech měst, které nepotřebuje pro poštovní služby, ale pravděpodobně kvůli bankovním a jiným nepoštovním službám. Pro poštovní služby by stačily menší a levnější prostory.

Druhou část ceny jsou podle navrhovatele přímé/variabilní náklady vynaložené na poskytnutí základní služby, kalkulované na jednotlivé zásilky. Navrhovatel uvedl následující přehled jeho nákladů.

Tabulka 1

Variabilní náklady na 1 zásilku	Podíl v % u Mediaservisu	Suma Kč u Mediaservisu	DPH (21 %) na služby Mediaservisu	Nákladově orientovaná cena České pošty (musí být nižší min. z důvodů synergií – při objemech zásilek České pošty by Mediaservis dosahoval synergií ve výši min. 20%)	Maximální zisk České pošty (8,7 %)
Hromadný podej	10 %	0,55	0,6655	0,44	0,48
Třídění	5 %	0,275	0,33275	0,22	0,24
Přeprava (celkově)	20 %	1,1	1,331	0,88	0,95
Doručovatelé (last mile)	65 %	3,575	4,32575	2,86	3,11
				4,40	4,78

K čemuž dále uvedl, že pokud se připočtou režijní náklady, tak se dostává na nákladově orientovanou cenu pod 7 Kč, což doplnil další tabulkou.

Variabilní náklady na 1 zásilku	Podíl v % u Mediaservisu	Suma Kč u Mediaservisu	DPH (21 %) na služby Mediaservisu	Nákladově orientovaná cena České pošty (musí být nižší min. z důvodů synergií – při objemech zásilek České pošty by Mediaservis dosahoval synergií ve výši min. 20%)	Maximální zisk České pošty (8,7 %)
Hromadný podej	10 %	0,55	0,6655	0,44	0,48
Třídění	5 %	0,275	0,33275	0,22	0,24
Přeprava (celkově)	20 %	1,1	1,331	0,88	0,95
Doručovatelé (last mile)	65 %	3,575	4,32575	2,86	3,11
				4,40	4,78
Režijní náklady na zásilku	20%	1,1	1,331	1,10	1,2
				5,50	5,98

K uvedeným kalkulacím navrhovatel uvedl, že představují hrubou kalkulaci nákladů navrhovatele s tím, že podle jeho názoru odpůrce musí mít náklady na doručení jedné zásilky nižší, protože má téměř 800 miliónů zásilek a jednotkové režijní náklady se rozpouští na mnohonásobně více kusů a pořizovací náklady na vlastní poštovní infrastrukturu jsou již uhrazeny. Podle navrhovatele náklady odpůrce na infrastrukturu jsou jen náklady na její údržbu a opravy, ale je otázkou jejich účelnost a efektivita.

Podle navrhovatele by výši nákladů na poštovní služby měly dokládat ceny nabízené odpůrcem na trhu (obchodní smlouvy uzavírané odpůrcem a výsledkem klientů odpůrce). Ceny odpůrce musí být nákladově orientované vč. přiměřeného zisku 8,7 % u základních služeb a u ostatních služeb nesmí být dumpingové. Podle navrhovatele jediná nákladová úspora u Obchodního psaní proti Obyčejné listovní zásilce jsou náklady za třídění, neboť Obchodní psaní se podává již nasvazkované a předtříděné (tj. max. 5 % a nikoliv přes 40 %).

K zónovým cenám navrhovatel uvedl, že odpůrce doložil pouze vzorové smlouvy služby Firemní psaní, kde nejsou uvedeny smluvní strany, ceny ani procentní poměr jednotlivých zón. Z tohoto důvodu nepovažuje navrhovatel tento dokument za důkaz pro účely správního řízení, protože nedokazuje zejména, že odpůrce tuto službu poskytuje a pokud ano, tak není zřejmé, kolika zásilek se služba týká.

Navrhovatel také upozornil, že na základě výzvy správního orgánu nemůže doložit, že odpůrce nepoužívá zónové ceny, protože nemůže doložit něco, co neexistuje. Naopak odpůrce má povinnost předložit důkazy a správní orgán má možnost vyšetřit konkrétní tvrzení a opatřit si podklady pro vydání rozhodnutí, což je i jeho povinností, jak uvedl výše.

Podle navrhovatele je služba Firemní psaní založena na tom, že odpůrce má možnost u vybraných klientů poskytovat výhodnější ceny než v případě jiných služeb (Obyčejné a Obchodní psaní), které jsou v podstatě toutéž službou, protože dodání zásilek do schránek je prováděno stejným způsobem (stejní doručovatelé, stejná auta) a tudíž se stejnými náklady. Podle navrhovatele je povinností Českého telekomunikačního úřadu, jako orgánu dozoru proti takové nezákonné (neveřejné a diskriminující) speciální cenové politice zasáhnout a ve správním řízení nepřihlížet k nedoloženým tvrzením České pošty, s.p., že jsou sjednávány pásmové ceny.

K tomuto svému vyjádření předložil navrhovatel svůj finální návrh Smlouvy o přístupu včetně 7 příloh a vzor návrhu dodejky.

Ústní jednání dne 1. 12. 2014

Následně dne 1. 12. proběhlo v sídle správního orgánu další pokračování ústního jednání. Na tomto jednání se projednávaly návrhy příloh ke Smlouvě o přístupu, ve kterých byly ještě sporné body, a to za účelem jejich vyjasnění a popřípadě odstranění sporných ustanovení.

Byly projednávány přílohy č. 6, 3 a 5 návrhu Smlouvy o přístupu

Pokud jde o přílohu č. 6 návrhu Smlouvy o přístupu, navrhovatel akceptoval požadavek odpůrce na označování doporučených zásilek a nezapsaných balíků čárovými kódy.

U označování zásilek pro případ, že je nelze doručit, navrhovatel nesouhlasil s doplňováním údajů na zásilku pod adresu odesílatele „Vrátit na adresu Mediapost, SPU Malešice“ a požadoval, aby v případě, že na obálce je uveden odesílatel, byly vráceny nedoručené zásilky odesílateli, v případě, že nebude uveden odesílatel, měly by být nedoručené zásilky vráceny na SPU Malešice, kde si ji převezme navrhovatel. K tomu doložil jako důkaz obálku Tesco Clubcard, kde není uvedena adresa odesílatele Tesco, přesto jsou zásilky podle tvrzení navrhovatele odpůrcem vráceny Tescu.

Odpůrce s tímto řešením nesouhlasil, a uvedl, že na zásilce musí být jednoznačně uvedeno na jakou adresu se má zásilka v případě nedoručení vrátit, a že není z provozních důvodů schopen technicky zajistit, aby zásilky pouze s označením Mediapost, což má být podle vyjádření navrhovatele jeho ochranná známka, byly v případě nedoručení vráceny navrhovateli na adresu (do místa) SPU Malešice. Odpůrce dále uvedl, že předpokládal, že zásilky budou všechny vráceny navrhovateli na jedno místo standardní technologií a nepředpokládal, že některé zásilky se budou vracet přímo odesílateli, což by se projevilo i v nákladech na tyto činnosti, které nebyly zahrnuty v odpůrcem předložených kalkulacích. Odpůrce také uvedl, že se k uvedenému důkazu zásilkou Tesco Clubcard nemůže vyjádřit na místě. Podle odpůrce z tohoto důkazu nevyplývá, že je nedoručená zásilka vrácena Tescu.

Následně byla projednána příloha č. 5 návrhu Smlouvy o přístupu Podmínky k přístupu k poštovní infrastruktuře.

U článku 8 Podmínek se strany shodly, že nezapsané zásilky budou pouze do hmotnosti 1 kg a balíkové zásilky od 1 kg výše.

Dále k návrhu odpůrce, který ve svém návrhu podmínek uvedl, že za nezapsané zásilky neodpovídá, navrhovatel uvedl, že s tímto zněním nesouhlasí, protože služba přístupu není poštovní službou, proto se na tyto zásilky nevztahuje speciální úprava podle zákona o poštovních službách pro náhradu škody odpůrcem u nezapsaných zásilek.

Navrhovatel uvedl, že je třeba rozlišovat dvě roviny. Jedna rovina je, že odpůrce nebude plnit své povinnosti ze Smlouvy o přístupu a navrhovateli tím vznikne škoda. Druhá rovina je hmotná odpovědnost za škodu na konkrétních nedoručených zásilkách, kde navrhovatel souhlasil s limitací odpovědnosti za paušální částky u zapsaných zásilek.

Strany se shodly, že v případě porušení Smlouvy o přístupu se má řešit náhrada škody, způsobená navrhovateli v souladu s novým Občanským zákoníkem. Současně se strany shodly na tom, že v případě dodávání jednotlivých zásilek bude odpovědnost za škodu limitována.

Navrhovatel navrhl nové znění bodu 8.2 Podmínek, „Za hmotnou škodu na zásilce a škody vzniklé odesílateli ztrátou, poškozením nebo úbytkem obsahu Nezapsané listovní zásilky – typu Obyčejné psaní podnik neodpovídá.“

Odpůrce trval na svém navrženém znění bodu 8.2 Podmínek, „Za škodu vzniklou ztrátou, poškozením nebo úbytkem obsahu Nezapsané listovní zásilky – typu Obyčejné psaní podnik neodpovídá.“

Strany se dále shodly, že balíkové zásilky jsou pro účely Smlouvy o přístupu zásilky od hmotnosti 1 kg, přičemž navrhovatel požadoval dodávání balíků do hmotnosti 20 kg. Odpůrce uvedl, že podle jeho názoru je povinen zajistit balíkové zásilky pouze v rozsahu své poštovní povinnosti, tj. do 10 kg. V reakci na dotaz správního orgánu odpůrce následně uvedl, že v rámci své činnosti zajišťuje balíkové zásilky do 20 kg.

Ohledně podmínek blíže upravujících Zapsanou listovní zásilku strany řešily zejména způsob stvrzení převzetí zásilek. Odpůrce odkázal na svůj návrh přílohy č. 3 – Soupis podání a zde předpokládaný způsob stvrzení převzetí zásilek. Odpůrce trval na svém návrhu, nicméně v případě, že jeho návrhu nebude vyhověno, souhlasil s tím, že v příloze č. 3 bude uvedený upravený vzor seznamu předaných zásilek, přičemž trval zejména na uvedení čárového kódu s tím, že odpůrce při převzetí stvrdí pouze pořadové číslo zásilky a k tomu odpovídající čárový kód. Další údaje budou sloužit pouze pro účely navrhovatele, který bude odpovídat za celkovou správnost údajů a jejich vzájemný vztah. Odpůrce považuje další údaje, kromě čárového kódu, za nadbytečné. Navrhovatel uvedl, že tyto další údaje bude využívat pro provozní účely. Obě strany souhlasily, že případné údaje o odesílateli by měly být uvedeny v jednom ze sloupců a nikoli v záhlaví formuláře.

Strany se také shodly, že při jednom podání na konkrétním podacím místě bude navrhovatel předávat vždy jeden seznam jak pro účely listinného, tak i elektronického potvrzení. Odpůrce dále uvedl, že limity, uvedené pro jednotlivé přístupové body do jeho sítě v příloze č. 4, platí pro součet podání učiněných na jednom místě v jednom dni.

K odpovědnosti za škodu u balíkových a zapsaných zásilek se strany shodly, že platí obdobně to, co bylo uvedeno výše u Nezapsaných listovních zásilek – typu Obyčejné psaní.

K článku 11 Podmínek odpůrce přislíbil do dne 5. 12. 2014 zaslat vzor doručanky, dodejky neintegrováné a integrováné, jak by měly být označeny, aby mohly být vráceny navrhovateli na SPU Malešice.

Navrhovatel souhlasil s odpůrcem, že v jednom přístupovém bodě bude předáván počet zásilek typu Obchodní psaní minimálně ve výši 500 ks zásilek.

Navrhovatel trval na svém požadavku na poskytování elektronického reportu o nedoručených zásilkách odpůrcem. Odpůrce k tomu uvedl, že se nejedná o standardní službu, a že se nedomnívá, že má být v rámci Smlouvy o přístupu poskytována navrhovateli. Navrhovatel trval na svém požadavku na zahrnutí Tiskové zásilky do Podmínek. Navržené znění příslušného článku modifikoval tak, že nově požadoval doručení D+0 pro časopisy, týdeníky, čtrnáctideníky a měsíčníky a doručení D+3 pro ostatní Tiskové zásilky. Navrhovatel tvrdil, že toto odpovídá nabídce odpůrce na maloobchodě.

Odpůrce uvedl, že tisková zásilka není poštovní službou. Odpůrce tvrdil, že jediná služba s doručením D+0 poskytovaná odpůrcem je služba „Balík expres“. Odpůrce dodal, že pokud je s některým zákazníkem sjednán nestandardní čas předání zásilek, neznamená to, že je odpůrce schopen tuto službu standardně poskytovat.

V případě prodeje nebo likvidace nepřevzaté poštovní zásilky navrhovatel souhlasil se lhůtou 1 měsíc podle návrhu odpůrce místo požadovaného 1 týdne.

Strany se shodly na upraveném článku Práva ze smlouvy.

Navrhovatel trval na uvedení článku, který původně ve svém návrhu označil jako Listovní tajemství, v Podmínkách. Navrhovatel uvedl, že je ochoten akceptovat změnu názvu na poštovní tajemství, ale na zařazení tohoto článku trvá z důvodů zakotvení smluvní odpovědnosti za dodržování poštovního tajemství u přepravovaných zásilek. Podle odpůrce se jedná o zákonnou povinnost a není třeba ji upravovat v Podmínkách.

K podrobnému návrhu úpravy reklamací, který předložil odpůrce, navrhovatel uvedl, že podle jeho názoru je reklamace dostatečně upravena v článku 5 jeho návrhu Smlouvy o přístupu. Odpůrce uvedl, že na svém návrhu v celé části reklamace trvá. Takto podrobnou úpravu považuje za nezbytnou. Odpůrce uvedl, že pokud navrhovatel nesouhlasí s tím, aby

mohl adresát zahájit reklamační řízení u odpůrce, navrhuje, aby byl použit jeho návrh procesu reklamace očištěný o doplnění zaslaná odpůrcem v rámci jeho posledního vyjádření.

Strany se shodly, že souhlasí se zněním přílohy č. 2, přílohy č. 4 a přílohy č. 7 návrhu Smlouvy o přístupu.

Dále bylo zkonstatováno, že sporné body návrhu Smlouvy o přístupu jsou stále spornými, od předchozího jednání strany sporu nedosáhly dohody o těchto bodech.

V návrhu Smlouvy o přístupu, článek 4 bod 4.9 se však doplňuje text: „Nedoručitelné poštovní zásilky ČP vrátí operátorovi na SPU Malešice – PO BOX operátora.“. Odpůrce požaduje doplnit text pouze za předpokladu, že bude uveden text „na adresu operátora uvedenou na zásilce“.

V závěru ústního jednání správní orgán seznámil strany sporu s listinami, ze kterých bude vycházet při rozhodnutí ve věci. Jedná se o následující listiny:

- Návrh smlouvy vč. příloh předložený navrhovatelem ve verzi zaslané dne 24. 11. 2014
- Příloha č. 1 Ceník pro Přístup ke službě dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách
- Příloha č. 2 Smlouva o ochraně důvěrných informací
- Příloha č. 3 Vzor Soupisu podání
- Příloha č. 4 Harmonogram a místa předávání poštovních zásilek
- Příloha č. 5 Podmínky přístupu k poštovní infrastruktuře
- Příloha č. 6 Označování poštovních zásilek
- Příloha č. 7 Struktura datových souborů
- Návrh smlouvy vč. příloh předložený odpůrcem ve verzi zaslané dne 13. 11. 2014
- Příloha č. 1 Ceník pro Přístup ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury
- Příloha č. 2 Smlouva o ochraně důvěrných informací
- Příloha č. 3 Podací údaje k Nezapsaným listovním zásilkám
- Příloha č. 4 Harmonogram předávání zásilek
- Příloha č. 5 Předávací protokol pro službu přeprava
- Příloha č. 6 Označování poštovních zásilek
- Příloha č. 7 Struktura datových souborů
- + rozdělení pošt do zón
- Poštovní podmínky České pošty, s.p.- Ceník poštovních služeb a ostatních služeb poskytovaných Českou poštou, s.p.
- Dohoda o podmínkách podávání poštovních zásilek Obchodní psaní č. 98260 7-0345t2013 mezi Českou poštou, s.p. a Direct Marketing, a.s.
- Rozsudek soudního dvora - Deutsche Post AG z 6. 3. 2008
- Pravidla pro svazkování zásilek - předložená navrhovatelem

Odpůrcem předložené listiny:

- Pravidla pro přípravu a předzpracování listovních zásilek při podání do přepravní sítě
- Schéma třídění zásilek
- Vzor dohody o podmínkách podávání poštovních zásilek Firemní psaní
- Vzor dohody o bezhotovostní úhradě cen poštovních služeb

A dále:

- Aktuální Poštovní podmínky České pošty, s.p.
- Výroční zpráva České pošty, s.p. za rok 2013
- Dílčí záznam z kontroly nákladů u České pošty, s.p. ze dne 28. 11. 2014

Na návrh navrhovatele provedl správní orgán další důkaz, a to poštovní zásilkou označenou 982807-0771/2014OP, odesílatel je Tesco-CLUBCARD. Přesto, že byla obálka předložena jako otevřená, správní orgán provedl na žádost navrhovatele důkaz i obsahem

zásilky. Obsahem zásilky byl přehled CLUBCARD bodů adresáta s hodnotou poukázky za nasbírané body do 19. 10. 2014. A dále slevové kupony na jednotlivé produkty. Tento důkaz navrhovatel doplnil tvrzením, že za tuto zásilku je odpůrcem účtována průměrná cena cca 3 Kč + DPH.

Podle odpůrce obsah zásilky není v rozporu s poštovními podmínkami služby Obchodní psaní, kdy je umožněno, aby obsahem zásilky byly i informace určené členům zákaznických a věrnostních klubů odesílatele s informací o uskutečněných nákupech a členských výhodách.

Na návrh navrhovatele byly provedeny další důkazy:

Poštovní zásilka, odesílatel Makro Cash & Carry ČR s.r.o., adresát: MEDIASERVIS s.r.o., číslo zásilky: 5-237051, s označením SP. Dle tvrzení navrhovatele o hmotnosti cca 200 g. Na zásilce je uveden text „Doručit od 9. 9. 2013 do 10. 9. 2013“. Tento důkaz navrhovatel doplnil tvrzením, že za tuto zásilku je odpůrcem účtována průměrná cena cca 3 Kč + DPH.

Poštovní zásilka, odesílatel Makro Cash & Carry ČR s.r.o., adresát: MEDIASERVIS s.r.o., číslo zásilky: 5-237051, s označením SP. Dle tvrzení navrhovatele o hmotnosti cca 200 g. Na zásilce je uveden text „Doručit od 29. 7. 2013 do 30. 7. 2013“. Tento důkaz navrhovatel doplnil tvrzením, že za tuto zásilku je odpůrcem účtována průměrná cena cca 3 Kč + DPH.

Poštovní zásilka, odesílatel Makro Cash & Carry ČR s.r.o., adresát: MEDIASERVIS s.r.o., číslo zásilky: 5-237051, s označením SP. Dle tvrzení navrhovatele o hmotnosti cca 100 g. Na zásilce je uveden text „Doručit od 21. 10. 2013 do 22. 10. 2013“. Tento důkaz navrhovatel doplnil tvrzením, že za tuto zásilku je odpůrcem účtována průměrná cena cca 3 Kč + DPH.

Mladá fronta Dnes ze dne 27. 11. 2014, vč. příloh. Tento důkaz navrhovatel doplnil tvrzením, že za doručení je odpůrcem účtována průměrná cena pod 5 Kč + DPH, a to „v režimu D+0“ (termín doručení do každé schránky cca do 4 hod. od převzetí).

3 obálky s označením MediaPost různých velikostí a hmotností do 50 g (s vyznačeným poštovním podáním u navrhovatele) jako názorná ukázka typických zásilek, u kterých bude žádán přístup na základě Smlouvy o přístupu a nedůvodnosti vyšších cen, než jaké jsou uvedeny výše.

1 pohled s poštovní známkou s hodnotou „A“ (13 Kč), dosud nedošlo k poštovnímu podání (není uveden provozovatel, u kterého by byla zásilka podána).

Odpůrce k provedeným důkazům na návrh navrhovatele uvedl, že tyto považuje za irelevantní ve vztahu ke stanovení nákladově orientovaným cenám.

Další důkazy navrhovatel ani odpůrce při ústním jednání nenavrhl.

K důkazům navrženým navrhovatelem, které nebyly doloženy, správní orgán uvedl, že provedl pouze ty důkazy, které mají vztah k předmětu sporu, tzn. ke Smlouvě o přístupu, a které mají vztah k nákladově orientovaným cenám za služby provedené v rámci Smlouvy o přístupu. Navrhovatelem navržené důkazy, které nebyly provedeny, se týkaly služeb a cen na maloobchodě, které poskytuje odpůrce svým klientům. Nevztahují se tedy k velkoobchodnímu přístupu.

Navrhovatel vznesl protest, že ve vztahu k určení nákladově orientovaných cen při jednání obdržel pouze záznam z kontroly Českého telekomunikačního úřadu, ve kterém je pouze vyčíslen jednotkový náklad na jednu zásilku u jednotlivých typů zásilek. Navrhovatel navrhl, aby správní orgán provedl důkaz strukturou těchto jednotkových nákladů, tj. kolik z těchto nákladů připadá na variabilní (např. na podání, třídění, dopravu a dodání) a fixní náklady. Navrhovatel dále uvedl, že se ve stanovené lhůtě vyjádří komplexně k tomuto předloženému důkazu.

Závěrem jednání správní orgán upozornil účastníky, že na základě koncentrace řízení je možno podat poslední připomínky a doplnění návrhu pouze do 8. 12. 2014, s tím, že poté správní orgán rozhodne na základě výsledků dosavadního průběhu řízení.

Vyjádření odpůrce z 8. 12. 2014

Odpůrce ve svém vyjádření ze dne 8. 12. 2014 přiložil na základě ústního jednání ze dne 1. 12. 2014 vzor integrované a neintegrováné dodejky upravený do podoby, v níž bude odpůrce schopen dodejku vrátit na adresu P.O. Boxu Operátora uvedenou na dodejce.

Odpůrce dále k důkazu v podobě poštovní zásilky 982807-0771/2014OP, Tesco-CLUCARD předloženému navrhovatelem na zmíněném ústním jednání, která má dle navrhovatele sloužit jako důkaz skutečnosti, že ČP je schopna vracet zásilky odesílateli bez toho, aby byla jeho adresa uvedena na zásilce, uvedl, že zásilky, jejichž obálka neobsahuje informaci o adrese odesílatele ani poznámku nevracet, vyskytnuvší se v listopadovém podání společnosti Tesco Store ČR, a.s., nebyly odesílateli (společnosti Tesco Store ČR, a.s.) vráceny, ale zůstaly uloženy na jednotlivých depech a poštách zajišťujících jejich dodání. Toto tvrzení odpůrce doplnil vyjádřením, že podle informace od společnosti Tesco Store ČR, a.s. nebyly údaje o odesílateli na obálcích listopadového podání uvedeny nedopatřením a společnost Tesco Store ČR, a.s. v návaznosti na tuto skutečnost požádala odpůrce o skartaci těchto zásilek.

Ke svému vyjádření odpůrce připojil vzor dodejky - neintegrováný, vzor dodejky integrovaný a kopii vyjádření společnosti Tesco Store ČR, a.s.

Vyjádření navrhovatele z 8. 12. 2014 a rozklad proti usnesení o koncentraci řízení

Navrhovatel dne 8. 12. 2014 podal rozklad proti usnesení správního orgánu čj. ČTÚ-7312/2014-606/XLII.vyř. ze dne 19. 11. 2014, jímž bylo dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu rozhodnuto o koncentraci řízení ke dni 8. 12. 2014 a zároveň zaslal svoje vyjádření k záznamu z kontroly čj. ČTÚ-17 464/2014-611 ze dne 28. 11. 2014, který obdržel na ústním jednání dne 1. 12. 2014.

Ve svém rozkladu proti usnesení o koncentraci řízení navrhovatel uvedl zejména, že vše uvedený záznam z kontroly obsahuje zcela zásadní údaje pro řízení o Smlouvě o přístupu, protože ověřuje/stanoví odpůrcem tvrzené náklady na poskytování vybraných poštovních služeb. Podle názoru navrhovatele je tento záznam nepřezkoumatelný, protože obsahuje pouze kalkulaci nákladů jednotlivých druhů zásilek dle míst podejů a rozčleněných do tří zón dle místa dodání. Ze záznamu však nevyplývají zásadní skutečnosti, které podrobněji rozvádí ve vyjádření k tomuto záznamu, které navrhovatel činí neoddelitelnou přílohou tohoto rozkladu. Podle navrhovatele by mu při koncentraci řízení ke dni 8. 12. 2014 bylo znemožněno se obšírně k záznamu z kontroly vyjádřit a tím hájit své oprávněné zájmy v řízení o Smlouvě o přístupu. Stanovení koncentrace řízení na 8. 12. 2014 pokládá navrhovatel také za neslučitelné s principy správního řízení. Proto v rozkladu navrhl, aby Rada Českého telekomunikačního úřadu usnesení o koncentraci řízení zrušila, popřípadě stanovila jinou lhůtu, ve které mohou účastníci činit a doplňovat návrhy a navrhopat důkazy.

Ve svém vyjádření k záznamu z kontroly pak navrhovatel uvedl zejména, že nelze přehlédnout informační asymetrii, kdy veškeré podklady pro stanovení cen za přístup do poštovní infrastruktury jsou výhradně na straně České pošty, s.p., jako odpůrci, a popř. Českého telekomunikačního úřadu, jako dohledového orgánu. Proto navrhuje, aby správní orgán vyzval podle § 53 správního řádu odpůrce k předložení níže uvedených důkazů. Záznam z kontroly, který navrhovatel obdržel při ústním jednání dne 1. 12. 2014 je podle jeho názoru nepřezkoumatelný a nemůže být podkladem pro rozhodnutí.

Navrhovatel se dále vyjadřoval k rozdělení nákladů na vstup do poštovní infrastruktury do tří zón, přičemž uvedl, že je podle jeho názoru účelové a jde mimo rámec vyhlášky č. 465/2012 Sb., o způsobu vedení oddělené evidence nákladů a výnosů držitele poštovní licence a uvedl svou představu, jak by mělo k určení nákladů dojít. Dále vyjádřil

pochybnost, zda byly do nákladů uvedených v záznamu o kontrole započteny jen náklady vynaložené efektivně a účelně. Navrhovatel také nesouhlasil s tím, že podle záznamu o kontrole by měl odpůrce vyšší náklady na dodání zásilky v případě, že by navrhovatel přistupoval do sítě odpůrce na nižších úrovních než SPU. Navrhovatel dále popsal podle jeho názoru správný postup při alokaci nákladů na jednotlivé procesy, k čemuž dodal, že to, že odpůrcem vykazované náklady nejsou správné, podle jeho názoru vyplývá mimo jiné z Ověření systému evidence nákladů odpůrce, které bylo zveřejněno v poštovním věstníku č. 8/2014 ze dne 22. 8. 2014. Navrhovatel dále uvedl, že ze záznamu o kontrole vyrozuměl, že Český telekomunikační úřad při kalkulaci nákladů za přístup do poštovní infrastruktury České pošty, s.p. nepovažoval za ekonomicky oprávněné veškeré společné náklady. S tímto závěrem vyjádřil navrhovatel souhlas.

Navrhovatel ve svém vyjádření navrhl provedení následujících důkazů:

- a) vyhláškou č. 465/2012 Sb., o způsobu vedení oddělené evidence nákladů a výnosů držitele poštovní licence, včetně veškerých jejích příloh;
- b) metodikou alokace nákladů České pošty, s.p. dle vyhlášky č. 465/2012 Sb. a rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu čj. ČTÚ-87 513/2013-611/V.vyř.;
- c) normativy spotřeby práce dle rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu čj. ČTÚ-87 513/2013-611/V.vyř., zejména ve vztahu ke službám obyčejná zásilka, doporučená zásilka, zásilka obyčejného balíku, zásilka obchodního psaní a tisková zásilka;
- d) sdělením Českého telekomunikačního úřadu o ověření dodržování pravidel pro přiřazování nákladů na jednotlivé poštovní služby, na něž vztahuje poštovní povinnost držitele poštovní licence za rok 2013 včetně veškerých jeho příloh – zejména přílohy č. 5 Ověření systému evidence nákladů ze dne 24. 7. 2014;
- e) výkazy České pošty s.p. dle vyhlášky č. 465/2012 Sb., zejména přílohu č. 3 a přílohou č. 4
- f) spisem Českého telekomunikačního úřadu, čj. ČTÚ-17 464/2014-611
- g) souhrnnou zprávou Českého telekomunikačního úřadu o plnění povinností uložených držiteli poštovní licence České pošty, s.p. za rok 2013
- h) ceníkem k návrhu společnosti Mediaservis, s.r.o. Smlouvy o přístupu do poštovní infrastruktury České pošty, s.p.;
- i) znaleckým posudkem k posouzení nákladově orientované ceny za doručení zásilek;
- j) článkem z časopisu Euro, č. 46/2014 na str. 24;
- k) smlouvou o poskytnutí přístupu do veřejné poštovní sítě Slovenské pošty, a.s. včetně shrnutí;
- l) ceníkem za přístup do poštovní infrastruktury Slovenské pošty, a.s.;
- m) výkazy České pošty, s.p. o tom, jak třídí zásilky až na úroveň doručovacích okrsků (zda ve 100 % případech);
- n) výkazy České pošty, s.p. o tom, kolik jsou jednotkové náklady dle hmotnostních kategorií na přepravu zásilek z SPÚ do dep a podacích pošt a jaké jsou náklady na jejich třídění;
- o) smlouvou mezi Českou poštou, s.p. a Direct Marketing s.r.o. ohledně zásilek Tesco Stores ČR a.s. za rok 2012;
- p) smlouvou mezi Českou poštou, s.p. a Tesco Stores ČR a.s. za rok 2013 a následující;

q) výkazy České pošty, s.p. a záznamy Českého telekomunikačního úřadu o počtu zásilek doručovaných Českou poštou, s.p. v rámci základních i nezásilných poštovních služeb pro navrhovatelem požadované služby.

Ke svému vyjádření navrhovatel dále připojil následující přílohy: Ceník České pošty, s.p.; návrh Ceníku k jeho návrhu Smlouvy o přístupu do poštovní infrastruktury České pošty, s.p.; Souhrnná zpráva Českého telekomunikačního úřadu o plnění povinností uložených držiteli poštovní licence České pošty, s.p. za rok 2013; Smlouva o poskytnutí přístupu do veřejné poštovní sítě Slovenské pošty, a.s. shrnutí; Ceník za přístup do poštovní infrastruktury Slovenské pošty, a.s.; Smlouva mezi Českou poštou, s.p. a Direct Marketing s.r.o. ohledně zásilek Tesco Stores ČR a.s. za rok 2012; kopii článku z časopisu Euro, č. 46/2014, str. 24.

Navrhovatelem podaný rozklad ze dne 8. 12. 2014 proti usnesení správního orgánu čj. ČTÚ-7312/2014-606/XLII.vyř. ze dne 19. 11. 2014 byl postoupen správnímu orgánu II. stupně dne 10. 12. 2014 k rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že podaný rozklad proti uvedenému usnesení nemá odkladný účinek, pokračoval správní orgán v řízení.

Dopisy ze dne 10. 12. 2014 vyrozuměl správní orgán strany sporu strany, že shromáždil podklady pro vydání rozhodnutí a umožnil jim v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu, aby se k nim vyjádřily. Této možnosti využil pouze navrhovatel dne 17. 12. 2014. Do protokolu o nahlížení do spisu neuvedl ke shromážděným podkladům rozhodnutí žádné připomínky.

O podaném rozkladu proti usnesení o koncentraci řízení do vydání věci v této části věci správní orgán II. stupně nerozhodl.

* * *

Po posouzení a vyhodnocení veškerých podkladů pro vydání rozhodnutí a navržených důkazů správní orgán konstatuje následující skutečnosti.

Navrhovatel se domáhá rozhodnutí sporu o úpravě vzájemných práv a povinností mezi účastníky řízení při přístupu do poštovní infrastruktury České pošty, s.p.(odpůrce) podle § 34 odst. 3 zákona o poštovních službách.

Správní rozhodnutí musí být vydáno v souladu se zákonem, a to orgánem, který je k vydání takového rozhodnutí příslušný. Správní orgán je přesvědčen, že je k rozhodování ve věci příslušný, neboť se jedná o spor podle § 34 zákona o poštovních službách. Toto ustanovení zákona o poštovních službách předpokládá ve svém odstavci 3, že nedojde-li k uzavření Smlouvy o přístupu (do 2 měsíců ode dne zahájení jednání o návrhu smlouvy), Český telekomunikační úřad rozhodne spor o úpravě vzájemných práv a povinností na základě návrhu kterékoliv smluvní strany. Součástí návrhu smluvní strany na rozhodnutí sporu musí být návrh smlouvy se specifikací jeho sporných částí. Je-li předmětem sporu cena za přístup k poštovní infrastruktuře, Český telekomunikační úřad v rámci rozhodnutí sporu stanoví tuto cenu podle odstavce 6.

V § 36a odst. 3 téhož zákona je pak mimo jiné uvedeno, že předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu rozhoduje v prvním stupni ve sporech o přístup k poštovní infrastruktuře podle § 34 zákona o poštovních službách.

Z uvedeného je zřejmé, že věcně i funkčně příslušným správním orgánem k projednání a rozhodnutí daného sporu v prvním stupni, tj. ve sporu o přístup k poštovní

infrastruktury podle § 34 zákona o poštovních službách, je předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu.

Správní orgán ve sporném řízení vychází z tvrzení a důkazů, které byly účastníky navrženy, jak je uvedeno v § 141 odst. 4 správního řádu. Pokud navržené důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné. Neoznačí-li účastníci důkazy potřebné k prokázání svých tvrzení, vychází správní orgán při zjišťování stavu věci z důkazů, které byly provedeny. Správní orgán může též vzít za svá skutková zjištění shodná tvrzení účastníků.

Správnímu orgánu je z vlastní činnosti známo, že navrhovatel oznámil Českému telekomunikačnímu úřadu podnikání v oblasti poštovních služeb, na jehož základě mu bylo vydáno osvědčení čj. ČTÚ-7 584/2013-610 ze dne 20. 2. 2013.

Správnímu orgánu je také z vlastní činnosti známo, že odpůrci bylo Českým telekomunikačním úřadem vydáno osvědčení čj. ČTÚ-16 745/2013-610 ze dne 11. 2. 2013. Odpůrce je rovněž držitelem poštovní licence čj. ČTÚ-562/2013-610/IV.vyř. ze dne 22. února 2013 na základě čl. II bodu 3 zákona č. 221/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony a jako takovému jsou mu zákonem o poštovních službách uloženy povinnosti uvedené v § 34 odst. 1 uvedeného zákona a to transparentním a nediskriminačním způsobem na základě písemné smlouvy umožnit přístup ostatním provozovatelům k prvkům poštovní infrastruktury a k zvláštním službám souvisejícím s provozováním poštovní infrastruktury (dále jen „poštovní infrastruktura“). Poštovní infrastruktura zahrnuje databázi adres s informacemi o adresátech, kteří požádali o dodávání na jiné než odesílateli uvedené adrese a o jejich nových adresách, poštovní příhrádky, dodávací schránky, službu dosílky, službu vrácení odesílateli, službu dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách.

Důvodem podání návrhu navrhovatele na rozhodnutí předmětného sporu je skutečnost, že se navrhovateli nepodařilo na základě předchozích jednání mezi stranami sporu uzavřít s odpůrcem Smlouvu o přístupu k prvkům poštovní infrastruktury a ke zvláštním službám souvisejícím s provozováním poštovní infrastruktury, jak předpokládá § 34 odst. 1 a 3 zákona o poštovních službách.

V rámci podaného návrhu navrhovatel označil ustanovení návrhu Smlouvy o přístupu, která s ohledem na předchozí jednání považoval za sporná. Na základě vyjádření odpůrce k návrhu na zahájení řízení byla identifikována ještě další ustanovení návrhu Smlouvy o přístupu, kde mezi stranami nepanovala shoda. V průběhu správního řízení požádal navrhovatel správní orgán vzhledem k velkému rozsahu původního návrhu Smlouvy o přístupu, jakož i rozsahu sporných částí, aby správní orgán nejdříve rozhodl v části věci podle § 148 správního řádu, a to o poskytnutí služby dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách a služby dosílky vč. cen za tyto poskytnuté služby s tím, že po právní moci rozhodnutí v této části věci, bude rozhodnuto o zbytku věci, tj. o předávání Databáze adres s informacemi o adresátech využívajících službu Dosílka, a o přístupu k poštovním příhrádkám a k dodávacím schránkám.

V průběhu správního řízení, zejména v rámci ústních jednání konaných dne 28. 4. 2014 a 16. 6. 2014, správní orgán upozornil strany sporu, na základě jakých ustanovení zákona o poštovních službách bude posuzovat daný spor a s jejich zněním je seznámil.

Podle § 34 odst. 1 zákona o poštovních službách je držitel poštovní licence povinen transparentním a nediskriminačním způsobem na základě písemné smlouvy umožnit přístup ostatním provozovatelům k prvkům poštovní infrastruktury a k zvláštním službám souvisejícím s provozováním poštovní infrastruktury (dále jen "poštovní infrastruktura"). Poštovní infrastruktura zahrnuje databázi adres s informacemi o adresátech, kteří požádali o dodávání na jiné než odesílateli uvedené adrese a o jejich nových adresách, poštovní

příhrádky, dodávací schránky, službu dosílky, službu vrácení odesílateli, službu dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách.

Podle § 34 odst. 3 zákona o poštovních službách nedojde-li k uzavření smlouvy podle odstavce 1 do 2 měsíců ode dne zahájení jednání o návrhu smlouvy, Český telekomunikační úřad rozhodne spor o úpravě vzájemných práv a povinností na základě návrhu kterékoliv smluvní strany. Součástí návrhu smluvní strany na rozhodnutí sporu musí být návrh smlouvy se specifikací jeho sporných částí. Je-li předmětem sporu cena za přístup k poštovní infrastruktuře, Český telekomunikační úřad v rámci rozhodnutí sporu stanoví tuto cenu podle odstavce 6. Lhůta pro vydání rozhodnutí o sporu činí 4 měsíce, ve zvláště složitých případech 6 měsíců. Rozhodnutí sporu uveřejní Úřad v Poštovním věstníku a způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Podle § 34 odst. 6 zákona o poštovních službách držitel poštovní licence sjednává ceny za přístup k poštovní infrastruktuře za nákladově orientované ceny.

Podle § 33 odst. 5 zákona o poštovních službách se pak nákladově orientovanou cenou rozumí cena, která zahrnuje efektivně a účelně vynaložené náklady a přiměřený zisk a která se stanovuje tak, aby zajistila návratnost investic v přiměřeném časovém období a zohlednila příslušná rizika. Podrobnosti pak stanoví vyhláška č. 465/2012 Sb.

Podle § 34 odst. 2 zákona o poštovních službách může držitel poštovní licence odmítnout návrh na uzavření smlouvy podle odstavce 1, pokud by plnění z této smlouvy mohlo vést k ohrožení činností související s poskytováním a zajišťováním základních služeb, které jsou obsaženy v jeho poštovní licenci, nebo k ohrožení bezpečnosti provozu poštovní infrastruktury.

Podle § 34 odst. 9 zákona o poštovních službách držitel poštovní licence není povinen uzavřít poštovní smlouvu podle § 4 odst. 2 s provozovatelem v případě, že předmětem této smlouvy je dodání poštovních zásilek, které byly podány u tohoto provozovatele.

Podle § 34 odst. 10 zákona o poštovních službách je provozovatel povinen poštovní zásilku, která byla u něj podána, označit tak, aby z označení bylo jednoznačně zřejmé, u kterého provozovatele byla poštovní zásilka podána.

Správní orgán na jednání dne 16. 6. 2014 dále uvedl, že v probíhajícím správním řízení může správní orgán rozhodovat pouze v rozsahu návrhu navrhovatele, přičemž Smlouva o přístupu by měla, zejména s ohledem na složitý obsah smlouvy, obsahovat veškerá ujednání nezbytná pro naplňování této smlouvy. Budou-li označeny další části smlouvy jako sporné, v tomto či jiném správním řízení, budou předmětem řízení i tyto další označené sporné části smlouvy. Správní orgán rozhoduje výhradně o tom, co se navrhuje, tedy o právech a povinnostech. Správní orgán proto doporučil zahrnout veškerá mezi stranami nejasná ustanovení (týkající se práv a povinností obou stran v rozsahu návrhu sporných částí ze strany navrhovatele) do smlouvy, pokud se strany nedohodnou jinak.

Dále správní orgán na jednání dne 16. 6. 2014 poučil navrhovatele o rozdílu mezi uzavřením smlouvy o přístupu, tj. smlouvou podle § 34 zákona o poštovních službách, a uzavřením poštovní smlouvy podle § 5 zákona o poštovních službách. Ustanovení § 34 upravuje velkoobchodní přístup, tedy vztah mezi provozovatelem poštovních služeb, naopak poštovní smlouva upravuje vztah mezi provozovatelem poštovní služby a odesílatel, což je tedy maloobchodní vztah. Poštovní smlouva je uzavírána za účelem poskytnutí poštovní služby a je iniciována poštovním podáním ve smyslu § 2 písm. m) zákona o poštovních službách. Poštovní službou se pak podle § 1 odst. 2 zákona o poštovních službách rozumí činnost prováděná podle poštovní smlouvy a za podmínek stanovených tímto zákonem. Poštovní služba zpravidla zahrnuje poštovní podání, třídění a přepravu poštovní zásilky prostřednictvím poštovní sítě a je prováděna za účelem dodání poštovní zásilky příjemci. Za poštovní službu se považuje i dodání poukázané peněžní částky. Předmětem velkoobchodní smlouvy je oproti tomu přístup do sítě jiného podnikatele, nikoliv tedy poskytnutí služby

totožné s poštovní službou poskytovanou na maloobchodní úrovni, jakkoliv se v některých případech může jednat o obdobné činnosti provozované v rámci realizace požadované služby.

V této věci bylo Českým telekomunikačním úřadem zpracováno na žádost navrhovatele stanovisko (čj. ČTÚ-43 582/2014-610) jak je již uvedeno výše. Správní orgán se s tímto stanoviskem plně ztotožňuje a pro přehlednost konstatuje následující. Jednotlivá předání poštovních zásilek mezi provozovateli na základě Smlouvy o přístupu nejsou dílčími smlouvami. V případě předávání poštovních zásilek v rámci služby dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách (součást přístupu k prvkům poštovní infrastruktury a zvláštním službám) na základě Smlouvy o přístupu k poštovní infrastruktuře není mezi stranami této smlouvy uzavírána poštovní smlouva ve smyslu § 5 zákona o poštovních službách. Poštovní zásilky byly podány již jejich převzetím k poskytnutí poštovní služby provozovatelem (zde navrhovatel), který bude dále plnit svůj závazek z takové poštovní smlouvy, tedy zajišťovat jejich dodání, zde za využití přístupu k poštovní infrastruktuře jiného podnikatele - odpůrce. V případě předání zásilek jinému provozovateli nedochází k poštovnímu podání podle § 2 písm. m) zákona o poštovních službách, tedy jejich předání za účelem poskytnutí poštovní služby, ale za účelem zajištění pouze části procesu tvořícího poštovní službu poskytovanou jménem přístupujícího provozovatele, a to poskytnutí služby dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách v rámci poštovní služby. V případě jednotlivých předávaných poštovních zásilek pak nejsou uzavírány samostatné poštovní smlouvy, ale jedná se o plnění z již uzavřené Smlouvy o přístupu.

Správní orgán se rovněž ztotožňuje se závěry v předmětném stanovisku, že obsah smluvního vztahu ze Smlouvy o přístupu se řídí primárně touto smlouvou, přičemž rozsah práv a povinností vyplývajících ze smlouvy musí respektovat požadavky zákona o poštovních službách na řádné poskytování poštovních služeb přístupujícím poskytovatelem. Zákon o poštovních službách neuvádí jednotlivé obsahové náležitosti této smlouvy, ani konkrétně neupravuje vzájemná práva a povinnosti plynoucí ze smluvního vztahu mezi provozovateli. Zákon ponechává na vůli stran, aby si ve smlouvě upravily svá práva a povinnosti takovým způsobem, aby smlouva byla dostatečně určitá a srozumitelná a dávala možnost respektovat technická či jiná specifika spojená s poštovní infrastrukturou konkrétních provozovatelů. V otázkách neupravených smlouvou o přístupu se pak uplatní obecná právní úprava soukromoprávních vztahů, tedy občanský zákoník.

Na tomto místě považuje správní orgán za důležité vyjádřit se k námitkám odpůrce uváděným v průběhu řízení, že je odpůrce povinen v rámci Smlouvy o přístupu poskytovat služby pouze v rozsahu základních služeb. Z § 34 zákona o poštovních službách takové omezení služeb poskytovaných v rámci přístupu k infrastruktuře odpůrce nevyplývá. Odpůrce naopak musí navrhovateli umožnit přístup k poštovní infrastruktuře v takovém rozsahu, aby mohl navrhovatel nabízet svým zákazníkům v podstatě jakékoliv poštovní služby. Což však na druhou stranu neznamená, že je odpůrce povinen navrhovateli poskytovat své produkty, jaké poskytuje na maloobchodě. Skutečnost, že povinnost přístupu je zákonem o poštovních službách uložena „držiteli poštovní licence“ pouze znamená identifikaci subjektu, který je takovou zákonnou povinností vázán, nejde o definování rozsahu takové povinnosti. K tomu je třeba uvést, že povinnost dle § 34 zákona o poštovních službách je tímto ustanovením uložena právě držiteli poštovní licence jakož to subjektu, který byl z mnoha relevantních důvodů (rozsah služeb a poštovní sítě, kvalita služeb, dostupnost cen,...) vybrán jako nejvhodnější subjekt k zajištění základních služeb pro naplnění potřeb veřejnosti pod ochranou státu (viz § 2 písm. j) zákona o poštovních službách). Má jít tedy o subjekt, který je v obecné rovině považován za nejvhodnější k zajištění této veřejné potřeby. Právě takovému pak zákon ukládá, aby svoji poštovní infrastrukturu zpřístupnil jiným provozovatelům za účelem zajištění poskytování jejich komerčních služeb. S ohledem na uvedené nelze tedy přisvědčit námitce odpůrce, že přístup může být realizován toliko na činnosti týkající se základních služeb.

Správní orgán uvádí, že v případech, kdy strany sporu nedospějí ke shodě ohledně úpravy vzájemných práv a povinností ve Smlouvě o přístupu, rozhodne o těchto právech a povinnostech v souladu s § 34 odst. 3 zákona o poštovních službách na návrh příslušný správní orgán, zde předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu. Přitom postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby byly co možná nejméně zatěžovány. To je třeba vykládat mimo jiné tak, že odpůrci nemůže být při provádění činností vyplývajících ze Smlouvy o přístupu ukládáno neodůvodněně více povinností a činností, než které využívá pro sebe nebo jiný subjekt na maloobchodě, popř. pro jiného poskytovatele služeb, a zároveň je třeba v maximální míře respektovat stávající technologické postupy odpůrce, aby nevznikaly nedůvodně vyšší náklady vzniklé ze změny technologických postupů. S ohledem na výše uvedené, kdy byly strany sporu poučeny o názoru správního orgánu o právním rámci pro řešení předmětného sporu, považuje správní orgán ještě za důležité reagovat na požadavky navrhovatele, kdy tento požaduje po odpůrci poskytování jeho komerčních služeb Obchodní psaní, Smluvní psaní, Tiskovou zásilku, Firemní psaní, přičemž nerozlišuje právní režim těchto služeb a právní režim služeb poskytovaných na základě Smlouvy o přístupu, na něž má právní nárok. Proto správní orgán opakovaně a podrobně reaguje na rozdíl mezi Smlouvou o přístupu a poštovní smlouvou, aby byl stranám sporu zřejmý právní názor správního orgánu na řešení daného sporu.

K dalšímu rozdílu mezi smlouvou o přístupu k poštovní infrastruktuře podle § 34 zákona o poštovních službách a poštovní smlouvou podle § 4 a § 5 a téhož zákona považuje správní orgán za důležité (opakovaně) zdůraznit, že poštovní smlouvu pro (komerční) produkt např. Obchodní psaní, Firemní psaní, uzavírá odpůrce s odesílatelem tj. s konkrétní osobou, která je odesílatelem nebo s jinou osobou (velkopodavatelem, konsolidátorem), který podává poštovní zásilky za různé odesílatele ve velkém množství s tím, že navíc zajišťuje na základě takto uzavřených poštovních smluv (pro jednotlivé maloobchodně poskytované produkty odpůrcem např. Obchodní psaní, Firemní psaní) a v souladu s Poštovními podmínkami České pošty, s.p. další činnosti jako např. svoz, třídění a svazkování zásilek podle sjednaných požadavků České pošty, s.p. Tato osoba však není provozovatelem poštovních služeb ve smyslu zákona o poštovních službách, ale stále zůstává ve smyslu zákona o poštovních službách v postavení odesílatele.

Smlouvu o přístupu k poštovní infrastruktuře podle § 34 zákona o poštovních službách, uzavírá držitel poštovní licence/odpůrce s ostatními provozovateli poštovních služeb, v tomto případě s navrhovatelem, v takovém rozsahu, aby tito další poskytovatelé poštovních služeb mohli zajistit, že zásilky, které převezmou od svých klientů/odesílatelů na základě uzavřené poštovní smlouvy, budou doručeny adresátům, pokud jejich doručení nezajistí alternativní poskytovatel (navrhovatel) vlastními silami. Zákon o poštovních službách upravuje, co může být předmětem této Smlouvy o přístupu. Uzavření takovéto Smlouvy o přístupu je proto možno chápat jako uzavření „velkoobchodní smlouvy“ mezi dvěma provozovateli poštovních služeb.

Uvedené smluvní vztahy vzniklé na základě poštovní smlouvy (tzv. maloobchodní“) a na základě Smlouvy o přístupu (tzv. „velkoobchodní“) je nutno striktně oddělovat a nelze věcný obsah těchto smluv směřovat v jedné smlouvě, jak navrhuje navrhovatel i ve svém upraveném návrhu Smlouvy o přístupu, kdy v rámci Smlouvy o přístupu požaduje i poskytování těch služeb, které odpůrce poskytuje svým klientům/odesílatelům na základě uzavřených poštovních smluv (maloobchodních).

Vzhledem k výše uvedenému, tedy protože služby poskytované na základě Smlouvy o přístupu nejsou službami poštovními a nedochází zde mezi dotčenými podnikateli (provozovateli poštovních služeb) k uzavírání poštovních smluv, nepřichází v této souvislosti do úvahy aplikace ustanovení § 34 odst. 9 zákona o poštovních službách, když podle tohoto držitel poštovní licence není povinen uzavřít poštovní smlouvu podle § 4 odst. 2 zákona o poštovních službách s provozovatelem v případě, že předmětem této smlouvy je dodání poštovních zásilek, které byly podány u tohoto provozovatele. Držitel poštovní licence je tak v rámci plnění povinností ze Smlouvy o přístupu povinen přijmout všechny poštovní zásilky

podané u navrhovatele jako provozovatele, pokud tyto splňují požadavky Smlouvy o přístupu a jsou provozovatelem k poskytnutí služby přístupu předávány.

Pro vyjasnění rozdílu v subjektech, které vystupují jako smluvní strana v uzavíraných smlouvách s odpůrcem, tj. mezi odesílatelem (tj. i velkopodavatelem, konsolidátorem), a provozovatelem poštovních služeb, správní orgán uvádí, že navrhovatel, jako provozovatel vlastních poštovních služeb uzavírá se svými zákazníky (odesílateli) poštovní smlouvu ve smyslu § 4 ve spojení s § 5 a s § 6 zákona o poštovních službách, kterou se zavazuje odesílateli, že dodá poštovní zásilku z místa poštovního podání sjednaným způsobem příjemci do místa uvedeného v adrese, za dohodnutou cenu (§ 5 zákona o poštovních službách).

Nemá-li navrhovatel jako provozovatel poštovních služeb vybudovanou vlastní poštovní síť, nebo v takovém rozsahu, aby mohl poskytovat své (vlastní) poštovní služby, má ze zákona o poštovních službách právo požadovat od držitele poštovní licence (odpůrce) transparentním a nediskriminačním způsobem sdílení zvláštních služeb a prvků poštovní infrastruktury na základě uzavřené Smlouvy o přístupu, jak je uvedeno v § 34 zákona o poštovních službách.

Z § 34 zákona o poštovních službách pak jednoznačně vyplývá, co mohou ostatní provozovatelé poštovních služeb v rámci Smlouvy o přístupu maximálně podle zákona o poštovních službách požadovat po držiteli poštovní licence. Stranám však nic nebrání dohodnout se na širším rozsahu poskytovaných služeb odpůrcem. Z odstavce 1 uvedeného ustanovení vyplývá, že odpůrce je povinen umožnit ostatním provozovatelům přístup k prvkům poštovní infrastruktury a k zvláštním službám souvisejícím s provozováním poštovní infrastruktury (dále jen "poštovní infrastruktura"). Poštovní infrastruktura zahrnuje databázi adres s informacemi o adresátech, kteří požádali o dodávání na jiné než odesílateli uvedené adrese a o jejich nových adresách, poštovní přihrádky, dodávací schrány, službu dosílky, službu vrácení odesílateli, službu dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách.

Přístup k poštovní infrastruktuře má zabezpečit, aby byli další provozovatelé poštovních služeb schopni zajistit dodání svých zásilek na uvedené adresy, resp. i na jiné adresy tak, jak si to případně dohodl adresát zásilek s odpůrcem při žádosti o dodávání zásilek na jinou adresu.

Odpůrci uloženou zákonnou povinností transparentnosti a nediskriminace je nutno chápat v souladu se Směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2008/6/ES, kterou se mění směrnice 97/67/ES s ohledem na úplné dotvoření vnitřního trhu poštovních služeb Společenství.

Z uvedené směrnice vyplývá, že zásada transparentnosti a nediskriminace se vztahuje jak na sazby, které uplatňuje odpůrce vůči konsolidátorům nebo velkopodavatelům, tak i na související podmínky. Tyto sazby a podmínky se uplatňují vůči různým třetím osobám a jsou k dispozici všem osobám, které posílají poštovní zásilky za srovnatelných podmínek.

Transparentnost a nediskriminaci vztahující se na související podmínky spojené s poskytováním služeb podle Smlouvy o přístupu, je nutno vykládat tak, že odpůrce je povinen při poskytování služeb na základě Smlouvy o přístupu využívat takové činnosti (technologické postupy), které používá při poskytování svých služeb třetím stranám, nebo které vykonává pro svou potřebu.

Vzhledem k tomu, že v posuzovaném případě jde o první Smlouvu o přístupu, je podle názoru správního orgánu třeba pokud možno využít stávajících postupů a činností odpůrce na maloobchodě. Zároveň se správní orgán domnívá, že není možno měnit rozhodnutím správního orgánu zavedené technologické postupy odpůrce při poskytování

jeho služeb, pokud k tomu nejsou dány zákonné důvody, což správním orgánem v dané věci nebylo shledáno. Při uložení povinnosti odpůrci v rámci činností poskytovaných při zajištění přístupu do jeho sítě je pak třeba zkoumat i přiměřenost těchto uložených povinností, a zda zásadně neovlivní zavedené technologické postupy odpůrce, pro které by bylo namíště aplikovat ustanovení § 34 odst. 2 popřípadě odst. 9 zákona o poštovních službách.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel v průběhu správního řízení svůj návrh na rozhodnutí sporu resp. smlouvu a její přílohy několikrát zásadním způsobem měnil (na základě připomínek odpůrce nebo na základě vlastního uvážení) a upravoval, byl nucen správní orgán zabývat se vždy celým změněným návrhem Smlouvy o přístupu včetně příloh, aby mohl v souladu s návrhem rozhodnout o části návrhu podle § 148 správního řádu, tj. o poskytnutí služby dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách a služby dosílky včetně cen za tyto poskytnuté služby.

Podle § 148 správního řádu rozhodne správní orgán o zbytku věci, tj. o předávání Databáze adres s informacemi o adresátech využívajících službu Dosílka, a o přístupu k poštovním přihrádkám a k dodávacím schránám, po právní moci rozhodnutí v této části věci.

V rámci podaného návrhu na řešení tohoto sporu navrhovatel předložil návrh Smlouvy o přístupu vč. jejích příloh s vyznačenými spornými body. K návrhu na zahájení sporného správního řízení se vyjádřil odpůrce, který označil za sporné i ty body, o kterých buď navrhovatel tvrdil, že nejsou sporné nebo na kterých se strany sporu v průběhu času shodly.

Jak se tedy ukázalo, základní náležitosti smlouvy zůstaly sporné i v části věci, o které v této fázi správního řízení správní orgán rozhodoval, proto byl správní orgán nucen zabývat se celým upraveným návrhem Smlouvy o přístupu.

V průběhu správního řízení o této části věci se strany sporu postupně shodly na části dříve sporných bodů návrhu Smlouvy o přístupu a některých částech příloh této smlouvy, tím se tyto části Smlouvy o přístupu staly nespornými. U takto nesporných bodů správní orgán neposuzoval jejich věcnou správnost, pouze posoudil, zda ustanovení nejsou v rozporu s právními předpisy nebo s veřejným zájmem. V těch částech, které se staly nesporné, správní orgán rozpor s právními předpisy neshledal, proto se jimi dále nezabýval a do návrhu Smlouvy o přístupu a jejích příloh je uvedl ve znění, na kterém se strany sporu shodly.

Základem pro rozhodnutí sporu, tj. pro rozhodnutí o znění Smlouvy o přístupu vč. všech příloh, byl upravený poslední návrh navrhovatele doručený dne 24. 11. 2014 a návrh odpůrce doručený dne 12. 11. 2014, kde zůstaly sporné body Smlouvy o přístupu a v jejích přílohách č. 1, č. 3, č. 5 a č. 6, o kterých správní orgán v souladu s § 34 odst. 3 zákona o poštovních službách výše rozhodl.

Při svém rozhodování o právech a povinnostech, která je nutno smluvně upravit, vycházel správní orgán z podkladů shromážděných v průběhu správního řízení a ze stávajících technologických postupů odpůrce. Správní orgán se při svém rozhodování snažil, aby v rámci návrhu Smlouvy o přístupu byly v co největší míře zachovány postupy odpůrce, které využívá při poskytování svých služeb nabízených na základě uzavíraných maloobchodních poštovních smluv, a to z důvodu, aby se zbytečně nezvyšovaly nákladově orientované ceny za poskytování služeb na základě Smlouvy o přístupu (například z důvodu zavádění nových postupů), a aby se také nezvyšovala chybovost změnou technologických postupů a odpůrce mohl řádně plnit povinnosti ze Smlouvy o přístupu. S ohledem na uvedené principy dospěl správní orgán k úpravě Smlouvy o přístupu, která je uvedena ve výroku rozhodnutí vč. příloh č. 1 až č. 7 z dále uvedených důvodů.

K tomuto ještě správní orgán uvádí, že při svých úvahách považoval za účelné rozhodnout o právech a povinnostech v takovém rozsahu, aby byla stranám sporu umožněna realizace a faktické naplňování podnikatelských činností. Z tohoto důvodu je

návrh Smlouvy o přístupu třeba považovat za minimalistický, to však stranám nebrání, aby na základě zkušeností z realizace následně podrobněji upravili i další skutečnosti.

Ke sporným částem upraveného znění Smlouvy o přístupu vč. příloh správní orgán uvádí následující.

K části „1. Účel a předmět smlouvy“

K části „1. Účel a předmět smlouvy“ správní orgán uvádí, že zůstala sporná část bodu 1.3 návrhu Smlouvy o přístupu. Přesto, že odpůrce s celým zněním tohoto bodu nesouhlasí z důvodu jeho nadbytečnosti, navrhl úpravu znění týkající se vysvětlení pojmu D+1 a D+3, které lépe vysvětluje počet pracovních dnů, do kterých má být příslušná služba odpůrcem zpravidla provedena.

Podle názoru správního orgánu upřesnění textu, do kdy budou zásilky zpravidla doručeny, odpovídá zavedeným technologickým postupům odpůrce při doručování jeho zásilek. Odpůrce také nezaručuje stoprocentně svým zákazníkům (odesílatelům), do kdy jejich zásilky dodá adresátům. Pro navrhovatele je tato orientační lhůta dodání zásilek vodítkem pro to, aby se rozhodl, v jakém režimu bude nezapsané zásilky požadovat dodat na adresy uvedené na zásilkách současně za splnění dalších požadovaných podmínek ze strany odpůrce.

K části „2. Cena“

V této části návrhu Smlouvy o přístupu zůstal sporný bod 2.3.

V této souvislosti správní orgán upozorňuje, že změna cen poštovních služeb nebo výše množstevních slev poskytovaných odpůrcem na základě uzavřené poštovní smlouvy ještě automaticky neznamená, že došlo ke změně nákladů na straně odpůrce, které ovlivní výši nákladově orientované ceny za služby poskytované na základě uzavřené Smlouvy o přístupu. Pokud se bude navrhovatel nebo odpůrce v průběhu trvání Smlouvy o přístupu domnívat, že se změnil příslušné náklady a tím i nákladově orientované ceny, a na nových cenách se smluvní strany nedohodnou uzavřením dodatku ke Smlouvě o přístupu, pak rozhodne správní orgán o sporu o uzavření dodatku na nově zjištěné nákladově orientované ceny na základě návrhu kterékoliv smluvní strany.

Tato povinnost správního orgánu vyplývá z § 34 odst. 3 ve spojení s § 34 odst. 6 zákona o poštovních službách, kdy držitel poštovní licence/odpůrce sjednává ceny za přístup k poštovní infrastruktuře za nákladově orientované ceny. Z § 34 odst. 3 zákona o poštovních službách vyplývá oprávnění správního orgánu rozhodnout spor o úpravě vzájemných práv a povinností na základě návrhu kterékoliv smluvní strany s tím, že v rámci tohoto rozhodnutí stanoví i nákladově orientovanou cenu za odpůrcem poskytovanou službu navrhovateli v případě, že je tato cena sporná. Tento postup se aplikuje i pro případy, kdy se smluvní strany nedohodnou na nových cenách uvedených v návrhu dodatku ke Smlouvě o přístupu.

Na základě uvedeného správní orgán akceptoval znění návrhu Smlouvy o přístupu, které navrhl odpůrce v této části smlouvy.

Podrobné odůvodnění nákladově orientovaných cen je uvedeno níže v odůvodnění k Příloze č. 1 Smlouvy o přístupu.

K části „3. Specifikace rozsahu a formy služby Přístup ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury“

K této části návrhu Smlouvy o přístupu správní orgán uvádí, že zůstal v podstatě sporný celý text této části smlouvy.

Při posuzování, jak má být rozhodnuto o právech a povinnostech v této části smlouvy, se správní orgán prvořadě zabýval otázkou transparentního a nediskriminačního způsobu přístupu k poštovní infrastruktuře.

Při posuzování transparentního a nediskriminačního způsobu přístupu k poštovní infrastruktuře, jak vyplývá ze zákona o poštovních službách, zjistil správní orgán z vyjádření odpůrce v průběhu správního řízení, ale i v rámci kontroly provedené Českým telekomunikačním úřadem pod čj. ČTÚ-17 464/2014-611 podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), že odpůrce využívá dvojí technologický způsob při zpracování listovních zásilek převzatých od svých klientů na základě uzavřené poštovní smlouvy (maloobchod) s odlišnou dobou dodání zásilek. Zásilky, které jsou dodávány zpravidla s limitem dodání D+1 (pro 92 % zásilek) a dále zásilky se dnem dodání zpravidla D+3 pro typ Obchodní psaní za splnění dalších požadovaných podmínek odpůrcem (množství stejného obsahu, svazkování a třídění). U těchto zásilek s delším limitem dodání jsou nižší náklady, protože zpracování těchto zásilek probíhá až v nerozhodných dobách, využívají se volnější časy třídících strojů i pracovníků při ručním zpracování zásilek, využívají se odpolední nerozhodné kurzy k rozvozu těchto zásilek na dodací pošty a při delším dodání než D+1 je možno rozvolnit dodání zásilek adresátům a tím využít lépe kapacitu doručovací sítě. Poskytuje-li odpůrce služby dodání listovních zásilek za různých technologických podmínek, pak by měl podle názoru správního orgánu při použití těchto technologických podmínek poskytovat služby i navrhovateli u služby dodání listovních zásilek na adresy uvedené na poštovních zásilkách, tj. s rozdílným limitem doby dodání, a to zpravidla D+1 anebo D+3, pokud navrhovatel splní podmínky odpůrce pro zásilky s limitem dodání D+3 - typ Obchodní psaní (analogické jako pro službu Obchodní psaní nabízenou odpůrcem pro své klienty). Konkrétní podmínky na poskytované služby s různým limitem dodání jsou upraveny v příloze č. 5, která jsou nedílnou součástí návrhu Smlouvy o přístupu.

Navrhovatel pak při podání zásilek podle Smlouvy o přístupu podle jejich charakteru a požadavku odesílatele uvede konkrétním označením zásilky podle přílohy č. 6 návrhu Smlouvy o přístupu, v jakém časovém režimu bude požadovat dodání konkrétních zásilek na adresy uvedené na těchto zásilkách za předpokladu, že zároveň splní ostatní podmínky podání zásilek s delším limitem dodání D+3 (tj. zásilek typu Obchodní psaní).

Podle názoru správního orgánu tímto rozdílným časovým limitem pro doručení zásilek, je navrhovateli umožněno, aby mohl zajistit svým klientům/odesílatelům zásilek jejich doručení pomocí služby dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách s rozdílnou dobou dodání a za jinou cenu.

Úprava textu navržená v této části návrhu Smlouvy o přístupu odpůrcem odpovídá lépe dikci ustanovení § 34 zákona o poštovních službách, neboť ze znění tohoto ustanovení v žádném případě nevyplývá povinnost uváděná navrhovatelem v této části návrhu Smlouvy o přístupu, tj. že odpůrce bude poskytovat navrhovateli dílčí služby Obchodní psaní, Firemní psaní, Smluvní psaní a Tiskou zásilku, což jsou komerční služby odpůrce, které nabízí na základě uzavřené poštovní smlouvy svým zákazníkům/odesílatelům (velkopodavatelům, konsolidátorům).

Z § 34 odst. 1 zákona o poštovních službách, kterým se řídí Smlouva o přístupu, vyplývá pouze povinnost odpůrce v rámci přístupu k prvkům poštovní infrastruktury zajistit na žádost navrhovatele službu dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách a službu dosílky. Z uzavřené Smlouvy o přístupu bude odpůrce přímo vázán povinností vůči navrhovateli doručit od něj převzaté zásilky na adresy uvedené na těchto zásilkách a nikoliv poskytnutí výše uvedených maloobchodních služeb odpůrce. Zároveň, aby tuto povinnost odpůrce splnil, zajistí u takto převzatých zásilek i navrhovatelem požadovanou službu dosílka.

Naopak z § 34 odst. 9 zákona o poštovních službách vyplývá, že odpůrce, jako držitel poštovní licence, není povinen uzavřít s navrhovatelem poštovní smlouvu podle § 4 odst. 2 zákona o poštovních službách (na své produkty) v případě, že by podle poštovní smlouvy měly být dodány zásilky, které byly podány u navrhovatele, jako poskytovatele poštovních služeb.

Z uvedeného vyplývá, že v rámci přístupu k poštovní infrastruktuře nelze oprávněně po odpůrci požadovat stejné produkty, jaké poskytuje svým zákazníkům na maloobchodě.

Správní orgán opětovně uvádí, že Smlouva o přístupu upravuje práva a povinnosti mezi provozovatelem poštovních služeb (velkoobchodní vztah), na rozdíl od poštovní smlouvy, kdy se jedná o právní vztah mezi provozovatelem poštovních služeb a jeho zákazníkem/odesílatelem zásilek. Mezi produkty odpůrce nabízené na základě uzavřené poštovní smlouvy patří Obyčejné psaní, Doporučená zásilka, Obyčejný balík a Obchodní psaní (obchodní označení služeb poskytovaných odpůrcem). Dá se předpokládat, že navrhovatel bude svým klientům poskytovat obdobné služby, pravděpodobně s vlastním obchodním označením, aby se odlišil od České pošty, s.p. názvy svých produktů, s tím, že pro dodání svých zásilek bude využívat služby odpůrce v rozsahu uzavřené Smlouvy o přístupu pro dodání zásilek převzatých od jeho klientů (s různým obchodním označením) na adresy uvedené na poštovních zásilkách bez rozlišení o jakou zásilku navrhovatele se bude jednat, vč. služby dosílky.

Právní úprava v rámci Smlouvy o přístupu tedy nepředpokládá, že by měla být požadovaná služba přístupu poskytována prostřednictvím služeb, které odpůrce poskytuje svým zákazníkům/odesílatelům na základě uzavřené poštovní smlouvy.

Z uvedeného jasně plyne, že pro dodání zásilek na adresy uvedené na poštovních zásilkách podle Smlouvy o přístupu již nebude navrhovatel uzavírat poštovní smlouvu na konkrétní produkt/službu odpůrce jako je Obyčejné psaní, Doporučená zásilka, Obyčejný balík a Obchodní psaní, popř. Tiskovou zásilku, ani jinou smlouvu (nepojmenovanou). K požadavku navrhovatele na Tiskovou zásilku je třeba uvést, že služba poskytovaná pod obchodním označením Tisková zásilka navíc není službou poskytovanou na základě uzavřené poštovní smlouvy.

Na základě výše uvedeného a v souladu s principy uvedenými v úvodní (obecné) části odůvodnění je podle názoru správního orgánu dostatečným rozlišením zásilek předávaných na základě uzavřené Smlouvy o přístupu jejich označení jako zapsané nebo nezapsané listovní zásilky typu Obyčejná listovní zásilka a typu Obchodní psaní a nezapsané balíky. Podle tohoto rozlišení pak odpůrce zajistí jejich dodání adresátům. Uvedené označení je spíše kompromisním řešením, které má umožnit navrhovateli i odpůrci správnou orientaci a pochopení textu návrhu Smlouvy o přístupu (rozsah práv a povinností) s ohledem na dosavadní panující praxi v daném oboru.

Nezapsané listovní zásilky a nezapsané balíky odpůrce nedodává adresátům proti potvrzení o jejich dodání/převzetí, ale ani navrhovateli není odpůrcem potvrzováno jejich převzetí s identifikací těchto zásilek. Odpůrci tedy u těchto zásilek nevzniká povinnost dokládat navrhovateli, kdy a komu byla takováto nezapsaná zásilka doručena.

Naopak zapsané zásilky vyžadují, aby byl ve Smlouvě o přístupu upraven režim jak přebírání zásilek od navrhovatele, tak i dodávání takovýchto zásilek, aby mohl odpůrce prokázat navrhovateli jejich dodání adresátům.

K zapsaným zásilkám rovněž patří další služby jako je Dodejka, Dodání do vlastních rukou a Dodání do vlastních rukou výhradně jen adresáta, které zajišťuje odpůrce za podmínek uvedených v Příloze č. 5 návrhu Smlouvy o přístupu.

To, že je odpůrce povinen zajistit službu dosílky, vyplývá ze samotného principu dosílky, kdy si adresát smluvně dohodl s Českou poštou, s.p. (odpůrcem), že bude jemu určené zásilky dosílat na jinou adresu, a za tuto službu také odpůrci zaplatil. Adresát nemůže ovlivnit, který provozovatel poštovních služeb mu bude doručovat zásilky, protože pouze odesílatel zásilek může rozhodnout, kterého provozovatele poštovních služeb zvolí. Ale adresát zásilek má oprávněný zájem na tom, aby mu byly zásilky dodány na adresu, kterou si zvolil. Odpůrce má tedy smluvní povinnost vůči adresátovi, který si zřídil službu dosílky, doručit zásilky na adresátem zvolenou adresu, a to bez ohledu na to, zda zásilky adresátům dodává na základě poštovní smlouvy nebo Smlouvy o přístupu.

S ohledem na výše uvedené se správní orgán ztotožňuje se zněním návrhu Smlouvy o přístupu, které v této části navrhl odpůrce, a které odpovídá i povinnosti odpůrce uložené v § 34 odst. 1 zákona o poštovních službách, s doplněním upřesňujícího textu ke službě dosílky.

Zároveň správní orgán uvádí, že pojmy zavedené v této části smlouvy - zapsané listovní zásilky a nezapsané listovní zásilky a nezapsané balíky se dále promítají do všech bodů návrhu Smlouvy o přístupu vč. jejích příloh.

K části „4. Specifikace poštovních zásilek, jejich kontrola, předání, vrácení“

Ke sporným částem této části návrhu Smlouvy o přístupu správní orgán uvádí toto.

Prvořadě se správní orgán zabýval otázkou oprávněnosti požadavku odpůrce rozlišovat cenu za poskytnutou službu podle zón.

K cenám určeným podle zón, jak požaduje odpůrce, správní orgán uvádí, že způsob určení nákladově orientované ceny podle zón do 3 kategorií považuje správní orgán při zákonné podmínce nákladově orientované ceny za přístup k poštovní infrastruktuře za nejlépe vystihující náklady na doručení zásilek do jednotlivých míst/zón právě pro Smlouvy o přístupu uzavírané podle § 34 zákona o poštovních službách. Toto rozlišení nákladově orientované ceny podle zón nelze považovat podle správního orgánu za diskriminační, jak uvádí navrhovatel.

Správní orgán upozorňuje, že v tomto případě se jedná při poskytnutí služby dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách „o velkoobchodní vztah“, kde dosud nejsou žádné podmínky (technologické ani cenové) nastaveny. Odpůrce, jako držitel poštovní licence, dosud neuzavřel s jiným provozovatelem poštovních služeb smlouvu podle § 34 zákona o poštovních službách. Jedinou podmínkou je tak zákonný požadavek na stanovení cen za přístup jako cen nákladově orientovaných (§ 34 odst. 6 zákona o poštovních službách), přičemž nákladově orientovanou cenou se rozumí cena, která zahrnuje efektivně a účelně vynaložené náklady a přiměřený zisk a která se stanovuje tak, aby zajistila návratnost investic v přiměřeném časovém období a zohlednila příslušná rizika podle § 33 odst. 5 zákona o poštovních službách.

Správnímu orgánu je z činnosti Českého telekomunikačního úřadu, že odpůrce v uzavřených poštovních smlouvách pro službu Firemní psaní stanovuje cenu s ohledem na dodávání konkrétního počtu zásilek do jednotlivých zón, přičemž výsledná cena za dodání zásilek pak vychází z dodržení dohodnutého počtu dodávaných zásilek v jednotlivých zónách. Za nedodržení dohodnutého počtu dodávaných zásilek do jednotlivých zón je pak odpůrce oprávněn podle smlouvy vyúčtovat odesílateli dohodnutou smluvní pokutu. Tudíž konstrukci odpůrce na stanovení ceny za dodání zásilek podle zón ve Smlouvě o přístupu nepovažuje správní orgán za diskriminační, neboť odpovídá technologickým postupům odpůrce na jeho maloobchodním trhu.

Podle názoru správního orgánu stejnou konstrukci ceny jako u služby Firemní psaní, tj. že by byl navrhovatel smluvně zavázán ke konkrétnímu počtu zásilek adresovaných do jednotlivých zón, u Smlouvy o přístupu nelze realizovat z důvodu, že navrhovateli není předem znám počet zásilek, které bude v daném měsíci předávat k dodání do jednotlivých zón, neboť lze předpokládat, že mu bude zásilky předávat více odesílatelů. Navíc sám navrhovatel předpokládá, že bude zásilky určené k dodání předávat odpůrci na více místech, tudíž by bylo pro navrhovatele zcela nerealizovatelné, aby byl schopen zajistit v rámci kalendářního měsíce předem dohodnutý poměr zásilek dodávaných/adresovaných do jednotlivých zón.

Na základě uvedeného proto považuje správní orgán požadavek odpůrce stanovit nákladově orientovanou cenu podle 3 zón, kam jsou zásilky doručovány, za oprávněný. Takto stanovené ceny transparentně a nediskriminačně vypovídají o nákladově orientované

ceně za dodání zásilek na daná místa. Navrhovatel ve svém vyjádření sám upozornil, že je pro něj výhodnější doručovat zásilky mimo velká města, ve kterých nemá klíče od domů, aby mohl do domovních schránek doručit zásilky vlastními silami, pak je pro něj rozdělení nákladově orientované ceny za dodání zásilek podle zón z ekonomického hlediska výhodnější, resp. i spravedlivější, když nebude muset hradit zprůměrovanou nákladově orientovanou cenu.

K bodu 4.9 - vracení nedoručitelných zásilek. Po vyjasnění technologie odpůrce při vracení nedoručitelných zásilek na ústním jednání dne 1. 12. 2014 dospěl správní orgán k závěru, že je nutno upravit část znění tohoto bodu návrhu Smlouvy o přístupu. Podrobněji je tento postup správního orgánu zdůvodněn ve vyjádření k příloze č. 5.

K bodu 4.10 - namátková kontrola správnosti uvedených údajů, správní orgán uvádí, že s rozdělením předaných zásilek do jednotlivých zón souvisí i kontrola počtu předaných nezapsaných zásilek do jednotlivých zón požadovaná odpůrcem. Vzhledem ke specifickému charakteru Smlouvy o přístupu však nemůže být vázána smluvní pokuta na nepoměr rozložení zásilek podle hmotnostních kategorií anebo nepoměr zásilek adresovaných do jednotlivých zón, ale je nutno sankci vázat na skutečně zjištěné údaje oproti zapsaným údajům k předávaným zásilkám, pokud překročí dohodnutou odchylku.

Na základě uvedeného proto bylo akceptováno odpůrcem navržené znění v této části návrhu Smlouvy o přístupu vyjma textu uvedeného v bodu 4.10 v závorce „(např. poměr rozložení zásilek do zón nebo hmotnostních kategorií)“. Text v závorce správní orgán z textu návrhu Smlouvy o přístupu vypustil proto, že návrh Smlouvy o přístupu neváže cenu na poměr rozložení zásilek do zón nebo hmotnostních kategorií, ale stanoví ji konkrétně pro jednotlivé typy zásilek, pro uvedené váhové kategorie a pro každou zónu.

K části 5. Reklamac

V rámci návrhu Smlouvy o přístupu jsou řešeny jen základní principy reklamací, tj. kdo je oprávněn podat reklamaci a lhůty pro uplatnění a vyřízení reklamace.

Podle názoru správního orgánu je nezbytné stanovit podrobnější pravidla a podmínky pro uplatnění reklamace navrhovatelem a pro vyřizování reklamací odpůrcem jak je uvedeno v čl. 37 a násl. Podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře, aby se předešlo možným budoucím sporům.

Tyto sjednané podmínky o způsobu podání reklamace a lhůty odpůrce k vyjádření na podanou reklamaci, by si měl navrhovatel promítnout do svých poštovních podmínek v souladu s § 6 zákona o poštovních službách. V této souvislosti je nutno upozornit, že za vyřízení reklamace podané odesílatelem nebo adresátem odpovídá vždy provozovatel poštovních služeb (v tomto případě navrhovatel).

K části 6. Rozsah odpovědnosti ČP

Jak sám navrhovatel na ústním jednání dne 1. 12. 2014 uvedl, je třeba rozlišovat dvě roviny. Jedna rovina je, že odpůrce nebude plnit své povinnosti ze smlouvy a jemu tím vznikne škoda. Druhá rovina je hmotná odpovědnost za škodu na konkrétních nedoručených jednotlivých zásilkách.

Podle názoru správního orgánu tento návrh Smlouvy o přístupu řeší pouze druhou uvedenou rovinu, tj. hmotnou odpovědnost za škodu na nedoručených zásilkách. Proto je podle správního orgánu výstižnější úprava textu navržená odpůrcem v bodě 6.1 a 6.2. Odpůrcem navržená úprava textu smlouvy odpovídá rozsahu náhrady škody, kterou hradí svým zákazníkům. V rámci Smlouvy o přístupu nelze požadovat po odpůrci náhradu škody na zásilkách ve vyšším rozsahu, než má vůči svým zákazníkům, pokud na takový požadavek sám nepřistoupí nebo nejsou k tomu dány zvláštní důvody. V této souvislosti správní orgán

upozorňuje navrhovatele, že je v jeho zájmu, aby si ve svých podmínkách upravil náhradu škody vůči svým zákazníkům/odesílatelům (minimálně u zásilek dodávaných na základě Smlouvy o přístupu) ve stejném rozsahu, na jakém se dohodne s odpůrcem.

Podle názoru správního orgánu nemůže odpůrce odpovídat navrhovateli za škodu na převzaté zapsané zásilce v jiném rozsahu, než v jakém odpovídá za škody na převzatých zapsaných zásilkách vůči svým odesílatelům. Z tohoto důvodu není možno přistoupit na návrh navrhovatele, že odpůrce neodpovídá za škody na poštovní zásilce přesahující újmu, již je navrhovatel povinen uhradit svým zákazníkům, zejména proto, že nikde není uvedeno, jakou újmu uhradí v konkrétním případě navrhovatel svým zákazníkům. Po odpůrci nelze spravedlivě požadovat, aby přijal větší závazek než v případě rozsahu ručení vůči svým zákazníkům, což vyplývá i z principu „nediskriminace“, pokud nejsou shledány zvláštní důvody. Tyto zvláštní důvody nebyly shledány, ani tvrzeny či prokázány navrhovatelem. Rozsah odpovědnosti za škodu navrhovatele vůči svým klientům by pak měl navrhovatel přizpůsobit sjednaným velkoobchodním podmínkám s odpůrcem. Nic mu však nebrání přijmout vůči svým zákazníkům závazek širší, než jaký má sjednán odpůrce vůči navrhovateli v rámci velkoobchodního vztahu.

Na základě uvedeného byl akceptován návrh odpůrce v bodu 6.1 a 6.2.

Správní orgán upozorňuje, že v případě vzniku škody z důvodu porušení Smlouvy o přístupu se náhrada této škody řeší v souladu s novým Občanským zákoníkem.

K části „7. Jistota“

Ke spornému bodu 7.1.2 návrhu Smlouvy o přístupu správní orgán uvádí, že podle jeho názoru, je právem odpůrce stanovit jakou a od které banky bude bankovní záruku akceptovat. S ohledem na skutečnost, že navrhovatel požaduje ve svém návrhu Smlouvy o přístupu dobu trvání smlouvy na dobu určitou do 31. 12. 2017, pak odpadá navrhovatelem namítnutá překážka, že banka neposkytne bankovní záruku na dobu neurčitou. Podle názoru správního orgánu požadavek odpůrce na doložení bankovní záruky na celou dobu trvání Smlouvy o přístupu, resp. do 28. 2. 2018 není nedůvodný a navíc zajistí navrhovateli, že v případě nedoložení prodloužené bankovní záruky ve stanovené lhůtě v průběhu trvání Smlouvy o přístupu mu odpůrce neodmítne převzetí zásilek k jejich dodání. Podle správního orgánu má-li plnit bankovní záruka svoji zajišťovací funkci, musí být sjednaná na dobu, která bude delší, než bude splatnost poslední faktury za poskytnuté služby podle Smlouvy o přístupu (v tomto případě bude pravděpodobně splatnost faktury za měsíc prosinec r. 2017 nejdříve koncem ledna r. 2018). Teprve po marném uplynutí termínu splatnosti vystavené faktury se může odpůrce domáhat uhrazení takovéto faktury z bankovní záruky. Správní orgán je přesvědčen, že jistota musí pokrývat i nezbytné období pro uplatnění bankovní záruky, pokud nebude poslední vyúčtování ve stanoveném termínu navrhovatelem uhrazeno, tudíž byl akceptován požadavek odpůrce na trvání bankovní záruky o 2 měsíce delší, než je sjednána doba trvání Smlouvy o přístupu, což je podle názoru správního orgánu dostatečná lhůta, aby mohl odpůrce uplatnit u banky plnění z bankovní záruky v případě marného uplynutí splatnosti posledního vyúčtování.

Správní orgán uvádí, že složení jistoty není specifickým, diskriminačním požadavkem odpůrce vůči navrhovateli pouze pro Smlouvu o přístupu, ale že odpůrce její složení požaduje i na maloobchodě v případech, kdy umožní svým klientům bezhotovostní úhradu za poskytnuté služby, což odpůrce doložil v průběhu správního řízení.

K části „Sankce“

K navrhovatelem požadované části č. 8 návrhu Smlouvy o přístupu „Sankce“ správní orgán uvádí, že výše smluvních pokut požadovaných navrhovatelem za uvedená porušení povinností je podle jeho názoru nepřiměřeně vysoká s ohledem na jednotkové ceny, které navrhovatel za předané zásilky uhradí odpůrci.

Ani argumenty navrhovatele, že požadované smluvní pokuty odpovídají smluvním pokutám, které požaduje odpůrce při uzavírání poštovní smlouvy s konsolidátory, neobstojí k obhájení jejich návrhu vč. jejich výše požadované ve Smlouvě o přístupu.

Z navrhovatelem doložené smlouvy ze dne 6. 1. 2014 uzavřené mezi odpůrcem a společností Direct Marketing, a.s. jako konsolidátorem vyplývá, že smluvní pokuta se vztahuje na porušení povinnosti konsolidátorem, když neoznámí odpůrci, že podává i zásilky, které byly původně podané u jiného provozovatele poštovních služeb. Podle názoru správního orgánu se však jedná o zcela jinou situaci, kdy konsolidátor ví předem, jaké zásilky předává České poště, s.p. k dodání na základě uzavřené poštovní smlouvy a sám může zabránit situaci, na kterou se vztahuje smluvní pokuta. Pokud dojde k porušení uvedené povinnosti, je v tomto případě porušení zcela evidentní a průkazné a není vázáno pouze na domněnku České pošty, s.p. Uvedené však neplatí při konstrukci smluvní pokuty ve Smlouvě o přístupu za porušení povinností odpůrcem, které je objektivně neprůkazné a tím i snadno zneužitelné. Porušení uvedených povinností je formulováno příliš neurčitě a obecně. Podle názoru správního orgánu nelze tuto pasáž akceptovat z důvodu, že není možná žádná objektivní kontrola, která by mohla prokázat vznik nároku na úhradu smluvní pokuty, zejména u nezapsaných zásilek.

V případě, že odpůrce nebude plnit uložené povinnosti ze smlouvy, je navrhovatel oprávněn požadovat po odpůrci náhradu škody podle nového občanského zákoníku. Správní orgán proto z výše uvedených důvodů tuto navrhovatelem požadovanou část Smlouvy o přístupu neakceptoval a do konečného znění návrhu Smlouvy o přístupu ji nezahrnul.

K jednotlivým sporným přílohám návrhu Smlouvy o přístupu (č. 1, 3, 5 a 6) správní orgán uvádí následující:

Příloha č. 1 Ceník pro Přístup ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury

Obecně k nákladově orientovaným cenám za poskytnuté služby na základě Smlouvy o přístupu správní orgán uvádí následující.

Podle správního orgánu se musí odpůrci zákonem uložená povinnost umožnit transparentním a nediskriminačním způsobem přístup k poštovní infrastruktuře vztahovat i na ceny za přístup k poštovní infrastruktuře, jak i uvedl navrhovatel. Zároveň platí, že odpůrcem poskytované činnosti v rámci Smlouvy o přístupu musí být za nákladově orientované ceny.

Správní orgán se nejprve zabýval určením rozsahu činností vykonávaných odpůrcem při realizaci Smlouvy o přístupu. Podle takto zjištěného rozsahu činností přistoupil Český telekomunikační úřad k určení výše nezbytně a účelně vynaložených nákladů za tyto nezbytné činnosti. Na základě takto zjištěných jednotkových nákladů, pak Český telekomunikační úřad stanovil nákladově orientované ceny pro služby poskytované podle Smlouvy o přístupu, které jsou uvedeny v příloze č. 1 Smlouvy o přístupu.

Úvodem je třeba shrnout právní rámec, ze kterého Český telekomunikační úřad vychází při stanovení cen za služby přístupu.

Český telekomunikační úřad je podle § 36a písm. c) zákona o poštovních službách orgánem, který vykonává kontrolu cen v oblasti poštovních služeb, včetně poštovních služeb do zahraničí, a cen za přístup k poštovní infrastruktuře. Je tedy plně v jeho kompetenci, aby posoudil, zda ceny za přístup k poštovní infrastruktuře jsou cenami nákladově orientovanými v souladu s definicí uvedenou v § 33 odst. 5 zákona o poštovních službách. Český telekomunikační úřad při stanovení nákladově orientované ceny vycházel z výsledků oddělené evidence nákladů a výnosů, zpracované podle metodiky stanovené vyhláškou č. 465/2012 Sb. a podle pravidel schválených Českým telekomunikačním úřadem podle § 33a zákona o poštovních službách. Výsledky oddělené evidence nákladů a výnosů byly ověřeny nezávislým auditorem a dále kontrolovány v detailu v rámci kontroly prováděné

Českým telekomunikačním úřadem pod čj. ČTÚ 17 464/2014-611 jak je uvedeno v záznamu z kontroly.

Obecné principy pro alokaci nákladů jsou dány zákonem o poštovních službách, vyhláškou č. 465/2012 Sb. a dále upřesněny v pravidlech pro alokaci nákladů a výnosů, které jsou v souladu s ustanovením § 33a odst. 4 zákona o poštovních službách schváleny Českým telekomunikačním úřadem. Dodržování pravidel při alokaci nákladů je povinně ověřováno osobou odborně způsobilou, nezávislou na držiteli poštovní licence.

Způsob alokace nákladů jakéhokoliv jiného (tedy ani zahraničního) poskytovatele poštovních služeb není pro určení nákladově orientované ceny pro služby přístupu k poštovní infrastruktuře České pošty, s.p. relevantní. Obecné principy pro vedení oddělené evidence nákladů a výnosů vyplývající z článku 14 Směrnice 97/67/ES jsou v legislativně České republiky plně implementovány a dodržovány. Detailní pravidla pro alokaci nákladů (alokační klíče) jsou zcela v pravomoci každého členského státu a nemusí být nutně shodná ve všech členských státech.

Držitel poštovní licence sjednává v souladu s ustanovením § 34 odst. 6 zákona o poštovních službách ceny za přístup k poštovní infrastruktuře za nákladově orientované ceny. V případě, že dojde ke sporu, stanovuje ceny přístupu Český telekomunikační úřad, a to tak, aby ceny splňovaly podmínku § 34 odst. 6 zákona o poštovních službách. Nákladově orientovanou cenou se v souladu s ustanovením § 33 odst. 5 zákona o poštovních službách rozumí cena, která zahrnuje efektivně a účelně vynaložené náklady a přiměřený zisk a která se stanovuje tak, aby zajistila návratnost investic v přiměřeném časovém období a přiměřená rizika. Konkrétní metodiku stanovení nákladově orientované ceny zákon nestanovuje a je tedy zcela v pravomoci Českého telekomunikačního úřadu.

Český telekomunikační úřad při stanovení ceny za přístup ke službám dodání na adresy vycházel z průměrných jednotkových nákladů za rok 2013 na technologicky nejbližší služby poskytované odpůrcem. Metoda technologicky nejbližší služby byla zvolena proto, že odpůrce v současnosti neposkytuje žádné služby přístupu, na kterých by bylo možné ověřit náklady na jejich poskytování. K nákladům na poskytování těchto technologicky nejbližších služeb byl připočten nárok držitele poštovní licence na přiměřený zisk ve výši stanovené v § 4 vyhlášky č. 465/2012 Sb. Druhou vstupní proměnou do kalkulace ceny byly četnosti těchto zásilek dle hmotnostních kategorií v rozlišení uvedeném v příloze č. 1 návrhu Smlouvy o přístupu. Tento přístup byl zvolen jednak z důvodu konzistence účetních (tj. nákladových) a objemových dat a dále z důvodu nedostupnosti jakýchkoliv jiných objemových údajů (jak sám návrhovač opakovaně ve svých vyjádřeních deklaroval, není schopen dopředu učinit spolehlivý odhad struktury ani objemu zásilek, které bude do sítě odpůrce předávat).

Stanovení nákladů na služby přístupu

Za účelem zajištění podkladů pro rozhodnutí o výši ceny, tj. aby mohl Český telekomunikační úřad zjistit průměrné jednotkové náklady, které budou podkladem pro rozhodnutí o výši nákladově orientované ceny, byla provedena státní kontrola v souladu s § 36 odst. 1 písm. h) zákona o poštovních službách pod. čj. ČTÚ-17 464/2014-611. Záznam z této kontroly čj. ČTÚ-17 464/2014-611 ze dne 28. 11. 2014 byl proveden na ústním jednání dne 1. 12. 2014 jako důkaz. V tomto záznamu jsou uvedeny zejména zjištěné průměrné jednotkové náklady pro jednotlivé služby poskytované v rámci přístupu k poštovní infrastruktuře.

Předmětem kontroly byly podklady potřebné pro ověření kalkulace nákladů na služby přístupu do sítě s cílem ověřit nákladovou orientaci ceny za služby přístupu.

Český telekomunikační úřad při ověřování nákladů na poskytování služby primárně vychází z oddělené evidence nákladů a výnosů, kterou držitel poštovní licence povinně vede v souladu s § 33a zákona o poštovních službách (dále jen „oddělená evidence“). Způsob vedení oddělené evidence je určen vyhláškou č. 465/2012 Sb. Struktura informací vykazovaných v oddělené evidenci je dána přílohami této vyhlášky. Při ověřování nákladů

Český telekomunikační úřad vycházel především z údajů uvedených v tabulce č. 4 přílohy vyhlášky, která obsahuje náklady a výnosy podle technologie zpracování. Zde vykázané náklady na jednotlivé procesy dále detailně zkoumal, ověřoval a posuzoval jejich relevantnost ve vztahu k definovaným parametrům služby, která bude poskytována v rámci přístupu k poštovní infrastruktuře. Obsahem jednotlivých řádků v tabulce č. 4 vyhlášky může být jedna nebo více ceníkových služeb poskytovaných odpůrcem, tak, aby byl naplněn požadavek na zajištění této služby dle vyhlášky. Český telekomunikační úřad při zkoumání nákladů, které jsou relevantní a nezbytně nutné pro poskytnutí přístupu, posuzoval náklady takovým způsobem, aby byly zohledněny vždy jen náklady na definovanou technologicky nejbližší službu.

V rámci kontroly byly prověřovány náklady na tyto služby poskytované odpůrcem:

- Obyčejná zásilka
- Obchodní psaní
- Doporučená zásilka (včetně doplňkových služeb dodejka, dodání do vlastních rukou, dodání do vlastních rukou výhradně jen adresáta)
- Obyčejný balík

Závěry prověření nákladů na službu Obyčejná zásilka

Náklady na tuto službu v detailu na činnosti jsou zahrnuty v tabulce č. 4, řádku 4b vyhlášky č. 465/2012 Sb. Na tomto řádku jsou vykazovány náklady na Poštovní zásilky do 2 kg – hromadní podavatelé. Náklady vykazované v tabulce č. 4, řádku 4a vyhlášky Poštovní zásilky do 2kg – individuální podavatelé, nepovažuje Český telekomunikační úřad relevantní, vzhledem k odlišnostem v rámci technologického postupu zpracování (zásilky jsou podávány do schránek, nebo na pobočkách). Celkové jednotkové náklady na službu hromadně podávaná obyčejná listovní zásilka byly kalkulovány jako součet jednotkových nákladů na jednotlivé dílčí procesy poštovního řetězce, tj. podání, třídění, přepravu, dodání a nepřímé náklady a režie. Dle návrhu Smlouvy o přístupu bude navrhovatel přistupovat do sítě odpůrce se službou obyčejná listovní zásilka na všech sběrných poštovních uzlech (SPU) provozovaných odpůrcem, depech a podacích poštách (přesný výčet přístupových míst viz příloha č. 4 návrhu Smlouvy o přístupu). Při kalkulaci nákladů byla zohledněna odpůrcem v současnosti průběžně zaváděná technologie zpracování obyčejných listovních zásilek (zaváděná technologie třídění zásilek výhradně na SPU byla zohledněna jednak z důvodu, že smlouva se uzavírá na budoucí období a jednak z důvodu, že touto technologií se již v současnosti, dle sdělení odpůrce, zpracovává většina zásilek). Odpůrce veškeré obyčejné listovní zásilky třídí na sběrných poštovních uzlech, ke třídění na úrovni dep nebo podacích pošt nedochází. Nejnižších nákladů na obyčejnou listovní zásilku dosahuje odpůrce v případě, že je zásilka předána přímo na SPU. V případě podání na depu nebo podací poště je nutné zásilku nejprve přepravit na příslušné SPU.

Náklady na podání na SPU se skládají z nákladů souvisejících s převzetím zásilek pracovníkem odpůrce a náklady na kontrolu těchto zásilek. Při kalkulaci nákladů souvisejících s převzetím zásilek pracovníkem odpůrce se uvažovala, vzhledem k nemožnosti zjistit předpokládané jednorázové množství zásilek, které plánuje navrhovatel předávat do sítě odpůrce, velikost jednorázové dávky ve výši 50 000 ks zásilek. Náklady na kontrolu vyplývají z bodu 4.10 návrhu Smlouvy o přístupu, tj. kontrola správnosti údajů uvedených v soupisu podání na reprezentativním vzorku příslušných poštovních zásilek. Odpovídajícím vzorkem jsou nejméně 2 % z předaných poštovních zásilek, minimálně však 300 ks. V případě podání nižšího počtu poštovních zásilek, než 300, bude kontrola prováděna na všech podaných poštovních zásilkách. Při kalkulaci nákladů souvisejících s převzetím zásilek pracovníkem odpůrce v případě předání zásilek na depu nebo podací poště byla zohledněna nižší jednorázová dávka, než v případě předání zásilek na SPU.

Nutnost zohlednění nižší jednorázové dávky vyplývá z přílohy č. 4, tabulka č. 2 Smlouvy o přístupu o velikosti maximální dávky, které je odpůrce v konkrétních přístupových místech schopen jednorázově převzít. Náklad na kontrolu je na místě předání zásilek nezávislý a je zohledněn vždy ve stejné výši. Celkový průměrný jednotkový náklad na podání není závislý na místě, kam je obyčejná listovní zásilka adresována. Z nákladů na podání obyčejné listovní zásilky vedeném v oddělené evidenci v řádku 4b tabulky č. 4 byly vyloučeny veškeré náklady na procesy, které nebudou v rámci služby přístupu realizovány a jsou vyvolány výlučně maloobchodním charakterem poskytované služby. V případě nákladů na podání bylo takto vyloučeno 90 % nákladů vykazovaných odpůrcem v příslušném řádku a sloupci v tabulce č. 4 vyhlášky. Vyloučeny byly náklady, které vznikají u hromadných podavatelů – zákazníků odpůrce a bezprostředně se netýká podání zásilek na SPU (v řádku 4b jsou vykazovány náklady nejen v případě podání zásilek na SPU, ale i na jiném, ve smlouvě sjednaném místě, což není pro kalkulaci nákladů na podání na SPU relevantní). Nebyly identifikovány žádné náklady na proces podání, které by byly vyvolány činnostmi, které jsou realizovány pouze v rámci služeb přístupu.

Při vyčíslení nákladů na třídění Český telekomunikační úřad vycházel z toho, že ke třídění zásilek dochází vždy na SPU. Náklady byly vyčísleny jako vážený průměr nákladů na ruční a strojové třídění zásilek. Jako poměr vhodných/nevhodných zásilek pro třídění byla použita skutečná skladba zásilek dodávaných odpůrcem. Nedá se předpokládat, že by se struktura zásilek předávaných navrhovatelem nějakým zásadním způsobem odlišovala. Navrhovatel ve svém návrhu smlouvy a dalších vyjádřeních žádným způsobem závazně nedeklaroval poměr zásilek vhodných/nevhodných ke strojovému třídění, proto byla využita skutečná skladba zásilek odpůrce jako nejhodnější ukazatel.

Český telekomunikační úřad též zkoumal dopad do výše nákladů na třídění v případě, že by obyčejné listovní zásilky byly ze strany navrhovatele roztříděné a byly předány v atraktivním obvodu dodacího SPU. U zásilek vhodných ke strojovému třídění dochází při prvním třídění ke kódování a roztřídění do skupiny na jednotlivé dotřídňovací programy vlastního SPU. Následně, při druhém třídění dochází ke třídění na úroveň dodávacích pošt, svazky (přepravky) jsou dodacím poštám předávány roztříděné na úroveň doručovacích okrsků. Třídění těchto zásilek na úroveň doručovacích okrsků není navrhovatel schopen objektivně zajistit především z důvodu, že tyto doručovací okrsky nezná. Přesné vymezení doručovacích okrsků považuje odpůrce za obchodní tajemství a dále se tyto okrsky dle aktuální potřeby odpůrce průběžně mění. Navíc u zásilek vhodných ke strojovému třídění podaných svými maloobchodními zákazníky provádí odpůrce obě třídění způsobem dle svých potřeb vždy, a to bez ohledu na to, zda jsou jakýmkoliv způsobem roztříděné. Český telekomunikační úřad dospěl k závěru, že u strojově tříděných zásilek by k úspoře nákladů nedošlo.

Jako další významný aspekt, který Český telekomunikační úřad vzal v úvahu, byl poměr obyčejných listovních zásilek vhodných a nevhodných ke strojovému třídění. Opět, z důvodu nedostupnosti jakýchkoliv závazných odhadů, které hodlá navrhovatel do sítě odpůrce předávat a časové provázanosti dat, byl vzat v úvahu skutečný poměr zásilek podaných u odpůrce za rok 2013. V případě tohoto typu zásilky výrazně převažují zásilky vhodné pro strojové třídění. Případná sleva z ceny za předtřídění zásilek by připadala v úvahu pouze u zásilek nevhodných ke strojovému třídění, a činila by, po zohlednění odhadnutých dodatečných nákladů souvisejících se zpracováním předtříděných zásilek, jednotky haléřů na zásilku. Současně by však vzrostly administrativní náklady na obou stranách, které by byly vyvolány nutností striktně oddělovat zásilky na vhodné a nevhodné pro strojové třídění a přesně je evidovat. Tyto náklady byly stanoveny expertním odhadem z důvodu nedostupnosti skutečných účetních dat, protože odpůrce nemá povinnost evidovat náklady v takovém detailu, zákon o poštovních službách ani vyhláška mu neukládá povinnost zohledňovat v cenách základních služeb skutečnost, že jsou zásilky jakýmkoliv způsobem přetříděné.

Z výše uvedených důvodů Český telekomunikační úřad stanovil náklad na třídění zásilek jako průměrný náklad na třídění zásilek vhodných a nevhodných ke strojovému třídění. V případě nákladů na třídění bylo takto vyloučeno 26 % nákladů vykazovaných odpůrcem v příslušném řádku tabulky č. 4 podle vyhlášky, jako náklady na činnosti, které nebudou v rámci přístupu poskytovány v porovnání s činnostmi, které jsou nutné na obsluhu maloobchodních zákazníků odpůrce. Nebyly identifikovány žádné náklady na proces třídění, které by byly vyvolány činnostmi, které jsou realizovány pouze v rámci služeb přístupu. Celkový jednotkový náklad na třídění zásilek není závislý na místě, kam je obyčejná zásilka adresována.

Náklady na přepravu byly kalkulovány odděleně pro Hlavní přepravní síť (mezi SPU), Oblastní přepravní síť (mezi SPU a depy) a Okresní přepravní síť (mezi depy a dodacími poštami). V případě zásilek předaných na SPU byl na úrovni Oblastní a Okresní přepravní sítě zohledněn pouze náklad na přepravu zásilek k doručení (z SPU směrem k adresátovi). Navíc Český telekomunikační úřad zjistil, že k přepravě na úrovni Okresní přepravní sítě dochází především v oblastech spadajících do zóny 3 (tak, jak byla vymezena v návrhu smlouvy o přístupu předloženém odpůrcem). V zóně 1 a 2 se přeprava na úrovni Okresní přepravní sítě vyskytuje jen minimálně a jednotkový náklad je málo významný. V případě zásilek předaných na depu byl navíc zohledněn náklad na přepravu zásilek z depa na SPU, zásilek podaných na podacích poštách též přeprava zásilek z podací pošty na depo.

Celkový jednotkový náklad na přepravu je částečně závislý na místě, kam je zásilka adresována. Jednotkový náklad na přepravu zásilek adresovaných do zóny 3 je o 48 % vyšší než jednotkový náklad na přepravu zásilek adresovaných do zóny 1 a 2, a to z důvodu, že k přepravě zásilek určených k doručení mezi depy a doručovacími poštami (okresní přepravní síť) dochází převážně jen v oblastech spadajících do zóny 3. Nebyly identifikovány žádné činnosti při přepravě zásilek, které jsou v příslušné části přepravní sítě realizovány pro zásilky podané maloobchodním zákazníkem odpůrce, a nebylo by nutné je realizovat pro služby poskytované v rámci přístupu.

Náklady na dodání se skládají z nákladů na přípravu na dodání a nákladů na pochůzku. Zatímco náklady na přípravu dodání nejsou závislé na místě, kam je zásilka adresována, náklady na pochůzku jsou odlišné. Náklady na běžnou pochůzku jsou sledovány odděleně jako náklady na manipulaci se zásilkou a náklady na vlastní pochůzku. Manipulací zásilek při pochůzce se rozumí vhození zásilek do schránek. Tyto náklady jsou závislé na místě, kam je zásilka doručována. Rozdíly v nákladech manipulace v rámci jednotlivých zón jsou způsobeny rozdílným poměrem jednotlivě doručovaných zásilek (např. rodinné domy) a hromadně doručovaných zásilek (bytové domy, firmy) a z důvodu rozdílného vytížení doručovatele v jednotlivých zónách, které ovlivní náklad na normomínutu práce doručovatele. V případě nákladů na vlastní pochůzku shledal Český telekomunikační úřad nejvyšší rozdíly v nákladech v závislosti na místě, kam je zásilka adresována. Tyto rozdíly jsou způsobeny objemem, který nosí doručovatel (čím vyšší objem, tím nižší jednotkový náklad) a hustotou a strukturou osídlení území, které doručovatel obsluhuje (výrazně jiné náklady jsou vykazovány v husté městské zástavbě a v nespojitě venkovské zástavbě). Část zásilek není doručována pochůzkou, ale jsou odnášeny adresátem (jsou vydávány) na sjednaném místě. Náklady na zpracování těchto zásilek jsou na místě, kam je zásilka adresována, nezávislé a byly ve všech zónách zohledněny rovnoměrně.

V zóně 1 a 2 navíc dochází k rozvozu zásilek do odkládacích schrán. V zóně 3 se odkládací schránky nevyužívají. Náklad na rozvoz zásilek byl tedy zohledněn pouze pro zásilky adresované do zóny 1 a 2.

V případě nákladů na dodání bylo vyloučeno 1,6 % nákladů vykazovaných odpůrcem v příslušném řádku tabulky č. 4 vyhlášky, protože se jedná o náklady na činnosti, které jsou vyvolány pouze maloobchodní činností odpůrce, a v rámci přístupu se realizace těchto činností nepředpokládá. Nebyly identifikovány žádné náklady na proces dodání, které by byly vyvolány činnostmi, které jsou realizovány pouze v rámci služeb přístupu.

Náklady, které není možné jednoznačně přiřadit jednotlivým výše uvedeným technologickým procesům, jsou evidovány společně jako režijní náklady. Jedná se například o náklady související s přípravou pracoviště, kontrolou a opravami pomůcek, činnosti spojené s reklamací zásilek, úklid, záznamní a evidenční činnost, provozní a správní režie. Tyto náklady byly alokovány v souladu s pravidly pro alokaci nákladů schválenými Českým telekomunikačním úřadem podle § 33a zákona o poštovních službách, podle alokačního klíče dle přímých nákladů (tj. vyčíslených nákladů na podání, přepravu, třídění a dodání zásilek). Z režijních nákladů byly vyloučeny náklady související s pronájmem a provozem kreditovacích strojů, protože tyto náklady vznikají odpůrci výlučně u maloobchodních zákazníků, u služeb přístupu není platba prostřednictvím kreditovacího stroje možná.

Při kalkulaci byly též zkoumány náklady na vracení zásilek. K vracení zásilek odesílateli dochází v případě, že je odesílatel znám (lze ho ze zásilky jednoznačně identifikovat, jsou označeny adresou, na kterou se má zásilka vrátit). V opačném případě je odpůrce povinen zásilky ukládat po stanovenou dobu v úložně. Odpůrce nevybírá od odesílatelů žádný dodatečný poplatek za vracení zásilek.

Přehled adresních míst rozdělených do jednotlivých uvedených zón viz příloha č. 8 vyjádření odpůrce ze dne 24. března 2014.

Závěry prověření nákladů na službu Obchodní psaní

Náklady na poskytování listovní zásilky typu Obchodní psaní jsou evidovány v tabulce č. 4, řádek 29 (adresné listovní zásilky - vnitrostátní). V tomto řádku jsou evidovány souhrnně náklady na veškeré vnitrostátní listovní zásilky, které nejsou základními službami. Český telekomunikační úřad při posuzování nákladů, které jsou relevantní a nezbytně nutné pro poskytnutí přístupu, posuzoval náklady takovým způsobem, aby byly zohledněny náklady na službu technologicky nejbližší definovanou výše, tj. náklady na službu odpůrce Obchodní psaní.

I přesto, že se nejedná o základní službu, je odpůrce povinen v souladu s ustanovením § 1 odst. 5 vyhlášky při alokaci nákladů postupovat stejným způsobem (tj. použít stejné alokační klíče), jako při alokaci nákladů na základní služby. Dodržování shodných pravidel při alokaci nákladů i pro služby mimo základní služby je též nedílnou součástí auditu oddělené evidence.

Služba obchodní psaní vykazuje částečnou (nikoliv však výlučnou) technologickou shodu se službou obyčejná zásilka. Český telekomunikační úřad se při ověřování nákladů na tuto službu zaměřoval mimo jiné též na odpůrcem indikované technologické odlišnosti a jejich nákladovost.

Náklady na podání na SPU se skládají z nákladů souvisejících s převzetím zásilek pracovníkem odpůrce a náklady na kontrolu těchto zásilek. Při kalkulaci nákladů souvisejících s převzetím zásilek pracovníkem odpůrce se uvažovalo, vzhledem k nemožnosti zjistit předpokládané jednorázové množství zásilek, které plánuje navrhovatel předávat do sítě odpůrce, ani celkový předpokládaný roční objem zásilek, s objemem ročního podání 200 000 ks a frekvencí podání 3x týdně. Náklady na kontrolu vyplývají z ujednání dle bodu 4.10 Smlouvy o přístupu, tj. kontrola správnosti údajů uvedených v soupisu podání na reprezentativním vzorku příslušných poštovních zásilek a byly zohledněny ve shodné výši jako v případě nákladů na kontrolu služby obyčejná listovní zásilka, protože i proces kontroly bude u obou služeb dle Smlouvy o přístupu probíhat zcela shodným způsobem. Při kalkulaci nákladů souvisejících s převzetím zásilek pracovníkem odpůrce v případě předání zásilek na depu nebo podací poště neshledal Český telekomunikační úřad žádný rozdíl oproti službě obyčejná listovní zásilka a náklady byly zohledněny ve shodné výši jako u obyčejné listovní zásilky. Celkový průměrný jednotkový náklad na podání není, shodně jako u obyčejné listovní zásilky, závislý na místě, kam je obchodní psaní adresováno. Z nákladů na podání obchodního psaní byly vyloučeny veškeré náklady na procesy, které nebudou v rámci služby přístupu realizovány a jsou vyvolány

výlučně maloobchodním charakterem poskytované služby. V případě nákladů na podání bylo takto vyloučeno 26 % nákladů vykazovaných odpůrcem v příslušném řádku tabulky č. 4 podle vyhlášky. Nebyly identifikovány žádné náklady na proces podání, které by byly vyvolány činnostmi, které jsou realizovány pouze v rámci služeb přístupu.

Při vyčíslení nákladů na třídění Český telekomunikační úřad vycházel z toho, že ke třídění zásilek dochází vždy na SPU, shodně jako u obyčejných listovních zásilek. Náklady byly vyčísleny jako vážený průměr nákladů na ruční a strojové třídění zásilek. Jako poměr vhodných/nevhodných zásilek pro třídění byla použita skutečná skladba zásilek dodávaných odpůrcem, protože navrhovatel ve svém návrhu smlouvy a dalších vyjádřeních žádným způsobem závazně nedeclaroval poměr zásilek vhodných/nevhodných ke strojovému třídění. Poměr zásilek vhodných a nevhodných pro strojové třídění je výrazně odlišný, než u obyčejné listovní zásilky. V případě obchodního psaní převažují zásilky nevhodné pro strojové třídění. Z tohoto důvodu odpůrce požaduje po svých maloobchodních zákaznících, aby zásilky byly roztříděny a svazkovány dle požadavků odpůrce. V opačném případě účtuje zákazníkovi vyšší dodatečný příplatek. Odpůrce uvedl, že v souvislosti s postupným zaváděním nových technologií upravuje smlouvy se svými zákazníky a bude požadovat expediční přípravu (třídění zásilek dle jeho požadavků) pouze u zásilek nevhodných ke strojovému třídění. Zcela shodným způsobem tedy přistoupil Český telekomunikační úřad i ke stanovení ceny za obchodní psaní. Jednotkový průměrný náklad na třídění obchodního psaní byl vyčíslen o cca 45% nižší než náklad na třídění obyčejných listovních zásilek. Avšak je třeba vzít v úvahu, že v tomto nižším nákladu je zohledněna skutečnost, že významná část zásilek, které nejsou vhodné ke strojovému třídění, je předávána roztříděná podle požadavků odpůrce. Náklady na třídění nejsou, shodně jako u obyčejné zásilky, závislé na místě, kam je zásilka adresována. Nebyly identifikovány žádné náklady na proces třídění, které by byly vyvolány činnostmi, které jsou realizovány pouze v rámci služeb přístupu a současně nebyly identifikovány žádné činnosti, které by byly realizovány pouze v případě, že by tato služba byla poskytována maloobchodnímu zákazníkovi odpůrce.

V případě průměrných jednotkových nákladů na přepravu obchodního psaní Český telekomunikační úřad nezjistil významnou odchylku od nákladů na přepravu obyčejné zásilky. K odchylce dojde v případě akceptace požadavku odpůrce na velikost jednorázové dávky podání, a to 500 ks. Vzhledem k tomu, že dle ujednání v příloze č. 4 návrhu Smlouvy o přístupu, je požadovaný objem možný podat pouze na SPU, depech a tzv. vybraných podacích poštách (jedná se zpravidla o větší pošty), sníží se průměrný náklad na přepravu zásilek v případě, že zásilky budou podány na poště o náklad připadající na přepravu zásilek na SPU. Náklady na přepravu jsou, shodně jako u obyčejné zásilky, závislé na místě, kam je zásilka adresována, a to shodným způsobem. Shodně jako u obyčejné listovní zásilky nebyly identifikovány žádné činnosti, které jsou realizovány pouze u maloobchodních zákazníků a nebyly by realizovány v případě služby přístupu.

Průměrné jednotkové náklady na dodání obchodního psaní jsou dle zjištění Českého telekomunikačního úřadu nižší než u obyčejné zásilky. Na tuto skutečnost mají nejvýznamnější vliv dva faktory, které oba vyplývají z rozdílných kvalitativních požadavků na lhůtu dodání obchodního psaní a obyčejné listovní zásilky. Zatímco v případě obyčejné zásilky musí odpůrce povinně zajistit dodání do druhého pracovního dne od podání, u obchodního psaní tuto povinnost nemá. Díky tomuto může jednak operativně využívat pro doručení obchodního psaní volné kapacity doručovatelů ve dnech, kdy tuto kapacitu mají (doručovatel tedy v principu nedoručuje obchodní psaní každý den, v použitém alokačním klíči byla tedy zohledněna četnost doručení obden) a jednak využívat pro doručení jiné (alternativní) doručovací sítě, která má menší požadavky na kvalifikaci doručovatelů a tím i nižší náklady. Náklad na manipulaci a dodání zásilky je vyjádřen prostřednictvím nákladů na normomínutu práce doručovatele. Český telekomunikační úřad ověřil, že normy pro činnosti doručovatele se u obchodního psaní a obyčejné zásilky neodlišují (jsou zcela shodné). Jednotkový průměrný náklad na dodání obchodního psaní byl vyčíslen o cca 37 % nižší než náklad na dodání obyčejných listovních zásilek. Náklady na dodání obchodního

psaní jsou, shodně jako náklady na dodání obyčejné zásilky, závislé na místě, kam je zásilka adresována a to ze zcela shodných důvodů. Nebyly identifikovány žádné činnosti, které jsou v rámci procesu dodání realizovány pouze pro maloobchodního zákazníka a nebudou realizovány při poskytování této služby v rámci přístupu. Současně nebyly identifikovány žádné činnosti, které by bylo nutné realizovat navíc v případě poskytování této služby v rámci přístupu.

Režijní náklady byly přiřazeny zcela shodným principem jako u obyčejné zásilky, přičemž absolutní částka jednotkových režijních nákladů je nižší, než u obyčejné zásilky. Toto vyplývá z alokačního pravidla (společného pro všechny služby), které stanovuje, že režijní náklady jsou jednotlivým službám přiřazovány podle alokačního klíče dle přímých nákladů (tj. vyčíslených nákladů na podání, přepravu, třídění a dodání zásilek).

Pro náklady na vracení zásilek platí shodná pravidla a principy jako u obyčejných zásilek. Ani v případě obchodního psaní odpůrce nevybírá od odesílatelů žádný příplatek za vracení zásilek a nebude účtován ani v případě přístupu.

Průměrné jednotkové náklady na dodání obchodního psaní byly vyčísleny na předání zásilek, které byly rozříděny dle požadavků uvedených v dokumentu „Pravidla pro přípravu a předzpracování listovních zásilek při podání do přepravní sítě“ zveřejněné na <https://www.ceskaposta.cz/rady-a-navody/pokyny-ke-svazkovani#pravidla>.

Závěry prověření nákladů na službu Doporučená zásilka (včetně doplňkových služeb dodejka, dodání do vlastních rukou, dodání do vlastních rukou výhradně jen adresáta)

Při ověřování nákladů na službu doporučená zásilka se Český telekomunikační úřad zaměřil na identifikaci činností a vyjádření jejich nákladovosti, které jsou u služby doporučená zásilka realizovány navíc, případně jiným způsobem, než u obyčejné zásilky.

Za službu technologicky nejbližší službě požadované návrhatelem lze považovat službu hromadně podávaných doporučených zásilek. Náklady na tuto službu v detailu na činnosti vykazuje odpůrce v tabulce č. 4, řádku 5 b vyhlášky.

V případě procesu podání se navíc, oproti obyčejné listovní zásilce, realizují zejména tyto činnosti (podací data předána v elektronické podobě): nahrání dat o zásilkách do PC, snímání čárových kódů, zpracování podaných zásilek (aktualizace, soupis nepravidelností, odstranění chyb, tisk soupisu podaných zásilek, vyúčtování, potvrzení o zpracování zásilek), oražení soupisů denním razítkem, podpis pracovníka. Pokud jsou data předána v listinné podobě je třeba navíc tato data zadat do PC.

V případě procesu třídění byl identifikován vyšší náklad oproti obyčejné listovní zásilce. Tento dodatečný náklad je způsoben jednak skutečností, že část doporučených zásilek je zpracována odlišným způsobem a před vlastním tříděním jsou evidovány odděleně v přepravních dokladech, tzv. karet a jednak tím, že služba doporučená zásilka obsahuje i doporučený balíček, který je tříděn nákladnější balíkovou technologií.

V případě procesu přeprava nebyly identifikovány žádné rozdíly v činnostech oproti obyčejné listovní zásilce. Náklad na přepravu doporučené zásilky byl vyčíslen ve shodné výši jako náklad na přepravu obyčejné listovní zásilky.

V případě procesu dodání se navíc, oproti obyčejné listovní zásilce realizují zejména tyto činnosti:

Příprava: zejména převzetí zásilek, seřazení ve směru pochůzky, potvrzení převzetí zásilek, zadání do PC (snímání čárového kódu, doplnění adresáta, případně i odesílatele, tisk sestav, tisk výzev), oddělení výzev, založení zásilek do třídnice, vyjmutí z třídnice, utvoření svazku.

Doručení: zejména vyčkání příchodu příjemce, případně vyžádání průkazu totožnosti a její ověření včetně vypsání data a údajů z průkazu totožnosti na Výzvu (doklad o převzetí),

případný přepis jména příjemce hůlkovým písmem na Výzvu, předložení Výzvy k podpisu příjemci, případně k oražení, převzetí Výzvy od příjemce, doplnění potřebných údajů na Výzvu (byť, provozovna, vztah příjemce k adresátovi). V případě nepřítomnosti adresáta, vyplnění údajů na výzvě a její vhození do schránky.

Vyúčtování na ukládací poště: zejména doplnění údajů na dodejkách, denní razítko, podpis, předání společně s flash diskem vyúčtujícímu pracovníkovi, čekání na vyúčtování, tisk sestavy, předání sestavy a flash disku doručovateli.

Vyúčtování: zejména zakroužkování podacích čísel nedoručených zásilek na sestavě a vyznačení důvodu nedoručení, kontrola a případné doplnění všech náležitostí na výzvách a dodejkách, doplnění potřebných údajů na zadní stranu zásilek (důvod nedoručení, datum a podpis z toho dne, datum druhé výzvy, konec odběrní lhůty), případné seřazení nedoručených doporučených zásilek, dodejek a podepsaných výzev podle pořadí zápisu v sestavě, spočítání a zapsání počtu doručených zásilek, uložených zásilek na ukládací poště, nedoručených zásilek, podepsaných výzev a dodejek na sestavu, případné předání vyúčtovaných zásilek vyúčtujícímu pracovníkovi.

K dodatečným nákladům na dodání doporučené zásilky byla připočtena odpovídající část režijních nákladů. Při alokaci režijních nákladů byl použit shodný princip jako u všech ostatních služeb a je popsán výše.

Dodejka

Dodejka není samostatnou službou, ale bude poskytována pouze jako služba doplňková ke službě doporučená zásilka.

Náklady na dodejku se v principu skládají ze dvou základních částí, a to nákladů dodejky při cestě zpět odesílateli nebo navrhovateli na jím uvedenou adresu na dodejce (resp. navrhovateli na jednu dohodnutou adresu) a nákladů na činnosti související s potvrzením dodejky při pochůzce, kontrolou potvrzené dodejky před odchodem na cílovou poštu, řešení součinností (tj. čas potřebný na dohledání potřebných údajů na poštách včetně času na řešení zásilek, jejichž doklady jsou uloženy v archivu) a náklady na reklamace (vyjádřené pracností při dohledání dodejek v rámci reklamačního řízení, v případě oprávněné reklamace vystavení duplikátu).

Procesy při dodání dodejky odesílateli jsou v principu obdobné jako procesy při dodání obyčejné. Český telekomunikační úřad se zaměřil na odlišnosti mezi dodejkou a obyčejnou zásilkou.

V případě procesu podání se dodejka nechová shodně jako obyčejná listovní zásilka. Jedná se v podstatě o vytvoření zásilky obsahující dodejku pro odesílatele doporučené zásilky s dodejkou. Byly identifikovány zejména tyto činnosti: převzetí dodejky, doplnění údajů dle předtisku, oražení denním razítkem, razítkem se jménem pracovníka, podpis vydávajícího pracovníka, rozřídění dodejek dle PSČ, nadepsání PSČ a adresní pošty, oražení denním razítkem, odeslání.

Náklady na proces třídění dodejky jsou nižší než náklady na třídění obyčejné listovní zásilky. Tato skutečnost je způsobena tím, že v případě dodejky se neuvažuje o třídění rozměrnějších zásilek (nevyskytují se).

Náklady na proces přepravy dodejky byly zohledněny následujícím způsobem. V případě, že bude odpůrce doručovat potvrzenou dodejku odesílateli zásilky, je třeba zohlednit náklady na přepravu v hlavní přepravní síti, oblastní a okresní přepravní síti prochází dodejka vždy dvakrát (příchod, odchod). V případě, že odpůrce bude předávat potvrzenou dodejku navrhovateli na jednom dohodnutém místě, náklad na přepravu bude snížen o náklad na odchod v okresní přepravní síti a náklad na odchod v oblastní přepravní síti.

V případě dodání dodejky na adresu uvedenou na dodejce jako adresa odesílatele dochází k doručování na adresu pochůzkou a je zahrnut náklad na doručení dodejky. Náklad

na proces dodání byl stanoven jako průměrný bez ohledu na místo, kam je dodejka adresována, na rozdíl od ostatních zásilek dodávaných na základě Smlouvy o přístupu.

Při vrácení dodejky navrhovateli nejsou realizovány některé procesy při dodání (dodejka není v tomto případě doručována pochůzkou), náklad na dodání byl tedy odpovídajícím způsobem ponížen.

K nákladům na dodejku byla připočtena odpovídající část režijních nákladů. Při alokaci režijních nákladů byl použit shodný princip jako u všech ostatních služeb a je popsán výše.

Veškeré činnosti, které jsou realizovány při zpracování doplňkové služby dodejka se týkají shodně maloobchodních zákazníků i firemních zákazníků odpůrce a Český telekomunikační úřad neidentifikoval žádné činnosti, které by bylo možné v rámci přístupu vynechat, nebo naopak realizovat navíc (s výjimkou odlišného přístupu při vyčíslení nákladů na přepravu a dodání z důvodu, jak je popsáno výše).

Dodání do vlastních rukou a dodání do vlastních rukou výhradně jen adresáta

Nejedná se samostatné služby, ale o kvalitativní parametr aplikovaný při dodání doporučené zásilky. Služba do vlastních rukou snižuje úspěšnost doručení na pochůzce a zvyšuje počet vydaných zásilek přes přepážku. Zásilka se službou do vlastních rukou má vyšší pracnost z důvodu dodatečných evidencí a zdržení při čekání na adresáta.

Požadavek na dodržení tohoto kvalitativního parametru vyvolává dodatečné náklady oproti standardnímu zpracování zásilek. Jedná se jednak o náklady na výdej zásilek, který vzniká v souvislosti s nižší úspěšností doručení zásilek do vlastních rukou, dále o náklady vyvolané zvýšenou pracností na pochůzce.

U dodání do vlastních rukou výhradně jen adresáta oproti dodání do vlastních rukou Český telekomunikační úřad nezjistil významné odlišnosti v činnostech a náklad byl vyčíslen ve stejné výši.

Závěry prověření nákladů na službu Obyčejný balík

Za službu technologicky nejbližší službě požadované navrhovatelem lze považovat službu hromadně podávaný obyčejný balík. Náklady na tuto službu ve hmotnostní kategorii do 10 kg v detailu na činnosti vykazuje Česká pošta, s.p. v tabulce č. 4, řádku 8b vyhlášky – poštovní balíky do 10kg – hromadní podavatelé. Obyčejný balík ve hmotnostní kategorii od 10 do 20 kg není základní službou a náklady na jeho poskytování jsou vykazovány v řádku 30, tabulky č. 4 – balíky vnitrostátní. Vzhledem ke skutečnosti, že množství obyčejných balíků v hmotnostní kategorii 10 – 20 kg je v poměru k ostatním hmotnostním kategoriím zanedbatelné a navýšení nákladů vyvolané hmotností nad 10 kg je značně obtížně určitelné, stanovil Český telekomunikační úřad cenový příplatek za hmotnost vyšší než 10 kg shodně jako u maloobchodních služeb, tj. 14 Kč za každých 5 kg převyšujících hmotnost 10 kg.

Dle ujednání návrhu Smlouvy o přístupu bude navrhovatel přistupovat do sítě odpůrce se službou obyčejný balík na všech sběrných poštovních uzlech (SPU) provozovaných odpůrcem, depech a podacích poštách (přesný výčet přístupových míst viz příloha č. 4 Smlouvy o přístupu). Při kalkulaci nákladů byla zohledněna technologie používaná odpůrcem, tj. ke třídění balíků dochází na SPU, ke třídění na úrovni dep nebo podacích pošt nedochází. Nejnižších nákladů na obyčejnou listovní zásilku dosahuje odpůrce v případě, že je zásilka předána přímo na SPU. V případě podání na depu nebo podací poště je nutné zásilku nejprve přepravit na příslušné SPU.

Náklady na podání obyčejného balíku obsahují zejména náklady na tyto činnosti: převzetí podacího archu se soupisem zásilek, snímání čárových kódů, tisk cenných nálepek a jejich nalepení na zásilku, oražení podacího archu a jeho předání zákazníkovi, případně, pokud zákazník nečeká tak činnosti související s odesláním podacího archu podavatelé. Český telekomunikační úřad neidentifikoval žádné činnosti, které by odpůrce v rámci procesu podání realizoval výlučně pro svého zákazníka a nebylo nutné je realizovat u poskytování

služby v rámci přístupu. Současně neidentifikoval žádné činnosti, které by bylo nutné realizovat v rámci přístupu k této službě navíc.

Náklady na třídění obyčejného balíku jsou vyjádřením nákladu činnosti související s tříděním zásilek balíkovou technologií. Český telekomunikační úřad neidentifikoval žádné činnosti, které by odpůrce v rámci procesu třídění realizoval výlučně pro svého zákazníka a nebylo nutné je realizovat u poskytování služby v rámci přístupu. Současně neidentifikoval žádné činnosti, které by bylo nutné realizovat v rámci přístupu k této službě navíc.

Náklady na přepravu obyčejného balíku předaného na SPU jsou součtem nákladů na Hlavní přepravní síť, Oblastní přepravní síť a Okresní přepravní síť.

Náklady na dodání obyčejného balíku jsou tvořeny činnostmi souvisejícími s přípravou na dodání a náklady na vlastní balíkovou pochůzku. Český telekomunikační úřad zjistil, že vzhledem ke skutečnosti, že balíkové okrsky mají naproti tomu variabilní charakter, který se mění dle denní aktuální struktury a počtu zásilek, nelze jednoznačně identifikovat rozdílnost nákladů na dodání v závislosti na adrese, kam je balíková zásilka doručována.

K nákladům na obyčejný balík byla připočtena odpovídající část režijních nákladů. Při alokaci režijních nákladů byl použit shodný princip jako u všech ostatních služeb a je popsán výše.

Při prověřování činností byly identifikovány činnosti, které nebudou v případě poskytování služby obyčejný balík v rámci přístupu poskytovány, celkové náklady byly odpovídajícím způsobem poníženy. Nebyly identifikovány žádné činnosti, které by byly vyvolány výlučně skutečností, že služba bude poskytována jako služba přístupu.

Odůvodnění zvoleného přístupu ke stanovení cen za služby přístupu

Při zkoumání nákladů odpůrce dospěl Český telekomunikační úřad k závěru, že některé typy nákladů spojených s poskytováním poštovních služeb jsou závislé na území, na kterém jsou prováděny činnosti spojené s poskytováním poštovní služby. Jedná se zejména o činnosti v rámci procesu dodání (doručování) a přepravy. Náklady na doručovatele při pochůzce a manipulaci se zásilkami jsou ovlivněny hustotou osídlení i množstvím zásilek doručovaných v příslušné oblasti. Městské oblasti představují většinou nižší náklady na doručování z důvodů koncentrace obyvatel v bytových domech a husté městské zástavbě. Fixní náklady spojené s doručováním se tedy rozloží do vyššího počtu zásilek, což vede k nižším jednotkovým nákladům na vlastní doručení.

Zónové ceny reflektují skutečnost, že náklady doručování jsou rozdílné v závislosti na geografických faktorech území, kam se doručuje.

Rozlišení nákladů podle zón představuje výhodu jak pro poskytovatele přístupu, neboť nedojde k nedokrytí nákladů, případně k nadměrnému hrazení nákladů v příslušné geografické zóně, ale je výhodné i pro zájemce o přístup, neboť umožňuje novému soutěžiteli rozhodnout se, do jaké zóny hodlá vstoupit při budování své vlastní sítě, neboť může s pomocí srovnání s náklady odpůrce vyhodnotit, ve které zóně je schopen dosáhnout vlastní činností nižších nákladů a realizovat skutečnou konkurenční výhodu na trhu. Pokud by však konkurent poskytovatele přístupu pouze využíval jednotné ceny přístupu při rozdílných geografických nákladech a doručoval by s využitím přístupu k síti jen v těch oblastech, kde jsou náklady poskytovatele přístupu vyšší oproti jednotné ceně, získával by neopodstatněnou (umělou) výhodu, aniž by byl schopen vlastními silami a vlastními úsporami nákladů přinášet skutečnou konkurenci na trhu poštovních zásilek.

Český telekomunikační úřad zjistil, že pro balíkové doručování nelze uplatnit princip zónových cen bez dalších zásahů do současných technologií a související informatikou a evidencí. Základním důvodem je to, že listovní doručovací okrsky (listovní pochůzka motorizovaná i pěší) mají fixní (pravidelný, stálý) charakter a lze je do jednotlivých zón zařadit jako celek. Balíkové okrsky mají naproti tomu variabilní charakter, který se mění dle denní aktuální struktury a počtu zásilek, tj. nelze denní mix obsluhovaných adres v rámci

spádového území okrsku jednoznačně přiřadit do jedné zóny, okrsky mají tedy nepravidelný charakter vylučující možnost jednoznačného definičního vymezení. Ekonomickým vyjádřením této skutečnosti je to, že zatímco v rámci listovního doručování lze pro stálou posloupnost obsluhovaných adres určit vztah jednotkových nákladů jako funkci četnosti, u balíků toto neplatí. Proto ekonomicky nedává smysl postavit na tomto principu cenotvorbu. Z tohoto důvodu byly zónové ceny stanoveny pouze pro listovní zásilky.

Cena za Zapsanou listovní zásilku byla stanovena formou příplatku k ceně Nezapsané listovní zásilky – typu Obyčejné psaní. Obdobný přístup aplikuje odpůrce při stanovení cen maloobchodních služeb a Český telekomunikační úřad neshledal důvod k odlišnému přístupu. Vzhledem k tomu, že Nezapsaná listovní zásilka – typu Obyčejné psaní, bude poskytována v rámci služby přístupu do 1 kg, byla cena pro Zapsané listovní zásilky ve hmotnostní kategorii od 1 kg do 2 kg stanovena jako příplatek 6 Kč k ceně obyčejné zásilky do 1 kg (odděleně pro každou ze zón), tedy nikoliv jako příplatek k ceně za zásilku v hmotnostní kategorii od 1 kg do 2 kg, což je dle podmínek smlouvy o přístupu obyčejný balík (resp. Nezapsaná balíková zásilka). Český telekomunikační úřad zjistil, že shodný přístup je aplikován i v případě stanovení příplatku za vyšší hmotnost doporučených zásilek od 1 kg u maloobchodních služeb a při zkoumání nákladů nebyl shledán důvod pro stanovení odlišného příplatku.

Dále je nutno upozornit, že veškeré ceny uvedené v příloze č. 1 jsou uvedeny bez DPH.

K tvrzení navrhovatele v bodě 14 ze dne 17. dubna 2014, že „Pásmové ceny by pak navíc v podmínkách daných aktuálně platným ZPSL byly diskriminační sami o sobě již z toho důvodu, že by docházelo ke kombinování Pásmových cen a tzn. kompenzačního fondu, tedy ke kombinování dvou institutů, které mají totožný účel, a to krýt náklady ČP na doručování zásilek v oblastech, kde jsou náklady na doručování vyšší. S ohledem na to, že ZPSL existenci kompenzačního fondu skutečně zavádí, nelze v žádném případě připustit existenci Pásmových cen – společnost Mediaservis by v takovém případě neodůvodněně platila dvakrát totéž“

Správní orgán je toho názoru, že tento závěr není zcela přesný. Předně je třeba uvést, že rozsah služeb, které navrhovatel požaduje poskytovat v rámci služeb přístupu, přesahuje rozsah služeb poskytovaných v rámci povinnosti poskytovat základních služeb.

Není odůvodněné, aby navrhovatel platil za doručení v nákladově dražších oblastech cenu, která nepokrývá skutečné náklady s odvoláním na skutečnost, že rozdíl bude hradit v rámci kompenzačního fondu. Povinnost přispívat do kompenzačního fondu padá na všechny poskytovatele poštovních služeb, a to zcela bez ohledu na to, zda využívají síť odpůrce formou přístupu, nebo zda poskytují své služby výhradně prostřednictvím své vlastní sítě. Tito poskytovatelé by pak naopak „dopláceli“ tím, že by přispívali na zisk navrhovatele. Pokud by navrhovatel dostal průměrnou cenu za dodání zásilky, která by byla kalkulována s ohledem na rovnoměrné zastoupení dražších a levnějších oblastí, a sám by pro své zákazníky zajistil doručení zásilek v nákladově levnějších oblastech a dražší oblasti předal odpůrci za cenu, která bude pro odpůrce pod náklady, dosáhne toho, že bude moci nabídnout svému zákazníkovi nižší cenu než odpůrce a současně bude realizovat zisk. Na druhou stranu odpůrce bude dosahovat, v důsledku propadů objemů zásilek (vycházíme z předpokladu, že množství zásilek podaných odesílateli se vstupem konkurence nezvýší, naopak uzavřením smlouvy o přístupu odpůrce o část zásilek přijde ve prospěch alternativních poštovních operátorů), stále nižších výnosů, které nedokáží pokrýt náklady na provoz sítě, kterou je povinen provozovat. V konečném důsledku se bude částka čistých nákladů zvyšovat a na její úhradě se budou podílet všichni poskytovatelé poštovních služeb. Naopak zónové ceny, které budou v maximální možné míře odrážet skutečné, objektivně vzniklé náklady na dodání v daných oblastech, budou k výši čistých nákladů neutrální a tudíž spravedlivé i vůči ostatním poskytovatelům poštovních služeb.

Navrhovatel nákupem služeb přístupu k poštovní infrastruktuře nahrazuje svoji vlastní nevybudovanou (dostatečnou) infrastrukturu. Náklady, spojené s nákupem služeb přístupu od odpůrce, by vznikly na straně navrhovatele stejně, pokud by svoji infrastrukturu vybuudoval a provozoval. Na úhradě čistých nákladů (podle podmínek nastavených v rámci zákona o poštovních službách) by se navrhovatel podílel stejně, i kdyby nenakupoval služby přístupu a provozoval svoji vybudovanou síť. Nelze tedy konstatovat, že vynakládá a hradí stejné náklady odpůrce dvakrát a úhrada má dvojitý dopad na zisk (který by nenastal, pokud by službu přístupu nenakupoval).

Dalším důležitým aspektem, který je třeba podle názoru navrhovatele zohlednit při stanovení ceny za přístup, je rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu ve vztahu k objemovým slevám, které nabízí odpůrce svým zákazníkům a kterých se navrhovatel ve svých podáních dožaduje. Správní orgán je toho názoru, že požadavek článku 11a třetí poštovní Směrnice na zajištění přístupu do poštovní sítě za transparentních, přiměřených a nediskriminačních podmínek nelze vykládat způsobem, jaký navrhuje navrhovatel, tj. v daném případě nárok navrhovatele na poskytnutí objemových slev shodných, jako nabízí odpůrce svým zákazníkům. Odpůrce může mít k poskytnutí slev svým zákazníkům nejrůznější obchodní důvody a tyto důvody nemusí shodně nastat i u služeb přístupu do sítě.

Navrhovatel ve svých podáních při odůvodnění nároku na slevy operuje článkem 12, odrážkou pátou třetí poštovní Směrnice. Toto správní orgán považuje za irelevantní, smyslem článku 12 je zajištění nediskriminačního chování poštovního poskytovatele při poskytování poštovních služeb ve vztahu k právnickým i fyzickým osobám poptávajícím poštovní služby za obdobných podmínek. Nárok na slevy se nevztahuje na poskytování služeb přístupu k infrastruktuře poštovní sítě ostatním provozovatelům poštovních služeb. Důležité je zejména zdůraznit, že nelze klást na roveň, a tedy ani za obdobných podmínek poskytovat, dvě zcela odlišné skupiny služeb – maloobchodní poštovní služby s definovanými parametry pro uživatele (čl. 12 třetí poštovní Směrnice hovoří o službách pro podniky, odesílatele hromadných zásilek nebo subjekty sjednocující zásilky pocházející od různých uživatelů, uživatele, zejména jednotlivé uživatele a malé a střední podniky posílající zásilky za srovnatelných podmínek) a služby přístupu k infrastruktuře sítě pro ostatní poštovní provozovatele. Tyto dvě skupiny služeb jsou rozdílné, a proto nelze automaticky aplikovat podmínky poskytované pro jednu skupinu služeb i na skupinu druhou.

Příloha č. 3 Vzor soupisu podání

K této příloze správní orgán uvádí, že je nutno respektovat požadavky odpůrce na strukturu a obsah předávaných soupisů zásilek, které předává navrhovatel odpůrci k zajištění služby dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách. Předávanému soupisu zásilek musí také odpovídat kompletně skutečně předávaných zásilek.

Navrhovatelem předložený návrh soupisu s uvedenými položkami je podle názoru správního orgánu nedostačující, protože neobsahuje ani rozdělení jednotlivých typů/druhů zásilek podle váhových kategorií. Dále nezohledňuje rozřídění zásilek podle jednotlivých doručovacích zón, na základě kterých je stanovena i nákladově orientovaná cena pro dodání zásilek do jednotlivých zón.

Na základě uvedeného proto správní orgán akceptoval přílohu č. 3 ve verzi předložené odpůrcem, kterou dále upravil v intencích závěrů z ústního jednání ze dne 1. 12. 2014, neboť takto upravená příloha odpovídá dohodě stran na uvedeném ústním jednání a koresponduje s obsahem Smlouvy o přístupu a Podmínkami přístupu k poštovní infrastruktuře.

Příloha č. 4 Harmonogram a místa předávání poštovních zásilek

Strany sporu se shodly, že obsah této přílohy již není sporný. Návrh přílohy č. 4 předložený navrhovatelem ve verzi zaslané dne 24. 11. 2014 je shodný s návrhem předloženým odpůrcem odpůrce ve verzi zaslané dne 13. 11. 2014.

Příloha č. 5 Podmínky přístupu k poštovní infrastruktuře

Po posledním ústním jednání dne 1. 12. 2014 se většina sporných bodů vyjasnila a strany sporu se shodly na úpravách sporných bodů, tak jak je uvedeno v Podmínkách přístupu k poštovní infrastruktuře.

Správní orgán uvádí, že hmotnost nezapsané balíkové zásilky může činit nejvýše 20 kg místo odpůrcem navrhovaných 10 kg. Návrh navrhovatele byl akceptován z důvodů, že odpůrce zajišťuje dodání nezapsaných balíkových zásilek svým zákazníkům také ve výši 20 kg.

Úplná shoda nenastala u vracení zásilek, kdy navrhovatel požadoval, aby mu všechny nedoručené zásilky a doklady o doručení zásilek - Dodejky, Doručenky (integrované – součást obálky a neintegrované) byly vždy vraceny. Odpůrce namítl, že podle jeho stávající technologie se nedoručené zásilky vrací standardně odesílateli, pokud je na zásilce uveden, a pokud se mají vrátit na jinou adresu, než je uvedena u odesílatele, musí toto být na zásilce výslovně uvedeno (pod údajem o odesílateli) a nestačí, že je na zásilce uveden pouze název provozovatele poštovních služeb.

Správní orgán dospěl k závěru, že není důvod měnit dlouhodobě zavedené technologické postupy odpůrce pro vracení zásilek. Podle názoru správního orgánu není vhodné stanovit pro zásilky dodávané na základě Smlouvy o přístupu jiný technologický postup, tj. vracet je vždy poskytovateli poštovních služeb, v tomto případě navrhovateli, aniž by to bylo výslovně uvedeno na zásilce, a pracovníci odpůrce by tuto skutečnost měli poznat jen podle toho, že jde o zásilky předané odpůrci navrhovatelem podle Smlouvy o přístupu. To by podle názoru správního orgánu vedlo k tomu, že tento nový postup bude způsobovat řadu chyb u pracovníků odpůrce, kteří se podílí na vracení nedoručitelných zásilek. Dá se předpokládat, že většina zásilek by se tak stejně vracela odesílateli a nikoliv navrhovateli, což by bylo podle správního orgánu kontraproduktivní. Navíc v případě akceptace návrhu navrhovatele, že k vracení zásilek stačí jen uvedení názvu provozovatele poštovní služby na zásilce, by byl postup při vracení zásilek neudržitelný, pokud by přístup k poštovní infrastruktuře využívalo více provozovatelů. Z tohoto důvodu je třeba volit jednoduchá řešení za využití dosavadních principů uplatňovaných odpůrcem při vracení zásilek, tj. že poštovní zásilka se vrací na adresu uvedenou na zásilce.

Proto správní orgán dospěl k závěru, že se nedoručené zásilky a potvrzení o dodání zásilek – Dodejka, Doručenka, budou vracet na adresu navrhovatele jen v případě, že bude na zásilce uvedeno „V případě nedoručení vrátit na adresu: Mediaservis, s.r.o.“ a adresa „P.O. BOX xxx, Praha 10, SPU Malešice, 108 00“, pakliže navrhovatel požaduje zásilky vracet na SPU Malešice. V tomto smyslu upravil Podmínky přístupu k poštovní infrastruktuře.

Dále se strany sporu neshodly v Podmínkách přístupu k poštovní infrastruktuře na části, týkající se „Elektronického reportu o nedoručených zásilkách“ – čl. 30 navrhovatelova návrhu Podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře.

Podle názoru správního orgánu nelze po odpůrci v rámci Smlouvy o přístupu spravedlivě požadovat vytváření elektronických reportů coby nadstandardní služby pro navrhovatele. Správní orgán je přesvědčen, že případné vytváření obdobných reportů pro své zákazníky by měl zajišťovat navrhovatel vlastními silami na základě vrácených nedoručených zásilek a dalších podkladů získaných od odpůrce. Správní orgán tedy neshledal důvod k tomu, aby odpůrci v rámci Smlouvy o přístupu nařídil poskytování Elektronických reportů o nedoručených zásilkách podle požadavku navrhovatele.

Dále se strany sporu neshodly na celé části podmínek, která se týká Tiskových zásilek čl. 32 až 40 navrhovatelova návrhu Podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře.

Podle názoru správního orgánu, jak bylo uvedeno výše, nemá navrhovatel nárok v rámci poskytování služby dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách v rámci Smlouvy o přístupu na jednotlivé produkty odpůrce, které poskytuje svým klientům na základě uzavřené poštovní smlouvy. V rámci Smlouvy o přístupu musí být zajištěno, aby mohl navrhovatel poskytovat své maloobchodní produkty na základě jím uzavřené poštovní smlouvy s jeho odesílateli, tj. aby mu v rámci uzavřené Smlouvy o přístupu bylo umožněno dodávání jeho zásilek adresátům na nich uvedených s různou dobou dodání, jak navrhovatel požaduje.

Podle názoru správního orgánu je toto zajištěno tím, že odpůrce nabízí navrhovateli službu dodání zásilek ve dvou časových režimech, a to D+1 pro Nezapsané listovní zásilky – typ Obyčejné psaní a D+3 pro Nezapsané listovní zásilky – typ Obchodní psaní. Navíc v podmínkách odpůrce pro dodávání Tiskových zásilek, je mimo jiné uvedeno, že odpůrce vyvine přiměřené úsilí k tomu, aby tiskové zásilky byly doručeny v režimu D+1 nebo D+3 podle typu periodika.

K požadavku doručení denního tisku ve lhůtě D+0 správní orgán neshledal v Podmínkách České pošty, s.p. (odpůrce), že by v tomto termínu odpůrce doručoval Tiskové zásilky svým odesílatelům. Na obálkách tiskovin společnosti Makro předložených navrhovatelem na ústním jednání dne 1. 12. 2014 je termín doručení těchto tiskovin určen intervalem 2 dnů, a z žádných jiných důkazů předložených navrhovatelem nevyplývá, že by odpůrce doručoval zásilky v termínu D+0. Správní orgán tedy konstatuje, že tvrzení o doručování Tiskových zásilek v termínu D+0 nebylo navrhovatelem prokázáno.

Na základě uvedeného byla proto celá pasáž týkající se Tiskových zásilek vypuštěna, jak již je výše uvedeno.

Navrhovatel ve svém návrhu Podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře požadoval pasáž v čl. 46 Listovní tajemství. Po upozornění správního orgánu, že ochrana listovního tajemství je zaručena ústavními zákony, vyplývá přímo z Listiny základních práv a svobod, konkrétně čl. 13 a po upozornění odpůrce, že uvedené podmínky dodržování listovního tajemství odpovídají textu poštovního tajemství uvedenému v § 16 zákona o poštovních službách, souhlasil navrhovatel se změnou pojmu listovní tajemství na poštovní tajemství. Poštovní tajemství musí podle zákona o poštovních službách zachovávat všichni, kdo se na poštovních službách podílí, tedy i odpůrce při realizaci Smlouvy o přístupu. Přestože se jedná o zákonnou povinnost, je její uvedení ve Smlouvě o přístupu, zvláště pokud to jedna ze stran požaduje, z hlediska právní jistoty vhodné. Proto správní orgán ponechal v Podmínkách přístupu k poštovní infrastruktuře ustanovení o Poštovním tajemství.

Odpůrce požadoval doplnit do Podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře celou pasáž týkající se reklamací vč. ustanovení o náhradě škody a vracení ceny nebo její části (čl. 37 a následující). Jak již je uvedeno výše, je podle názoru správního orgánu vhodné upravit podrobněji podmínky uplatňování reklamace navrhovatelem, neboť ustanovení návrhu Smlouvy o přístupu týkající se reklamací je pouze rámcové povahy a podrobně neřeší, co je možno reklamovat, za jakých podmínek, u kterých zásilek lze reklamaci podat a jak bude odpůrce reklamace vyřizovat. Podle názoru správního orgánu může tato podrobnější úprava uplatnění reklamací v budoucnu zabránit případným sporům z reklamací mezi navrhovatelem a odpůrcem a zároveň má navrhovatel podklad pro úpravu reklamací ve svých Poštovních podmínkách, jak předpokládá § 6 odst. 2 písm. i) zákona o poštovních službách. Což však navrhovateli nebrání, aby se ve svých Poštovních podmínkách zavázal ve větším rozsahu k uplatňování reklamací odesílatelům nebo adresátům vč. výše náhrady škody vzniklou ztrátou, poškozením nebo úbytkem obsahu poštovní zásilky, než jak má dohodnuto s odpůrcem při poskytování služeb na základě Smlouvy o přístupu.

Odpůrce článek týkající se Náhrady škody zařadil logicky k části týkající se reklamací, neboť v prvním odstavci je uvedeno (jak navrhovatelem, tak i odpůrcem), že

„Operátor může své právo na náhradu škody postoupit jen písemně a jen odesílateli anebo adresátovi“, oproti požadavku navrhovatele, který významově shodný text zařadil jako samostatnou část čtvrtou v jeho návrhu podmínek.

V této souvislosti správní orgán opakovaně upozorňuje, že při náhradě škody, která vznikne z neplnění Smlouvy o přístupu, je nutno postupovat v souladu s příslušnými ustanoveními nového občanského zákoníku.

Příloha č. 6

U této přílohy se strany sporu shodly na části 1. Vzory označování zásilek, na části 3. Vzor svazovky – pro označování svazků, přepravek nebo jiných přepravních obalů, a na části 4. Označování zapsaných a nezapsaných zásilek čárovými kódy.

K části 2. Vzory adresních stran zásilek dospěl správní orgán k závěru, že pokud bude navrhovatel požadovat, aby nedoručené zásilky byly vráceny na jeho adresu, je nezbytné, aby byl na zásilce pod údaji o odesílateli (vlevo nahoře zásilky) doplněn text „V případě nedoručení vrátit na: Název a adresa operátora“, jak je uvedeno výše, a jak má také navrhovatel uvedeno ve svém vzoru č. 2.5 přílohy č. 6. V případě, že tento text o adrese pro vrácení zásilek nebude na zásilce navrhovatelem doplněn, bude odpůrce vracet zásilky na adresu odesílatele zásilky, pokud bude na zásilce uvedena. Tento postup odpovídá technologii odpůrce při vrácení nedoručitelných zásilek převzatých na základě maloobchodní poštovní smlouvy. Pokud jde o důkaz zásilkou „Tesco Clubcard“, předložený navrhovatelem, který na ústním jednání dne 1. 12. 2014 tvrdil, že tato zásilka je v případě nedoručení vrácena společnosti Tesco i bez uvedení zpáteční adresy, pak správní orgán neshledal důvod proč nevěřit tvrzení odpůrce, které uvedl ve svém vyjádření ze dne 8. 12. 2014, z kterého vyplývá, že zásilky bez uvedení adresy odesílatele se nevrací odesílateli, ač je ze zásilky zcela zřejmé, kdo tímto odesílatelem je. Jak již je uvedeno výše, správní orgán je přesvědčen, že změna tohoto postupu by vedla ke zvýšené chybovosti při vrácení nedoručených zásilek a jednalo by se o nepřiměřený zásah do stávající technologie odpůrce, který by navíc způsoboval problémy s realizací v případě přístupu více provozovatelů k poštovní infrastruktuře odpůrce. Proto správní orgán neshledal důvod nařizovat odpůrci změnu této technologie.

Nově byly po tomto jednání do přílohy zařazeny vzory dodejek podle návrhu odpůrce, který v souladu se závěry z ústního jednání dne 1. 12. 2014 tyto vzory upravil tak, aby bylo možné vracet potvrzení o dodání zásilek – dodejky, doručenky, navrhovateli, jak navrhovatel požadoval.

Příloha č. 7

Strany sporu se na ústním jednání dne 1. 12. 2014 shodly, že obsah této přílohy již není sporný. Návrh přílohy č. 7 předložený navrhovatelem ve verzi zaslané dne 24. 11. 2014 je shodný s návrhem předloženým odpůrcem odpůrce ve verzi zaslané dne 13. 11. 2014.

K výroku rozhodnutí správní orgán uvádí, že v souladu s § 34 odst. 3 zákona o poštovních službách rozhoduje spor o úpravě vzájemných práv a povinností. Z hlediska přehlednosti, vymahatelnosti a komplexnosti rozhodnutí je třeba ve výroku rozhodnutí rozhodnout nejen o sporných bodech návrhu Smlouvy o přístupu včetně příloh, ale zároveň uvést i ty části návrhu Smlouvy o přístupu, které nebyly od počátku sporné, popřípadě na kterých se v průběhu správního řízení strany sporu dohodly. Proto výrok rozhodnutí obsahuje celé znění návrhu Smlouvy o přístupu včetně jejích příloh tak, jak je v něm uvedeno.

V ostatních částech návrhu Smlouvy o přístupu bylo mezi stranami sporu dosaženo shody na jejich obsahu, ať již na základě předchozích vzájemných vyjednávání či na základě průběhu tohoto správního řízení, a proto o nich bylo rozhodnuto jak uvedeno výše.

Současně správní orgán neshledal důvody pro aplikaci ustanovení § 34 odst. 2 zákona o poštovních službách, tedy že by v daném případě byly dány důvody pro možnost odmítnutí návrhu uzavřít Smlouvu o přístupu z důvodu, že by plnění z takové smlouvy mohlo vést k ohrožení činností souvisejících s poskytováním a zajišťováním základních služeb, které jsou obsaženy v licenci odpůrce, neboť takové situaci neschválí ani uvažovaný objem a způsob služeb, ani ze strany odpůrce nebyly námitky v tomto smyslu uplatněny. Z tohoto důvodu bylo podle správního orgánu možno uložit v rámci výroku rozhodnutí odpůrci povinnosti vyhovět požadavku navrhovatele na uzavření Smlouvy o přístupu, ve znění specifikovaném správním orgánem.

K důkazům navrženým navrhovatelem

K provedeným důkazům na ústním jednání dne 1. 12. 2014, které předložil navrhovatel přímo na ústním jednání, zejména tři poštovní zásilky - odesílatel Makro Cash & Carry ČR s.r.o., poštovní, správní orgán uvádí, že provedené důkazy vč. tvrzení navrhovatele, co mají prokazovat, neprokázaly, že jsou poskytovány za nákladově orientované ceny, za které se poskytují služby na základě Smlouvy o přístupu (u zásilek – odesílatel Makro Cash & Carry). Zásilka - odesílatel Tesco-CLUBCARD neprokázala tvrzení navrhovatele, že jsou tyto nedoručené zásilky vráceny odesílateli přesto, že na nich není uvedena adresa odesílatele. Ani další provedené důkazy předložené navrhovatelem na ústním jednání nebyly relevantní k předmětu sporu.

K neprovedeným důkazům listinným důkazům navrženým a doloženým navrhovatelem v průběhu správního řízení správní orgán uvádí, že se těmito důkazy podrobně zabýval a dospěl k závěru, že je není nutno provádět z dále uvedených důvodů.

K navrženým důkazům správní orgán dále uvádí, že většina tvrzení a důkazů navrhovatele se týkala výše cen, za něž jsou poskytovány služby velkopodatelům nebo konsolidátorům odpůrcem na maloobchodě, takže je správní orgán nepovažuje ve vztahu k ceně za relevantní k uzavírané Smlouvě o přístupu, které je uzavírána mezi provozovateli poštovních služeb podle § 34 zákona o poštovních službách.

Výše cen, za které jsou odpůrcem poskytovány služby konsolidátorům a velkopodatelům, není důkazem o tom, za jaké ceny by měl poskytovat služby odpůrce navrhovateli na základě Smlouvy o přístupu. Výše maloobchodních cen, které si odpůrce účtuje za služby poskytované na základě uzavřených poštovních smluv na jeho komerční produkty, není pro tento spor relevantní. Povinnost odpůrce poskytovat své služby na maloobchodě za nákladově orientovanou cenu platí pouze pro základní služby, jak vyplývá z § 33 odst. 5 zákona o poštovních službách, a pouze v těchto případech pak ceny podléhají regulaci Českého telekomunikačního úřadu, za podmínek jak je uvedeno v § 34a téhož zákona. Navíc u základních služeb je stanovena povinnost, aby základní služby uvedené v § 3 odst. 1 zákona o poštovních službách byly poskytovány mimo jiné za dostupné ceny umožňující využívání základních služeb v rozsahu odpovídajícím běžné potřebě osob, jak vyplývá z § 3 odst. 2 písm. c) zákona o poštovních službách.

Navrhovatelem uváděné a argumentované ceny se nevztahovaly na základní služby, ale týkaly se cen za poskytované služby nabízené odpůrcem na komerční úrovni svým zákazníkům (pro produkty Obchodní psaní, Firemní psaní a Smluvní psaní), kde není zákonem stanovena povinnost poskytovat i tyto komerční služby za nákladově orientované ceny.

Ke konkrétním navrženým důkazům, které navrhovatel v průběhu správního řízení shrnul a o jejichž provedení požádal na ústním jednání, správní orgán uvádí následující:

Navrženými důkazy navrhovatel prokazuje jednak, že odpůrce je povinen poskytnout navrhovateli alespoň stejné podmínky jako velkopodavatelům (rozsudek SDEU ze dne 6. 3. 2008), že odpůrce neuplatňuje pásmové ceny u žádných svých klientů (smluvní dokumentace mezi odpůrcem a XEROX Czech REPUBLIC s.r.o., CANON CZ s.r.o.), výši cen za doručení jedné zásilky a technologické slevy poskytované odpůrcem za předtřídění a vysvazkování zásilek (smlouva s Direct Marketing, a.s., Ceník odpůrce, vyjádření Komerční banky, a.s. a BOOM TISK, spol. s r.o. ke slevám za předtřídění a vysvazkování), právo navrhovatele na technologické slevy (výňatek z ceníku Slovenské pošty a.s.), výši cen, za které odpůrce doručuje na území ČR zásilky ze zahraničí (smlouvy uzavřené odpůrcem s La Poste (Asendia), SWISS Post (Asendia), TNT Post (Spring Global Mail)), výši cen, za kterou odpůrce doručuje zásilky v ČR (smlouva s MAKRO Cash a Carry ČR s.r.o., Českou obchodní bankou, a.s., O2 Czech Republic a.s., Českou spořitelnou, a.s., Tesco Stores ČR a.s. a podmínky uplatňované odpůrcem na poskytování slev nad rámec veřejného ceníku u Obchodních psaní) a přiměřenost sankcí požadovaných navrhovatelem (dodatek č. 7 ke smlouvě se spol. CANON CZ s.r.o. a návrh dodatku ke smlouvě s Direct Marketing, a.s.)

K důkazům, resp. ke smlouvám uzavřeným odpůrcem se spol. XEROX CZECH REPUBLIC s.r.o. nebo Canon CZ, s.r.o., kterými navrhovatel dokládá, že odpůrce neuplatňuje zónové/pásmové ceny, správní orgán uvádí, že předložené uzavřené smlouvy se nevztahují na Firemní psaní, tudíž nejsou s odkazem na výše uvedené, důkazem o tom, že odpůrce pásmové ceny neuplatňuje. Pouze dokládají, že u doložené smluvní dokumentace nebyly uplatněny zónové ceny, což ani nebylo odpůrcem v průběhu správního řízení tvrzeno. Nebylo ze strany navrhovatele prokázáno, že tvrzení odpůrce týkající se zónových cen uplatňovaných vždy u Firemního psaní, není pravdivé.

K výši cen za doručení jedné zásilky a technologické slevy poskytované odpůrcem za předtřídění a vysvazkování zásilek (smlouva s Direct Marketing, a.s., Ceník odpůrce, vyjádření Komerční banky, a.s. a BOOM TISK, spol. s r.o. ke slevám za předtřídění a vysvazkování) správní orgán uvádí, že cena za doručení jedné zásilky převzaté odpůrcem na základě uzavřené maloobchodní poštovní smlouvy není ze zákona o poštovních službách nákladově orientovanou cenou. Tudíž je pro dané řízení irelevantní, za jaké ceny dodává odpůrce zásilky převzaté od konsolidátorů, sdružovatelů a velkopodavatelů, na základě poštovní smlouvy. Z tohoto důvodu si nevyžádal vyjádření např. od Komerční banky, a.s. k doložení technologických slev.

K navrženým důkazům, dokládajícím existenci technologických (provozních) slev, správní orgán uvádí, že má navrhovatel právo požadovat technologické (provozní) slevy, tj. slevy za činnosti, které nebude u předaných zásilek k dodání podle Smlouvy o přístupu vykonávat odpůrce. Správní orgán uvádí, že tyto „technologické slevy“ za činnosti, které odpůrce u služeb poskytovaných na základě Smlouvy o přístupu nebude pro navrhovatele vykonávat, jsou již zohledněny v nákladově orientovaných cenách uvedených v Příloze č. 1 návrhu Smlouvy o přístupu.

K navrženému důkazu „Výňatek z ceníku Slovenské pošty“ kterými navrhovatel dokládá nárok na technologické slevy, je nutno uvést, že úprava slev v ceníku Slovenské pošty je pro toto řízení irelevantní. Nelze argumentovat v rámci úpravy Smlouvy o přístupu pro Českou republiku úpravou platnou na Slovensku a ani technologickými slevami na Slovensku poskytovanými. Navíc je správnímu orgánu známo, že na Slovensku dosud nebyla uzavřena se Slovenskou poštou žádná Smlouva o přístupu.

K požadavku navrhovatele, aby si správní orgán vyžádal uzavřené smlouvy se zahraničními poštami, které by byly důkazem v tomto správním řízení, správní orgán uvádí, že ani tento navržený důkaz nepovažuje v daném sporu za relevantní, neboť se jedná o zcela jiný druh smluv než je Smlouva o přístupu a ani ceny v nich uvedené, nejsou závazné pro toto řízení, proto si ani jejich doložení od odpůrce nevyžádal.

K argumentům navrhovatele, jak jsou poskytovány držitelem poštovní licence služby jiným provozovatelům služeb v zahraničí, např. na Slovensku, kdy podle navrhovatele je

v ceně za poskytnuté služby zohledněno i místo podání zásilek, kdy cena je nižší, čím blíže místu dodání je podání učiněno, správní orgán uvádí, že v tomto sporu nelze argumentovat, jak je tvořena cena v zahraničí, když je třeba respektovat právní úpravu platnou v České republice.

K tomu správní orgán uvádí, že nemusí být úplně shodná právní úprava (v uváděných zemích) přístupu k prvkům poštovní infrastruktury (byť vychází ze stejné Směrnice 97/67/ES) a ani technologické postupy držitele poštovní licence/odpůrce při poskytování poštovních služeb (zpracování zásilek) nebudou všude stejné. Tudíž nelze předpokládat, že uváděný technologický postup na Slovensku, musí platit i v České republice pro držitele poštovní licence/odpůrce. Na Slovensku nejsou tyto služby přístupu využívány. Slovenská pošta, na rozdíl od odpůrce, umožňuje ostatním provozovatelům poštovních služeb realizaci dodávání zásilek nikoliv na základě uzavřené Smlouvy o přístupu, ale jako ostatním velkopodavatelům či konsolidátorům. Navíc správní orgán neshledal důvody k tomu, aby nařizoval odpůrci, v kterém místě má přebírat zásilky, aby se snížily přepravní náklady, a jakým způsobem je má připravovat k doručení adresátům, tj. rozhodnutím správního orgánu měnit pro službu dodání na adresy uvedené na zásilkách (velkoobchodní služba) zaběhnuté technologické postupy odpůrce, které již používá při poskytování svých poštovních služeb na základě uzavřené poštovní smlouvy (maloobchodní služby), kdy všechny zásilky jsou tříděny v SPU.

K doložení přiměřenosti sankcí požadovaných navrhovatelem ve Smlouvě o přístupu s dohodnutými sankcemi v dodatku č. 7 ke smlouvě se spol. CANON CZ s.r.o. a návrhem dodatku ke smlouvě s Direct Marketing, a.s. správní orgán odkazuje na odůvodnění úprav Smlouvy o přístupu. Z toho důvodu by bylo provádění dokazování k této problematice v rozsahu dle požadavků navrhovatele rovněž nadbytečné.

Rovněž důkazy navržené navrhovatelem k jeho argumentaci, že jeho návrh cen za požadovanou službu dodání na adresy uvedené na zásilkách a službu dosílky vychází z tržních cen, jsou irelevantní, neboť zákon o poštovních službách neukládá poskytovat přístup k poštovní infrastruktuře za tržní ceny, ale za ceny nákladově orientované, a proto výše cen tržních nemá pro věc relevanci.

K tvrzení navrhovatele, že odpůrce neunesl důkazní břemeno při výpočtu nákladů za přístup do jeho poštovní infrastruktury, správní orgán uvádí, že v § 34 odst. 3 zákona o poštovních službách je mimo jiné jednoznačně uvedeno, cituji „Je-li předmětem sporu cena za přístup k poštovní infrastruktuře, Český telekomunikační úřad v rámci rozhodnutí sporu stanoví tuto cenu podle odstavce 6“ téhož zákona. Z uvedeného je zřejmé, že pro správní orgán není rozhodující, jaké ceny uvedl odpůrce jako nákladově orientované, ale jejich nákladovou orientaci prověřuje Český telekomunikační úřad standardně, zde na základě doložených auditovaných podkladů pro rok 2013 od odpůrce a na základě jednotkových nákladů na poskytované jednotlivé služby na základě Smlouvy o přístupu. Nákladově orientované ceny, jak předpokládá § 34 odst. 3 zákona o poštovních službách, jsou součástí tohoto rozhodnutí a jsou uvedeny v příloze č. 1 Ceník Smlouvy o přístupu.

Podrobný popis způsobu určení nákladově orientované ceny poskytovanou za službu dodání na adresa uvedené na poštovních zásilkách je uveden výše v odůvodnění k části Příloha 1 – Ceník ke Smlouvě o přístupu.

Po skončení ústního jednání dne 1. 12. 2014 dospěl správní orgán k závěru, že má dostatek podkladů k tomu, aby mohl rozhodnout o sporých bodech Smlouvy o přístupu a jejích příloh, proto nepovažoval za nutné provádět další navržené důkazy navrhovatelem dne 8. 12. 2014. Provedení některých zde uvedených důkazů již navrhovatel navrhoval v průběhu řízení, a správní orgán neshledal důvody k jejich provedení, jak je uvedeno výše. Další v tomto podání navržené důkazy nemají vztah k předmětu sporu tj. ke Smlouvě o přístupu a k nákladově orientovaným cenám za služby poskytované podle Smlouvy o přístupu.

Přesto správní orgán opětovně upozorňuje, že nelze porovnávat ceny požadované odpůrcem na maloobchodě za komerční produkty s cenami za přístup k poštovní infrastruktuře (na velkoobchodě), které jsou/musí být nákladově orientované, a to za stávajících technologických postupů odpůrce při zpracování a doručování zásilek, které převzal od odesílatelů na základě uzavřené poštovní smlouvy.

Správní orgán uvádí, že Český telekomunikační úřad, jako regulátor poštovních služeb ověřil náklady odpůrce a stanovil nákladově orientovanou cenu v souladu se zákonem o poštovních službách. Takto stanovená cena vychází z nákladů na dodávání zásilek prostřednictvím technologie používané odpůrcem, tudíž náklady na dodání zásilek navrhovatelem nejsou v tomto správním řízení relevantní. Pravomocí regulátora poštovních služeb při rozhodování tohoto sporu z pohledu ceny je ověřit a stanovit, že cena, kterou požaduje odpůrce, odpovídá jeho efektivně a účelně vynaloženým nákladům na poskytování dané služby a popř. že podmínky přístupu k poštovní infrastruktuře nejsou stanoveny diskriminačně k jiným poskytovatelům poštovních služeb, kteří jsou ve stejném postavení jako navrhovatel. Odpůrce však dosud neuzavřel Smlouvu o přístupu s jiným poskytovatelem poštovních služeb.

K dalším tvrzením navrhovatele uplatněným v průběhu správního řízení nepovažuje správní orgán za nezbytné se podrobněji vyjadřovat, neboť dle jeho názoru uváděná tvrzení nesouvisí s poskytováním služeb odpůrcem na základě velkoobchodní Smlouvy o přístupu ani s nákladově orientovanými cenami za takto poskytované služby.

Nad rámec uvedeného správní orgán uvádí, že v rámci sporu podle § 34 zákona o poštovních službách, tj. o uzavření Smlouvy o přístupu nelze řešit navrhovatelův možný požadavek na případný pře prodej služeb odpůrce, když se v návrhu Smlouvy o přístupu domáhal po odpůrci poskytnutí jeho komerčních služeb, jako je Obchodní psaní, Smluvní psaní, Firemní psaní a Tisková zásilka.

Rovněž není možno v rámci tohoto správního řízení řešit uložení povinnosti odpůrci přebírat od navrhovatele jako konsolidátora zásilky, které mu byly předány k přepravě (jak uvedl ve svém vyjádření ze dne 15. 5. 2014).

Správní orgán na základě požadavku navrhovatele v této části správního řízení nerozhodl o celém návrhu na zahájení řízení, jak bylo již výše uvedeno, ale v souladu s § 148 odst. 1 písm. b) správního řádu pouze o části návrhu na zahájení správního řízení. Rozdělení rozhodnutí ve věci, považuje správní orgán za účelné, vzhledem ke složité problematice, která se týká v podstatě nově právně řešené věci. S tímto druhem smlouvy neměla žádná strana sporu žádné zkušenosti, jak se v průběhu řízení ukázalo. Do návrhu Smlouvy o přístupu nebylo možno aplikovat v celém rozsahu odpůrcem uzavírané poštovní smlouvy s jeho zákazníky. Bylo však nutno nově upravit specifické činnosti odpůrce, které bude pro navrhovatele vykonávat v rámci požadovaného přístupu k poštovní infrastruktuře. Správní orgán stanovil pouze základní práva a povinnosti tak, aby bylo možno Smlouvu o přístupu realizovat. Detailnější úpravu je možno sjednat mezi stranami podle aplikační praxe. Pokud k takové dohodě nedojde a některá ze stran bude mít potřebu detailnější úpravy práv a povinností vyplývajících z této smlouvy může o této úpravě opět rozhodnout správní orgán podle § 34 zákona o poštovních službách.

K vyjádřením navrhovatele ze dne 24. 11. 2014 a 8. 12. 2014 správní orgán uvádí, že se se zásadními připomínkami vypořádal v rámci odůvodnění přílohy č. 1 Smlouvy o přístupu. Navíc považuje správní orgán za důležité uvést zejména, že navrhovatel ve vzorcích uvedených v podání ze dne 24. 11. 2014 nespecifikoval, co je míněno pojmem režijní náklady a variabilní náklady. Pravděpodobně zde byl zaměněn pojem fixní náklady s pojmem režijní náklady. Režijní náklady jsou ty náklady, u kterých není možno dohledat příčinnou souvislost mezi náklady a poskytovanou produkcí, na rozdíl od fixních nákladů, u kterých tuto příčinnou souvislost lze dohledat.

Nehledě na rozpor v pojmosloví, navrhovatelem uvedený vzorec nepostihuje realitu zajišťování poštovního provozu a poskytování poštovních služeb v celé její složitosti. V poštovním sektoru, stejně jako v ostatních síťových odvětvích, má většina nákladů charakter nákladů společných pro všechny poskytované služby.

Náklady, které není možné jednoznačně přiřadit jednotlivým technologickým procesům, jsou evidovány společně jako nepřímé a režijní náklady. Jedná se například o náklady související s přípravou pracoviště, kontrolou a opravami pomůcek, činností spojené s reklamací zásilek, úklid, záznamní a evidenční činnost, provozní a správní režie. Tyto náklady byly alokovány, v souladu s pravidly pro alokaci nákladů schválenými Českým telekomunikačním úřadem podle § 33a zákona o poštovních službách, podle alokačního klíče dle přímých nákladů (tj. vyčíslených nákladů na podání, přepravu, třídění a dodání zásilek).

Režijní náklady se mezi základní a ostatní služby dělí následně v poměru ostatních již přiřazených provozních nákladů (přímých i společných) na poskytování těchto služeb (tj. stejným klíčem pro základní i nezásilkové poštovní služby a ostatní služby poskytované Českou poštou, s.p.). V opačném případě by docházelo ke křížovému financování některých služeb a to není ze zákona o poštovních službách přípustné.

Náklady na práci doručovatelů jsou alokovány prostřednictvím nákladů na normominy v závislosti na tom, jakou činnost vykonávají (příprava na dodání, pochůzka, manipulace se zásilkou apod.), alokace nákladů je tedy velmi přesná. V rámci provedené kontroly Český telekomunikační úřad prověřil, že pro službu obchodní psaní a obyčejná listovní zásilka jsou používány shodné normativy spotřeby práce.

K namítaným zbytečně vynaloženým nákladům odpůrce správní orgán uvádí, že technologie zpracování zásilek je zcela v kompetenci odpůrce. Český telekomunikační úřad nemá pravomoc odpůrce (ani jinému provozovateli) zakazovat provozovat své pobočky na zákaznických adresách, v případě, že si je schopen provoz těchto poboček sám financovat např. právě díky bankovním a jiným nepoštovním službám. Navíc do nákladů na služby přístupu, kdy budou zásilky předávány na SPU, nebo na depu, vstupují náklady na pobočky jen ve velmi malé míře, a to jen jako náklad na výdej zásilek (týká se těch zásilek, které nejsou doručeny při pochůzce a jsou vydávány na pobočkách). Jakým způsobem odpůrce realizuje distribuci letáků je též zcela v jeho kompetenci a Český telekomunikační úřad nemá pravomoc jakkoliv do způsobu poskytování této nepoštovní služby zasahovat. V případě, že odpůrce využívá vozidla primárně určená pro poskytování poštovních služeb současně pro distribuci letáků, je povinen příslušnou část nákladů na tato vozidla oddělit a alokovat mezi obě služby tak, jak jsou využívány.

Obecně lze k investicím odpůrce konstatovat, že Česká pošta, s.p. působí na liberalizovaném poštovním trhu, ceny jejích služeb jsou vystaveny stejnému konkurenčnímu tlaku, jako ceny ostatních poskytovatelů poštovních služeb a vynakládání neúčelných investic by pro ni mělo stejné důsledky, jako pro každého jiného podnikatele. Česká pošta, s.p. při nákupu zařízení musí postupovat podle zákona o veřejných zakázkách, který jí ukládá povinnost vybrat ekonomicky nejvýhodnější nabídku. Toto lze doložit např. veřejně dostupnými informacemi o tom, jakým způsobem obnovuje svůj vozový park. Česká pošta, s.p. uzavřela v letošním roce smlouvu na obnovu části vozového parku formou operativního leasingu, přičemž tato forma pořízení vozidel byla zvolena především z důvodu optimalizace nákladů na pořízení a provoz vozového parku. Předmětem poptávky nebyly konkrétní značky aut a hodnotícím kritériem byla nejvýhodnější cenová nabídka při splnění požadovaných parametrů. Mezi pořizovanými automobily se vyskytují vozy značky Škoda, Kia, Hyundai, dodávky Peugeot a malé dodávky Volkswagen Caddy. Před obměnou vozového parku dosahovalo průměrné stáří vozového parku České pošty, s.p. 12 let.

Jak bylo uvedeno výše, Český telekomunikační úřad ověřil náklady odpůrce na činnosti spojené s realizací Smlouvy o přístupu a stanovil nákladově orientovanou cenu

v souladu se zákonem o poštovních službách. Tato cena vychází z nákladů na dodávání prostřednictvím technologie používané Českou poštou, s.p. Náklady navrhovatele na dodání zásilek uvedené v podání navrhovatele nejsou v daném případě relevantní. Jedinou pravomocí Českého telekomunikačního úřadu je ověřit a stanovit, že cena, kterou požaduje odpůrce, odpovídá efektivně a účelně vynaloženým nákladům na poskytování dané služby a že podmínky přístupu nejsou stanoveny diskriminačně ve vztahu k ostatním subjektům ve shodném postavení (tj. ostatním poskytovatelům poštovních služeb), jako je navrhovatel.

Závěrem správní orgán konstatuje, že další tvrzení a navržené důkazy uvedené stranami sporu, se kterými se v tomto odůvodnění rozhodnutí výslovně nevypořádal, nepovažoval v daném sporu za relevantní, a proto se jimi podrobněji nezabýval.

S ohledem na skutečnost, že správní orgán v tomto rozhodnutí rozhodl pouze o části věci, nezabýval se otázkou náhrady nákladů řízení. O náhradě nákladů i za tuto část řízení rozhodne v rámci rozhodnutí o zbytku věci.

Rozhodnutí ve zbytku věci může být vydáno až po právní moci rozhodnutí o části věci, jak vyplývá z § 148 odst. 2 správního řádu.

Na základě uvedeného jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí

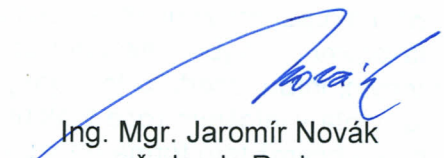
Poučení

Proti rozhodnutí lze podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí k Radě Českého telekomunikačního úřadu, prostřednictvím předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu.

Rozklad je možno učinit písemně na adresu: Český telekomunikační úřad, odbor legislativní a právní, pošt. přihrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo ústně do protokolu. Písemné vyhotovení rozkladu se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Rozklad lze podat rovněž přímo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats nebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, kdy účastník disponuje uznávaným elektronickým podpisem.




Ing. Mgr. Jaromír Novák
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu