



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABÝLO PRÁVNÍ

MOCI dne 31.7.2012

Český telekomunikační úřad

Odbor legislativní a právní

Dne 14.8.2012 *Naial*

16

Číslo jednací

ČTÚ-49 928/2011-606/XVIII.vyř.

Praha

28. června 2012

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 107 odst. 10 a § 127 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává ve správním řízení vedeném pod čj. ČTÚ-49 928/2011-606, které bylo zahájeno dne 27. 5. 2011 na návrh navrhovatele EBD s.r.o., IČO: 280 72 782, se sídlem Kájov, Staré Dobrkovice 16, zastoupeného na základě plné moci Mgr. Mojmírem Náplavou, advokátem, Praha 1, Krakovská 25, Zelný trh 1249, Uherské Hradiště, dříve Krakovská 25, Praha 1, proti odpůrci Czech Digital Group, a.s., IČO: 258 42 609, se sídlem U nákladového nádraží 3144, Praha 3, zastoupeného na základě plné moci JUDr. Pavlou Tloušťovou, MBA, bytem Vodňanského 1310/2, Tábor, ve věci sporu o uložení povinnosti odpůrci zajistit pro vysílání programu navrhovatele TV 7 odpovídající technické členění vysílací sítě 3 za účelem realizace regionálního odpojovaného vysílání a uzavřít s navrhovatelem smlouvu na šíření vysílání programu TV 7 v takto regionalizované vysílací síti 3.

rozhodnutí:

- I. Podle ustanovení § 141 odst. 7 správního řádu se návrh navrhovatele na uložení povinnosti odpůrci zajistit pro vysílání programu navrhovatele TV 7 odpovídající technické členění vysílací sítě 3 za účelem realizace regionálního odpojovaného vysílání a uzavřít s navrhovatelem smlouvu na šíření vysílání programu TV 7 v takto regionalizované vysílací síti 3 zamítá.
- II. Podle ustanovení § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích se žádnému z účastníků řízení se nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Dne 27. 5. 2011 byl správnímu orgánu doručen elektronicky a dne 30. 5. 2011 poštou návrh navrhovatele na zahájení správního řízení ve věci sporu o uložení povinnosti odpůrci

zajistit pro vysílání programu navrhovatele TV 7 odpovídající technické členění vysílací sítě 3 za účelem realizace regionálního odpojovaného vysílání a uzavřít s navrhovatelem smlouvu na šíření vysílání programu TV 7 v takto regionalizované vysílací síti 3.

Navrhovatel uvedl, že je provozovatelem celoplošného televizního vysílání programu TV 7 šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB-T na základě licence k provozování televizního vysílání udělenou podle ustanovení čl. II, bod 9 zákona č. 235/2006 Sb., na základě smlouvy o vytvoření programové sítě uzavřené s provozovatelem regionálního televizního vysílání na sdílených kmitočtech. Koncepce vysílání programu TV 7 je taková, že se bude jednat o vysílání 7 regionálních televizních studií se zaměřením především na dění v regionech, které bude doplněno celoplošným vysíláním plnoformátového programu s propojováním celoplošného programu a regionálního vysílání.

Dále navrhovatel uvedl, že dopisem ze dne 21. 10. 2010 požádal na základě čl. II. přechodných ustanovení bodu 4 zákona č. 153/2010 Sb., kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, o zajištění technického členění vysílací sítě 3 za účelem realizace regionálního odpojovaného vysílání a uzavření smlouvy na šíření vysílání programu TV 7. Následně byl navrhovatel vyzván odpůrcem, aby doplnil požadovanou specifikaci na členění vysílací sítě 3 do 7 regionů. Požadovanou specifikaci, jak uvedl navrhovatel, doplnil dopisem ze dne 15. 11. 2010 a opětovně požádal odpůrce o zaslání návrhu smlouvy.

Přesto, jak uvedl navrhovatel, již uplynulo více než 6 měsíců a odpůrce požadované členění vysílací sítě 3 nezajistil, a to přesto, že v dané věci s odpůrcem několikrát jednal a odpůrce deklaroval snahu vyhovět požadavku navrhovatele. Na základě uvedeného proto navrhovatel navrhl, aby správní orgán rozhodl předmětný spor a uložil odpůrci povinnost zajistit pro vysílání programu TV 7 odpovídající technické členění vysílací sítě 3 za účelem realizace regionálního odpojovaného vysílání programu TV 7. Svá tvrzení doplnil navrhovatel kopíemi korespondence s odpůrcem v dané věci.

Po vyrozumění účastníků řízení o jeho zahájení, požádal odpůrce správní orgán o prodloužení lhůty k vyjádření k zahájenému správnímu řízení.

Ve svém vyjádření k zahájenému správnímu řízení ze dne 18. 7. 2011 odpůrce uvedl, že s navrhovatelem probíhala jednání o poskytování služby odpůrcem v síti 3, ale podle vyjádření odpůrce, navrhovatel začátkem června 2011 telefonicky sdělil odpůrci, že pro šíření jeho programu TV 7 má zájem o celoplošné vysílání bez regionálního členění a odpojování vysílání. Podle odpůrce je k takovému vysílání jeho síť 3 připravena a je i v provozu a příslušné smlouvy jsou v souladu se zákonem o elektronických komunikacích připraveny a zveřejněny. Dále odpůrce uvedl, že tím, že navrhovatel podal návrh na zahájení správního řízení, považuje tento návrh za jeho žádost o zajištění technického členění sítě 3 za účelem realizace regionálního odpojovaného vysílání, a na tomto již pracuje ve smyslu čl. II. přechodných ustanovení, bod 4 zákona č. 153/2010 Sb. s tím, že současně pracuje na zveřejnění smlouvy v souladu s § 72b zákona o elektronických komunikacích. Na základě uvedeného proto odpůrce navrhl, aby bylo správní řízení zastaveno.

Ve svém vyjádření ze dne 12. 8. 2011 navrhovatel uvedl, že měl vždy zájem na šíření zemského digitálního vysílání programu TV 7 v síti 3 s regionálním členěním a odpojováním vysílání, proto nemůže potvrdit tvrzení odpůrce o telefonickém požadavku na celoplošné vysílání. Dále navrhovatel upozornil na skutečnost, že sám odpůrce uvádí, že pracuje na technickém členění vysílací sítě 3 a připravuje návrh smlouvy. Proto navrhovatel požaduje, než se tak stane (síť bude regionalizovaná), aby správní orgán uložil odpůrci splnění zákonem stanovených povinností v souladu s jeho návrhem, tj. požaduje, aby správní orgán rozhodl předmětný spor tak, že uloží odpůrci povinnost zajistit pro vysílání programu navrhovatele TV 7 odpovídající technické členění vysílací sítě 3 za účelem regionálního odpojovaného vysílání a uzavřít s navrhovatelem smlouvu na šíření programu TV7 v takto regionalizované vysílací síti 3.

Dne 17. 8. 2011 byl správnímu orgánu doručen dopis odpůrce, kterým informoval správní orgán, že dne 15. 8. 2011 byl navrhovateli adresován dopis, kterým v reakci na předchozí korespondenci ze dne 21. 10. 2010 odpůrce navrhovateli sděluje, že urychlil výstavbu vysílací sítě 3, a že je navrhovateli schopen nabídnout kompletní vysílací síť s pokrytím více než 95 % obyvatelstva s výjimkou malého převáděče Radhošť, kde to zatím není možné z technických důvodů kmitočtové kolize analogového a digitálního vysílání. Dále odpůrce žádá po navrhovateli sdělení, jaké technické členění vysílací sítě navrhovatel požaduje, tj. zda je v souladu s prezentací odpůrce, kterou přiložil.

Vzhledem ke skutečnosti, že k tomuto dopisu neobdržel odpůrce od navrhovatele žádnou reakci, požádal odpůrce dopisem ze dne 29. 8. 2011 správní orgán, aby vyzval navrhovatele k reakci a eventuelně nařídil ve věci jednání, na němž by se projednaly dosud otevřené záležitosti, aby odpůrce mohl realizovat příslušné technické členění vysílací sítě.

Na základě tohoto požadavku a za účelem urychleného vyjasnění technických požadavků potřebných pro členění sítě, svolal správní orgán ústní jednání dopisem ze dne 1. 9. 2011 na dne 11. 10. 2011, což byl jediný termín, na kterém se shodli účastníci řízení.

Spolu s výzvou k účasti na veřejném jednání vyzval správní orgán navrhovatele, aby se vyjádřil ve lhůtě 14 dní zda je pro něj odpůrcem zveřejněný návrh smlouvy na jeho webových stránkách nepřijatelný a pokud není přijatelný, aby uvedl z jakých důvodů.

Na výzvu správního orgánu uvedl navrhovatel v dopise ze dne 20. 9. 2011, že sice mezi účastníky řízení probíhají jednání, která však nevedla ke shodě, aby mohla být uzavřena smlouva na šíření programu TV 7. Přesto, že navrhovatel, jak uvádí, požádal o zajištění odpovídajícího technického členění vysílací sítě 3 a uzavření smlouvy na šíření jeho programu již dopisem ze dne 21. 10. 2010, což následně i navrhovateli potvrzoval, je podle jeho názoru vysílací síť regionalizovaná jiným způsobem, než požaduje navrhovatel, tudíž ani zveřejněné smlouvy tomuto požadavku navrhovatele neodpovídají. Ke zveřejněným dokumentům navrhovatelem odpůrce uvádí, že nabídka umožňuje pouze kombinaci nabídky na šíření celoplošného vysílání v kvalitě Silver SD a nabídky na šíření regionálního vysílání v téže kvalitě v jednoleté a tříleté variantě a nepředpokládá kombinaci vysílání celoplošného a regionálně odpojovaného. Předpokládá pouze samostatné regionální vysílání v jednotlivých regionech. Dále navrhovatel uvedl, že v návrhu smlouvy pro produkt Silver SD celoplošné vysílání se určitým způsobem předvídá možnost využít kombinaci celoplošného vysílání a vysílání regionálního, tzv. regionálního odpojování, viz bod 3.7. smlouvy, kde je uvedeno: „*V případě, že Provozovatel bude po poskytovateli požadovat službu regionálního členění Vysílací sítě 3, zavazuje se Poskytovatel navrhnout Provozovateli technické řešení takového členění a po vzájemné dohodě uzavřít dodatek k této Smlouvě upravující tuto službu.*“ Takovéto ustanovení smlouvy je však pro navrhovatele zcela vágní a neurčité, neboť zde není stanovena povinnost odpůrce vyhovět požadavku navrhovatele na regionalizaci vysílací sítě a může se stát, že dodatek ke smlouvě odmítne odpůrce s navrhovatelem uzavřít. Nesouhlasí ani s tím, že nejdříve je třeba uzavřít s odpůrcem smlouvu na šíření celoplošného vysílání a následně pak jednat o zajištění regionálního členění sítě a odpojování. Nejsou ani stanoveny podmínky pro zajištění regionálního odpojování vysílání v 7 regionech, není zřejmé, jaké jsou z toho další náklady pro navrhovatele, jak se změní ceny požadované odpůrcem za šíření celoplošného vysílání s regionálním odpojováním, resp. jaké budou celkové náklady na šíření programu TV 7. Závěrem navrhovatel zopakoval, že odpůrce dosud, přestože k tomu byl navrhovatelem písemně vyzván, nezajistil odpovídající technické členění vysílací sítě 3, ač mu toto ukládá zákon, ale nabídl navrhovateli jinou variantu regionalizace vysílací sítě 3 (rozčlenění do 11 regionů), která je pro navrhovatele pro šíření jeho programu nevyhovující. Za těchto podmínek nemůže navrhovatel s odpůrcem uzavřít žádnou z uveřejněných smluv odpůrcem pro šíření jeho programu TV 7 a trvá na svých vznesených požadavcích. Proto navrhovatel trvá na tom, aby spor byl vyřešen tak, že správní orgán uloží odpůrci povinnost zajistit pro vysílání programu navrhovatele TV 7 odpovídající technické členění vysílací sítě 3 za účelem

realizace regionálního vysílání a uzavřít s navrhovatelem smlouvu na šíření vysílání programu TV 7 v takto regionalizované vysílací síti 3.

K tomuto vyjádření navrhovatele uvedl odpůrce ve svém dopise ze dne 30. 9. 2011, že dosud neobdržel od navrhovatele přesnou specifikaci požadavku na technické členění vysílací sítě 3 pro účely regionalizace s odpojovaným televizním vysíláním programu navrhovatele, aby mohl technické členění vysílací sítě 3 realizovat a podle zákona zveřejnit příslušné návrhy smluv. Odpůrce uvedl, že dosud připravil členění vysílací sítě podle přidělu rádiových kmitočtů pro vysílací síť 3, přidělených Českým telekomunikačním úřadem (dále též „ČTÚ“). Bez spolupráce s navrhovatelem při upřesnění specifikace jeho požadavku na technické členění vysílací sítě 3 podle jeho licence k provozování zemského digitálního televizního vysílání nemohl odpůrce dále technicky vysílací síť členit. Dále odpůrce uvedl, že předpokládá, že bude potřebná specifikace požadavku navrhovatele sdělena na ústním jednání, aby mohl odpůrce obratem zahájit technické členění vysílací sítě 3 pro navrhovatele.

Dne 11. 10. 2011 proběhlo u správního orgánu ústní jednání. Navrhovatel upřesnil svůj požadavek tak, že požaduje, aby odpůrce zajistil šíření celoplošného vysílání s regionálním odpojováním v celkem 7 regionech České republiky, odpovídající krajskému uspořádání s tím, že by se jednalo o regiony severní Morava (Olomoucký a Moravskoslezský kraj), jižní Morava (Zlínský a Jihomoravský kraj), východní Čechy (Pardubický a Hradecký kraj), jižní Čechy (Jihočeský kraj a Vysočina), centrální region (Praha a Středočeský kraj), severní Čechy (Liberecký a Ústecký kraj) a západní Čechy (Karlovarský a Plzeňský kraj). Přesné technické vymezení jednotlivých využitých prostředků je věcí odpůrce s tím, že v tabulce zaslané odpůrci jsou uvedeny základní kmitočty, z kterých by měly být vytvořeny jednotlivé regionální sítě. Navrhovatel požaduje oproti nabídce jednotlivých regionálních sítí pouze drobné rozdíly v pokrytí některých regionů podle toho, jak jsou diváci jednotlivých regionálních studií zvyklí regionální programy sledovat.

Odpůrce uvedl, že dosud neobdržel všechny potřebné informace, které poslouží k přípravě technického členění sítě dle požadavků navrhovatele. Klíčovou otázkou je programová struktura vysílání programu TV 7 ve smyslu, zda se jedná o celoplošný program nebo o regionální síť, jakou roli hrají regionální studia, tzn. kdy, v jakých časech, v jakých regionech vstupují se svým obsahem do celoplošného nebo regionálního programu. Dále potřebuje odpůrce znát jakým způsobem a kde mu bude předán programový obsah vysílání (jak celoplošného programu, tak regionálních programů), jakým způsobem a kdo bude zodpovědný za záměnu programového obsahu vysílání v jednotlivých regionech.

Navrhovatel uvedl, že by se mělo jednat o šíření centrálního celoplošného programu s možností jej ve vymezených časech nahradit v jednotlivých regionech (7 regionů) regionálně modifikovaným obsahem. Navrhovatel nevidí rozdíl mezi tím, jestli se regionální obsah vkládá do centrálního programu, nebo jestli celoplošný program je umístován v souhrnu regionálních sítí, má to být tak, že prioritu bude mít centrální program, do něž se regiony budou připojovat. Navrhovatel v tomto případě preferuje cenově příznivější nabídku ze strany odpůrce. Co se týká samotného předávání signálu, navrhovatel předpokládá, že signál centrálního celoplošného programu by byl odpůrci předáván na jeho standardní odbavovací pracoviště pro celou síť. K předávání signálu regionálních programů navrhovatel uvedl, že předpokládá, že by byly předávány na příslušné regionální head endy a odpovědnost za záměnu programů by nesl navrhovatel. Opět by bylo rozhodující cenové porovnání nabídek, protože navrhovatel je schopen se event. přizpůsobit možnosti předávat regionální programy i na centrální odbavovací pracoviště odpůrce, nicméně tuto variantu, jak uvedl navrhovatel, nepreferuje.

Odpůrce uvedl, že je z koncepčního hlediska celoplošný program s regionálními vstupy schopen připravit, ale potřebuje k tomu odpovědět navrhovatelem na následující otázky:

- (i) zda doprava obsahu vysílání centrálního programu a regionálních programů bude zajištěna technickými prostředky a na náklady navrhovatele na předávací místo odpůrce na adrese Mahlerovy sady 1, Praha – Žižkov a nebo bude odpůrci předán ve studiích navrhovatele, jejichž adresy navrhovatel dodá.
- (ii) odpůrce upozornil, že s ohledem na současný technický stav nelze Liberecký kraj oddělit z důvodu vydání individuálního oprávnění pro vysílač Liberec – Ještěd od vysílací sítě východních Čech (jednofrekvenční síť Liberec – Ještěd a Trutnov – Černá Hora). V případě, že by ČTÚ umožnil vysílání vysílače Ještěd ve vysílací síti 3 na samostatném kmitočtu, je odpůrce připraven provést členění vysílací sítě v souladu s požadavky navrhovatele. V případě, že takové řešení neexistuje, odpůrce žádá, aby navrhovatel odsouhlasil změnu regionálního členění v regionu č. 5 (Ústecký/Liberecký kraj) a č. 3 (Královehradecký/Pardubický kraj).
- (iii) informaci o tom, zda bude fyzický pokyn k záměně centrálního programu za regionální (a zpět) ovládnut individuálně z regionálních studií pracovníky navrhovatele nebo centrálně ze studia TV 7 (současně ve všech regionech) pracovníky navrhovatele či automaticky technickým zařízením odpůrce na základě písemné specifikace odpojovacích časů dodaných navrhovatelem.

Navrhovatel k výše uvedeným bodům uvedl:

Ad (i) Navrhovatel předpokládal, že signál centrálního programu bude předáván na předávací pracoviště odpůrce na adrese Mahlerovy sady 1, Praha – Žižkov, přičemž zvažuje i to, že využije nabídku na trasu ze studia na toto pracoviště od odpůrce s tím, že se rozhodne podle cenové nabídky odpůrce za tuto službu. U signálů regionálních programů navrhovatel předpokládal, že tyto budou předávány na regionální head endy, čemuž tak ale podle odpůrce nebude, takže navrhovatel bude zvažovat, stejně jako v případě centrálního programu, obě varianty, tj. že si trasy zajistí sám a nebo, že by využil nabídku odpůrce na zajištění tras.

Ad (ii) Preferencí navrhovatele je zachovat jím požadované územní členění s tím, že zreviduje požadavky s ohledem na technické obtíže při vytváření regionálních sítí a tyto sdělí správnímu orgánu a odpůrci do 18. 10. 2011. Navrhovatel dále uvedl, že dle map pokrytí některých regionů, jak je zveřejnil odpůrce, se mu jeví nedostatečné dokrytí některých oblastí, např. východní část středních Čech, východní část východních Čech a jihozápadní cíp Jihomoravského kraje, kdy např. oblast Znojma není pokryta společně se zbytkem Jihomoravského kraje a uvítal by návrh odpůrce na řešení dokrytí těchto oblastí. Požadavky na event. dokrytí některých oblastí v regionech navrhovatel sdělí správnímu orgánu a odpůrci také do 18. 10. 2011.

Ad (iii) Navrhovatel přislíbil vyjádřit se ke způsobu záměny centrálního programu za regionální a zpět, tj. zejména na čí pokyn se tato záměna provede, také do 18. 10. 2011 správnímu orgánu i odpůrci.

V reakci na bod (ii) odpůrce uvedl, že dokrytí oblastí dle požadavků navrhovatele je možné za předpokladu, že budou vydána individuální oprávnění pro doplňkové vysílače ze strany Českého telekomunikačního úřadu. Dále odpůrce uvedl, že ostatní stávající či potenciální provozovatelé televizního vysílání ve vysílací síti 3 nepožadují dokrytí navrhovatelem zmíněných oblastí tudíž, že veškeré náklady spojené s tímto dokrytím by musel uhradit navrhovatel.

K dotazu správního orgánu k problematice vysílače Liberec – Ještěd odpůrce uvedl, že již požadavek učinil na samostatné přidělení kmitočtu s tím, že podle Českého telekomunikačního úřadu v současné době nejsou volné kmitočty k dispozici. Odpůrce dále sdělil, že o kmitočty zajišťující dokrytí např. východní část středních Čech, východní část východních Čech a jihozápadní cíp Jihomoravského kraje zatím Český telekomunikační úřad nežádal z důvodu, že nebyla poptávka ze strany provozovatelů televizního vysílání v síti 3.

K požadavku dokrytí požádal odpůrce navrhovatele, aby odpůrci sdělil přesnější specifikaci, které dané územní oblasti nebo jejich dílčí části požaduje dokrytí a jakým způsobem, tj. zda velkým vysílačem nebo dokrývačem. Navrhovatel uvedl, že na tento dotaz odpoví odpůrci ke dni 18. 10. 2011.

Závěrem jednání odpůrce uvedl, že regionalizaci sítě 3 uskuteční po vyjasnění bodů specifikovaných v rámci tohoto jednání s tím, že odpůrce vyčká vyjádření navrhovatele do 18. 10. 2011, a v návaznosti na to odpůrce podá své vyjádření k informacím tvrzeným navrhovatelem. Následně se strany zavázaly, že v návaznosti na sdělené skutečnosti navrhovatelem v termínu nejpozději do 18. 10. 2011 zváží přerušování řízení za účelem dojednání regionalizace sítě 3 a uzavření smlouvy na vysílání programu TV 7 včetně regionálních vstupů a že jsou ochotni jednat o uzavření smlouvy na vysílání programu TV 7 a ohledně regionalizace sítě 3 mimo správní řízení.

Navrhovatel dopisem ze dne 18. 10. 2011 zaslal přislíbené vyjádření k problematice regionálního vysílání v síti 3. Uvedl, že je pro něj neakceptovatelné vysílání v rámci oblasti severní Čechy pouze v Ústeckém kraji s územními přesahy do Karlovarského kraje, Středočeského kraje a Libereckého kraje bez pokrytí měst Liberec, Jablonec nad Nisou a celé podstatné zbývající části Libereckého kraje, jak vyplývá z map pokrytí předložených odpůrcem dne 9. 5. 2011. Navrhovatel trvá na svém požadavku na spojení Libereckého a Ústeckého kraje do jednoho celku, v němž by bylo šířeno stejné regionální vysílání v součinnosti i s Českým telekomunikačním úřadem. Obchodní plán navrhovatele je založen na tržbách z prodeje regionální reklamy a dalších regionálních komerčních formátů a tomu také odpovídá plánované členění obchodní sítě navrhovatele. Vznikem velkého regionu východní Čechy, který by zahrnoval i Liberecký kraj, by nemohl navrhovatel využít potenciál obchodních příležitostí, oproti tomu, kdyby se jednalo pouze o území Pardubického a Královéhradeckého kraje, ale naopak by byl připraven využít obchodních příležitostí regionu severní Čechy, pro které jsou města Liberec a Jablonec nad Nisou klíčová, protože bez nich by regionálně odpojované vysílání v severních Čechách ztratilo z ekonomického hlediska smysl, resp. by bylo ztrátové, k čemuž navrhovatel nemůže přistoupit.

K požadavku na dokrytí sdělil navrhovatel, že požaduje dokrytí alespoň region:

- střední Čechy o území měst a obcí Mladá Boleslav, Nymburk, Rakovník, Vlašim, Sedlec – Prčice, Trhový Štěpánov, Sázava, Zruč nad Sázavou, Uhlířské Janovice, Kutná Hora, Čáslav, Kolín, Poděbrady,
- východní Čechy (bez Libereckého kraje) o území měst a obcí Letohrad, Jablonné nad Orlicí, Česká Třebová, Lanškroun, Moravská Třebová a Svitavy,
- jižní Morava o území měst a obcí Luhačovice, Uherský brod, Bojkovice, Břeclav a Mikulov, a dále pokrytí celé oblasti Znojemska.

K požadavku odpůrce týkajícího se fyzického pokynu k záměně centrálního programu na regionální a zpět, navrhovatel uvedl, že se přepínač bude ovládat centrálně ze studia TV 7 v Praze 1, Sněmovní 9, které je shodné i pro regionální studio střední Čechy. Dále navrhovatel uvedl sídla regionálních studií s tím, že bude dodatečně upřesněno regionální sídlo v Liberci a Plzni. Zároveň navrhovatel navrhl přerušování řízení nejdéle na 3 měsíce z důvodu, že bude potřeba určitý čas na vyhotovení finální nabídky odpůrcem a zveřejnění smlouvy na webových stránkách odpůrce, a s tím, že mezi spornými stranami bude probíhat komunikace bez součinnosti správního orgánu.

K vyjádření navrhovatele sdělil odpůrce dopisem ze dne 24. 10. 2011, že dosud neobdržel požadované a přislíbené údaje, a to zda odpojování bude provedeno jedním společným povelům, nebo bude prováděno samostatně a nezávisle pro každý region, a že dosud chybí předávající rozhraní signálu centrálního programu TV 7 a regionálních programů mezi navrhovatelem a odpůrcem, tj. adresy jednotlivých studií k řešení dopravy modulace ze studií k centrálnímu headendu/regionálnímu headendu a že chybí informace, kde se bude signál předávat. Dále odpůrce uvedl, že na základě požadavku navrhovatele na

spojení Libereckého a Ústeckého kraje, se obrátil na Český telekomunikační úřad – odbor kmitočtového spektra, se žádostí o přidělení samostatného kmitočtu pro vysílač Liberec - stanoviště Ještěd se stejnými ostatními technickými parametry, jaké má vysílač Liberec - stanoviště Ještěd přiděleny ve vysílací síti 3 (na kanále 60). Závěrem odpůrce uvedl, že požadavek navrhovatele na technické členění vysílací sítě 3 je v rozporu s § 72a zákona o elektronických komunikacích, tj. že požadavky navrhovatele neodpovídají technickým parametrům vysílací sítě 3 a v jejich důsledku by mohlo dojít k narušení integrity vysílací sítě, proto, do doby vyjádření Českého telekomunikačního úřadu k jeho žádosti na přidělení dalšího kanálu pro vysílač Liberec, nemůže vyhovět žádosti odpůrce na požadované technické členění vysílací sítě. Z uvedených důvodů proto nesouhlasil odpůrce s přerušením řízení. Dále uvedl, že v okamžiku, kdy budou sděleny navrhovatelem požadované údaje a bude přidělen samostatný kmitočet pro vysílač Liberec – stanoviště Ještěd, bude požadavek navrhovatele kompletní a odpůrce započne v souladu se zákonem o elektronických komunikacích s realizací technického členění vysílací sítě podle požadavku navrhovatele a zveřejní návrh smlouvy o šíření digitálního televizního vysílání s regionálním odpojováním.

Ve svém vyjádření ze dne 24. 11. 2011 odpůrce ještě doplnil, že požaduje odpověď na otázku, které uvedl ve svém vyjádření ze dne 24. 10. 2011, které zopakoval, a zda požaduje navrhovatel, aby odpůrce připravil technické členění vysílací sítě 3 bez spojeného Libereckého a Ústeckého kraje pro stejné regionální vysílání vč. příslušného návrhu smlouvy. Zároveň přiložil odpověď Českého telekomunikačního úřadu ze dne 16. 11. 2011, ze které mimo jiné vyplývá, že v TPP (nařízení vlády č. 161/2008 Sb.) je pro vysílací síť 3 od počátku pro územní oblast Trutnov (do které spadá i vysílač Liberec) vyhrazen rádiový kanál 60 s tím, že v současné době není možné v rámci vysílací sítě 3 pro DVB-T vysílač Liberec přidělit jakýkoliv samostatný kanál.

K požadavku odpůrce se dopisem ze dne 24. 11. 2011 vyjádřil navrhovatel. Uvedl, že by mělo být umožněno odpojovat jednotlivé regiony separátně, nikoliv společným povělem a zároveň požádal odpůrce o předložení nabídky pro předávání signálu centrálního programu a regionálních programů na lokalitě odpůrce, Mahlerovy sady 1, Praha 3.

Dopisem ze dne 21. 12. 2011 uvedl odpůrce cenovou nabídku za roční šíření programu při převzetí signálu na regionálních studiích nebo v lokalitě odpůrce. Zároveň požádal navrhovatele, aby mu sdělil, zda má připravit technické členění vysílací sítě 3 bez spojeného Libereckého a Ústeckého kraje pro stejné regionální vysílání a kde bude signál navrhovatele předáván.

Navrhovatel ve svém dopise ze dne 4. 1. 2012 doplnil své informace k požadavku odpůrce ze dne 24. 10. 2011 tak, že trvá na svých předchozích vyjádřeních, a že souhlasí s variantou předávání signálu na adrese Mahlerovy sady 1, Praha 3. Zároveň požádal odpůrce o sdělení, jaké služby jsou nabízeny za uvedené ceny odpůrcem.

Dopisem ze dne 16. 1. 2012 se vyjádřil odpůrce. Uvedl, že uvedené ceny platí pro jeden region, a že se jedná o regionální vstupy v rámci datového toku bez omezení vysílacích hodin denně. Dále odpůrce uvedl, že když navrhovatel tvrdí, že trvá na všech svých předchozích vyjádřeních, rozumí tomu tak, že požaduje připravit technické členění vysílací sítě 3 se spojeným Libereckým a Ústeckým krajem pro stejné regionální vysílání. Toto však není odpůrce schopen technicky zajistit, nemá přidělen příslušný kmitočet Českým telekomunikačním úřadem. Vysílač Ještěd v současnosti dle platných individuálních oprávnění vydaných Českým telekomunikačním úřadem odpůrci tvoří SFN s vysílačem Černá Hora, který navrhovatel požaduje přičlenit do jiného regionu. Pozn. správního orgánu SFN je jednofrekvenční síť, kdy na dvou (nebo více) blízkých vysílačích je možno šířit digitální vysílání na shodném rádiovém signálu.

Závěrem odpůrce opakovaně uvedl, že na základě požadavků navrhovatele by mohlo dojít k narušení integrity vysílací sítě 3, a z tohoto důvodu není odpůrce schopen dle ustanovení čl. II. přechodná ustanovení bod 4 zákona č. 153/2010 Sb., kterým se mění zákon o elektronických komunikacích, zajistit technické členění sítě 3 se spojením

Ústeckého a Libereckého kraje. Odpůrce proto navrhuje, aby správní orgán návrh navrhovatele zamítl. V případě, že navrhovatel změní svůj požadavek ve vztahu k Libereckému a Ústeckému kraji tak, aby mohl odpůrce dle přidělené kmitočtové struktury technické členění vysílací sítě 3 zajistit, je odpůrce připraven k tomuto kroku vč. vypracování příslušné smlouvy.

Dopisy ze dne 19. 1. 2012 vyrozuměl správní orgán účastníky řízení, že má shromážděny podklady pro vydání rozhodnutí a že mají možnost se s nimi seznámit.

Dne 31. 1. 2012 se dostavil k nahlížení do spisu zástupce odpůrce. Ke shromážděným podkladům neměl připomínky. Navrhovatel možnosti nahlédnout do spisu před vydáním rozhodnutí nevyužil.

* * *

Správní orgán při posuzování návrhu vycházel z přesvědčení, že jeho pravomoc k rozhodnutí sporu o uzavření smlouvy podle ustanovení § 72a zákona o elektronických komunikacích vyplývá právě z ustanovení § 72a a násl. zákona o elektronických komunikacích, zejména pak z jeho § 72a odst. 4, kde je uvedeno: „*Nedojde-li k uzavření smlouvy podle odstavce 1, je Úřad oprávněn na základě návrhu kterékoliv smluvní strany rozhodnout spor. Pro rozhodnutí sporu platí obdobně § 127 (téhož zákona). Součástí návrhu smluvní strany na rozhodnutí sporu musí být návrh smlouvy se specifikací jeho sporných částí*“. Podle ustanovení § 127 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu rozhoduje spory mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti, pokud se spor týká povinností uložených tímto zákonem nebo na jeho základě.

Při rozhodování ve věci vycházel správní orgán zejména z příslušných ustanovení zákona o elektronických komunikacích, z opatření obecné povahy část plánu využití rádiového spektra č. PV-P/10/04.2011-5 pro kmitočtové pásmo 470–960 MHz čj. 1 480/2011-605 ze dne 27. 4. 2011 a č. PV-P/10/12.2009-18 pro kmitočtové pásmo 470-960 MHz ze dne 9. 12. 2009, z nařízení vlády č. 161/2008 Sb., o technickém plánu přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání (nařízení vlády o technickém plánu přechodu) (dále jen „TPP“). Jak je uvedeno v ustanovení § 141 odst. 4 správního řádu, ve sporném řízení vychází správní orgán z důkazů, které byly účastníky navrženy. Pokud navržené důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné. Neoznačí-li účastníci důkazy potřebné k prokázání svých tvrzení, vychází správní orgán při zjišťování stavu věci z důkazů, které byly provedeny. Správní orgán může též vzít za svá skutková zjištění shodná tvrzení účastníků.

Po posouzení a vyhodnocení veškerých podkladů pro vydání rozhodnutí správní orgán konstatuje následující.

Z provedených důkazních prostředků navržených navrhovatelem a odpůrcem má správní orgán za prokázané, že navrhovatel obdržel od Rady pro rozhlasové a televizní vysílání licenci k provozování celoplošného televizního vysílání programu TV 7 s časovým rozsahem 24 hod. denně, který doplňuje časový rozsah vysílání provozovatelů místního a regionálního vysílání na sdílených kmitočtech podle smlouvy o vytvoření programové sítě, ze dne 26. 2. 2008, na kterou se ve svém návrhu na zahájení správního řízení odvolává.

Rovněž je prokázáno, že odpůrce je oprávněn provozovat vysílací síť 3, což je síť elektronických komunikací určená pro účely šíření rádiového a televizního vysílání, na základě přidělu Českého telekomunikačního úřadu.

Navrhovatel se svým návrhem se domáhá, aby správní orgán uložil odpůrci, který je podnikatelem poskytujícím službu šíření rozhlasového a televizního vysílání v digitální vysílací síti 3, povinnost zajistit navrhovatelem požadované technické členění vysílací sítě za účelem realizace regionálního odpojovaného vysílání a uzavřít s navrhovatelem smlouvu na šíření vysílání programu TV 7 v takto regionalizované síti. Přičemž navrhovatel povinnost zajistit technické členění vysílací sítě za účelem realizace regionálního odpojovaného

vysílání dovozuje z čl. II. přechodných ustanovení bod 4. zákona č. 153/2010 Sb., kterým se mění zákon o elektronických komunikacích, kde je mimo jiné uvedeno, cit.: „Pokud o to provozovatel celoplošného zemského digitálního televizního vysílání s licenci v případě programu, který má být podle platných licenčních podmínek regionálně odpojován, požádá, je operátor sítě elektronických komunikací povinen nejpozději do 90 dnů ode dne doručení žádosti tohoto provozovatele zajistit odpovídající technické členění této sítě za účelem realizace regionálního vysílání, pokud tím nedojde k narušení integrity sítě.“

Správní orgán se v první řadě zabýval tím, zda byly splněny výše uvedené podmínky pro požadované členění vysílací sítě navrhovatelem. Z průběhu správního řízení a z ústního jednání vyplynulo, že teprve na tomto ústním jednání, konaném v rámci správního řízení, si sporné strany vyjasnily a upřesnily podmínky, jak by měla být vysílací síť podle požadavků navrhovatele členěna a jaké podklady je třeba ze strany navrhovatele dodat, aby mohl být připraven odpovídající návrh smlouvy odpůrcem, neboť bez jednoznačného vyjasnění požadavků na technické členění vysílací sítě a doplnění podkladů navrhovatelem není odpůrce schopen připravit technické členění vysílací sítě 3 a připravit návrh příslušné smlouvy a zveřejnit ho.

Již na ústním jednání odpůrce upozornil, že s ohledem na současný technický stav sítě 3 nelze Liberecký kraj oddělit z důvodu vydání individuálního oprávnění pro vysílač Liberec – Ještěd od vysílací sítě východních Čech (jednofrekvenční síť Liberec – Ještěd a Trutnov – Černá Hora). Oddělit vysílač Liberec - Ještěd od vysílací sítě východních Čech lze pouze za předpokladu, že odpůrce obdrží od Českého telekomunikačního úřadu samostatný kmitočet pro tento vysílač.

V průběhu řízení bylo prokázáno, že v současné době není možné získat od Českého telekomunikačního úřadu samostatný kmitočet pro vysílač Liberec - Ještěd, tudíž nelze oddělit Liberecký kraj od vysílací sítě východních Čech. Se stanoviskem Českého telekomunikačního úřadu ze dne 16. 11. 2011, o nemožnosti přidělit v současné době samostatný kanál pro vysílač Liberec ve vysílací síti 3, byl navrhovatel seznámen.

Správnímu orgánu je známo, že pro východní Čechy ve vysílací síti 3 je využíván rádiový kanál 60 s tím, že vysílač Liberec (Ještěd) je přiřazen ve vysílací síti 3 pod východní Čechy a vysílá také na rádiovém kanálu 60. Tudíž za současného stavu využívání rádiových kmitočtů ve vysílací síti 3 není možno realizovat požadavek navrhovatele na vyčlenění vysílače Liberec (Ještěd) od vysílací sítě východních Čech a přiřadit jej do vysílací sítě severních Čech. Navrhovatel přesto, že byl na tento stav několikrát odpůrcem upozorňován, a bylo mu doporučováno, aby zvážil požadované členění vysílací sítě podle technických možností v síti 3, trval na svém požadovaném členění vysílací sítě 3, a to že Liberecký a Ústecký kraj bude začleněn do regionálního vysílání pro severní Čechy.

Na základě toho, že navrhovatel trval na takovém technickém členění vysílací sítě 3, které neodpovídá nastavenému pokrytí vysílací sítě 3, jak bylo nastaveno v TPP pro vysílací síť 3, kde byl od prvopočátku přidělen pro územní oblast Trutnov, kam spadá i vysílač Liberec (Ještěd), rádiový kanál 60. TPP co by nařízení vlády je právní předpis který měl být navrhovateli znám, tudíž mu mohlo být zřejmé, že požadavek navrhovatele pro regionalizaci sítě v regionu severní Čechy nelze za současného stavu členění vysílací sítě 3 realizovat. Na tuto skutečnost byl také navrhovatel odpůrcem upozorňován a odpůrce ve svých vyjádřeních k předmětu sporu navrhovatele několikrát vyzýval, aby přehodnotil svůj požadavek na technické členění vysílací sítě 3 v souladu s technickými možnostmi sítě 3, tj. aby netrval na spojení Ústeckého a Libereckého kraje do společného regionálního vysílání, resp. na začlenění vysílače Liberec (Ještěd) do jiného regionu, aby mohl odpůrce zahájit práce na technickém členění své vysílací sítě v souladu s technickými možnostmi vysílací sítě 3.

Přes uvedené navrhovatel stále trval na svém požadavku na technické členění vysílací sítě 3 podle podaného návrhu, což vyplynulo i z jeho posledního vyjádření ze dne 4. 1. 2012, kdy uvedl, že trvá na všech svých předchozích vyjádřeních v dané věci.

Na základě uvedeného dospěl správní orgán k závěru, že navrhovatel požaduje regionalizovat vysílací síť 3 podle svého požadavku s tím, že nemá zájem upravit svůj požadavek na regionalizaci v severních Čechách tak, aby jeho nově upravený požadavek odpovídal technickým možnostem vysílací sítě 3 dle TPP. Navrhovatel nejen neupravil nově svůj požadavek na regionalizaci vysílací sítě 3 v souladu s technickými možnostmi této sítě, ale nepožádal ani o technické členění sítě 3 v ostatních regionech, aby mohl zahájit vysílání s regionálním odpojováním v těchto regionech na základě smlouvy připravené odpůrcem pro takové členění vysílací sítě 3, které odpovídá technickým možnostem vysílací sítě 3.

Tímto přístupem navrhovatel jasně vyjádřil, že nemá zájem vysílat svůj program TV 7 s regionální odpojováním, pokud nebude vysílací síť regionalizovaná podle všech jeho požadavků, a to i v oblasti severních Čech, resp. do doby než dojde ke spojení Libereckého a Ústeckého kraje do společného regionálního vysílání.

Správní orgán dále uvádí, že síť odpůrce je vybudována v souladu se zákonem o elektronických komunikacích, TPP a oprávněními, která mu byla správním orgánem udělena, jako síť celoplošná. Podle ustanovení § 7 TPP lze vysílací síť 2, 3 a 4 využít rovněž za účelem šíření regionálního zemského digitálního televizního vysílání. Tato síť umožňuje regionální vysílání za předpokladu, že budou dojednány konkrétní technické podmínky, které budou odpovídat technickým možnostem vysílací sítě 3. Na umožnění šíření zemského regionálního vysílání pamatoval i čl. II. přechodných ustanovení bod 4. zákona č. 153/2010 Sb., kterým se mění zákon o elektronických komunikacích, ze kterého vyplývá, že odpůrce je povinen na základě žádosti zajistit technické členění vysílací sítě za účelem realizace regionálního vysílání, ale pouze za předpokladu, že nedojde k narušení integrity sítě.

Správní orgán je toho názoru, že technické parametry sítě odpůrce, který nabízí celoplošné vysílání v souladu s TPP s možností regionálního odpojování, je možno zajistit za předpokladu, že požadavky navrhovatele nebudou v rozporu s technickými možnostmi vysílací sítě 3, resp. aby v jejich důsledku nedošlo k narušení integrity této sítě.

Není-li možné pro vysílání navrhovatelova programu TV 7 zajistit z technického hlediska členění vysílací sítě odpůrcem za účelem realizace regionálního odpojovaného vysílání podle požadavku navrhovatele z důvodů, které byly uvedeny výše, nemůže ani správní orgán tuto povinnost odpůrci nařídít. Nelze-li tedy realizovat technicky členění vysílací sítě 3 podle požadavků navrhovatele, nelze ani rozhodnout o povinnosti odpůrce vypracovat a zveřejnit návrh smlouvy pro šíření programu TV 7 podle navrhovatelem požadovaného technického členění vysílací sítě 3 pro regionální odpojování.

Podle názoru správního orgánu neexistuje právní nárok navrhovatele na zajištění požadovaného rozsahu regionalizace v souvislosti se šířením jeho programu TV 7 ve vysílací síti 3 a ani povinnost Českého telekomunikačního úřadu přidělit pro vysílač Liberec samostatný kanál, aby bylo možno vyhovět požadavku navrhovatele, navíc, když ani není možné v současné době pro vysílač Liberec přidělit samostatný rádiový kanál (viz Stanovisko Českého telekomunikačního úřadu k žádosti o přidělení samostatného rádiového kanálu pro DVB-T vysílač Liberec ve vysílací síti 3 ze dne 16. 11. 2011), přičemž, jak je správnímu orgánu známo, tento stav stále trvá.

Podle názoru správního orgánu předmětné rozhodnutí o udělení licence k provozování televizního vysílání neřeší v jaké síti elektronických komunikací a za jakých podmínek má být vysílání realizováno. Vztah mezi provozovatelem vysílání a podnikatelem poskytujícím službu šíření televizního vysílání je upraven zákonem o elektronických komunikacích. Tento zákon rovněž upravuje v ustanovení § 72a odst. 4 způsob, jakým je řešena situace, jestliže mezi provozovatelem televizního vysílání a podnikatelem poskytujícím službu šíření televizního vysílání k uzavření smlouvy nedojde. Otázky týkající se udělení licence a udělení souhlasu se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci jsou řešeny podle zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Z uvedeného vyplývá, že je třeba rozlišovat mezi předměty řízení vedeného podle zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání a podle zákona o elektronických komunikacích.

Z tohoto důvodu se podle správního orgánu nelze vůči odpůrci - podnikateli poskytujícímu službu elektronických komunikací, konkrétně službu šíření televizního vysílání, domáhat, aby zajistil vysílání podle navrhovatelí udělené licence, resp. podle jeho požadavků, když požadavky navrhovatele neodpovídají technickým parametrům vysílací sítě 3 a v jejich důsledku by mohlo dojít k narušení integrity vysílací sítě, což je zákonná překážka pro zákonem stanovenou povinnost zajistit technické členění vysílací sítě za účelem realizace regionálního vysílání. Navrhovatelem požadované technické členění sítě za účelem realizace regionálního vysílání nelze z objektivních důvodů odpůrcem zajistit i pro neexistenci volného kmitočtu pro vysílač Liberec, na základě kterého by pak bylo umožněno vysílat na tomto vysílací regionální program určený pro oblast severní Čechy.

S ohledem na výše uvedené správní orgán rozhodl, tak jak je uvedeno v části I. výroku rozhodnutí.

K části II. výroku rozhodnutí správní orgán uvádí, že o náhradě nákladů řízení rozhodoval v souladu s ustanovením § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích, a to tak, že určujícím hlediskem pro náhradu nákladů řízení je úspěch ve věci. Je nutno konstatovat, že navrhovatel neměl ve věci úspěch a odpůrce neprokázal, že by mu v tomto řízení nějaké náklady vznikly, proto se nepřiznává žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů správního řízení a každý z účastníků řízení si nese sám náklady, které mu s tímto řízením vznikly.

Správní orgán upozorňuje navrhovatele, že pokud přehodnotí svůj požadavek na spojené vysílání Ústeckého a Libereckého kraje, je odpůrce podle svého vyjádření ze dne 16. 1. 2012 připraven zajistit technické členění vysílací sítě 3 a vypracovat příslušný návrh smlouvy k zajištění vysílání programu navrhovatele.

Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí k Radě Českého telekomunikačního úřadu, prostřednictvím předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu.

Rozklad je možno učinit písemně na adresu: Český telekomunikační úřad, odbor legislativní a právní, pošt. přihrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo ústně do protokolu. Písemné vyhotovení rozkladu se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Rozklad lze podat rovněž přímo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu nebo v případě, kdy účastník disponuje zaručeným elektronickým podpisem, na adresu: podatelna@ctu.cz.



PhDr. Pavel Dvořák, CSc.
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu

„DS“
VYPRAVENO DNE - 2 - 07 - 2012