

Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) jako příslušný orgán státní správy podle § 108 odst. 1 písm. b) zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, na základě výsledků veřejné konzultace uskutečněné podle § 130 a konzultace podle § 131 Zákona, rozhodnutí Rady Úřadu podle § 107 odst. 9 písm. b) bod 2 a k provedení § 51 Zákona vydává opatřením obecné povahy

analýzu trhu č. A/6/XX.2014-YY,

trh č. 6 – velkoobchodní koncové segmenty pronajatých okruhů bez ohledu na technologii použitou k zajištění pronajaté nebo vyhrazené kapacity.

Článek 1

Výsledky analýzy relevantního trhu

(1) Úřad analyzoval relevantní trh č. 6 – velkoobchodní koncové segmenty pronajatých okruhů bez ohledu na technologii použitou k zajištění pronajaté nebo vyhrazené kapacity¹ (dále jen „relevantní trh“).

(2) Úřad v rámci analýzy rozdělil trh na dva segmenty:

a) Segment, který zahrnuje velkoobchodní koncové úseky pronajatých okruhů s rychlostí nepřevyšující 2 Mbit/s (2048 kbit/s) bez ohledu na použité přenosové prostředky signálu (dále jen „Segment A“),

b) Segment, který zahrnuje velkoobchodní koncové úseky pronajatých okruhů s rychlostí vyšší než 2 Mbit/s (2048 kbit/s) včetně bez ohledu na použité přenosové prostředky signálu (dále jen „Segment B“),

(3) Na základě analýzy relevantního trhu Úřad konstatuje, že Segment A relevantního trhu není efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí podnik s významnou tržní silou a nápravná opatření vnitrostátního práva nebo práva Evropské unie v oblasti hospodářské soutěže nepostačují k řešení daného problému.

(4) Na základě analýzy relevantního trhu Úřad konstatuje, že Segment B relevantního trhu je efektivně konkurenčním trhem, a nepůsobí na něm podnik s významnou tržní silou.

Článek 2

Návrh na stanovení podniku s významnou tržní silou

¹ Opatření obecné povahy č. OOP/1/02.2008-2, kterým se stanoví relevantní trhy v oboru elektronických komunikací, včetně kritérií pro hodnocení významné tržní síly, ve znění opatření obecné povahy č. OOP/1/04.2012-4.

34 Na základě analýzy relevantního trhu Úřad navrhuje stanovit podnikem s významnou
35 tržní silou na Segmentu A tohoto trhu společnost O2 Czech Republic a.s., se sídlem
36 Za Brumlovkou 266/2, Praha 4, IČ: 60193336.

37 **Článek 3**

38 **Návrh povinností, které Úřad hodlá uložit za účelem nápravy**

39 Úřad navrhuje uložit podniku s významnou tržní silou tyto povinnosti podle
40 jednotlivých písmen § 51 odst. 5 Zákona, a souvisejících opatření obecné povahy, a to na
41 Segmentu A relevantního trhu:

- 42 a) průhlednosti podle § 82 Zákona, zejména
- 43 1. zveřejňovat informace týkající se přístupu k síti (včetně účetních informací,
44 smluvních podmínek, technických specifikací, síťových charakteristik a cen),
- 45 b) nediskriminace podle § 81 Zákona, zejména
- 46 1. uplatňovat rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní
47 podnikatele,
- 48 2. poskytovat ostatním podnikatelům služby a informace za stejných podmínek
49 a ve stejné kvalitě, v jaké je poskytuje pro služby vlastní;
- 50 c) oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona tak, aby
- 51 1. při určování cen na maloobchodní i velkoobchodní úrovni bylo prokazatelné, že
52 nedochází k neodůvodněnému křížovému financování,
- 53 2. byly k dispozici podklady pro ověření nákladů a výnosů za jednotlivé služby;
- 54 d) přístupu k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 Zákona, a to
55 vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup k jeho
56 přiřazeným prostředkům;
- 57 e) nenavrhuje se;
- 58 f) nenavrhuje se;

59 **Článek 4**

60 **Uplatnění regulace cen**

61 Analýza neprokázala, že na trhu dochází k uplatňování nepřiměřeně vysokých nebo
62 nepřiměřeně nízkých cen v neprospěch koncových uživatelů. Úřad proto nenavrhuje regulaci
63 cen.

64 **Článek 5**

65 **Účinnost**

66 Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem ode dne uveřejnění
67 v Telekomunikačním věstníku.

68

70 **Část A**

71 Úřad podle § 51 až 53 Zákona provedl analýzu relevantního trhu č. 6 – velkoobchodní
72 koncové segmenty pronajatých okruhů bez ohledu na technologii použitou k zajištění pronajaté
73 nebo vyhrazené kapacity. Relevantní trh je vymezen a definován v souladu s doporučením
74 Komise o relevantních trzích produktů a služeb ze dne 17. prosince 2007 (2007/879/ES).

75 **Část B – Metodika definování relevantních trhů, analýzy relevantních trhů, posouzení**
76 **významné tržní síly a určení nápravných opatření v oblasti elektronických komunikací**
77 **v České republice (dále „Metodika“)**

78 **1. Východiska Metodiky**79 **1.1. Legislativní rámec**

80 Úřad provádí analýzu relevantních trhů v oboru elektronických komunikací v souladu

81 **a) s platnými právními předpisy České republiky pro oblast elektronických komunikací,**
82 **kterými jsou:**

83 – Zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých
84 souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších
85 předpisů

86 – Vyhláška č. 228/2012 Sb., o stanovení kritérií pro posuzování, zda má více subjektů
87 společnou významnou tržní sílu na relevantním trhu elektronických komunikací (dále
88 jen „Vyhláška“)

89 – Opatření obecné povahy č. OOP/1/02.2008-2, kterým se stanoví relevantní trhy v oboru
90 elektronických komunikací, včetně kritérií pro hodnocení významné tržní síly, ve znění
91 opatření obecné povahy č. OOP/1/04.2012-4 (dále jen „Opatření“)

92 **b) s předpisy regulačního rámce EU pro oblast elektronických komunikací:**

93 – Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES o společném předpisovém
94 rámci pro sítě a služby elektronických komunikací („rámcová směrnice“), ve znění
95 účinném ke dni vydání tohoto opatření obecné povahy

96 – Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/20/ES o oprávnění pro sítě a služby
97 elektronických komunikací („autorizační směrnice“), ve znění účinném ke dni vydání
98 tohoto opatření obecné povahy

99 – Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/22/ES o univerzální službě a právech
100 uživatelů týkajících se sítí a služeb elektronických komunikací („směrnice o univerzální
101 službě“), ve znění účinném ke dni vydání tohoto opatření obecné povahy

- 102 – Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/19/ES o přístupu k sítím elektronických
103 komunikací a přiřazeným zařízením a o jejich vzájemném propojení („přístupová
104 směrnice“), ve znění účinném ke dni vydání tohoto opatření obecné povahy
- 105 – Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES o zpracování osobních údajů
106 a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací („Směrnice o soukromí
107 a elektronických komunikacích“), ve znění účinném ke dni vydání tohoto opatření
108 obecné povahy
- 109 – Směrnice Komise 2002/77/ES o hospodářské soutěži na trzích sítí a služeb
110 elektronických komunikací

111 **c) s ostatními příslušnými dokumenty Evropské komise:**

- 112 – Doporučení Komise 2008/850/ES ze dne 15. října 2008 o oznámeních, lhůtách
113 a konzultacích stanovených v článku 7 směrnice Evropského parlamentu a Rady
114 2002/21/ES o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických
115 komunikací
- 116 – Doporučení Komise 2007/879/ES ze dne 17. prosince 2007 o relevantních trzích
117 produktů a služeb v odvětví elektronických komunikací, které připadají v úvahu
118 pro regulaci ex ante podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES
119 o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických
120 komunikací („Doporučení o relevantních trzích“)
- 121 – Vysvětlující memorandum týkající se doporučení Komise o příslušných trzích produktů
122 a služeb v odvětví elektronických komunikací náchylných k regulaci ex ante v souladu
123 se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES o společném předpisovém
124 rámci pro sítě a služby elektronických komunikací (C(2007)5406) („Vysvětlující
125 memorandum“)
- 126 – Rozhodnutí Komise 2007/176/ES ze dne 11. prosince 2006 Seznam norem
127 a/nebo specifikací pro sítě a služby elektronických komunikací a přiřazená zařízení
128 a doplňkové služby, který nahrazuje všechny předchozí verze, ve znění účinném ke
129 dni vydání tohoto opatření obecné povahy
- 130 – Pokyny Komise týkající se analýzy trhů a stanovení významné tržní síly v souladu
131 s regulačním rámcem EU pro sítě a služby elektronických komunikací ze dne
132 11. července 2002 (2002/C165/03) („Pokyny Komise“)

133 **1.2. Základní etapy analýzy relevantních trhů**

134 Proces analýzy relevantních trhů probíhá ve čtyřech etapách:

135 **a) test tří kritérií**

136 Relevantní trhy pro účely ex ante regulace musí splňovat současně následující tři
137 kritéria (dále jen „test tří kritérií“):

138 a) přítomnost velkých a trvalých překážek vstupu na trh. Tyto překážky mohou být
139 strukturální, právní nebo regulační povahy,

140 b) trh v přiměřeném časovém období nesměruje k účinné hospodářské soutěži,

141 c) právo hospodářské soutěže není samo o sobě dostatečně účinné při řešení selhání
142 soutěže na příslušném trhu.

143 Cílem testu tří kritérií je určení, zda se jedná o relevantní trh s potenciální potřebou
144 regulace ex ante.

145 Pokud je splněn test tří kritérií, Úřad provede další etapy analýzy.

146 Pokud není splněn test tří kritérií, nelze trh považovat za relevantní. Uplatnění
147 regulace ex ante není možné a Úřad na tomto trhu regulaci ex ante neuplatní. Úřad nebude
148 dále pokračovat dalšími etapami zkoumání. Pokud je test tří kritérií uplatněn, je nejprve
149 provedeno vymezení relevantního trhu, na kterém je test aplikován, a to v souladu s bodem
150 b). V případě, že nejsou splněna kumulativně všechna tři kritéria testu a trh není zařazen na
151 seznam relevantních trhů v České republice, na nichž lze uplatnit regulaci ex ante, je zkoumání
152 takového trhu pro uplatnění regulace ex ante ukončeno.

153 U trhů uvedených v čl. 2 Opatření Úřad tuto etapu analýzy neprovádí v souladu
154 s bodem 2 Doporučení o relevantních trzích.

155 **b) definování relevantního trhu**

156 Východiskem procesu definování relevantního trhu je stanovení jednotlivých
157 relevantních trhů elektronických komunikací v Opatření. Při definování každého relevantního
158 trhu jej Úřad vymezuje z hlediska věcného, územního a časového.

159 **c) vlastní analýza relevantního trhu**

160 Cílem analýzy takto vymezeného relevantního trhu je stanovení, zda je trh efektivně
161 konkurenční nebo zda lze důvodně předpokládat, že se v přiměřeném časovém období
162 konkurenčním trhem stane. V případě, že Úřad neshledá na základě výsledků analýzy trh
163 efektivně konkurenčním a pokud nelze důvodně očekávat, že se jím v přiměřeném časovém
164 období stane, Úřad stanoví subjekt(y) s významnou tržní silou na daném relevantním trhu.

165 Úřad stanoví subjekt s významnou tržní silou na základě zkoumání kritérií, která jsou
166 uvedena v Opatření.

167 Analýza trhu se zaměřením na určení subjektů s významnou tržní silou je východiskem
168 při rozhodování o uplatnění, popřípadě zrušení regulačních opatření. Úřad zohledňuje
169 současnou situaci na trhu a předpokládaný budoucí vývoj relevantního trhu ve vymezeném
170 časovém horizontu.

171 **d) návrh povinností a zákazů (dále jen „nápravná opatření“)**

172 Úřad v souladu s ustanoveními § 51 odst. 5, 7, 12 a 13 Zákona navrhne jednu nebo
173 zároveň několik povinností podniku (podnikům) s významnou tržní silou, a to jako prevenci
174 před zneužitím této síly, popř. za účelem zlepšení konkurenčního prostředí.

175 Úřad při návrhu povinností sleduje zejména tyto celkové zásadní cíle regulačního
176 rámce EU:

- 177 a) prosazování hospodářské soutěže,
- 178 b) přispění k rozvoji vnitřního trhu,
- 179 c) prosazování zájmů koncových uživatelů.

180 Proces volby nápravných opatření tvoří na sebe navazující etapy:

- 181 a) analyzování cílů ex ante regulace,
- 182 b) volba vhodných nápravných opatření odpovídajících těmto cílům,
- 183 c) návrh a konkretizace parametrů nápravných opatření.

184 **1.3. Zdroje informací**

185 Při analýze relevantních trhů Úřad využívá informace a data získaná od subjektů trhu
186 jejich vyžádáním (dotazníky), informace z vlastního/zprostředkovaného průzkumu a z veřejně
187 dostupných zdrojů.

188 **2. Metodika**

189 Metodika stanoví postupy a metody uplatňované v jednotlivých etapách provádění
190 analýzy relevantních trhů (viz bod 1.2). Tyto postupy a metody se použijí při analýze
191 relevantního trhu v rozsahu přiměřeném jeho povaze, přičemž zdůvodnění tohoto rozsahu je
192 součástí analýzy každého relevantního trhu.

193 **2.1. Definování relevantního trhu**

194 Relevantní trhy určené pro regulaci ex ante v oblasti elektronických komunikací jsou
195 trhy stanovené Opatřením.

196 Relevantním trhem je trh takových produktů a služeb, které jsou z hlediska
197 charakteristiky, ceny a zamýšleného použití shodné, porovnatelné nebo vzájemně
198 zastupitelné, a to na území, na němž jsou soutěžní podmínky dostatečně homogenní
199 a zřetelně odlišitelné od sousedících území.

200 S ohledem na očekávaný budoucí vývoj a v souladu se zásadami práva na ochranu
201 hospodářské soutěže Úřad vymezuje jednotlivé relevantní trhy pro účely ex ante regulace
202 z hlediska věcného, územního a časového.

203 **2.1.1. Věcné vymezení**

204 Věcné vymezení relevantního trhu znamená popis produktů a služeb, které tvoří trh.
205 Produktovým trhem se rozumí skupina produktů a služeb, které jsou vzájemně zaměnitelné či
206 zastupitelné, co se týče jejich vlastností a struktury nabídky a poptávky.

207 Úřad analyzuje produkty a služby (včetně dílčích služeb, které jsou dosažitelné v rámci
208 dané služby) na základě jejich základních charakteristik, cen, technických parametrů
209 a podmínek jejich typického využívání.

210 **Zkoumání zastupitelnosti na straně poptávky**

211 K určení možných náhrad na straně poptávky Úřad vypracuje seznam potenciálních
212 produktů a služeb, které mohou být z hlediska maloobchodního nebo velkoobchodního
213 uživatele vzájemně zaměnitelné a je možné je nahradit v případě zvýšení cen nebo v případě
214 jiných změn konkurenčních podmínek.

215 K posouzení zastupitelnosti na straně poptávky Úřad:

- 216 a) definuje funkčnost služby s ohledem na koncového uživatele,
217 b) identifikuje možné substituty na straně poptávky (maloobchodní nebo velkoobchodní),
218 c) vyhodnotí substituty na základě konkrétních kritérií, jimiž jsou zejména zamýšlené
219 využití služby, křížová elasticita cen (citlivost poptávky po určité službě na změnu ceny
220 jiné služby) a ceny.

221 **Zkoumání zastupitelnosti na straně nabídky**

222 K zastupitelnosti na straně nabídky dochází ve chvíli, kdy poskytovatel služeb převede
223 své zdroje na poskytování cílové služby, tedy i takové služby, které představují alternativu
224 z hlediska poptávky. Takové převedení zdrojů může omezit tvorbu cen stávajících
225 poskytovatelů služby, neboť jejich prostor pro zvyšování cen je omezen možnou dostupností
226 konkurenční služby. Aby náhrada na straně nabídky byla proveditelná, je třeba, aby bylo
227 možno realizovat přechod schůdným způsobem, za relativně nízké náklady a v krátkém
228 časovém horizontu.

229 Úřad rozlišuje mezi zastupitelností na straně nabídky a zcela novým vstupem na trh
230 podléhajícím všem bariérám vstupu.

231 Úřad se při určení zastupitelnosti na straně nabídky zabývá zejména:

- 232 a) zkoumáním funkční a technické zastupitelnosti

233 V tomto případě Úřad zejména zkoumá technické možnosti a kapacitu sítí
234 poskytovatelů, náklady spojené s „přepnutím“ (včetně nákladů příležitosti) a časové možnosti
235 „přepnutí“. Úřad v této souvislosti dále zkoumá potenciální investiční možnosti včetně
236 překážek k investování na trhu.

- 237 b) určením náhradních poskytovatelů

238 Tento krok je zaměřený na určení náhradních poskytovatelů služby, tj. soutěžitelů, kteří
239 aktuálně působí na zkoumaném trhu a souvisejících trzích a těch, kteří mají potenciál se

240 takovými soutěžiteli stát a kteří by mohli – za přiměřené náklady a během přiměřené doby –
241 poskytovat služby nahrazující stávající služby.

242 Důležitým východiskem pro tento krok je určení infrastruktury sítě, která by mohla být
243 použita k poskytování služby nebo zajištění velkoobchodních vstupů do této služby.

244 c) zkoumáním regulačních faktorů ovlivňujících zastupitelnost

245 Úřad zejména zkoumá existenci a povahu regulačních opatření omezujících
246 poskytování dané služby ze strany provozovatelů jiných služeb, případně zkoumá zákonné
247 povinnosti týkající se této služby (např. univerzální služba, požadavek na kvalitu služeb), které
248 mohou znemožnit či omezit využití kapacity infrastruktury.

249 d) zkoumáním dalších faktorů

250 K posouzení zastupitelnosti na straně nabídky Úřad zohledňuje i další kritéria, jimiž se
251 řídí především efektivnost a včasnost realizace substituce na straně nabídky na různých trzích.

252 **Hypotetický monopolistický test**

253 V případech, kde je to účelné, využije Úřad jako nástroj pro analýzu zastupitelnosti
254 na straně poptávky a nabídky hypotetický monopolistický test. Při provádění testu Úřad
255 zvažuje reakci na malé (5 – 10 %), ale významné trvalé zvýšení ceny, provedené hypotetickým
256 monopolním poskytovatelem příslušné služby takto:

257 – pokud by relativní zvýšení ceny způsobilo, že by mnoho spotřebitelů uspokojilo své
258 potřeby přechodem na jinou, náhradní službu, místo aby platili navýšenou cenu, Úřad
259 považuje náhradní službu za součást stejného trhu, a současně,

260 – pokud by relativní zvýšení ceny způsobilo, že by kritické množství poskytovatelů
261 podobných služeb přesunulo své zdroje na poskytování substituční služby, Úřad
262 považuje tyto služby (v závislosti na dalších faktorech) za součást stejného trhu.

263 **2.1.2. Územní vymezení**

264 Územním vymezením relevantního trhu se rozumí území (geografický trh), na němž
265 dotčené subjekty vystupují na straně nabídky a poptávky daného produktu, přičemž jsou
266 na daném území soutěžní podmínky dostatečně podobné a jsou odlišitelné od soutěžních
267 podmínek na jiném území.

268 Při územním vymezování trhu Úřad zohledňuje národní trh a pouze v případech, kdy
269 konkrétní kritéria indikují odlišné (obvykle menší) geografické trhy, zvažuje vymezení jiných
270 geografických trhů.

271 **2.1.3. Časové vymezení**

272 Relevantní časový rámec může být pro různé trhy odlišný. Základem pro stanovení
273 časového rámce je vymezení provedené Zákonem, který vymezuje toto období na dobu 1 až
274 3 let. Úřad časově vymezuje jednotlivé trhy v závislosti na současné situaci na trhu a zejména
275 na jeho očekávané dynamice vývoje.

276 **2.2. Analýza relevantního trhu**

277 Účelem analýzy relevantních trhů je zjištění, zda trh je efektivně konkurenční nebo zda
278 lze důvodně předpokládat, že se v přiměřeném časovém horizontu efektivně konkurenčním
279 stane. Pokud Úřad analýzou doloží, že na relevantním trhu existuje podnik s významnou tržní
280 silou, zkoumá problémy, které by nastaly nebo mohly nastat v případě, že by podnik
281 s významnou tržní silou jednal ve svém vlastním zájmu a nezávisle na zájmech svých
282 zákazníků i na konkurenčních omezeních představovaných ostatními podnikateli na trhu.

283 Efektivně konkurenčním trhem není trh, na němž působí jeden nebo více podniků
284 s významnou tržní silou a kde nápravná opatření vnitrostátního práva nebo práva Evropské
285 unie v oblasti hospodářské soutěže nepostačují k řešení daného problému.

286 Proto Úřad provede analýzu trhu s cílem zjistit:

- 287 a) zda některý podnik na trhu takovou významnou tržní silou nedisponuje,
288 b) zda problémy identifikované při určení existence významné tržní síly jsou řešitelné
289 na základě nápravných opatření v oblasti hospodářské soutěže.

290 V případě, že Úřad dojde touto analýzou relevantního trhu k závěru, že trh není
291 efektivně konkurenční, navrhne příslušné nápravné opatření pro ty soutěžitele, jejichž
292 významná tržní síla vedla k nálezu neexistence efektivně konkurenčního trhu.

293 Úřad, pokud zjistí na základě analýzy relevantního trhu, že tento trh je efektivně
294 konkurenční, rozhodne o zrušení uložených povinností.

295 Úřad při zkoumání tržních charakteristik vychází zejména z posouzení současné
296 situace a z odhadu očekávaného vývoje. Tyto činnosti jsou prováděny výhledově od doby první
297 analýzy do doby příští analýzy relevantního trhu.

298 **2.2.1. Posouzení významné tržní síly**

299 Pro posouzení existence významné tržní síly na relevantním trhu Úřad využívá
300 ekonomických kritérií, která jsou uvedena v Opatření a ve Vyhlášce. Kritéria jsou posuzována
301 z hlediska očekávaného/předpokládaného vývoje a současných podmínek panujících
302 na daném trhu.

303 Úřad při svém hodnocení použije kritéria vhodná pro daný relevantní trh, jejichž výčet
304 je uveden v Opatření, ve Vyhlášce a popřípadě v příslušné judikatuře.

305 Úřad posuzuje každý trh individuálně, tj. pro každý případ může stanovit váhy kritérií
306 nezávisle na vahách stanovených pro jiný trh. Toto odůvodní.

307 Při posuzování existence významné tržní síly Úřad bere v úvahu i případnou existenci
308 stávajících nápravných prostředků.

309 **2.2.1.1. Zkoumání samostatné významné tržní síly**

310 Posuzování samostatné významné tržní síly provádí Úřad zejména s přihlédnutím
311 k těmto základním skupinám kritérií/charakteristik:

- 312 – tržní podíl,
- 313 – kritéria zaměřená na charakteristiku podniku,
- 314 – kritéria související s charakteristikou zákazníků,
- 315 – kritéria související s charakteristikou konkurence na relevantním trhu.

316 **Tržní podíl**

317 **a) velikost tržního podílu**

318 Tržní podíl je klíčovým indikátorem síly soutěžitele na trhu. I přes značnou váhu tohoto
319 kritéria na posouzení významné tržní síly jsou i při relativně vysokém tržním podílu posuzována
320 ještě další kritéria, která však nemusí mít samostatně určující charakter/váhu.

321 Úřad při posuzování významné tržní síly vychází z evropského soutěžního práva
322 a přihlíží k velikosti tržního podílu následujícím způsobem:

- 323 – Je-li tržní podíl subjektu nižší než 25 %, není pravděpodobné, že by měl subjekt
324 významnou tržní sílu; to může nastat pouze v případě, že Úřad zkoumáním ostatních
325 kritérií shledá velmi silnou podporu existence významné tržní síly.
- 326 – Je-li výše tržního podílu subjektu v rozmezí 25 % až 40 %, je možné, že zkoumaný
327 subjekt má významnou tržní sílu.
- 328 – Je-li tržní podíl subjektu vyšší než 40 %, je předpoklad existence významné tržní síly.
- 329 – Je-li tržní podíl subjektu vyšší než 50 %, jde o silný indikátor existence významné tržní
330 síly.
- 331 – Je-li tržní podíl 75 % a více, jedná se o významnou tržní sílu. Velikost významného
332 tržního podílu již sama o sobě svědčí o existenci významné tržní síly.

333 K měření tržního podílu je používáno více měřítek povahy finanční i výkonové, které
334 vycházejí z charakteristiky trhu.

335 **b) vývoj tržního podílu v čase**

336 Při zkoumání podílů na trhu Úřad bere v úvahu zejména směr a rychlost změn,
337 ke kterým z hlediska podílu dochází. Úřad přihlíží k vývoji tržního podílu následovně:

- 338 – vysoký tržní podíl, který je během doby stabilní, silně naznačuje existenci samostatné
339 významné tržní síly, zejména je-li pravděpodobné, že se situace nezmění,
- 340 – klesající tržní podíl může svědčit o zvyšující se soutěživosti na trhu, avšak nevylučuje
341 existenci samostatné významné tržní síly,
- 342 – nestálá velikost tržního podílu může naznačovat neexistenci samostatné významné
343 tržní síly.

344 **Kritéria zaměřená na charakteristiku podniku**

345 V souvislosti s charakteristikou podniku Úřad zvažuje zejména tato kritéria:

346 **a) celková velikost podniku**

347 Posouzení velikosti podnikatelského subjektu je založeno na komplexním hodnocení
348 jeho majetkové, finanční a výnosové situace a perspektivách vývoje.

349 **b) kontrola infrastruktury nesnadno duplikovatelné**

350 Ovládnutí infrastruktury, která není dostupná konkurenčním provozovatelům, přispívá
351 k dominanci. Při posouzení ovládnutí infrastruktury Úřad zejména zvažuje, zda je infrastruktura
352 neduplikovatelná, nebo jen těžko duplikovatelná.

353 Ovládnutí může být realizováno různými způsoby, například prostřednictvím
354 vlastnických práv (části nebo celé infrastruktury), užíváním nebo existencí přímého případně
355 nepřímého vlivu na infrastrukturu.

356 **c) technologická výhoda nebo převaha**

357 Přednostní popřípadě výlučný přístup k vyspělým technologiím naznačuje dominanci.
358 Toto kritérium Úřad považuje za velmi směrodatné, protože při poskytování služeb v rámci trhu
359 elektronických komunikací se používají velmi složité technologie.

360 Úřad dále přihlíží k faktorům/skutečnostem, které význam tohoto kritéria při posuzování
361 existence významné tržní síly snižují, zejména jsou to:

- 362 – požadavky na vzájemnou provozuschopnost a propojitelnost, zahrnuté v řadě
363 mezinárodních úmluv a dohod, vedou k tomu, že v praxi komunikační technologie
364 vykazují vysokou míru standardizace,
- 365 – trhy pro tyto technologie (tj. zařízení, včetně software) jsou většinou otevřené,
- 366 – příslušné technologie, byť složité, jsou ve většině případů vyspělé a stabilní,
- 367 – Úřad usiluje o to, aby zabránil uplatňování nepřiměřených omezení na nově
368 vznikajících trzích (kde je nejpravděpodobnější, že se uplatní technologická inovace).

369 Úřad považuje za relevantní ukazatele při zkoumání technologického náskoku nebo
370 převahy zejména údaje o investicích do výzkumu a vývoje – včetně nákladů na rozvoj nových
371 služeb.

372 **d) snadný nebo privilegovaný přístup ke kapitálovému trhu nebo finančním**
373 **zdrojům**

374 Relativně snadný nebo přednostní přístup na kapitálové trhy nebo k jiným zdrojům
375 kapitálu dává provozovatelům velkou výhodu. Tento přístup se v praxi projevuje v levnějších
376 nákladech na financování investičních akcí, tj. nižšími WACC² (v porovnání s konkurenty nebo
377 potenciálními novými účastníky trhu) a může působit jako překážka vstupu na trh i jako zdroj
378 zvýhodnění oproti stávajícím konkurentům.

379 Kritérium je směrodatné na trzích, kde je třeba realizovat nákladné investiční akce (což
380 platí pro celou řadu relevantních trhů).

² WACC (Weighted Average Cost of Capital - vážený průměr nákladů na kapitál) je ekonomická veličina představující průměrnou cenu (vyjádřenou v úrokové míře), kterou musí podnik platit za užití svého kapitálu. Váhami jsou podíly jednotlivých složek ve struktuře kapitálu podniku. Mezi základní složky patří vlastní kapitál (akcie), obligace a jiné dlouhodobé cizí zdroje.

381 Z hlediska posouzení přístupu na kapitálové trhy či k jiným finančním zdrojům Úřad
382 zkoumá zejména podíl daného operátora na trhu, vývoj jeho majetkových, finančních
383 a výnosových ukazatelů, vlastnickou strukturu, podnikovou strategii a stabilitu managementu.

384 **e) rozsah a rozmanitost produktů nebo služeb**

385 Nabízí-li jeden provozovatel v rámci jedné nabídky více služeb současně, Úřad přihlíží,
386 zda i konkurenti jsou schopni nabízet stejný sortiment služeb.

387 **f) úspory z rozsahu**

388 Úspory z rozsahu se vztahují k nižším jednotkovým nákladům výroby (a distribuce atd.)
389 v důsledku výroby resp. poskytování velkého množství zboží nebo služeb. Tyto jsou také
390 známy pod pojmem „rostoucí výnosy“ a mohou soutěžitelé umožnit jednat nezávisle
391 na provozovatelích působících v menším rozsahu a bránit vstupu na trh potencionálním
392 konkurentům, kteří by k účinné konkurenci potřebovali dosáhnout velkého „kritického objemu“.

393 Úspory z rozsahu umožní soutěžitelé získat v porovnání s méně významným
394 konkurentem stejný zisk při nižší ceně pro zákazníka. U tohoto kritéria Úřad posuzuje spíše
395 relativní výhody než absolutní úspory z rozsahu a velikosti, které samy o sobě nejsou
396 ukazatelem významné tržní síly.

397 Výhody, které úspory z rozsahu přinášejí provozovatelé, budou pravděpodobně trvat
398 jen tak dlouho, než konkurenční provozovatel vybuduje stejně rozsáhlou nabídku. Proto Úřad
399 porovnává tuto dobu s časovým rámcem stanoveným pro daný trh a určuje, zda je tato doba
400 dostatečně dlouhá na to, aby se muselo toto kritérium brát v potaz.

401 Při hodnocení úspor z rozsahu Úřad zvažuje zejména faktory související s podílem
402 na trhu a velikostí podnikatelského subjektu, existencí souboru služeb a strukturou nákladů.

403 **g) úspory ze sortimentu**

404 Úspory ze sortimentu znamenají nižší jednotkové náklady v důsledku výroby respektive
405 poskytování širokého sortimentu zboží nebo služeb pomocí (částečně) sdílených zdrojů. To
406 může soutěžitelé umožnit jednat nezávisle na provozovatelích, kteří nenabízejí podobně široký
407 sortiment produktů nebo služeb.

408 Úspory ze sortimentu umožní soutěžitelé získat v porovnání s méně významným
409 konkurentem stejný zisk při nižší ceně pro zákazníka.

410 Výhody, které úspory ze sortimentu přinášejí provozovatelé, budou pravděpodobně
411 trvat jen tak dlouho, než konkurenční provozovatel vybuduje stejně různorodou nabídku.

412 Pro posouzení úspor ze sortimentu Úřad zkoumá zejména faktory související s podílem
413 na trhu a velikostí podnikatelského subjektu a s existencí souboru služeb.

414 **h) vertikální integrace**

415 Jestliže poskytovatel nabízí celou řadu produktů na různých úrovních celého tržního
416 řetězce, tj. produkt nebo službu a zároveň jeho velkoobchodní vstupy, Úřad zkoumá, zda je
417 soutěžitel schopen jednat nezávisle na svých konkurentech. Pro posouzení vertikální integrace
418 Úřad zkoumá zejména vlastnické a řídicí vztahy poskytovatele/poskytovatelů působících na
419 trhu a zda konkurenti jsou vertikálně integrovanému poskytovateli schopni konkurovat.

420 **i) rozvinutost prodejní a distribuční sítě**

421 Úřad zkoumá, zda rozvinuté prodejní a distribuční kanály soutěžitele působí jako
422 překážka vstupu na trh a mohou mu umožnit jednání neomezené konkurenty, kteří tyto sítě
423 nemají a pro které by bylo velmi těžké a nákladné je získat či vybudovat. V této souvislosti
424 může Úřad zkoumat i další relevantní faktory, například schopnost soutěžitele rozvíjet
425 a podporovat svou značku.

426 **j) ceny a ziskovost**

427 Soustavně vysoké ceny v porovnání s ostatními podnikateli mohou naznačovat
428 existenci významné tržní síly. Úřad přitom zvažuje, zda vysoké ceny lze zdůvodnit inovační
429 aktivitou či poskytováním různých výhod. Soustavně vyšší ziskovost může rovněž signalizovat
430 existenci významné tržní síly.

431 **Kritéria související s charakteristikou zákazníků**

432 V souvislosti se zákazníky se zvažují zejména tato kritéria:

433 **a) přístup zákazníků k informacím**

434 Pokud má zákazník provést efektivní výběr mezi poskytovateli na trhu, potřebuje mít
435 přístup k informacím, které mu umožňují srovnání mezi různými nabídky poskytovatelů služeb.
436 Obecně se má za to, že komplikované cenové struktury a různé bonusy a slevy struktur mohou
437 omezit uživateli příležitosti pro efektivní výběr poskytovatele služeb a mohou přispět k posílení
438 již tak dominantního postavení podniku/podniků na trhu.

439 **b) neexistující nebo slabá kompenzační síla na straně poptávky**

440 Podnikatel může získat nebo udržovat významnou tržní sílu, pokud jeho zákazníci
441 nemají možnost přejít k jinému podnikateli.

442 Zákazníci mohou mít při nákupu služeb z různých důvodů slabou vyjednávací pozici.
443 Projevuje se to nemožností, aby zákazník „pohrozil“ přechodem nebo skutečně přešel
444 ke konkurenčním službám, což může poskytovateli umožnit jednat nezávisle na zákaznících
445 i konkurentech.

446 Úřad posuzuje, zda kupní síla zákazníků je dostatečná pro omezení tržní síly
447 poskytovatele.

448 **c) náklady na přechod k jinému poskytovateli produktů**

449 Úřad zkoumá, zda relativní výše nákladů, které mohou vzniknout zákazníkovi
450 při přechodu k jinému poskytovateli, umožňuje poskytovatelům jednat nezávisle
451 na zákaznících, kteří tak mají omezenou schopnost využít služeb jiného poskytovatele.

452 **d) překážky přechodu k jinému poskytovateli produktů**

453 Úřad dále posuzuje existenci i jiných překážek, které by mohly zákazníkovi v přechodu
454 k jinému poskytovateli zabránit (např. existence dlouhodobých smluv a smluvních pokut
455 za předčasné ukončení smlouvy).

456 **Kritéria související s charakteristikou konkurence na relevantním trhu**

457 Soutěž na trhu se může vyvíjet k vyšší efektivitě, pokud jsou překážky pro vstup na trh
458 a pro další růst na trhu nízké a pokud trvá situace možnosti potenciální konkurence vstoupit
459 na trh.

460 V souvislosti s konkurencí Úřad zvažuje zejména tato kritéria:

- 461 – existence konkurence,
- 462 – existence potenciální konkurence,
- 463 – překážky pro vstup na trh,
- 464 – překážky prohlubování konkurence.

465 Neexistence konkurence, ani potenciální konkurence nebo nových účastníků trhu,
466 i když může být způsobena i jinými faktory, je významným ukazatelem, že některý poskytovatel
467 může mít významnou tržní sílu. Toto kritérium je úzce svázáno s překážkami vstupu na trh.
468 Úřad v tomto případě zkoumá, zda lze během časového horizontu posouzení očekávat vstup
469 nových účastníků na trh.

470 Úřad zvažuje i další překážky vstupu resp. růstu, zejména výhodný přístup
471 k infrastruktuře a rádiovému spektru, strategické překážky jako diskriminační ceny stanovené
472 zavedenými provozovateli, vertikální nebo horizontální pákový efekt na trh nebo utopené
473 náklady.

474 **2.2.1.2. Zkoumání společné významné tržní síly**

475 Úřad může za podniky se společnou významnou tržní silou označit dva nebo více
476 podniků, jestliže i při neexistenci strukturálních nebo jiných vazeb mezi nimi působí tyto
477 podniky na relevantním trhu, jenž není efektivně konkurenční a na němž nemá žádný z těchto
478 podniků sám o sobě významnou tržní sílu.

479 **Kritéria stanovení společné významné tržní síly**

480 Metodika byla pro účely této analýzy vzhledem k rozvoji teorie i praxe posuzování
481 společné významné tržní síly, k Evropské unii i v ČR a vzhledem k nahrazení vyhlášky
482 č. 430/2005 Sb. vyhláškou č. 228/2012 Sb., upravena. Úřad považuje za rozhodující pro oblast
483 elektronických komunikací splnění kritérií uvedených ve Vyhlášce č. 228/2012 Sb. Za zásadní
484 považuje rovněž aplikaci kritérií používaných v soutěžním právu, tzv. kritéria „AirTours“ a
485 rovněž bere v potaz i další faktory, jejichž použití je při prokazování významné společné tržní
486 síly relevantní. Kritéria uvedená ve Vyhlášce jsou obsažena v analýze, kterou Úřad provádí

487 k ověření splnění kritérií „AirTours“. Úřad bude pro větší přehlednost nejprve analyzovat
488 splnění kritérií „AirTours“ a následně posoudí dílčí kritéria podle Vyhlášky.

489 **Kritéria „AirTours“**

490 Kritéria existence společné významné tržní síly v případě soutěžitelů, mezi kterými
491 neexistují strukturální nebo obdobné vazby, popsal Tribunál Evropské Unie v rozhodnutí
492 AirTours (T-342/99) a je základem pro soutěžní právo:

493 a) trh musí být dostatečně transparentní, aby každý člen oligopolu mohl dostatečně
494 přesně a rychle zjistit soutěžní chování ostatních členů;

495 b) stav tacitní koordinace musí být udržitelný v čase, musí tedy existovat možnost
496 odvetných opatření, kterými může být odchylka od společné strategie potrestána tak,
497 že se stane nevýhodnou;

498 c) předvídatelná reakce mimostojících soutěžitelů a spotřebitelů nesmí být schopna
499 ohrožit výsledky společného postupu.

500 Tyto podmínky ovšem musejí být chápány ve vzájemném kontextu a zároveň
501 v kontextu trhu a chování, které je posuzováno. Na to správně upozornil Soudní dvůr Evropské
502 Unie ve věci Impala (C- 413/06 P)³.

503 **Kritéria podle Vyhlášky**

504 Při posuzování existence společné významné tržní síly musí Úřad dále brát
505 dle vyhlášky č. 228/2012 Sb. následující kritéria.

506 **a. Malá pružnost poptávky:** čím nižší je elasticita poptávky, tím méně mohou reagovat
507 spotřebitelé na zvýšení ceny nad konkurenční úroveň snížením poptávaného množství a tím
508 větší může být zisk oligopolistů z tacitní koluze. Zároveň platí, že čím nižší elasticita, tím nižší
509 je motivace oligopolních soutěžitelů k porušení oligopolu například cenovou válkou, protože
510 v neelastické oblasti poptávkové křivky zvýšení objemu způsobené snížením ceny nenahradí
511 ušlé výnosy způsobené snížením ceny. Míra elasticity je nepřímo úměrná potřebě účinnosti
512 odstrašujících mechanismů pro úspěšný rozvoj tiché koluze: je-li poptávka neelastická, mají
513 oligopolisté malou motivaci k odklonu od koluzního chování a není proto třeba, aby byla
514 „disciplína“ tiché koluze udržována silnými odstrašujícími mechanismy. Je-li elasticita vysoká,
515 je tomu naopak.

516 **b. Podobné tržní podíly:** mají-li soutěžitelé podobné podíly, dochází na trhu
517 k rovnováze tržní síly, kdy každý ze soutěžitelů musí počítat s tím, že se v případě
518 nepřátelského (individualistického) chování dočká od ostatních soutěžitelů stejně silné reakce.

519 **c. Velké právní nebo ekonomické překážky pro vstup na trh:** je-li na trhu
520 realizována monopolní renta, zvyšuje to atraktivitu trhu pro potenciální nově příchozí
521 soutěžitele; takoví noví soutěžitelé, přilákání vysokou ziskovostí trhu, zvyšují míru soutěže
522 na trhu a snižují jeho výnosnost; čím jsou tedy překážky vstupu nižší, tím větším soutěžním
523 tlakem působí pouzí potenciální konkurenti, kteří mohou svým vstupem zhatit zamýšlený
524 účinek tacitní koluze.

525 **d. Vertikální integrace se společným odmítáním dodávek:** pokud oligopolní
526 soutěžitelé společně disponují významnou tržní silou na vertikálně nadřazeném trhu, mohou
527 omezit či vyloučit účast třetích soutěžitelů na trhu vertikálně podřazeném tím, že odmítnou

³ Viz odst. 121 až 126 tohoto judikátu

528 nebo ztíží takovým třetím soutěžitelům přístup k potřebným vstupům; tím mohou vyloučit nebo
529 omezit nebezpečí účinné konkurence na takovém vertikálně podřazeném trhu, jež by zhatila
530 účinek tacitní koluze. Společné odmítání dodávek zároveň ukazuje na paralelismus chování,
531 který je jedním z projevů tacitní koluze.

532 **e. Nedostatečná kupní síla na straně poptávky:** čím je poptávková strana trhu méně
533 koncentrovaná, tím menší je pravděpodobnost reakce odběratelů, která by mohla zhatit účinek
534 tacitní koluze. Tím složitější je zároveň pro jednotlivé členy oligopolu skrytě se odklonit
535 od společné strategie (např. formou tajných slev). Úřad v tomto ohledu posuzuje jednak míru
536 koncentrace poptávkové strany trhu, jednak zjišťuje další aspekty ovlivňující kupní sílu
537 odběratelů, zejména existenci překážek změny dodavatele.

538 **f. Nedostatečná potenciální konkurence:** viz bod c.

539 Další zohledňované skutečnosti

540 Uvedený výčet kritérií podle § 1 odst. 2 Vyhlášky je ovšem toliko demonstrativní. Úřad
541 tak může brát a bere v potaz i další faktory, jako například již zmíněná transparentnost trhu
542 a možnost odvetné reakce každého ze členů oligopolu.

543 Krom toho Úřad také zkoumá skutečnou míru soutěže na analyzovaném trhu. Pokud
544 totiž Úřad shledá, že trh ve skutečnosti není efektivně konkurenční, může tím mít bez dalšího
545 za prokázané, že na něm existuje podnik nebo podniky s významnou tržní silou. Ačkoliv je
546 přitom prováděná analýza analýzou prospektivní, může Úřad přihlížet i k historickému vývoji
547 analyzovaného trhu, neboť nelze-li v budoucí době pokryté analýzou očekávat relevantní
548 změnu soutěžních podmínek, je možné předvídat, že trh bude fungovat stejně, jako dosud.
549 Byly-li tedy na trhu projevy tacitní koluze pozorovány v nedávné minulosti, plyne z toho, že lze
550 důvodně předpokládat, že bez relevantní změny soutěžních podmínek na trhu dojde k tacitní
551 koluzi i v budoucnosti a že tedy na trhu působí podniky s významnou tržní silou. Při zkoumání
552 skutečné míry soutěže na trhu Úřad zkoumá zejména:

553 a) Vývoj tržních podílů: dlouhodobá stabilita tržních podílů je indicií nedostatečné soutěže
554 na trhu.

555 b) Míru ziskovosti: vysoká ziskovost ukazuje na realizaci monopolní renty a tedy
556 na nedostatečnou cenovou soutěž na trhu.

557 c) Existenci cenových rozdílů: daří-li se soutěžitelům uplatňovat v dlouhodobém časovém
558 horizontu různé ceny pro různé odběratele, které nejsou odůvodněny legitimními
559 důvody (objektivním ospravedlněním), může to ukazovat na nedostatečnou soutěž
560 na trhu.

561 d) Úroveň poptávky: je-li pozorována nízká úroveň poptávky, ukazuje to, že panující cena
562 neodpovídá soutěžnímu ekvilibriu trhu.

563 e) Míru inovace: nevyužívají-li soutěžitelé v plné míře možností inovace, ukazuje to
564 na nedostatečně soutěžní prostředí na trhu.

565 Při zkoumání existence společné významné tržní síly Úřad nejprve zkoumá, zda jsou
566 splněny podmínky pro rozvoj tacitní koluze na relevantním trhu. Pokud zjistí, že tomu tak je,
567 bude to dostatečným základem pro to, aby stanovil podniky disponující společnou významnou
568 tržní silou. Dále Úřad pro úplnost a kontrolu správnosti této analýzy ještě prověří výhodnost
569 koluzního chování ekonometrickou analýzou a prozkoumá, zda jsou projevy tacitní koluze

570 patrné na dosavadním vývoji trhu. V časovém horizontu dané analýzy posoudí faktory, které
571 by mohly ovlivnit vývoj trhu.

572 2.2.1.3. Přenesená významná tržní síla

573 Úřad posoudí, zda je subjekt, který má významnou tržní sílu na jednom trhu, schopný
574 rozšířit tuto svou dominanci i na trh úzce související, a to buď vertikálně, nebo horizontálně.

575 2.3. Postup při určení nápravných opatření

576 V závislosti na výsledcích analýzy relevantního trhu a vyhodnocení dosavadních
577 regulačních opatření Úřad navrhne v souladu s § 51 Zákona, s čl. 9 až 13a Směrnice
578 2002/19/ES (Přístupová směrnice) a s čl. 17 Směrnice 2002/22/ES (Směrnice o univerzální
579 službě) vhodná nápravná opatření. Tato nápravná opatření musí být přiměřená, objektivní
580 a odůvodněná.

581 Úřad je oprávněn navrhnout podle Zákona pro podnik s významnou tržní silou jedno
582 nebo několik z následujících nápravných opatření:

- 583 a) průhlednost podle § 82 Zákona a čl. 9 Přístupové směrnice,
- 584 b) nediskriminace podle § 81 Zákona a čl. 10 Přístupové směrnice,
- 585 c) oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona a čl. 11 Přístupové směrnice,
- 586 d) přístupu k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 Zákona
587 a čl. 12 Přístupové směrnice,
- 588 e) umožnění volby a předvolby operátora podle § 70 odst. 1 Zákona a čl. 12 Přístupové
589 směrnice,
- 590 f) související s regulací cen podle § 56 až § 58 Zákona a čl. 13 Přístupové směrnice,
- 591 g) funkční separace podle § 86a Zákona a čl. 13a Přístupové směrnice.

592 Úřad je oprávněn na základě analýzy uložit dotčeným podnikům i jiná než výše
593 uvedená nápravná opatření týkající se přístupu, a to po obdržení souhlasného stanoviska
594 Komise.

595 V případě, že Úřad na základě analýzy relevantního trhu dojde k závěru, že uložením
596 výše uvedených povinností by nebylo dosaženo účinné hospodářské soutěže a že zároveň
597 přetrvávají významné problémy či tržní selhání v souvislosti s poskytováním služeb přístupu
598 nebo propojení na velkoobchodním trhu, může jako mimořádné opatření Úřad uložit podniku
599 s významnou tržní silou, který je vertikálně integrován, povinnost funkční separace podle
600 § 86a.

601 Stanovil-li Úřad podnik s významnou tržní silou na některém relevantním trhu
602 pro koncové uživatele a dospěl-li po provedení konzultace podle § 130 a § 131 Zákona

603 k závěru, že uložením výše uvedených povinností nebude sjednána náprava, je Úřad
604 oprávněn dotčenému podniku rozhodnutím zakázat:

605 a) neodůvodněné nebo nepřiměřené zvýhodňování některých koncových uživatelů,

606 b) nepřiměřené vzájemné vázání služeb,

607 c) účtování neúměrně vysokých cen,

608 d) omezování hospodářské soutěže stanovením dumpingových cen.

609 Pokud výše uvedené zákazy již na trhu existují, Úřad může rozhodnout o jejich
610 zachování, změně nebo zrušení.

611 V případě nadnárodních trhů Úřad postupuje v souladu s právem Evropské unie
612 a provádí společně s dotčenými národními regulátory analýzu relevantního trhu a popřípadě
613 stanoví subjekt s významnou tržní silou. Po projednání s dotčenými národními regulačními
614 úřady může Úřad rozhodnout o uložení zavedení povinností pro subjekt/subjekty s významnou
615 tržní silou.

616 Úřad při analýze a volbě nápravných opatření zvažuje pravděpodobný dopad svých
617 zásahů a sleduje jejich účinky během celého intervalu mezi jednotlivými analýzami.

618

619 **Část C – Analýza relevantního trhu č. 6 – velkoobchodní koncové segmenty pronajatých**
620 **okruhů bez ohledu na technologii použitou k zajištění pronajaté nebo vyhrazené**
621 **kapacity**

622 **1. Úvod**

623 Úřad podle § 51 až 53 Zákona provedl analýzu relevantního trhu „velkoobchodní
624 koncové segmenty pronajatých okruhů bez ohledu na technologii použitou k zajištění pronajaté
625 nebo vyhrazené kapacity“, který je označen jako trh č. 6 v souladu s čl. 2 Opatření.

626 Úřad přistoupil k nové analýze po dvou letech od uplatnění nápravných opatření tak,
627 jak bylo předpokládáno v opatření obecné povahy č. A/6/12.2010-16 – analýza relevantního
628 trhu č. 6, které bylo vydáno 7. prosince 2010. Na základě tohoto opatření vydal Úřad
629 rozhodnutí č. SMP/6/04.2011-2, kterým stanovil společnost Telefónica O2 Czech Republic,
630 a.s. podnikem s významnou tržní silou (právní moc 19. dubna 2011), rozhodnutí
631 č. REM/6/04.2011-4, kterým této společnosti uložil soubor povinností (právní moc 2. května
632 2011).

633 V průběhu působení uložených povinností Úřad průběžně sledoval působení a účinky
634 nápravných opatření.

635 Úřad pro účely sběru dat pro provedení analýzy relevantního trhu zavedl a využil
636 systém Elektronického sběru dat (dále jen „ESD“). Jedná se o elektronický sběr dat
637 zabezpečeným protokolem prostřednictvím webové aplikace a v ní připravených formulářů.
638 Elektronické formuláře umožňují uživatelsky přívětivý způsob vyplňování formulářů
639 s funkcemi automatické kontroly vyplněných polí, jejich sumarizace a dalších funkcí. Povinnost
640 odevzdávat tyto formuláře Českému telekomunikačnímu úřadu elektronicky mají podnikatelé
641 v elektronických komunikacích podle § 115 Zákona.

642 Úřad konstatuje, že obdržená data jsou pro účel analýzy trhu dostatečně vypovídající.

643 Oproti minulé analýze došlo na trhu k některým významným odkoupením společností,
644 z níž je potřeba zmínit zejména následující:

645 Ke dni 31. 8. 2013 došlo k zániku společnosti STAR 21 Networks, a.s. a jeho úplné
646 začlenění do společnosti Dial Telecom a.s.

647 Ke dni 1. 1. 2014 došlo k zániku společnosti T-Systems Czech Republic a.s. a jeho
648 úplné začlenění do společnosti T-Mobile Czech Republic a.s.

649 Ke dni 21. 6. 2014 došlo ke změně obchodního jména společnosti Telefónica Czech
650 Republic, a.s. na O2 Czech Republic a.s.

651 Dne 10. listopadu 2013 byla zveřejněna informace o akvizici společnosti GTS Central
652 Europe (jejíž součástí je společnost GTS Czech s.r.o.) společností Deutsche Telekom, který
653 je zároveň ode dne 10. 2. 2014 také 100 % vlastníkem společnosti T-Mobile Czech Republic
654 a.s. V závěru května 2014 bylo zveřejněno, že do konce roku dojde k fúzi obou společností, tj.
655 GTS Czech s.r.o. a T-Mobile Czech Republic a.s., resp. na provozní úrovni by mělo být toto
656 dokončeno v počátku čtvrtého čtvrtletí 2014.

657 Cílem analýzy relevantního trhu je definování tohoto trhu v národních podmínkách
658 České republiky a následné posouzení, zda trh je efektivně konkurenční, a na jejím základě
659 navrhnout případné stanovení podniku s významnou tržní silou a případné uložení povinností
660 podle Zákona.

661 Úřad postupoval při definování relevantního trhu, při vlastní analýze relevantního trhu
662 a při určení nápravných opatření subjektu s významnou tržní silou podle Zákona, Vyhlášky,
663 Opatření a v souladu s Metodikou uvedenou v části B.

664 Úřad při analýze relevantního trhu:

665 - definoval trh věcně, územně a časově,

666 - analyzoval trh z hlediska určení samostatné a společné významné tržní síly,

667 - vyhodnotil stávající regulační opatření,

668 - navrhl uplatnění přiměřených nápravných opatření.

669 2. Definování relevantního trhu

670 2.1 Věcné vymezení

671 Předmětem definování je relevantní trh uvedený jako trh č. 6 – velkoobchodní koncové
672 segmenty pronajatých okruhů bez ohledu na technologii použitou k zajištění pronajaté nebo
673 vyhrazené kapacity (dále jen „koncové úseky pronajatých okruhů“).

674 Pronajatým okruhem se zde rozumí služba pronájmu přenosové kapacity, která je
675 dedikovaná a vymezena mezi dvěma koncovými body okruhu a je určena pro výhradní užívání
676 odběratelem. Pronajatý okruh je určen přenosovou kapacitou (v kbit/s, Mbit/s), přenosovými
677 rámci, koncovými body, které propojuje a typem rozhraní v koncových bodech, bez ohledu
678 na použité přenosové prostředky pro přenos signálu. V současné době jsou v ČR
679 pro velkoobchodní službu pronájmu okruhů využívány jako přenosové prostředky pro přenos
680 signálu zejména účastnická kovová vedení, optická vlákna a pevné rádiové spoje.

681 Koncovým úsekem pronajatého okruhu se rozumí takový úsek pronajatého okruhu,
682 jehož jeden koncový bod je umístěn u koncového uživatele a druhý je v prvním uzlu sítě,
683 ve kterém se soustřeďují přenášené signály od jednotlivých koncových uživatelů.

684 Do relevantního trhu jsou zahrnuty:

685 – služby **pronájmu přenosové kapacity prostřednictvím klasických analogových**
686 **a digitálních (TDM) okruhů (s rozhraním X.21, G. 703, V.35 apod.)** (dále jen
687 „klasické okruhy“),

688 – služby **pronájmu přenosové kapacity prostřednictvím přenosových rámců**
689 **a rozhraní ETHERNET** (dále jen „ETH“).

690 Oba druhy služeb se liší poskytovaným rozhraním v koncových bodech a způsobem
691 přidělování přenosové kapacity. U služeb poskytovaných prostřednictvím klasických okruhů je
692 přenosová kapacita přidělena trvale bez ohledu na to, jestli jsou koncovým uživatelem
693 přenášena data nebo nikoliv. V případě služby ETH je využito přenosu datových rámců
694 a přenosová kapacita je koncovému uživateli přidělena pouze po dobu, kdy dochází k přenosu
695 jeho dat (přenosové prostředky se využívají při přenosu jednotlivých digitálních signálů
696 statistickým multiplexem).

697 ***

698 Úřad k začlenění obou výše uvedených služeb do věcného vymezení přistoupil proto,
699 že považuje obě služby za součást jednoho trhu z důvodů uvedených níže.

700 V období od minulé analýzy dochází na relevantním trhu ke zvyšování počtu
701 poskytnutých koncových úseků pronajatých okruhů, který je dán výhradně zvyšujícím se
702 počtem služeb pronájmu přenosové kapacity prostřednictvím ETH. Počet služeb klasických
703 okruhů naopak stagnuje (viz graf č. 1a). Počty ETH okruhů tedy převyšují počty poskytovaných
704 klasických okruhů, v souladu s trendem, který Úřad identifikoval již na datech v minulé
705 analýze. V období od minulé analýzy Úřad indikoval zvyšující se rychlosti přenosu u
706 pronajatých okruhů, a to i u těch, které jsou poskytovány prostřednictvím účastnických
707 kovových vedení společností O2 Czech Republic a.s. (viz graf č. 2). Společnost O2 Czech
708 Republic a.s. jako incumbent vlastní na tomto trhu rozhodující část infrastruktury, na níž může
709 poskytovat služby pronájmu okruhů až do rychlosti 20 Mbit/s. A to díky rozšíření své regionální
710 sítě využívající IP protokol (varianta IP-REN) a zavedení nové technologie podporující
711 S(H)DSL technologii. Jedná se tedy o rozdíl od předchozích období v rámci zpracování
712 minulé analýzy tohoto relevantního trhu, kdy společnost O2 Czech Republic a.s. nabízela
713 prostřednictvím účastnických kovových vedení pronájem okruhů pouze do rychlosti 2 Mbit/s
714 včetně a byla na segmentu zahrnujícího okruhy o těchto přenosových rychlostech stanovena
715 podnikem se samostatnou významnou tržní silou (SMP). Dále platí, že společnost O2 Czech
716 Republic a.s. vlastní infrastrukturu, která umožňuje nabízet vyšší přenosové rychlosti než 20
717 Mbit/s pouze ve specifických případech – v místech kde lokálně buduje optickou přístupovou
718 síť pro individuální zákaznická řešení.

719 Jak již bylo uvedeno v rámci minulé analýzy, preference služeb ETH je dána tím, že na
720 maloobchodním trhu převažuje poptávka směrem ke službám založeným na IP protokolu a ke
721 službám vyžadujících vyšší přenosové rychlosti (např. pro realizace IP VPN sítí, služeb
722 symetrického přístupu k síti Internet, připojení VoIP ústředěn apod.). Pro tyto služby jsou pak
723 ETH řešení nejvýhodnější (hlavně díky nižší ceně) a je logické, že se toto projevuje ve vyšší
724 poptávce po maloobchodních službách pronájmu přenosových kapacit založených
725 na službách ETH. Chování a struktura maloobchodní poptávky se poté přeneseně odrážejí na
726 požadavcích odběratelů velkoobchodních služeb tohoto relevantního trhu.

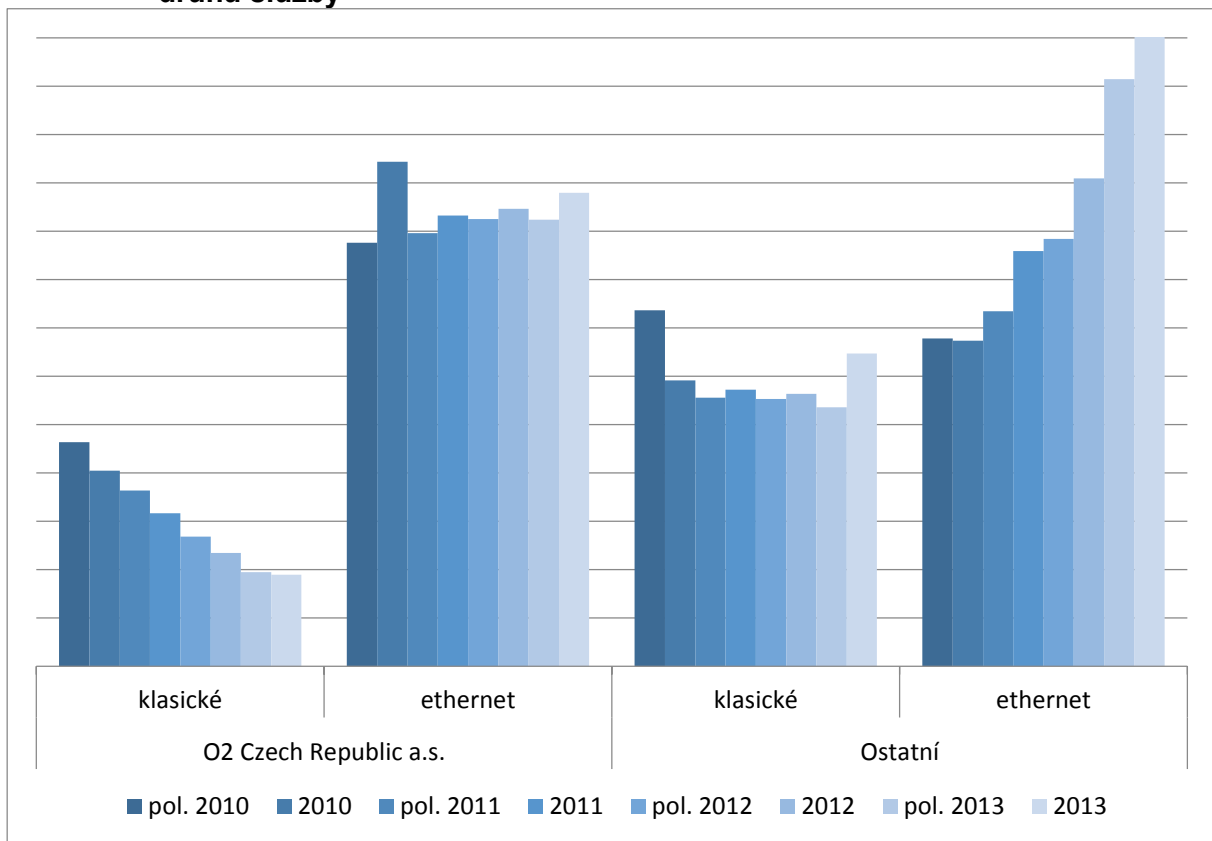
727 Služby založené na ETH umožňují za nižší cenu nabízet koncovým uživatelům
728 zejména služby přístupu k síti Internet, datové služby IP VPN, datové služby i hlasové služby
729 VoIP, a to ve srovnatelných parametrech se službami klasických okruhů.

730 Naopak pro některé datové služby nejsou služby ETH (z důvodu jejich parametrů)
731 vhodné, jako např. pro klasické hlasové TDM služby pro následné maloobchodní poskytování
732 klasických pronajatých okruhů, nebo pro služby s vysokou citlivostí na zpoždění přenosu dat.
733 Nicméně **pro většinu maloobchodních služeb**, realizovaných prostřednictvím klasických
734 okruhů, je možno využít i služby ETH, neboť umožňují poskytovat **služby, které jsou na**
735 **straně poptávky z hlediska funkčních charakteristik vzájemně oboustranně**
736 **zaměnitelné**. Toto potvrzuje také trend vývoje podle grafu č. 1a.

737 Společnost O2 Czech Republic a.s. přirozeně reagovala na vývoj maloobchodní
738 poptávky a začala ve větší míře nabízet služby ETH jak na maloobchodním trhu, tak
739 na velkoobchodním relevantním trhu a navíc přistoupila k nabízení vyšších rychlostí. V jejím
740 případě, stejně jako u ostatních největších společností nabízejících velkoobchodní služby na
741 daném relevantním trhu převažuje v současné době poskytování služeb ETH nad službami
742 klasických pronajatých okruhů a Úřad předpokládá, že se tento trend nebude měnit a počty
743 služeb ETH nadále porostou.

744
745

Graf č. 1a: Vývoj počtu poskytnutých koncových úseků pronajatých okruhů podle druhu služby



746
747

Zdroj: ČTÚ 2014

748 Na základě zvyšující se poptávky po službách ETH a reakci jednotlivých poskytovatelů,
749 kteří tyto služby nabízejí, Úřad došel k závěru, že obě služby jsou ve většině případů z hlediska
750 jejich provozních charakteristik, jejich použití a uspokojení potřeb ze strany poptávky
751 zaměnitelné⁴. To platí téměř výhradně pro služby pronájmu přenosové kapacity v rozsahu
752 koncových úseků pronajatých okruhů, které odpovídají věcnému vymezení tohoto
753 relevantního trhu, tedy jako úseky pronajatého okruhu, jejichž jeden koncový bod je umístěn
754 u koncového uživatele a druhý je umístěn v prvním uzlu sítě, ve kterém se soustřeďují
755 přenášené signály od jednotlivých koncových uživatelů.

756 Ze zkoumání Úřadu vyplynulo, že v současné době neexistují omezení ze strany
757 technických, provozních nebo cenových podmínek, které by nepotvrzovaly zaměnitelnost
758 a nahraditelnost služeb klasických okruhů službami ETH.

759 Při hodnocení zastupitelnosti Úřad vychází ze zjištění uskutečněných v rámci minulé
760 analýzy (druhé kolo), kdy Úřad pro vymezení trhu zkoumal vztah mezi poptávkou po službách
761 klasických okruhů a služeb ETH.

762 Úřad vycházel ze skutečných průměrných cen (výnosy dělené počtem přípojek podle
763 jednotlivých rychlostí) a dospěl k závěru, že ceny za službu klasických okruhů jsou výrazně
764 vyšší než ceny za služby ETH. Úřad posoudil i náklady na přechod (jednorázové náklady na

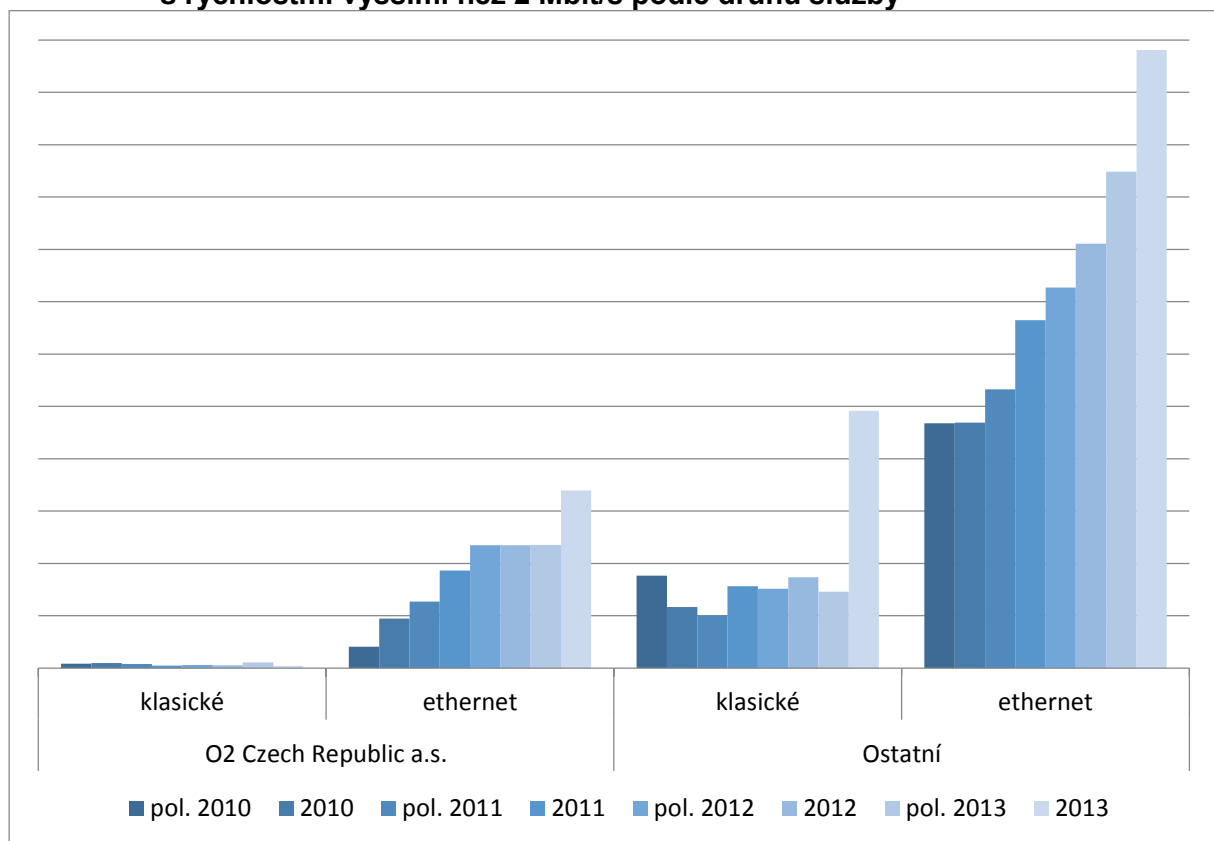
⁴ Blíže se zaměnitelnosti služeb ETH a služeb klasických okruhů věnoval Úřad v rámci minulé analýzy a současná situace na trhu ukázala, že tato zaměnitelnost se nadále potvrzuje a proto Úřad bude nadále obě služby posuzovat v rámci jednoho trhu.

765 pořízení služby ETH) ze služby klasických okruhů na služby ETH a zjistil, že tyto náklady jsou
766 zanedbatelné vzhledem k roční úspoře při využívání služby ETH místo služby klasických
767 okruhů.

768 Úřad konstatuje, že výše uvedená zjištění jsou v souladu se současným trendem růstu
769 poptávky po službách ETH, zvláště pak v souvislosti s rostoucí poptávkou po vyšších
770 rychlostech. Toto potvrzují údaje, které má Úřad k dispozici.

771 Preference služeb ETH je zcela zjevná u okruhů nad 2 Mbit/s, viz následující graf č.
772 1b.

773 Graf č. 1b: Vývoj počtu poskytnutých koncových úseků pronajatých okruhů
774 s rychlostmi vyššími než 2 Mbit/s podle druhu služby



775 Zdroj: ČTÚ 2014
776

777 ***

778 Úřad posoudil dané vymezení trhu z hlediska možných substitutů na straně
779 poptávky a nabídky, přičemž posuzoval, zda by součástí trhu mohly být i jiné služby
780 poskytované prostřednictvím dalších rozhraní. Úřad z dostupných informací nezaznamenal
781 velkoobchodní nabídky služeb pronájmu okruhů poskytovaných v ČR prostřednictvím jiných
782 protokolů a rozhraní než výše uvedených. Ve výjimečných případech jsou služby na jiném
783 protokolu a rozhraní realizovány pouze pro vlastní maloobchodní služby (a jsou tak součástí
784 samozásobení).

785 Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že ke službám relevantního trhu
786 neshledal substituty.

788 V rámci minulé analýzy Úřad uložil podniku s významnou tržní silou povinnost přístupu
789 pouze na koncové segmenty pronajatých okruhů do 2 Mbit/s včetně. Na segmentu s vyššími
790 rychlostmi, tedy nad 2 Mbit/s poskytovala společnost O2 Czech Republic a.s. koncové
791 segmenty pronajatých okruhů jen ve specifických případech a nebyla na tomto segmentu
792 stanovena podnikem s významnou tržní silou.

793 Jak bylo uvedeno výše, společnost O2 Czech Republic a.s. začala oproti minulé
794 analýze (kdy nabízela převážně okruhy s rychlostmi do 2 Mbit/s) nabízet na účastnických
795 kovových vedeních také okruhy s vyššími rychlostmi. Ačkoliv se u vyšších rychlostí jedná o
796 faktické provozování služeb na více účastnických kovových vedení a „de facto“ tímto
797 společnost O2 Czech Republic a.s. provozuje v přístupové síti x násobky 2 Mbit/s okruhů, na
798 úrovni síti REN jsou již nabízeny v jedné kapacitní vrstvě. V případě minulé analýzy tohoto trhu
799 takové služby společnost O2 Czech Republic a.s. nabízela jen velmi omezeně a pouze ve
800 vybraných lokalitách, zatímco v současné době je tato služba nabízena v rámci celé sítě a je
801 závislá pouze na dostupnosti a dispozici účastnických kovových vedení do dané lokality, neboť
802 tato služba využívá více párů účastnických kovových vedení, což současně znamená možné
803 omezení společnosti O2 Czech Republic a.s. nabízet službu s vyššími rychlostmi napříč celou
804 její přístupovou sítí.

805 Společnost O2 Czech Republic a.s. v současné době poskytuje služby na relevantním
806 trhu prostřednictvím několika nabídek:

- 807 – referenční velkoobchodní nabídka RACO (nabídka klasických pronajatých okruhů,
808 na základě rozhodnutí o uložení povinnosti v rámci minulé analýzy byla tato nabídka
809 rozšířena o rozhraní Ethernet),
- 810 – velkoobchodní nabídka CN/CL (komerčně nabízená služba klasických pronajatých
811 okruhů),
- 812 – velkoobchodní nabídka CEN (komerčně nabízená služba okruhů na bázi ETH),
- 813 – společnost O2 Czech Republic a.s. v současné době nabízí také další služby, které
814 jsou však nabízeny pouze v řádu desítek kusů (v následující tabulce nejsou
815 zvýrazněny).

816 Komplettní nabídka velkoobchodních služeb **O2 Czech Republic a.s.** je následující:

Služba	Rychlosti	Popis	Využití
RACO	Rychlosti: 64 kbit/s–2048 kbit/s	Předávací bod umístěn pouze v definované lokalitě kolokace v krajských městech. Realizace kolokace je nutnou podmínkou pro realizaci služby. Služba je rozdělena do tří zón, a to A, B a C podle místa ukončení. Přenosová kapacita je trvale dedikovaná, včetně dohledu a garance servisní podpory (klasický pronájem okruhů). Na základě rozhodnutí o uložení povinnosti v rámci minulé analýzy byla tato služba rozšířena o rozhraní Ethernet.	Všechny typy služeb
Carrier Network/Carrier Line	Rychlosti: 64 kbit/s–1536 kbit/s	Jedná se o kompletní velkoobchodní nabídku poskytování okruhů, a to včetně poskytnutí páteřní sítě. V rámci služby je také poskytnut nepřetržitý dohled a zálohování služby, dále pak libovolná konfigurace sítě dle požadavků. Služba je postavena na technologii SDH a WDM. Přenosová kapacita je trvale dedikovaná, v případě požadavku lze zálohovat i v přístupové síti.	Všechny typy služeb
Carrier Ethernet Network	Rychlosti: 64 kbit/s–20 Mbit/s	Služba pronájmu přenosových kapacit za využití xDSL modemů, stávající metalické sítě a datové sítě. Nastavení služby je dvojitý, první (UBR - Unspecified Bit Rate) nezaručuje konstantní zpoždění a propustnost, druhé (nrtVBR - Non-Real-Time Variable Bit Rate) má určitou garanci propustnosti a zpoždění, avšak je nevhodné pro realtime aplikace. Tato služba pak obecně nemá možnost dohledu a neexistuje také její zálohování. Dochází zde ke sdílení kapacity v páteřní síti.	Na základě nabídky CEN nelze realizovat maloobchodní ani velkoobchodní služby klasických pronajatých okruhů. Nelze ji využít pro realizaci TDM hlasové služby

Twin Line	Rychlost: 2048kbit/s	Služba se skládá ze dvou okruhů, které propojují dvě zákaznické lokality různým způsobem z hlediska výstavby přístupových vedení. V první lokalitě tvoří okruhy tzv. nezávislá přístupová vedení ze dvou rozdílných objektů společnosti Telefónica a na straně druhé – v lokalitě B dvojitá přístupová vedení. Každý z okruhů je zálohován v páteřní síti společnosti a dále si okruhy zajišťují vzájemnou zálohu v případě nenadálé poruchy jednoho z nich. Služba využívá technologii SDH a je zde garantováno SLA.	Všechny typy služeb
Carrier Ethernet Profi	Rychlosti: 4 Mbit/s–100 Mbit/s	Jedná se o službu digitálních pronajatých okruhů, kdy páteřní služby jsou postaveny na technologii SDH a WDM. Tato služba je dodávána jako kompletní řešení, včetně koncového zařízení, a je poskytována s nepřetržitým dohledem.	Pro přenosy o velkých datových objemech.
Carrier Ethernet Economy	Rychlosti: 64kbit/s–2048 kbit/s	Služba pronájmu přenosových kapacit za využití xDSL modemů, stávající metalické sítě a datové sítě. Pro tuto službu se nezaručuje konstantní zpoždění, ani konstantní variace zpoždění.	Vhodná pouze pro přenos kritických dat, propojení LAN, komprimovaného audia. Není vhodná pro přenos videa, hlasu, telefonie, videokonferencí a interaktivních multimédií.
Carrier Line Ethernet	Rychlost: 2048kbit/s	Služba pro přenos digitální informace mezi dvěma zákazníky specifikovanými místy pomocí simultánního (full duplex) přenosu dat s využitím technologie SDH. Obsahuje zálohu v síti, dohled a funkci proaktivního odstraňování chyb. Lze zřídit i SLA.	Na základě nabídky nelze realizovat maloobchodní ani velkoobchodní služby klasických pronajatých okruhů

817 Pozn.: Kromě velkoobchodní nabídky RACO všechny ostatní nabídky zahrnují pronájem přenosové
818 kapacity v rámci páteřních úseků pronajatých okruhů.

819 Ke službě CEN uvádí Úřad následující:

820 Služba CEN jako celek nemůže v některých případech nabídnout zcela srovnatelné
821 parametry jako služba pronájmu klasických okruhů (tj. služba CN/CL). To je dáno jejím
822 nastavením v rámci páteřní sítě.

823 Nabídka velkoobchodních služeb ostatních společností

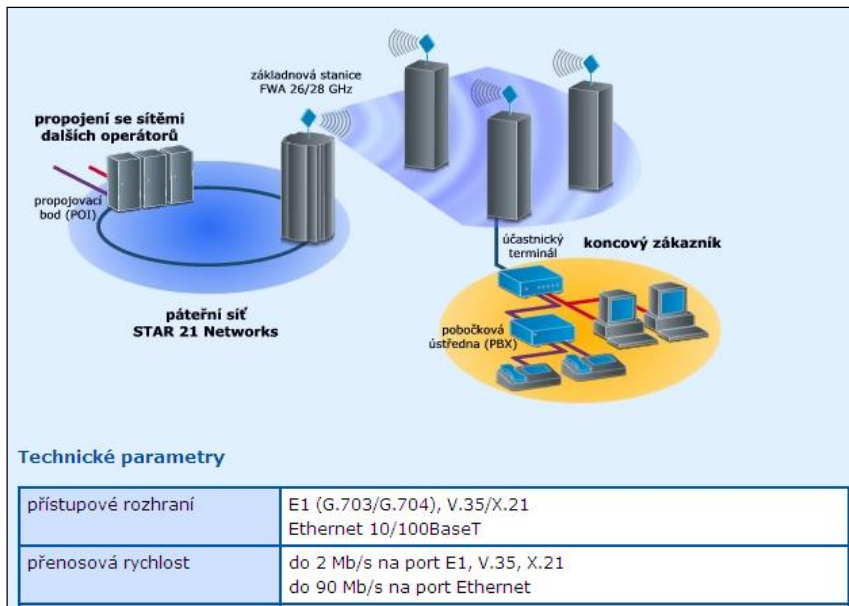
824 Úřad pro přehled o nabídkách alternativních operátorů zvolil ty společnosti, jejichž
825 velkoobchodní nabídka je plně veřejná a které zároveň vlastní přiděl frekvencí v licencovaných
826 frekvenčních pásmech pro území celé ČR. Jedná se též o významné společnosti působící na
827 předemném velkoobchodním trhu měřeno tržním podílem dle počtu poskytnutých okruhů.
828 Tento výpis dostatečně ilustruje nabídku alternativních operátorů, kteří na velkoobchodním
829 trhu působí.

830 Všechny nabídky zahrnují pronájem přenosové kapacity v rámci páteřních úseků
831 pronajatých okruhů.

832 Dial Telecom, a.s.

Služba	Rychlosti	Popis	Využití
STAR 21 ACCESS a STAR 21 ACCESS EXTRA.	do 2 Mbit/s na port E1, V.35, X.21 do 90 Mbit/s na port Ethernet	Pro připojení koncového zákazníka slouží účastnický terminál sítě FWA 26/28 GHz, k propojení do sítě partnera se zřizuje dohodnuté rozhraní (POI = Point of Interconnect) ve vhodném kolokačním bodě. Pro každou poskytovanou službu je vždy plně a trvale vyhrazena přenosová kapacita, zakončená u zákazníka na zvoleném přístupovém rozhraní. Parametry digitálních okruhů odpovídají telekomunikačním standardům dle ITU-T. Služby s rozhraním Ethernet jsou poskytovány zásadně jako symetrické, duplexní, s maximální přenosovou rychlostí 4, 6, 30 nebo 90 Mbit/s (v závislosti na lokalitě a použité technologii).	Všechny typy služeb

833



834

835 GTS Czech s.r.o.

Služba	Rychlosti	Popis	Využití
GTS Leased Line	G.957 155 Mbit/s (STM-1) G.703 34 Mbit/s a 155 Mbit/s G.703/4 256 až 2 048 kbit/s X.21 64 až 2 048 kbit/s V.35 64 až 2 048 kbit/s	Touto službou se smluvnímu uživateli poskytuje stálá přenosová kapacita v telekomunikační síti poskytovatele. Smluvnímu uživateli je umožněn v rámci vyčleněné přenosové kapacity duplexní synchronní bitově transparentní přenos uživatelských dat mezi koncovými body služby. Přenášená data se prostředky sítě nijak neinterpretují. Koncovým bodem služby je digitální rozhraní na zařízení ukončujícím přístupovou linku.	Všechny typy služeb
GTS Ethernet Line	Rozhraní 1000Base-LX SMF 1000Base-T Copper 100Base-TX Copper Port 10/100 - 10, 50, 100 Mbit/s Port 1000 - n x 100 až do hodnoty 1000 Mbit/s	GTS Ethernet Line je určena pro vysokorychlostní propojení lokálních počítačových sítí. Poskytuje přenosové prostředí, které umožňuje přenášet všechny typy dat na společné infrastruktuře. Tato služba je založena na přenosu Ethernet rámců v páteřní síti poskytovatele. Podstatou služby je přenos dat účastníka ve formě Ethernet rámců mezi rozhraními Ethernet/Fast Ethernet, event. Gigabit Ethernet, účastníka. Topologie služby Bod – Bod využívá jediné EVC mezi dvěma lokalitami koncových bodů Účastníka. Službu v topologii Bod – Bod je nabízena v dvou variantách služby: · EPL (Ethernet Private Line) · EVPL (Ethernet Virtual Private Line) Topologie Bod – Multibod podporuje ukončení několika EVC okruhů v jednom společném koncovém bodě (multiplex UNI) díky tzv. multiplexaci služby. Tato konfigurace vychází z vlastností služby EVPL.	Všechny typy služeb v závislosti na poskytnutém SLA

836 CBL Communication by light s.r.o.

Služba	Rychlosti	Popis	Využití
Pronájem datového okruhu	rozhraní 1000BASE-T nebo Fast/Gigabit Ethernet od 10 do 500 Mbps možnost současného přenosu nxE1 v případě poskytování služeb prostřednictvím licencovaných pásem	Varianty služby: <ul style="list-style-type: none">• Mikrovlnné spoje v licencovaném pásmu• Mikrovlnné spoje ve volném pásmu 10(10,5) GHz• Optické bezdrátové spoje	Všechny typy služeb

837

838 Miracle Networks, spol. s r.o.

Služba	Rychlosti	Popis	Využití
Miracle Ethernet	rozhraní 1000BASE-T nebo 1000BASE-LX, popř. 100BASE-TX. do 200 Mbit/s	<p>Služba Miracle Ethernet zajišťuje propojení lokálních sítí LAN nákladově efektivním a flexibilním způsobem. Služba je nabízena s garantovanou vysokou úrovní spolehlivosti (SLA), veškerá data jsou v průběhu přenosu maximálním způsobem zabezpečena. Služba nabízí širokou škálu rychlostí v topologii point-to-point nebo point-to-multipoint.</p> <p>Varianty Ethernet služby:</p> <p>Jednoduchá linka:</p> <ul style="list-style-type: none"> Na klientském rozhraní je každému ethernetovému rámci přidán VLAN tag s předem dohodnutou VLAN ID. Bez ohledu na to zda-li již rámec nějakou VLAN obsahuje či nikoli. V terminačním bodě jsou rámce předány s touto VLAN ID. <p>Přenos několika VLAN</p> <ul style="list-style-type: none"> Maximálně 8 VLAN na 1 okruh. Tag Protocol Identifier na klientské straně je vždy 0x8100. Na klientském rozhraní jsou akceptovány pouze ethernetové rámce obsahující předem dohodnuté VLAN. Ostatní ethernetové rámce jsou zahozeny. Všechny ethernetové rámce jsou poté přenášeny jediným virtuálním okruhem. VLAN ID na klientské straně musí být shodné s VLAN ID v terminačním bodě. 	Všechny typy služeb

839

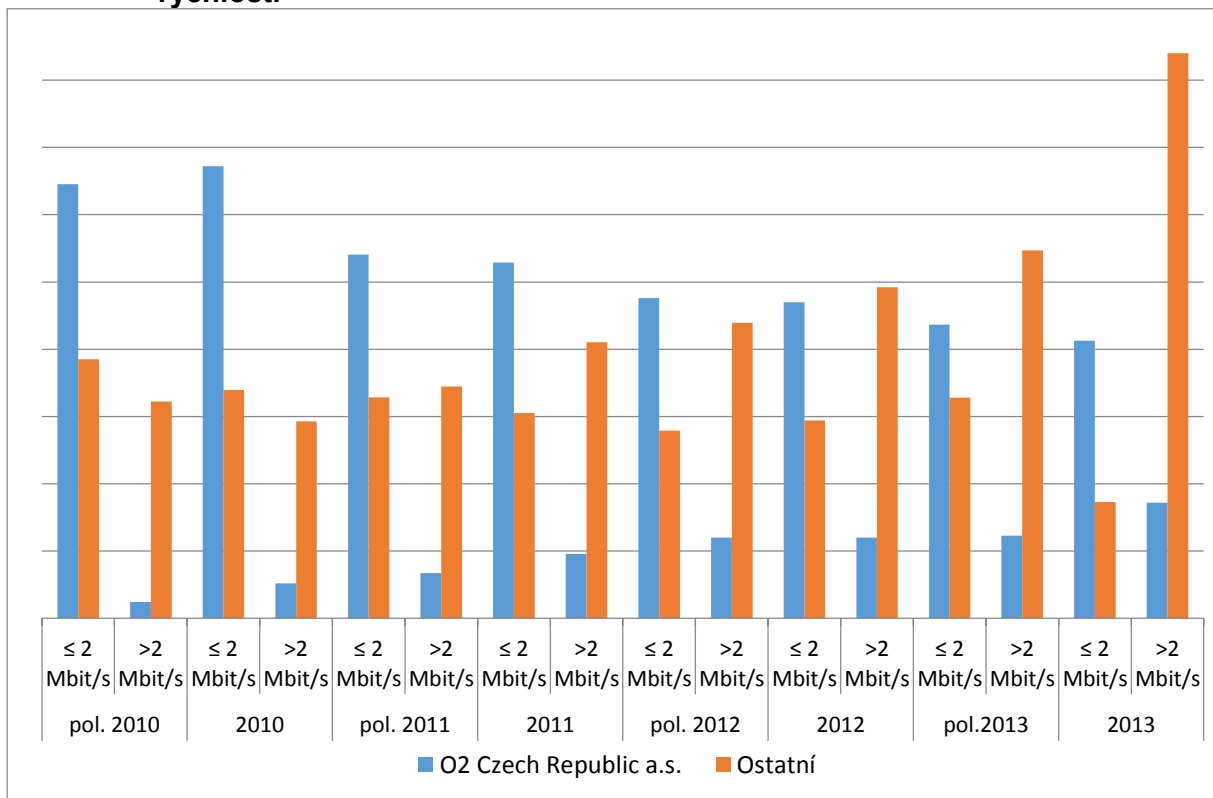
UPC Česká republika, s.r.o.

Služba	Rychlosti	Popis	Využití
Služba VPN - EoMPLS pro Velkoobchod	Rozhraní 1000Base-T, 1000Base-LX, 10GBase-LX Rychlost v závislosti na lokalitě, vyhrazená full-duplex kapacita pro řády stovek Mbps	<ul style="list-style-type: none"> poslední míle realizovaná mikrovlnným spojem v licencovaném pásmu housing mikrovlnného spoje a technologie na POPu SLA pro nadstandardní požadavky transport realizovaný technologií Ethernet over MPLS páteří optickou sítí UPC vyhrazená full-duplex kapacita pro řády stovek Mbps předávací rozhraní: 1000Base-T, 1000Base-LX, 10GBase-LX dostupnost služby na vybraných POPEch sítě Sloane Park statistiky o provozu služby dostupné přes webové rozhraní v systému TIS maximální dostupnost služby zajištěná topologií sítě a kvalitou aktivních prvků nepřetržitý dohled nad službou NOC (Network Operations Centre) k dispozici nonstop – 24/7/365 	Všechny typy služeb

840

841 V období od minulé analýzy se nadále zvyšuje počet poskytnutých koncových úseků
842 pronajatých okruhů s rychlostmi nad 2 Mbit/s, což je způsobeno mimo jiné zapojením
843 incumbenta do segmentu okruhů nad 2 Mbit/s, což Úřad předpokládal v rámci minulé analýzy.
844 Platí, že u okruhů s výrazně vyššími rychlostmi se okruhy nabízí v podstatě pouze
845 prostřednictvím pevných rádiových spojů a optických vláken, které vyžadují investice
846 na vybudování takovýchto sítí ze strany operátorů. V případě rádiových spojů se rozvoj těchto
847 sítí často řeší „ad hoc“ podle požadavků ze strany poptávky.

848 Graf č. 2: Vývoj počtu poskytnutých koncových úseků pronajatých okruhů podle
849 rychlostí



850 Zdroj: ČTÚ 2014
851

852 **ZAČÁTEK OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ (CONFIDENTIAL DATA)**

853 **Tab. č. 1: Počet velkoobchodně poskytnutých koncových úseků pronajatých okruhů**
854 **podle rychlostí k 31. 12. 2013**

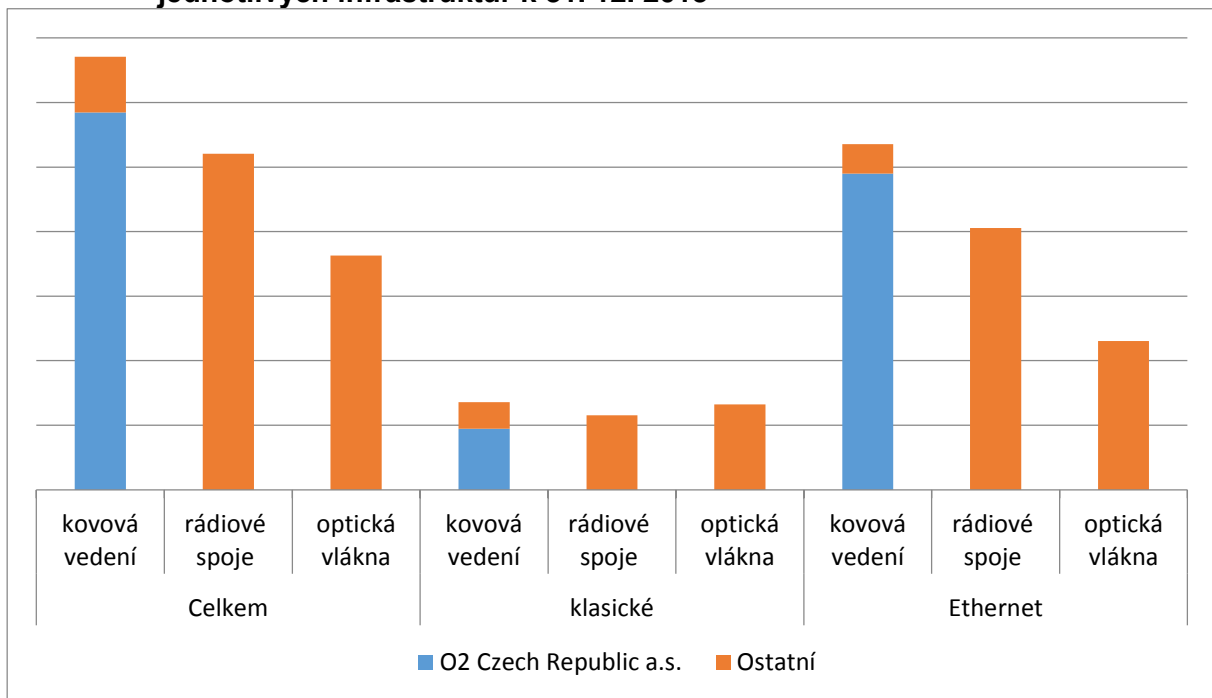
	Celkem	≤ 2 Mbit/s	> 2 Mbit/s ≤ 20 Mbit/s	> 20 Mbit/s
O2 Czech Republic a.s.				
GTS Czech s.r.o.				
CBL Communication by light s.r.o.				
UPC Česká republika, s.r.o.				
Miracle Network, spol. s r.o.				
Dial Telecom, a.s.				
T-Mobile Czech Republic a.s.				
CASABLANCA INT s.r.o.				
České Radiokomunikace a.s.				
ha-vel internet s.r.o.				
Ostatní				
Celkem				

855 **KONEC OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ**

856 Úřad přistoupil k věcnému vymezení v návaznosti na předchozí analýzu tohoto trhu
857 a vycházel ze základní segmentace trhu na okruhy do 2 Mbit/s včetně a na okruhy nad 2
858 Mbit/s. Jak však lze vidět z následujících grafů (graf č. 3a a 3b), nabízí incumbent v podstatě
859 pouze okruhy využívající účastnického kovového vedení, které v případě ETH okruhů je
860 technicky limitováno na maximální rychlost 20 Mbit/s.

861
862

Graf č. 3a: Počet poskytnutých koncových úseků pronajatých okruhů podle jednotlivých infrastruktur k 31. 12. 2013

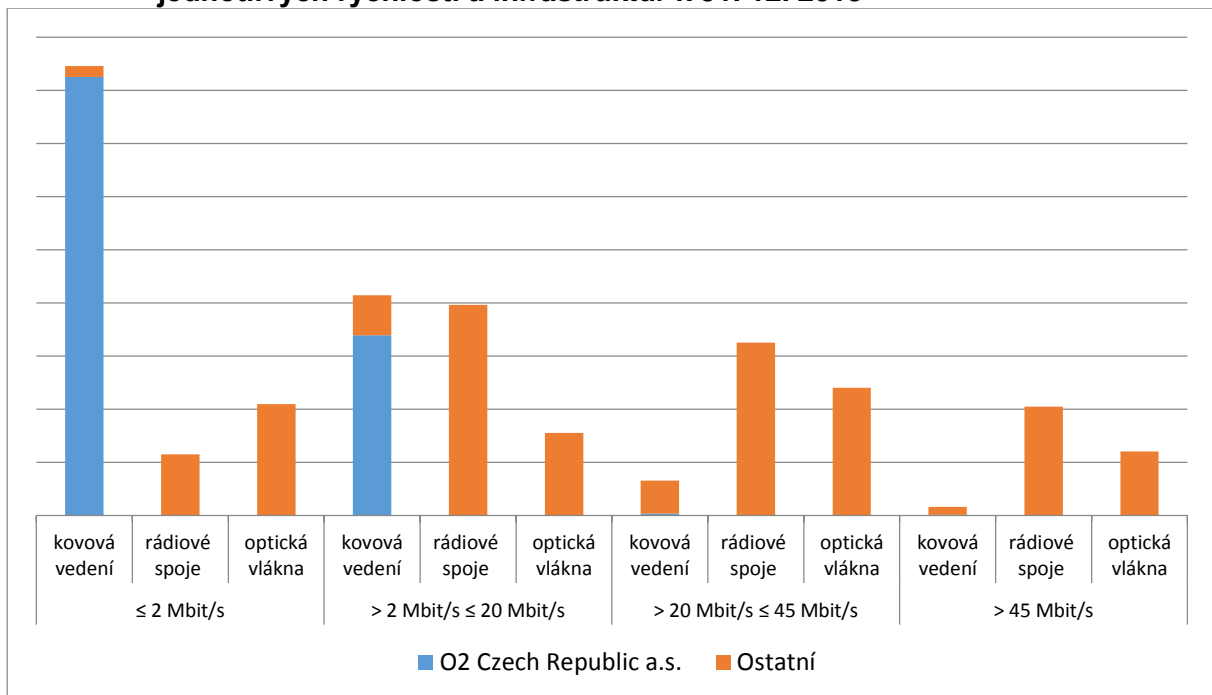


863
864

Zdroj: ČTÚ 2014

865
866

Graf č. 3b: Počet poskytnutých koncových úseků pronajatých okruhů podle jednotlivých rychlostí a infrastruktur k 31. 12. 2013



867
868
869
870

Zdroj: ČTÚ 2014

Pozn.: okruhy nad 155 Mbit/s nejsou v grafu zvlášť uvedeny, ale započítány do kategorie > 45 Mbit/s, jinak je stanovení rychlostí je u tohoto grafu v souladu s údaji z formulářů ESD.

871
872
873

Úřad proto při definování věcného vymezení zkoumal blíže skutečnost, zdali by vznik nové nabídky CEN s rychlostmi 2-20 Mbit/s nevedl k takovým změnám podmínek na trhu, které by si vyžádaly přezkoumání hranic rychlostí u věcného vymezení.

874 Ze zkoumání vyplynulo, že v současné době (oproti minulé analýze) je již i u okruhů
875 s rychlostmi nad 2 Mbit/s společnost O2 Czech Republic a.s. jedním z nejvýznamnějších hráčů
876 na trhu (viz tab. č. 1). Na druhé straně současná velkoobchodní služba CEN nabízí okruhy
877 s maximální rychlostí do 20 Mbit/s a okruhy nad tuto rychlost nabízí společnost O2 Czech
878 Republic a.s. pouze omezeně a ve velmi malém množství a nevyužívá pro tyto potřeby sítí
879 účastnických kovových vedení. Teoreticky je sice možné na kovových vedeních nabízet i vyšší
880 přenosové rychlosti, ty však v současné době nejsou nabízeny. Úřad proto jako možnou
881 hranici pro případnou segmentaci trhu vyhodnotil právě hranici 20 Mbit/s (s ohledem na
882 současnou celonárodní nabídku incumbentu).

883 Důvodem pro segmentaci by mohla být zejména skutečnost, že velkoobchodní nabídka
884 CEN je jedinou unifikovanou nabídkou na trhu s celoplošným pokrytím, která umožňuje nabízet
885 více koncových úseků soustředěných do jednoho předávacího bodu a tímto se může stávat
886 pro velkoobchodní odběratele lukrativní nejen v otázce cen, ale i rychlosti a relativní snadnosti
887 realizace jejich řešení.

888 Pro alternativní operátory, kteří využívají optické sítě nebo pevné rádiové spoje, by tak
889 existence takové nabídky (CEN) mohla vést k orientaci na okruhy s vyššími rychlostmi, což je
890 logický předpoklad vyššího potenciálu sítí alternativních operátorů, které umožňují
891 poskytování i vyšších rychlostí než 20 Mbit/s.

892 Jak lze však upozorovat ze zkoumání působení alternativních operátorů u okruhů s
893 rychlostmi 2-20 Mbit/s, tak až na jednu společnost, nabízí všichni ostatní operátoři služby
894 těchto rychlostí. Tyto nabídky tvoří souhrnně cca 60 % ze všech nabídek s těmito rychlostmi.
895 Zároveň, a což je velmi důležité, nabízí všichni alternativní operátoři také nabídky s rychlostmi
896 vyššími než 20 Mbit/s, kde již společnost O2 Czech Republic a.s. prakticky nepůsobí. To
897 znamená, že z pohledu poptávky je možné využít v rámci území ČR, mimo nabídek společnosti
898 O2 Czech Republic a.s., i nabídky dalších stran, neboť alternativní operátoři nabízí své služby
899 jak pro rychlosti do 20 Mbit/s, tak pro rychlosti nad 20 Mbit/s jednotně a ve svých nabídkách
900 takovou hranici neuplatňují.

901 Úřad připouští, že na trhu ovšem může nastat situace, kdy nebude moci být uspokojen
902 zákazník poptávající službu o rychlosti 2-20 Mbit/s nabídkou od alternativního
903 operátora. Resp. by se v tomto případě jednalo o možnost poskytnout okruhy s rychlostmi 2-
904 20 Mbit/s s časovým odstupem nutným k vybudování příslušné infrastruktury. Nabídka může
905 být tímto faktorem do značné míry snížena a pro poptávajícího by se tak mohla stát neefektivní.
906 V důsledku by to znamenalo aktuální přizpůsobení poptávky možnostem této nabídky, a tím
907 pádem by se jednalo o velmi nízkou elasticitu poptávky při relativních změnách cen nebo jiných
908 podmínek.

909 Nicméně Úřad nemůže dostatečně posoudit, nakolik jsou tyto případy časté, neboť
910 neexistují údaje, které by to doložily. Jak již bylo uvedeno, u vyšších rychlostí jsou nabídky
911 tvořeny většinou individuálně podle potřeby poptávajícího. To prakticky znamená, že není
912 možné uceleně zmapovat reakci poptávky na změnu podmínek v případě uvedení nové
913 nabídky na trh. A to jak z pohledu cen, tak i z pohledu ostatních charakteristik. Elasticita
914 poptávky se bude lišit případ od případu (se značnou mírou variability), a existence jednotné
915 nabídky tak nebude znamenat stejnou reakci poptávky při její změně. Není tak možné určit,
916 zda by takový segment vykazoval vysokou, nebo naopak nízkou míru elasticity oproti
917 segmentu A, kde je předpoklad nízké elasticity poptávky.

918 Vzhledem k působení alternativních operátorů a jejich setrvávající nabídky takovýchto
919 rychlostí (od 2 do 20 Mbit/s) lze říci, že tyto případy nebudou příliš časté, aby podpořily důvod
920 segmentace. Úřad proto konstatuje, že u zkoumání zastupitelnosti služeb na trhu s okruhy o
921 rychlostech nižších nebo vyšších než 20 Mbit/s nenalezl dostatečné důkazy proto, aby trh nově
922 segmentoval u rychlostí vyšších než 2 Mbit/s. Důvodem je především posouzení

923 zastupitelnosti podle hypotetického monopolistického testu v případě cenové zastupitelnosti a
924 zastupitelnosti dalších parametrů při nahrazování okruhů dle stanovených rychlostí (jakými
925 jsou např. doba realizace, možnosti předávacího bodu, nabídka s přenosem v páteřních
926 úsecích, kvalita služby atd.).

927 Úřad v rámci posuzování existence důvodů pro další segmentaci trhu (v rychlostech
928 nad 2 Mbit/s) zohlednil i názor Komise k předchozímu záměru segmentovat trh pro okruhy
929 s rychlostmi do 2 Mbit/s včetně, od 2 do 20 Mbit/s a nad 20 Mbit/s jak Úřad navrhoval v rámci
930 předchozího návrhu analýzy postoupené Komisi dne 3. dubna 2014 (více viz níže v části E).

931 Vzhledem k výše uvedenému Úřad v rámci věcného vymezení rozdělil trh na dva
932 segmenty, které jsou stejné jako ve druhém kole analýz relevantních trhů. Úřad tak bude
933 analyzovat kritéria charakterizující úroveň konkurence v následujících segmentech.

934 **Segment A** zahrnuje velkoobchodní koncové úseky pronajatých okruhů s rychlostí
935 nepřevyšující 2 Mbit/s (2048 kbit/s) bez ohledu na použité přenosové prostředky.

936 **Segment B** zahrnuje velkoobchodní koncové úseky pronajatých okruhů s rychlostí
937 vyšší než 2 Mbit/s (2048 kbit/s) bez ohledu na použité přenosové prostředky.

938 ***

939 Závěr k věcnému vymezení relevantního trhu

940 Součástí tohoto vymezeného relevantního trhu jsou:

- 941 – služby **pronájmu přenosové kapacity prostřednictvím klasických analogových**
942 **a digitálních (TDM) okruhů (s rozhraním X.21, G. 703, V.35 apod.)** („klasické
943 okruhy“),
- 944 – služby **pronájmu přenosové kapacity prostřednictvím přenosových rámců**
945 **a rozhraní ETHERNET** („ETH“).

946 Úřad z výše uvedených důvodů bude analyzovat kritéria charakterizující úroveň
947 konkurence odděleně pro následující segmenty.

948 – **Segment A** – velkoobchodní koncové úseky pronajatých okruhů s rychlostí
949 nepřevyšující 2 Mbit/s (2048 kbit/s),

950 – **Segment B** – velkoobchodní koncové úseky pronajatých okruhů s rychlostí vyšší než
951 2 Mbit/s (2048 kbit/s) bez ohledu na použité přenosové prostředky.

952 2.2 Územní vymezení

953 Rozhodující většina podnikatelů neomezuje svoji nabídku na vybrané regiony, ale
954 nabízí služby plošně na území celé České republiky. Každý podnikatel poskytující
955 velkoobchodní poskytování koncových úseků pronajatých okruhů v sítích elektronických
956 komunikací uplatňuje vůči odběratelům stejné cenové podmínky. Soutěžní podmínky jsou
957 na celém území dostatečně homogenní. Služby tedy nejsou nabízeny v jednotlivých regionech
958 za zřetelně odlišitelných podmínek.

959 Společnost O2 Czech Republic a.s. sice nabízí koncové úseky pronajatých okruhů
960 v rámci velkoobchodní nabídky RACO za odlišných cenových podmínek - podle umístění
961 koncového bodu. Tato skutečnost je však dána tím, že ceny jsou uplatňovány v závislosti na
962 síťové úrovni, ve které je umístěn koncový bod (tzn. kolik je využito aktivních síťových prvků)
963 a tyto ceny podle lokalit jsou uplatňovány napříč celou republikou za stejných podmínek. Navíc

964 počet okruhů na základě nabídky RACO tvoří zanedbatelnou část na celkovém počtu okruhů
965 tohoto relevantního trhu.

966 Úřad proto došel k závěru, že územním vymezením relevantního trhu velkoobchodního
967 poskytování koncových úseků pronajatých okruhů v sítích elektronických komunikací je území
968 celé České republiky.

969 **2.3 Časové vymezení**

970 Během sledovaného období (od minulé analýzy) na trhu docházelo k posilování pozice
971 společnosti O2 Czech Republic a.s. na segmentu A (která byla stanovena v rámci minulé
972 analýzy podnikem s významnou tržní silou). Na segmentu B Úřad nepředpokládá, že by
973 na tomto trhu došlo ke zhoršení úrovně konkurenčních podmínek v konkurenčním prostředí,
974 zejména pak k významnému rozvoji infrastruktury podniku s významnou tržní silou. Proto Úřad
975 podrobí tento relevantní trh analýze do tří let od uplatnění nápravných opatření.

976

977 **3. Analýza relevantního trhu**

978 Vzhledem ke skutečnosti, že dle věcného vymezení Úřad rozdělil trh do dvou
979 segmentů, bude Úřad vyhodnocovat odděleně jednotlivá vybraná kritéria zkoumající, zda
980 na jednotlivých segmentech trhu existuje podnik se samostatnou významnou tržní silou. Úřad
981 tedy bude posuzovat stav konkurence na segmentech s okruhy o rychlosti do 2 Mbit/s včetně
982 (Segment A) a segmentu s okruhy o rychlostech vyšších než 2 Mbit/s (Segment B).

983 **3.1 Samostatná významná tržní síla**

984 **3.1.1 Tržní podíl**

985 **3.1.1.1 Velikost a vývoj tržního podílu**

986 V rámci tohoto kritéria Úřad sledoval vývoj tržních podílů dle počtu poskytnutých
987 velkoobchodních koncových úseků pronajatých okruhů. Toto kritérium zahrnuje pouze počet
988 poskytnutých velkoobchodních koncových úseků pronajatých okruhů na základě smlouvy mezi
989 dvěma poskytovateli a nezahrnuje tzv. samozásobení (tedy koncové úseky pronajatých
990 okruhů, které jsou využívány poskytovateli služeb na analyzovaném trhu pro nabídku vlastních
991 služeb na maloobchodním trhu). Vyloučení samozásobení z tohoto trhu je z toho důvodu, že
992 maloobchodní služby pronájmu přenosové kapacity neodpovídají zcela svým charakterem
993 službám poskytovaným na velkoobchodním trhu koncových segmentů. Toto platí především
994 pro ty společnosti, které se specializují na poskytování pouze koncových úseků a např.
995 nevlastní v takové míře páteřní síť, aby mohly nabízet na maloobchodním trhu pronajaté
996 okruhy srovnatelné např. se společností O2 Czech Republic a.s. Také na tomto relevantním
997 trhu oproti jiným trhům vystupují poskytovatelé, kteří jsou orientováni ve většině pouze na
998 velkoobchodní trh (pouze koncových segmentů) a jejich konkurenční vliv by tímto nebyl
999 dostatečně zohledněn.

1000 Dále je nutné uvést, že v počtu poskytnutých velkoobchodních koncových úseků
1001 pronajatých okruhů, na základě kterých jsou tržní podíly stanoveny, některé společnosti
1002 (zejména společnost GTS Czech s.r.o.) zahrnují jak koncové úseky pronajatých okruhů, které
1003 využívají infrastrukturu vlastní sítě, tak i koncové úseky pronajatých okruhů, které někteří
1004 operátoři nabízejí na základě nakoupených koncových úseků od těch operátorů, kteří disponují
1005 vlastní sítí (přeprdej). Koncové úseky pronajatých okruhů pak nabízejí společně s páteřními
1006 úseky pronajatých okruhů jako komplexní službu. To znamená, že část této komplexní služby
1007 (tj. koncový segment) s sebou nese také část přidané hodnoty, kterou ostatní operátoři nabízejí
1008 v rámci komplexní služby jako celku.

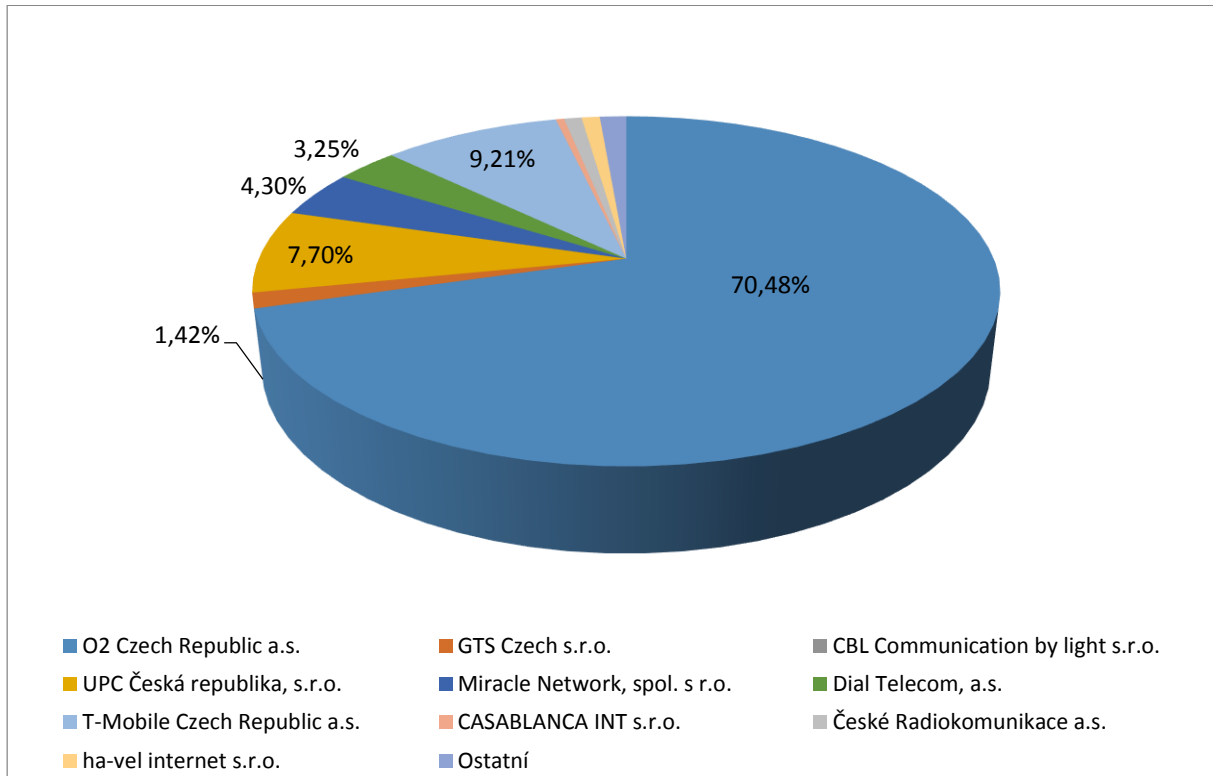
1009

Segment A

1010

Graf č. 4a: Tržní podíl jednotlivých poskytovatelů vyjádřený v počtu koncových úseků pronajatých okruhů segmentu A k 31. 12. 2013

1011



1012

1013

Zdroj: ČTÚ 2014

1014

Na Segmentu A je podíl společnosti O2 Czech Republic a.s. v období od minulé analýzy tohoto relevantního trhu v rozmezí 55 – 75 % a drží si tak nadále na tomto segmentu tržní podíl větší než 50 %, viz následující graf č. 4b. Z grafu č. 4a lze vyčíst, že tržní podíl druhého největšího poskytovatele, nečiní ani 10 %.

1015

1016

1017

1018

Ke konci roku dále docházelo k posunu směrem k vyšším rychlostem (blíže viz subkapitola segmentu B) a v souladu s tím, co Úřad očekával, došlo k migraci přístupů některých společností na segment B. Nejmarkantnější přesun byl zaznamenán zejména u společnosti GTS Czech s.r.o., jejíž podíl na tomto segmentu činil k 30. 6. 2013 15,8 % (graf č. 4d) a k 31. 12. 2013 pouze 1,42 %. V absolutním celkovém počtu však tato společnost vykázala podobný počet okruhů a tato změna je dána výhradně přesunem okruhů ze segmentu A do segmentu B.

1019

1020

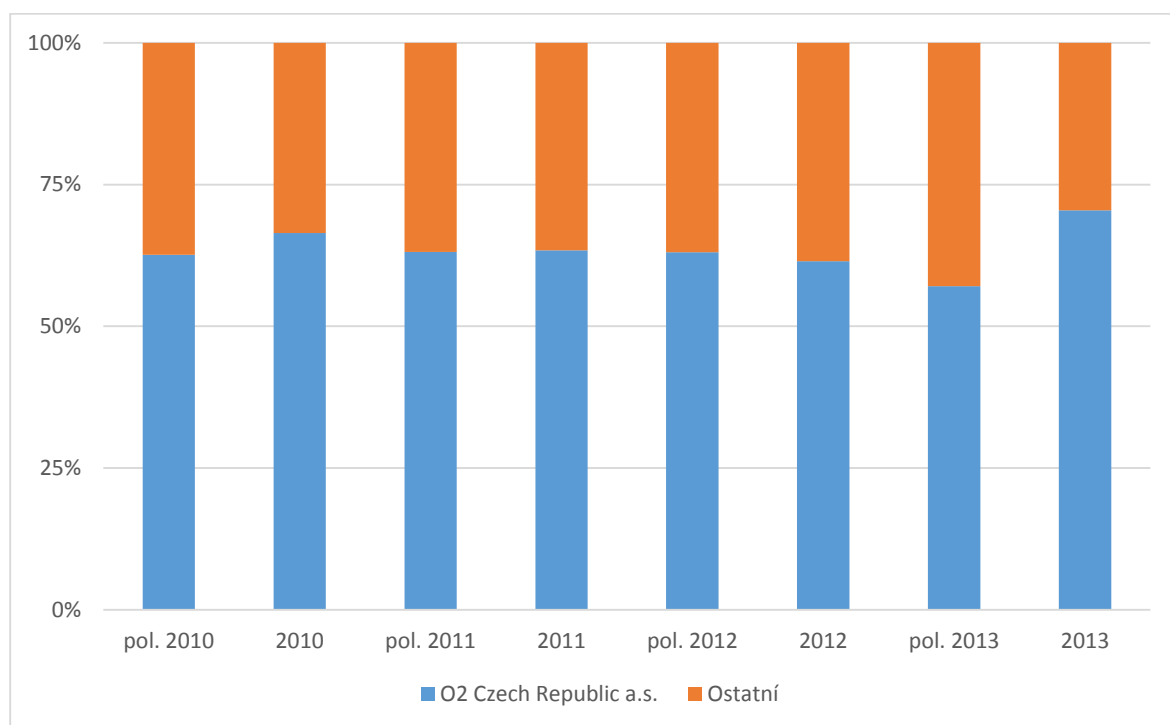
1021

1022

1023

1024

1025 Graf č. 4b: Vývoj tržních podílů jednotlivých poskytovatelů vyjádřený v počtu
1026 koncových úseků pronajatých okruhů segmentu A



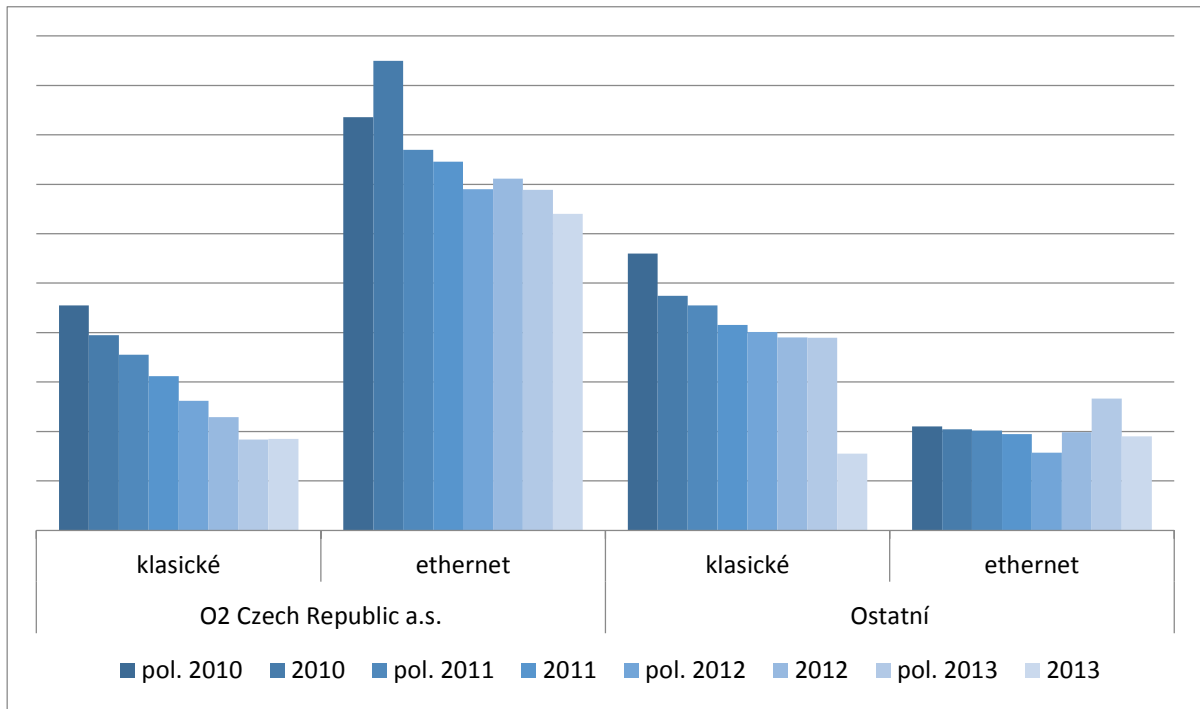
1027 Zdroj: ČTÚ 2014
1028

1029 Z dostupných údajů, které má Úřad k dispozici, dále vyplývá skutečnost, že
1030 v absolutním vyjádření dochází na Segmentu A k poklesu celkového počtu pronajatých okruhů.
1031 Tato skutečnost je logickým důsledkem postupné orientace poptávky na okruhy s vyššími
1032 rychlostmi, jak již bylo uvedeno v rámci kapitoly věcného vymezení tohoto relevantního trhu a
1033 také v souladu s tím, co Úřad předpokládal v rámci minulé analýzy tohoto trhu.

1034 Pro některé typy služeb jsou ovšem okruhy ze Segmentu A stále vhodné a využívané.
1035 Jedná se zejména o služby, které nejsou náročné na přenosovou kapacitu, ale spíše na kvalitu
1036 a stabilitu datového přenosu. Dle názoru Úřadu trend poklesu využívání těchto okruhů však
1037 bude v následujícím období i nadále pokračovat.

1038
1039

Graf č. 4c: Vývoj počtu poskytnutých koncových úseků pronajatých okruhů na Segmentu A podle druhu služby

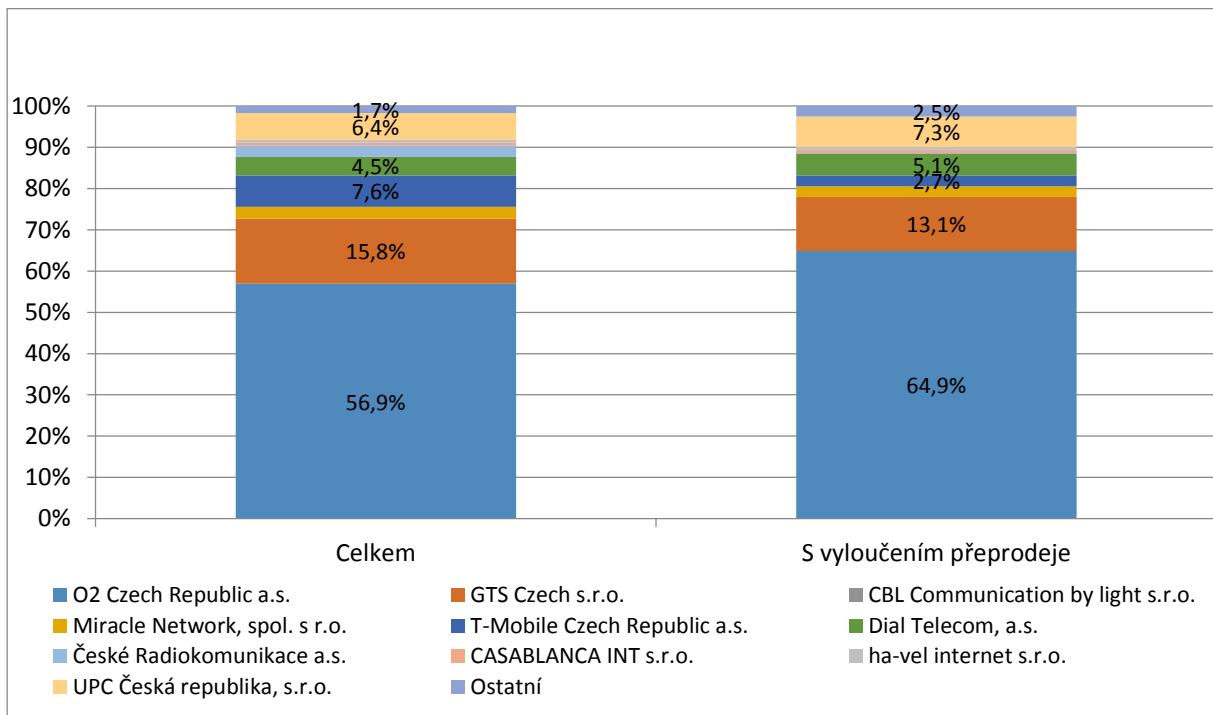


1040
1041

Zdroj: ČTÚ 2014

1042
1043
1044
1045

Graf č. 4d: Tržní podíl jednotlivých poskytovatelů vyjádřený v počtu koncových úseků pronajatých okruhů segmentu A se zahrnutím a vyloučením koncových úseků okruhů poskytovaných na základě koncových úseků okruhů od jiných poskytovatelů k 30. 6. 2013



1046
1047

Zdroj: ČTÚ 2014

1048
1049

V případě vyjádření tržního podílu (na základě dat z 30. 6. 2013) s vyloučením tzv. „přeprdaných okruhů“, tedy koncových úseků okruhů poskytovaných na základě koncových

1050 úseků okruhů od jiných poskytovatelů, je podíl společnosti O2 Czech Republic a.s. vyšší o více
 1051 než 8,5 p.b. než tržní podíl vyjádřený na základě všech poskytovaných okruhů na
 1052 velkoobchodě. Vyjádření tohoto podílu ukazuje, že společnost O2 Czech Republic a.s. je oproti
 1053 ostatním subjektům na trhu společností, která poskytuje koncové úseky na své vlastní
 1054 infrastrukturu, zatímco někteří poskytovatelé zčásti působí na velkoobchodním trhu díky tomu,
 1055 že dále „přeprodávají“ její koncové úseky (zejména společnost GTS Czech s.r.o. a T-Mobile
 1056 Czech Republic, a.s.). Toto je dáno tím, že společnost O2 Czech Republic a.s. se neorientuje
 1057 na velkoobchodním trhu na menší odběratele, a ti spíše využívají velkoobchodní koncové
 1058 úseky od jiných společností, které mají s incumbentem již uzavřenou velkoobchodní smlouvu
 1059 a vyplatí se jim od něj okruhy odebírat (např. tím, že již využívají službu Carrier IP Access).

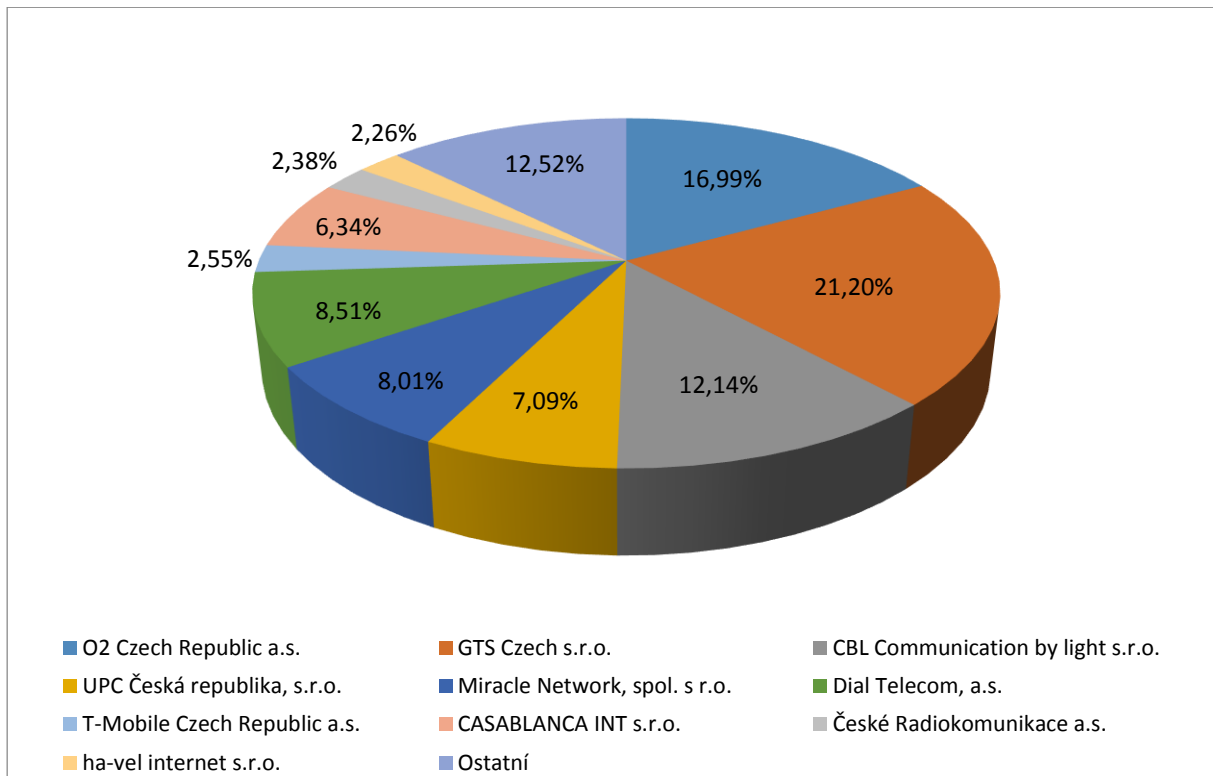
1060 Závěr k hodnocení kritéria velikost a vývoj tržního podílu na Segmentu A

1061 Na Segmentu A relevantního trhu působí poskytovatel s vysokým tržním podílem (nad
 1062 50 %), přičemž rozdíl mezi tržním podílem prvního a druhého největšího poskytovatele služby
 1063 na trhu je výrazný. Z vývoje počtu poskytnutých koncových okruhů dále vyplývá, že trh na
 1064 Segmentu A stagnuje a dále se nerozvíjí. Vzhledem k růstu poptávky po službách s vyššími
 1065 rychlostmi Úřad neočekává, že by se situace na Segmentu A ve výhledu do budoucna a do
 1066 období další analýzy tohoto trhu výrazně změnila.

1067 Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že na Segmentu A toto kritérium svědčí
 1068 ve prospěch existence podniku s významnou tržní silou, kterým je společnost O2 Czech
 1069 Republic a.s.

1070 **Segment B**

1071 Graf č. 5a: **Tržní podíl jednotlivých poskytovatelů vyjádřený v počtu koncových úseků**
 1072 **pronajatých okruhů Segmentu B k 31. 12. 2013**



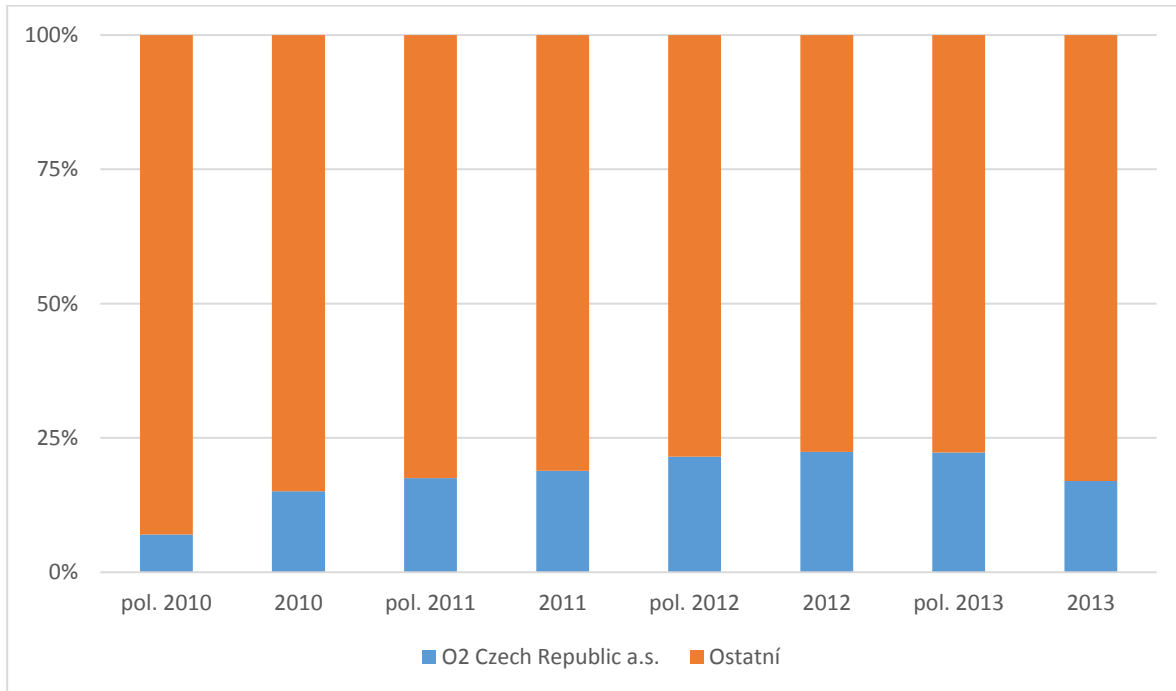
1073 Zdroj: ČTÚ 2014
 1074

1075 Z grafu č. 5a je evidentní, že oproti segmentu A na tomto segmentu společnost O2
 1076 Czech Republic a.s. nemá na tomto segmentu trhu největší podíl, nejvyšší podíl patří

1077 společnosti GTS Czech s.r.o., který však nepřesahuje hranici 25 %⁵ a zároveň na tomto
1078 segmentu působí další společnost, jejíž tržní podíl je vyšší než 10 % (CBL Communication by
1079 light s.r.o.) a další dvě společnosti poté disponují tržním podílem blízcím se 10 % (Dial
1080 Telecom, a.s. a Miracle Network, spol. s r.o.).

1081 V případě vývoje tržního podílu, měla společnost O2 Czech Republic a.s. v období do
1082 2011 až do pololetí 2013 nejvýznamnější tržní podíl na tomto segmentu. Z grafu č. 5b je však
1083 zřejmé, že na tomto segmentu ani v jednom ze sledovaných období její podíl nepřesáhl hranici
1084 25 %.

1085 Graf č. 5b: **Vývoj tržního podílu okruhů společnosti O2 Czech Republic a.s. a ostatních**
1086 **poskytovatelů na segmentu B vyjádřený v počtu koncových úseků**



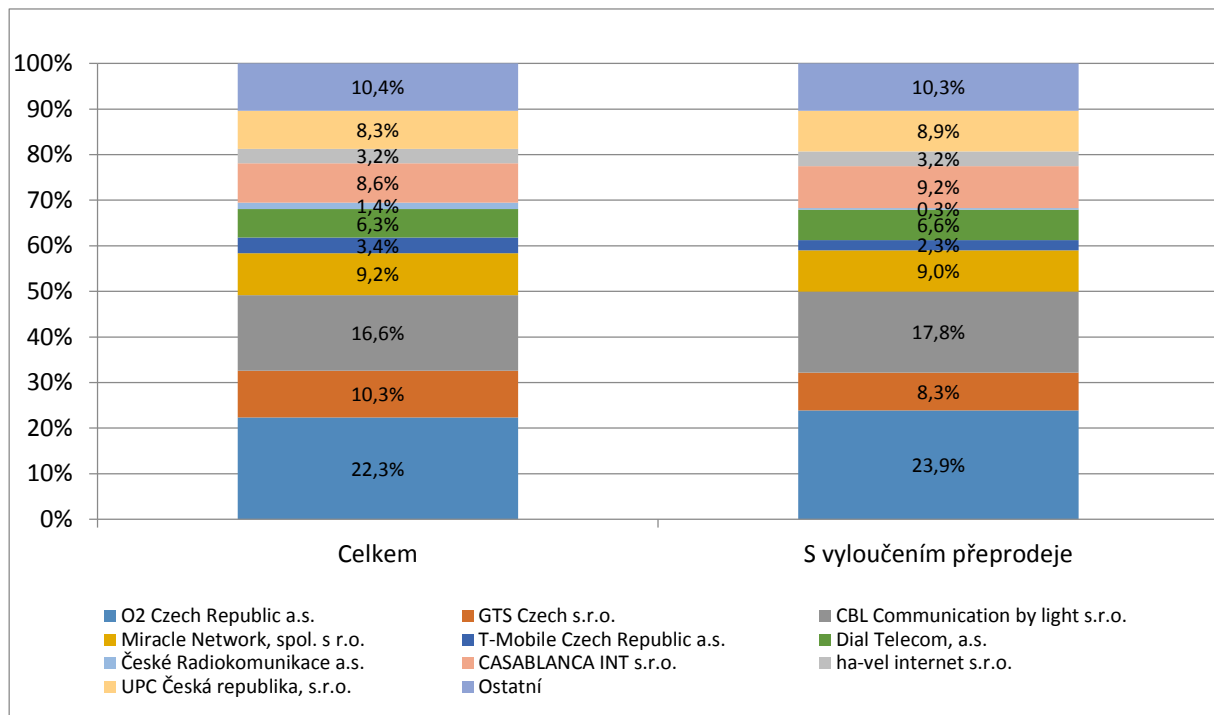
1087 Zdroj: ČTÚ 2014
1088

1089 Tento vývoj svědčí o tom, že na Segmentu B sice existují společnosti GTS Czech s.r.o.
1090 a O2 Czech Republic a.s., kteří disponují nejvyššími tržními podíly (graf č. 5a), ale jejich pozice
1091 není natolik významná aby nasvědčovala existenci samostatné významné tržní síly. V případě
1092 společnosti GTS Czech s.r.o. se jedná o první sledované období, kdy je subjektem s nejvyšším
1093 tržním podílem (díky migraci služeb ze segmentu A na segment B). Úřad nepřepokládá, že by
1094 v dalším období docházelo k významnému posilování pozice některé ze společností,
1095 poskytujících služby spadající do tohoto segmentu, směrem k tomu, že by si některá z nich
1096 držela dlouhodobě natolik významný podíl, aby bylo možné potvrdit skutečnost, že by tržní
1097 podíl takového subjektu ukazoval na existenci samostatné významné tržní síly.

⁵ Dle metodiky uvedené v části B v kapitole 2.2.1.1 Zkoumání samostatné tržní síly bod a), Je-li tržní podíl subjektu nižší než 25 %, není pravděpodobné, že by měl subjekt významnou tržní sílu; to může nastat pouze v případě, že Úřad zkoumáním ostatních kritérií shledá velmi silnou podporu existence významné tržní síly.

1098
1099
1100
1101

Graf č. 5c: Tržní podíl jednotlivých poskytovatelů vyjádřený v počtu koncových úseků pronajatých okruhů segmentu B se zahrnutím a vyloučením koncových úseků okruhů poskytovaných na základě koncových úseků okruhů od jiných poskytovatelů (přeprdej) k 30. 6. 2013



1102
1103

Zdroj: ČTÚ 2014

1104
1105
1106
1107
1108
1109
1110

V případě vyjádření tržního podílu (na základě dat z 30. 6. 2013) s vyloučením tzv. „přeprdaných okruhů“, tedy koncových úseků okruhů poskytovaných na základě koncových úseků okruhů od jiných poskytovatelů, je nejvýznamnější změna patrná u podílu společnosti O2 Czech Republic a.s. (konkrétně o 1,6 p.b.), která i na tomto segmentu (vzhledem k poskytování všech svých služeb na vlastní infrastrukturu) je zcela nezávislá na ostatních poskytovatelích. Oproti segmentu A je tato změna však výrazně nižší, což svědčí o tom, že její pozice jako dodavatele zde není natolik silná.

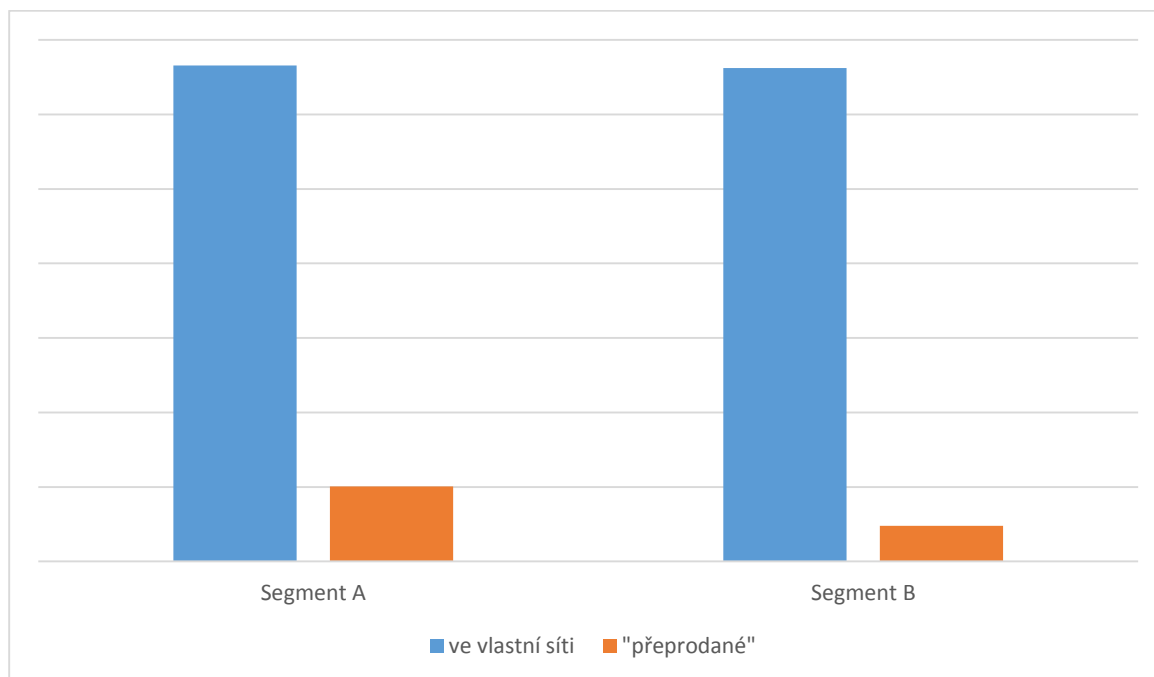
1111
1112
1113
1114
1115
1116
1117

Menší rozdíl v hodnotách podílu s vyjádřením „přeprdaných“ okruhů na obou segmentech je dán skutečností uvedenou již výše, a sice, že ostatním poskytovatelům se v případě vyšších rychlostí vyplatí budovat za účelem poskytování služeb spadajících do tohoto segmentu svoji vlastní infrastrukturu. Tato skutečnost je tak odlišná od situace na segmentu A, kdy je ze strany alternativních poskytovatelů v některých případech efektivnější využívat velkoobchodní nabídky jiných společností. Pro ilustraci je přiložen graf č. 6, který rozdíl na obou segmentech ukazuje.

1118
1119
1120

V případě odhadu podle grafu č. 5c, tedy s vyloučením tzv. „přeprdaných okruhů“ predikované na stav k 31. 12. 2013, by tržní podíl s vyloučením přeprdeje u společností GTS Czech s.r.o. a O2 Czech Republic a.s. byl pravděpodobně velmi podobný.

1121 Graf č. 6: Počet poskytnutých okruhů ve vlastní síti a počet přeprodaných okruhů
1122 na velkoobchodním trhu podle jednotlivých segmentů k 30. 6. 2013

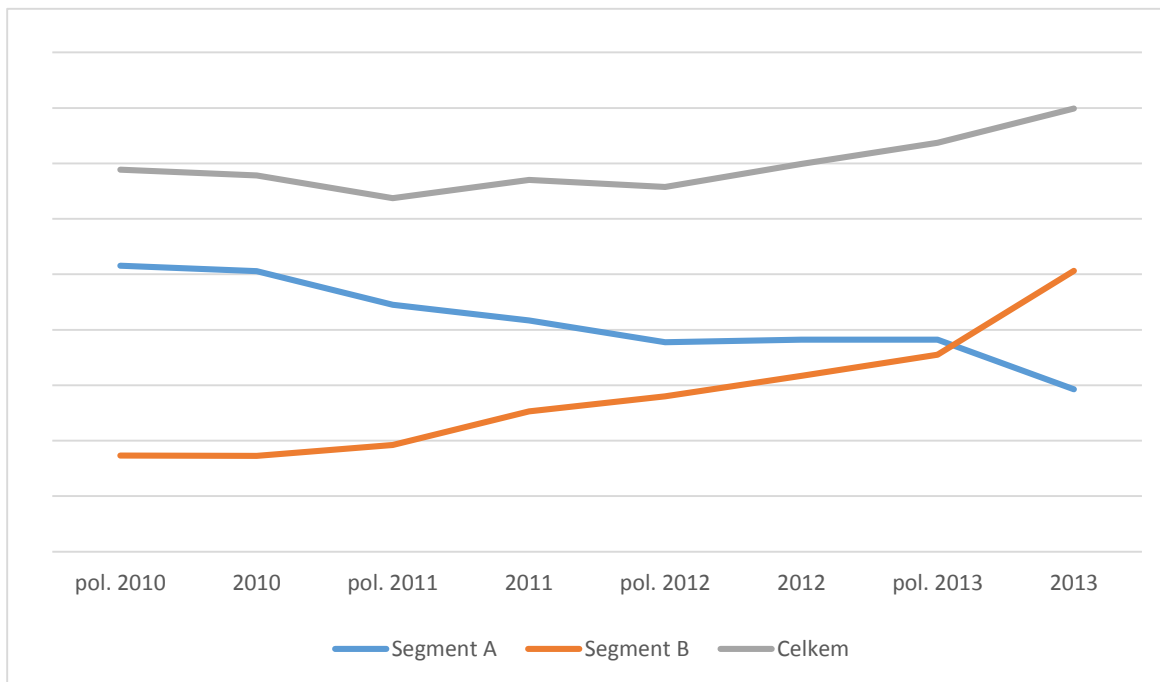


1123 Zdroj: ČTÚ 2014
1124

1125 Úřad k předcházejícím kapitolám v souvislosti s uvedením grafů ohledně tržních podílů
1126 na jednotlivých segmentech bez zahrnutí „přeprodaných okruhů“ uvádí graf č. 6, který
1127 znázorňuje počty okruhů, které dle informací dodatečně získaných od vybraných významných
1128 poskytovatelů na předmětném velkoobchodním trhu byly označeny za „přeprodané“ s využitím
1129 velkoobchodní nabídky jiného poskytovatele (ne jen společnosti O2 Czech Republic a.s.).
1130 V případě Segmentu A bylo takto označeno 13,1 % okruhů a na Segmentu B 6,8 %.

1131 Na konci roku 2013 již došlo k tomu, že v absolutním počtu je počet okruhů na
1132 segmentu B vyšší než počet okruhů na segmentu A. Pro představu vývoje počtu okruhů
1133 v absolutním vyjádření je přiložen graf č. 7, který ukazuje, že na tomto relevantním trhu dochází
1134 k přesunu poskytovaných služeb ze segmentu A na segment B a tedy předpokládanou
1135 orientaci na služby vyšších rychlostí v souladu s požadavky poptávky (viz předpoklady
1136 v kapitole 2).

1137 Graf č. 7: Vývoj počtu poskytnutých okruhů podle jednotlivých segmentů



1138

1139 Zdroj: ČTÚ 2014

1140 Závěr k hodnocení kritéria velikost a vývoj tržního podílu na Segmentu B

1141 Na Segmentu B nepůsobí dlouhodobě poskytovatel s tržním podílem blízcím se 25 %, 1142 což znamená, že je velmi nepravděpodobné, že nejvýznamnější poskytovatel by mohl být 1143 subjektem s významnou tržní silou. Existence významné tržní síly tak může nastat pouze v 1144 případě, že Úřad zkoumáním ostatních kritérií shledá velmi silnou podporu existence 1145 významné tržní síly.

1146 Toto kritérium nesvědčí o existenci podniku se samostatnou významnou tržní silou na 1147 Segmentu B tohoto relevantního trhu.

1148 **3.1.2 Kritéria zaměřená na charakteristiku podniku**

1149 **3.1.2.1 Kontrola infrastruktury nesnadno duplikovatelné**

1150 **Segment A**

1151 Společnost O2 Czech Republic a.s. vlastní rozhodující část infrastruktury pevných sítí, 1152 kterou lze využít k poskytování služeb na analyzovaném trhu na celém území ČR. Společnost 1153 O2 Czech Republic a.s. na ní může poskytovat služby spadající do analyzovaného segmentu 1154 relevantního trhu, který je tvořen okruhy s rychlostí do 2 Mbit/s včetně. Dále platí, že 1155 v oblastech, kde existuje nízká poptávka po službách pronájmu okruhů na maloobchodě, je 1156 společnost O2 Czech Republic a.s. jediným vlastníkem potřebné infrastruktury.

1157 Ostatní poskytovatelé budují vlastní infrastrukturu zejména lokálního charakteru, a to 1158 především v lokalitách, kde je vyšší poptávka po službách elektronických komunikací obecně. 1159 Svoji infrastrukturu často budují „ad hoc“ dle konkrétních požadavků poptávky a dle návratnosti 1160 investic. Takovou infrastrukturu se jim však vyplatí budovat spíše pro služby s vyššími 1161 rychlostmi, tedy spadající do Segmentu B. A to z důvodu vyšší poptávky po službách

1162 spadajících do segmentu B, a tedy i vyšší návratnosti investic oproti službám spadajícím do
1163 segmentu A.

1164 Pro období časového vymezení této analýzy Úřad nepředpokládá výraznější změnu na
1165 tomto segmentu.

1166 Toto kritérium svědčí ve prospěch existence podniku se samostatnou významnou tržní
1167 silou, kterým je společnost O2 Czech Republic a.s.

1168 **Segment B**

1169 Vzhledem k vyhodnocení tohoto kritéria pro segment A a velikosti tržního podílu, uvádí
1170 Úřad situaci primárně pro společnost O2 Czech Republic a.s. Následně je toto kritérium
1171 vyhodnoceno i pro ostatní poskytovatele.

1172 V případě Segmentu B pro společnost O2 Czech Republic a.s. platí, že pro poskytování
1173 služeb tohoto segmentu je využívána stejná infrastruktura jako na Segmentu A. Služby
1174 s vyššími rychlostmi může nabízet pouze prostřednictvím více účastnických kovových vedení
1175 s využitím technologie SDSL a prostřednictvím služeb ETH nebo s využitím optických vedení,
1176 jež ale vlastní ve velmi omezené míře. Poskytování služeb na celém území ČR je v tomto
1177 případě dáno technickými parametry SDSL technologie, dostupností účastnických vedení a
1178 dostupností optické sítě.

1179 Ostatní poskytovatelé vlastní infrastrukturu v omezeném rozsahu a velmi často pro
1180 realizaci konkrétní velkoobchodní služby tohoto trhu svou infrastrukturu rozšiřují „ad hoc“ (což
1181 je případ především rádiových pevných spojů). Při realizaci takovýchto řešení vychází
1182 z konkrétních požadavků poptávky a rentability takové nabídky. Pro některé služby (v závislosti
1183 na návratnosti v jednotlivých konkrétních případech) může být budování takové infrastruktury
1184 nerentabilní, neboť by ekonomicky nemohly konkurovat nabídkám společnosti O2 Czech
1185 Republic a.s. Jedná se však o případy u okruhů s rychlostmi limitovanými infrastrukturou
1186 tvořenou účastnickými kovovými vedení.

1187 V ostatních případech je výchozí pozice pro budování infrastruktury shodná u všech
1188 poskytovatelů na trhu. I O2 Czech Republic a.s. proto musí využívat (stejně jako ostatní
1189 poskytovatelé) alternativní infrastrukturu, kterou však společnost vlastní jen v omezeném
1190 rozsahu. V těchto případech je z dostupných údajů zřejmé, že v poskytování okruhů s vyššími
1191 rychlostmi jsou daleko aktivnější alternativní poskytovatelé, kteří oproti incumbentovi ve větší
1192 míře budují potřebnou infrastrukturu.

1193 Tržní podíly na tomto segmentu trhu včetně potřebné infrastruktury jsou, jak ukazuje
1194 graf č. 5a, navíc do značné míry roztržštěny mezi jednotlivé alternativní poskytovatele
1195 a neexistuje zde podnik s takovou dominantní infrastrukturou jako na segmentu A.

1196 Pro období časového vymezení této analýzy Úřad nepředpokládá výraznější změnu na
1197 tomto segmentu zejména v rozšíření infrastruktury incumbentu a jeho postavení.

1198 Toto kritérium nese svědčí ve prospěch existence podniku se samostatnou významnou
1199 tržní silou.

1200 **3.1.2.2 Ceny a ziskovost**

1201 Úřad se zaměřil na porovnání průměrných reálných cen (tj. výnosy/počty pronajatých
1202 okruhů v rozlišení podle rychlostí) velkoobchodní služby pronájmu okruhů, a to bez ohledu na
1203 použitou technologii a v rozlišení na segmenty podle rychlostí do 2 Mbit/s a nad 2 Mbit/s
1204 (kapitola A). V další části analýzy (kapitola B) Úřad analyzoval vývoj měsíčních cen v delším

1205 časovém horizontu za regulovanou službu koncových úseků pronajatých okruhů (RACO) u
1206 společnosti O2 Czech Republic a.s. a v poslední části (kapitola C) je hodnocena ziskovost této
1207 služby.

1208 **A. Srovnání skutečných průměrných měsíčních cen velkoobchodní služby pronájmu**
1209 **okruhů**

1210 V rámci srovnání cen za pronájem okruhů jsou srovnávány reálně dosahované
1211 průměrné měsíční ceny sedmi společností s nejvyšším počtem poskytovaných okruhů, a to
1212 v rozlišení na dvě základní skupiny technologií podle toho, zda jde o pronajaté okruhy
1213 s klasickým rozhraním (plné sloupce) nebo o pronajaté okruhy s rozhraním ETH (šrafované
1214 sloupce). Tyto průměrné reálné ceny vycházejí z podílu skutečných výnosů jednotlivých
1215 společností a počtu přípojek provozovaných v roce 2012, které uvedly ve statistických
1216 výkazech a následně na požadavek Úřadu doplnily o podrobnější rozčlenění podle rychlostí.
1217 Poskytovatelé služby označili údaje za obchodní tajemství, proto Úřad v následujících grafech
1218 odstranil jejich obchodní názvy a nahradil je pořadovým číslem.

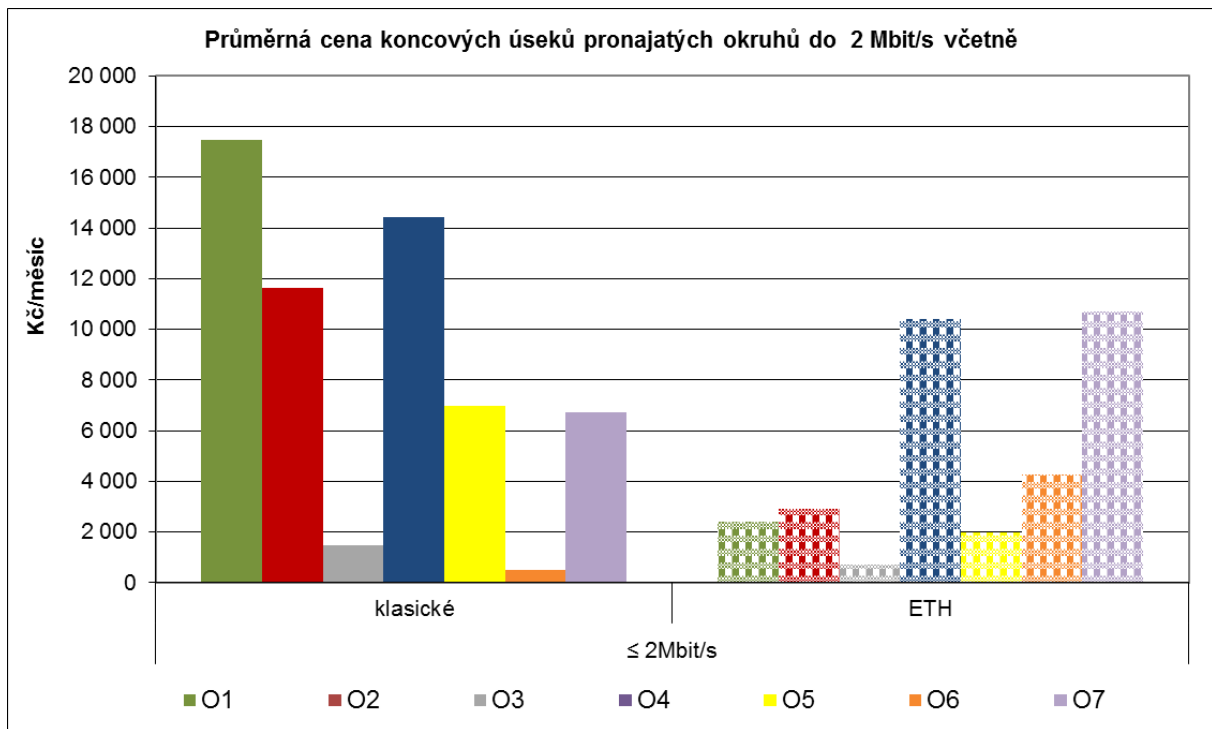
1219 **Segment A**

1220 Z grafu č. 8, který zachycuje srovnání průměrných měsíčních cen za klasické okruhy a
1221 okruhy s rozhraním ETH o rychlostech do 2 Mbit/s u sedmi vybraných společností, je zřejmé,
1222 že průměrné reálné ceny jsou poměrně variabilní. Průměrná výše ceny je do značné míry
1223 ovlivněna několika rozhodujícími faktory, především konkrétním složením této skupiny okruhů
1224 v závislosti na převažující variantě poskytovaných rychlostí, dále použitou technologií a
1225 obdobím jejich pořízení. Extrémně nízké ceny u některých poskytovatelů této služby jsou
1226 vysvětleny rozsahem poskytovaných servisních a doprovodných služeb, v jednom případě
1227 poskytovatel realizuje pouze čistý pronájem technologie bez dalších souvisejících služeb,
1228 zejména provozního zabezpečení (forma operativního leasingu). Ze srovnání vyplývá, že
1229 skutečné průměrné ceny za službu ETH jsou u většiny společností, až na výjimky
1230 poskytovatelů služeb, kde nelze provést smysluplné srovnání z důvodu nekompatibility období
1231 poskytnutí služby, vždy nižší než u pronájmu okruhů s klasickým rozhraním.

1232 [REDACTED]
1233 [REDACTED]
1234 [REDACTED]
1235 [REDACTED]

1236
1237

Graf č. 8: Srovnání průměrných velkoobchodních měsíčních cen (výnosů) za služby koncových úseků pronajatých okruhů s rychlostí do 2 Mbit/s včetně



1238
1239

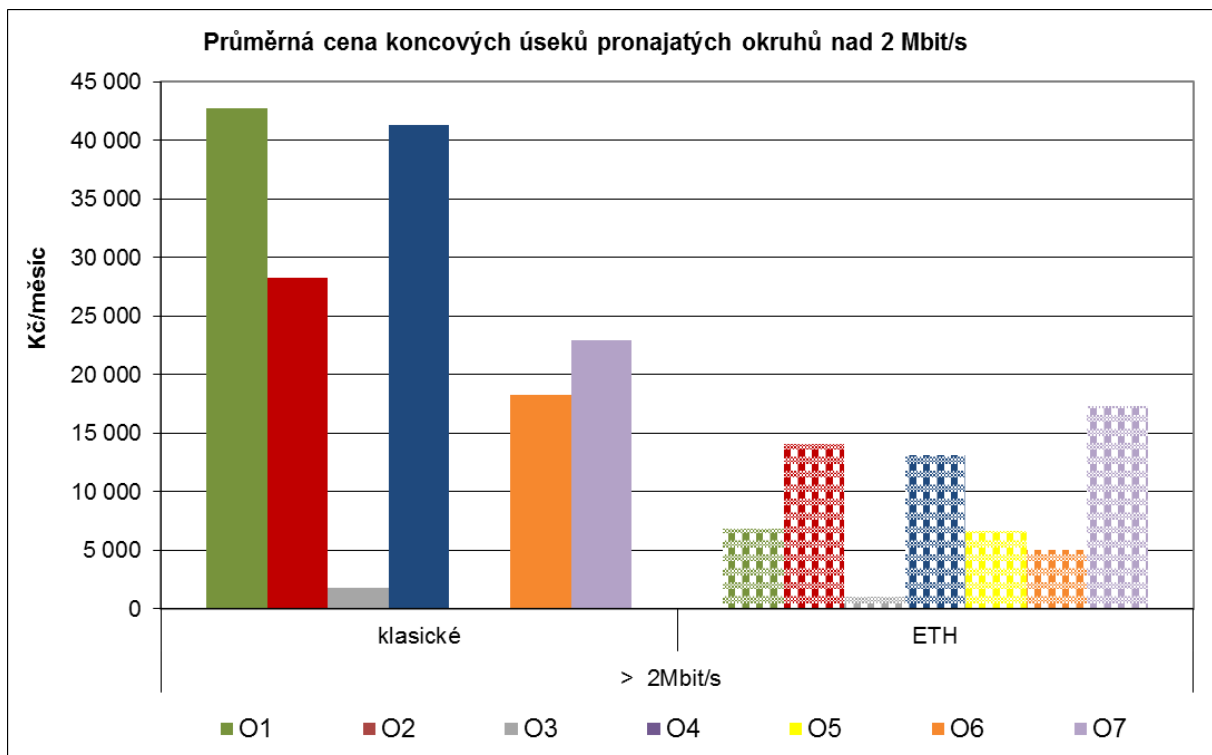
Pozn.: Plné sloupce zachycují službu klasických okruhů, šrafované sloupce zachycují služby ETH.

1240

Segment B

1241
1242

Graf č. 9: Srovnání průměrných velkoobchodních měsíčních cen (výnosů) za služby koncových úseků pronajatých okruhů s rychlostí nad 2 Mbit/s



1243
1244

Pozn.: Plné sloupce zachycují službu klasických okruhů, šrafované sloupce zachycují služby ETH.

1245 Z grafu č. 9, který srovnává průměrné reálné měsíční ceny za služby pronájmu okruhů
1246 s rychlostí nad 2 Mbit/s, je patrné, že rozptyl cen je poměrně zřetelný a nesignalizuje žádné
1247 narušení nebo omezování konkurence na tomto segmentu trhu pronajatých okruhů. Poptávka
1248 v segmentu B se jednoznačně přesouvá směrem k pronajatým okruhům s rozhraním ETH, kde
1249 pro zákazníky v současnosti existují výrazně výhodnější podmínky, vyplývající z používání
1250 moderních IP technologií. Klasické okruhy ve vyšších rychlostních třídách jsou již pozůstatkem
1251 minulosti a jsou zpravidla poskytovány již na dosluhujících technologiích a platformách. Je
1252 možné přijmout také závěr, že zvyšování přenosové rychlosti se nepromítá se stejnou
1253 dynamikou do nárůstu ceny pronajatých okruhů s rozhraním ETH, ale dynamika zvyšování
1254 přenosových rychlostí je značně vyšší. Pro přesnou interpretaci grafu je nutné doplnit
1255 poznámku, že třetí operátor s nejnižší cenou poskytuje pouze pronájem technologie bez
1256 dalších souvisejících služeb ve formě operativního leasingu, takže není zcela kompatibilní
1257 s ostatními údaji. Porovnatelnost průměrných výnosů služeb mezi jednotlivými poskytovateli,
1258 zejména u pronajatých okruhů vyšších rychlostí, může být do určité míry omezena i jinými
1259 kvalitativními parametry (než pouze rychlostí), např. rozdílnými SLA a dodatkovými službami.

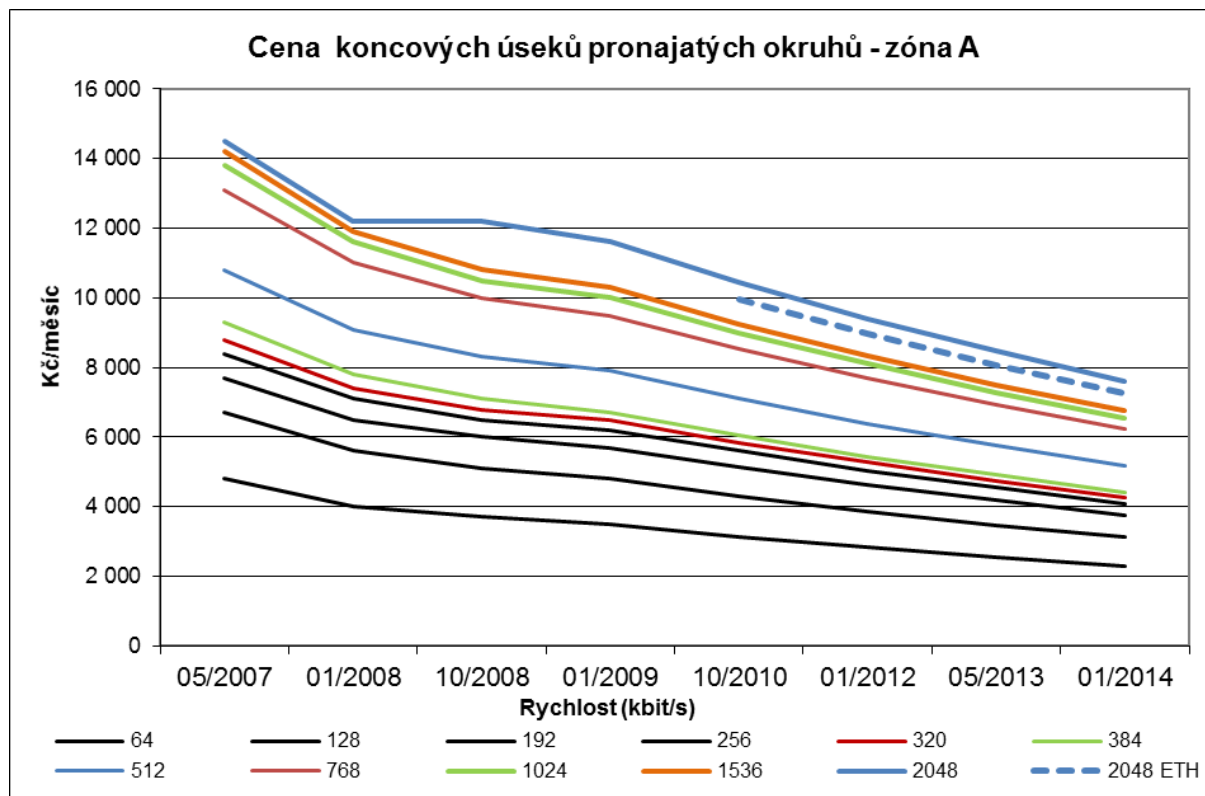
1260 **B. Vývoj cen společnosti O2 Czech Republic a.s. u služby pronájmu koncových úseků** 1261 **okruhů (RACO)**

1262 Na základě výsledků předchozí analýzy relevantního trhu provedené v roce 2010 byla
1263 společnost O2 Czech Republic a.s. vyhodnocena jako podnik s významnou tržní silou.
1264 Rozhodnutím č. REM/6/04.2011-4 jí byly uloženy mimo jiné povinnosti nediskriminace
1265 a oddělené evidence nákladů a výnosů, které by měly zajistit, že sjednávané ceny za pronájem
1266 koncových úseků pronajatých okruhů do 2 Mbit/s nepovedou k neodůvodněnému křížovému
1267 financování a že budou uplatňovány rovnocenné podmínky pro ostatní podnikatele stejně tak
1268 jako pro poskytování vlastních služeb. Nápravná opatření související s regulací cen podle § 56
1269 a § 57 Zákona a čl. 13 Přístupové směrnice nebyla společnosti O2 Czech Republic a.s.
1270 uložena. Od zveřejnění první referenční nabídky pro poskytování koncových úseků
1271 pronajatých okruhů v květnu 2007 je možné zaznamenat u měsíčních cen, které jsou
1272 stanovovány podle zón a rychlostí, trvalý pokles, do současnosti v rozsahu cca 42,7 %.
1273 Následující grafy zachycují změny cen dle jednotlivých geografických zón, které byly
1274 vymezeny společností O2 Czech Republic a.s. s ohledem na charakter služby, topologii sítě a
1275 územně-správní členění. Toto rozdělení pronajatých okruhů do cenových skupin je jednotné
1276 pro celé území České republiky, vychází a zohledňuje konkrétní umístění koncového bodu
1277 z pohledu úrovně sítě. Jedná se o koncové úseky, tedy úseky pronajatých okruhů od bodu
1278 připojení koncového uživatele až do předávacího bodu v síti poskytovatele služby. Předávacím
1279 bodem se rozumí bod, kde dochází k předání služby do jiné sítě na úrovni krajského města,
1280 kde je vybudovaná kolokace. Geografická pozice koncového uživatele se nalézá vždy v rámci
1281 atrakčního obvodu kraje. Koncový uživatel se pak může nacházet buď přímo v krajském městě
1282 (tedy v místě nejbližše situovanému k předávacímu bodu) nebo v okresním městě spadajícího
1283 atrakčního obvodu kraje, případně v ostatních lokalitách daného kraje, tedy nejvzdálenějších
1284 místech. Na geografické poloze koncového uživatele závisí zařazení koncového úseku
1285 pronajatého okruhu do příslušné zóny. Pokud se koncový uživatel nachází v krajském městě,
1286 jedná se o zónu A. Koncový úsek pronajatého okruhu, kdy se uživatel nachází v okresním
1287 městě, spadá do zóny B, a pokud se uživatel nachází kdekoli jinde v rámci daného kraje,
1288 spadá tento koncový úsek pronajatého okruhu do zóny C. Podle uvedených zón jsou
1289 odstupňovány ceny pronajatých okruhů, které zohledňují náklady v závislosti na průměrné
1290 délce pronajatého okruhu. Členění nabídky koncových úseků pronajatých okruhů RACO na
1291 jednotlivé zóny tak kopíruje hierarchické uspořádání sítě společnosti O2 Czech Republic a.s.
1292 a odvíjí se od využití průměrného počtu síťových prvků (SDH přenosová zařízení) na úseku
1293 mezi koncovým připojením účastníka a ukončením pronajatého okruhu v místě kolokace
1294 v rámci jednoho kraje. V zóně A (ukončení v rámci krajského města) byl identifikován průměrný
1295 počet síťových prvků v rozsahu tří přenosových zařízení, pro zónu B (ukončení v okresních
1296 městech) je potřebné použít v průměru čtyři a půl přenosových zařízení a v zóně C (ukončení

1297 v ostatních lokalitách v rámci kraje), tato průměrná potřeba představuje šest přenosových
1298 zařízení. Cenová kalkulace služeb RACO vychází z těchto věcných předpokladů.

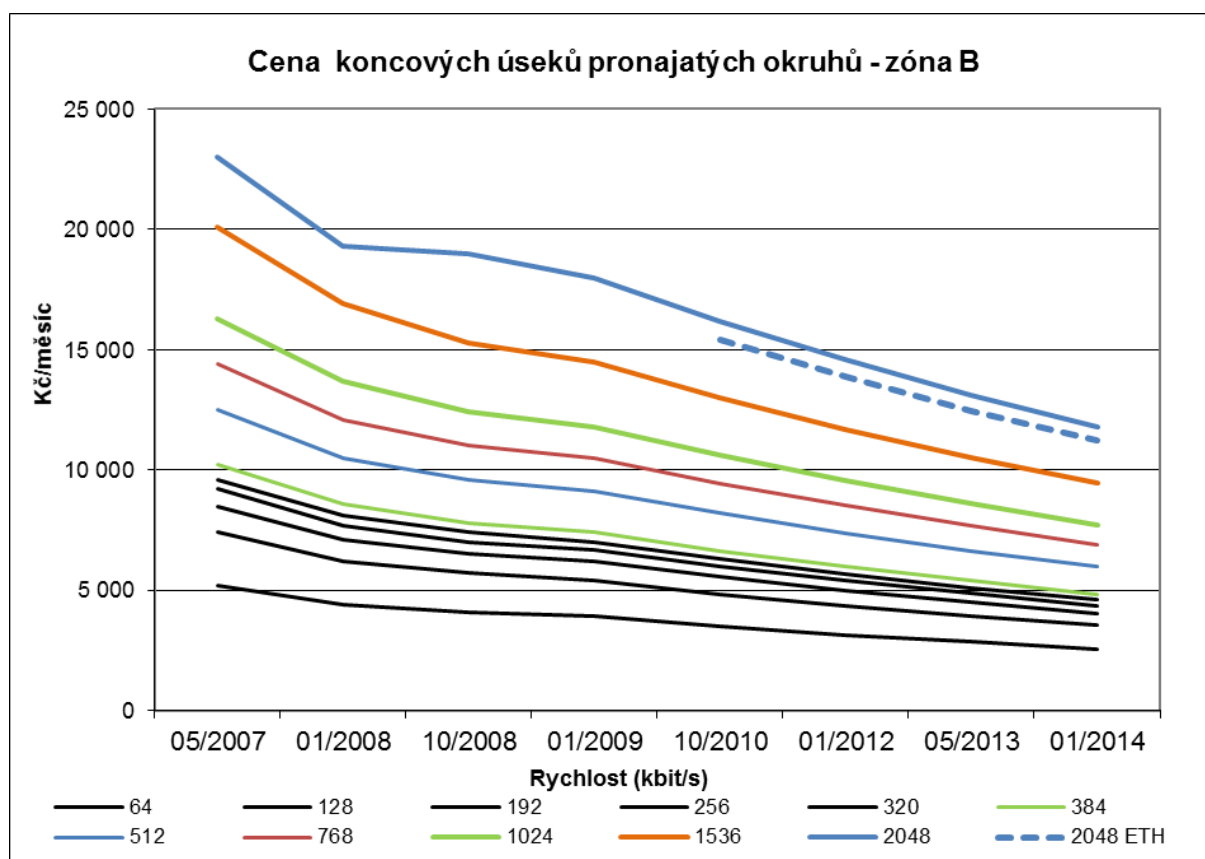
1299 Následující grafy zobrazují vývoj cen zveřejňovaných v referenční nabídce společnosti
1300 O2 Czech Republic a.s. bez zohlednění případných akčních nabídek.

1301 Graf č. 10: Vývoj ceny za poskytování koncových úseků pronajatých okruhů – zóna A
1302 – ukončení ve stejném krajském městě, kde je poskytována návazná služba kolokace (v
1303 Kč/měsíc)



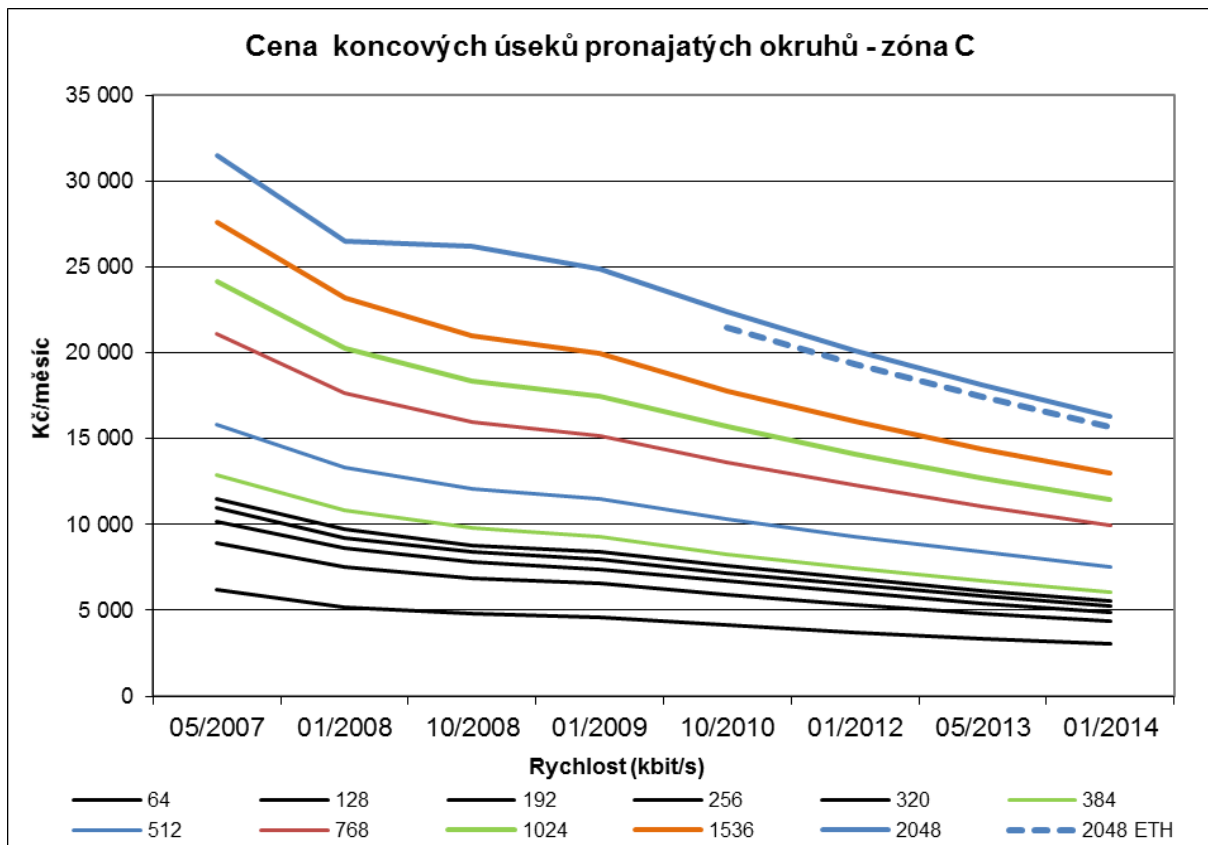
1304

1305 Graf č. 11: Vývoj ceny za poskytování koncových úseků pronajatých okruhů – zóna B
 1306 – ukončení v okresních městech daného kraje (v Kč/měsíc)



1307

1308 Graf č. 12: Vývoj ceny za poskytování koncových úseků pronajatých okruhů – zóna C
 1309 – ukončení v ostatních lokalitách daného kraje



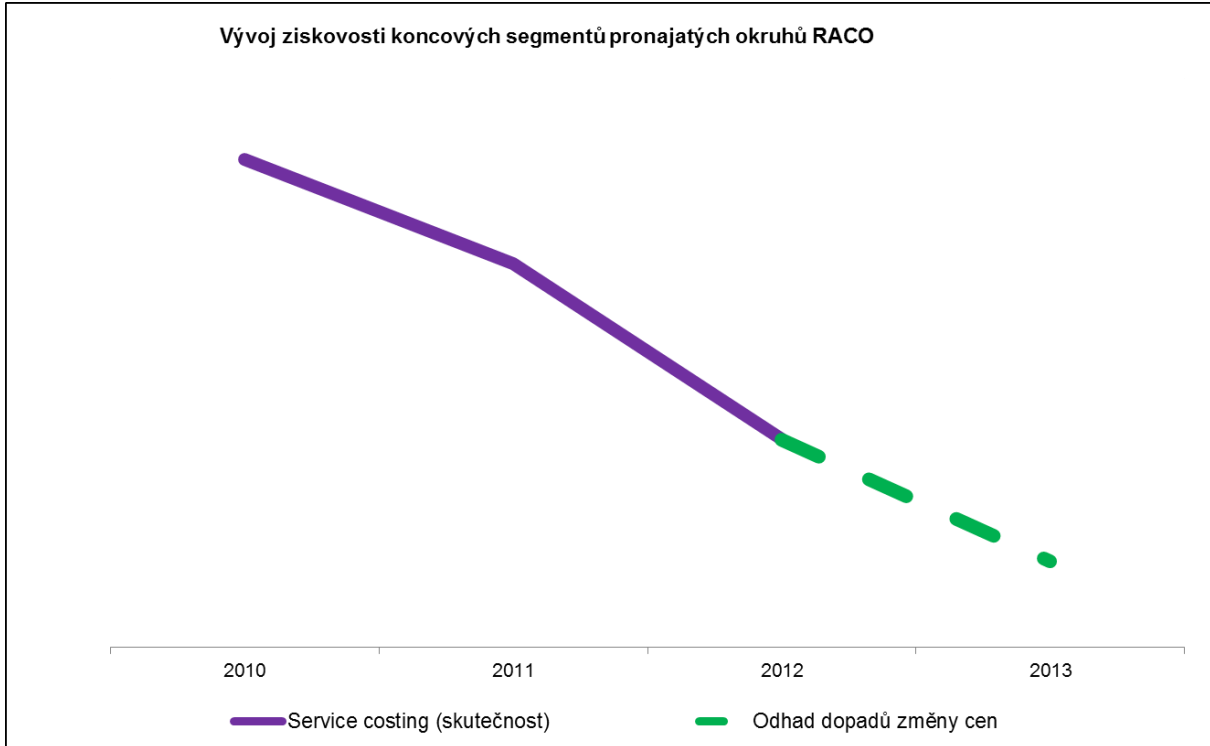
1310
 1311 Z vývoje regulovaných cen koncových úseků pronajatých okruhů RACO společnosti
 1312 O2 Czech Republic a.s. je zřejmý trvalý trend k poklesu, který zesiluje zejména po 1. listopadu
 1313 2010, kdy došlo opětovně, celkem čtyřikrát až do současné doby, ke snižování měsíčních cen
 1314 pronájmu okruhů u všech rychlostí a ve všech geografických zónách vždy o 10 %. Vedle toho
 1315 společnost uplatňovala i množstevní slevy při souběhu více okruhů o rychlosti 2 048 kbit/s do
 1316 jedné lokality, pokud byla zajištěna plná dostupnost služby. Tyto množstevní slevy se pohybují
 1317 v rozmezí od 25 % do 40 % výše ceny za měsíční pronájem okruhu a jsou nabízeny bez
 1318 přerušení.

1319 **D. Ziskovost služby poskytování koncových úseků pronajatých okruhů (RACO)**

1320 Služba poskytování koncových úseků pronajatých okruhů (RACO) začala být veřejně
 1321 nabízena v roce 2007 na základě uplatnění nápravných opatření dle výsledků předchozích
 1322 analýz a operátory začala být využívána ve 2. polovině roku 2008. Regulovaná služba
 1323 pronájmu okruhů (RACO) je využívána minimálně a představuje jen cca 2,5 % z nabídky
 1324 společnosti O2 Czech Republic a.s. a dokonce méně než 1 % pronájmu okruhů na celém
 1325 relevantním trhu. Důvodem tohoto stavu může být skutečnost, že společnost O2 Czech
 1326 Republic a.s. vedle regulovaných okruhů (RACO) komerčně nabízí i další obdobné produkty
 1327 s vyššími technickými a kvalitativními parametry. Současný technologický i produktový trend
 1328 vývoje na tomto trhu naznačuje, že lze zajistit potřeby kvalitní a zabezpečené komunikace
 1329 levnějším a perspektivnějším řešením na bázi multimediálních platform IP sítí s přístupem
 1330 k uživateli např. přes xDSL přenosová zařízení. Stagnace zájmu o uvedený druh regulované
 1331 služby pronajatých okruhů, stejně tak jako o celý Segment A okruhů s klasickým rozhraním je
 1332 v převážné míře výsledkem dlouhodobější objektivní změny v poptávce po službách na tomto
 1333 trhu. Ceny koncových úseků pronajatých okruhů byly stanoveny podle historických nákladů
 1334 alokovaných na prvky a zařízení sítě, které se podílejí na poskytování tohoto druhu služby.
 1335 Jak je možné vidět z grafu č. 13, společnost trvale snižuje cenovou hladinu regulované služby

1336 pronajatých okruhů (RACO), což se odráží v trvalém poklesu ziskovosti této služby.
1337 Očekáváme, že po provedených změnách cen v roce 2013 výsledky oddělené evidence
1338 nákladů a výnosů dále potvrdí klesající trend ziskovosti (obdobný pokles pak lze čekat v roce
1339 2014 po dalším snížení cen v lednu). Navzdory tomuto celkově pozitivnímu cenovému vývoji
1340 výsledky oddělené evidence nákladů a výnosů však ukazují, že míra ziskovosti je stále vyšší
1341 oproti úrovni definované v rozhodnutí Úřadu č. OOP/4/03.2006-3, přesto však stále ještě
1342 zůstává prostor pro snížení standardních velkoobchodních cen RACO.

1343 **Graf č. 13: Vývoj ziskovosti koncových segmentů pronajatých okruhů RACO**



1344 Poznámka: Výsledky oddělené evidence nákladů a výnosů nejsou za rok 2013 ještě k dispozici, proto
1345 do trendu vývoje ziskovosti bylo promítnuto již realizované snížení cen za jinak nezměněných podmínek
1346 (tj. zůstává zachována výše nákladů i vloženého kapitálu).
1347

1348 **Závěr k části Ceny a ziskovost:**

1349 Společnost O2 Czech Republic a.s. každoročně snižovala ceny koncových úseků
1350 pronajatých okruhů. Vedle pronájmu regulovaných okruhů (RACO) společnost O2 Czech
1351 Republic a.s. nabízí komerční služby Carrier Line a Carrier Network, buď s klasickým
1352 rozhraním nebo s rozhraním ETH, které v sobě zahrnují i koncové úseky pronajatých okruhů.
1353 U služby Carrier Line se jedná o služby pronajatých okruhů mezi koncovými body, v případě
1354 Carrier Network jsou jednotlivé okruhy soustředěny do centrálního předávacího bodu. Úřad si
1355 vyžádal dodatečná data pro možnost hlubšího posouzení vývoje cen služeb pro koncové
1356 uživatele a jejich porovnání s cenami uplatňovanými ve vzájemných vztazích mezi operátory.
1357 Získaná data se však ukázala natolik různorodá, neboť značná část pronajatých okruhů je
1358 budována zpravidla jako jedinečné projektové řešení s nemožností identifikovat porovnatelné
1359 skupiny produktů, takže nakonec Úřad nemohl svůj záměr vzhledem k různorodosti získaných
1360 dat realizovat. Dosavadní snižování cen regulované služby pronájmu koncových úseků
1361 (RACO) probíhalo současně se snižováním cen komerčních služeb CN/CL. Konkurence v
1362 poskytování služeb koncovým uživatelům má vzrůstající tendenci. Prostřednictvím uložené
1363 povinnosti nediskriminace je vyvíjen tlak na ceny regulovaných služeb koncových úseků
1364 pronajatých okruhů. To se projevilo i ve vzájemné vazbě vývoje cen komerční nabídky CN/CL
1365 a regulované nabídky (RACO). S ohledem na vývoj cen pronajatých okruhů na trhu v období
1366 od provedení minulé analýzy v roce 2010 až do současnosti považuje Úřad za dostatečné

1367 pokračování v uložených povinnostech oddělené evidence nákladů a výnosů (která se mimo
1368 jiné vede i za účelem prokázání, že při sjednávání cen na velkoobchodní i maloobchodní úrovni
1369 nedochází k neodůvodněnému křížovému financování) a nediskriminace. Úřad i nadále bude
1370 sledovat vývoj cen ve vazbě na výsledky oddělené evidence nákladů a výnosů a vyloučení
1371 negativních jevů na trhu, jako stlačování marží.

1372 **3.1.2.3 Vertikální integrace**

1373 **Segment A a B**

1374 Společnost O2 Czech Republic a.s. vlastní rozhodující část infrastruktury pevných sítí
1375 pro analyzovaný trh (pro Segment A a B), na niž poskytuje služby v rámci analyzovaného trhu
1376 a služby maloobchodním zákazníkům. Je tak schopna poskytovat produkty nebo služby
1377 v rámci celého tržního řetězce na celém území ČR. V případě Segmentu A analyzovaného
1378 trhu jí to umožňuje jednat nezávisle na svých konkurentech. Ostatní poskytovatelé jsou naopak
1379 částečně závislí na využívání infrastruktury a služeb společnosti O2 Czech Republic a.s.,
1380 zejména pak pokud chtějí nabízet služby plošně a konkurovat jí na celém území ČR, neboť
1381 vlastní svoji infrastrukturu jen v omezených lokalitách.

1382 V případě segmentu B je však výhoda společnosti O2 Czech Republic a.s. omezena
1383 pouze na okruhy limitované kapacitou účastnických kovových vedení. I přesto jí tato
1384 skutečnost dává nespornou výhodu při vyjednávání a poskytování služeb na maloobchodním
1385 i velkoobchodním trhu

1386 Toto kritérium svědčí ve prospěch existence podniku se samostatnou významnou tržní
1387 silou, kterým je společnost O2 Czech Republic a.s.

1388 **3.1.3 Kritéria související s charakteristikou konkurence na relevantním trhu**

1389 **3.1.3.1 Existence konkurence**

1390 Již v rámci vyhodnocení kritérií zabývajících se vyhodnocením tržních podílů
1391 na relevantním trhu Úřad identifikoval na vymezených segmentech trhu přítomnost
1392 alternativních poskytovatelů, a to v různé míře (co do velikostí jejich tržních podílů).

1393 Z celkového pohledu na zkoumaný relevantní trh z pohledu existence konkurence lze
1394 při porovnání s předcházející analýzou tohoto relevantního trhu konstatovat, že v období
1395 od provedení minulé analýzy se na tomto trhu ve větším měřítku prosadily tři nové společnosti.
1396 Mezi tyto společnosti patří CBL Communication by light s.r.o., CASABLANCA INT s.r.o. a UPC
1397 Česká republika, s.r.o. Služby, které tyto společnosti nabízejí, spadají zejména do segmentu
1398 B (viz grafy č. 4a a 5a). Na vymezeném relevantním trhu nadále působí i společnosti, které
1399 na relevantním trhu poskytovaly své služby i v průběhu zpracovávání předchozí analýzy.
1400 Jedná se zejména o společnosti GTS Czech s.r.o., Miracle Network, spol. s r.o., T-Mobile
1401 Czech Republic a.s. Tyto společnosti nabízejí své služby v různé míře napříč oběma
1402 vymezenými segmenty a jejich tržní podíly indikují různou úroveň konkurence na předemných
1403 segmentech relevantního trhu.

1404 Nad výše uvedené vyhodnocení existence konkurence a také v souvislosti s tím, že
1405 Úřad nezahrnul do věcného vymezení trhu samozásobení, vyhodnotil Úřad v rámci tohoto
1406 kritéria také stav na souvisejícím maloobchodním trhu, a to maloobchodním trhu pronájmu
1407 přenosové kapacity. Úřad tak v rámci tohoto kritéria vyhodnotil stav na velkoobchodním trhu
1408 s přičtením samozásobení u některých souvisejících maloobchodních služeb (nejen okruhů).

1409 Maloobchodní trh Úřad definoval jako trh pronájmu přenosové kapacity (pronajatých
1410 okruhů) určené výhradně pro koncového uživatele, přičemž alespoň jeden jeho koncový bod

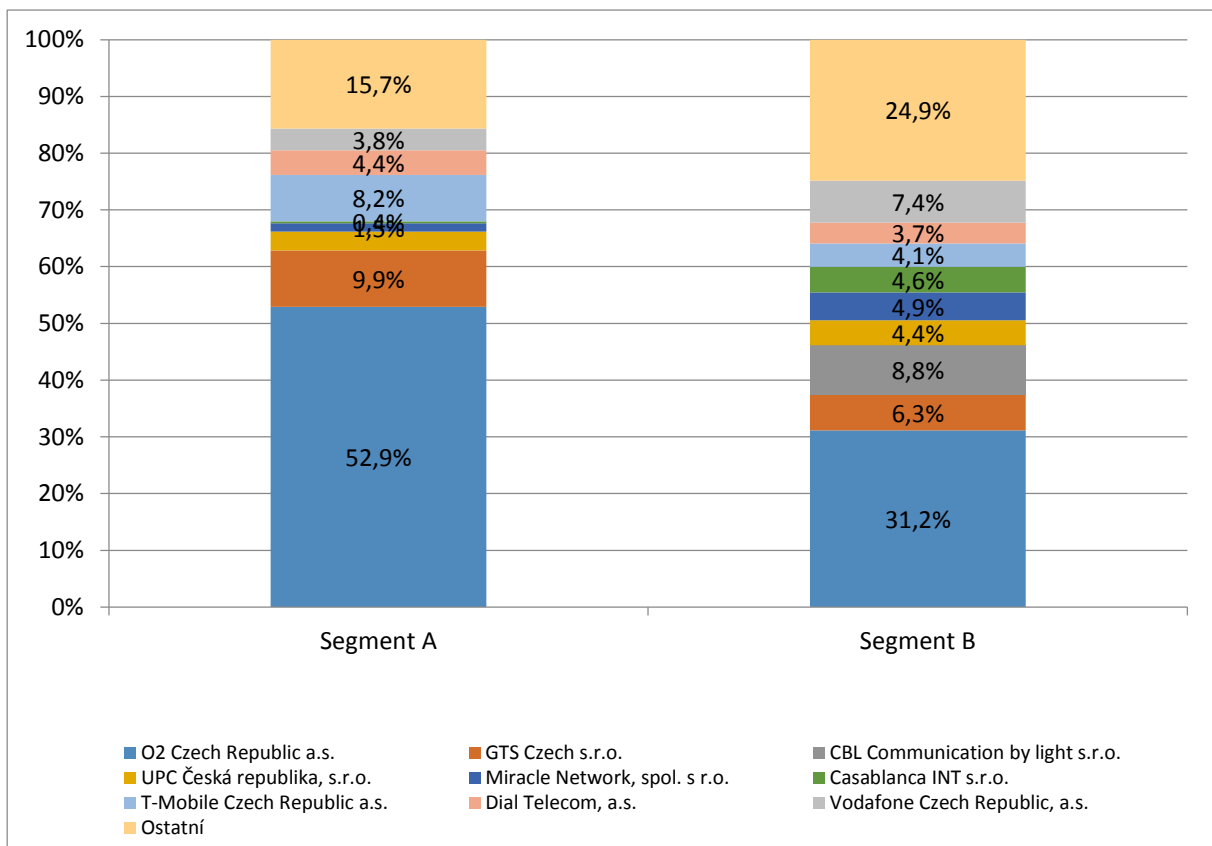
1411 je umístěn přímo u koncového uživatele. Úřad v souladu s velkoobchodním trhem tyto služby
1412 nerozlišoval podle přenosových prostředků nebo rámců (Úřad zahrnul jak klasické okruhy, tak
1413 okruhy/pronajatou přenosovou kapacitu s použitím přenosových rámců Ethernet).

1414 Pro účely tohoto kritéria Úřad oslovil nejvýznamnější poskytovatele těchto služeb
1415 na maloobchodním trhu tak, aby mohl posoudit stav konkurence také se zahrnutím služeb
1416 poskytovaných na maloobchodním trhu v co nejvyšším možném rozsahu odpovídající
1417 velkoobchodnímu trhu pronájmu koncových úseků pronajatých okruhů na velkoobchodním
1418 trhu.

1419 Pronájem přenosové kapacity sice není plně souvisejícím trhem (a mohou existovat
1420 i další), ale u těchto služeb (až na malé výjimky) platí, že je lze poskytovat s využitím služeb
1421 odpovídající rozsahu tohoto velkoobchodní trhu (nebo s využitím služeb tomuto trhu
1422 nadřazených).

1423 Proto Úřad zahrnul do samozásobení mj. i služby Internet Business (Pro) společnosti
1424 O2 Czech Republic a.s. a také podobné služby nabízené jinými poskytovateli (např. služba
1425 OneNet od společnosti Vodafone Czech Republic, a.s., služba Internet Profi od společnosti T-
1426 Mobile Czech Republic, a.s. a obdobné služby od dalších poskytovatelů).

1427 **Graf č. 15a: Tržní podíl jednotlivých poskytovatelů vyjádřený v počtu koncových úseků**
1428 **pronajatých okruhů se zahrnutím poskytovaných služeb pronájmu**
1429 **přenosové kapacity na maloobchodním trhu podle jednotlivých segmentů**
1430 **k 30. 6. 2013**



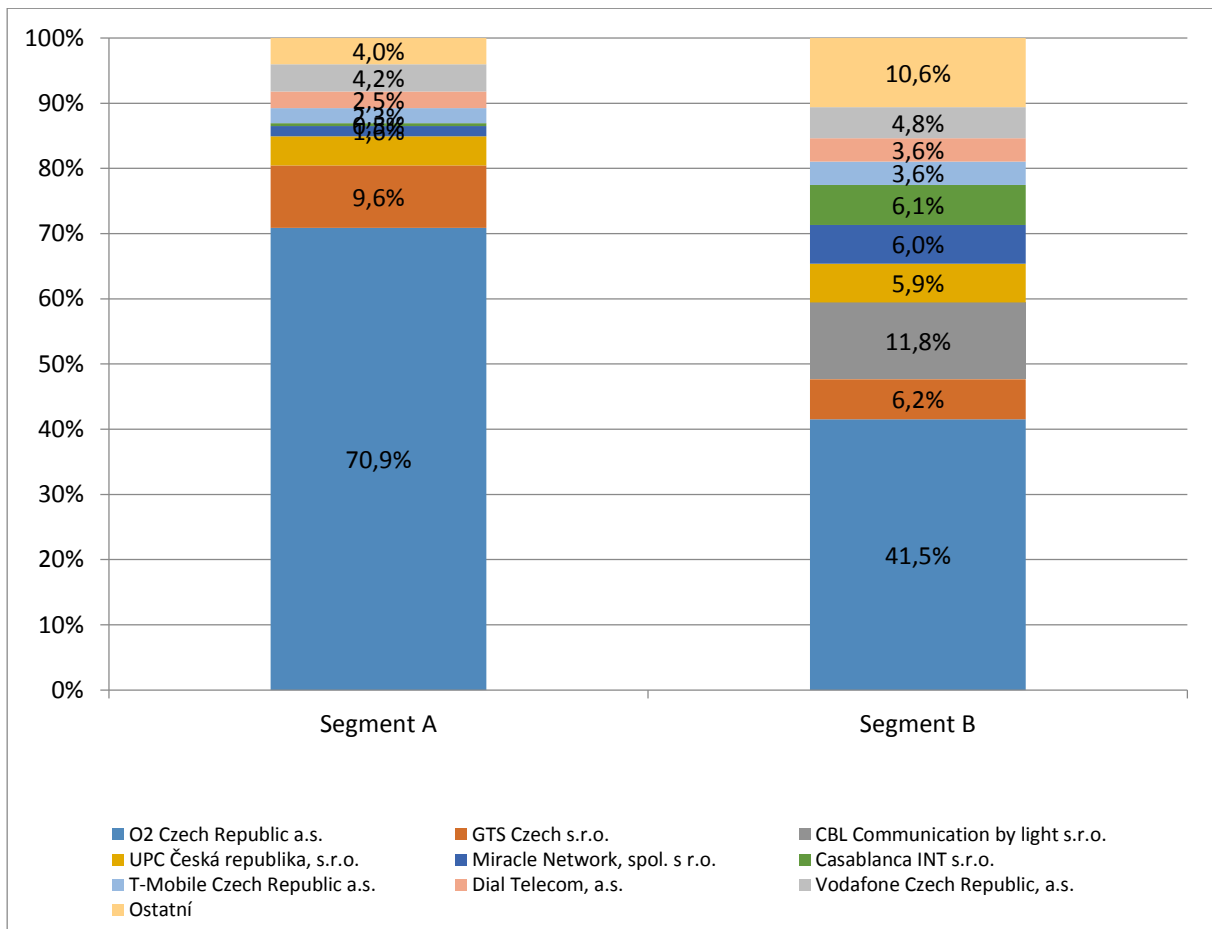
1431 Zdroj: ČTÚ 2014
1432

1433 Jak bylo uvedeno výše, graf č. 15a zahrnuje maloobchodní služby pronájmu přenosové
1434 kapacity (např. incumbentem nabízené služby Internet Business (Pro)), a to z toho důvodu, že
1435 ostatní operátoři jsou schopni takovéto nabídky konkurovat pouze s využitím vlastní sítě nebo
1436 velkoobchodních nabídek jiných společností (v případě incumbentu je to především nabídka

1437 CEN). Analogicky byly do tohoto grafu zařazeny také podobné nabídky od jiných
1438 poskytovatelů.

1439 Z výše uvedeného vyplývá, že pozice společnosti O2 Czech Republic a.s. na
1440 velkoobchodním trhu s přihlédnutím k situaci na souvisejícím maloobchodním trhu je silnější
1441 než v případě samotného velkoobchodního trhu (grafy 4d a 5c). Konkrétně je její tržní podíl na
1442 Segmentu A nižší o 4 p.b. (s vyloučením přeprave vyší o 14 p.b.) a na Segmentu B vyší o
1443 9,6 p.b. (s vyloučením přeprave vyší o 19,9 p.b.) viz grafy 15a a 15b.

1444 Graf č. 15b: Tržní podíl jednotlivých poskytovatelů vyjádřený v počtu koncových úseků
1445 pronajatých okruhů se zahrnutím poskytovaných služeb pronájmu
1446 přenosové kapacity na maloobchodním trhu podle jednotlivých segmentů
1447 s vyloučením přepravených okruhů (služeb) k 30. 6. 2013

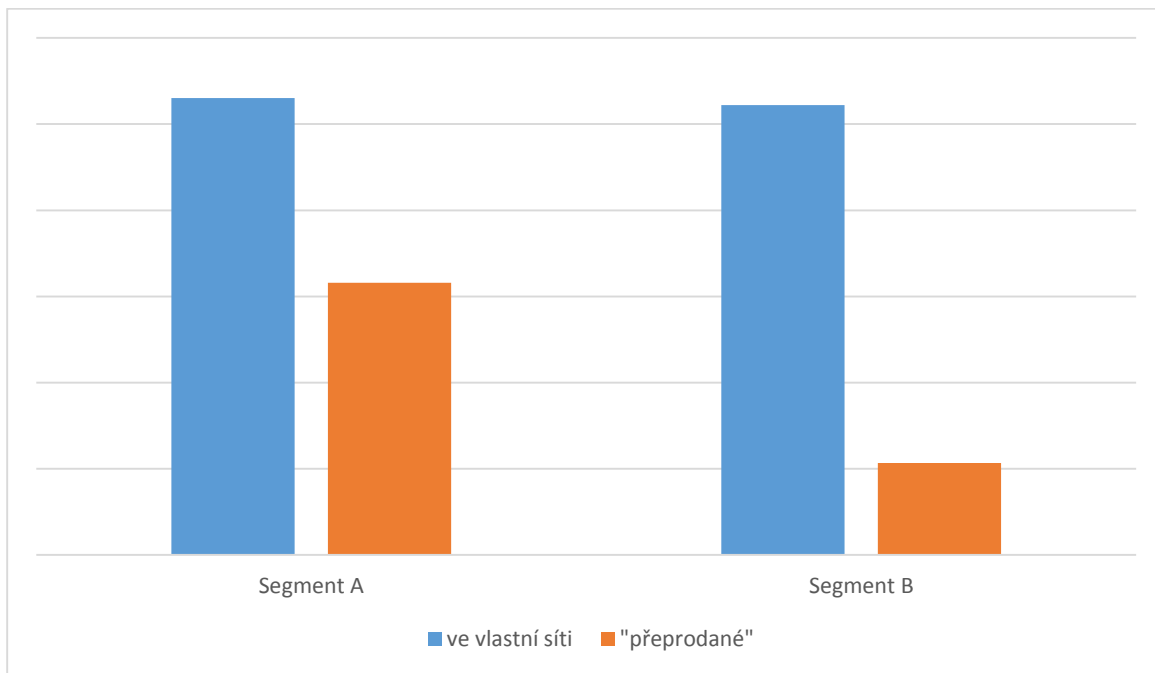


1448 Zdroj: ČTÚ 2014
1449

1450 Posílení pozice společnosti O2 Czech Republic a.s. na velkoobchodním trhu
1451 s přičtením služeb ze souvisejícího maloobchodního trhu (resp. souvisejících maloobchodních
1452 služeb) oproti tržnímu podílu vyjádřenému pouze na základě počtu koncových úseků
1453 pronajatých okruhů na velkoobchodním trhu by tak v případě Segmentu B pravděpodobně
1454 (podle predikce by její podíl k 31. 12. 2013 činil více než 25 %) znamenalo, že na tomto
1455 segmentu trhu by mohl existovat podnik se samostatnou významné tržní síly, avšak její
1456 existence je málo pravděpodobná.

1457
1458

Graf č. 15c: **Počet poskytnutých okruhů ve vlastní síti a počet přeprodaných okruhů na maloobchodním trhu podle jednotlivých segmentů**



1459
1460

Zdroj: ČTÚ 2014

1461
1462
1463
1464
1465

Graf č. 15c indikuje, že na obou segmentech poskytovatelé na maloobchodním trhu častěji (oproti samotnému velkoobchodnímu trhu) poskytují své služby s využitím služeb velkoobchodního trhu koncových úseků, neboť jejich zastoupení na maloobchodním trhu je výraznější než na trhu velkoobchodním. Konkrétně v případě Segmentu A bylo takto označeno na maloobchodním trhu 35,3 % okruhů, na Segmentu B 17 %.

1466
1467

Toto kritérium ve svém souhrnu svědčí na segmentech A a B ve prospěch existence samostatné významné tržní síly společnosti O2 Czech Republic a.s.

1468

3.1.3.2 Existence potenciální konkurence

1469
1470
1471

Kritérium existence potenciální konkurence úzce souvisí s vyhodnocením předchozího kritéria existence konkurence. Úřad v tomto kritériu zkoumá, zda lze během časového horizontu platnosti této analýzy očekávat vstup nových účastníků (soutěžitelů) na trh.

1472
1473
1474
1475
1476
1477
1478
1479
1480
1481
1482
1483
1484
1485
1486
1487

Úřad již v kritériu existence konkurence uvedl, že v období platnosti předchozí analýzy tohoto relevantního trhu na tento trh vstoupily tři nové subjekty. Tyto subjekty v současnosti navíc patří zejména na Segmentu B ke společnostem s nejvyššími tržními podíly. Segment B lze, na rozdíl od Segmentu A charakterizovat jako segment rozvíjející, tedy segment, na kterém dochází k růstu v počtu poskytnutých okruhů. Na Segmentu A naopak dochází k poklesu celkového objemu poskytnutých okruhů a není zde předpoklad pro další rozvoj. Vzhledem k této skutečnosti lze předpokládat, že na Segment B může během časového vymezení této analýzy vstoupit nový subjekt. Zejména společnosti, které se rozhodnou poskytovat služby spadající do vymezeného relevantního trhu prostřednictvím rádiových sítí mohou na tento trh vstoupit v poměrně krátké době a to zejména díky daleko nižším fixním nákladům potřebným na vybudování sítě (infrastruktury) v porovnání s náklady na vybudování fixních kabelových sítí. Služby spadající do tohoto relevantního trhu mohou též v rámci časového vymezení trhu začít nabízet například i společnosti, které v současnosti vlastní potřebnou infrastrukturu, ale dosud se zaměřovaly na poskytování jiných služeb elektronických komunikací (například širokopásmové služby přístupu k síti Internet). V rámci přípravy návrhů analýz relevantních trhů č. 4 a 5 bylo identifikováno několik poskytovatelů vlastních optickou

1488 infrastrukturu s významným regionálním pokrytím, kteří by tento předpoklad naplňovali. Úřad
1489 ovšem nemá od žádného subjektu k dispozici informace ohledně potenciálního záměru
1490 vstoupit na tento relevantní trh. V případě Segmentu A Úřad nepředpokládá vstup nových
1491 soutěžitelů, a to zejména vzhledem ke skutečnosti, že celkové objemy prodeje na tomto
1492 segmentu klesají, což je významným hlediskem pro rozhodování subjektů o potenciálním
1493 vstupu na trh.

1494 Vzhledem k výše uvedenému se dle názoru Úřadu případní noví soutěžitelé zaměří
1495 zejména na nabídku služeb koncových úseků pronajatých okruhů spadajících do Segmentu
1496 B.

1497 Nad výše uvedené hodnocení Úřad konstatuje, že tento vývoj je ovšem problematické
1498 předpokládat s vysokou mírou pravděpodobnosti a uvádí tak tento závěr jen jako hypotetickou
1499 úvahu založenou na hodnocení vývoje jednotlivých segmentů a na základě celkového vývoje
1500 relevantního trhu od období předchozí analýzy. Na předmětném trhu navíc došlo v období od
1501 provedení předchozí analýzy ke konsolidaci některých společností, což má za následek jak
1502 úbytek počtu konkurentů na relevantním trhu, tak ale zároveň i posílení konkurenčního
1503 postavení těchto společností.

1504 Toto kritérium svědčí ve prospěch existence samostatné významné tržní síly
1505 na Segmentu A společnosti O2 Czech Republic a.s.

1506 **3.1.3.3 Překážky pro vstup na trh**

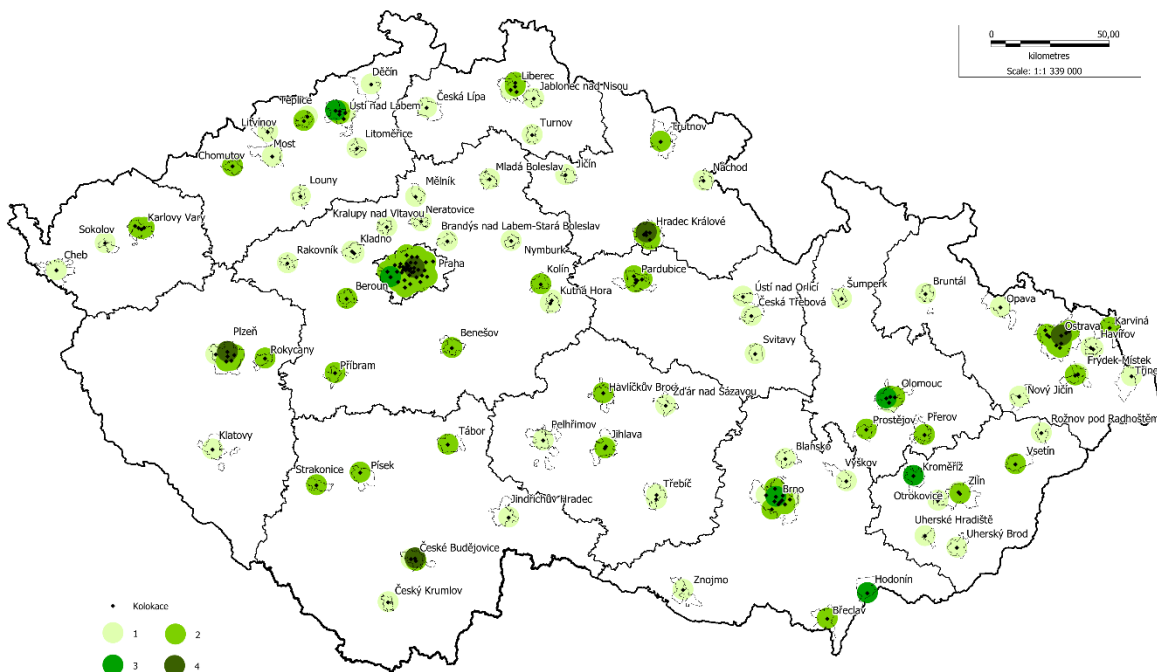
1507 S předchozími kritérii (zejména kritérii kontrola infrastruktury a existence potenciální
1508 konkurence) též souvisí posouzení možných překážek (bariér) pro vstup na trh. Vstup nových
1509 společností na Segment B indikuje, že bariéry vstupu na Segmentu B jsou nižší než na
1510 Segmentu A.

1511 Při hodnocení překážek vstupu na trh je též nutné se zaměřit na možnost využití
1512 současných vstupů (referenčních nabídek) z jiných souvisejících relevantních trhů
1513 pro poskytování služeb spadajících do věcného vymezení tohoto trhu. Dle Úřadu lze pro tyto
1514 účely využít vstupy z relevantního trhu č. 4, tedy trhu velkoobchodního (fyzického) přístupu
1515 k infrastruktuře sítě (včetně sdíleného nebo plného zpřístupnění účastnického vedení)
1516 v pevném místě. Na základě současných vstupů z relevantního trhu č. 4 lze dle názoru Úřadu
1517 nabízet zejména služby spadající do Segmentu A (v případě Segmentu B pouze pro okruhy,
1518 které jsou v současné době limitovány do rychlosti 20 Mbit/s), a to napříč celou ČR. Možnost
1519 využití vstupů z tohoto trhu je do značné míry ovlivněna návratností investic do jednotlivých
1520 kolokací, kde alternativní poskytovatelé budují tyto kolokace za účelem využívání služeb LLU
1521 pouze v hustě osídlených oblastech a kde se investice do kolokace rozpustí mezi větší počet
1522 potenciálních účastníků, než jak je tomu v oblastech s nízkou hustotou obyvatel. Tato
1523 skutečnost je patrná z níže uvedeného obrázku kolokovaných ústředen (HOST/RSU)
1524 alternativními operátory. Současný počet kolokovaných ústředen dosahuje jen
1525 zanedbatelného počtu z celkového počtu RSU, kterých je přibližně 2500. Jak dále vyplývá
1526 z analýzy relevantního trhu č. 4, celkový počet využití LLU je v ČR velmi nízký (pouze 1,8%
1527 podíl na maloobchodním trhu přístupu k síti Internet⁶) a nelze v současné době předpokládat
1528 jeho významný rozvoj.

⁶ K 31. 12. 2012.

1529
1530
1531

Obr. č. 1: Kolokované ústředny (HOST/RSU) společnosti O2 Czech Republic a.s. alternativními operátory v barevném rozdělení dle počtu vybudovaných kolokací na dané ústředně k 31. 3. 2014



1532
1533
1534
1535

Zdroj: ČTÚ 2014 (stav k 31. 3. 2014)

Pozn.: Velikost oblasti okolo každé ústředny byla zvolena s poloměrem 4 km, jedná se o přehled jednotlivých kolokací z geografického hlediska.

1536
1537
1538
1539
1540
1541
1542
1543
1544
1545
1546

Možné bariéry vstupu na tento trh, vzhledem k nákladům nutným na vybudování infrastruktury, by též mohlo snížit nápravné opatření na relevantním trhu č. 4, kde Úřad předpokládá uložit podniku se samostatnou významnou tržní silou (společnosti O2 Czech Republic a.s.) mimo jiné i povinnost přístupu k přiřazeným prostředkům za účelem poskytování služeb koncovému uživateli. Za tyto přiřazené prostředky Úřad považuje zejména kabelovody, chráničky a nenasvícená vlákna optických sítí. Tato povinnost přístupu technicky umožní ostatním podnikatelům využití této infrastruktury za účelem poskytování služeb koncovému uživateli. Je předpoklad poskytnutí určitého časového rámce na implementaci této velkoobchodní služby podniku se samostatnou významnou tržní silou. Z tohoto důvodu Úřad předpokládá, že případný vliv této navrhované povinnosti na relevantním trhu č. 4 se může projevit na analyzovaném relevantním trhu, až ke konci časového vymezení.

1547
1548
1549
1550

Pro poskytování služeb spadajících do věcného vymezení na segmentech A a B (v případě Segmentu B současně době pouze pro okruhy do rychlosti 20 Mbit/s) lze tedy snížení bariér vstupu dosáhnout využitím velkoobchodních vstupů z jiných relevantních velkoobchodních trhů (v tomto případě z RT č. 4).

1551
1552

Vyhodnocení tohoto kritéria nenasvědčuje ve prospěch existence samostatné významné tržní síly na žádném ze stanovených segmentů.

1553 **Ostatní kritéria**

1554
1555
1556

Další kritéria uvedená v Metodice Úřad nepovažuje na tomto relevantním trhu za určující při rozhodování o existenci samostatné významné tržní síly, a proto nejsou podrobena analýze.

1557 **3.2 Výsledky vyhodnocení samostatné významné tržní síly podle zvolených kritérií**

1558 **Segment A**

1559 Sledované kritérium tržního podílu ukázalo, že na trhu pravděpodobně existuje podnik
1560 se samostatnou významnou tržní silou. Sledování dalších kritérií zaměřených
1561 na charakteristiku podniku potvrdilo existenci podniku se samostatnou významnou tržní silou.

1562 **Segment B**

1563 Sledované kritérium tržního podílu ukázalo, že není pravděpodobné, že na trhu by mohl
1564 existovat podnik se samostatnou významnou tržní silou. Sledování dalších kritérií zaměřených
1565 na charakteristiku podniku toto potvrdilo a ukázalo, že na tomto segmentu neexistuje podnik
1566 se samostatnou významnou tržní silou.

1567 **3.3 Zkoumání společné významné tržní síly**

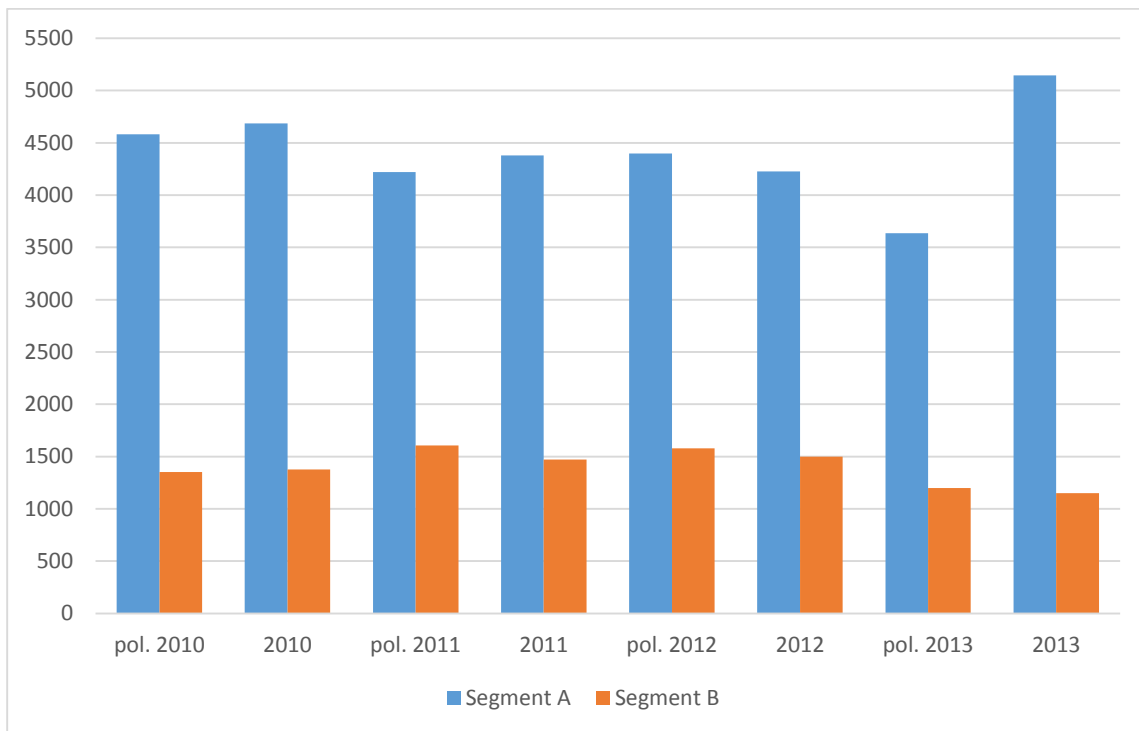
1568 **Koncentrace trhu**

1569 Úřad posoudil koncentraci trhu s využitím indexu HHI (Hirschmann-Herfindahlovým
1570 indexem).

1571 Tab. č. 2: **Hodnoty HHI – tržní podíl podle počtu pronajatých okruhů**

HHI 31. 12. 2013	Segment A	Segment B
O2 Czech Republic a.s.	4 968	289
GTS Czech s.r.o.	2	449
CBL Communication by light s.r.o.	0	147
UPC Česká republika, s.r.o.	59	50
Miracle Network, spol. s r.o.	19	64
Dial Telecom, a.s.	11	72
T-Mobile Czech Republic a.s.	85	6
CASABLANCA INT s.r.o.	0	40
Ostatní	1	35
Celkem	5 145	1 152

1572 Graf č. 17: Vývoj hodnot HHI – tržní podíl podle počtu pronajatých okruhů



1573 Zdroj: ČTÚ 2014
1574

1575 Z výše uvedených hodnot tržních podílů vypočtených metodou HHI je zřejmé, že
1576 na Segmentu A se jedná o vysoce koncentrovaný trh a na Segmentu B se o koncentrovaný
1577 nejedná. Struktura výsledného HHI indexu na Segmentu A, ukazuje významný rozdíl mezi
1578 společnostmi O2 Czech Republic a.s. a dalším největším poskytovatelem služeb na trhu.
1579 Z hlediska sledovaného kritéria to indikuje existenci samostatné významné tržní síly a zároveň
1580 nepřipouští podmínky pro koordinovaný postup a existenci společné významné tržní síly.

1581 Kritéria podle Vyhlášky, kritéria AirTours ani žádná z dalších kritérií uvedená
1582 v Metodice v části B nebyla aplikována.

1583 Na základě vyhodnocení vývoje hodnot HHI indexu dospěl Úřad k závěru, že struktura
1584 relevantního trhu nenapomáhá koordinaci postupů, a proto Úřad konstatuje, že na relevantním
1585 trhu neexistuje společná významná tržní síla.

1586 Na základě provedené analýzy Úřad konstatuje, že v případě Segmentu A se jedná
1587 o vysoce koncentrovaný trh, na němž existuje jeden podnik se samostatnou významnou tržní
1588 silou a v případě Segmentu B úroveň indexu HHI nenasvědčuje existenci společné významné
1589 tržní síly.

1590 3.4 Závěry k analýze trhu

1591 Segment A

1592 Úřad konstatuje, že Segment A trhu č. 6 – velkoobchodní koncové segmenty
1593 pronajatých okruhů, bez ohledu na technologii použitou k zajištění pronajaté nebo vyhrazené
1594 kapacity, není efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí podnik s významnou tržní
1595 silou O2 Czech Republic a.s. a nápravná opatření vnitrostátního práva nebo práva Evropské
1596 unie v oblasti hospodářské soutěže (regulace ex post) nepostačují k řešení daného problému.
1597 Z provedené analýzy vyplývá, že tržní síla společnosti O2 Czech Republic a.s. je natolik
1598 významná, že pro fungování tohoto trhu je nezbytné předem stanovit některé podmínky pro
1599 její podnikání.

1600 Alternativní operátoři na tomto segmentu, vzhledem k vlastnictví rozhodující přístupové
1601 síti společnosti O2 Czech Republic a.s., jsou závislí na využívání její infrastruktury v případě,
1602 kdy chtějí nabízet služby v rámci celé ČR. Přístupová síť společnosti O2 Czech Republic a.s.
1603 pokrývá téměř celé území ČR, z čehož je zřejmé, že na analyzovaném trhu je velmi omezený
1604 prostor pro budování další infrastruktury srovnatelných parametrů a rozsahu. Vynaložení
1605 takových investic by nezajišťovalo ekonomickou návratnost. Ostatní poskytovatelé disponují
1606 potřebnou infrastrukturou především na území s vysokou koncentrací poptávky po službách
1607 elektronických komunikací.

1608 Úřad proto konstatuje, že nepředpokládá, že na analyzovaném segmentu trhu dojde
1609 v přiměřeném časovém období (tzn. v období pro další analýzu) k takovému rozvoji
1610 konkurence, že by podíl společnosti O2 Czech Republic a.s. natolik poklesl, že by se pozice
1611 této společnosti v období příštích dvou let změnila tak, aby nevyžadovala uložení některých
1612 povinností. Pozice společnosti O2 Czech Republic a.s. na analyzovaném trhu je natolik
1613 významná, že dosud vyžadovala stanovení podmínek podnikání na základě ex-ante regulace.
1614 Postup pouze podle principů ex post regulace by nebyl dostatečně účinný.

1615 Analýza neprokázala, že na trhu dochází k uplatňování nepřiměřeně vysoké ceny
1616 v neprospěch koncových uživatelů. Úřad považuje, vzhledem k tomu, že tento segment trhu
1617 se již dále nerozvíjí a poptávka se přesouvá k okruhům s vyššími rychlostmi a perspektivnějším
1618 rozhraním Ethernet, za dostatečné uložení ostatních nápravných opatření, jako jsou
1619 nediskriminace a vedení oddělené evidence nákladů a výnosů. Na základě navržené
1620 povinnosti nediskriminace bude společnost O2 Czech Republic a.s. povinna jakékoliv úpravy
1621 cen (tedy i snižování cen) u komerčních nabídek pronájmů okruhů promítat i do cen jim
1622 odpovídajících regulovaných nabídek koncových úseků pronajatých okruhů na celém území
1623 ČR. Úřad proto neočekává v případě neuložení cenové regulace nepříznivý vývoj cen služeb
1624 pronájmů koncových úseků pronajatých okruhů. Uložená povinnost oddělené evidence zajistí
1625 Úřadu dostatečné informace o nákladech a uplatňovaných cenách. Tyto informace bude Úřad
1626 využívat pro posouzení plnění povinnosti nediskriminace, zda jsou velkoobchodní služby
1627 nabízené ostatním operátorům za stejných podmínek, jako jsou poskytovány pro služby
1628 vlastní. Rovněž stupeň konkurence na souvisejícím maloobchodním trhu pronájmu okruhů
1629 vytváří dostatečný tlak na úroveň cen velkoobchodních služeb. Úřad považuje proto za
1630 dostatečné uložení povinnosti oddělené evidence nákladů a výnosů a povinnosti
1631 nediskriminace pro zabránění nepříznivého vývoje cen služeb koncových úseků pronajatých
1632 okruhů.

1633 Úřad na tomto segmentu neshledal existenci společné významné tržní síly,
1634 ani přenesené významné tržní síly.

1635 **Segment B**

1636 Úřad konstatuje, že na Segmentu B trhu č. 6 – velkoobchodní koncové segmenty
1637 pronajatých okruhů, bez ohledu na technologii použitou k zajištění pronajaté nebo vyhrazené
1638 kapacity, nebyla prokázána existence podniku se samostatnou významnou tržní silou.
1639 Jednotlivá kritéria prokázala, že na tomto segmentu existuje efektivně konkurenční prostředí.
1640 Zároveň však z nich lze usuzovat, že tento segment se dynamicky vyvíjí.

1641 Úřad na tomto segmentu neshledal existenci společné významné tržní síly,
1642 ani přenesené významné tržní síly.

1643

1644 **4. Nápravná opatření**

1645 **4.1 Platná regulační opatření**

1646 **4.1.1 Regulace ze zákona**

1647 Povinnost podnikatele podle § 80 odst. 2 Zákona nejpozději do 10 dnů ode dne
1648 uzavření smlouvy o přístupu nebo smlouvy o propojení sítí předat Úřadu úplné znění uzavřené
1649 smlouvy, včetně příloh. Stejná povinnost platí i pro předávání změn a dodatků smlouvy o
1650 přístupu nebo smlouvy o propojení.

1651 Podnik, kterému byla uložena v rozhodnutí o uložení povinností podle § 84 odst. 2
1652 Zákona, je povinen podle § 84 odst. 3 Zákona zveřejnit referenční nabídku. Tato zákonná
1653 povinnost byla přijata až zákonem č. 468/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb.,
1654 o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon
1655 o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.
1656 Uvedený zákon nabyl účinnosti 1. 1. 2012, a proto se tato povinnost nevztahovala
1657 na společnost O2 Czech Republic a.s., jako na podnik s významnou tržní silou, kterému byla
1658 uložena povinnost podle § 84 odst. 2 Zákona na základě výsledku analýzy relevantního trhu
1659 vydané jako opatření obecné povahy č. A/6/12.2009-16.

1660 **4.1.2 Regulace uplatněná Úřadem na daném trhu podle předchozí analýzy**

1661 Společnosti O2 Czech Republic a.s. byly uloženy rozhodnutím č. REM/6/04.2011-4
1662 podle jednotlivých písmen § 51 odst. 3 Zákona (ve znění účinném do 30. června 2010)
1663 a souvisejícího opatření obecné povahy č. A/6/12.2010-16 následující povinnosti:

1664 a) povinnost průhlednosti podle § 82 Zákona, a to

1665 1. uveřejňovat referenční nabídku přístupu s uvedením popisu příslušných nabídek
1666 služeb, které poskytuje ke splnění povinností podle bodu 1, a souvisejících
1667 smluvních podmínek včetně cen v souladu s opatřením obecné povahy vydaným
1668 k provedení § 82 odst. 4 Zákona, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob
1669 uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí
1670 elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky
1671 přístupu a propojení,

1672 2. uveřejňovat informace týkající se přístupu k síti elektronických komunikací
1673 v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 82 odst. 4 Zákona,
1674 kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících
1675 se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti,
1676 rozsah a forma referenční nabídky přístupu a propojení,

1677 b) povinnost nediskriminace podle § 81 Zákona, a to

1678 1. uplatňovat rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní
1679 podnikatele,

1680 2. poskytovat ostatním podnikatelům služby a informace za stejných podmínek
1681 a ve stejné kvalitě, v jaké je poskytuje pro služby vlastní;

1682 c) povinnost oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona tak, a to

1683 vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů v souladu s opatřením obecné povahy
1684 vydaným k provedení § 86 odst. 3 Zákona tak, aby

1685 1. při určování cen na maloobchodní i velkoobchodní úrovni bylo prokazatelné, že
1686 nedochází k neodůvodněnému křížovému financování,

1687 2. byly k dispozici podklady pro ověření nákladů a výnosů za jednotlivé služby;

1688 d) povinnost umožnit přístup k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům pro
1689 účel služby velkoobchodního poskytování koncových úseků pronajatých okruhů v sítích
1690 elektronických komunikací podle § 84 Zákona, a to_

1691 1. vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup k svým
1692 specifickým síťovým prvkům

1693 2. vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup k svým
1694 přiřazeným prostředkům.

1695 4.1.3 Vyhodnocení stávajících opatření a zjištěné tržní problémy

1696 Tato část analýzy se zaměřuje na povinnosti uložené v rámci minulé analýzy s důrazem
1697 na to, zda jsou tyto povinnosti plněny a zda je jejich rozsah a specifikace dostatečný pro
1698 zlepšení konkurenčního prostředí na analyzovaném trhu. Úřad přitom bral v potaz situaci na
1699 analyzovaném trhu, podněty alternativních operátorů a reakce podniku s významnou tržní
1700 silou.

1701 Referenční nabídka vydaná k provedení uložených povinností byla dne 9. září 2011
1702 zveřejněna v částce 12/2011 Telekomunikačního věstníku a odpovídala povinností umožnit
1703 přístup, nediskriminace a průhlednosti. Ve sledovaném období došlo ke změně Přílohy č. 4 –
1704 Ceny, která byla zveřejněna dne 26. dubna 2013 v částce 5/2013 Telekomunikačního
1705 věstníku.

1706 Společnost O2 Czech Republic a.s. vede oddělenou evidenci nákladů a výnosů při
1707 poskytování velkoobchodních koncových segmentů pronajatých okruhů bez ohledu na
1708 technologii použitou k zajištění pronajaté nebo vyhrazené kapacity v souladu s uloženou
1709 povinností. Společnost O2 Czech Republic a.s. předložila výsledky oddělené evidence
1710 nákladů a výnosů za roky 2011 a 2012 v souladu s § 86 odst. 4 a 7 Zákona.

1711 **ZAČÁTEK OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ (CONFIDENTIAL DATA):**

1712 [REDACTED]

1714 [REDACTED]

1715 [REDACTED]

1716 [REDACTED]

1717 [REDACTED]

1718 [REDACTED]

1719 **KONEC OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ**

1720 Z této struktury vyplývá, že neregulovaná nabídka CEN tvoří více než 80 % ze všech
1721 poskytnutých okruhů společnosti O2 Czech Republic a.s. Ačkoli Úřad nezaznamenal
1722 v souvislosti s tímto relevantním trhem žádné stížnosti nebo spory, tak nevyužívání
1723 regulovaných nabídek vidí jako možný tržní problém, a to ze dvou hlavních důvodů:

1724 1) V rámci minulé analýzy nedošlo k uložení povinnosti poskytovat pronajaté okruhy
1725 prostřednictvím přenosových rámců Ethernet, což znamená logické využívání nabídky CEN
1726 bez existence odpovídající regulované nabídky.

1727 2) V souvislosti s analýzou relevantního trhu č. 5 Úřad zaznamenal, že služba Carrier
1728 IP Access na úrovni REN nemusí být poskytována ve stejných lokalitách, jako tomu je služba
1729 IP Access na trhu č. 6. V praxi tak dochází k přístupům na úrovni REN pro oba trhy v jiných
1730 lokalitách.

1731 Na základě uložených povinností došlo k uveřejnění nabídky RACO Ethernet, která
1732 však nebyla zatím využita. Jeden z alternativních operátorů projevil o tuto službu zájem a vedl
1733 s incumbentem jednání, jehož výsledkem však byla mj. nabídka odebírat služby prostřednictvím
1734 komerční nabídky CEN. Vzhledem k tomu, že služba CEN je dimenzována (oproti nabídce
1735 RACO) jako komplexní služba zahrnující také přenos v IP/MPLS a možnosti poskytování
1736 jednoho přístupového bodu, ze kterého jsou řízeny všechny VLAN alternativního operátora,
1737 tak se konkrétní zájemce rozhodl pro využití služeb CEN. Pro jeho rozhodování byla klíčová
1738 právě poskytnutá sleva na nabídce CEN.

1739 Přestože není referenční nabídka RACO Ethernet v současné době využívána, tak se
1740 její existence, respektive uložení povinností, projevilo v lepší cenové nabídce služby CEN, jak
1741 dokládá výše uvedený případ.

1742 Jako kritické se u stávající referenční nabídky ukázalo, že je realizována pouze
1743 prostřednictvím rozhraní Ethernet, avšak k přenosu signálu dochází stejně jako u klasických
1744 pronajatých okruhů. Proto pro zkvalitnění užité hodnoty referenční nabídky Úřad navrhne
1745 změnu v povinnosti umožnit přístup k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům
1746 pro účel služby velkoobchodního poskytování koncových úseků pronajatých okruhů
1747 prostřednictvím Ethernetu tak, aby byly okruhy realizovány jak prostřednictvím přenosových
1748 rámců tak rozhraní Ethernet. Zároveň Úřad považuje za vhodné, aby bod přístupu (předávací
1749 bod) byl vybudován ve stejném místě, a bylo možné souběžné využití, s bodem přístupu pro
1750 regulovanou velkoobchodní službu na relevantním trhu č. 5 (bod přístupu v lokalitě REN).

1751 Na Segmentu B Úřad uvedl v závěrech analýzy, že navrhne podniku s významnou tržní
1752 silou nejméně nápravné opatření formou ex ante regulace, a to zejména z toho důvodu, aby
1753 v rámci příští analýzy tohoto relevantního trhu bylo možné kvalifikovaně posoudit stav
1754 konkurenčního prostředí. Jedná se zejména o potenciální tržní problém v dynamice
1755 konkurenčního prostředí na tomto segmentu trhu a z pohledu do budoucna je Úřad toho
1756 názoru, že postup pouze podle principů ex post regulace by nebyl dostatečně účinný. Proto
1757 navrhuje podniku s významnou tržní silou povinnost oddělené evidence a to z toho důvodu,
1758 aby byly prokazatelné náklady a výnosy na tomto segmentu, a také, zda nedochází
1759 k neodůvodněnému křížovému financování. Z tohoto důvodu a zároveň vzhledem
1760 k významnému postavení incumbentu na maloobchodním trhu, Úřad navrhuje tomuto podniku
1761 s významnou tržní silou uložit také povinnost nediskriminace.

1762 **Posuzování podnětů**

1763 V období od minulé analýzy Úřad neobdržel žádné podněty, které by se týkaly
1764 analyzovaného trhu.

1765 **Řešení sporů**

1766 V období od minulé analýzy Úřad neposuzoval žádné spory, které by se týkaly
1767 analyzovaného trhu.

1768 **4.2 Určení stanoveného období pro další analýzu**

1769 Úřad bude průběžně monitorovat situaci na zkoumaném relevantním trhu, zejména pak
1770 situaci na Segmentu B, kde by mohlo docházet ke změně konkurenčních podmínek
1771 v největším měřítku. V případě zjištěných tržních problémů by tak Úřad předpokládal
1772 provedení nové analýzy relevantního trhu po dvou letech od uplatnění nápravných opatření
1773 v rámci této analýzy. V opačném případě Úřad podrobí trh analýze v maximální lhůtě
1774 stanovené Zákonem, tj. tři roky.

1775 **4.3 Návrh nápravných opatření**

1776 Na základě hodnocení výhledového stavu trhu, při použití metodiky BEREK, uvedené
1777 ve společné pozici BoR (12) 126⁷ a na základě hodnocení Evropské komise k danému trhu
1778 Úřad určil níže uvedené potenciální tržní problémy.

1779 **Segment A**

1780 1. **Odmítání přístupu ostatním podnikatelům v elektronických komunikacích:** SMP
1781 podnik by mohl vzhledem ke své tržní síle odmítnout poskytovat na předmětném
1782 relevantním trhu přístup ke své síti.

1783 2. **Diskriminační jednání nebo zadržování informací:** SMP podnik by mohl vzhledem
1784 ke své tržní síle diskriminovat alternativní podnikatele vůči své maloobchodní divizi
1785 v souvislosti s poskytováním velkoobchodních služeb.

1786 3. **Cenová diskriminace:** SMP podnik by mohl vzhledem ke své tržní síle cenově
1787 diskriminovat alternativní podnikatele vůči své vlastní maloobchodní divizi
1788 uplatňováním stlačování marží či křížového financování.

1789 4. **Přiměřená kvalita přístupových produktů (technické záležitosti):** SMP podnik by
1790 mohl vzhledem ke své tržní síle omezit užití pronajatých okruhů.

1791 a. **Neexistence regulované nabídky na pronajaté okruhy založené**
1792 **na přenosových rámcích ETHERNET.** Vzhledem ke skutečnosti, že
1793 komerční nabídka CEN tvoří naprostou většinou ze všech prodávaných
1794 okruhů, měla by existovat i odpovídající regulovaná referenční nabídka
1795 na Segmentu A.

1796 b. **Nejednoznačné definování předávacích bodů pro službu Carrier IP**
1797 **Access.** V souvislosti s analýzou relevantního trhu č. 5 Úřad zaznamenal,
1798 že služba Carrier IP Access na úrovni REN nemusí být poskytována
1799 ve stejných lokalitách, jako na trhu č. 6, ačkoliv tato služba je pro trh č. 5 i č.
1800 6 navrhována pro stejné lokality a předávací body a jedná se o stejné
1801 předávací rozhraní.

1802 **Segment A**

1803 Je navrhováno uložit podniku s významnou tržní silou tyto povinnosti, podle
1804 jednotlivých písmen § 51 odst. 5 Zákona, a souvisejících opatření obecné povahy,
1805 a to na Segmentu A relevantního trhu:

1806 a) průhlednosti podle § 82 Zákona, zejména

1807 1. zveřejňovat informace týkající se přístupu k síti (včetně účetních informací,
1808 smluvních podmínek, technických specifikací, síťových charakteristik a cen),

1809 b) nediskriminace podle § 81 Zákona, zejména

1810 1. uplatňovat rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní
1811 podnikatele,

1812 2. poskytovat ostatním podnikatelům služby a informace za stejných podmínek
1813 a ve stejné kvalitě, v jaké je poskytuje pro služby vlastní;

1814 c) oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona tak, aby

⁷ [Revised BEREK Common Position on best practices in remedies as a consequence of a SMP position in the relevant markets for wholesale leased lines.](#)

- 1815 1. při určování cen na maloobchodní i velkoobchodní úrovni bylo prokazatelné, že
1816 nedochází k neodůvodněnému křížovému financování,
1817 2. byly k dispozici podklady pro ověření nákladů a výnosů za jednotlivé služby;
- 1818 d) přístupu k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 Zákona, a to
1819 vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup k jeho
1820 přiřazeným prostředkům;
- 1821 e) nenavrhuje se;
- 1822 f) nenavrhuje se;

1823 **Odůvodnění návrhu nápravných opatření**

1824 Úřad navrhuje uložení výše uvedených povinností na základě skutečností uvedených
1825 v kapitolách zabývajících se vyhodnocením stávajících opatření a zjištěnými tržními problémy
1826 (viz kapitoly 4.1.3 a 4.3).

1827 Nově se zejména zaměří na povinnost umožnit přístup, kde Úřad navrhne změnu
1828 v uložení povinnosti tak, aby byly okruhy realizovány jak prostřednictvím přenosových rámců,
1829 tak rozhraní Ethernet. Současná referenční nabídka je definována tak, že přístup je realizován
1830 pouze prostřednictvím rozhraní Ethernet.

1831 **Část D – Konzultace s ÚOHS**

1832 Podle ustanovení § 130 odst. 3 Zákona Úřad po vypořádání připomínek konzultoval
1833 konečný text návrhu analýzy relevantního trhu s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže
1834 (dále jen „ÚOHS“).

1835 Konzultace s ÚOHS k 1. verzi

1836 Dne 11. února 2014 Úřad obdržel k návrhu analýzy relevantního trhu č. 6 stanovisko
1837 ÚOHS. Ve svém stanovisku ÚOHS sděluje, že k závěrům předmětného návrhu analýzy
1838 relevantního trhu č. 6 nemá žádné připomínky, avšak zároveň upozorňuje Úřad na možnou
1839 problematiku při zjišťování případného stlačování marží. Úplné znění stanoviska ÚOHS lze
1840 nalézt [na diskusním místě](#).

1841 Konzultace s ÚOHS k 2. verzi

1842

1843 **Část E – Vypořádání připomínek**

1844 Vypořádání připomínek z veřejné konzultace k 1. verzi

1845 Dne 10. října 2013 zveřejnil Úřad na svých internetových stránkách na diskusním místě
1846 výzvu k uplatnění připomínek k [návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/6/XX.2013-](#)
1847 [Y](#), trhu č. 6 – velkoobchodní koncové segmenty pronajatých okruhů bez ohledu na technologii
1848 použitou k zajištění pronajaté nebo vyhrazené kapacity. Připomínky k tomuto návrhu opatření
1849 obecné povahy bylo možné uplatnit do 1 měsíce ode dne uveřejnění výzvy k uplatnění
1850 připomínek. Úřad obdržel připomínky od 3 subjektů, a to společností GTS Czech s.r.o.,
1851 Telefónica Czech Republic, a.s. a T-Mobile Czech Republic, a.s. Úřad připomínky následně
1852 vypořádal a tabulku vypořádání připomínek zveřejnil na diskusním místě.

1853 Většina došlých připomínek se týkala konkrétních textů analýzy a směřovala k úpravám
1854 v textaci analýzy. Další připomínky směřovaly ke konkrétním částem (kapitolám) analýzy

1855 včetně věcného vymezení. Z došlých připomínek je třeba zmínit zejména následující podstatné
1856 připomínky.

1857 Společnost Telefónica Czech Republic, a.s., vznesla připomínku, která se týkala
1858 skutečnosti, že Úřad do relevantního trhu zahrnuje jak klasické, tak ethernetové okruhy, a to
1859 odkazem na předchozí analýzu a jako potvrzení tohoto vymezení Úřad uvádí v analýze
1860 zvyšující se poptávku po službách ethernetových okruhů, výrazně rozdílné ceny mezi oběma
1861 službami a podobné provozní charakteristiky. Podle názoru společnosti Telefónica Czech
1862 Republic, a.s. je toto zahrnutí neodůvodněné a Úřad by měl zvážit segmentaci trhu podle typu
1863 nabízených služeb.

1864 Tuto připomínku Úřad neakceptoval, neboť je toho názoru, že jsou důvody zařazení
1865 obou technologií do jednoho trhu v textu předkládané analýzy dostatečně popsány. Zahrnutí
1866 služeb ethernetových okruhů Úřad detailně zkoumal v rámci minulé analýzy, a to na základě
1867 jak poptávkové, tak nabídkové strany. Úřad proto tento postup považoval za dostatečný, neboť
1868 na trhu nedošlo, a ani se nepředpokládá, že by došlo k takové změně, aby byly dotčeny
1869 výsledky uvedeného zkoumání a nutná produktová segmentace. Úřad při zkoumání
1870 zastoupení jednotlivých typů okruhů prostřednictvím tržních podílů neshledal, že
1871 by segmentace tohoto trhu podle služeb byla odůvodněná. Jedná se zejména o tržní situaci
1872 na Segmentu A. Sám Úřad v případě okruhů s rychlostmi vyššími než 2 Mbit/s konstatoval, že
1873 se převážně jedná o služby ethernetových okruhů a segmentace podle jednotlivých typů
1874 by neodpovídala nutnosti zhodnotit míru konkurenčního prostředí pro oba typy služeb
1875 odděleně. Viz srovnání grafu č. 1b a č. 4a.

1876 Další připomínka uplatněná společností Telefónica Czech Republic, a.s. se týkala toho,
1877 že Úřad dospěl k hranici 20 Mbit/s pro rozdělení původního segmentu „nad 2 Mbps“ na základě
1878 vyhodnocení technických možností metalického vedení. S rozdělením na segmenty B (nad 2
1879 Mbit/s do 20 Mbit/s) a C (nad 20 Mbit/s) tak společnost Telefónica Czech Republic, a.s.
1880 nesouhlasí a podle jejího názoru je stanovení hranice svévolné a Úřad se tak dle názoru
1881 společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. dopustil rozlišování služeb dle typu infrastruktury,
1882 na které jsou postaveny. Tento postup byl dle jejího názoru v rozporu s principem
1883 technologické neutrality a tedy porušením §5 odst. 4 Zákona o elektronických komunikacích.
1884 Telefónica Czech Republic, a.s. zpochybňovala, že Úřad při stanovení hranice Segmentu B
1885 vycházel z konkurenční dynamiky na trhu nejen kvůli absenci relevantních podkladů v analýze
1886 uvedených. Společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. se totiž jako soutěžitelé na trhu jevila
1887 tato dynamika poněkud jinak, než jak ji Úřad popisoval. Kdyby Úřad vycházel při stanovení
1888 hranic Segmentu B zejména z rozdílné konkurenční dynamiky oproti jiným segmentům,
1889 společnost Telefónica Czech Republic, a.s. odhadovala, že by hranici stanovil zřejmě jinde,
1890 než je 20 Mbit/s.

1891 Úřad tuto připomínku společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. neakceptoval, neboť
1892 Úřad při zohlednění dynamiky vývoje na trhu vycházel z toho, že oproti minulé analýze tohoto
1893 relevantního trhu došlo ke změně nabídek na trhu a tedy k možným změnám v tržních podílech
1894 v rámci takto oddělených segmentů, a to zejména díky vstupu incumbenta na část trhu, která
1895 svým vymezením představuje právě Segment B. Při bližším pohledu na segment nad 2 Mbit/s
1896 Úřad zkoumal, zda došlo ke změně konkurenčního prostředí zejména na segmentu
1897 s rychlostmi do 20 Mbit/s. Což je dáno vstupem incumbenta na tuto část trhu a jeho aktuální
1898 nabídkou zahrnující právě tyto rychlosti. V souladu s názorem Evropské komise, vyjádřeným
1899 k návrhu textu analýzy trhu č. 6 v rámci druhého kola zpracování analýz, přistoupil Úřad
1900 k segmentaci trhu podle stanovených rychlostí a nikoliv k segmentaci nápravných opatření.
1901 Na základě těchto skutečností Úřad shledal, že by bylo vhodné analyzovat odděleně situaci
1902 na trhu s okruhy s rychlostmi od 2 Mbit/s do 20 Mbit/s a rychlostmi nad 20 Mbit/s odděleně.
1903 Navíc počet poskytnutých okruhů v daném segmentu může reprezentovat odlišnou stranu
1904 poptávky po těchto okruzích, a tímto také ukázat na odlišné podmínky na těchto jednotlivých
1905 segmentech.

1906 Poslední připomínkou, kterou Úřad v tomto shrnutí uvádí a považuje za zásadní, byla
1907 připomínka ze strany společnosti T-Mobile Czech Republic, a.s. a GTS Czech s.r.o., která se
1908 týkala toho, aby podniku s významnou tržní silou byla uložena povinnost přístupu i na
1909 Segmentu B. Důvodem je skutečnost, že tato povinnost je uložena na Segmentu A, tj. pro
1910 přípojky do rychlosti 2 Mbit/s, nicméně společnost Telefonica Czech Republic, a.s. má v
1911 současné době jednu společnou komerční nabídku CEN IP REN pro všechny poskytované
1912 rychlosti a zahrnuje tedy přípojky jak v Segmentu A, tak i v Segmentu B (tj. až do rychlosti 20
1913 Mbit/s). Subjekty na trhu dle názoru společnosti GTS Czech s.r.o. nerozlišují mezi službami ze
1914 Segmentu A a B tak, jak je uměle definoval Úřad, ale vnímají tuto nabídku jako jednu službu.

1915 Připomínka těchto subjektů nebyla akceptována, neboť analýza neprokázala, že byla
1916 pozice podniku s významnou tržní silou na Segmentu B (nad 2Mbit/s do 20 Mbit/s) natolik
1917 významná, aby Úřad navrhl podniku se samostatnou významnou tržní silou uložit povinnost
1918 přístupu i na Segmentu B. Taková povinnost by podle Úřadu byla neadekvátní vzhledem k
1919 tržní situaci a byla by neodůvodnitelně nepřiměřenou povinností pro společnost Telefonica
1920 Czech Republic, a.s.

1921 Úřad byl toho názoru, že jak na velkoobchodním, tak na maloobchodním trhu je pozice
1922 podniku se samostatnou významnou tržní silou na Segmentu B ovlivněna jak přímými, tak
1923 nepřímými vlivy, které mu do jisté míry, zamezují, aby se na této části trhu choval zcela
1924 nezávisle.

1925 Jak již bylo uvedeno výše při odůvodnění návrhu nápravných opatření, tak skutečnost,
1926 že na Segmentu B byla pozice podniku se samostatnou významnou tržní silou oslabena oproti
1927 Segmentu A a společnost Telefonica Czech Republic, a.s. v tomto případě byla, a Úřad
1928 předpokládal, že i nadále bude pod postupně se zvyšujícím konkurenčním tlakem ostatních
1929 poskytovatelů, což podle názoru Úřadu neindikuje pravděpodobnost, že by na tomto segmentu
1930 společnost Telefonica Czech Republic, a.s. nadále již neposkytovala komerční nabídky
1931 (zejména nabídku CEN). Je pravděpodobné, že ukončení poskytování této nabídky by vedlo
1932 k odlivu zákazníků k jiným poskytovatelům, což znamená, že by tak společnost Telefonica
1933 Czech Republic, a.s. neposílila svoji pozici na maloobchodním trhu v míře, která by odpovídala
1934 odlivu zákazníků na velkoobchodním trhu. Úřad proto považoval uložení povinnosti
1935 nediskriminace a oddělené evidence na Segmentu B za dostačující.

1936 Kompletní vypořádání připomínek k 1. verzi návrhu analýzy je uvedeno v tabulce
1937 vypořádání připomínek na diskusním místě (k nalezení [zde](#)).

1938 Vypořádání připomínek z veřejné konzultace k 2. verzi

1939

1940 **Část F – Připomínky Evropské komise k oznámení návrhu opatření**

1941 Připomínky Evropské komise k 1. verzi

1942 Úřad návrh analýzy postoupil Komisi k notifikaci dne 3. dubna 2014, která však byla
1943 stažena z notifikačního procesu na základě vážných připomínek Komise ze dne 5. května
1944 2014, které se týkaly zejména:

1945 - vymezení dvou samostatných trhů pro velkoobchodní koncové segmenty
1946 pronajatých okruhů s rychlostmi vyššími než 2 Mbit/s,

1947 - důvodů pro identifikaci společnosti Telefonica Czech Republic, a.s. za
1948 operátora s významnou tržní silou na segmentu B, zejména s ohledem na tržní
1949 podíl nižší než 40 %,

1950 - stanovení regulačních povinností vytvářející překážky pro vnitřní trh na
1951 navrhovaném segmentu B (2-20 Mbit/s).

1952 Úřad tyto připomínky zohlednil v druhé verzi návrhu analýzy.

1953 Připomínky Evropské komise k 2. verzi

1954

1955 Za Radu Českého telekomunikačního Úřadu:
1956 Ing. Mgr. Jaromír Novák
1957 předseda Rady
1958 Českého telekomunikačního úřadu