



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025

Praha

Čj. 29765/2005-610/V. vyř.

- 5 - 12 - 2005

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu vydává podle § 107 odst. 10 a § 127 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, v řízení zahájeném dne 18. 7. 2005 podle zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, ve věci sporu mezi společností GTS NOVERA a.s., se sídlem Sokolovská 131/86, Praha 8, IČ: 61058904, zastoupenou na základě plné moci ze dne 1. 4. 2005 Ing. Oldřichem Zapletalem (dále jen "navrhovatel"), a společností ČESKÝ TELECOM, a.s., se sídlem Olšanská 55/5, Praha 3, IČ: 60193336, zastoupenou na základě pověření ze dne 29. 12. 2003 Ing. Miroslavem Jiráskem (dále jen "odpůrce"), o uzavření dodatku ke Smlouvě o propojení telekomunikačních sítí, jehož předmětem je změna účtování služby se zvláštním tarifem, toto

rozhodnutí:

- I. Návrh na rozhodnutí o podmínkách propojení veřejných komunikačních sítí navrhovatele a odpůrce, jehož předmětem je změna účtování služby se zvláštním tarifem, se podle § 127 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích zamítá.
- II. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Dne 18. 7. 2005 byl doručen správnímu orgánu návrh na zahájení řízení ve věci sporu o uzavření dodatku ke Smlouvě o propojení telekomunikačních sítí uzavřené mezi účastníky řízení, jehož předmětem je změna účtování služby se zvláštním tarifem. Navrhovatel podal návrh na zahájení řízení s odkazem na již proběhlou korespondenci, kterou k návrhu přiložil, a žádal správní orgán o rozhodnutí o podmínkách propojení veřejných komunikačních sítí elektronických komunikací navrhovatele a odpůrce ve smyslu přiloženého návrhu dodatku. Navrhovatel uvedl, že předmětem sporu je celý text dodatku. Navrhovatel se obrátil na správní orgán ještě před uplynutím stanovené lhůty pro jednání o smlouvě, čímž nevyčerpal své zákonné možnosti před tím, než se obrátil na správní orgán.

V oznámení o zahájení řízení správní orgán vyzval ve smyslu ustanovení § 32 správního řádu účastníky řízení, aby doložili svá stanoviska k předmětu sporu, popřípadě předložili důkazy, které považují z hlediska projednávané věci za důležité. Správní orgán si současně vyžádal popis dosavadního průběhu vzájemných jednání, dosažené závěry a specifikaci konkrétních sporných částí návrhu smlouvy. Vzhledem k tomu, že podání navrhovatele nemělo předepsané náležitosti, správní orgán v oznámení o zahájení správního řízení vyzval navrhovatele, aby ve stanovené lhůtě podání doplnil.

Následně správní orgán toto řízení přerušil dnem 26. 8. 2005 v souladu s ustanovením § 29 odst. 1 správního řádu, které ukládá povinnost přerušit řízení v případě, že byl účastník řízení vyzván, aby ve stanovené lhůtě odstranil nedostatky.

Dne 22. 8. 2005 odpůrce předložil své vyjádření správnímu orgánu, v němž uvedl, že popis průběhu jednání v návrhu navrhovatele odpovídá skutečnosti, a požádal správní

orgán, aby návrh navrhovatele v plném rozsahu zamítl. Dále dodal, že od zahájení správního řízení do uplynutí zákonné lhůty pro jednání o uzavření předmětného dodatku k dalším jednáním nedošlo. Jako další argumenty odpůrce uvedl, že návrh dodatku odporuje platnému cenovému rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu č. 08/PROP/2002, kterým se stanoví způsob výpočtu cen za propojení veřejných pevných telekomunikačních sítí pro zprostředkování přístupu ke službám se zvláštním tarifem.

Dne 31. 8. 2005 správní orgán obdržel od navrhovatele vyjádření, ve kterém bylo sděleno, že doplňující stanovisko bylo zasláno na správní orgán dopisem ze dne 16. 8. 2005. Vzhledem k tomu, že tato korespondence se zřejmě mýjela, se navrhovatel domníval, že důvod pro přerušování správního řízení pominul a žádal o pokračování v řízení.

Dne 19. 9. 2005 obdržel správní orgán kopii dopisu navrhovatele odpůrci, kde navrhovatel žádá zahájit jednání s odpůrcem s cílem upřesnit znění smluv o propojení. K tomuto dopisu byl připojen i nový návrh dodatku pro službu se zvláštním tarifem.

Správní orgán vyzval navrhovatele i odpůrce k seznámení s obsahem spisu, čímž pokračoval v přerušování řízení. Pověřený zástupce navrhovatele využil svého práva a dne 23. 9. 2005 se seznámil s obsahem spisu. Přitom konstatoval, že trvá na všech svých tvrzeních uvedených v tomto spisu a nemá dalších připomínek.

Pověřený zástupce odpůrce se seznámil s obsahem spisu také dne 23. 9. 2005. Přitom konstatoval, že dokument podaný navrhovatelem dne 19. 9. 2005 považuje odpůrce za nový návrh na jednání s tím, že pokud správní orgán trvá na vyjádření odpůrce, potřebuje odpůrce na vyjádření alespoň 30 dnů s tím, že bude postupovat podle zákona o elektronických komunikacích, jako by se jednalo o nový návrh. V opačném případě odpůrce navrhuje vyřadit tento dokument ze spisu a nemá dalších připomínek k obsahu spisu.

Podle § 127 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu rozhoduje spory mezi osobami vykonávající komunikační činnosti na základě návrhu kterékoliv ze stran sporu, pokud se spor týká povinností uložených tímto zákonem nebo na jeho základě.

Zákon o elektronických komunikacích v ustanovení § 80 odst. 4 stanoví, že nedojde-li k uzavření písemné smlouvy o přístupu nebo smlouvy o propojení sítí do 2 měsíců ode dne zahájení jednání o návrhu smlouvy, je Úřad oprávněn k návrhu kterékoliv strany rozhodnout spor postupem podle § 127 zákona o elektronických komunikacích. Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu rozhoduje spor na základě specifikace sporných částí návrhu smlouvy o propojení/dodatku ke smlouvě, nikoli o celém návrhu smlouvy/dodatku tak, aby svým rozhodnutím nahrazoval neexistující smlouvu o propojení. Navrhovatel však ve svém podání ze dne 14. 7. 2005 označil za sporný celý text dodatku.

Navrhovatel se obrátil na správní orgán s žádostí o rozhodnutí o podmínkách propojení veřejných komunikačních sítí elektronických komunikací navrhovatele a odpůrce. Ze zákona o elektronických komunikacích však vyplývá, že správní orgán rozhodne o tom, která strana ve sporu je v právu či jak mají strany při sporu o uzavření smlouvy/dodatku postupovat, ale nemůže rozhodovat o povinnosti stran propojit své sítě podle předloženého návrhu. Rozhodnutí požadované navrhovatelem by tedy bylo nad rámec pravomoci správního orgánu, která mu byla svěřena zákonem o elektronických komunikacích.

Správní orgán přihlédl k § 79 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích, podle kterého podnikatel zajišťující veřejnou komunikační síť je oprávněn nebo v případě, kdy je požádán jiným podnikatelem, který podle § 13 oznámil podnikání, povinen jednat o propojení za účelem poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací tak, aby bylo zajištěno poskytování a interoperabilita těchto služeb na území členských států. Navrhovatel

ve svém návrhu na zahájení správního řízení neuvedl ani průběh a ani výsledek vzájemných jednání, neboť podle předložených důkazů, kromě dvou elektronických dopisů, k žádnému vzájemnému jednání nedošlo. Správní orgán tedy považoval návrh za nekompletní, neboť nebyl splněn výše uvedený zákonný předpoklad. Na základě výše uvedeného správní orgán vyzval účastníky řízení k odstranění těchto nedostatků ve stanovené lhůtě.

Dále správní orgán vycházel při rozhodování i z faktu, že navrhovatel dne 19. 9. 2005 předložil v kopii dopis, kde dokládá nové jednání o zcela novém návrhu dodatku pro shodnou službu. Správní orgán považuje tento návrh dodatku za zcela nový s tím, že předpokládá nové projednání této věci mezi účastníky řízení.

Správní orgán proto v této souvislosti konstatuje, že pokud navrhovatel předložil dne 19. 9. 2005 nový návrh, a dokládá nové jednání o zcela novém návrhu dodatku pro shodnou službu, potom by případné rozhodnutí správního orgánu bránilo smluvnímu ujednání obou stran. Z ustanovení § 79 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích jednoznačně vyplývá, že smluvní strany mají povinnost jednat o propojení a tím dosáhnout smluvního ujednání obou stran a to i v případě dodatku ke smlouvě o propojení. Pokud nedojde ke smluvnímu ujednání, navrhovatel může předložit správnímu orgánu návrh smlouvy/dodatku se specifikací jeho sporných částí v souladu s ustanovením § 127 zákona o elektronických komunikacích. Případné rozhodnutí správního orgánu podle původního návrhu by nebylo v souladu s ustanovením § 80 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích, z kterého vyplývá, že propojení sítí se zajišťuje na základě písemné smlouvy uzavřené mezi operátory.

Na základě výše uvedených skutečností jsem rozhodl o zamítnutí návrhu jako celku, podle § 127 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích tak, jak je výše uvedeno v části I. výroku rozhodnutí.

Žádný z účastníků řízení nevznesl nárok na náklady řízení, proto jsem rozhodl tak, jak je uvedeno v části II. výroku rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení podat odvolání k Radě Českého telekomunikačního úřadu prostřednictvím předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu, na adresu Český telekomunikační úřad se sídlem Sokolovská 219, Praha 9, poštovní adresa: poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025.



Ing. David Stádník
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu