



# Č e s k ý t e l e k o m u n i k a č n í ú ř a d

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9  
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025

Číslo jednací  
ČTÚ-25 108/2017-606/XIX.vyř.

Praha  
8. října 2018

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 127 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení vedeném pod čj. ČTÚ-25 108/2017-606 zahájeném na návrh navrhovatele, společnosti CentroNet, a.s., IČO: 261 65 473, se sídlem náměstí Republiky 1037/3, 110 00 Praha 1, zastoupené advokátem Mgr. Markem Lošanem, se sídlem AK Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, proti odpůrci, společnosti MACOnet, s.r.o., IČO: 291 98 712, se sídlem Rokštejnská 288, 58 832 Brtnice, ve věci zaplacení částky 60 580 Kč s příslušenstvím za poskytnuté služby elektronických komunikací toto

## **usnesení:**

Podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu se řízení částečně zastavuje co do zaplacení dlužné částky ve výši 36.290,- Kč vč. DPH za poskytnuté služby elektronických komunikací.

## **Odůvodnění:**

Dne 27. 10. 2016 bylo na návrh navrhovatele zahájeno správní řízení ve věci sporu o plnění povinnosti k peněžitému plnění za poskytnutou službu elektronických komunikací. Návrhem na zahájení řízení se navrhovatel domáhal úhrady částky ve výši 60 580 Kč s příslušenstvím za poskytnuté služby elektronických komunikací dle uzavřené Smlouvy o poskytování datových služeb, a to za neuhrazené faktury č. 131000559 na částku 15 145 Kč vč. DPH za období květen 2013, č. 131000670 na částku 15 145 Kč vč. DPH za období červen 2013, č. 131000783 na částku 15 145 Kč vč. DPH za období červenec 2013 a č. 131000995 na částku 15 145 Kč vč. DPH za období září 2013.

Na základě seznámení odpůrce se zahájením správního řízení tento uvedl ve svém přípisu ze dne 7. 7. 2017, že dlužnou částku ve výši 60 580 Kč uznává a s ohledem na finanční možnosti firmy navrhuje její úhradu splácením ve výši 6 000 Kč měsíčně. Zároveň uvedl, že první splátka byla zaslána z čísla účtu 2100059711/2010.

Navrhovatel svým přípisem ze dne 26. 7. 2017 potvrdil obdržení platby od odpůrce ve výši 6 000 Kč dne 25. 7. 2017 a zároveň vzal svůj návrh zpět v částce provedené úhrady odpůrcem ve výši 6 000 Kč tak, že takto uhrazenou částku použil na započtení zákonného úroku z prodlení ve výši 4 387,90 Kč z dlužné částky 15 145 Kč ode dne 16. 6. 2013 do dne 25. 7. 2017 (den předcházející úhradě 6 000 Kč odpůrcem) a zbytek ve výši 1 612,10 Kč použil na částečnou úhradu první neuhrazené faktury, ze které zbývá k úhradě 13 532,90 Kč. Na základě tohoto zpětvzetí části návrhu zbývala k úhradě celková částka 58.967,90 Kč s příslušenstvím.

Dlužná částka uvedená v návrhu na zahájení řízení sestává ze čtyř samostatných dluhů za čtyři zdanitelná plnění, vyúčtovaných v r. 2013 odpůrci čtyřmi samostatnými

fakturami-daňovými doklady. Vedle zaplacení jistiny jednotlivých dluhů navrhovatel v návrhu též samostatně požadoval zaplacení úroků z prodlení z každého ze čtyř dluhů. Odpůrce ve vyjádření doručeném správnímu orgánu dne 9. 7. 2017 uvedl, že byla zaslána první splátka „ve věci požadované úhrady dlužné částky ve výši 60 580 Kč“, takže neurčil, na který ze čtyř dluhů plní. Navrhovatel započtl splátku zaplacenou dlužníkem na nejdříve splatnou pohledávku, tj. na dluh za služby elektronických komunikací za květen 2013 vyúčtovaný fakturou-daňovým dokladem č. 131000559 se splatností ke dni 15. 6. 2013, a to nejprve na úrok z prodlení od dne 16. 6. 2013 do dne předcházejícího zaplacení první splátky, tj. do dne 25. 7. 2017, a ve zbytku na jistinu tohoto dluhu. Uvedený způsob započtení správní orgán shledal za zcela vyhovující zákonu.

Správní orgán na základě shromážděných podkladů a zjištěného stavu věci vydal dne 3. srpna 2017 příkaz č.j. ČTÚ-25 108/2017-606/VII.vyř., ve kterém vyhověl návrhu navrhovatele a stanovil povinnost odpůrce uhradit navrhovateli do 3 dnů ode dne nabytí právní moci příkazu částku ve výši 58 967,- Kč s příslušenstvím. Zároveň stanovil povinnost odpůrci uhradit navrhovateli náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva ve výši 2 424,- Kč za uhrazený správní poplatek a ve výši 4 719,- Kč vč. DPH za právní zastoupení, a to do 3 dnů ode dne nabytí právní moci příkazu. Příkaz byl navrhovateli doručen dne 4.8.2017, odpůrci byl doručen v souladu s ustanovením § 24 odst. 1 z.č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění dne 13.8.2017.

Následně odpůrce zaslal dne 17.8.2017 správnímu orgánu vyjádření k výzvě č.j. ČTÚ- 25 108/2017-606/IV, ve kterém deklaruje pravidelné zasílání splátek na účet navrhovatele, a to ve výši 6 000,- Kč. měsíčně. Připojeny jsou výpisy z účtu odpůrce.

Dne 21.8.2017 byl správnímu orgánu doručen odpor proti příkazu, který podal odpůrce. Odpor byl podán řádně a včas k tomu oprávněnou osobou. V podaném odporu zpochybňuje výši dlužné částky, resp. způsobu započtení splátek, které navrhovateli v průběhu vedeného řízení uhradil, nikoliv na jistinu, ale na úroky z prodlení, dále namítá uplynutí promlčecí lhůty u celé dlužné částky, a to s odkazem na občanský zákoník.

S ohledem na včas podaný odpor správní orgán pokračoval v řízení. Odpůrce byl dne 29.8.2017 o této skutečnosti informován a zároveň vyzván k doložení dalších podkladů a důkazů ke svým tvrzením, dále byl správním orgánem poučen o běhu promlčecí lhůty v případě závazkových vztahů mezi podnikateli, kdy promlčecí doba byla stanovena na 4 roky dle ustanovení § 397 obchodního zákoníku (a to v době rozhodné pro plnění z předmětné smlouvy) a způsobu započtení splátky části dlužné částky pokud dlužník neurčí, na jaký konkrétní dluh, resp. jakým způsobem má být konkrétní splátka na existující dluhy započtena.

Správní orgán dne 29.8.2017 vyrozuměl též navrhovatele o pokračování správního řízení a vyzval ho k vyjádření k připsům odpůrce.

Navrhovatel zaslal dne 22.9.2017 vyjádření k aktuální výši dlužné částky a zároveň vzal částečně zpět svůj návrh ze dne 26.7.2017, a to co do částky ve výši 5.928,37 Kč a zákonného úroku z prodlení z částky 13.532,90 Kč od 26.7.2017 do 18.8.2017.

Odpůrce zaslal své vyjádření dne 24.9.2017, kde uvádí, že navrhovateli zaslal písemný návrh na způsob úhrady dlužné částky, a to formou splátkového kalendáře, dále navrhovateli upřesnil, které závazky mají být splátkami hrazeny a v jakém pořadí. S ohledem na zaslání písemný návrh navrhovateli požádal o přerušování správního řízení.

Správní orgán dne 13.10.2017 zaslal navrhovateli k seznámení vyjádření odpůrce, téhož dne zaslal odpůrci k seznámení vyjádření navrhovatele.

Navrhovatel zaslal své vyjádření dne 27.10.2017, kde uvedl aktuální dlužné částky, a to na základě několika evidovaných splátek ze strany odpůrce. S ohledem na částečnou úhradu dlužných částek pak aktualizoval svůj návrh ze dne 27.10.2016, resp. tento návrh

vzal částečně zpět, a to co do částky ve výši 7.324,45 Kč a zákonného úroku z prodlení z částky 15.145,- Kč od 16.10.2013 do 18.8.2017.

Odpůrce zaslal své vyjádření dne 30.10.2017, ke kterému připojil jednak výpisy z účtu (7/2017 a 8/2017), kterými dokladuje zaslané splátky navrhovateli a dopis adresovaný navrhovateli ze dne 2.10.2017, ve kterém navrhuje nastavení splátkového kalendáře k úhradě dlužné částky a uvádí, na které závazky a v jakém pořadí mají být platby ze dne 24.7.2017 ve výši 6000,- Kč, ze dne 17.8.2017 ve výši 6000,- Kč a ze dne 2.10.2017 ve výši 3145,- Kč použity.

Správní orgán zaslal dne 1.11.2017 k seznámení vyjádření navrhovatele odpůrci a téhož dne k seznámení vyjádření odpůrce navrhovateli, vč. žádosti o vyjádření k odpůrcově návrhu na přerušení řízení a dohody na splátkovém kalendáři.

Navrhovatel dne 8.11.2017 správnímu orgánu sdělil, že nesouhlasí s návrhem odpůrce na přerušení řízení a ani s návrhem na sjednání splátkového kalendáře. S ohledem na obdržené platby od odpůrce vzal částečně zpět svůj návrh ze dne 27.10.2016, a to co do dlužné částky ve výši 13.163,62 Kč a zákonného úroku z prodlení z částky 7.820,55 od 19.8.2017 do 3.10.2017 a zákonného úroku z prodlení z částky 15145,- Kč od 16.8.2013 do 5.10.2017.

Odpůrce zaslal své vyjádření dne 14.11.2017, ve kterém rekapituloval dosud odeslané platby navrhovateli na dlužnou částku a sdělil, že navrhovatel nereagoval na jím zaslané přípisy, ani nezohlednil provedené platby ze dne 2.10.2017 a 4.10.2017 v celkové výši dlužné částky.

Dne 15.6.2018 vyzval správní orgán navrhovatele k aktualizaci návrhu podaného dne 27.10.2016, a to s ohledem na dosud obdržené platby od odpůrce.

Navrhovatel zaslal své vyjádření dne 3.7.2018, ve kterém rekapituloval dosud obdržené platby od odpůrce vč. způsobu jejich započtení. Opakovaně sdělil, že nesouhlasí se splácením pohledávky prostřednictvím splátkového kalendáře a zároveň žádá po navrhovateli úhradu nákladů řízení v celkové výši 10.289,- Kč. Svůj návrh ze dne 27.10.2016 bere částečně zpět, a to co do částky 36.290,- Kč.

Správní orgán dne 27.8.2018 zaslal odpůrci k seznámení vyjádření navrhovatele, dále odpůrce informoval o provádění dokazování listinami dne 11.9.2018 od 9h a možnosti seznámit se s podklady pro rozhodnutí a vyjádřit se. Téhož dne bylo vyrozumění o datu prováděného dokazování listinami zasláno navrhovateli, vč. stanovení data, kdy je možno se seznámit s podklady pro rozhodnutí a vyjádřit se k nim.

Správní orgán vyzval dne 17.9.2018 odpůrce k vyjádření, zda souhlasí s částečným zpětvzetím návrhu, a to co do částky 36.290,- Kč. Odpůrce byl zároveň poučen, že v případě nezaslání svého vyjádření do 3 dnů ode dne doručení bude správní orgán vycházet z toho, že s částečným zpětvzetím návrhu souhlasí. Výzva byla odpůrci doručena dne 27.9.2017, do doby vydání usnesení správní orgán žádné vyjádření neobdržel.

Správní orgán na základě návrhu navrhovatele ze dne 3.7.2018 o částečném zpětvzetí návrhu ze dne 27.10.2016 dospěl k následujícímu závěru. Navrhovatel ve svém původním návrhu požadoval zaplacení dlužné částky v celkové výši 60.580,- Kč a zákonných úroků z prodlení stanovených dle splatnosti jednotlivých faktur. Odpůrce ve svém sdělení ze dne 7.7.2017 uznal výši dluhu k navrhovateli. Správní orgán má tedy za nepochybnou a nespornou existenci dlužné částky, která plyne z dříve uzavřeného závazkového vztahu mezi navrhovatelem a odpůrcem. V průběhu vedeného řízení žádná ze stran nezpochybnila existenci závazku, ani řádné dodání služeb, resp. povinnost řádně a včas dle vystavených faktur účtované částky za poskytnuté služby uhradit ve stanovené době splatnosti.

V průběhu vedeného řízení odpůrce uhradil v několika splátkách část dlužné částky. Na základě této skutečnosti navrhovatel opakovaně upravoval svůj návrh, resp. opakovaně

navrhoval částečné zpětvzetí návrhu ze dne 27.10.2016, a to na základě aktualizované dlužné částky a tomu odpovídajícímu příslušenství. Navrhovatel a odpůrce shodně uvedli počet a výši plateb, kterými byla dlužná částka částečně uhrazena (jedná se o platbu ze dne 25.7.2017 ve výši 6.000,- Kč – úhrada faktury 9/2013, o platbu ze dne 18.8.2017 ve výši 6.000,- Kč – úhrada faktury 9/2013, o platbu ze dne 3.10.2017 ve výši 3.145,- Kč – úhrada jistiny faktury 9/2013, platbu ze dne 5.10.2017 ve výši 15.145,- Kč – úhrada jistiny faktury 7/2013 a o platbu ze dne 25.1.2018 ve výši 6.000,- Kč – úhrada jistiny faktury 5/2013). Navrhovatel na základě určení dlužníka (odpůrce) provedl započtení dlužných částek na jistiny označených faktur, což vyplývá z jeho podání ze dne 3.7.2018. Odpůrce zaslal správnímu orgánu na vědomí kopii přípisu adresovanou navrhovateli ze dne 2.10.2017, ve kterém stanoví, na jaké dluhy mají být jím zaslané splátky započteny. V tomto případě vzal tedy správní orgán za nespornou výši uhrazeného dluhu v průběhu vedeného správního řízení a započtení těchto splátek na jistiny odpůrcem uvedených faktur ve výši 36.290,- Kč.

Správní orgán na základě výše uvedených skutečností má za to, že částečné zpětvzetí návrhu navrhovatelem odpovídá skutečnému stavu věci ke dni vydání tohoto usnesení, resp. odpovídá výši dlužné částky po zápočtu odpůrcem uhrazených částek na jistinu dluhu ode dne podání návrhu, tedy od 27.10.2016. Odpůrce proti částečnému zpětvzetí návrhu nesouhlas neuplatnil.

Pro informaci správní orgán uvádí, že o nákladech správního řízení rozhodne v souladu s ustálenou judikaturou až v rozhodnutí o zbývající části návrhu. Nejvyšší soud ČR již v usnesení ze dne 23. 7. 2002, sp. zn. 20 Cdo 970/2001, uveřejněném ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. 48/2003, vyložil, že v usnesení o zastavení řízení jen pro část uplatněného nároku soud nerozhoduje o náhradě nákladů řízení, jelikož takový postup postrádá logiku; ve svém důsledku by totiž zkresloval výsledek řízení pro pozdější zhodnocení celkového procesního úspěchu sporných stran. Shodný závěr lze analogicky použít i pro rozhodování o nákladech správního řízení.

Na základě výše uvedeného jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

#### **Poučení:**

Proti usnesení lze podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení usnesení k Radě Českého telekomunikačního úřadu, prostřednictvím předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu. Rozklad proti usnesení nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Rozklad je možno učinit písemně na adresu: Český telekomunikační úřad, odbor legislativní a právní, pošt. přihrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo ústně do protokolu. Písemné vyhotovení rozkladu se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Rozklad lze podat rovněž přímo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats nebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, kdy účastník disponuje uznávaným elektronickým podpisem.

Ing. Mgr. Jaromír Novák v. r.  
předseda Rady  
Českého telekomunikačního úřadu

Otisk úředního razítka

Za správnost: Romana Davidová, 8. 10. 2018  
Vypraveno dne 8. 10. 2018