



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO
PRÁVNÍ MOCI dne **3. 6. 2021**

Český telekomunikační úřad
Odbor legislativní a právní dne **18.6.2021**

Číslo jednací
ČTÚ-10 077/2020-606/XV.vyř.

Praha
1. 6. 2021

Předsedkyně Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 17 zákona č. 194/2017 Sb., o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen jako „zákon o opatřeních ke snížení nákladů“), vydává ve správním řízení čj. ČTÚ-10 077/2020-606, které bylo zahájeno dnem 23. 2. 2020 na návrh navrhovatele, společnosti LajsiNET s.r.o., IČ: 051 93 478, se sídlem Školní 847, 357 31 Horní Slavkov, proti odpůrci, Městu Horní Slavkov, IČ: 002 59 322, se sídlem Dlouhá 643/12, 357 31 Horní Slavkov, o uzavření smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře, toto

usnesení:

- I. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu se sporné správní řízení čj. ČTÚ-10 077/2020-606 zastavuje.
- II. Podle § 141 odst. 11 správního řádu se náhrada nákladů řízení žádnému z účastníků řízení nepřiznává.

Odůvodnění:

Dne 23. 2. 2020 bylo doručením návrhu zahájeno řízení o rozhodnutí sporu podle § 17 zákona o opatřeních ke snížení nákladů, kterým se navrhovatel domáhal vydání rozhodnutí ve věci uzavření smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře. V návrhu na rozhodnutí sporu navrhovatel uvedl, že odpůrce je vlastníkem sítě kolektorů, které podle definice uvedené v zákoně o opatřeních ke snížení nákladů jsou fyzickou infrastrukturou, kterou hodlá využít pro zavedení vysokorychlostní sítě elektronických komunikací. Navrhovatel dále uvedl, že při jednání o smlouvě o přístupu k této fyzické infrastruktuře s odpůrcem nedošlo k dohodě v jediném bodu, a to ve výši ceny za přístup, kdy odpůrce odmítl akceptovat navrhovatelem předložený návrh ceny, avšak sám žádnou cenu nenavrhl, s tím, že jediné možné řešení je zahájení sporu.

K návrhu na zahájení řízení navrhovatel přiložil následující listiny: návrh smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře, první odpověď odpůrce na zasláný návrh smlouvy čj. 6008/2017/HS/OKST-7 ze dne 17. 7. 2019, v níž odpůrce konstatuje, jednak že v návrhu smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře chybí návrh projektu a jeho časového provedení, jednak že navržená cena ve výši 150 Kč/m na 20 let se jeví jako problematická, neboť žadatelem o přístup je společnost, ve které je statutárním orgánem člen zastupitelstva odpůrce, a proto je, pro vyloučení všech pochybností o plnění povinnosti odpůrce nakládat s veřejným majetkem hospodárně, nutné stanovit cenu za přístup podle Metodiky pro

stanovení cen za přístup k fyzické infrastruktuře při rozhodování sporů Českého telekomunikačního úřadu, a druhou odpověď odpůrce čj. 6008/2017/HS/OKST-8 ze dne 11. 10. 2019, v níž odpůrce konstatuje, že k dohodě o výši ceny za přístup k fyzické infrastruktuře nedošlo ani na dalším jednání mezi navrhovatelem a odpůrcem a proto navrhuje, aby navrhovatel podal návrh na rozhodnutí sporu o výši ceny k Českému telekomunikačnímu úřadu.

Usnesením čj. ČTÚ-10 077/2020-606 ze dne 11. 3. 2020 byl navrhovatel vyzván k zaplacení správního poplatku ve výši 10.000 Kč podle položky č. 114 písm. a) Sazebníku, který je přílohou zákona o správních poplatcích. Správní poplatek byl navrhovatelem zaplacen dne 13. 3. 2020.

Avšak v návrhu na zahájení řízení ze dne 23. 2. 2020 byly zjištěny zásadní vady, pro které by nebylo možno o návrhu rozhodnout. Podle § 45 odst. 1 správního řádu návrh na zahájení řízení musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu. Podle § 141 odst. 3 správního řádu jsou účastníky sporného řízení navrhovatel a odpůrce. Je-li navrhovatelem a odpůrcem právnická osoba, musí být v podání označena názvem nebo obchodní firmou, identifikačním číslem osoby nebo obdobným údajem a adresou sídla, popřípadě jinou adresou pro doručování. Z podání dále musí být patrné, které věci se týká a co se navrhuje (tzv. petit). Podle § 17 odst. 2 zákona o opatřeních ke snížení nákladů je součástí návrhu na rozhodnutí sporu o uzavření smlouvy návrh smlouvy se specifikací jeho sporných částí. Správní orgán proto přípisem čj. ČTÚ-10 077/2020-606/II.vyř. ze dne 24. 3. 2020, který byl navrhovateli doručen tentýž den prostřednictvím jeho datové schránky, vyzval navrhovatele podle § 45 odst. 2 správního řádu k odstranění vad podání, a to do 10 dnů od doručení výzvy.

Přípisem čj. ČTÚ-10 077/2020-606/III.vyř. ze dne 24. 3. 2020 správní orgán vyrozuměl odpůrce o zahájení řízení o rozhodnutí sporu o přístupu k fyzické infrastruktuře – městským kolektorům.

Podáním ze dne ze dne 20. 4. 2020, doručeným dne 15. 5. 2020, navrhovatel některé vytykané vady návrhu na zahájení řízení odstranil, avšak neopravil tzv. petit, tj. čeho se domáhá, tak, aby o něm správní orgán mohl rozhodnout. Namísto návrhu na uložení povinnosti odpůrci uzavřít s ním smlouvu o přístupu k infrastruktuře s určitým obsahem se navrhovatel domáhá vydání rozhodnutí tímto petitem: „Prosíme určení ceny za 1 m³ obestavěného prostoru, na základě kterého bude možné dle vzorce určit cenu pronájmu; námi uložené vedení bude v 1 m³ zabírat objem 0,0048 m³.“

Správní orgán proto přípisem čj. ČTÚ-10 077/2020-606/IV.vyř. ze dne 27. 5. 2020 znovu vyzval navrhovatele k odstranění vady návrhu na zahájení řízení do dne 10. 6. 2020, protože o něm tak, jak byl navrhovatelem formulován, nemůže v režimu § 5 a § 17 zákona o opatřeních ke snížení nákladů rozhodnout. Současně navrhovatele znovu poučil, že v případě, že vytykaná vada návrhu na zahájení nebude ve lhůtě odstraněna, správní řízení podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaví. Výzva byla navrhovateli doručena prostřednictvím jeho datové schránky dne 28. 5. 2020.

Současně s opakovanou výzvou navrhovateli k odstranění vady návrhu na zahájení řízení správní orgán usnesením čj. ČTÚ-10 077/2020-606/V.vyř. ze dne 27. 5. 2020 správní řízení přerušil do dne 10. 6. 2020, tj. do konce lhůty určené k odstranění vady návrhu. Usnesení bylo navrhovateli doručeno prostřednictvím jeho datové schránky dne 28. 5. 2020, odpůrci rovněž prostřednictvím jeho datové schránky dne 1. 6. 2020.

Podáním ze dne 9. 6. 2020 navrhovatel odstranil vytykanou vadu návrhu na zahájení řízení, neboť správnímu orgánu zaslal opravený návrh, který již měl všechny podstatné náležitosti a bylo možné o něm jednat. V tomto opraveném návrhu navrhovatel vymezil své postavení oprávněné osoby poukazem na Osvědčení o oznámení podnikání v elektronických komunikacích č. 4211, na základě kterého je provozovatelem veřejné komunikační sítě, a uvedl popis a charakter nově budované vysokorychlostní optické sítě elektronických komunikací. V další části opraveného návrhu navrhovatel provedl výpočet navržené ceny za

přístup, a to při 150 Kč/m kolektoru při délce trvání přístupu 20 let, tj. 7,50 Kč/m kolektoru/rok. Při přepočtu na m³ tak nabízená cena podle návrhu navrhovatele činí 31 250 Kč za m³ zabraného prostoru za 20 let, tj. 1 562,5 za m³ zabraného prostoru za rok. Dále navrhovatel popsal dosavadní průběh jednání s odpůrcem. Odkázal na odpověď odpůrce čj. 6008/2017/HS/OKST-7 ze dne 17. 7. 2019 k návrhu smlouvy o přístupu, tj. že odpůrci chybí návrh projektu a jeho časový průběh, a že je sporná cena za přístup. Navrhovatel dále uvedl, že chybějící projekt odpůrci doplnil, s tím, že časový průběh zatím nelze určit, neboť je závislý na době uzavření smlouvy o přístupu ke kolektorům a na plánovaných pracích správce tepelného hospodářství na kolektorech samotných i na ostatních plánovaných stavebních pracích odpůrce na chodnicích, parkovišti apod., které se mohou dotknout kolektorů. Navrhovatel pak odkázal ještě na další odpověď odpůrce čj. 6008/2017/HS/OKST-8 ze dne 11. 10. 2019, z níž je patrné, že mezi oprávněnou a povinnou osobou došlo ke shodě o obsahu návrhu smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře, kromě ujednání o ceně přístupu, která je jedinou spornou částí návrhu smlouvy. V závěru opraveného návrhu se navrhovatel domáhá, aby s ním odpůrce uzavřel smlouvu o přístupu k fyzické infrastruktuře za podmínek uvedených v návrhu, který byl odpůrci předložen dne 29. 5. 2019, za cenu výši 150 Kč/m při trvání smlouvy v délce 20 let, tj. za cenu ve výši 7,50 Kč/m/rok.

K opravenému návrhu na zahájení řízení navrhovatel přiložil následující listiny: návrh smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře předložený odpůrci dne 29. 5. 2019, projekt zavedení sítě, časový průběh provedení projektu, sdělení odpůrce čj. 6008/2017/HS/OKST-7 ze dne 17. 7. 2019, sdělení odpůrce čj. 6008/2017/HS/OKST-8 ze dne 11. 10. 2019, návrh smlouvy s vyznačenou spornou částí a nákres rozměru uložení HDPE trubek.

Přípisem čj. ČTÚ-10 077/2020-606/VI.vyř. ze dne 22. 6. 2020 správní orgán uvědomil navrhovatele o tom, že po přerušení se ve správním řízení pokračuje. Současně správní orgán navrhovatele vyrozuměl o dalším postupu v řízení. Pro případ, že odpůrce nebude ani v průběhu řízení souhlasit s navrženou cenou ve výši 150 Kč/m při 20 letech trvání přístupu, tj. 7,50 Kč/m/rok, bude správním orgánem vyzván k doložení účetních podkladů pro stanovení nákladově orientované měsíční ceny přístupu podle Metodiky pro stanovení ceny za přístup k fyzické infrastruktuře, zveřejněné na webových stránkách Českého telekomunikačního úřadu. Dále správní orgán navrhovatele vyrozuměl, že spor se týká infrastruktury odpůrce, která svým původním účelem slouží pro přepravu tepelné energie, takže si jako neopominutelný podklad pro vydání rozhodnutí musí podle § 17 odst. 6 zákona o opatřeních ke snížení nákladů vyžádat závazné stanovisko Energetického regulačního úřadu. Přípis byl navrhovateli doručen prostřednictvím jeho datové schránky dne 23. 6. 2020.

Správní orgán přípisem čj. ČTÚ-10 077/2020-606/VII.vyř. ze dne 22. 6. 2020 uvědomil odpůrce o pokračování ve správním řízení po přerušení, zaslal mu návrh na zahájení řízení ze dne 23. 2. 2020, podání navrhovatele ze dne 20. 4. 2020 a opravu návrhu ze dne 10. 6. 2020 a vyzval jej, aby se ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení výzvy vyjádřil k návrhu na zahájení řízení ve znění jeho dvou oprav. Výzva byla odpůrci doručena prostřednictvím jeho datové schránky dne 24. 6. 2020.

Odpůrce se podáním ze dne 1. 7. 2020 vyjádřil k návrhu na zahájení řízení a k jeho dvěma opravám tak, že potvrdil, že jediným sporným bodem v procesu uzavírání smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře – kolektorům pro rozvod tepla je cena za přístup, jejíž výši nebyl a dosud není schopen určit, a proto navrhl navrhovateli obrátit se na Český telekomunikační úřad se žádostí o určení výše ceny. K technickému stavu kolektorů odpůrce uvedl, že podle proběhlých oprav části kolektorových vedení je zřejmé, že kolektory jsou již v dožívajícím stavu a v následujících letech bude nutná jejich rozsáhlá modernizace, která si vyžádá vynaložení vysokých finančních nákladů pro zachování jejich budoucí funkčnosti. V roce 2015 byla provedena větší oprava stropní části kolektoru v délce 220 m a náklady na tuto opravu činily 1,3 mil. Kč. Odpůrce je přesvědčen, že i tyto skutečnosti je nutné zohlednit do ceny umístění HDPE trubek navrhovatele.

Správní orgán přípisem čj. ČTÚ-10 077/2020-606/VIII.vyř. ze dne 24. 7 2020 vyrozuměl navrhovatele o vyjádření odpůrce k návrhu na zahájení řízení a k jeho dvěma opravám a o způsobu stanovení ceny přístupu podle Metodiky pro stanovení ceny za přístup k fyzické infrastruktuře, zveřejněné na webových stránkách Českého telekomunikačního úřadu. Současně navrhovatele vyrozuměl, že odpůrce vyzve k doložení účetních podkladů pro stanovení ceny přístupu, avšak v případě, že odpůrce požadované účetní podklady nepředloží, nebude možné cenu přístupu určit. Vyrozumění bylo navrhovateli doručeno prostřednictvím jeho datové schránky dne 24. 7. 2020.

Vzhledem k tomu, že cenu přístupu měl správní orgán určit postupem podle zveřejněné Metodiky pro stanovení ceny za přístup k fyzické infrastruktuře, vyzval odpůrce přípisem čj. ČTÚ-10 077/2020-606/IX.vyř. ze dne 22. 6. 2020 ke sdělení účetních podkladů k jednotlivým složkám zveřejněného kalkulačního vzorce pro výpočet ceny přístupu, a to ve lhůtě do dne 15. 8. 2020, s tím, že v případě, že správnímu orgánu požadované ekonomické a účetní podklady odpůrce neposkytne, nebude možné cenu přístupu určit. Výzva byla odpůrci doručena prostřednictvím jeho datové schránky dne 27. 7. 2020.

Na vyrozumění o vyjádření odpůrce k návrhu na zahájení řízení a jeho dvěma opravám reagoval navrhovatel podáním ze dne 7. 8. 2020, ve kterém obsáhle polemizoval s názorem správního orgánu, že bez poskytnutí ekonomických a účetních podkladů ze strany odpůrce nelze stanovit cenu přístupu. Navrhovatel je toho názoru, že správní orgán musí v řízení rozhodnout o ceně přístupu i v případě, že mu k tomu odpůrce neposkytne požadované podklady a správní orgán nebude mít k dispozici údaje nutné k dosažení do obecného kalkulačního vzorce stanoveného metodikou. Podle názoru navrhovatele tato metodika není zákonným ani podzákonným právním aktem a svojí povahou je jen pomocným materiálem, proto nemožnost rozhodnout spor postupem dle metodiky nemůže sloužit jako argument pro to, aby správní orgán neurčil cenu za přístup. Bude-li přesto ve sporu rozhodnuto meritorně bez určení ceny přístupu, bude nutné takové rozhodnutí podle názoru navrhovatele považovat za nicotné ve smyslu § 77 správního řádu. Avšak navrhovatel v této souvislosti již nevysvětlil, jak má správní orgán, bez případného poskytnutí požadovaných ekonomických a účetních podkladů o pořízení a provozování kolektorů ze strany odpůrce, určit cenu přístupu ke konkrétní fyzické infrastruktuře tak, aby podle § 17 odst. 3 zákona o opatřeních ke snížení nákladů zahrnovala náhradu ekonomicky oprávněných nákladů povinné osoby a aby byl při jejím stanovení zohledněn dopad navrhovaného zásahu oprávněné osoby na obchodní plán povinné osoby, včetně jí provedených investic do fyzické infrastruktury využívané k poskytování vysokorychlostních služeb elektronických komunikací.

Odpůrce následně v podání čj. 6008/2017/HS/OKST ze dne 14. 8. 2020 poskytl správnímu orgánu následující údaje: kolektory byly budovány státem v letech 1960 – 1982, do majetku odpůrce byly převedeny někdy v 90. letech (o převodu neexistuje záznam); v tehdejších cenách se jedná o částku ve výši 4 796 764 Kč, roční odpisy činí 95 935 Kč; kolektory jsou součástí tepelného hospodářství města spravovaného na základě koncesního řízení externí společností, tudíž mnohé provozní náklady jsou rozprostřeny v tomto vztahu bez možnosti bližší identifikace a účetní doložitelnosti; v danou chvíli je značná část kolektorů již na konci odpisového období, což odpovídá jejich neuspokojivému stavu a v jedné části dokonce stavu dožití; jako provozní náklady lze doložit náklad na opravu vrchní části kolektoru v roce 2018 v ceně 47 021 Kč a v roce 2015 opravu provedenou tehdejším nájemce tepelného hospodářství v hodnotě 1,1 mil. Kč; náklady na billing jsou stanoveny prací na zajištění pravidelného vyúčtování a placení poskytnutých služeb při fakturaci 1x ročně, obecnou správou – hodnocením stavu a plánováním oprav v rámci tepelného hospodářství v částce 9 872 Kč/rok a systémovou podporou – úhradou maintenance účetního SW ve výši 78 771 Kč/rok; náklady na péči o zákazníka odpůrce nemá; protože odpůrce dosud kolektory jiným subjektům neposkytl, stanovuje nově i pro další možné zájemce (v danou chvíli dva) režii ve výši 10 %.

Správní orgán odpůrcem poskytnuté účetní podklady pro stanovení ceny přístupu k fyzické infrastruktuře – městským kolektorům pro rozvod tepla vyhodnotil jako nedostatečné, proto přípisem čj. ČTÚ-10 077/2020-606/X.vyř. ze dne 1. 10. 2020 vyzval odpůrce ve lhůtě 10 dnů od doručení výzvy k doplnění podkladů a zodpovězení následujících otázek:

- Ve kterém roce došlo k začlenění kolektorů do účetnictví města? Informace sdělená v odpovědi odpůrce čj. 6008/201/HS/OKST ze dne 14. 8. 2020, že k tomu došlo „někdy v 90. letech“, není pro účely stanovení ceny dostatečná.
- K jakému roku se vztahují uvedené náklady za kolektory ve výši 4,796.764 Kč? Jde o náklady platné v době dokončení výstavby kolektorů v roce 1982 nebo došlo při převodu do majetku města k přecenění tohoto majetku a jedná se tedy o hodnotu po přecenění v době převzetí kolektoru do majetku města?
- K jakému konkrétnímu aktivu se vztahují uvedené náklady ve výši 4,796.764 Kč? Jedná se přesně o náklad na vybudování kolektoru v délce 3.040 m, který je předmětem sporu?
- Ve vyjádření čj. 6008/2017/HS/OKST ze dne 14. 8. 2020 je uvedeno, že je nově i pro další možné zájemce stanovena režii ve výši 10 %. K jaké základně se tato režie vztahuje (pořizovací cena aktiva, provozní náklady a případně jaké) a jakým způsobem byla tato hodnota stanovena?
- Byly kolektory na město převedeny úplatně, či bezúplatně? Pokud úplatně, je potřeba uvést částku, za kterou byl kolektor převeden do majetku města, pokud bezúplatně, je potřeba uvést reprodukční pořizovací cenu, kterou byl kolektor při převodu do majetku města oceněn.
- Jaké jsou rozměry kolektoru (tj. jeho šířka, výška a délka), ve kterém budou HDPE trubky umístěny (který má být předmětem nájmu v m³)? Pokud je šířka a výška kolektoru v požadované délce 3.040 m různá, je potřeba uvést tyto odlišnosti a jejich délku v požadovaném úseku 3.040 m.
- Je potřeba blíže popsat činnosti, vykonávané externí společnostmi v rámci koncesního nájmu při správě kolektorů a uvést výši pravidelné roční platby externí společnosti za tuto správu.
- Pokud součástí pravidelné platby externí společnosti za správu kolektoru není platba za údržbu a opravy, je potřeba uvést průměrnou roční platbu na opravy a údržbu kolektoru za posledních 10 let.
- Je potřeba uvést činnosti, které spadají do vyčíslené částky 9.872 Kč/rok za fakturaci služeb. Jak byla tato částka stanovena? Je potřeba uvedenou částku doložit účetními doklady.
- Je potřeba popsat činnosti, které spadají do systémové podpory a údržby softwaru ve výši 78 771 Kč/rok. Jak byla tato částka stanovena? Je potřeba uvedenou částku doložit účetními doklady.
- Podle informací ve vyjádření odpůrce čj. 6008/2017/HS/OKST-11 ze dne 1. 7. 2020 si kolektory vyžádají v nejbližších letech rozsáhlou modernizaci za vysoké finanční náklady, které by měly být promítnuty do ceny přístupu: V jakém termínu k rekonstrukci dojde? Je již k dispozici ekonomická kalkulace k výši nákladů, které budou na rekonstrukci kolektoru vynaloženy? Pokud ano, je potřeba ji uvést a její jednotlivé položky popsat.

Výše uvedenými požadovanými údaji a účetními doklady, které správní orgán od odpůrce pro určení ceny přístupu k fyzické infrastruktuře potřebuje, musí odpůrce podle § 38 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, a podle

§ 8 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v platném znění, disponovat. Výzva byla odpůrci doručena prostřednictvím jeho datové schránky dne 1. 10. 2020.

O dosavadním postupu při získávání potřebných účetních podkladů pro stanovení ceny přístupu k fyzické infrastruktuře správní orgán vyrozuměl navrhovatele přípisem čj. ČTÚ-10 077/2020-606/XI.vyř. ze dne 1. 10. 2020 a zaslal mu pro informaci podání odpůrce čj. 6008/2017/HS/OKST ze dne 14. 8. 2020. Vyrozumění bylo navrhovateli doručeno prostřednictvím jeho datové schránky dne 1. 10. 2020.

Odpůrce v podání čj. 6008/2017/HS/OKST ze dne 13. 10. 2020 zodpověděl na upřesňující dotazy správního orgánu k jednotlivým částem kalkulačního vzorce pro výpočet ceny přístupu k fyzické infrastruktuře a doložil inventární kartu dlouhodobého majetku, seznam hmotného majetku Střediska tepelného hospodářství H. Slavkov, pronajatého od Města Horní Slavkov, tabulku rozměrů jednotlivých úseků kolektoru s uvedením roku jeho výstavby, fakturu vystavenou společností Asseco Solutions, a.s., za pravidelnou údržbu účetního SW za rok 2020 a Statický posudek stavu topného kanálu Poštovní ulice, Horní Slavkov, zpracovaný dne 29. 5. 2019 Ing Klíchou, autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby.

Následně správní orgán přípisem čj. ČTÚ-10 077/2020-606/XII.vyř. ze dne 19. 10. 2020 vyrozuměl navrhovatele, že odpůrce správnímu doplnil požadované ekonomické a účetní údaje a předložil požadované účetní doklady, takže nyní se bude určení ceny přístupu k fyzické infrastruktuře zabývat odbor ekonomické regulace Českého telekomunikačního úřadu. Vyrozumění, spolu s podáním odpůrce čj. 6008/2017/HS/OKST ze dne 13. 10. 2020, bylo navrhovateli doručeno prostřednictvím jeho datové schránky dne 19. 10. 2020.

V dosavadním průběhu správního řízení správní orgán v neformální komunikaci s Energetickým regulačním úřadem vyjasnil, že tento spor nespadá do režimu závazného stanoviska Energetického regulačního úřadu jako povinného podkladu pro vydání rozhodnutí podle § 17 odst. 6 zákona o opatřeních ke snížení nákladů, neboť držitelem energetické licence na provozování rozvodu tepelné energie ve Městě Horní Slavkov není odpůrce, ale jiná společnost, která není současně vlastníkem fyzické infrastruktury - sítě kolektorů pro rozvod tepelné energie.

Dne 11. 1. 2021 správní orgán vyrozuměl oba účastníky správního řízení o určení ceny přístupu k fyzické infrastruktuře, a to navrhovatele přípisem čj. ČTÚ-10 077/2020-606/XIII.vyř. a odpůrce přípisem čj. ČTÚ-10 077/2020-606/XIV.vyř. (oboje doručeno prostřednictvím datových schránek dne 11. 1. 2021). Správní orgán určil měsíční cenu přístupu postupem podle Metodiky pro stanovení ceny za přístup k fyzické infrastruktuře, zveřejněné na webových stránkách Českého telekomunikačního úřadu, podle kalkulačního vzorce

roční odpisy + provozní náklady + billing + péče o zákazníka + režie

12

Správní orgán přitom vycházel z následujících ekonomických a účetních podkladů poskytnutých v průběhu správního řízení navrhovatele a odpůrcem:

- počáteční ceny za kolektory ve výši 4 796 764 Kč byly vyčísleny k lednu roku 1995 částkou ve výši 1 860 082 Kč a k lednu roku 1998 částkou 2 936 682 Kč;
- odpůrce upřesnil délku kolektoru na 3 477 m;
- hodnota režie ve výši 10 % byla odpůrcem určena odhadem;
- odpůrce sdělil rozměry kolektoru;
- částka 9 872 Kč/rok obsahuje mzdové výdaje spojené s fakturací;

- částku 78 771 Kč původně vyjádřenou jako náklad na systémovou podporu a údržbu softwaru, odpůrce nově stanovil na 25 000 Kč/rok;
- ekonomickou kalkulaci k výši nákladů na plánovanou rekonstrukci kolektorů, které by měly být promítnuty do ceny přístupu, odpůrce nemá v současné době k dispozici;
- odpůrce přiložil statický posudek konstrukcí týkající se stavu kolektoru, ze kterého lze dovodit šířku kolektoru 1,3 m.

Dle Metodiky pro stanovení ceny za přístup k fyzické infrastruktuře je historické ocenění aktiv méně objektivní a nevhodné vzhledem k tomu, že odráží nikoliv současné podmínky, ale historické, které nereflktují současnou cenovou hladinu při budování či obnovování prvků fyzické infrastruktury. Kalkulace ceny vychází proto z principů oceňování majetku na bázi současných cen. Jelikož odpůrce nezná současnou cenu kolektoru a ani v současné době nezná výši nákladů na jeho plánovanou rekonstrukci, bylo nezbytné pro určení ceny za přístup do fyzické infrastruktury provést ze strany správního orgánu kalkulaci současné pořizovací ceny daného kolektoru. Správní orgán přecenil odpůrcem uvedenou hodnotu aktiva (kolektoru) ve výši 4 796 764 Kč indexy stavebních prací, zveřejněnými Českým statistickým úřadem podle následujícího vzorce:

$$\text{Současná cena} = \frac{I_n}{I_0} \times \text{poslední známá jednotková cena aktiva}$$

kde: I_n = Index pro rok, na který je třeba cenu přepočíst
 I_0 = Index pro rok, ke kterému je známa poslední jednotková cena aktiva

Částka 1 860 082 Kč z ledna roku 1995 byla přeceněna indexy do roku 1998, kdy byla k takto indexované částce připočtena hodnota aktiva ve výši 2 936 682 Kč z ledna roku 1998 a součet těchto částek byl dále indexován do září roku 2020 (poslední známý index).

$$\text{Současná cena r. 1998: } \left(\frac{I_n}{I_0} \times 1\,860\,082 \right) + 2\,936\,682 = 5\,453\,897$$

kde: I_n = Index pro rok 1998
 I_0 = Index pro rok 1995

$$\text{cena r. 2020} = \frac{I_n}{I_0} \times 5\,453\,897 = 8\,993\,873$$

kde: I_n = Index pro rok 2020
 I_0 = Index pro rok 1998

Současná pořizovací cena kolektoru, na základě výše uvedených podkladů, je tak vyjádřena částkou 8 993 873 Kč.

Na základě článku 2.1.4 uvedené metodiky správní orgán stanovil velikost celkové plochy kolektoru, kterou obsadí nově instalovaná infrastruktura. Vzhledem ke skutečnosti, že kolektor ve své délce 3 477 m nemá stejné rozměry, resp. v různých úsecích nemá stejnou výšku, správní orgán na základě podkladů odpůrce stanovil průměrnou výšku kolektoru váženým průměrem na hodnotu 1,61 m. Objem kolektoru tak činí 7 277,36 m³. Objem kolektoru, který obsadí nově instalovaná infrastruktura, tedy tři HDPE trubky 40/33 o průměru 40 mm v délce 3 477m, je 16,69 m³. Podíl odpovídajícího prostoru zabraného prvky elektronických komunikací tak činí 0,23 % celkového objemu kolektoru.

Do nákladového modelu koncipovaného v souladu s Metodikou byly použity jako vstupní parametry kalkulované z údajů poskytnutých odpůrcem: současná pořizovací cena kolektoru ve výši 8 993 873 Kč, 0,23 % odpovídající podílu prostoru zabraného prvky sítě elektronických komunikací z celkového objemu kolektoru. Dále správní orgán použil další vstupy poskytnuté odpůrcem: životnost kolektoru 50 let, náklady na billing ve výši 9 872 Kč/rok, přírůžka provozních výdajů 0,3 % z pořizovací ceny aktiva (podíl nákladu ve výši 25 000 Kč/rok k celkové výši aktiva vyjádřený v procentech) a režie 10 %. V kalkulaci je

rovněž použitá platná výše nákladů vloženého kapitálu stanovená v opatření obecné povahy ČTÚ č. OOP/4/02.2019-2 (WACC) 7,25 %.

Správní orgán stanovil za použití zmíněné metodiky měsíční cenu přístupu (pronájmu) výše specifikované části kolektoru v délce 3 477 m takto:

$$\text{Cena pronájmu kolektoru (Kč/měsíc): } \frac{1\,546,44 + 57,92 + 9\,872 + 1\,147,64}{12} = 1\,052$$

kde: 1 546,44 Kč je výše ročních odpisů připadající na část (0,23 %) kolektoru v délce 3 477 m

57,92 Kč je výše ročních provozních nákladů připadající na část (0,23 %) kolektoru v délce 3 477 m

9 872 Kč je výše ročních nákladů na vyúčtování (billing)

1 147,64 Kč je výše ročních režijních nákladů

Cena měsíčního pronájmu kolektoru v délce 3 477 m činí 1 052 Kč.

$$\text{Cena měsíčního pronájmu za 1 m kolektoru (Kč/měsíc): } \frac{1\,052}{3\,477} = 0,30$$

Při použití uvedených vstupních parametrů správní orgán stanovuje cenu za přístup k fyzické infrastruktuře odpůrce na částku 0,30 Kč/m/měsíc (původní cena přístupu uvedená v návrhu smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře činila 7,50 Kč/m/rok, tj. 0,625 Kč/m/měsíc).

Současně správní orgán výše uvedenými přípisy vyzval oba účastníky správního řízení, aby ve lhůtě 10 dnů od doručení vyrozumění o určení ceny přístupu sdělili, zda na základě určené ceny přístupu uzavřeli či uzavřou smlouvu o přístupu dobrovolně, neboť spor se týkal jen výše ceny přístupu a nikoliv samotné povinnosti uzavřít smlouvu.

Na výzvu správního orgánu ke sdělení, zda smlouvu o přístupu uzavřou účastníci správního řízení dobrovolně, reagoval odpůrce podáním čj. 6008/2017/HS/OKST ze dne 20. 1. 2020, v němž uvedl, že povinný i oprávněný se dohodli zatím smlouvu neuzavírat, z důvodu potřeby upřesnění provozních záležitostí smlouvy a dále z důvodu dopracování technického projektu oprávněného.

Na telefonický dotaz správního orgánu ze dne 10. 2. 2021 ke stavu dopracování projektu zavedení sítě a upřesnění provozních záležitostí smlouvy o přístupu navrhovatel odpověděl, že dopracovaný návrh smlouvy s cenou přístupu určenou správním orgánem je připraven, na příštím zasedání Rady zastupitelstva odpůrce by mělo dojít k projednání návrhu smlouvy a smlouva by měla být schválena. Jakmile bude schválená smlouva o přístupu uzavřena, sdělí tuto skutečnost správnímu orgánu. Současně uvedl, že počítá s tím, že správní řízení bude zastaveno, protože již nebude potřeba rozhodovat o povinnosti uzavřít smlouvu.

Z veřejně dostupných zdrojů (webové stránky odpůrce na adrese [e_download.php\(hornislavkov.cz\)](http://e_download.php(hornislavkov.cz))) správní orgán ověřil, že dne 10. 2. 2021 na svém 3. zasedání Rada Města Horní Slavkov pod bodem 9), RM 34/3/21, vzala na vědomí Vyrozumění odpůrce o určení ceny přístupu k fyzické infrastruktuře, vydané Českým telekomunikačním úřadem pod čj. ČTÚ-10 077/2020-606/XIV.vyř. ze dne 11. 1. 2021 a schválila uzavření smlouvy o přístupu ke kolektorovým trasám se společností LajsiNET s.r.o. na dobu určitou v trvání 20 let za cenu ve výši 0,30 Kč/m/měsíc.

Podáním ze dne 25. 4. 2021 navrhovatel správnímu orgánu potvrdil, že smlouva o přístupu k fyzické infrastruktuře – městským kolektorům pro rozvod tepla byla na základě určení ceny ze dne 11. 1. 2021 oběma účastníky správního řízení podepsána dne 15. 2. 2021.

Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu správní orgán řízení zastaví v případě, že žádost se stala zjevně bezpředmětnou.

Vzhledem k tomu, že povinnost povinné osoby uzavřít s oprávněnou osobou smlouvu o přístupu k fyzické infrastruktuře – městským kolektorům pro rozvod tepla byla v průběhu správního řízení splněna dobrovolně, byť na základě určení ceny přístupu správním orgánem, odpadl tím předmět správního řízení a návrh na rozhodnutí sporu se stal zjevně bezpředmětným. Správnímu orgánu proto nezbylo, než ve výroku I. správní řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastavit.

K výroku II. o náhradě nákladů řízení správní orgán uvádí, že oba účastníci se při jednáních o návrhu smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře před zahájením správního řízení shodli na řešení sporu o výši ceny přístupu cestou návrhu na rozhodnutí sporu správním orgánem. Rovněž na zastavení správního řízení se oba účastníci podíleli stejným dílem, neboť spornou smlouvu v průběhu řízení uzavřeli dobrovolně. Nelze určit míru úspěchu a neúspěchu obou účastníků správního řízení, proto správní orgán dospěl k závěru, že je na místě postup podle obecného principu uvedeného v § 79 odst. 3 správního řádu, kdy, nestanoví-li zákon jinak, si účastník řízení nese své náklady ze svého, a rozhodl podle § 141 odst. 11 správního řádu tak, že náhrada nákladů správního řízení se žádnému z účastníků řízení nepřiznává.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný rozklad, přezkumné řízení ani obnova řízení.

Mgr. Ing. Hana Továrková v. r.
předsedkyně Rady
Českého telekomunikačního úřadu

Otisk úředního razítka

Za správnost: Klára Bodláková, 2. 6. 2021
Vypraveno dne 2. 6. 2021