



# Č e s k ý t e l e k o m u n i k a č n í ú ř a d

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO  
PRÁVNÍ MOCI dne **31. 5. 2023**

Český telekomunikační úřad  
Odbor legislativní a právní dne **27.6.2023**

Číslo jednací  
ČTÚ-12 674/2023-606/V. vyř.

Praha  
28. 5. 2023

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 17 zákona č. 194/2017 Sb., o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon o opatřeních ke snížení nákladů“), vydává ve správním řízení čj. ČTÚ-12 674/2023-606, které bylo zahájeno dnem 13. 3. 2023 na základě návrhu navrhovatele **PAMICO CZECH, s.r.o., IČO: 274 88 098, se sídlem 28. října 111, 511 01 Turnov** (dále jen „navrhovatel“), právně zastoupeného advokátem Mgr. Ludkem Šrubařem, evidenční číslo ČAK 15238, společníkem a jednatelem společnosti Advokátní kancelář Šrubař & Partners s.r.o., se sídlem U garáží 1611/1, Holešovice, 170 00 Praha 7, proti odpůrci **Společenství vlastníků bytových jednotek domů č.p. 1596, 1597, 1598, 1599, 1600, Studentská ulice, 511 01 Turnov, IČO: 259 73 592, se sídlem Studentská 1600, 511 01 Turnov** (dále jen „odpůrce“), o uzavření smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře, toto

## rozhodnutí:

- I. Podle § 141 odst. 7 správního řádu se návrh v části týkající se uložení povinnosti odpůrci uzavřít s navrhovatelem Dohodu o umístění zařízení a vedení sítě elektronických komunikací č. DEUK.PMCZ/0114 jako smlouvu o přístupu k fyzické infrastruktuře uvnitř budovy na adrese Studentská č. p. 1596, 1597, 1598, 1599, 1600, 511 01 Turnov, zamítá.
- II. Podle § 141 odst. 11 správního řádu nemá žádný z účastníků nárok na náhradu nákladů řízení.

## Odůvodnění:

Dne 13. 3. 2023 obdržel správní orgán podání označené jako Návrh na vydání rozhodnutí o uzavření smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře, sp. zn. HI-Sp21016, ze dne 13. 3. 2023 (dále jen „návrh na vydání rozhodnutí“), kterým se navrhovatel dožadoval uložení povinnosti odpůrci uzavřít s navrhovatelem smlouvu o přístupu k fyzické infrastruktuře za podmínek uvedených v návrhu, který byl odpůrci předložen dopisem ze dne 1. 4. 2022 a týkal se budovy na adrese Studentská č. p. 1596, 1597, 1598, 1599, 1600, 511 01 Turnov. K návrhu na vydání rozhodnutí bylo doloženo 7 příloh: (i) plná moc právního zástupce navrhovatele ze dne 27. 5. 2022, (ii) osvědčení o registraci k DPH právního zástupce, (iii) výpis z evidence podnikatelů v elektronických komunikacích navrhovatele pod pořadovým č. 768 ze dne 23. 2. 2022, (iv) dopis navrhovatele nazvaný Žádost o přístup k fyzické infrastruktuře ze dne 1. 4. 2022, (v) potvrzení o doručení uvedené žádosti ze dne 4. 4. 2022, (vi) dopis odpůrce nazvaný Stanovisko výboru SVJ Studentská 1596 -1600, Turnov, k zaslané žádosti o přístup k fyzické infrastruktuře budovy dle

zákona č. 194/2017 Sb. ze dne 17. 5. 2022 s fotokopíí obálky s doručenkou, (vii) návrh Dohody o umístění zařízení a vedení sítě elektronických komunikací č. DEUK.PMCZ/0114.

Navrhovatel ve svém návrhu na vydání rozhodnutí uvedl, že se na odpůrce obrátil se žádostí sepsanou ve smyslu ust. § 4 a násl., § 14 a § 8 zákona o opatřeních ke snížení nákladů, která byla odpůrci doručena dne 4. 4. 2022, na kterou však odpůrce reagoval zamítavým stanoviskem s odkazem na § 5 odst. 1 písm. b) zákona o opatřeních ke snížení nákladů s odůvodněním odvolávajícím se na špatný technický stav kritické infrastruktury, zejména původních elektrorozvodů a rozvodů dorozumivací výstavby (z roku výstavby 1971), které jsou umístěny v předmětné fyzické infrastruktuře. Podle navrhovatele odpůrce označil předložený návrh Dohody o umístění zařízení a vedení sítě elektronických komunikací za bezpředmětný. Na výše uvedené zamítavé stanovisko měl navrhovatel reagovat dopisem označeným jako Výzva k dodržení povinností podle zákona o usnadnění výstavby, odeslaným odpůrci dne 1. 6. 2022, v němž opětovně vyzval odpůrce k přehodnocení jeho přístupu, avšak na tuto výzvu již odpůrce nijak nereagoval. V závěru návrhu na rozhodnutí navrhovatel shrnul, že vzhledem k absolutnímu odmítnutí žádosti o přístup k fyzické infrastruktuře ze strany odpůrce, nemá navrhovatel jinou možnost než domáhat se uzavření smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře skrze nadepsaný správní orgán, a proto navrhuje, aby správní orgán vydal rozhodnutí, dle kterého (i) odpůrce je povinen uzavřít s navrhovatelem smlouvu o přístupu k fyzické infrastruktuře za podmínek uvedených v návrhu, který byl odpůrci předložen dopisem ze dne 1. 4. 2022 a dále, že (ii) odpůrce je povinen nahradit navrhovateli náklady řízení.

Správní orgán obdržel návrh navrhovatele dne 13. 3. 2023 a tímto dnem bylo podle § 44 odst. 1 a § 141 odst. 2 správního řádu, ve spojení s § 17 zákona o opatřeních ke snížení nákladů, zahájeno sporné správní řízení. Účastníky správního řízení podle § 141 odst. 3 správního řádu se stali navrhovatel a odpůrce. Navrhovatel ve svém návrhu uvedl, že je na základě doložené plné moci ze dne 27. 5. 2022 právně zastoupen advokátem Mgr. Ludkem Šrubařem, evidenční číslo ČAK 15238, společníkem a jednatelem společnosti Advokátní kancelář Šrubař & Partners s.r.o., se sídlem U garáží 1611/1, Holešovice, 170 00 Praha 7.

Navrhovateli bylo přípisem čj. ČTÚ-12 674/2023-606/II. vyř. ze dne 30. 3. 2023 zasláno vyzoomění o zahájení správního řízení a současně byl poučen o ustanoveních zákona o opatřeních ke snížení nákladů, které se tohoto správního řízení týkají a ze kterých správní orgán bude ve svém rozhodnutí vycházet.

Odpůrci bylo přípisem čj. ČTÚ-12 674/2023-606/III. vyř. ze dne 30. 3. 2023 zasláno vyzoomění o zahájení správního řízení a současně byl poučen o ustanoveních zákona o opatřeních ke snížení nákladů, které se tohoto správního řízení týkají a ze kterých správní orgán bude ve svém rozhodnutí vycházet. V příloze uvedeného přípisu správní orgán zaslal odpůrci kompletní materiály obdržené od navrhovatele a současně mu stanovil lhůtu 10 dní od doručení vyzoomění k vyjádření se k podání navrhovatele. Z důvodu právní jistoty správní orgán vyzval odpůrce, aby ve výše uvedené lhůtě správnímu orgánu také sdělil:

- zda fyzická infrastruktura uvnitř budovy, ke které navrhovatel požaduje přístup, je ve spoluvlastnictví vlastníků jednotek a ve správě společenství vlastníků jednotek, a nikoliv ve vlastnictví jiné osoby, např. stávajícího poskytovatele služeb elektronických komunikací v předmětném domě,

- zda odpůrce s navrhovatelem jednal o požadovaném přístupu, kdy a s jakým výsledkem,

- zda v případě, že bude v řízení prokázána oprávněnost nároku navrhovatele na uzavření smlouvy o přístupu ke specifikované infrastruktuře, souhlasí s cenou ve výši 0 Kč měsíčně, protože pokud nebude souhlasit s nulovou cenou za přístup navrhovatele ke specifikované fyzické infrastruktuře, určí cenu správní orgán podle § 14 odst. 2 zákona o opatřeních ke snížení nákladů jako nákladově orientovanou měsíční cenu nájmu.

Správní orgán zaslal navrhovateli výzvu k zaplacení správního poplatku čj. ČTÚ-12 674/2023-606 ze dne 3. 4. 2023, ve které jej vyzval, aby správní poplatek ve výši 2 000 Kč dle položky č. 114 písm. a) Sazebníku, který je přílohou zákona o správních poplatcích, uhradil ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení této výzvy. Výzva k zaplacení správního poplatku byla

navrhovatelé doručena do jeho datové schránky (a vyzvednuta) dne 5. 4. 2023. Navrhovatel uvedený správní poplatek uhradil ve stanovené lhůtě dne 12. 4. 2023.

Správní orgán obdržel od odpůrce dopis označený jako Stanovisko odpůrce k návrhu na zahájení řízení čj. ČTÚ 12 674/2023–606 ze dne 4. 4. 2023, ve kterém odpůrce sdělil, že odmítá v plném rozsahu návrh na vydání rozhodnutí o uzavření smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře navrhovatele, dále že trvá na důvodech zasláných navrhovatelé dne 17. 5. 2022, a v závěru správnímu orgánu na jeho vyžádání sděluje následující:

- 1) fyzická infrastruktura uvnitř budovy je ve spoluvlastnictví vlastníků jednotek a ve správě společenství jednotek, a nikoliv ve vlastnictví jiné osoby,
- 2) jednání mezi odpůrcem a navrhovatelem probíhala od roku 2008, a to osobně nebo písemnou formou. Výbor vždy zastával názor odmítnutí přístupu k fyzické infrastruktuře. Opíral se o stanoviska jednotlivých vlastníků bytů vyjádřená odsouhlaseným stanoviskem shromáždění vlastníků v listopadu 2010 a následně potvrzeným shromážděním vlastníků v listopadu 2016. Důvodem byl a je i nadále stav fyzické infrastruktury a také zabezpečení vysokorychlostního internetu i dalších telekomunikačních služeb jinými dodavateli. V roce 2010 po vzájemném jednání umožnilo SVJ navrhovatelé vybudování přípojky optického kabelu na patu budovy,
- 3) výbor SVJ bere na vědomí cenu 0 Kč v případě, že bude v řízení prokázána oprávněnost navrhovatele na uzavření smlouvy o přístupu ke specifikované infrastruktuře.

\* \* \*

Při posuzování věci správní orgán vychází z příslušných ustanovení zákona o opatřeních ke snížení nákladů, ze správního řádu, z obecně závazných právních předpisů, z návrhu na vydání rozhodnutí, z tvrzení předložených navrhovatelem i odpůrcem, jakož i ze skutečností známých správnímu orgánu z jeho činnosti a veřejně dostupných zdrojů. Dále podle § 141 odst. 4 správního řádu ve sporném řízení vychází správní orgán zejména z důkazů, které byly účastníky navrženy, může též vzít za svá skutková zjištění i shodná tvrzení účastníků.

Správní orgán se nejprve zabýval svou věcnou příslušností, tj. zda vůbec může o dané věci rozhodnout. Zde je nutné uvést (vysvětleno bude níže), že správní orgán musel z návrhu na vydání rozhodnutí vyčlenit část, která nespadá do jeho věcné příslušnosti (o které rozhodl usnesením o odložení) a zbylou část návrhu, která mu náleží do věcné příslušnosti a o které je oprávněn dále jednat a rozhodovat. Správní orgán proto, v mezích své věcné příslušnosti, soustředil svoji pozornost na požadavek navrhovatele na umožnění přístupu k fyzické infrastruktuře uvnitř budovy.

V tomto případě věcná příslušnost správního orgánu je dána ustanovením § 10 správního řádu ve spojení s ust. § 17 zákona o opatřeních ke snížení nákladů, dle kterých správní orgány jsou věcně příslušné jednat a rozhodovat ve věcech, které jim byly svěřeny zákonem nebo na základě zákona, přičemž podle § 17 odst. 1 zákona o opatřeních ke snížení nákladů příslušným k rozhodování sporů podle cit. zákona je Úřad, konkrétně dle § 3 zákona o opatřeních ke snížení nákladů je to Český telekomunikační úřad. Funkční příslušnost k rozhodování je dána předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to podle § 17 zákona o opatřeních ke snížení nákladů ve spojení s článkem 6 odst. 4 písm. e) Statutu Českého telekomunikačního úřadu, dle kterých v prvním stupni rozhoduje v řízení vedeném podle § 14 odst. 3 zákona o opatřeních ke snížení nákladů předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu.

Dále správní orgán zkoumal aktivní a pasivní legitimaci účastníků řízení a zjistil, že:

- aktivní legitimace navrhovatele jako oprávněné osoby je dána osvědčením č. 768, které vydal Český telekomunikační úřad a které prokazuje, že navrhovatel je provozovatelem veřejné komunikační sítě, a je tedy ve smyslu § 2 písm. c) bod 1 zákona o opatřeních ke snížení nákladů oprávněnou osobou. Existenci právnické osoby ve smyslu § 122 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, správní orgán ověřil výpisem z obchodního rejstříku vedeném u Krajského soudu v Hradci Králové, sp. zn. C 21959;

- pasivní legitimace odpůrce jako povinné osoby je dána výpisem z obchodního rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci Králové, sp. zn. S 881, ve kterém je jako účel společenství uvedena správa domu a pozemku, tj. odpůrce je provozovatelem fyzické infrastruktury určené pro poskytování služeb přepravy, přenosu nebo distribuce plynu nebo elektřiny, a tedy povinnou osobou ve smyslu § 2 písm. c) bod 2 zákona o opatřeních ke snížení nákladů. Pasivní legitimace je stvrzena také ve vyjádření odpůrce ze dne 4. 4. 2023, ve kterém je uvedeno, že fyzická infrastruktura uvnitř budovy, ke které odpůrce požaduje přístup, je ve vlastnictví vlastníků jednotek a ve správě společenství jednotek, a nikoliv ve vlastnictví jiné osoby.

Existenci předmětného domu a pozemku si správní orgán ověřil nahlédnutím do katastru nemovitostí, konkrétně do Listu vlastnictví č. 5745 vedeném u Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Semily.

Podle § 45 odst. 1 správního řádu návrh na zahájení řízení musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu, z podání musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Správní orgán musí podle § 37 odst. 1 správního řádu podání posuzovat podle jeho skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno. Další náležitosti návrhu na vydání rozhodnutí vyžaduje speciální právní úprava daná zákonem o opatřeních ke snížení nákladů, a to v ustanovení § 17 odst. 2 cit. zákona, dle kterého součástí návrhu na rozhodnutí sporu o uzavření smlouvy musí být návrh smlouvy se specifikací jeho sporných částí. Požadavky na samotnou smlouvu jsou pak ještě uvedeny v § 14 odst. 2 zákona o opatřeních ke snížení nákladů.

Ve světle výše uvedeného správní orgán přezkoumal náležitosti podaného návrhu na vydání rozhodnutí, podrobně se seznámil s jeho textem a textem příslušných příloh souvisejících s věcnou stránkou sporu.

V návrhu na vydání rozhodnutí se navrhovatel domáhá uložení povinnosti odpůrci uzavřít s navrhovatelem smlouvu o přístupu k fyzické infrastruktuře za podmínek uvedených v jeho žádosti adresované odpůrci ze dne 1. 4. 2022. Přílohou této žádosti je návrh Dohody o umístění zařízení a vedení sítě elektronických komunikací č. DEUK.PMCZ/0114 (dále jen „dohoda“), který má podle textu žádosti obsahovat podrobnější podmínky přístupu k fyzické infrastruktuře. V návrhu dohody je v odstavci II. bod 2. uvedeno: „Vlastník nemovitostí souhlasí s vybudováním, nepřetržitým umístěním komunikačního vedení a provozování sítě/zařízení poskytovatele a jeho příslušenství dle ustanovení zákona č. 127/2005 Sb. (zákon o elektronických komunikacích), § 104 odst. 2 písm. a) v účinném znění (případně předpisu s věcně stejnou či obdobnou úpravou), včetně modernizace a právo měnit zařízení, aniž by se měnila Smlouva (pouze ohlášení kvůli evidenci), přístup v potřebném rozsahu, v případě kritických závad atp. na zařízení bez potřeby předchozího ohlášení. Konkrétně specifikováno v odstavci III. této dohody.“ Dále v odstavci II. bod 3. je uvedeno: „Vlastník nemovitostí souhlasí s vybudováním a umístěním komunikačního vedení poskytovatele nutného k napojení dotčené nemovitosti k síti poskytovatele. Konkrétně specifikováno v odstavci III. této dohody.“ V odstavci III. bodu 1 je uvedena konkretizace: „k bodu 3. odstavce II. této smlouvy: zakončení komunikačního vedení poskytovatele do předmětné nemovitosti je provedeno průrazem do sklepních prostor v čp. 1598 pod úrovní nivelety venkovních povrchů (cca 40-70 cm pod povrchem). Trasa vedení od místa umístění minirozvaděče VOCZ a hlavního distribučního rozvaděče bude realizována pomocí PVC trubky o průměru 16 mm nebo pomocí PVC lišty o průměru 20x20 mm.“ V odstavci III. bodu 2 je uvedena konkretizace: „k bodu 2 odstavce II. této smlouvy: a. umístění rozvaděčů, v předmětné nemovitosti se umístí distribuční optický rozvaděč ve sklepních prostorech v čp. 1598, b. rozvody z rozvaděčů k jednotlivým účastníkům, rozvody komunikačního vedení budou umístěny ve sklepních prostorech v PVC trubkách o průměru 50 mm, jenž spojí stoupačky jednotlivých vchodů dotčené nemovitosti s hlavním distribučním rozvaděčem. Samotné komunikační vedení bude uloženo ve stávajících elektrostopačkách a vedeno do jednotlivých pater. V každém patře budou využity stávající rozvody k jednotlivým bytovým jednotkám, popř. budou nainstalovány nové PVC lišty. V bytové jednotce bude vedení zakončeno optickou zásuvkou umístěnou za vstupními dveřmi. Komunikační vedení v jednotlivých patrech bude instalováno průběžně na základě objednávky telekomunikačních služeb Poskytovatele v předmětné nemovitosti. Veškeré komunikační

vedení/zařízení umístěné ve společných prostorách bude pasivní a nevyžadující připojení k elektrické síti.“.

Z výše uvedeného textu žádosti navrhovatele o přístup ze dne 1. 4. 2022 a z textu přiloženého návrhu dohody, zejména z textu odstavce II. bod 2. a 3., z textu odstavce III. bod 2. a. a z textu odstavce III. bod 2. b. (kromě věty druhé „Samotné komunikační vedení bude uloženo ve stávajících elektrostoupačkách a vedeno do jednotlivých pater“ a části věty třetí „V každém patře budou využity stávající rozvody k jednotlivým bytovým jednotkám,“) je zřejmé, že se nejedná o získání přístupu navrhovatele k fyzické infrastruktuře spravované odpůrcem ve smyslu § 5, popř. § 14, zákona o opatřeních ke snížení nákladů, ale o získání souhlasu odpůrce k zajištění práva navrhovatele využít cizí nemovitost k podnikání v elektronických komunikacích podle § 104 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích). Ostatně, sám navrhovatel v odstavci II. bod 2 návrhu dohody na § 104 odst. 2 písm. a) zákona o elektronických komunikacích odkazuje a v závěrečných ustanoveních návrhu dohody v odstavci V. bod 7. uvádí, že ve věcech vysloveně touto dohodou neupravených bude postupováno dle zákona o elektronických komunikacích, případně obchodního a občanského zákoníku.

Z výše uvedené citace jednotlivých ujednání v odstavci II. bod 2. a 3. a odstavci III. bod 1. a 2. (s výjimkou věty druhé „Samotné komunikační vedení bude uloženo ve stávajících elektrostoupačkách a vedeno do jednotlivých pater“ a části věty třetí „V každém patře budou využity stávající rozvody k jednotlivým bytovým jednotkám.“) je zřejmé, že samotný návrh dohody obsahuje řadu ujednání, která se týkají vzájemných práv a povinností vyplývajících pro oprávněnou i povinnou osobu z § 104 odst. 2 a 3 zákona o elektronických komunikacích, o kterých ale správní orgán nemůže v řízení o uzavření smlouvy o přístup k infrastruktuře podle zákona o opatřeních ke snížení nákladů rozhodnout, neboť k takovému rozhodnutí nemá věcnou pravomoc. Proto musela být věc usnesením čj. ČTÚ-12 674/2023-606/IV. vyř. ze dne 17. 5. 2023 v části, která se týká vzájemných práv a povinností navrhovatele a odpůrce vyplývajících z § 104 odst. 2 a 3 zákona o elektronických komunikacích, odložena.

V tomto sporném správním řízení správní orgán projedná a rozhodne jen o zbylé části návrhu na zahájení řízení, a to o povinnosti odpůrce uzavřít smlouvu o přístupu k infrastruktuře uvnitř budovy podle § 14 zákona o opatřeních ke snížení nákladů v rozsahu odstavce III. bod 2. b. věty druhé smlouvy „Samotné komunikační vedení bude uloženo ve stávajících elektrostoupačkách a vedeno do jednotlivých pater“ a části věty třetí „V každém patře budou využity stávající rozvody k jednotlivým bytovým jednotkám“, neboť k takovému rozhodnutí má věcnou příslušnost.

Správní orgán předně uvádí, že před samotným posouzením merita projednávané věci má povinnost ověřit, zda byl návrh na vydání rozhodnutí podán včas.

Jak je uvedeno v § 17 odst. 1 řízení zákona o opatřeních ke snížení nákladů, řízení se zahajuje na návrh na rozhodnutí, který musí být podán nejpozději do jednoho měsíce ode dne, kdy nastala skutečnost zakládající oprávnění podat návrh na rozhodnutí. Zákonodárce v důvodové zprávě k zákonu o opatřeních ke snížení nákladů, konkrétně k § 17 cit. zákona, uvádí, že takovými skutečnostmi zakládající oprávnění podat návrh na rozhodnutí jsou zejména nevyhovění žádosti podle tohoto zákona, její odmítnutí atd. Zmeškání lhůty pro podání návrhu na rozhodnutí má za následek odmítnutí návrhu ze strany správního orgánu. Lhůty jsou stanoveny přísně s ohledem na právní jistotu stran sporu. Navrhovatel musí aktivně hájit svá práva, jinak přichází o možnost řešit spor prostřednictvím správního orgánu.

Jak shodně uvádějí oba účastníci řízení, odmítavé stanovisko k žádosti navrhovatele o přístup k fyzické infrastruktuře budovy sdělil odpůrce dopisem nazvaným „Stanovisko výboru SVJ Studentská 1596-1600 Turnov k zaslání žádosti o přístup k fyzické infrastruktuře budovy dle zákona č. 194/2017 Sb.“, ze dne 17. 5. 2022. Na tento dopis ze dne 17. 5. 2022 odkazuje jak navrhovatel ve svém návrhu na vydání rozhodnutí, tak odpůrce ve svém vyjádření ze dne 4. 4. 2023.

Navrhovatel v návrhu na vydání rozhodnutí uvádí, že na jeho žádost, kterou odpůrce obdržel dne 4. 4. 2022, reagoval odpůrce zamítavým stanoviskem ze dne 17. 5. 2022, přičemž toto

zamítavé stanovisko sám navrhovatel přiložil k návrhu na vydání rozhodnutí jako důkaz odmítnutí jeho žádosti o přístup k fyzické infrastruktuře uvnitř budovy. Zároveň v této příloze navrhovatel také doložil fotokopii obálky s doručenkou tohoto doporučeného dopisu zaslaného cestou České pošty, pobočky 511 02 Turnov 2, pod č. RR366543045CZ, s razítkem České pošty 18. 5. 2022.

Odpůrce ve svém dopise adresovaném navrhovateli a označeném jako Stanovisko výboru SVJ Studentská 1596 – 1600 Turnov k zaslané žádosti o přístup k fyzické infrastruktuře budovy dle zákona č. 194/2017 Sb., ze dne 17. 5. 2022 píše, že „společenství vlastníků odmítá žádost navrhovatele o přístup k fyzické infrastruktuře uvnitř budovy Studentská 1596 – 1600 Turnov. Návrh předložené dohody pak z výše uvedeného považuje za bezpředmětný“. Odpůrce toto zamítavé stanovisko opětovně vyjádřil i ve svém dopise označeném jako Stanovisko odpůrce k návrhu na zahájení řízení ze dne 4. 4. 2023, kde uvedl, že odmítá návrh v plném rozsahu a trvá na důvodech zaslaných navrhovateli dopisem ze dne 17. 5. 2022.

Na základě shodného tvrzení obou účastníků řízení správní orgán konstatuje, že výše uvedený dopis ze dne 17. 5. 2022 v průběhu správního řízení nebyl zpochybněn a oba účastníci řízení shodně uvádí, že vyjádřil odmítavé stanovisko odpůrce k žádosti navrhovatele na uzavření smlouvy o přístup k fyzické infrastruktuře uvnitř budovy.

V souladu s ust. § 17 odst. 1 zákona o opatřeních ke snížení nákladů dnem doručení tohoto zamítavého stanoviska odpůrce nastala skutečnost zakládající oprávnění podat návrh na rozhodnutí a začala plynout lhůta 1 měsíc pro možné podání návrhu na vydání rozhodnutí o uzavření smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře.

Pro úplnost správní orgán uvádí, že i kdyby správní orgán vzal v úvahu tvrzení uvedené v návrhu navrhovatele, že navrhovatel na zamítavé stanovisko odpůrce reagoval dopisem označeným jako Výzva k dodržení povinností podle zákona o usnadnění výstavby, odeslaným odpůrci dne 1. 6. 2022, v němž opětovně odpůrce vyzval k přehodnocení přístupu odpůrce, na který však odpůrce již nijak nereagoval, i v takovém případě by dle § 14 odst. 3 zákona o opatřeních ke snížení nákladů po marném uplynutí dvou měsíců ode dne doručení žádosti povinné osobě již uplynula lhůta 1 měsíc na podání návrhu na rozhodnutí dle § 17 odst. 1 zákona o opatřeních ke snížení nákladů. Pro pořádek správní orgán uvádí, že uvedenou Výzvu k dodržení povinností podle zákona o opatřeních ke snížení nákladů ze dne 1. 6. 2022 navrhovatel ke svému návrhu nepřiložil, i když ji označil jako důkaz.

Na základě výše uvedeného správnímu orgánu nezbyvá než konstatovat, že navrhovatel nesplnil všechny zákonné požadavky vážící se k úkonu podání návrhu na rozhodnutí, když nedoručil návrh na vydání rozhodnutí ve lhůtě podle § 17 odst. 1 zákona o opatřeních ke snížení nákladů. Jelikož se jedná o hmotněprávní lhůtu týkající se podání návrhu na zahájení řízení, správní orgán rozhodl meritorně. Výkladem hmotněprávní lhůty se zabýval také senát Nejvyššího soudu ČR v usnesení čj. 32 Cdo 4/2000 ze dne 9. 5. 2000, kde uvedl: „Lhůta pro podání žaloby je lhůtou hmotněprávní, ...marným uplynutím této lhůty právo, které nebylo uplatněno zaniká a nelze je tedy již vykonat. Zmeškání této lhůty také nemůže soud prominout, jak je tomu, kromě případů, kdy to zákon výslovně zakazuje, u lhůt procesních“.

Správní orgán po zjištění výše uvedeného přistoupil k vydání rozhodnutí a již další úkony správního řízení neprováděl. Pro úplnost správní orgán poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu, neboť správní orgán je povinen podle § 6 odst. 2 ve spojení s § 51 odst. 3 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zamítnutí návrhu podle § 17 odst. 1 zákona o opatřeních ke snížení nákladů, by další pokračování správního řízení mohlo způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové pokračování mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. S takovým stanoviskem se ztotožnil i Nejvyšší správní soud v rozsudku čj. 6 As 2/2022 - 48 ze dne 15. 3. 2023, kde uvedl, že „je-li zjištěna skutečnost, která znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne. Jde o projev zásady procesní ekonomie, kdy v situaci, pokud správní orgán zjistí existenci skutečnosti znemožňující vyhovění žádosti, nemá smysl zjišťovat, zda byly splněny i další

podmínky pro vydání kladného rozhodnutí, neboť správní orgány by žádosti nemohly vyhovět ani při splnění všech ostatních zákonných podmínek.“

K části I. výroku správní orgán shrnuje, že z důvodu zmeškání lhůty pro podání návrhu na rozhodnutí ve smyslu § 17 odst. 1 zákona o opatřeních ke snížení nákladů řízení správní orgán návrh navrhovatele o uložení povinnosti uzavřít s navrhovatelem smlouvu o přístupu k fyzické infrastruktuře uvnitř budovy Studentská č. p. 1596, 1597, 1598, 1599, 1600, 511 01 Turnov, zamítl.

K části II. výroku rozhodnutí správní orgán uvádí, že při posuzování nároku účastníka řízení na náhradu účelně vynaložených nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva vycházel z § 141 odst.11 správního řádu, podle kterého ve sporném řízení přiznává správní orgán účastníkovi, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Měl-li účastník ve věci úspěch jen částečný, může správní orgán náhradu nákladů poměrně rozdělit, popřípadě rozhodnout, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů právo. I když měl účastník ve věci úspěch jen částečný, může mu správní orgán přiznat plnou náhradu nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části nebo záviselo-li rozhodnutí o výši plnění na znaleckém posudku nebo na úvaze správního orgánu. Navrhovatel byl v tomto správním řízení plně neúspěšný, takže mu náhradu jeho nákladů řízení nelze přiznat. Odpůrci, který nebyl právně zastoupen advokátem, náklady právního zastoupení ani jiné náklady řízení nevznikly.

Na základě shora uvedeného odůvodnění správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný rozklad, přezkumné řízení ani obnova řízení.

Ing. Marek Ebert v. r.  
předseda Rady  
Českého telekomunikačního úřadu

Otisk úředního razítka

Za správnost: Klára Bodláková, 29. 5. 2023  
Vypraveno dne 29. 5. 2023