



# Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9  
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO  
PRÁVNÍ MOCI dne 12. 11. 2022

Český telekomunikační úřad  
Odbor legislativní a právní dne 21.11.2022

Číslo jednací  
ČTÚ-37 778/2022-606/V.vyř.

Praha  
26. 10. 2022

Předsedkyně Rady Českého telekomunikačního úřadu jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 127 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdější předpisů, vydává ve věci podání společnosti INERCOM, s.r.o., IČ: 047 83 697, se sídlem Václava Talicha 1491/4, 434 01 Most, ve kterém požaduje, aby správní orgán rozhodl o povinnosti společnosti ZK Investment Group, s.r.o., IČ: 047 83 662, se sídlem U Stadionu 841, 434 01 Most, zaplatit peněžité plnění ve výši 57 232 Kč s příslušenstvím, toto

## usnesení:

Podle § 43 odst. 1 písm. b) správního řádu se věc odkládá.

## Odůvodnění:

Návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu ze dne 8. 6. 2021, ve znění opravy ze dne 8. 9. 2021, se podatel domáhal u Okresního soudu v Mostě vydání elektronického platebního rozkazu, kterým by bylo uloženo společnosti ZK Investment Group, s.r.o. zaplatit mu částku ve výši 57 232 Kč spolu se smluvním poplatkem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky ve výši 18 232 Kč ode dne 26. 1. 2021 do zaplacení, dále spolu se smluvním poplatkem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky ve výši 19 500 Kč ode dne 22. 2. 2021 do zaplacení a dále se smluvním poplatkem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky ve výši 19 500 Kč ode dne 22. 3. 2021 do zaplacení. Soudní řízení bylo u Okresního soudu v Mostě vedeno pod sp. zn. 32 C 231/2021.

Uvedených nároků se podatel domáhal jako peněžitého plnění za služby elektronických komunikací a za další doplňkové služby, které společnosti ZK Investment Group, s.r.o. poskytl na základě Rámcové smlouvy o poskytování služeb elektronických komunikací pro velkoobchod č. 001/OS/2019, uzavřené mezi nimi dne 1. 4. 2019 (dále jen jako „rámcová smlouva“). Přílohou rámcové smlouvy byla specifikace objednaných služeb. Na základě této rámcové smlouvy se podatel zavázal poskytovat společnosti ZK Investment Group, s.r.o. objednané služby elektronických komunikací a další doplňkové služby, za které se společnost ZK Investment Group, s.r.o. zavázala hradit cenu dle přiloženého ceníku na základě pravidelných měsíčních vyúčtování.

Společnost ZK Investment Group, s.r.o. podle návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu neuhradila cenu služeb vyúčtovaných fakturou č. 21400079 ze dne 11. 1. 2021 znějící na částku ve výši 18 232 Kč, splatnou do dne 25. 1. 2021, dále fakturou č. 214000107 ze dne 14. 2. 2021 znějící na částku ve výši 19 500 Kč, splatnou do dne 28. 2. 2021, a fakturou č. 214000203 ze dne 8. 3. 2021 znějící na částku ve výši 19 500 Kč, splatnou do dne 21. 3. 2021.

Podatel v odůvodnění svého nároku na zaplacení výše uvedených faktur uvedl, že rámcová smlouva byla uzavřena na dobu určitou v trvání 24 měsíců, s tím, že dle bodu 3. rámcové smlouvy ji nelze ukončit dříve než uplyne sjednaná doba určitá. Zdůraznil, že podle bodu 4. rámcové smlouvy se doba trvání rámcové smlouvy automaticky změní na dobu neurčitou, a to za předpokladu, že alespoň tři měsíce před uplynutím doby určité neoznámí některá ze smluvních stran druhé smluvní straně svůj záměr ve smluvním vztahu nepokračovat.

Podatel dále uvedl, že mu dne 11. 1. 2021 společnost ZK Investment Group, s.r.o. doručila výpověď rámcové smlouvy z důvodu údajného zastavení dodávky služby ze strany podatele. Vzhledem k tomu, že podle názoru podatele tříměsíční lhůta pro možnost ukončit smluvní vztah na dobu určitou skočila dnem 31. 12. 2020 a služby poskytované podatelem byly společnosti ZK Investment Group, s.r.o. nadále k dispozici bez ohledu na to, zda je čerpala či vlastním zaviněním nečerpala, vystavoval společnosti ZK Investment Group, s.r.o. na úhradu objednaných služeb nadále faktury v souladu s rámcovou smlouvou. Společnost ZK Investment Group, s.r.o. všechny tři faktury nezaplatila a zaplatit je nehodlá, byť byla několikrát emailem upomínána a byla jí dne 1. 4. 2021 doručena předžalobní upomínka. Z důvodu neplacení se proto podatel též domáhá zaplacení smluvního poplatku z prodlení ve výši 0,05 % denně z fakturovaných částek, a to vždy ode dne následujícího po datu splatnosti jednotlivých faktur do zaplacení.

K návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu podatel přiložil Rámcovou smlouvu o poskytování služeb elektronických komunikací pro velkoobchod č. 001/OS/2019 ze dne 1. 4. 2020, spolu s přílohou č. 1 – specifikací objednaných služeb pro internetovou konektivitu, s ceníkem a s další přílohou č. 1 – definice kvality objednaných služeb a k ní připojenými Všeobecnými obchodními podmínkami poskytování veřejných telekomunikačních služeb společnosti INERCOM, s.r.o., platnými a účinnými ode dne 1. 1. 2019. Dále podatel přiložil fakturu č. 21400079 ze dne 11. 1. 2021 znějící na částku ve výši 18 232 Kč, splatnou do dne 25. 1. 2021, dále fakturu č. 214000107 ze dne 14. 2. 2021 znějící na částku ve výši 19 500 Kč, splatnou do dne 28. 2. 2021, a fakturu č. 214000203 ze dne 8. 3. 2021 znějící na částku ve výši 19 500 Kč, splatnou do dne 21. 3. 2021. Dalšími přílohami k návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu byly tři emailové upomínky ze dne 16. 2. 2021, ze dne 18. 3. 2021 a ze dne 23. 3. 2021, adresované společnosti ZK Investment Group, s.r.o., dále písemná upomínka – předžalobní výzva k úhradě dlužných částek ze dne 30. 3. 2021, spolu s podacím lístkem a doručenkou, a dopis společnosti ZK Investment Group, s.r.o. podateli ze dne 11. 1. 2021 o odstoupení této společnosti od Rámcové smlouvy o poskytování služeb elektronických komunikací pro velkoobchod č. 001/OS/2019.

Na základě výše uvedených tvrzení podatele a předložených listin Okresní soud v Mostě vydal dne 24. 9. 2021 platební rozkaz, kterým uložil společnosti ZK Investment Group, s.r.o. jednak zaplatit podateli ve lhůtě 15 dnů od doručení platebního rozkazu částku ve výši 57 232 Kč s úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky ve výši 18 232 Kč ode dne 26. 1. 2021 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky ve výši 19 500 Kč ode dne 29. 2. 2021 a s úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky ve výši 19 500 Kč ode dne 22. 3. 2021 do zaplacení, jednak nahradit podateli náklady soudního řízení ve výši 3 462 Kč.

Dne 8. 10. 2021 podala společnosti ZK Investment Group, s.r.o. proti platebnímu rozkazu odpor a současně se vyjádřila k návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu. Především namítla věcnou nepříslušnost soudu, neboť se jedná o nároky z poskytování služeb elektronických komunikací a k rozhodování o nich je podle § 129 zákona o elektronických komunikacích věcně příslušný Český telekomunikační úřad. Dále tato společnost ve vyjádření k návrhu uvedla, že se nezakládá na pravdě, že by jí podatel ve všech třech fakturovaných obdobích poskytl účtované služby elektronických komunikací a že tudíž nárok uplatněný žalobou neuznává ani co do důvodu, ani co do výše.

K odporu proti platebnímu rozkazu se podatel k výzvě soudu vyjádřil podáním ze dne 22. 10. 2021, ve kterém odmítl námitku věcné nepříslušnosti soudu a setrval na svém nároku

na zaplacení fakturovaných částek bez ohledu na skutečnost, že poskytované služby nebyly druhou smluvní stranou využívány.

Usnesením čj. 32 C 231/2021-26 ze dne 10. 5. 2022 okresní soud řízení zastavil pro nedostatek věcné pravomoci soudu a věc postoupil Českému telekomunikačnímu úřadu k dalšímu řízení. Usnesení nabylo právní moci dne 28. 5. 2022.

Dne 16. 8. 2022 byl Českému telekomunikačnímu úřadu doručen postoupený spis a tímto dnem u něj bylo zahájeno sporné správní řízení pod čj. ČTÚ-37 778/2022-606.

Přípisem ze dne 25. 8. 2022, čj. ČTÚ-37 778/2022-606, byl podatel vyrozuměn o zahájení řízení. Přípis byl podateli doručen dne 26. 8. 2022 přihlášením se oprávněné osoby do datové schránky.

Přípisem z téhož dne, čj. ČTÚ-37 778/2022-606/II.vyř., byla o zahájení řízení vyrozuměna společnost ZK Investment Group, s.r.o. Přípis byl této společnosti doručen dne 26. 8. 2022 přihlášením se oprávněné osoby do datové schránky.

Platebním výměrem ze dne 25. 8. 2022, čj. ČTÚ-37 778/2022-606/III.vyř. byl podateli vyměřen správní poplatek ve výši 2 290 Kč. Platební výměr byl podateli doručen dne 26. 8. 2022 přihlášením se oprávněné osoby do datové schránky. Správní poplatek byl zaplacen dne 30. 8. 2022.

Dne 10. 10. 2022 se podatel dotázal na stav řízení. Správní orgán odpověděl přípisem ze dne 12. 10. 2022, čj. ČTÚ-37 778/2022-606/IV.vyř., doručeným podateli dne 13. 10. 2022 přihlášením se oprávněné osoby do datové schránky. Podateli bylo sděleno, že správní řízení se nachází v počáteční fázi, kdy správní orgán zkoumá tvrzení obou účastníků, uvedená v předcházejícím soudním řízení vedeném u Okresního soudu v Mostě pod sp. zn. 32 C 231/2021, a listiny, které byly v tomto soudním řízení předloženy k důkazu. Současně správní orgán podatele upozornil, že podle § 127 odst. 1 věta třetí zákona o elektronických komunikacích lhůta k vydání rozhodnutí činí 4 měsíce a ve zvláště složitých případech 6 měsíců.

Po přezkoumání listin, založených k důkazu do soudního spisu, správní orgán uvádí následující.

K rozhodnutí uvedeného sporu předsedkyně Rady Českého telekomunikačního úřadu musí být splněna osobní a věcná podmínka stanovená v § 127 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

Správní orgán má z vlastní činnosti prokázáno, že podatel je držitelem Osvědčení o oznámení podnikání v elektronických komunikacích č. 4121, mimo jiné pro služby přenosu dat a služby přístupu k internetu (ode dne 18. 3. 2016), a že společnost ZK Investment Group, s.r.o. je držitelem Osvědčení o oznámení podnikání v elektronických komunikacích č. 4462, mimo jiné pro služby přenosu dat a služby přístupu k internetu (ode dne 1. 10. 2018). Obě smluvní strany jsou tedy osobami vykonávajícími komunikační činnost, tudíž osobní podmínka je splněna.

Avšak není splněna podmínka věcné příslušnosti správního orgánu.

Podatel k návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu přiložil Rámcovou smlouvu o poskytování služeb elektronických komunikací pro velkoobchod č. 001/OS/2019 ze dne 1. 4. 2020, Přílohu č. 1 k Rámcové smlouvě o poskytování služeb elektronických komunikací pro velkoobchod č. 001/OS/2019 – specifikace objednaných služeb pro internetovou konektivitu ze dne 1. 4. 2020, Ceník ze dne 1. 4. 2020 a další Přílohu č. 1 ke smlouvě o poskytování služby přístupu k síti internet – definice kvality objednaných služeb ze dne 1. 4. 2020, přičemž všechny uvedené dokumenty jsou podepsány oběma smluvními stranami.

Podle článku 2. rámcové smlouvy se tato smlouva řídí Všeobecnými podmínkami poskytování služeb elektronických komunikací INERCOM, s.r.o.

Součástí Přílohy č. 1 ke smlouvě o poskytování služby přístupu k síti internet – definice kvality objednaných služeb ze dne 1. 4. 2020, podepsané oběma smluvními stranami, jsou Všeobecné obchodní podmínky poskytování veřejných telekomunikačních

služeb společnosti INERCOM, s.r.o. (dále jen „VOP“), které podle svého článku IX. E. nabývají platnosti a účinnosti dne 1. 1. 2019.

Podle článku IX. D. VOP *„Případné spory vzniklé ze Smlouvy v souvislosti s jejím plněním budou rozhodovány s konečnou platností v rozhodčím řízení a to jediným rozhodcem. Rozhodce bude určen dohodou stran a to do tří dnů od podání výzvy jednoho z Odběratelů této smlouvy druhému. Nedohodnou-li se účastníci ve stanovené době na osobě rozhodce, bude tento určen Dodavatelem. Účastníci se zavazují splnit veškeré povinnosti uložené jim v Rozhodčím nálezu a to ve lhůtách v něm stanovených.“*

Podle § 2 odst. 1 zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o rozhodčím řízení“), se strany mohou dohodnout, že o majetkových sporech mezi nimi, s výjimkou sporů ze smluv, které se spotřebitelem uzavírá podnikatel, sporů vzniklých v souvislosti s výkonem rozhodnutí a incidenčních sporů, k jejichž projednání a rozhodnutí by jinak byla dána pravomoc soudu nebo o nichž to stanoví zvláštní zákon, má rozhodovat jeden nebo více rozhodců anebo stálý rozhodčí soud.

Podle § 127 odst. 6 zákona o elektronických komunikacích lze k řešení sporů rozhodovaných postupem podle odstavců 1 až 4 sjednat rozhodčí smlouvu podle zákona o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů, pokud jde o spory o plnění povinnosti k peněžitému plnění.

V této věci se jedná se o nárok podatele na zaplacení dlužných poplatků za poskytnuté služby elektronických komunikací, tudíž se jedná o spor o plnění povinnosti k peněžitému plnění, k jehož řešení lze rozhodčí smlouvu sjednat.

Podle § 2 odst. 2 zákona o rozhodčím řízení lze rozhodčí smlouvu platně uzavřít, jestliže by strany mohly o předmětu sporu uzavřít smír.

Předmětné správní řízení by bylo sporným správním řízením (kontradiktorní řízení), v rámci kterého strany sporu mohou v souladu s § 141 odst. 8 správního řádu uzavřít smír.

Rozhodčí smlouvou se podle § 2 odst. 3 zákona o rozhodčím řízení rozumí buď smlouva o rozhodci k rozhodnutí jednotlivého již vzniklého sporu, nebo rozhodčí doložka k rozhodnutí o všech sporech, které by v budoucnu vznikly z určitého právního vztahu nebo z vymezeného okruhu právních vztahů.

Rozhodčí smlouva byla v článku IX. D. VOP sjednána jako rozhodčí doložka.

Podle § 3 odst. 2 zákona o rozhodčím řízení tvoří-li rozhodčí doložka součást podmínek, jimiž se řídí smlouva hlavní, k níž se rozhodčí doložka vztahuje, je rozhodčí doložka platně ujednána i tehdy, jestliže písemný návrh hlavní smlouvy s rozhodčí doložkou byl druhou stranou přijat způsobem, z něhož je patrný její souhlas s obsahem rozhodčí smlouvy.

Rozhodčí doložku uzavřely smluvní strany v článku IX. D. VOP, kterými se podle článku 2. rámcové smlouvy smluvní vztah řídí. VOP byly součástí přílohy k rámcové smlouvě, přičemž obě smluvní strany dne 1. 4. 2020 podepsaly jak rámcovou smlouvu, která na podřízení smluvního vztahu VOP ve svém textu odkazovala, tak její přílohu s VOP. Navíc společnost ZK Investment Group, s.r.o. dne 1. 4. 2020 akceptovala VOP svým podpisem na nich samotných. Z uvedeného vyplývá, že druhá strana, tj. společnost ZK Investment Group, s.r.o., projevila svými podpisy na rámcové smlouvě, na jejích přílohách a na samotných VOP s obsahem rozhodčí doložky souhlas.

Podle § 7 odst. 1 zákona o rozhodčím řízení má rozhodčí smlouva zpravidla určit počet i osoby rozhodců anebo stanovit způsob, jak počet i osoby rozhodců mají být určeny. Smluvní strany si v článku IX. D. VOP ujednaly rozhodnutí sporu jedním rozhodcem, přičemž si ujednaly též způsob, jakým bude rozhodce určen.

Správní orgán považuje rozhodčí doložku, tak, jak si ji strany ujednaly, za platně uzavřenou v souladu se zákonem o rozhodčím řízení a se zákonem o elektronických komunikacích.

Správní orgán tedy uzavírá, že předmětný spor mezi osobami vykonávajícími komunikační činnost je sporem o povinnosti k peněžitému plnění a podatel se musí, vzhledem k výše specifikované rozhodčí doložce, s žádostí o rozhodnutí tohoto sporu obrátit na rozhodce.

Rozhodčí doložka představuje překážku řízení, kterou nelze vůlí pouze jedné ze stran, vyjádřenou podáním návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu k okresnímu soudu, ani postoupením věci okresním soudem správnímu orgánu, který by byl při absenci rozhodčí doložky věcně příslušný o věci rozhodnout, překonat. Rozhodčí doložka platí pro všechny správní orgány, proto zde není žádný správní orgán, který by byl o věci příslušný rozhodnout.

Podle § 43 odst. 1 písm. b) správního řádu není řízení o žádosti zahájeno a správní orgán věc usnesením odloží v případě, že bylo učiněno podání, k jehož vyřízení není věcně příslušný žádný správní orgán. V dané věci je věcně příslušný k rozhodnutí sporu ze soukromoprávního vztahu rozhodce určený dle platně uzavřené rozhodčí doložky obsažené ve VOP, kterými se smluvní vztah z rámcové smlouvy řídí, samotnými smluvními stranami, proto správní orgán musí věc odložit.

Na základě shora uvedeného odůvodnění správní orgán věc odložil, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Vzhledem k tomu, že správní orgán není věcně příslušným k rozhodnutí, nezabýval se věcnou stránkou podání podatele.

#### **Poučení:**

Proti usnesení lze podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení k Radě Českého telekomunikačního úřadu, prostřednictvím předsedkyně Rady Českého telekomunikačního úřadu. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Rozklad je možno učinit písemně na adresu: Český telekomunikační úřad, odbor legislativní a právní, pošt. přihrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo ústně do protokolu. Písemné vyhotovení rozkladu se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Rozklad lze podat rovněž přímo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats nebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, kdy účastník disponuje uznávaným elektronickým podpisem.

Mgr. Ing. Hana Továrková v. r.  
předsedkyně Rady  
Českého telekomunikačního úřadu

Otisk úředního razítka

Za správnost: Klára Bodláková, 26. 10. 2022  
Vypraveno dne 26. 10. 2022