



Č e s k ý t e l e k o m u n i k a č n í ú ř a d

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025

Číslo jednací
ČTÚ-11 868/2019-606/V.vyř.

Praha
2. 5. 2019

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 17 zákona č. 194/2017 Sb., o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon o opatřeních ke snížení nákladů“), vydává ve správním řízení čj. ČTÚ-11 868/2019-606, které bylo zahájeno dnem 14. 3. 2019 na návrh navrhovatele, společnosti STARNET, s.r.o., IČO: 26041561, se sídlem Žižkova tř. 226/3, 370 01 České Budějovice, právně zastoupeného advokátem Mgr. Michalem Fidrou, se sídlem Riegrova 2668/6c, 370 01 České Budějovice, proti odpůrci, společnosti cz Immobilien s. r. o., IČO: 261 04 563, se sídlem Lannova tř. 14/9, 370 01 České Budějovice, toto

usnesení:

Podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu se správní řízení čj. ČTÚ-11 868/2019-606 zastavuje.

Odůvodnění:

Dne 14. 3. 2019 bylo doručením návrhu navrhovatele správnímu orgánu zahájeno řízení o rozhodnutí sporu podle § 17 zákona o opatřeních ke snížení nákladů, kterým se navrhovatel domáhal po správním orgánu vydání rozhodnutí, avšak z návrhu navrhovatele nebylo zřejmé, v jakém konkrétním sporu se vydání rozhodnutí domáhal.

Usnesením čj. ČTÚ-11 868/2019-606 ze dne 28. 3. 2019 správní orgán podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. e) správního řádu správní řízení částečně zastavil co do části návrhu, kterým navrhovatel žádal správní orgán o vydání rozhodnutí ve sporu s odpůrcem, týkajícího se novostavby bytového domu v k.ú. České Budějovice 3, parc. č. 4071/3, 4071/2, 4102/2, a s tím související žádostí navrhovatele o poskytnutí součinnosti ze strany správního orgánu při uzavírání smluv dle zákona o opatřeních ke snížení nákladů, jelikož bylo zjištěno, že navrhovatel podal u správního orgánu již dříve totožný návrh, na základě kterého bylo již správním orgánem zahájeno jiné správní řízení vedené pod čj. ČTÚ-11 866/2019-606.

Vzhledem k tomu, že v návrhu navrhovatele byly správním orgánem zjištěny zásadní vady, pro které by nebylo možno o návrhu rozhodnout, správní orgán podle § 45 odst. 2 správního řádu vyzval písemností čj. ČTÚ-11 868/2019-606/II.vyř. ze dne 27. 3. 2019 navrhovatele k odstranění vad podání, a to v přiměřené lhůtě, tedy do dne 15. 4. 2019. Konkrétně správní orgán shledal, že z návrhu předně nebylo jasné, čeho se navrhovatel domáhal, když na jednom místě uvedl, že žádá o vydání rozhodnutí ve smyslu § 14 zákona o opatřeních ke snížení nákladů (tedy o rozhodnutí sporu o přístup

k fyzické infrastruktuře uvnitř budovy), na dalším místě však uvedl, že odpůrci zaslal žádost o průzkum fyzické infrastruktury na místě, kdy přílohou této žádosti byl taktéž návrh na uzavření smlouvy o průzkumu fyzické infrastruktury na místě včetně všech náležitostí (což dle správního orgánu indikuje žádost navrhovatele o rozhodnutí sporu o průzkumu fyzické infrastruktury na místě ve smyslu § 8 zákona o opatřeních ke snížení nákladů), v závěru návrhu pak navrhovatel požadoval „*součinnost Českého telekomunikačního úřadu ve věci uzavření smlouvy o průzkumu fyzické infrastruktury, případně smlouvy o koordinaci stavebních prací či smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře (dle příslušné fáze projektu).*“, to vše ve vztahu k dotčeným novostavbám (tj. novostavba bytového domu s prodejnou, pekárnou, kadeřnictvím, prádelnou a čistírnou, garážemi a parkovacími stáními (Víceúčelový dům) v k.ú. České Budějovice 3, parc. č. 1856, 1862/2, 1863/4, 1863/1, 4728/4, 1864/2, 1864/1, 2139/53, 2128/1, 2139/10, 1855/35, 1865/3, 1863/6, 4728/3, 1863/2, 2120/2). Správní orgán dále seznal, že návrh neobsahuje povinnou součást podle § 17 odst. 2 zákona o opatřeních ke snížení nákladů, tj. návrh smlouvy se specifikací jeho sporných částí. Zároveň v uvedené písemnosti správní orgán navrhovatele poučil o následcích neodstranění nedostatků návrhu v této lhůtě. Správní orgán rovněž vyzval navrhovatele, aby ve stejné lhůtě prokázal v návrhu uvedené skutečnosti, jakož i skutečnosti ve výzvě uvedené, relevantními a hodnověrnými důkazy.

Odpůrce byl vyrozuměn o zahájení řízení písemností čj. ČTÚ-11 868/2019-606/III.vyř. ze dne 27. 3. 2019.

V návaznosti na výše uvedené správní orgán vydal usnesení o přerušení řízení čj. ČTÚ-11 868/2019-606/IV.vyř. ze dne 28. 3. 2019, kterým správní řízení podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu přerušil, a to do 15. 4. 2019. Toto usnesení bylo doručeno prostřednictvím datové schránky právnímu zástupci navrhovatele dne 29. 3. 2019 a odpůrci dne 2. 4. 2019.

Navrhovatel na písemnost čj. ČTÚ-11 868/2019-606/II.vyř. ze dne 27. 3. 2019 ve stanovené lhůtě nijak nereagoval.

Podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu správní orgán řízení zastaví, jestliže žadatel ve stanovené lhůtě neodstraní podstatné vady žádosti, které brání pokračování v řízení. Správní orgán podrobně sdělil navrhovateli konkrétní vady návrhu na zahájení řízení a řádně jej vyzval k jejich odstranění v přiměřené lhůtě. Dle posouzení správního orgánu se jedná o vady, které brání pokračování ve správním řízení, přičemž tento závěr opírá správní orgán o Závěr č. 50 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 11. 12. 2006 k nedostatkům a vadám podání, dle kterého v ustanovení § 65 odst. 1 písm. c) správního řádu podstatné vady zahrnují jak neuvedení náležitosti, tak i jiné vady (nepřesnost, neurčitost, nesrozumitelnost žádosti), přičemž za podstatné vady žádosti je nutno považovat případ, kdy z žádosti není patrné, co žadatel žádá nebo čeho se domáhá (není-li to možné dovodit), tj. není-li zřejmé, čeho se žádost týká. V nyní posuzované věci není zřejmé, zda navrhovatel požadoval rozhodnutí sporu o přístup k fyzické infrastruktuře uvnitř budovy podle § 14 zákona o opatřeních ke snížení nákladů, nebo o rozhodnutí sporu o průzkumu fyzické infrastruktury na místě ve smyslu § 8 zákona o opatřeních ke snížení nákladů, v závěru návrhu pak navrhovatel požadoval „*součinnost Českého telekomunikačního úřadu ve věci uzavření smlouvy o průzkumu fyzické infrastruktury, případně smlouvy o koordinaci stavebních prací či smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře (dle příslušné fáze projektu)*, z čehož není zřejmé, zda navrhovatel požadoval rozhodnutí sporu o přístup k fyzické infrastruktuře podle § 5 zákona o opatřeních ke snížení nákladů nebo sporu o koordinaci stavebních prací dle § 10 zákona o opatřeních ke snížení nákladů, případně jaké jiné rozhodnutí tímto navrhovatel po správním orgánu požadoval. Z uvedeného plyne, že z návrhu není jednoznačně zřejmé, čeho se navrhovatel domáhal, přičemž ani z žádných jiných podkladů či příloh uvedené nelze dovodit, jelikož navrhovatel žádné další podklady, které by jeho návrh upřesnily či doplnily, nepředložil, a to ani po výzvě správního orgánu k odstranění vad návrhu.

Správní orgán dále vycházel rovněž z rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 11. 10. 2017, sp. zn. 62 A 174/2015 – 76, ze kterého vyplývá, že postup správního orgánu spočívající v zastavení řízení z důvodu, že žadatel přes výzvu správního orgánu neodstraní podstatné vady žádosti bránící v pokračování řízení, když k žádosti nedoložil písemný souhlas vlastníka pozemků, který je vedle obecných náležitostí podání podle správního řádu náležitostí žádosti podle § 4 odst. 1 písm. b)

vyhlášky č. 189/2013 Sb., je postupem správným a v souladu se zákonem. Tyto závěry Krajského soudu v Brně lze dle správního orgánu obdobně aplikovat i na nyní posuzovanou věc, když dle § 17 odst. 2 zákona o opatřeních ke snížení nákladů je součástí návrhu na rozhodnutí sporu o uzavření smlouvy návrh smlouvy se specifikací jeho sporných částí. Tyto povinné součásti navrhovatel k návrhu nepřiložil, a to ani po výzvě správního orgánu k odstranění vad návrhu.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel vytýkané vady návrhu v poskytnuté lhůtě neodstranil, a neodstranil je ani do dnešního dne, správnímu orgánu nezbylo nic jiného, než správní řízení zastavit. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti usnesení lze podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení usnesení k Radě Českého telekomunikačního úřadu, prostřednictvím předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu. Rozklad proti usnesení nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Rozklad je možno učinit písemně na adresu: Český telekomunikační úřad, odbor legislativní a právní, pošt. přihrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo ústně do protokolu. Písemné vyhotovení rozkladu se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Rozklad lze podat rovněž přímo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats nebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, kdy účastník disponuje uznávaným elektronickým podpisem.

Ing. Mgr. Jaromír Novák v. r.
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu

Otisk úředního razítka

Za správnost: Romana Davidová, 3. 5. 2019
Vypraveno dne 3. 5. 2019