



# Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní příhrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABÝLO PRÁVNÍ

MOCÍ dne 12.1.2008

Český telekomunikační úřad

Odbor prezkumnávní oznámení

Dne 4.1.08 Kličarova

Praha 17 -01- 2008

Čj. 52 292/2007-603

Na základě rozkladů, které podal dne 29. 6. 2007 a dne 20. 7. 2007 pan [REDACTED], podle § 152 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, proti rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu, odboru pro severomoravskou oblast ze dne 14. 6. 2007 čj. 13 755/2007-638/VI. vyř., ve znění opravného rozhodnutí ze dne 3. 7. 2007 čj. 13 755/2007-638/VII. vyř. (dále též „napadené rozhodnutí“), o návrhu společnosti Vodafone Czech Republic a.s., IČ 257 88 001, se sídlem Vinohradská 167, 100 00 Praha 10, proti účastníkovi, kterým je pan [REDACTED] ve věci sporu o plnění povinnosti k peněžitému plnění za poskytnutou službu elektronických komunikací u telefonní stanice č. [REDACTED] ve výši 3.215,- Kč, vydávám podle § 123 odst. 1, podle § 129 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a na návrh rozkladové komise ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, toto

## rozhodnutí:

- I. Podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu se napadené rozhodnutí mění takto:
  - A. Návrhu společnosti Vodafone Czech Republic a.s., se sídlem Vinohradská 167, 100 00 Praha 10, IČ 257 88 001, zn. OS0701/2959308, se nevyhovuje.
  - B. Náhrada nákladů řízení se žádnému z účastníků řízení nepřiznává.
- II. Náhrada nákladů řízení o rozkladu se žádnému z účastníků řízení nepřiznává.

## Odůvodnění:

Společnost Vodafone Czech Republic a.s. (do 31. 1. 2006 Oskar Mobil a.s.), IČ 257 88 001, se sídlem Vinohradská 167, 100 00 Praha 10, právně zastoupená [REDACTED]

[REDACTED] (dále jen „navrhovatel“), podala

elektronickým podáním doručeným dne 16. 3. 2007, čj. OS0701/2959308, návrh na zahájení správního řízení o uložení povinnosti uhradit dlužné částky ze smlouvy o poskytování služeb sítě Oskar ve výši 3.215,- Kč. Jako odpůrce byl označen pan [REDACTED] [REDACTED] (dále jen „odpůrce“). Návrh byl doložen kopiemi neuhrazených vyúčtování služeb, kopií oznámení o ukončení smlouvy.

Navrhovatel požadoval zaplatit dlužné finanční plnění za zúčtovací období od 4. 10. 2004 do 3. 12. 2004 a od 4. 2. 2006 do 3. 3. 2006 v celkové výši 3.215,- Kč spolu náhradou nákladů správního řízení ve výši správního poplatku (200,- Kč) a náhradou nákladů řízení podle advokátního tarifu (3.094,- Kč), to vše do patnácti dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí na účet navrhovatele, resp. právního zástupce navrhovatele. Navrhovatel úroky z prodlení nepožadoval.

Navrhovatel uvedl, že uzavřel s odpůrcem dne 8. 10. 2004 smlouvu o poskytování telekomunikačních služeb Vodafone, kterou eviduje pod č. [REDACTED]. Tato smlouva byla uzavřena v souladu s obč. zákoníkem konkludentně (nepísemnou formou), tedy bez písemné objednávky služeb a jejího písemného přijetí ze strany navrhovatele. V souladu s platnými Všeobecnými podmínkami navrhovatele, které jsou nedílnou součástí smlouvy, byla smlouva uzavřena prvním využitím SIM karty ze strany odpůrce.

Navrhovatel dále uvedl, že vyúčtované částky za poskytnuté služby měl odpůrce dle Všeobecných podmínek uhradit na účet navrhovatele do data splatnosti uvedeného na příslušném vyúčtování. Odpůrce od počátku svou povinnost neplnil. Odpůrce byl navrhovatelem o úhradu několikrát upomínán prostřednictvím SMS s uvedením náhradního termínu. Odpůrce neuhradil do dne podání návrhu vyúčtování v celkové výši 3.215,- Kč. Z tohoto důvodu navrhovatel smlouvu dopisem ze dne 8. 3. 2006 ukončil. Vyúčtování č. 32440348 za zúčtovací období od 4. 10. 2006 do 3. 11. 2004 bylo původně vystaveno na částku 2.025,- Kč. Na dlužnou částku byla jednostranným právním úkonem navrhovatele započtena Volací jistina ve výši 2.000,- Kč, kterou odpůrce dříve složil.

Správní řízení bylo Českým telekomunikačním úřadem, odborem pro severomoravskou oblast (správní orgán I. stupně), zahájeno dne 16. 3. 2007, tj. dnem, kdy podání navrhovatele došlo správnímu orgánu, o čemž byli oba účastníci řádně vyrozuměni dopisem ze dne 19. 3. 2007. Současně byli upozorněni na možnost navrhnout důkazy, vyjadřovat se k projednávaným skutečnostem, seznámit se s podklady nahlédnutím do správního spisu před vydáním rozhodnutí i na možnost uplatnění náhrady nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva s tím, že podle § 122 odst. 8 zákona

o elektronických komunikacích se k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů uvedeným v případném rozkladu přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti, které by po právní moci rozhodnutí odůvodňovaly obnovu řízení. Odpůrce bylo vyrozumění doručeno až po zjištění jeho pobytu a opakovaném doslání dne 6. 4. 2007.

Ve vyjádření ze dne 12. 4. 2007 odpůrce uvedl, že návrh navrhovatele je nedůvodný, nikdy nebyl uživatelem telefonní stanice č. [REDAKCE] a nikdy nebyl ani zákazníkem navrhovatele. Odpůrce popřel, že by kdykoli s navrhovatelem uzavřel jakoukoli smlouvu. Dále uvedl, že se nikdy nezdržoval v severomoravském kraji, tedy ani na adrese [REDAKCE] [REDAKCE]. Jediné vysvětlení, která má, je zneužití jeho osobních dokladů, které ztratil na podzim 2004 v Praze. Dne 27. 4. 2007 zaslal Úřadu kopii potvrzení od úřadu městské části Prahy 3, ze kterého mj. vyplývá, že ztracený občanský průkaz byl zrušen ke dni 15. 12. 2004

Navrhovatel v dopise ze dne 19. 4. 2007 zopakoval svá tvrzení z návrhu na zahájení správního řízení, uvedl, že znalecký posudek z oboru grafologie ohledně podpisu na smlouvě není možné provést, neboť smlouva byla uzavřena nepísemnou formou.

Dne 14. 6. 2007 vydal správní orgán I. stupně rozhodnutí čj. 13755/2007-638/VI. vyř., ve kterém vyslovil, že návrhu navrhovatele se vyhovuje a odpůrce je podle § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit dlužnou cenu za poskytnutou službu elektronických komunikací u telefonní stanice č. [REDAKCE] za zúčtovací období od 4. 10. 2004 do 3. 12. 2004 a od 4. 2. 2006 do 3. 3. 2006 celkem částku ve výši 3.215,- Kč na účet navrhovatele. Odpůrce je dále podle § 129 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit navrhovateli náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva ve výši 200,- Kč, a to do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet navrhovatele. Odpůrce je současně povinen uhradit navrhovateli náklady řízení ve výši 3.094,- Kč podle advokátního tarifu do 15 dní ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet právního zástupce navrhovatele.

Proti tomuto rozhodnutí podal odpůrce dne 29. 6. 2007 rozklad, kde uvedl, že s navrhovatelem neuzavřel smlouvu o poskytování služeb, a to ani konkludentní formou, neboť jeho služeb nikdy v minulosti nevyužíval. Pokud existuje listina, která dokládá převzetí jakékoliv SIM karty od navrhovatele, pak zdůrazňuje, že podpis na této listině není jeho. V této souvislosti navrhl v průběhu správního řízení grafologický posudek. Dále odpůrce uvedl, že je pravdou, že ztrátu občanského průkazu nahlásil až dne 15. 12. 2004, tedy se značným časovým odstupem od doby, kdy zjistil, že občanský průkaz nemá, přesto však trvá na stanovisku, že v rozhodné době již občanský průkaz neměl, což dokládá čestným

prohlášením pana [REDAKCE]. Odpůrce dále uvedl, že navrhovatel ve správním řízení nepředložil dostatečné důkazy svědčící o tom, že mu byla poskytnuta služba elektronických komunikací u telefonní stanice č. [REDAKCE]. Odpůrce tedy navrhuje, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno a řízení zastaveno, případně aby byla věc vrácena k novému projednání správnímu orgánu I. stupně.

Navrhovatel ve svém vyjádření k rozkladu ze dne 17. 7. 2007 zopakoval svá vyjádření z návrhu na zahájení správního řízení a uvedl, že znalecký posudek z oboru grafologie ohledně podpisu na smlouvě, který navrhoval odpůrce, není možné provést z důvodu, že došlo k uzavření smlouvy konkludentně. Navrhovatel připomíná, že odpůrce nahlásil ztrátu občanského průkazu až dva měsíce po uzavření smlouvy s navrhovatelem. Navrhovatel trvá na podaném návrhu v celém rozsahu.

Podle § 129 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích Český telekomunikační úřad rozhoduje spory mezi osobou vykonávající komunikační činnost a účastníkem, popř. uživatelem. Správní orgán I. stupně neshledal důvod pro postup podle § 87 správního řádu (autoremedura) a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu správní spis postoupil odvolacímu správnímu orgánu. Podle § 123 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích o rozkladu proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně rozhoduje předseda Rady ČTÚ.

Dále je v § 64 odst. 1 téhož zákona stanovena povinnost účastníka popř. uživatele veřejně dostupné služby elektronických komunikací uhradit za poskytnutou službu cenu ve výši platné v době poskytnutí této služby.

V důsledku podaného rozkladu bylo ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, posouzeno z hlediska souladu s právními předpisy a dále byla v rozsahu námitek uvedených v rozkladu přezkoumána správnost napadeného rozhodnutí. K rozkladu odpůrce uvádím následující.

Ve sporném řízení správní orgán vychází podle § 141 odst. 4 správního řádu z důkazů, které byly účastníky navrženy. Pokud navržené důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné. Neoznačí-li účastníci důkazy potřebné k prokázání svých tvrzení, vychází správní orgán při zjišťování stavu věci z důkazů, které byly provedeny. Správní orgán může též vzít za svá skutková zjištění shodná tvrzení účastníků.

Po přezkoumání správního spisu došel rozkladový správní orgán k názoru, že navrhovatel neunesl důkazní břemeno, když neprokázal svá tvrzení uvedená v návrhu na zahájení správního řízení a v průběhu správního řízení. Navrhovatel neprokázal, že by

uzavřel smlouvu o poskytování služeb elektronických komunikací s odpůrcem, ani že by odpůrce využíval služeb navrhovatele u telefonní stanice č. [REDAKCE]. Odpůrce skutečnost, že by byl účastníkem nebo uživatelem, od začátku správního řízení popírá a zároveň poukazuje na to, že v rozhodné době svůj občanský průkaz ztratil. Odpůrce nemůže být proto považován ani za účastníka, ani za uživatele telefonní stanice č. [REDAKCE].

Navrhovatel rovněž neprokázal, že by jeho všeobecné podmínky byly součástí jím tvrzené konkludentní smlouvy. Podle ust. § 273 odst. 1 obchodního zákoníku, aby bylo možno považovat navrhovatelovy obchodní podmínky za součástí smlouvy, je třeba, aby byl ve smlouvě učiněn výslovný odkaz na tyto podmínky a zároveň tyto podmínky musejí být oběma stranám známy nebo ke smlouvě přiloženy. Ani jedna z těchto podmínek splněna nebyla.

Dále lze odkázat na vysvětlení navrhovatele, že znalecký posudek z oboru grafologie není možný provést, a to z toho důvodu, že nelze porovnávat odpůrcův podpis, pokud navrhovatel nemá žádný sporný podpis odpůrce.

Podle názoru rozkladového správního orgánu nelze povinnost odpůrce zaplatit navrhovateli požadovanou částku vyvozovat pouze z toho, že odpůrce nahlásil ztrátu svého občanského průkazu s dvouměsíčním zpožděním.

Rozklad podaný odpůrcem ze dne 20. 7. 2007 proti opravnému rozhodnutí ze dne 3. 7. 2007 čj. 13 755/2007-638/VII. vyř., který byl stejného obsahu jako rozklad podaný odpůrcem dne 29. 6. 2007 proti rozhodnutí ve věci ze dne 14. 6. 2007 čj. 13 755/2007-638/VI. vyř., z toho důvodu bylo o těchto rozkladech rozhodováno společně. Navíc lze po posouzení obsahu rozkladu proti opravnému rozhodnutí konstatovat, že tento vůbec nenapadá opravné usnesení jako takové a týká se pouze meritorního rozhodnutí.

Správní orgán I. stupně provedl dokazování v potřebném a dostatečném rozsahu, aby mohl ve věci mohl rozhodnout. Provedené důkazy však nebyly podle názoru rozkladového správního orgánu správně vyhodnoceny a po právní stránce posouzeny. Z tohoto důvodu bylo napadené rozhodnutí změněno. K tomu se konstatuje, že změnu napadeného rozhodnutí ve smyslu § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu lze provést, neboť žádnému z účastníků řízení není ukládána povinnost.

Výrok o náhradě nákladů správního řízení před správním orgánem I. stupně (výrok I. B.), stejně tak jako správního řízení o rozkladu (výrok II.), odůvodňují tím, že správnímu orgánu není známa a ani ze spisového materiálu nevyplývá skutečnost, že by odpůrci, coby

účastníkovi řízení, který měl ve smyslu § 129 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích ve věci úspěch, náklady v rámci řízení o rozkladu vznikly.

Na základě všech výše uvedených skutečností jsem rozhodl na základě svého oprávnění podle § 123 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích tak, jak je uvedeno ve výroku.

**Poučení:**

Toto rozhodnutí je ve správním řízení konečné a není proti němu další odvolání přípustné.



PhDr. Pavel Dvořák, CSc.  
předseda Rady  
Českého telekomunikačního úřadu