



# Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9  
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



**TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO PRÁVNÍ**

MOCI dne 18.12.2012

Český telekomunikační úřad

Odbor ekonomické regulace

Dne 20.12.2012 SubL

Praha 17. prosince 2012  
Čj. ČTÚ-136 201/2012-611

1

Rada Českého telekomunikačního úřadu jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 107 odst. 9 písm. b) bodu 3 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „Zákon“), vydává v řízení se společností **T-Mobile Czech Republic a.s.**, se sídlem Tomíčkova 2144/1, 149 00 Praha 4, IČ: 64949681, (dále jen „účastník řízení“), zahájeném z moci úřední dne 15. srpna 2012 ve věci změny povinností uložené na základě § 51 odst. 3 Zákona (ve znění účinném v době vydání rozhodnutí) rozhodnutím č. CEN/7/04.2010-70, ve znění rozhodnutí č. CEN/7/07.2012-3, podle § 51 odst. 8 Zákona, toto

## rozhodnutí o ceně CEN/7/12.2012-6:

### I.

Povinnost související s regulací cen uložená účastníku řízení v části I. výroku rozhodnutí Rady Českého telekomunikačního úřadu č. CEN/7/04.2010-70, které nabylo právní moci dne 22. dubna 2010, ve znění rozhodnutí č. CEN/7/07.2012-3, které nabylo právní moci dne 3. července 2012, se podle § 51 odst. 8 Zákona a s ohledem na § 51 odst. 5 Zákona mění takto:

#### „I.

Podle § 51 odst. 5 písm. f) a § 59 Zákona a podle výsledků analýzy relevantního trhu „Ukončení hlasového volání (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích“ vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/7/09.2009-11 se účastníku řízení ukládá povinnost sjednávat ceny za propojení v jeho veřejné mobilní telefonní síti za službu ukončení volání (terminace) (dále jen „ceny za terminaci“) tak, aby:

- a) v období od 1. ledna 2013 nebyla překročena maximální cena 0,41 Kč/min bez DPH,
- b) v období od 1. července 2013 nebyla překročena maximální cena 0,27 Kč/min bez DPH.“

### II.

(1) Pro nově uzavírané smluvní vztahy je po dobu účinnosti části I. výroku tohoto rozhodnutí účastník řízení povinen sjednávat a uplatňovat ceny podle části I. výroku tohoto rozhodnutí.

(2) V ostatních případech je po dobu účinnosti části I. výroku tohoto rozhodnutí účastník řízení povinen sjednat a uplatňovat ceny podle části I. písm. a) výroku tohoto rozhodnutí nejpozději od prvního dne třetího měsíce následujícího po měsíci, ve kterém došlo k nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## Odůvodnění:

Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) provedl v souladu s § 51 odst. 1 a 2 Zákona (ve znění účinném v době vydání analýzy) analýzu trhu č. 7 – ukončení hlasových volání (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích (dále jen „trh č. 7“), kterou zveřejnil na úřední desce dne 2. října 2009 pod čj. 81 425/2009-609 a po oznámení Evropské komisi ji vydal jako opatření obecné povahy č. A/7/09.2009-11 ze dne 22. září 2009. Toto opatření bylo dne 2. října 2009 uveřejněno v částce 17/2009 Telekomunikačního věstníku. Výsledky analýzy prokázaly, že trh č. 7 není efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí podniky s významnou tržní silou. Z povahy trhu č. 7 vyplývá, že každý poskytovatel této služby je podnikem s významnou tržní silou na tomto trhu, neboť má 100% tržní podíl ve své síti. Rozhodnutím správního orgánu č. SMP/7/03.2010-22 ze dne 23. března 2010, které bylo vydáno pod čj. 93 000/2009-609/VI. vyř. a nabylo právní moci dne 24. března 2010, byl účastník řízení stanoven jako podnik s významnou tržní silou.

V případě účastníka řízení analýza dále prokázala, že jsou naplněny podmínky pro uložení cenové regulace podle § 56 a § 57 Zákona. Proto správní orgán navrhl povinnosti související s regulací cen, které následně uložil rozhodnutím č. CEN/7/04.2010-70, které nabylo právní moci dne 22. dubna 2010 a později toto rozhodnutí pozměnil rozhodnutím č. CEN/7/07.2012-3, které nabylo právní moci dne 3. července 2012.

Předmětné rozhodnutí uložilo účastníku řízení povinnost sjednávat ceny za terminaci tak, aby nebyly překročeny maximální ceny stanovené správním orgánem.

### K části I. výroku

Evropská komise vydala dne 7. května 2009 Doporučení o regulaci sazeb za ukončení volání v pevných a mobilních sítích EU (2009/396/ES, dále jen „Doporučení“), ve kterém jako metodu pro výpočet cen za terminaci stanoví metodu dlouhodobých přírůstkových nákladů (pure LRIC), na jejímž základě by terminační ceny měly být stanoveny do 31. prosince 2012.

Správní orgán již při vydání předchozího rozhodnutí o ceně č. CEN/7/04.2010-70 a následně i v pozměňujícím rozhodnutí o ceně č. CEN/7/07.2012-3 avizoval svůj záměr postupovat v souladu s Doporučením a stanovit počátkem roku 2013 novou cenu za terminaci vypočítanou na základě metodiky uvedené v Doporučení.

Úřad je povinen průběžně sledovat a vyhodnocovat účinky uložených nápravných opatření na jednotlivé relevantní trhy i v období mezi analýzami. Podle § 56 odst. 3 Zákona Úřad sleduje a vyhodnocuje úroveň cen, jež jsou předmětem regulace v oblasti elektronických komunikací. V případě, kdy Úřad dospěje k názoru, že je třeba úroveň stanovených cen upravit, postupuje podle § 51 odst. 8 zákona, protože se nejedná o uložení nové povinnosti, ale o změnu povinnosti, která již na relevantním trhu existuje a která byla předpokládána v analýze.

Úřad je podle ustanovení § 56 odst. 4 Zákona povinen při uplatňování cenové regulace brát do úvahy ochranu zájmu subjektu, jehož ceny jsou regulovány tak, aby cena plynoucí z rozhodnutí Úřadu byla přinejmenším nákladová. Z tohoto důvodu správní orgán prověřil, zda ceny stanovené v rozhodnutí o ceně č. CEN/7/04.2010-70, ve znění rozhodnutí č. CEN/7/07.2012-3, pokrývají náklady za poslední uzavřené účetní období v souladu s výše uvedeným ustanovením Zákona a zda jsou tedy přinejmenším nákladově orientovány podle nové metodiky LRIC uvedené v Doporučení.

Nákladový model „pure“ LRIC pro ukončení volání v mobilní síti, který Úřad použil pro výpočet ceny za terminaci, je model založený na postupu „zdola nahoru“ (bottom-up) a kalkuluje cenu vycházející z nákladů mobilní sítě efektivního operátora. Tato modelovaná síť je založena na volbách efektivních technologií dostupných v časovém rámci, s nímž model počítá (viz Doporučení), zohledňuje však i topologii, prvky sítě, inženýrská pravidla,

provozní údaje a náklady českých mobilních operátorů. Modelovaná síť je kombinací 2G a 3G sítě, páteřní síť je založena na síti Next-Generation-Network (NGN).

Nákladový model „pure“ LRIC byl vytvořen ve spolupráci s konzultantskou společností. Úřad model během jeho tvorby průběžně konzultoval se zástupci provozovatelů mobilních a pevných sítí na mnoha pracovních jednáních a operátoři mohli uplatnit své připomínky k modelu a návrhy na změny ve všech jednotlivých fázích tvorby modelu. [Nákladový model „pure“ LRIC](#) pro ukončení volání v mobilní síti, který Úřad použil pro stanovení maximální výše ceny podle tohoto rozhodnutí, je zveřejněn na internetových stránkách Úřadu, včetně detailní [metodiky LRIC](#) pro službu ukončení volání ve veřejných mobilních sítích a včetně [uživatelského manuálu a popisu funkčnosti matematického modelu](#) pro výpočet ceny služby ukončení volání ve veřejných mobilních sítích.

Při výpočtu terminační ceny správní orgán použil procento návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním WACC ve výši 8,26 % stanovené v opatření obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura vykazovaných informací, ve znění pozdějších opatření.

S použitím výše uvedeného nákladového modelu „pure“ LRIC vyčíslil správní orgán jednotkové náklady za minutu terminovaného provozu v síti teoretického efektivního operátora a stanovil maximální cenu za terminaci ve výši odpovídající vyčísleným nákladům, včetně WACC 8,26 %. Tuto maximální cenu považuje správní orgán za cenu zahrnující efektivně a účelně vynaložené přírůstkové náklady spojené výhradně s velkoobchodní službou terminace.

Použitý model, obsahující vstupní data, je součástí spisového materiálu správního řízení ve věci změny ceny za terminaci. Všechny kalkulační postupy, které byly použity při kalkulaci ceny za službu ukončení volání (terminace) v mobilní síti podle tohoto rozhodnutí odpovídají zveřejněnému modelu. Účastník řízení byl v přípravné fázi zpracování návrhu tohoto rozhodnutí Úřadem informován o tom, jaké hodnoty jeho vstupů byly při výpočtu použity a jaké hodnoty proměnných vycházejí pro teoretického efektivního operátora. Z naplněného modelu, který ve fázi přípravy návrhu rozhodnutí účastník řízení naplňoval vstupními údaji za jím provozovanou síť, je zřejmé, jaká je vazba výpočtu hodnot proměnných teoretického efektivního operátora na vstupy do modelu pro účely stanovení maximální výše regulované ceny v tomto řízení.

Správní orgán posoudil jednorázový pokles maximální ceny o 51 % (o 0,28 Kč), stejně tak jako skutečnost, že k poslednímu snížení regulované ceny k 15. červenci 2012 (resp. maximálně 15. září 2012 pro stávající smluvní vztahy) došlo o cca 49 % (0,53 Kč), a rozhodl se, i na základě připomínek obdržných v rámci veřejné konzultace rozložit pokles regulované ceny do dvou kroků tak, jak je uvedeno v části I. výroku tohoto rozhodnutí. Při neuplatnění postupného poklesu by došlo v rozmezí necelých 6 měsíců (15. července 2012 – 1. ledna 2013) k poklesu regulované ceny o 75 % z 1,08 Kč/min na 0,27 Kč/min (0,81 Kč). Takto razantní snížení regulované ceny, vyvolané uplatněním modelu „pure LRIC“ v souladu s Doporučením, je rozumné rozložit v čase v souladu s dosavadní praxí správního orgánu, tj. uplatněním „glide path“. Tím se zmírní dopad na podnikatelské prostředí a na investiční záměry mobilních operátorů, zejména do budování sítí nové generace (LTE). Správní orgán tímto postupem rovněž poskytuje účastníku řízení delší časový prostor pro rozhodnutí, zda vůbec, případně jakým způsobem a do kterých služeb bude alokovat náklady vyloučené z kalkulace terminační ceny. Celkové snížení maximální ceny o 51 % je rozloženo rovnoměrně do dvou časových intervalů (glide path), v nichž se maximální cena snižuje o 0,14 Kč/min v každém kroku.

Pro tři mobilní operátory s postavením podniku s významnou tržní silou na trhu terminace volání v mobilních sítích, u kterých je uplatněna cenová regulace, je zachován princip symetrické ceny.

Úřad bude nadále sledovat a prověřovat vývoj nákladů na terminaci podle nově uplatněné metody dlouhodobých přírůstkových nákladů efektivního operátora a v případě potřeby vydá správní orgán nové rozhodnutí o ceně.

K části II. výroku

Povinnost uplatňovat ceny v souladu s částí I. písm. a) výroku tohoto rozhodnutí nejpozději od prvního dne třetího měsíce následujícího po měsíci, v němž došlo k nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, byla u stávajících smluvních vztahů stanovena s ohledem na lhůty potřebné ke sjednání změny a k provedení administrativních procesů souvisejících se změnou propojovacích smluv. Správní orgán obdobný odklad u písm. b) části I. výroku tohoto rozhodnutí neposkytl, neboť předpokládá, že ke sjednání cen v souladu s částí I. výroku tohoto rozhodnutí dojde v rámci jednoho dodatku ke každé smlouvě o propojení.

\*\*\*

Dne 15. srpna 2012 bylo s účastníkem řízení zahájeno správní řízení ve věci změny povinnosti uložené na základě § 51 odst. 3 (ve znění účinném v době vydání rozhodnutí) Zákona rozhodnutím č. CEN/7/04.2010-70, ve znění rozhodnutí č. CEN/7/07.2012-3, podle § 51 odst. 8 Zákona. Účastník řízení byl správním orgánem v zaslaném oznámení o zahájení správního řízení vyzván k vyjádření a navržení důkazů a byla mu poskytnuta lhůta 14 dnů ode dne doručení oznámení. Účastník řízení dopisem obdrženým dne 17. srpna 2012 požádal správní orgán o prodloužení lhůty k podání vyjádření na 28 dnů. Správní orgán této žádosti nevyhověl a účastníka řízení o svém rozhodnutí, včetně jeho zdůvodnění, informoval dopisem ze dne 17. srpna 2012.

V rámci čtrnáctidenní lhůty k vyjádření se k zahájení správního řízení nahlédl účastník řízení do spisu ve dnech 17. srpna 2012 a 20. srpna 2012 a dne 30. srpna 2012 obdržel správní orgán připomínky účastníka řízení.

Ve své první připomínce účastník řízení rozporuje správnost použití nákladové metody „pure“ LRIC při regulaci cen terminace volání v mobilní síti. Na podporu svého tvrzení účastník řízení popisuje zkušenosti se soudním přezkumem cenových rozhodnutí v Nizozemí, ve kterém národní soud (Trade and Industry Appeal Tribunal) v roce 2011 zrušil rozhodnutí nizozemského regulátora OPTA, který již v roce 2010 vydal cenová rozhodnutí, v nichž stanovil ceny terminace volání ve fixní i mobilní síti s využitím nákladového modelu „pure“ LRIC. Jako hlavní důvod nizozemský soud uvedl nepřiměřenost ukládané cenové regulace (formou „pure“ LRIC) ve vztahu k soutěžnímu problému identifikovanému v procesu analýzy relevantního trhu (zneužití SMP pozice na velkoobchodním trhu prostřednictvím nepřiměřeně vysokých cen). Zjištěnému soutěžnímu problému by odpovídala mírnější forma cenové regulace založená na nákladovém modelu LRIC+, který zohledňuje i část nákladů, které nesouvisejí s provozem.

Správní orgán k připomínce účastníka řízení uvádí, že cenová regulace vychází ze závěrů analýzy relevantního trhu a je uložena na jejím základě. Úřad se v analýze relevantního trhu nezavázal k uplatnění určitého typu nákladově orientovaných cen a uplatnění konkrétní metody tak zůstává na jeho uvážení. V průběhu analýzy relevantního trhu Úřad jako hlavní soutěžní problém v cenové oblasti identifikoval účtování nepřiměřeně vysokých cen v neprospěch koncových uživatelů v případech, kdy není uplatněna cenová regulace. Jako regulační opatření určené k řešení soutěžního problému byla navržena povinnost související s regulací cen podle § 56 a 57 Zákona, a to formou maximálních cen (kalkulovaných ve výši nákladově orientovaných cen). S ohledem na § 55 odst. 2 Zákona se přitom správní orgán při vyčíslení kalkulované ceny snaží zohlednit pouze ty náklady, které byly vynaloženy účelně a efektivně, tedy náklady vynakládané efektivním operátorem. Na tomto základním principu nic nemění ani navržené rozhodnutí o ceně. S ohledem na vydání Doporučení v roce 2009 však došlo k jednoznačnému posunu v názoru, jakým způsobem náklady efektivního operátora vyčíslit, resp. prostřednictvím jaké nákladové metody.



Evropská komise regulačním orgánům při kalkulaci cen terminace (tzn. při vyčíslení nákladů efektivního operátora) doporučuje vycházet z metody čistých přírůstkových nákladů („pure“ LRIC) a třebaže Doporučení nemá obecně závazný charakter, správní orgán je povinen k němu při své regulační činnosti přihlížet.

V této věci správní orgán dále uvádí, že jako nejzávažnější soutěžní problém spojený s velkoobchodními trhy terminace označila nepřiměřeně vysoké ceny (*excessive prices*) i vysvětlující zpráva (SEC(2009) 599)<sup>1</sup> Evropské komise k vydanému Doporučení a jako nejvhodnější nástroj k řešení tohoto soutěžního problému doporučila stanovit ceny ve výši nákladů efektivního operátora stanovených prostřednictvím metody „pure“ LRIC. I pokud by tedy závěry nové analýzy relevantního trhu č. 7 byly totožné se závěry současně platné analýzy (včetně identifikace soutěžních problémů), nenavrhl by Úřad v cenové oblasti jinou formu regulace než současně platnou regulaci formou maximálních cen, vycházející z nákladů efektivního operátora.

Ve své druhé připomínce zpochybňuje účastník řízení soulad postupu správního orgánu s obecnými principy správního řízení a činnosti správního orgánu obsaženými ve správním řádu a Zákoně. Konkrétně účastník řízení zmiňuje zásadu dobré správy vyjádřenou v § 2 odst. 1 správního řádu, zásadu předvídatelné regulace zakotvenou v § 5 odst. 4 písm. a) Zákona a princip transparentnosti činnosti vyjádřený v § 6 odst. 4 písm. a) Zákona. Nesoulad správního orgánu s principem předvídatelnosti regulačního prostředí odůvodňuje účastník řízení tím, že správní orgán stanovil cenu za terminaci s účinností od 15. července 2012 (resp. 15. září 2012 pro nové smluvní vztahy) na 0,55 Kč/min a následně v měsíci srpnu 2012 je s ním zahajováno nové správní řízení s navrhovanou cenou za terminaci ve výši 0,26 Kč/min. Takto radikální pokles regulované ceny se zásadním způsobem odrazí ve výnosech společnosti, což otřese důvěrou investorů. Toto tvrzení je možné doložit i skutečností, že v období od 1. července 2012 do 1. ledna 2013 (tzn. 1,5 roku) se cena terminace snížila z 1,08 Kč/min na 0,26 Kč/min (tzn. o 75 %). Takový postup je dle účastníka řízení v rozporu s předvídatelností regulace. Účastník řízení proto navrhl prodloužit účinnost současného rozhodnutí o ceně (č. CEN/7/07.2012-3) až do poloviny roku 2013 a následně stanovit cenu na základě modelu BU-LRIC+.

Správní orgán nesouhlasí s názorem účastníka řízení a je přesvědčen, že postupuje v souladu s platnou legislativou. Účastník řízení dokládá porušení principu předvídatelnosti regulačního prostředí (§ 5 odst. 4 písm. a) Zákona) tím, v krátkém časovém rozmezí dochází k výraznému poklesu regulovaných cen za terminaci. Tato skutečnost však sama o sobě nemůže dle správního orgánu vést k závěru, že správní orgán postupuje nepředvídatelně. Správní orgán má za to, že nepředvídatelnost spočívá v nepředvídatelném chování, tedy chování, které účastníci trhu nemohou oprávněně očekávat (předvídat). Tomuto chování by však více odpovídal postup v rozporu s Doporučením než v souladu s ním, zejména v situaci, kdy správní orgán v minulosti záměr postupovat v souladu s Doporučením již několikrát explicitně avizoval (viz CEN/16/01.2009-1 z ledna 2009, dále CEN/7/04.2010-70 z dubna 2010 a CEN/7/07.2012-3 z července 2012). Již s ohledem na výše uvedená rozhodnutí o ceně, v nichž se správní orgán zavazoval postupovat s ohledem na Doporučení, nelze souhlasit s účastníkem řízení v názoru, že postup správního orgánu byl nepředvídatelný a tedy v rozporu se Zákonem.

Záměr postupovat v souladu s Doporučením avizoval Úřad konečně již v samotné analýze relevantního trhu č. 7 (č. A/7/09.2009-11, str. 37-38), když uvedl, že: „*Úřad je připraven a bude i nadále při regulaci cen za terminaci v mobilních sítích postupovat tak, aby všechny principy uvedené v Doporučení Evropské komise č. 2009/396/ES o regulaci sazeb za ukončení volání v pevných a mobilních sítích, a to včetně aplikace metody dlouhodobých*

---

1

[http://ec.europa.eu/information\\_society/policy/ecommm/doc/implementation\\_enforcement/eu\\_consultation\\_procedures/explanatory\\_note.pdf](http://ec.europa.eu/information_society/policy/ecommm/doc/implementation_enforcement/eu_consultation_procedures/explanatory_note.pdf)

*přírůstkových nákladů (LRIC), byly uplatněny ve lhůtách podle tohoto doporučení, tj. nejpozději do konce roku 2012“.*

Nadto správní orgán s účastníkem řízení již od roku 2010 aktivně spolupracoval na tvorbě nákladového modelu „pure“ BU-LRIC, přičemž účastníku řízení muselo být jasné, že tento model je vytvářen za účelem stanovení ceny za terminaci v souladu s Doporučením. V průběhu tvorby modelu proběhly 4 workshopy za přítomnosti zástupců všech mobilních operátorů a také operátorů pevných sítí, během kterých byli operátoři seznámeni s výsledky jednotlivých fází tvorby modelu a vždy dostali potřebné podklady (včetně použitých principů metodiky pro kalkulaci přírůstkových nákladů a postupů výpočtu a také průběžných verzí vytvářeného Modelu) a měli možnost vznést připomínky k výstupům příslušných fází, jak lze snadno doložit. Veškeré připomínky obdržené od operátorů (včetně připomínek asociací operátorů) byly do modelu buď zapracovány, nebo bylo odůvodněno, z jakého důvodu nelze připomínky zapracovat.

Kromě výše uvedených workshopů se dále konalo velké množství pracovních schůzek pouze s mobilními operátory, během kterých mobilní operátoři dostávali znovu možnost předkládat svoje připomínky. Poslední workshop k modelu za účasti zástupců operátorů mobilních a pevných sítí proběhl dne 25. ledna 2012. Náplní tohoto workshopu byly mj. prezentace finálního Modelu a shrnutí zapracování připomínek operátorů do Modelu. Model je součástí spisového materiálu vedeného k čj. ČTÚ-136 201/2012-611/II. vyř. a je také k dispozici na internetových stránkách Úřadu spolu uživatelským manuálem a popisem funkčnosti modelu a spolu s metodikou nákladového modelu.

Správní orgán má proto za to, že jeho postup byl dostatečně transparentní a tedy v souladu s požadavky ustanovení § 6 odst. 4 Zákona.

Dále účastník řízení dovozuje porušení § 55 odst. 2 Zákona a § 56 odst. 4 Zákona, které stanoví, že: *„Úřad je povinen při uplatňování cenové regulace brát do úvahy ochranu zájmů subjektu, jehož ceny jsou regulovány tak, aby cena plynoucí z rozhodnutí Úřadu byla přinejmenším nákladová“* a dále že: *„Nákladově orientovanou cenou se rozumí cena, která zahrnuje efektivně a účelně vynaložené náklady a přiměřený zisk. Tato cena se sjedná tak, aby zajistila návratnost investic v přiměřeném časovém období a zohlednila příslušná rizika, včetně rizik spojených s investicemi do nových sítí.“*. K porušení těchto ustanovení dochází (dle účastníka řízení) tím, že metoda „pure“ BU-LRIC zohledňuje pouze a výhradně přírůstkové náklady související s provozem. Naproti tomu metoda BU-LRIC+ zohledňuje poměrně rovněž přírůstkové náklady s provozem přímo nesouvisející a rovněž přirážky k fixním nákladům, které by byly z inkrementu vyloučeny. Metodu „pure“ BU-LRIC chápe účastník řízení jako čistě politický instrument, neboť v ekonomické realitě nedává smysl pokrýt náklady týkající se pouze přírůstku (inkrementu). Účastník řízení rozvíjí uvedenou námitku spočívající v porušení § 55 odst. 2 Zákona a § 56 odst. 4 Zákona dále tím, že v důsledku uplatnění modelu „pure“ BU-LRIC byly při výpočtu ceny terminace zcela opomenuty následující nákladové položky:

- Péče o zákazníka a prodej
- Billing
- Image
- Ostatní provozní náklady
- Společné a sdílené náklady

Tyto položky (především společné a sdílené náklady) jsou dle názoru účastníka řízení (podepřeného zahraniční studií<sup>2</sup>) prvky, které jsou spojeny s poskytováním velkoobchodní služby terminace, a proto by měly být zahrnuty do její ceny. Nezapočítání těchto položek pouze s odkazem na Doporučení postrádá jakékoliv ekonomické vysvětlení vedoucí

---

2

[http://www.cep.eu/fileadmin/user\\_upload/Kurzanalysen/MTR/cepStudy\\_European\\_Regulation\\_of\\_MTR.pdf](http://www.cep.eu/fileadmin/user_upload/Kurzanalysen/MTR/cepStudy_European_Regulation_of_MTR.pdf)

k pochopení, proč by dané náklady (spojené s danou službou) neměly být započteny do ceny služby, se kterou věcně souvisí.

Správní orgán konstatuje, že nákladové položky Péče o zákazníka a prodej a Image nemají žádnou věcnou spojitost s velkoobchodní službou ukončení volání v mobilní síti, a proto správní orgán nepovažuje za důvodné započítávat je do velkoobchodních nákladů souvisejících s velkoobchodní službou terminace.

Náklady na velkoobchodní billing do kalkulace ceny vstupují a to formou přírážky (viz Mark-up Wholesale Billing v části 0.12 na listu 0 modelu). Pokud měl účastník řízení na mysli maloobchodní billing, náklady na maloobchodní billing nemají žádnou věcnou spojitost s velkoobchodní službou ukončení volání v mobilní síti, a proto také není důvod je zahrnout do velkoobchodních nákladů souvisejících s velkoobchodní službou terminace.

Účastník řízení ve své připomínce neuvádí konkrétní příklady ostatních provozních nákladů, které podle jeho názoru věcně souvisí se službou ukončení volání v mobilní síti, a které nebyly zahrnuty do kalkulace ceny za službu ukončení volání v mobilní síti. Úřad se tak nemůže vyjádřit k této části připomínky konkrétně. Nicméně obecně lze konstatovat, že do kalkulace byly zahrnuty provozní náklady OPEX v členění radiová přenosová síť (Mark-up Opex síťové prvky RAN), přenosová síť (Mark-up Opex síťové prvky Backbone) a přenosová média (Mark-up Opex přenosová média). Správní orgán upozorňuje, že do kalkulace provozních nákladů mají vstupovat pouze velkoobchodní náklady související se službou ukončení volání v mobilní síti a jejich členění bylo zvoleno takové, aby se vyloučilo duplicitní započítání nákladových kategorií.

Společné a sdílené náklady dle metodiky pure LRIC nevstupují do nákladové kalkulace, pro více informací International Telecommunication Union: Regulatory Accounting Guide. Doporučení<sup>3</sup> předpokládá využití metodického přístupu pure LRIC:

Metoda LRIC je odbornou veřejností vnímána jako perspektivní přístup pro stanovení ceny na základě modelování nákladů, které daná služba vyvolá. V současnosti téměř všechny země Evropské unie implementují nebo plánují implementovat tuto metodu, čímž se zároveň jedná o tzv. „best-practice“ v sektoru.

Vzhledem k výše uvedenému je metoda „pure“ LRIC nákladově orientovanou metodou a není tedy v rozporu s národním regulačním rámcem. Výpočet ceny za službu ukončení volání v mobilní síti vychází z efektivně vynaložených nákladů, které vznikly v důsledku poskytování této služby. Jedná se o náklady, které vznikly v důsledku dodatečného terminačního provozu. Správní orgán, Doporučení a ani běžná praxe v zemích EU nepovažuje za důvodné zahrnout do výpočtu ceny terminace náklady, které nevznikly v souvislosti s poskytováním služby ukončení volání v mobilní síti.

Správní orgán má tedy za to, že cena stanovená v části I. výroku tohoto rozhodnutí zohledňuje účelně a efektivně vynaložené náklady spojené se službou terminace a postup správního orgánu je tak v souladu s ustanoveními § 55 odst. 2 Zákona a § 56 odst. 4 Zákona.

---

<sup>3</sup> Viz recitál 13 Doporučení: „S ohledem na zvláštní charakter trhů s ukončením volání by náklady služeb na ukončení měly být vypočteny na základě odhadovaných dlouhodobých přírůstkových nákladů (nákladový model LRIC). U modelu LRIC jsou všechny náklady variabilní a jelikož se předpokládá, že všechna aktiva se v dlouhodobé perspektivě nahradí, umožňuje stanovení poplatků na základě LRIC efektivní návratnost nákladů. Model LRIC počítá pouze s těmi náklady, jež vznikají poskytováním definovaného přírůstku. Koncepte přírůstkových nákladů, který přiděluje pouze efektivně vynaložené náklady, které by nevznikly, pokud by služba zahrnutá do přírůstku již nebyla více poskytována (tj. náklady, kterým bylo možno předejít), podporuje efektivní výrobu a spotřebu a minimalizuje případné narušení hospodářské soutěže. Čím se sazby za ukončení volání více vzdálí od přírůstkových nákladů, tím více se narušuje hospodářská soutěž mezi trhy volání z pevných a mobilních sítí a/nebo operátory s asymetrickými tržními podíly a provozem. Je tedy oprávněné použít přístup založený čistě na LRIC (příklad (z angl. pure LRIC, pozn. Úřadu) tam, kde je příslušný přírůstek tvořen službou velkoobchodního ukončení volání, která obsahuje pouze náklady, kterým bylo možno předejít.“

Účastník řízení v rámci svých připomínek argumentoval nesouladem s metodikou FAHC a požadoval, aby správní orgán věnoval pozornost propastnému rozdílu (mezi cenou 0,55 Kč/min a 0,26 Kč/min), který nastal při aplikaci dvou zásadně odlišných metodik a tento rozdíl byl reflektován v návrhu cenového rozhodnutí. Svůj argument účastník řízení podpořil aktuální kalkulací „všech ekonomicky oprávněných nákladů“ na službu terminace dle metodiky FAHC, vycházející z aktuální oddělené evidence nákladů a výnosů. Tato cena relativně výrazně převyšuje navrženou cenu za terminaci.

Správní orgán nejprve uvádí, že již z logiky odlišných principů, na nichž jsou jednotlivé nákladové metodiky (LRIC vs. FAHC) postaveny, vyplývá, že mezi těmito metodikami nemůže dojít k „souladu“. Z této skutečnosti (nesouladu dvou nákladových metodik) však nelze vyvozovat závěry o ne/správnosti jedné ze dvou zmiňovaných metodik nebo ne/správnosti postupu správního orgánu podle jedné z nich. Obě metodiky jsou odlišné a správní orgán si je této odlišnosti vědom. Skutečnost, že dochází k přechodu kalkulace ceny za terminaci z doposud používané metody plně alokovaných nákladů (FAHC) na metodu čistě přírůstkových nákladů (LRIC) je dána, jak správní orgán uvedl již výše, změnou pohledu na způsob kalkulace účelně a efektivně vynaložených nákladů za službu terminace. Zatímco tedy doposud správní orgán jako nejlepší způsob stanovení účelně a efektivně vynaložených nákladů využíval metodu FAHC, s přijetím Doporučení je za nejvhodnější metodu pro stanovení účelně a efektivně vynaložených nákladů používán koncept čistých přírůstkových nákladů.

V další připomínce účastník řízení uvedl, že stanovení termínu pro uplatnění nové regulované ceny terminace odlišně ve výroku I. a II. může vést ke sporům v praxi. Doporučoval tedy pro vyloučení pochybností uvést na konci textace části I. výroku návrhu rozhodnutí následující text:

„I.

*Podle § 51 odst. 5 písm. f) a § 59 Zákona a podle výsledků analýzy relevantního trhu „Ukončení hlasového volání (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích“ vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/7/09.2009-11 se účastníku řízení ukládá povinnost sjednávat ceny za propojení v jeho veřejné mobilní telefonní síti za službu ukončení volání (terminace) (dále jen „ceny za terminaci“) tak, aby v období specifikovaném ve výroku II. nebyla překročena maximální cena 0,26 Kč/min bez DPH“.*

Správní orgán se, na rozdíl od názoru účastníka řízení, nedomnívá, že navržené termíny pro uplatnění nové regulované ceny terminace mohou vést ke sporům nebo že by navržená textace byla nejednoznačná a vzbuzovala pochybnosti. Účastník řízení ve své připomínce na podporu svého tvrzení neuvedl konkrétně, čím mohou být případné spory motivovány. Správní orgán jednoznačně v části I. výroku tohoto rozhodnutí stanovil účinnost ceny od 1. ledna 2013. V části II. výroku tohoto rozhodnutí pak správní orgán účastníku řízení poskytl dostatečnou lhůtu pro sjednání dodatků ke smlouvě o propojení, čímž pro stávající smluvní vztahy oddálil účinnost nové ceny. Nadto správní orgán uvádí, že obdobně stanovoval odlišný termín pro uplatnění nové ceny pro stávající a nové smluvní vztahy rovněž v mnoha předchozích rozhodnutích o ceně, aniž by mu byly známy případy sporů motivovaných nejasnostmi v určení termínu pro aplikaci nových cen.

V další připomínce účastník řízení namítá, že správní orgán se v části odůvodnění (řádky 60-63 návrhu rozhodnutí) odkazuje na Doporučení, které není závazné.

Správní orgán souhlasí s účastníkem řízení. Z jeho připomínky však neplynou žádné argumenty či závěry, na něž by správní orgán mohl reagovat. K možnosti odchylnit se od nezávazného Doporučení viz reakce správního orgánu výše.

Účastník řízení v další připomínce uvedl, že z textu návrhu rozhodnutí o ceně dovodil, že ke změně regulované ceny za terminaci došlo pouze aplikací nezávazného Doporučení, aniž by došlo k výrazné změně v nákladové struktuře operátorů. Tento bod dle účastníka



řízení potvrzuje připomínky týkající se rozporu postupu správního orgánu s ustanoveními § 55 a § 56 Zákona a nesouladu navržené ceny s cenou kalkulovanou na základě metody FAHC. Správní orgán by měl dle účastníka řízení detailněji zdůvodnit, zdali navržená změna odpovídá ekonomické realitě na daném relevantním trhu.

Správní orgán v tomto bodě potvrzuje domněnku účastníka řízení, že ke změně regulované ceny za terminaci dochází zohledněním postupu navrženého v Doporučení, tedy změnou pohledu na způsob stanovení účelně a efektivně vynakládaných nákladů na službu terminace (danou tímto Doporučením). K možnosti odchýlit se od nezávazného Doporučení a k souladu postupu správního orgánu s § 55 a § 56 viz reakce správního orgánu výše. K požadavku účastníka řízení detailněji zdůvodnit, zda navržená změna odpovídá ekonomické realitě na daném trhu, správní orgán uvádí, že navržená cena pokrývá všechny přírůstkové náklady teoretického efektivního operátora, tedy ty, které správní orgán považuje za účelně a efektivně vynaložené. Správní orgán připouští, že „ekonomická realita“ není u každého z operátorů stejná a navržená cena nepokrývá všechny náklady, jež operátoři na službu terminace alokují. Tyto nepokryté náklady však správní orgán v souladu s Doporučením nepovažuje za náklady účelně a efektivně vynaložené, a proto je do ceny terminace nezahrnul. Operátoři mají možnost nepokryté náklady alokovat do cen jiných služeb.

Účastník řízení dále opakoval, že správní orgán musí v souladu s § 56 odst. 4 Zákona stanovit regulovanou cenu tak, aby tato byla přinejmenším nákladová. Překvapivě však na rozdíl od reference k definici pojmu „nákladová cen“ obsažené v § 55 Zákona hodnotí nákladovost navržené regulované ceny pouze ve vztahu k „nové“ metodice LRIC v Doporučení. Nákladovost regulované ceny musí správní orgán vždy primárně hodnotit ve světle definice nákladové ceny uvedené v § 55 odst. 2 Zákona, který explicitně požaduje, aby „nákladově regulovaná cena zahrnovala efektivně a účelně vynaložené náklady a přiměřený zisk“. Naopak nic konkrétního definice nenapovídá o použité metodice, pouze zcela striktně požaduje „zahrnutí efektivně a účelně vynaložených nákladů“. Z toho vyplývá, že správní orgán musí při regulaci cen zvolit nákladovou metodu takovou, která zajistí splnění platným právním řádem stanovených požadavků, v tomto případě požadavku zahrnutí efektivně a účelně vynaložených nákladů a přiměřeného zisku. Pokud metoda doporučená Evropskou komisí není schopna danému požadavku na cenotvorbu dostát, nemůže být správní orgánem použita.

Správní orgán nejprve souhlasí s účastníkem řízení v tom, že § 55 odst. 2 Zákona požaduje, aby nákladově regulovaná cena zahrnovala efektivně a účelně vynaložené náklady a přiměřený zisk, a nic konkrétního nenapovídá o použité metodice. Z tohoto důvodu proto nelze s odkazem na toto ustanovení Zákona, jak implicitně činí účastník řízení, požadovat po správním orgánu použití jedné konkrétní nákladové metody (FAC, popř. LRIC +) a naopak použití jiné metody („pure“ LRIC) označovat za porušení daného ustanovení Zákona. Metodu čistých přírůstkových nákladů teoretického efektivního operátora považuje v současné době správní orgán s ohledem na Doporučení za správnou metodu, jak vyčíslit účelně a efektivně vynaložené náklady na službu terminace volání a proto je toho názoru, že tímto postupem nedochází k porušení § 55 odst. 2 Zákona.

K možnosti odchýlit se od nezávazného Doporučení a dále k souladu postupu správního orgánu s § 55 a § 56 viz reakce správního orgánu výše.

Účastník řízení uplatnil připomínku k textu návrhu rozhodnutí na řádcích 81 – 83, a to, že nelze souhlasit s tvrzením správního orgánu, že „modelovaná síť je založena na všech používaných technologiích“, neboť teoretický matematický model nemůže postihnout zcela všechny technologie.

Správní orgán uvádí, že připomínku účastníka řízení akceptoval úpravou příslušného textu. Tato modelovaná síť je založena na volbách efektivních technologií dostupných v časovém rámci, s nímž model počítá (viz Doporučení), a zohledňuje také topologii, prvky sítě, inženýrská pravidla, provozní údaje a náklady českých mobilních operátorů.

Modelovaná síť je kombinací 2G a 3G sítě, páteřní síť je založena na síti Next-Generation-Network (NGN).

V této souvislosti účastník řízení dále zdůraznil, že s vypočtenou terminační cenou je potřeba nakládat obezřetně, jelikož model nemůže postihnout všechny prvky (a jejich technologický vývoj), tudíž poskytuje výstup, který je těmito faktory zčásti zkrácený.

Správní orgán bere toto vyjádření na vědomí. Nicméně toto vyjádření účastníka řízení se týká v podstatě jakéhokoliv nákladového modelu LRIC založeného na principu bottom up (zdola nahoru), ne pouze nákladového modelu pure LRIC. Správní orgán v této souvislosti zdůrazňuje, že do modelu pure LRIC použitého pro stanovení ceny za službu ukončení volání v mobilní síti uvedené v tomto rozhodnutí byly ve spolupráci s mobilními operátory zahrnuty všechny podstatné prvky sítě a technologické principy tak, aby modelovaná síť mohla sloužit ke stanovení příslušné ceny.

K řádkům 86 – 87 návrhu rozhodnutí účastník řízení uvedl, že ačkoli oceňuje snahu správního orgánu maximálně otevřít tvorbu modelu pro účastníky trhu, má připomínku týkající se zkušebního sběru dat, kdy byl sice výsledný model prezentován, ale nebyl předložen operátorům s možností porovnání dat, tudíž nemohlo dojít k validaci a pochopení všech spojení.

Správní orgán upozorňuje, že prezentace výsledku zkušebního sběru dat byla součástí posledního workshopu, který se konal 25. ledna 2012. Účastníci workshopu, včetně účastníka řízení a ostatních operátorů, byli na tomto workshopu mj. seznámeni se způsobem, jakým byly zpracovány vstupy tří skutečných operátorů do vstupů teoretického efektivního operátora, dále s provedenou datovou optimalizací, s výslednou cenou vypočtenou na základě zkušebního sběru dat a s identifikovanými chybnými vstupy dodanými operátory. Součástí workshopu konaného dne 25. ledna 2012 byla i závěrečná diskuze, během které mohli operátoři pokládat dotazy a případně předložit jakékoliv náměty. Přesto Úřad neobdržel od žádného z účastníků workshopu žádost o předložení modelu naplněného daty získanými během zkušebního sběru dat. Takovou žádost neobdržel Úřad ani v následujícím období, tuto připomínku vznáší účastník řízení poprvé až nyní ve svém vyjádření ze dne 29. srpna 2012 k návrhu rozhodnutí o ceně v řízení čj. ČTÚ-136 201/2012-611.

Je nepochybné, že účastník řízení měl dostatek času k pochopení funkcionality modelu během spolupráce na nákladovém modelu „pure“ LRIC pro ukončení volání v mobilní síti, které bylo započato dne 26. srpna 2010 a bylo ukončeno workshopem dne 25. ledna 2012. Účastník řízení měl také stejně jako ostatní mobilní operátoři po celou dobu až do dokončení modelu možnost se podílet na jeho tvorbě. Blíže ke spolupráci Úřadu s mobilními operátory při tvorbě modelu viz vyjádření správního orgánu výše.

Účastník řízení dále jako poznámku uvedl, že v tuto chvíli není možné dohledat vyjádření k připomínce APMS ze dne 26. srpna 2012.

Správní orgán uvádí na pravou míru, že se má zřejmě jednat o vyjádření k připomínce APMS ze dne 26. srpna 2011 (zde se zřejmě jedná o písařskou chybu, protože dne 26. srpna 2012 Úřad žádné připomínky APMS neobdržel). Shrnutí hlavních připomínek k modelu a jejich zpracování bylo součástí workshopu konaného dne 25. ledna 2012. Nicméně vypořádání připomínek APMS bylo na základě tohoto podnětu účastníka řízení zařazeno pro úplnost také do spisu vedeného k čj. ČTÚ-136 201/2012-611, do kterého má účastník řízení právo (po předchozí domluvě se správním orgánem) kdykoliv nahlédnout.

Účastník řízení k řádkům 88 – 92 návrhu rozhodnutí účastník řízení prohlásil, že uvedené materiály na internetových stránkách („Uživatelský manuál a popis funkčnosti k matematickému modelu pro výpočet cen na základě LRIC pro službu ukončení volání ve veřejných mobilních sítích“ a „Metodika LRIC pro službu ukončení volání ve veřejných mobilních sítích“) nelze považovat za detailní, neboť poskytují pouze obecný pohled na funkčnost modelu. Podle účastníka řízení zcela schází například popis funkčnosti

jednotlivých polí, což muselo být odhadováno z modelu (navíc prázdného bez vyplněných hodnot výstupních). U některých buněk se účastník řízení podle svého vyjádření dozvěděl jejich funkčnost, resp. využití pro teoretického operátora (platí např. pro list 4.) až během správního řízení. S ohledem na tuto skutečnost účastník řízení požádal o prodloužení lhůty k předložení vyjádření v rámci probíhajícího správního řízení, která však byla zamítnuta. Účastník řízení tvrdí, že mu tak nebyl dán dostatečný časový prostor k předložení kvalifikovaného vyjádření v řízení o návrhu cenového rozhodnutí. Tento dodatečný časový prostor by podle jeho názoru mohl zároveň pomoci odstranit všechna případná slabá místa, která model může skrývat.

Dále účastník řízení uvádí, že s ohledem na to, že nově stanovená cena MTR založená na novém nákladovém modelu velmi zásadně zasáhne do jeho podnikatelských aktivit v dlouhodobém horizontu, vnímá jako naprosto zásadní věnovat odpovídající časový prostor testování modelu a možnosti návrh změny MTR řádně okomentovat, aby tak byla pro budoucí období cenová regulace vhodně nastavena.

Správní orgán k připomínce konstatoval, že dokument „Uživatelský manuál a popis funkčnosti k matematickému modelu pro výpočet cen na základě LRIC pro službu ukončení volání ve veřejných mobilních sítích“ byl účastníkovi řízení dán k dispozici dne 3. ledna 2012, návrh dokumentu „Metodika LRIC pro službu ukončení volání ve veřejných mobilních sítích“ byl mj. i s účastníkem řízení konzultován dokonce hned na prvním workshopu konaném dne 4. listopadu 2010 (jedná se o úvodní dokument, který obsahuje základní principy nákladového modelu „pure“ LRIC pro ukončení volání v mobilní síti). S vytvořeným modelem byl účastník řízení seznámen na posledním workshopu dne 25. ledna 2012, k dispozici měl účastník řízení tento model od 21. prosince 2011. Přesto až do začátku správního řízení čj. ČTÚ-136 201/2012-611 účastník řízení nenamítal, že by byl s modelem seznámen nedostatečně nebo že by neporozuměl funkcionalitě modelu. Poprvé tak učinil až ve svém vyjádření ze dne 29. srpna 2012 k návrhu rozhodnutí o ceně v řízení čj. ČTÚ-136 201/2012-611.

Účastník řízení skutečně požádal o prodloužení termínu k vyjádření. Účastník řízení odůvodňoval tuto žádost obdobně jako v předchozím textu především tím, že nedostal dostatečný časový prostor na seznámení se s modelem, a že považuje za nutné model otestovat na jeho správnou funkcionalitu. Správní orgán žádost účastníka řízení o prodloužení termínu k vyjádření zamítnul a řádně a podrobně doložil, že důvody uvedené účastníkem řízení v jeho žádosti o prodloužení považuje za irelevantní. Důvody jsou shrnuty také zde v odpovědi na tuto připomínku. Odpověď správního orgánu na žádost účastníka řízení o prodloužení termínu k vyjádření je také součástí spisového materiálu vedeného k čj. ČTÚ-136 201/2012-611.

Co se týká „odstranění slabých míst modelu“, za tímto účelem Úřad s účastníkem spolupracoval při tvorbě modelu od 26. srpna 2010 až do jeho dokončení 25. ledna 2012 (podrobnější popis průběhu spolupráce viz výše). Účastník řízení měl hotový model k dispozici od 21. prosince 2011. Z uvedeného plyne, že účastník řízení měl dostatek příležitostí se s modelem seznámit a na jeho případná „slabá místa“ upozornit.

Účastníkem řízení navrhované testování modelu bylo navíc provedeno samotným dodavatelem modelu v roce 2011 jako součást dodávky. Veškeré problémy zjištěné na základě tohoto testování byly z modelu odstraněny.

K řádkům 111 – 113 návrhu rozhodnutí účastník řízení uvedl, že souhlasí se správním orgánem, že z naplněného modelu je možné sledovat vazbu mezi vstupy a výpočtem, obává se však, že v důsledku příliš krátkého období k práci s modelem není možné zajistit zcela přesnou kontrolu vstupů pro teoretického operátora. Tato kontrola by byla podle účastníka řízení prospěšná především pro ověření správnosti modelu a zahrnovala by například porovnání jednotlivých výstupních hodnot pro teoretického operátora se vstupy zadávanými jednotlivými operátory (předělo by se nelogickým hodnotám) a také pro vyjasnění definic, které patrně doznají změny.

Dle správního orgánu měl účastník řízení dostatek času se s modelem seznámit, jak správní orgán konečně odůvodnil již v předcházejících bodech. Období pro seznámení s hodnotami teoretického efektivního operátora považuje správní orgán za dostatečné, jak pro účel informování účastníka řízení o postupu výpočtu, tak pro prokázání jeho správnosti.

Co se týká definic vstupů zadávaných operátory, obdržel účastník řízení dokument obsahující návrh definice vstupů a metodiky jejich sběru dne 28. dubna 2011, tento návrh byl prezentován během workshopu, který se konal dne 11. května 2011. Po uvedeném workshopu dostal účastník řízení 14 dní na předložení případných připomínek a dotazů týkajících se definice vstupů a metodiky jejich sběru. Aby Úřad prověřil, že definice vstupů jsou srozumitelné a jednoznačné, proběhl následně během roku 2011 ve spolupráci s mobilními operátory zkušební sběr dat, s jehož výsledky byli účastník řízení a ostatní mobilní operátoři seznámeni na workshopu konaném dne 25. ledna 2012. Během jmenovaného workshopu byli všichni mobilní operátoři včetně účastníka řízení informováni také o identifikovaných chybných vstupech dodaných operátory během zkušebního sběru dat a dostali také prostor k diskuzi, během které mohli klást případné dotazy a předkládat připomínky. Žádné připomínky týkající se definic vstupů nebyly však vzneseny.

V následujícím období, ve kterém účastník řízení na základě žádosti v dopise Úřadu čj. ČTÚ-3 025/2012-611 ze dne 12. ledna 2012 zahájil sběr dat pro účely stanovení ceny za službu ukončení volání v mobilní síti, měl účastník řízení možnost se v případě nejasností kdykoli obracet na Úřad, což také činil. Na základě podnětu účastníka řízení se také uskutečnilo několik schůzek za účasti zástupců všech tří mobilních operátorů a Úřadu, jejichž náplní bylo upřesnit některé definice vstupů.

Definice vstupů vzhledem k výše uvedenému považuje správní orgán za dostatečně objasněné.

Účastník řízení ve své první připomínce týkající se modelu tvrdí, že dokument „Metodika LRIC pro službu ukončení volání ve veřejných mobilních sítích“ (dále jen „Výstup 1“) uvádí, že se teoretický operátor přiblíží hodnotě 33:33:33 (aby byla zachována symetrie), ale v konečném modelu bylo použito rozdělení 25:25:25:25 v části týkající se provozu. Zde účastník řízení narazil podle svého vyjádření například na údajnou logickou nesrovnalost, kdy dále model počítá se spektrem (v části 0.5 modelu) rozděleným mezi tři mobilní operátory, z čehož plyne, že na čtvrtého hráče by dané spektrum (v části 900 MHz) již nemohlo vystačit na základě fyzikálních kapacit rádiového spektra v dané frekvenci.

Správní orgán uvádí, že účastník řízení v této svojí připomínce vytrhává z kontextu část textu Výstupu 1. Ve Výstupu 1 je naopak uvedeno, že „...dosažení symetrické tržní rovnováhy 33:33:33 je (v České republice, pozn. správního orgánu) v blízké budoucnosti nerealistické“ (viz str. 13 Výstupu 1). Na straně 14 Výstupu 1 je potom uvedeno „...nicméně pro ilustraci výpočtu předpokládáme, že stávající tržní situace by se v horizontu 10 let posunula k rovnováze 33:33:33. ... Dle ilustračního výpočtu bychom v časovém horizontu tří let (tzn. v časovém horizontu, ve kterém se provádí cenová kalkulace v modelu, pozn. správního orgánu) došli k závěru, že nejmenší operátor bude mít tržní podíl na úrovni 25 %.“

Podle dalšího textu připomínky účastník řízení zřejmě nesprávně pochopil kalkulační postup, při kterém je provoz teoretického efektivního operátora stanoven jako  $\frac{1}{4}$  celkového objemu provozu v sítích všech tří českých mobilních operátorů. Účastník řízení se domnívá, že  $\frac{1}{4}$  objemu provozu je kalkulována pro teoretického efektivního operátora z toho důvodu, že model vychází z předpokladu 4 mobilních celonárodních operátorů na trhu v ČR. Nicméně tato domněnka účastníka řízení není správná. Model vychází z předpokladu trhu, na kterém působí 3 mobilní operátoři, nicméně teoretický efektivní operátor má pouze čtvrtinový podíl na trhu. K podrobnějšímu odůvodnění tohoto kalkulačního postupu odkazuje správní orgán na Výstup 1, ze kterého také pochází citace níže:

Strana 11, druhý odstavec Výstupu 1: „...doporučujeme pro potřeby tohoto dokumentu trh ukončení volání ve veřejných mobilních sítích modelovat jako jeden trh, na kterém působí tři operátoři.“

Str. 12, od 8. řádku dále: „Jednou z klíčových otázek při vytváření metodiky je definice tržního podílu uvažovaného teoretického operátora. Existuje více možností, jak stanovit tržní podíl teoretického operátora:

- Symetrická tržní rovnováha, tzn. tržní podíl každého operátora ve  $1/X$ , kde  $X$  je počet operátorů působících na trhu.
- Trh kulminující k symetrické tržní rovnováze ve střednědobém až dlouhodobém časovém horizontu, nicméně v krátkém období existují rozdíly v tržních podílech jednotlivých operátorů...“.

Str. 13 a dále: „...dosažení symetrické tržní rovnováhy 33:33:33 je (v České republice, pozn. Úřadu) v blízké budoucnosti nerealistické a přikláníme se proto spíše k druhé variantě.

*Pokud by byly propojovací ceny stanoveny podle nákladového modelu operátora s tržním podílem 33 %, nejmenší z trojice operátorů Vodafone Czech Republic a.s. by vzhledem ke své velikosti neměl možnost realizovat předpokládané úspory z rozsahu a tato úroveň propojovacích cen by u něj nekompenzovala ani přímé náklady vyvolané dodatečným provozem vyvolaným propojováním. Toto by vedlo k dalšímu oslabování jeho tržního podílu. Z pohledu zachování konkurenceschopnosti všech operátorů navrhuje proto založit teoretického operátora na předpokládané velikosti nejmenšího operátora...*

...

*Dle ilustračního výpočtu bychom v časovém horizontu tří let došli k závěru, že nejmenší operátor bude mít tržní podíl na úrovni 25 %.*

Účastník řízení a ostatní mobilní operátoři byli seznámeni se základními principy kalkulace hned na prvním workshopu konaném dne 4. listopadu 2010, kdy jim byl prezentován návrh Výstupu 1. Výstup 1 je úvodním dokumentem, který obsahuje základní principy nákladového modelu „pure“ LRIC pro ukončení volání v mobilní síti. Operátoři také dostali možnost se k návrhu Výstupu 1 vyjádřit a podat k němu připomínky. Výstup 1 je zveřejněn na internetových stránkách Úřadu na této adrese

[http://www.ctu.cz/cs/download/ooop/ooop\\_04/metodika\\_mobil.pdf](http://www.ctu.cz/cs/download/ooop/ooop_04/metodika_mobil.pdf).

Vzhledem k výše uvedenému návrh účastníka řízení na úpravu přiděleného kmitočtového spektra na čtvrtinu kmitočtového spektra přiděleného všem operátorům postrádá smysl a je irelevantní.

Aniž by správní orgán zpochybnil platnost svého výše uvedeného vyjádření k této připomínce účastníka řízení, považuje za nutné podotknout, že účastník řízení opomenul skutečnost, že pokud by měl teoretický efektivní operátor menší uvažovaný rozsah kmitočtového spektra, musely by mu odpovídajícím způsobem klesnout také náklady na frekvenční spektrum kalkulované v modelu.

Účastník řízení uvádí, že model pracuje s chybnými vzorci, jako příklad uvádí špatně použité hodnoty VLOOKUP špatný součet v části 9.11.

Správní orgán k připomínce uvádí, že v části 9.11 modelu není vzorec VLOOKUP použit, smysl této připomínky je tedy nejasný.

Jako další chybný vzorec uvádí účastník řízení chybu v části 0.14, odkaz na neexistující buňku  $\$J\$14$ .

Správní orgán k připomínce uvádí, že uvedené nemá vliv na proces kalkulace ceny ani na výsledek, nicméně na základě podnětu účastníka řízení byl tento odkaz z modelu odstraněn.

Jako další údajnou chybu modelu uvádí účastník řízení, že ve vzorcích jsou často použity odkazy na vynechané geotypy „dopravní koridory“ a „rekreační území“.

Správní orgán konstatuje, že se nejedná o chybu. Geotypy Dopravní koridory a Rekreační oblasti byly do modelu doplněny na základě připomínky operátorů. V následující fázi zkušební sběru dat ale samotní operátoři zjistili, že v současnosti nejsou schopni vyplnit příslušná data pro tyto geotypy. Nicméně tyto dva geotypy byly ponechány v modelu, protože není vyloučeno doplnění potřebných dat v budoucnosti. Pokud by byly odstraněny odkazy na nepoužívané geotypy, vyloučila by se budoucí možnost jejich využití. Je však třeba zdůraznit, že ani pokud nebudou operátoři v budoucnu schopni tyto dva geotypy vyplnit, je v modelu zabezpečeno, že nevyplnění těchto dvou geotypů nemá vliv na korektní proces kalkulace ceny za službu ukončení volání v mobilní síti.

Sám účastník řízení konstatuje, že jím uvedené údajné chyby patrně nemají vliv na výsledek, ale podle jeho názoru vzbuzují pochybnosti o bezchybném fungování modelu. Z časových důvodů (účastník řízení zde odkazuje na předchozí body svého vyjádření) si účastník řízení neklade za cíl vyčerpávající kontrolu všech vazeb modelu, pouze výše uvedené poukázalo podle jeho názoru na nedokonalosti, jež výsledný soubor (zde má účastník řízení patrně na mysli model, poznámka správního orgánu) obsahuje.

Správní orgán uvádí, že účastník řízení výše uvedené námítky nevznesl ani v průběhu prací na modelu v období od 26. srpna 2010 do 25. ledna 2012, ani v průběhu sběru vstupních dat v první polovině roku 2012, a to ačkoliv k tomu měl dostatek příležitostí, a v průběhu prací na modelu byl opakovaně vyzýván k předložení připomínek a návrhů (a návrh modelu a posléze hotový model měl navíc k dispozici).

Jak již bylo opakovaně uvedeno výše, model byl vytvářen v dlouhodobé spolupráci s účastníkem řízení a ostatními mobilními operátory. Možnost vyjádřit se k němu opakovaně dostali i zástupci operátorů pevných sítí. Veškeré připomínky obdržené od operátorů (včetně připomínek asociací operátorů) byly do Modelu buď zapracovány, nebo bylo odůvodněno, z jakého důvodu nelze připomínky zapracovat.

Vzhledem k výše uvedenému transparentnímu postupu při tvorbě modelu nemá správní orgán objektivní důvod pochybovat o jeho správné funkcionalitě a může se proto zabývat pouze konkrétními námitkami a připomínkami. Veškeré údajné chyby v kalkulaci, které účastník řízení konkrétně uvádí v bodě 25 svého vyjádření, nejsou skutečnými chybami, jak bylo odůvodněno výše, nebo nemají vliv na správný proces kalkulace ceny ani na výsledek.

\*\*\*

Na základě § 130 Zákona a podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě správní orgán zveřejnil návrh rozhodnutí včetně výzvy k uplatnění připomínek na diskusním místě dne 14. září 2012. Připomínky k návrhu rozhodnutí bylo možno uplatnit do 15. října 2012. V této lhůtě uplatnil připomínky 1 dotčený subjekt, a to účastník řízení.

Po zahájení veřejné konzultace nahlédl účastník řízení do spisu ve dnech 24. září 2012 a 10. října 2012.

Účastník řízení vznesl v rámci veřejné konzultace obdobné připomínky, jako v reakci na zahájení správního řízení, přičemž však, s výjimkou jedné obecné připomínky, nezpochyboval správnou funkčnost modelu pro výpočet ceny, ale soustředil se výhradně na právní okolnosti pro vydání nového rozhodnutí o ceně. Nejprve účastník řízení zpochyboval soulad postupu správního orgánu s požadavky § 56 odst. 4 a § 55 odst. 2 Zákona (tedy že stanovená cena nepokrývá účelně a efektivně vynaložené náklady).

Správní orgán neuznal argumentaci účastníka řízení a trvá na tom, že postupuje zcela v mezích stanovených Zákonem. Protože Zákon nestanovuje způsob výpočtu účelně a efektivně vynaložených nákladů, zůstává stanovení vhodné metodiky na rozhodnutí Úřadu, který je však, s ohledem na § 108 odst. 3 Zákona, povinen při své činnosti přihlížet k doporučením Evropské komise. Evropská komise regulačním orgánům při kalkulaci cen



terminace (tzn. při vyčíslení nákladů efektivního operátora) doporučuje vycházet z metody čistých přírůstkových nákladů („pure“ LRIC), kterou Úřad jako správní orgán při výpočtu regulované ceny použil.

Účastník řízení nesouhlasil s postupem správního orgánu při stanovení terminační ceny na základě právně nezávazného Doporučení.

Správní orgán si je vědom nezávaznosti Doporučení (viz čl. 288 [Smlouvy o fungování EU](#)), současně k němu však při své činnosti musí přihlížet a případný nesoulad náležitě odůvodnit Evropské komisi (viz § 108 odst. 3 Zákona). Proč je metoda čistých přírůstkových nákladů nejvhodnější pro určení ceny za terminaci, je součástí vysvětlující zprávy ([SEC\(2009\) 599](#)) Evropské komise k vydanému [Doporučení](#).

Dále účastník řízení v rámci veřejné konzultace namítal, že národní regulační orgány mají povinnost ukládat nápravná opatření pouze na základě výsledků relevantního trhu tak, aby ukládané povinnosti odpovídaly identifikovanému tržnímu problému, byly přiměřené a odůvodněné ve světle cílů regulace, přičemž se účastník řízení domníval, že správní orgán těmto požadavkům nedostál.

Správní orgán znovu konstatoval, že v průběhu analýzy relevantního trhu jako hlavní soutěžní problém v cenové oblasti identifikoval účtování nepřiměřeně vysokých cen v neprospěch koncových uživatelů v případech, kdy není uplatněna cenová regulace. Jako regulační opatření určené k řešení soutěžního problému byla navržena povinnost související s regulací cen podle § 56 a 57 Zákona a to formou maximálních cen (kalkulovaných ve výši nákladově orientovaných cen). S ohledem na vydání Doporučení v roce 2009 však došlo k jednoznačnému posunu v názoru, jakým způsobem náklady efektivního operátora vyčíslit. Evropská komise regulačním orgánům při kalkulaci cen terminace (tzn. při vyčíslení nákladů efektivního operátora) doporučuje vycházet z metody čistých přírůstkových nákladů („pure“ LRIC) a správní orgán tuto metodu, s ohledem na § 108 odst. 3 Zákona, využil.

Účastník řízení uváděl, že ne všechny národní regulační orgány stanovují cenu metodou „pure“ LRIC, naopak celá řada z nich se rozhodla tuto metodu pro stanovení regulované ceny mobilní terminace neaplikovat (např. Slovensko, Německo či Nizozemsko). Z tohoto důvodu a z důvodu, že implementace Doporučení je vynucována v rámci notifikací Evropskou komisí se účastník řízení domnívá, že postup v souladu s Doporučením nepředstavuje „best practice“ v sektoru.

Dle informací dostupných správnímu orgánu dvě ze tří zemí zmiňovaných účastníkem řízení (Německo a Slovensko) hodlají při stanovení cen vycházet z cen srovnatelných trhů (benchmark), přičemž definitivní metoda pro stanovení ceny (a tedy ani samotná cena za terminaci) není doposud známa. Pokud obě země využijí pro stanovení cen benchmark za ty země, které již stanovily výši terminační ceny na základě modelu „pure“ LRIC, potom by postup těchto zemí měl být v souladu s Doporučením (viz čl. 12 Doporučení, který stanoví dočasnou výjimku z používání modelu „pure“ LRIC). Národní regulační orgán ve třetí zmíněné zemi (OPTA v Nizozemí) pak ceny v souladu s Doporučením vydal již v roce 2010, přičemž tyto ceny byly koncem srpna 2011 zrušeny vnitrostátním soudem. Nic z výše uvedeného však nepovažuje správní orgán za argument proti aktuálně vydávanému rozhodnutí o ceně či metodě použité pro výpočet cen terminace v České republice. Správní orgán i nadále považuje stanovení ceny metodou „pure“ LRIC za „best-practice“ v oboru z toho důvodu, že i když jednotlivé národní regulační orgány mají možnost, v případě, že k tomu najdou dostatek důvodů, nepostupovat v souladu s Doporučením, většinou k tomu nedochází.

Účastník řízení uváděl, že sám správní orgán vyzýval účastníka řízení, aby náklady nepokryté v rámci regulované velkoobchodní ceny mobilní terminace alokoval do cen jiných služeb. Toto by ve svém důsledku znamenalo, že čím méně nákladů bude zohledněno v regulované ceně terminace, tím vyšší by byla cena služeb účtovaná zákazníkům, čímž se argumentace správního orgánu stává vnitřně rozpornou. Navíc je zřejmé, že právě díky

silnému konkurenčnímu tlaku na telekomunikačním trhu nebude žádný ze soutěžitelů schopen koncové ceny zvyšovat.

Správní orgán nesouhlasil s názorem účastníka řízení, že čím méně nákladů bude zohledněno v regulované ceně terminace, tím vyšší by byla cena služeb účtovaná zákazníkům (a tedy, že dopad na efektivitu operátorů by byl nulový). Předně platí, že neexistují náklady, které by po přijetí metody „pure“ LRIC museli koncoví uživatelé platit nově navíc (v důsledku čehož by rostla cena služeb účtovaná zákazníkům, jak dovozuje účastník řízení). Předpokladem naopak je, že potřeba nově alokovat náklady (nezahrnuté do kalkulace terminační ceny) do cen služeb na trzích s vyšší úrovní konkurence vytvoří na mobilní operátory tlak vedoucí k vyšší efektivitě. Tento předpoklad potvrzuje i účastník řízení, který sám možnost zvyšování cen pro koncové uživatele vylučuje.

Účastník řízení trval na svém stanovisku, že jednání správního orgánu je nepředvídatelné v tom smyslu, že v případě, kdy plánované skokové snížení regulované ceny mobilní terminace představuje pokles maximální regulované ceny na méně než polovinu, nelze souhlasit s tvrzením správního orgánu, že jeho postup byl předvídatelný, což správní orgán odůvodňuje tím, že prezentoval svůj záměr v předchozích cenových rozhodnutích. Nesouhlas účastníka řízení je založen na skutečnosti, že regulovaná maximální cena, na kterou reaguje, byla oznámena poprvé dne 16. srpna 2012, což znamená zhruba 4 měsíce před plánovaným vstoupením této ceny v platnost. Takto krátké období nelze považovat za transparentní regulační záměr, jelikož pro účastníka řízení tento krok znamená zapracování do rozpočtových plánů na další období, kdy prudký pokles této položky negativně ovlivní budoucí výhled a i z tohoto důvodu byl navržen postupný pokles této ceny rozdělený do delšího časového období (tzv. glide path).

Správní orgán znovu zopakoval, že záměr postupovat v souladu s Doporučením a tedy i v souladu s termíny v něm obsaženými avizoval již ve (od roku 2009) vydávaných rozhodnutích o ceně. Tento záměr je rovněž explicitně deklarován i v analýze relevantního trhu č. 7 (viz strany 37-38 analýzy trhu č. [A/7/09.2009-11](#)). Správní orgán se však s ohledem na výrazný pokles maximální ceny, který v krátké době následuje po již realizovaném výrazném snížení ceny k 15. červenci 2012 (resp. maximálně 15. září 2012 pro stávající smluvní vztahy), rozhodl připomínce účastníka řízení vyhovět a rovnoměrně rozložit pokles ceny do dvou časových intervalů. Správní orgán tímto postupem poskytuje účastníku řízení delší časový prostor pro rozhodnutí, zda vůbec, případně jakým způsobem a do kterých služeb bude alokovat náklady vyloučené z kalkulace terminační ceny.

Účastník řízení namítal, že jestliže správním orgán ve svém rozhodnutí č. CEN/7/04.2010-70, kterým stanovil regulovanou cenu terminace, přičemž provedený pokles ceny zdůvodnil tak, že „postupné snižování maximální ceny o 15-21 % za terminaci vytváří předvídatelné regulační prostředí, které zajistí na dané období stabilitu trhu a prostor pro adaptaci operátorů“, potom je neobhájitelný postup správního orgánu, kterým v následujícím rozhodnutí ve skutkově shodné věci tento nastavuje pokles ceny v jednom kroku na méně než polovinu ceny předešlé. Je pochopitelné, že společnost logicky očekávala, že další navržený pokles terminace bude respektovat prezentované správní uvážení v předešlém rozhodnutí ve skutkově shodné věci.

Správní orgán uvádí, že účastník řízení vznesl věcně totožnou připomínku již v rámci zahájení správního řízení ve věci předchozího (tj. současně platného) rozhodnutí o ceně č. [CEN/7/07.2012-3](#) (viz str. 5) a následně pak i v rámci [veřejné konzultace k tomuto rozhodnutí](#) (viz připomínka č. 4 na str. 4). Správní orgán se však s ohledem na výrazný pokles maximální ceny, který v krátké době následuje po již realizovaném výrazném snížení ceny k 15. červenci 2012 (resp. maximálně 15. září 2012 pro stávající smluvní vztahy), rozhodl připomínce účastníka řízení vyhovět a rovnoměrně rozložit pokles ceny do dvou časových intervalů. Správní orgán tímto postupem poskytuje účastníku řízení delší časový prostor pro rozhodnutí, zda vůbec, případně jakým způsobem a do kterých služeb bude alokovat náklady vyloučené z kalkulace terminační ceny.

Vypořádání připomínek zveřejnil správní orgán na diskusním místě na svých internetových stránkách dne 8. listopadu 2012.

\*\*\*

Podle § 130 odst. 3 Zákona konzultoval správní orgán navrhované rozhodnutí rovněž s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže neuplatnil ve svém vyjádření ze dne 24. září 2012 žádné připomínky.

\*\*\*

Správní orgán podle § 131 Zákona konzultoval návrh rozhodnutí s Evropskou komisí. Evropská komise dopisem ze dne 10. prosince 2012 uplatnila k návrhu rozhodnutí následující připomínky.

V první připomínce Evropská komise namítala, že cenovou regulaci by Úřad měl symetricky uložit na všechny operátory s postavením SMP na dotčeném relevantním trhu (tedy i na společnost Air Telecom a.s., dříve MobilKom, a.s.). Evropská komise současně dále vyzvala Úřad k provedení nové analýzy relevantního trhu a uložení odpovídajícího souboru nápravných opatření všem účastníkům trhu.

Tato připomínka nesouvisí s povinností ukládaných účastníku řízení tímto rozhodnutí. Úřad jí proto vypořádá v doprovodném vyjádření pro Komisi při oznámení (notifikaci) přijetí tohoto rozhodnutí. Úřad nicméně v této souvislosti ve vztahu k postupu účastníka řízení při plnění povinností stanovených mu tímto rozhodnutím znovu připomíná, že jak uvedl v platné analýze trhu 7, je připraven využít svých zákonných oprávnění, pokud by na trhu nebyly sjednávány symetrické ceny k cenám regulovaných SMP.

Ve druhé připomínce Evropská komise Úřad vyzvala, aby plně zohlednil Doporučení a zvažil uložení regulovaných cen na nákladové efektivní úrovni již k 1. lednu 2013. Evropská komise nicméně uznala, že z důvodů nalezení rovnováhy mezi ochranou spotřebitelů a nadměrným negativním dopadem na operátory mají regulační orgány určitý prostor pro uvážení odkladu zavedení plně nákladově orientovaných sazeb. Podle vyjádření Evropské komise by takový odklad neměl za žádných okolností trvat po dni 1. července 2013, a v takovém případě může být výjimečně přijatelný.

Úřad si je, i z průběhu notifikací cenových rozhodnutí jiných národních regulačních orgánů<sup>4</sup>, vědom pozice Evropské komise ve vztahu k požadovanému termínu zavedení cen na základě nákladového modelu „pure“ LRIC, který vyplývá z Doporučení. S ohledem na argumenty uvedené v odůvodnění k části I. výroku tohoto rozhodnutí se však Úřad rozhodl postupovat tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Při rozhodování o termínu zavedení cen dle modelu „pure“ LRIC vzal Úřad rovněž do úvahy i to, že ke zpoždění v implementaci Doporučení dochází rovněž v narůstajícím počtu jiných členských států<sup>5</sup>. Pokud by Úřad stanovil ceny plně v souladu s Doporučením od 1. ledna 2013, ocitli by se tuzemští mobilní operátoři v rámci svých bilaterálních vztahů s mobilními operátory z členských států, v nichž dochází ke zpoždění v implementaci Doporučení, v soutěžní nevýhodě tím, že zatímco při terminaci volání (originovaného v České republice) v těchto státech by museli platit cenu přesahující cenu stanovenou na základě modelu „pure“ LRIC, při terminaci volání ve své vlastní síti by naopak mohli účtovat pouze cenu stanovenou pomocí modelu „pure“ LRIC. Sama Evropská komise upozorňuje, že je třeba usilovat o rovnováhu mezi ochranou zájmů spotřebitelů a nadměrným negativním dopadem na operátory a připouští, že s ohledem na tento cíl je postup Úřadu v této věci přijatelný.

<sup>4</sup> Např. v případě notifikace italského regulačního orgánu (AGCOM) - IT/2011/1219, španělského regulačního orgánu (CMT) - ES/2012/1314, polského regulačního orgánu (UKE) - PL/2012/1368 aj.

<sup>5</sup> Itálie, Irsko, Polsko, Španělsko nebo Velká Británie.

V závěrečné připomínce Evropská komise uvedla, že je třeba, aby jí Úřad oznámil podrobnosti svého nákladového modelu použitého pro výpočet maximálních cen a metodiku nákladového modelu. Evropská komise proto Úřad vyzvala, aby bez zbytečného prodlení oznámil nákladový model, v souladu s čl. 7 Rámcové směrnice.

Jak vyplynulo i z následné doplňující konzultace Úřadu s Evropskou komisí k této připomínce, není tímto požadavkem omezena možnost Úřadu vydat toto rozhodnutí. Úřad nad rámec tohoto rozhodnutí uvádí, že po dohodě s Evropskou komisí jí poskytne všechny nezbytné podklady k použitému nákladovému modelu.

\*\*\*

Účastníku řízení byla dána možnost, aby se vyjádřil k podkladům rozhodnutí a navrhl případné doplnění. Účastník řízení nahlédl do spisu před vydáním rozhodnutí dne 13. prosince 2012 a uplatnil následující připomínku.

Účastník řízení nesouhlasí s výši stanovené ceny, neboť dle § 55 Zákona není nákladově orientovaná.

Správní orgán se k souladu stanovené maximální ceny s § 55 odst. 2 Zákona věnoval jak v rámci vypořádání připomínek účastníka řízení k zahájenému správnímu řízení (viz výše), tak v rámci obdobných připomínek vznesených účastníkem řízení v rámci veřejné konzultace<sup>6</sup>. Na tomto místě se tak správní orgán odvolává na svá předchozí vyjádření k této připomínce.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek.



Za Radu Českého telekomunikačního úřadu:  
PhDr. Pavel Dvořák, CSc.  
předseda Rady  
Českého telekomunikačního úřadu

<sup>6</sup> Viz vypořádání připomínek č. 1, 2, 4 a 9 v rámci [veřejné konzultace](#).