



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO
PRÁVNÍ MOCI dne **3. 6. 2021**

Český telekomunikační úřad
Odbor legislativní a právní dne **15.6.2021**

Číslo jednací

Praha

ČTÚ-44 467/2019-606/XXXIV.vyř.

21. 12. 2020

Předsedkyně Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 36a odst. 3 zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů, vydává ve správním řízení vedeném pod čj. ČTÚ-44 467/2019-606, které bylo zahájeno dne 22. 10. 2019 na návrh navrhovatele, Česká pošta, s.p., IČO: 471 14 983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1, proti odpůrci, společnosti První novinová společnost a.s., IČO: 457 95 533, se sídlem Paceřická 2773/1, 193 00 Praha 9 (právní nástupkyni společnosti Mediaservis, s.r.o., IČO: 241 97 360, se sídlem Paceřická 2773/1, 193 00 Praha 9), zastoupené na základě plné moci advokátem Mgr. Davidem Vosolem, M.B.A., ev. č. ČAK 10 146, se sídlem Ovocný trh 1096/8, 110 00 Praha 1, ve věci sporu podle § 34 odst. 5 zákona o poštovních službách o uzavření dodatku č. 4 ke smlouvě o přístupu k prvkům poštovní infrastruktury a k zvláštním službám souvisejícím s provozováním poštovní infrastruktury č. 2015/596 ze dne 22. 5. 2015, ve znění dodatku č. 1 ze dne 22. 5. 2015, dodatku č. 2 ze dne 13. 3. 2017 a dodatku č. 3 ze dne 14. 3. 2018, toto

rozhodnutí:

- I. Podle § 141 odst. 7 správního řádu ve spojení s § 34 zákona o poštovních službách se návrhu navrhovatele v části vyhovuje, přičemž po právní moci tohoto rozhodnutí je navrhovatel oprávněn vyzvat odpůrce k uzavření dodatku v níže uvedeném znění a odpůrce je povinen nejpozději do 30 dnů ode dne obdržení této písemné výzvy navrhovatele uzavřít s navrhovatelem dodatek ke smlouvě o přístupu k prvkům poštovní infrastruktury a k zvláštním službám souvisejícím s provozováním poštovní infrastruktury č. 2015/596 ze dne 22. 5. 2015, ve znění dodatku č. 1 ze dne 22. 5. 2015, dodatku č. 2 ze dne 13. 3. 2017 a dodatku č. 3 ze dne 14. 3. 2018, minimálně v tomto znění:

1. Účel a předmět dodatku

- 1.1 Předmětem tohoto dodatku je úprava smlouvy o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury č. 2015/596 ze dne 22. 5. 2015 ve znění jejího Dodatku č. 1 ze dne 22. 5. 2015, Dodatku č. 2 ze dne 19. 12. 2017 a Dodatku č. 3 ze dne 14. 3. 2018 (dále jen „Smlouva“) a souvisejících příloh v části upravující přístup ke službě dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách prostřednictvím služeb Nezapsaná listovní zásilka – typ Obyčejné psaní a Zapsaná listovní zásilka. Současně dochází k úpravě výše a struktury cen uvedených v příloze č. 1 Smlouvy Ceníku pro přístup ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury, k aktualizaci přílohy č. 5 Smlouvy Podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře a k připojení nové přílohy č. 11 Přehledu podaných zásilek za kalendářní měsíc.

2. Ujednání

2.1 Text čl. 2 bodu 2.4 Smlouvy se nahrazuje následujícím textem:

„Způsob úhrady ceny byl sjednán převodem z účtu na základě faktury – daňového dokladu. Operátor se zavazuje uhradit cenu včetně DPH na bankovní účet ČP číslo 100393657/0300. O případné změně účtu bude ČP Operátora písemně informovat s dostatečným časovým předstihem. Změna účtu není důvodem k sepsání dodatku.“

2.2 Text čl. 3 bodu 3.1.1 se nahrazuje následujícím textem:

„Nezapsaná listovní zásilka – typ Obyčejné psaní

Převzetím Nezapsané listovní zásilky – typu Obyčejné psaní vzniká ČP povinnost zajistit její přepravu a dodání způsobem ne méně výhodným, než je způsob, jímž je zajišťováno dodání Obyčejných zásilek podaných u ČP. ČP není oprávněna v procesu přepravy neodůvodněné rozlišovat mezi Nezapsanými listovními zásilkami – typu Obyčejné psaní a zásilkami Obyčejné psaní podanými u ČP. Nepřesahuje-li délka zásilky 35,3 cm a šířka 25 cm, a není-li tloušťka zásilky větší než 2 cm, může být služba poskytnuta prioritně nebo ekonomicky. Pokud Operátor požaduje, aby byla služba poskytnuta prioritně, označí zásilku zvláštním způsobem sjednaným v příloze č. 6; v opačném případě platí, že zvolil, aby byla služba poskytnuta ekonomicky. Nezapsané listovní zásilky – typ Obyčejné psaní přepravované ekonomicky se nepřepravují nejrychlejším způsobem používaným pro službu Obyčejné psaní a při zacházení s nimi se dává přednost zásilkám přepravovaným prioritně.“

2.3 Text čl. 3 bodu 3.1.3 se nahrazuje následujícím textem:

„Zapsaná listovní zásilka

Převzetím Zapsané listovní zásilky vzniká ČP povinnost zajistit její přepravu a dodání způsobem ne méně výhodným, než je způsob, jímž je zajišťováno dodání Doporučených zásilek podaných u ČP. ČP není oprávněna v procesu přepravy neodůvodněné rozlišovat mezi Zapsanými listovními zásilkami a Doporučenými zásilkami podanými u ČP. Nepřesahuje-li délka zásilky 35,3 cm a šířka 25 cm, a není-li tloušťka zásilky větší než 2 cm, může být služba poskytnuta prioritně nebo ekonomicky. Pokud Operátor požaduje, aby byla služba poskytnuta prioritně, označí zásilku zvláštním způsobem sjednaným v příloze č. 6; v opačném případě platí, že zvolil, aby byla služba poskytnuta ekonomicky. Zapsané listovní zásilky přepravované ekonomicky se nepřepravují nejrychlejším způsobem používaným pro službu Zapsaná listovní zásilka a při zacházení s nimi se dává přednost zásilkám přepravovaným prioritně.

2.4 Text čl. 4 bodu 4.2 se nahrazuje následujícím textem:

„Zásilky budou Operátorem ČP předávány samostatně roztříděné podle jejich typu, zón a hmotnostních stupňů uvedených v příloze č. 1 (Ceník). Nezapsané listovní zásilky – typ Obyčejné psaní a Zapsané listovní zásilky, jejichž délka nepřesahuje 35,3 cm, šířka 25 cm, a tloušťka 2 cm budou dále rozděleny podle toho, zda Operátor žádá o poskytnutí služby prioritně nebo ekonomicky.“

2.5 Text čl. 4 se doplňuje o nový bod 4.11 s následujícím textem:

„Pro účely kontroly fakturace je Operátor povinen ČP zasílat přehledy podaných zásilek za předcházející kalendářní období ve formátu xls na adresu: operator@cpost.cz vždy k 5. pracovnímu dni následujícího měsíce ve struktuře uvedené v Příloze č. 11.“

2.6 Vypouští se čl. 4 Dodatku č. 3 Smlouvy ze dne 14. 3. 2018.

2.7 Text přílohy č. 1 Smlouvy se v části A. Ceník nahrazuje textem uvedeným v příloze č. 1

tohoto Dodatku č. 4.

- 2.8 Text přílohy č. 3 Smlouvy se nahrazuje textem uvedeným v příloze č. 2 tohoto Dodatku č. 4.
- 2.9 Text přílohy č. 5 Smlouvy se nahrazuje textem uvedeným v příloze č. 3 tohoto Dodatku č. 4.
- 2.10 Text přílohy č. 6 Smlouvy se nahrazuje textem uvedeným v příloze č. 4 tohoto Dodatku č. 4.
- 2.11 Text přílohy č. 7 Smlouvy se nahrazuje textem uvedeným v příloze č. 5 tohoto Dodatku č. 4.
- 2.12 Text přílohy č. 9 Smlouvy se nahrazuje textem uvedeným v příloze č. 6 tohoto Dodatku č. 4.
- 2.13 Doplňuje se nová přílohy č. 11 Smlouvy, jejíž text je uveden v příloze č. 7 tohoto Dodatku č. 4.

3. Závěrečná ustanovení

- 3.1 Tento Dodatek je účinný dnem jeho uveřejnění v registru smluv. Na plnění poskytnutá od 5. 2. 2020 do nabytí účinnosti tohoto Dodatku se pohlíží jako na plnění poskytnutá za účinnosti tohoto Dodatku.
- 3.2 Tento Dodatek bude uveřejněn v registru smluv dle zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění zákona č. 298/2016 Sb. Odeslání tohoto Dodatku správci registru smluv zajistí ČP. ČP je oprávněna před odesláním Dodatku správci registru smluv v Dodatku znečitelnit informace, na něž se nevztahuje uveřejňovací povinnost podle zákona o registru smluv.
- 3.3 Dodatek je sepsán ve dvou vyhotoveních s platností originálu, z nichž každá ze stran obdrží po jednom výtisku.

Přílohy:

- Příloha č. 1 Ceník pro Přístup ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury
- Příloha č. 2 Vzor Soupisu podání
- Příloha č. 3 Podmínky přístupu k poštovní infrastruktuře
- Příloha č. 4 Označování poštovních zásilek
- Příloha č. 5 Struktura datových souborů
- Příloha č. 6 Vzor Soupisu zásilek určených do poštovních přihrádek předávaných v rámci Smlouvy o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury
- Příloha č. 7 Přehled podaných zásilek za kalendářní měsíc

Příloha č. 1 Dodatku č. 4

Příloha č. 1

A. Ceník

Ceny uvedené v této příloze č. 1 - Ceníku jsou uvedeny bez DPH. K ceně služby bude připočtena DPH v zákonné výši dle platných právních předpisů. Operátor uhradí cenu včetně DPH v zákonné výši.

1. Nezapsaná listovní zásilka - typ Obyčejné psaní

Zásilky předané na místech dle písm. a) tabulky č. 1 přílohy č. 4 Smlouvy o přístupu (SPU s adresou):

1.1 Obyčejné psaní - standard¹

a) prioritní režim dodání

Do hmotnosti	Cena v Kč		
	Zóna 1	Zóna 2	Zóna 3
50 g	14,70	15,40	16,80
100 g	16,70	17,40	18,80
500 g	18,70	19,40	20,80
1 kg	20,70	21,40	22,80

b) ekonomický režim dodání

Do hmotnosti	Cena v Kč		
	Zóna 1	Zóna 2	Zóna 3
50 g	7,70	8,40	9,80
100 g	9,70	10,40	11,80
500 g	11,70	12,40	13,80
1 kg	13,70	14,40	15,80

1.2 Obyčejné psaní- nestandard

Do hmotnosti	Cena v Kč		
	Zóna 1	Zóna 2	Zóna 3
1 kg	56,22	57,15	58,31

Příplatky:

Předání na místech dle písm. b) tabulky č. 1 přílohy č. 4 Smlouvy o přístupu (depa s adresou)

0,33 Kč/ks

Předání na místech dle písm. c), d), e) a ostatních poštách s výjimkou provozoven typu Partner a Výdejní místo přílohy č. 4 Smlouvy o přístupu

0,46 Kč/ks

¹ Délka nesmí přesahovat 35,3 cm a šířka 25 cm, přičemž tloušťka nesmí být větší než 2 cm. Minimální rozměry zásilky jsou 14 x 9 cm.

2. Nezapsaná listovní zásilka – typ Obchodní psaní

Zásilky předané na místech dle písm. a) tabulky č. 1 přílohy č. 4 Smlouvy o přístupu (SPU s adresou) zpracované dle požadavků uvedených v dokumentu „Pravidla pro přípravu a předzpracování listovních zásilek při podání do přepravní sítě“ zveřejněné na <https://www.ceskaposta.cz/rady-a-navody/pokyny-ke-svazkovani#pravidla>:

Do hmotnosti	Cena v Kč		
	Zóna 1	Zóna 2	Zóna 3
do 50 g	5,32	6,06	6,32
51 - 100 g	5,53	6,30	6,58
101 - 200 g	5,87	6,71	7,01
201 - 300 g	6,36	7,28	7,61
301 - 400 g	8,31	9,57	10,01
401 - 500 g	9,42	10,87	11,38
501 - 600 g	10,19	11,77	12,32
601 - 700 g	10,96	12,67	13,27
701 - 800 g	12,49	14,46	15,16
801 - 900 g	14,02	16,26	17,04
901 - 1000 g	15,55	18,05	18,93

Příplatky:

Předání na místech dle písm. b) tabulky č. 1 přílohy č. 4 Smlouvy o přístupu

(depa s adresou)

0,33 Kč/ks

Předání na místech dle písm. c), d), e) přílohy č. 4 Smlouvy o přístupu

0,46 Kč/ks

Příplatek za třídění v případě, že zásilky nebudou zpracované dle požadavků uvedených v dokumentu „Pravidla pro přípravu a předzpracování listovních zásilek při podání do přepravní sítě“ zveřejněné na <https://www.ceskaposta.cz/rady-a-navody/pokyny-ke-svazkovani#pravidla>:

0,54 Kč/ks

3. Zapsaná listovní zásilka, včetně doplňkových služeb Dodejka, Dodání do vlastních rukou a Dodání do vlastních rukou výhradně jen adresáta

Zásilky předané na místech dle písm. a) tabulky č. 1 přílohy č. 4 Smlouvy o přístupu (SPU s adresou):

3.1. Zapsaná listovní zásilka - standard¹

a) prioritní režim dodání

Do hmotnosti	Cena v Kč		
	Zóna 1	Zóna 2	Zóna 3
50 g	38,10	39,20	40,60
100 g	40,10	41,20	42,60
500 g	42,10	43,20	44,60
1 kg	44,10	45,20	46,60

b) ekonomický režim dodání

Do hmotnosti	Cena v Kč		
	Zóna 1	Zóna 2	Zóna 3
50 g	31,10	32,20	33,60
100 g	33,10	34,20	35,60
500 g	35,10	36,20	37,60
1 kg	37,10	38,20	39,60

3.2. Zapsaná listovní zásilka – nestandard

Do hmotnosti	Cena v Kč		
	Zóna 1	Zóna 2	Zóna 3
2 kg	76,30	78,32	80,05

Příplatky:

Předání na místech dle písm. b) tabulky č. 1 přílohy č. 4 Smlouvy o přístupu (depa s adresou)

0,33 Kč/ks

Předání na místech dle písm. c), d), e) a ostatních poštách s výjimkou provozoven typu Partner

a Výdejní místo přílohy č. 4 Smlouvy o přístupu

0,46 Kč/ks

Předání podacích dat v listinné podobě

0,20 Kč/ks

Doplňkové služby ke službě Zapsaná listovní zásilka

Dodejka

Vrácení na adresu odesílatele	10,20 Kč/ks
Vrácení Operátorovi	8,60 Kč/ks
Dodání do vlastních rukou	7,63 Kč/ks
Dodání do vlastních rukou výhradně jen adresáta	7,63 Kč/ks

¹ Délka nesmí přesahovat 35,3 cm a šířka 25 cm, přičemž tloušťka nesmí být větší než 2 cm. Minimální rozměry zásilky jsou 14 x 9 cm.

4. Nezapsaná balíková zásilka

Ceny v Kč	Velikostní kategorie (nejdelší strana do)			
	S (35 cm)	M (50 cm)	L (100 cm)	XL (240 cm)
Základní cena	60,00	77,00	100,00	250,00

Příplatky:

Předání na místech dle písm. b) tabulky č. 1 přílohy č. 4 Smlouvy o přístupu (depa s adresou)
4,93 Kč/ks

Předání na místech dle písm. c), d), e) a ostatních poštách s výjimkou provozoven typu Partner a Výdejní místo přílohy č. 4 Smlouvy o přístupu
12 Kč/ks

5. Služba přístupu k dodávacím schránám a k související databázi umístění dodávacích schrán

Cena za přístup k jedné dodávací schráně (měsíčně)*	0,73 Kč
Cena za úplné informace obsahující umístění dodávací schránky (platba za první výstup)	55 441,60 Kč
Cena za zaslání informace o změně umístění 1 dodávací schránky	1,98 Kč

* **Cena je stanovena za jednu dodávací schránku (DS), nikoli za jedno stanoviště. Stanoviště obsahuje několik DS (2 – 8) dle typu.**

Cena pořízení duplikátu jednoho kusu klíče od víka stanoviště s jednotlivými DS podle typů:

typ klíče	FAB	dózický (Fator)	jiný klíč (Ronis)
Cena za předání klíče na depu (včetně nákladů na zhotovení duplikátu klíče)*	78,54 Kč	209,12 Kč	91,27 Kč
Cena za předání klíče na centrále v Praze (včetně nákladů na zhotovení duplikátu klíče)	99,78 Kč	230,36 Kč	112,51 Kč

* Přistupující Operátor si bude moci zvolit, kde dojde k předání duplikátu klíče (na depech nebo na centrále v Praze).

6. Služba přístupu k poštovním přihrádkám

Cena za obsluhu na poště (předávacím místě)*	15,46 Kč
Cena za manipulaci s OLZ (nezapsanou listovní zásilkou o max. rozměrech 32 x 24 a 2 cm a s hmotností do 1 kg)	1,13 Kč/ks

*Cena za obsluhu na poště (předávacím místě) se vztahuje k jedné předané dávce zásilek (jedna návštěva pošty).

Konečná cena za manipulaci se zásilkami se bude odvíjet od počtu předaných zásilek.

7. Služba přístupu k databázi adres s informacemi o adresátech, kteří požádali o dodávání na jiné než odesílateli uvedené adrese a o jejich nových adresách

Databáze zahrnuje informace o adresátech, kteří mají zřízenou alespoň jednu ze služeb: dosílka, odnáška, odnáška s poštovní přihrádkou, dodávací schránka.

Na 1 přistupujícího Operátora	
Cena celé databáze (jednorázová platba)	244 024 Kč
Aktualizace databáze - vytvoření jednoho nového záznamu a aktualizace stávajícího záznamu	9,28 Kč

Cena za aktualizaci jednoho záznamu může být vybírána pouze při aktualizaci záznamů o službách odnáška, odnáška s poštovní přihrádkou a dodávací schránka. V případě zaslání aktualizace záznamu o službě dosílka, nebude vybírán žádný poplatek, neboť aktualizace je již hrazena v maloobchodní ceně služby dosílka (Změna místa dodání (Dosílka) – cena za projednání žádosti, evidenci a dosílání poštovních zásilek a poštovních poukázek).

Příloha č. 2 Dodatku č. 4

Příloha č. 3 - Vzor soupisu podání

Soupis podání

Den podání:

Pořadové číslo soupisu dle podacího místa:

Operátor:

Nezapsané listovní zásilky typ Obyčejné psaní - standard

Do hmotnosti	Počet kusů Standard - ekonomicky	Počet kusů Standard - prioritně
50g I. zóna		
50g II. zóna		
50g III. zóna		
100g I. zóna		
100g II. zóna		
100g III. zóna		
500g I. zóna		
500g II. zóna		

500g III. zóna		
1kg I. zóna		
1kg II. zóna		
1kg III. zóna		

Nezapsané listovní zásilky typ Obyčejné psaní - nestandard

Do hmotnosti	Počet kusů Nestandard
1 kg I. zóna	
1 kg II. zóna	
1 kg III. zóna	

Zapsané listovní zásilky - standard

Do hmotnosti	Počet kusů Standard - ekonomicky	Počet kusů Standard - Prioritně
50g I. zóna		
50g II. zóna		
50g III. zóna		

100g I. zóna		
100g II. zóna		
100g III. zóna		
500g I. zóna		
500g II. zóna		
500g III. zóna		
1kg I. zóna		
1kg II. zóna		
1kg III. zóna		
2kg I. zóna		
2kg II. zóna		
2kg III. zóna		

Zapsané listovní zásilky - nestandard

Do hmotnosti	Počet kusů Nestandard
1 kg I. zóna	
1 kg II. zóna	
1 kg III. zóna	

Do hmotnosti	Počet kusů
51–100 g III. zóna	
101–200 I. zóna	
101–200 II. zóna	
101–200 III. zóna	
201–300 g I. zóna	
201–300 g. II.zóna	
201–300 g III. zóna	
301–400 g I. zóna	
301–400 g II. zóna	
301–400 g III. zóna	
401–500 g I. zóna	
401–500 g II. zóna	
401–500 g III. zóna	
501–600 g I. zóna	
501–600 g II. zóna	
501–600 g III. zóna	
601–700 g I. zóna	
601–700 g II.zóna	
601–700 g III. zóna	
701–800 g I. zóna	
701–800 g II. zóna	
701–800 g III. zóna	
801–900 g I. zóna	
801–900 g II. zóna	
801–900 g III. zóna	
901–1000 g I. zóna	
901–1000 g II. zóna	
901–1000 g III. zóna	

Nezapsané balíkové zásilky

Do hmotnosti	Počet kusů
2kg I. zóna	
2kg II. zóna	
2kg III. zóna	
5kg I. zóna	
5kg II. zóna	
5kg III. zóna	
10kg I. zóna	
10kg II. zóna	
10kg III. zóna	
15kg I. zóna	
15kg II. zóna	
15kg III. zóna	
20kg I. zóna	
20kg II. zóna	
20kg III. zóna	

Nezapsané listovní zásilky typ Obchodní psaní

Do hmotnosti	Počet kusů
Do 50g I. zóna	
Do 50g II. zóna	
Do 50g III. zóna	
51–100 g I. zóna	
51–100 g II. zóna	

Příloha č. 1 – Seznam předaných zapsaných listovních zásilek.
Příloha č. 2 – Seznam předaných nezapsaných balíkových zásilek.

Příloha č. 3 – Seznam předaných svazků Nezapsaných listovních zásilek typu Obchodní psaní

V _____ dne
za ČP

za Operátora

V _____ dne

SEZNAM PŘEDANÝCH ZAPSANÝCH LISTOVNÍCH ZÁSILEK

Operátor:	
Podací místo:	Datum: (dd-mm-rrrr)
Počet předaných zásilek:	

Poř. číslo	Čárový kód zásilky	Odesílatel	Adresát	Poznámka, doplňkové služby
1				
2				
3				

razítko/podpis operátora

Razítko/podpis ČP *

* - ČP stvrzuje jen pořadové číslo a čárový kód převzaté zásilky. Další údaje slouží pouze pro účely operátora, který odpovídá za celkovou správnost údajů a jejich vzájemný vztah.

SEZNAM PŘEDANÝCH NEZAPSANÝCH BALÍKOVÝCH ZÁSILEK

Operátor:	
Podací místo:	Datum: (dd-mm-rrrr)
Počet předaných zásilek:	

Poř. číslo	Čárový kód zásilky	Odesílatel	Adresát
1			
2			
3			

razítko/podpis operátora

Razítko/podpis ČP *

* - ČP stvrzuje jen pořadové číslo a čárový kód převzaté zásilky. Další údaje slouží pouze pro účely operátora, který odpovídá za celkovou správnost údajů a jejich vzájemný vztah.

SEZNAM SVAZKŮ NEZAPSANÝCH LISTOVNÍCH ZÁSILEK TYP OBCHODNÍ PSANÍ

Operátor:	
Podací místo:	Datum: (dd-mm-rrrr)
Počet předaných svazků:	

Poř. č. svazku	PSC	Počet výtisků	Celkem
1			
2			
3			
Převod			
Úhrn			

razítko/podpis operátora

Razítko/podpis ČP

Příloha č. 3 Dodatku č. 4

Příloha č. 5

Podmínky přístupu k poštovní infrastruktuře

DÍL I

Čl. 1

Úvodní ustanovení

- 1.1 Služby uvedené v těchto podmínkách přístupu k poštovní infrastruktuře (dále jen „**Podmínky**“) poskytuje Česká pošta, s.p., IČ: 471 14 983 (dále jen „**Podnik**“) na základě a v souladu s právními předpisy České republiky, především se zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ObčZ**“), a při respektování práv a povinností vyplývajících ze zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon o poštovních službách**“).
- 1.2 Podílí-li se na poskytnutí služby smluvní partner Podniku, jedná jeho jménem a na jeho účet.
- 1.3 Jestliže je v dalším textu použit výraz „pošta“, rozumí se tím provozovna Podniku nebo jeho smluvního partnera, která se podílí na poskytnutí služby.
- 1.4 Jestliže je v jednotlivých dílech těchto Podmínek používán výraz „poštovní zásilka“, rozumí se tím poštovní zásilka podaná u Operátora, předaná Operátorem Podniku na základě uzavřené smlouvy o přístupu za účelem poskytnutí přístupu ke službě dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách. Není-li v daném dílu těchto Podmínek výslovně uvedeno jinak, vztahuje se obsah výrazu „poštovní zásilka“ vždy k předmětnému dílu těchto Podmínek, ve kterém je použit.
- 1.5 Pokud není v těchto Podmínkách uvedeno jinak, mají výrazy používané v těchto Podmínkách s velkým počátečním písmenem, které nejsou v těchto Podmínkách jinak nadefinovány, význam, který jim byl přiřazen ve smlouvě o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury uzavřené mezi Podnikem a Operátorem (dále jen „**Smlouva**“).

DÍL II

Základní ustanovení o poštovních zásilkách

ČÁST PRVNÍ

Základní ustanovení

Čl. 2

Obsah poštovní zásilky

- 2.1 Obsah poštovní zásilky mohou, s výjimkami dále uvedenými, tvořit jakékoliv věci
- 2.2 Obsahem poštovní zásilky nesmějí být:
 - a) peníze,
 - b) předměty kulturní, umělecké nebo sběratelské hodnoty bez ohledu na jejich stáří a cenu; šperky¹, drahé kameny, drahé kovy a výrobky z nich, a další obdobně cenné věci,
 - c) směnky, šeky a jiné cenné papíry,
 - d) aktivované platební karty a jiné platební prostředky; poukázky na odběr zboží nebo služeb,

¹ Šperkem se bez ohledu na použitý materiál rozumí ozdobný předmět určený k nošení na těle nebo na oblečení, jehož cena přesahuje 200,- Kč.

- e) výbušniny,
- f) jaderné materiály a radioaktivní látky,
- g) omamné a psychotropní látky,
- h) jedovaté a žíravé látky,
- i) nakažlivé biologické látky a lidské nebo zvířecí vzorky, u nichž existuje důvod k obavě, že jsou v nich nakažlivé biologické látky přítomny,
- j) tuhý oxid uhličitý,
- k) tlakové nádoby, stlačené nebo zkapalněné plyny a plyny v roztocích,
- l) biologická agens a toxiny, oxidující, hořlavé a ostatní látky a směsi, které jsou klasifikovány jako nebezpečné podle čl. 3 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 ze dne 16. prosince 2008 o klasifikaci, označování a balení látek a směsí, o změně a zrušení směrnic 67/548/EHS a 1999/45/ES a o změně nařízení (ES) č. 1907/2006, a vyhlášky č. 474/2002 Sb., kterou se provádí zákon č. 281/2002 Sb., o některých opatřeních souvisejících se zákazem bakteriologických (biologických) a toxinových zbraní a o změně živnostenského zákona, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Vyhláška 474/2002**“),
- m) živí obratlovci
- n) chránění volně žijící živočichové a chráněné planě rostoucí rostliny,
- o) zbraně a střelivo ve smyslu zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu.

2.3 Nejde-li o případ podle odst. 2.2, jen za splnění dále uvedených zvláštních podmínek mohou být obsahem poštovní zásilky:

- a) biologické látky podléhající zkáze - za podmínky, že zkažené látky nebudou obtěžovat své okolí zápachem a neproniknou obalem poštovní zásilky,
- b) jiná živá zvířata než obratlovci a než chránění volně žijící živočichové- za podmínky, že jim během poskytnutí služby nebude zapotřebí poskytovat zvláštní péči a pozornost,
- c) snadno rozbitelné věci - za podmínky, že jsou upraveny zvláštním tomu odpovídajícím způsobem tak, aby se v důsledku běžných manipulací s poštovní zásilkou nemohly poškodit,
- d) tekutiny - za podmínky, že nemohou vytéci z obalu poštovní zásilky nebo tímto obalem prosáknout,
- e) lidské nebo zvířecí vzorky, u nichž je minimální pravděpodobnost, že jsou v nich přítomni původci nemocí – za podmínky, že jejich obal splňuje požadavky na balení tohoto typu lidských nebo zvířecích vzorků stanovené přílohou A Evropské dohody o mezinárodní silniční přepravě nebezpečných věcí, ve znění vyhlášeném sdělením Ministerstva zahraničních věcí č. 8/2013 Sb.m.s,
- f) pneumatiky – za podmínky, že budou zabaleny v uzavřeném pevném obalu pojímajícím celý obsah zásilky; pneumatiky nezabalené způsobem podle předchozí věty mohou být obsahem poštovní zásilky jen tehdy, je-li to u určité služby výslovně stanoveno.

Čl. 3

Balení poštovní zásilky

3.1 Poštovní zásilka musí být upravena a zajištěna tak, aby věci tvořící její obsah:

- a) nemohly ohrozit lidské zdraví a bezpečnost,
- b) nevyvolávaly nepříjemné smyslové vjemy,
- c) nemohly poškodit jiné poštovní zásilky nebo zařízení používaná Podnikem.

3.2 Poštovní zásilka musí být zajištěna tak, aby nebylo možno vniknout dovnitř bez zanechání zjevných stop.

3.3 Vnější a vnitřní balení musí být přiměřené:

- a) povaze a hmotnosti věcí tvořících obsah,

- b) způsobu a délce přemístování poštovní zásilky,
 - c) způsobu, jakým se se zásilkou bude během poskytování služby manipulovat, včetně případného třídění za pomoci mechanických zařízení.
- 3.4 Vnější a vnitřní balení musí být:
- a) dostatečně pevné k tomu, aby účinně chránilo věci tvořící obsah proti možnému poškození v důsledku kontaktu s jinými poštovními zásilkami (třením, tlakem a nárazem),
 - b) dostatečné k tomu, aby věci tvořící obsah nebyly poškozeny v důsledku klimatických vlivů.
- 3.5 Věci tvořící obsah musí být zajištěny tak, aby se nemohly poškodit třením, tlakem a nárazem mezi sebou a obalem nebo mezi sebou navzájem.
- 3.6 Poštovní zásilka musí být upravena tak, aby umožňovala bezpečnou a snadnou manipulaci. Pokud je hmotnost poštovní zásilky vyšší než 15 kg, poštovní zásilka musí být upravena tak, aby s ní mohly bezpečně a snadno manipulovat dvě osoby.
- 3.7 Nezabalená věc může být zásilkou jen tehdy, jestliže je dostatečně tuhá a jestliže:
- a) je to v dalším textu výslovně předepsáno, nebo
 - b) ke splnění požadavků podle odst. 3.1 až 3.6 není nutno věc zabalit a nehrozí nebezpečí, že by se při běžném zacházení s poštovní zásilkou mohla část přepravované věci oddělit.
- 3.8 Vnější obal poštovní zásilky nesmí nést stopy předchozího použití při službě poskytnuté Podnikem.

Čl. 4 Poštovní adresa

- 4.1 Poštovní adresa adresáta musí být uvedena tak přesně, aby nevznikly pochybnosti, kde a komu má Podnik poštovní zásilku dodat.
- 4.2 Poštovní adresa v následujícím pořadí obsahuje:
- a) označení adresáta – u fyzické osoby její jméno a příjmení, k nimž může být připojen další identifikátor, např. datum narození, je-li použit v souladu s právními předpisy²; u právnické osoby její název nebo obchodní firma, případně i označení příslušné organizační složky,
 - b) má-li být poštovní zásilka adresátovi dodána prostřednictvím jiné fyzické nebo právnické osoby (dále jen „**Prostředník**“), i její dostatečně přesné označení, nejvýše však v rozsahu označení adresáta podle písmene a),
 - c) místo dodání - název ulice, náměstí apod., pokud se v tomto místě užívají; číslo domu, případně i číslo bytu; název obce, její části apod., pokud není součástí údaje podle písmene e),
 - d) poštovní směrovací číslo přidělené Podnikem poště, která je pro danou poštovní adresu Podnikem určena jako adresní pošta; místo poštovního směrovacího čísla adresní pošty může být použito poštovní směrovací číslo přidělené Podnikem místu dodání nebo zvláštní poštovní směrovací číslo přidělené Podnikem adresátovi,
 - e) název adresní pošty, případně název místa dodání.
- 4.3 Má-li být poštovní zásilka dodána prostřednictvím poštovní přihrádky nebo dodávací schránky, poštovní adresa v následujícím pořadí obsahuje:

² Například nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, obecné nařízení o ochraně osobních údajů, zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

- a) označení adresáta podle odst. 4.2 písm. a),
- b) má-li být poštovní zásilka adresátovi dodána prostřednictvím Prostředníka, i jeho dostatečně přesné označení, nejvýše však v rozsahu označení adresáta podle odst. 4.2 písm. a),
- c) údaj „poštovní přihrádka“ nebo jiný obdobný údaj doplněný jejím číslem, nebo Podnikem stanovené označení dodávací schránky,
- d) poštovní směrovací číslo přidělené Podnikem poště, u níž je poštovní přihrádka zřízena, nebo poště, která má prostřednictvím dodávací schránky poštovní zásilku dodat,
- e) název pošty podle písmene d).

V poštovní adrese podle tohoto odstavce se nesmějí uvádět údaje podle odst. 4.2 písm. c).

4.4 U fyzické osoby může být použita též adresa poste restante. Taková poštovní adresa v následujícím pořadí obsahuje:

- a) jméno a příjmení adresáta, k nimž může být připojen další identifikátor, např. datum narození, je-li použit v souladu s právními předpisy³,
- b) údaj „poste restante“,
- c) poštovní směrovací číslo přidělené Podnikem poště, která byla pro vyzvednutí poštovní zásilky zvolena,
- d) název pošty podle písmene c).

4.5 Označení právnické osoby, které by mohlo být zaměněno za označení fyzické osoby, musí být doplněno tak, aby bylo zamezeno nebezpečí takové záměny.

4.6 Má-li být poštovní zásilka v případě, že adresátem je prezident republiky, člen vlády, předseda Ústavního soudu, nejvyšší státní zástupce, prezident Nejvyššího kontrolního úřadu, guvernér České národní banky, veřejný ochránce práv, poslanec nebo senátor, dodána způsobem stanoveným v Dílu II pro dodání právnické osobě, musí být jméno a příjmení adresáta doplněno dodatkem vyjadřujícím toto postavení adresáta. Má-li být poštovní zásilka v případě, že adresátem je advokát, soudní exekutor, notář, patentový zástupce, daňový poradce nebo podnikatel, který je fyzickou osobou, dodána způsobem stanoveným v Dílu II pro dodání právnické osobě, musí být za jménem a příjmením adresáta uveden dodatek vyjadřující toto postavení adresáta.

4.7 Je-li v poštovní adrese uvedena na prvním místě právnická osoba a na druhém místě fyzická osoba, za adresáta se považuje právnická osoba. Je-li v poštovní adrese uvedeno na prvním místě jméno a příjmení fyzické osoby a na druhém místě označení právnické osoby, za adresáta se považuje fyzická osoba s tím, že poštovní zásilka má být dodána prostřednictvím této právnické osoby.

4.8 Je-li v poštovní adrese namísto jména a příjmení určité fyzické osoby uvedena pouze její funkce v právnické osobě, za adresáta se považuje právnická osoba.

4.9 Je-li v poštovní adrese uvedeno několik fyzických osob svými jmény a příjmeními nebo společným označením (např. „Manželé“), za adresáta může Podnik považovat kohokoliv z nich.

4.10 Na poštovní zásilce, jejíž podání se stvrzuje, musí být uvedena poštovní adresa odesílatele. Na poštovní

³ Například nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, obecné nařízení o ochraně osobních údajů, zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

zásilce, jejíž podání se nestvrzuje, poštovní adresa odesílatele uvedena být nemusí. Pro poštovní adresu odesílatele platí obdobně ustanovení odst. 4.1 až 4.9 o poštovní adrese adresáta. Poštovní adresa odesílatele podle odst. 4.3 může být doplněna údaji podle odst. 4.2 písm. c); tento doplněk však musí být uveden slovy „bytem v“, „se sídlem v“ apod. a nesmí v něm být uvedeno poštovní směrovací číslo.

Čl. 5

Náležitosti poštovní zásilky

- 5.1 Poštovní adresa poštovní zásilky musí být napsána latinkou, a to čitelně, přehledně, dostatečně velkým písmem a bez přepisování; je-li poštovní adresa psána strojem, na počítači apod., písmo nesmí být menší než 0,25 cm. Je-li poštovní adresa psána rukou, označení adresáta musí být napsáno hůlkovým písmem. Poštovní směrovací číslo a název příslušné pošty se nesmějí podtrhávat.
- 5.2 Poštovní adresa musí být napsána takovým prostředkem, aby nemohlo dojít k jejímu vymazání, pozměnění nebo ke ztrátě její čitelnosti. Zejména nesmí být napsána pomocí tužky, průklepu nebo průpisu. Poštovní adresa adresáta nesmí být napsána červenou barvou nebo prostředkem obsahujícím luminiscenční barvivo.
- 5.3 Poštovní adresy adresáta a odesílatele musí být napsány podélně na té straně poštovní zásilky, která je pro tento účel svými rozměry, úpravou apod. nejvhodnější (dále jen „adresní strana zásilky“). Nejmenší přípustné rozměry této strany jsou 14 x 9 cm; poštovní zásilky válcového tvaru jsou přípustné za podmínky, že jejich délka je nejméně 14 cm a průměr nejméně 3 cm. Poštovní adresy nemohou být napsány na té straně obálky, na níž jsou chlopně.
- 5.4 Podnik je oprávněn umísťovat na povrch poštovní zásilky své poznámky vztahující se k poskytnutí služby, nalepovat na něj své nálepky a opatřovat poštovní známky a povrch poštovní zásilky otisky svých razítek včetně reklamních otisků. Na poštovní zásilce může být uvedena spisová značka či jiná obdobná poznámka odesílatele týkající se jejího obsahu.
- 5.5 Úprava poštovní zásilky musí umožňovat nalepení poštovních známek a zacházení podle odst. 5.3 a 5.4. K těmto účelům lze použít i štítek s rozměry nejméně 14 x 9 cm, který je nalepen na poštovní zásilce. Není-li taková úprava z vážných důvodů možná, lze použít adresní vlaječku schválenou Podnikem; ta musí být k poštovní zásilce pevně připojena.
- 5.6 Adresní údaje, poštovní známky a poznámky se na adresní stranu zásilky umísťují takto:
 - a) v pravé dolní čtvrtině poštovní adresa adresáta,
 - b) v pravé horní čtvrtině poštovní známky,
 - c) v levé horní čtvrtině poštovní adresa odesílatele; pod ní poznámky nebo nálepky týkající se zvolené služby, obsahu poštovní zásilky nebo způsobu, jakým se má s poštovní zásilkou zacházet.

Čl. 6

Potvrzení o předání poštovních zásilek

- 6.1 Při každém předání poštovních zásilek bude Operátor předávat Podniku ve strukturované listinné podobě ve specifikaci dle přílohy č. 3 Smlouvy Soupis podání. Podnik nejpozději následující pracovní den stvrdí obsah Soupisu podání a předá jej Operátorovi. Přílohou Soupisu podání je seznam podacích čísel zapsaných listovních zásilek a nezapsaných balíkových zásilek.

Čl. 6a

- 6a.1 Zjistí-li Podnik po převzetí poštovní zásilky, že jejím obsahem jsou věci, které jím být nesmí, že nebyly dodrženy zvláštní podmínky podle Čl. 2 odst. 2.3, že způsob jejího balení neodpovídá Čl. 3 nebo že nebyly dodrženy jiné povinnosti stanovené Smlouvou o přístupu, je oprávněn poštovní zásilku vrátit Operátorovi, případně Operátora vyzvat, aby si poštovní zásilku převzal zpět na místě určeném Podnikem. Dodatečné náklady na úkony k tomu potřebné hradí Operátor.

ČÁST DRUHÁ

Služby, které lze zvolit

Čl. 7

Základní ustanovení

- 7.1 Dodací poštovní zásilka lze některým ze způsobů uvedených v Čl. 8 až Čl. 10 nebo jako Nezapsanou listovní zásilku – typ Obchodní psaní. Nadto pak, není-li dále uvedeno jinak, může odesílatel zvolit též jednu či více doplňkových služeb uvedených v Čl. 11 až Čl. 15.
- 7.2 Ustanovení Dílu II, Část první pak pro účely následujících ustanovení platí jen tehdy, není-li dále stanoveno jinak.

Čl. 8

Nezapsaná listovní zásilka – typ Obyčejné psaní

- 8.1 Hmotnost Nezapsané listovní zásilky – typu Obyčejné psaní může činit nejvýše 1 kg.
- 8.2 Za škodu vzniklou ztrátou, poškozením nebo úbytkem obsahu Nezapsané listovní zásilky – typu Obyčejné psaní podnik neodpovídá.
- 8.3 Délka obyčejného psaní nesmí přesahovat 60 cm, součet všech jeho tří rozměrů nesmí přesahovat 90 cm. Největší přípustné rozměry obyčejného psaní, které nemá pravoúhlý tvar, se posuzují obdobně.
- 8.4 Nepřesahuje-li délka zásilky 35,3 cm a šířka 25 cm, a není-li tloušťka zásilky větší než 2 cm, může být služba poskytnuta prioritně nebo ekonomicky. Pokud Operátor požaduje, aby byla služba poskytnuta prioritně, označí zásilku zvláštním způsobem sjednaným v příloze č. 6 Smlouvy o přístupu; v opačném případě platí, že zvolil, aby byla služba poskytnuta ekonomicky. Nezapsané listovní zásilky – typ Obyčejné psaní přepravované ekonomicky se nepřepravují nejrychlejším způsobem používaným pro službu Obyčejné psaní a při zacházení s nimi se dává přednost zásilkám přepravovaným prioritně.

Čl. 9

Nezapsaná balíková zásilka

- 9.1 Nejmenší přípustná hmotnost obyčejného balíku musí přesahovat 1 kg. To neplatí, přesahuje-li jeden z rozměrů rozměr uvedený v odst. 8.3. Hmotnost Nezapsané balíkové zásilky může činit nejvýše 10 kg..
- 9.2 Za škodu vzniklou ztrátou, poškozením nebo úbytkem obsahu Nezapsané balíkové zásilky podnik neodpovídá.
- 9.3 Délka Nezapsané balíkové zásilky nesmí přesahovat 240 cm, součet všech jeho tří rozměrů nesmí přesahovat 300 cm. Největší přípustné rozměry Nezapsané balíkové zásilky, který nemá pravoúhlý tvar, se posuzují obdobně.

Čl. 10

Zapsaná listovní zásilka

- 10.1 Podnik Operátorovi stvrzuje předání každé Zapsané listovní zásilky v souladu s přílohou č. 3 Smlouvy o přístupu. Zapsanou listovní zásilku dodá Podnik jen za podmínky, že příjemce její převzetí potvrdí.
- 10.2 Hmotnost Zapsané listovní zásilky může činit nejvýše 2 kg. Hmotnost se zjišťuje s přesností na 10 g.
- 10.3 Délka Zapsané listovní zásilky nesmí přesahovat 60 cm, součet všech jejích tří rozměrů nesmí přesahovat 90 cm. Největší přípustné rozměry Zapsané listovní zásilky, která nemá pravoúhlý tvar, se posuzují obdobně.
- 10.4 Za škodu vzniklou ztrátou Zapsané listovní zásilky podnik odpovídá; v případě ztráty uhradí náhradu v paušální výši 520,- Kč. Za ztrátu se považuje i úplné zničení Zapsané listovní zásilky nebo úbytek celého obsahu Zapsané listovní zásilky. Za škodu vzniklou poškozením nebo úbytkem obsahu Zapsané listovní zásilky podnik odpovídá, a to až do výše 520,- Kč.
- 10.5 Nepřesahuje-li váha zásilky 1 kg, délka zásilky 35,3 cm, šířka 25 cm, a není-li tloušťka zásilky větší než 2 cm, může být služba poskytnuta prioritně nebo ekonomicky. Pokud Operátor požaduje, aby byla služba poskytnuta prioritně, označí zásilku zvláštním způsobem sjednaným v příloze č. 6 Smlouvy o přístupu; v opačném případě platí, že zvolil, aby byla služba poskytnuta ekonomicky. Zapsané listovní zásilky přepravované ekonomicky se nepřepravují nejrychlejším způsobem používaným pro službu Zapsaná listovní zásilka a při zacházení s nimi se dává přednost zásilkám přepravovaným prioritně.

Čl. 11

Dodejka

- 11.1 případě této doplňkové služby Podnik opatří písemné potvrzení prokazující dodání poštovní zásilky příjemci (dále jen „Dodejka“).
- 11.2 Tuto službu lze zvolit jen u Zapsané listovní zásilky.

- 11.3 Dodejka má formu stanovenou v příloze č. 6 Smlouvy o přístupu. Vyplněnou dodejku předá Operátor společně se Zapsanou listovní zásilkou.
- 11.4 Použita může být též zvláštní obálka, jejíž součástí je Dodejka. Při použití této zvláštní obálky může být požadováno, aby v Dodejce byly uvedeny některé z následujících údajů:
- a) ve který den, případně i ve kterou hodinu a minutu byla poštovní zásilka dodána,
 - b) jméno a příjmení příjemce, jakož i jeho vztah k adresátovi a způsob prokázání jeho oprávnění k převzetí poštovní zásilky, není-li příjemce adresátem,
 - c) podpis příjemce potvrzující převzetí poštovní zásilky,
 - d) jméno a příjmení fyzické osoby, která jménem Podniku poštovní zásilku příjemci předala, jakož i její podpis potvrzující, že se tak stalo,
 - e) byla-li poštovní zásilka dodána způsobem podle odst. 18.16 až 18.19 nebo odst. 19.10 až 19.13,
 1. ve který den byla uložena a ve který den byla připravena k vyzvednutí,
 2. jméno a příjmení fyzické osoby, která se jménem Podniku o dodání poštovní zásilky způsobem podle čl. odst. 18.2 až 18.8 a odst. 19.2 a 19.3 pokusila, jakož i její podpis potvrzující, že tento pokus byl vykonán, že adresát byl k vyzvednutí poštovní zásilky stanoveným způsobem vyzván a že mu bylo stanoveným způsobem předáno Poučení o právních důsledcích (odst. 11.6),
 - f) byla-li poštovní zásilka vrácena,
 1. důvod vrácení, jakož i okolnosti, za nichž k vrácení došlo,
 2. ve který den byla uložena a ve který den byla připravena k vyzvednutí,
 3. jméno a příjmení fyzické osoby, která jménem Podniku o vrácení poštovní zásilky rozhodla, jakož i její podpis potvrzující, že důvody podle bodu 1 odpovídají skutečnosti a že adresátovi bylo stanoveným způsobem předáno Poučení o právních důsledcích, Vlastní výzva nebo Vlastní oznámení (odst. 11.6), popřípadě důvod, proč adresátovi nebylo možno Poučení o právních důsledcích, Vlastní výzvu nebo Vlastní oznámení předat.
- 11.5 Na zvláštní obálce podle odst. 11.4 musí být uvedena poznámka „Dodejka“ nebo „Doručenka“. Obálka musí obsahovat vhodný předtisk tak, aby umožňovala snadné doplňování požadovaných údajů.
- 11.6 Ke zvláštní obálce podle odst. 11.4 může být:
- a) připojeno poučení o právních důsledcích, jež s převzetím nebo nepřevzetím poštovní zásilky souvisejí (dále jen „**Poučení o právních důsledcích**“),
 - b) připojena výzva k vyzvednutí uložené poštovní zásilky (dále jen „**Vlastní výzva**“), jejíž součástí může být Poučení o právních důsledcích,
 - c) připojeno oznámení o tom, že poštovní zásilka byla vrácena Operátorovi (dále jen „**Vlastní oznámení**“), jehož součástí může být Poučení o právních důsledcích.

Poučení o právních důsledcích, Vlastní výzvu nebo Vlastní oznámení předá Podnik adresátovi způsobem stanoveným v Dílu II, Část třetí.

Čl. 12

Dodání do vlastních rukou

- 12.1 V případě této doplňkové služby Podnik dodá poštovní zásilku,
- a) je-li adresátem fyzická osoba, jen adresátovi, Zmocněnci adresáta (odst. 16.4), Zákonnému zástupci adresáta (odst. 16.7) nebo Zmocněnci Zákonného zástupce adresáta (odst. 16.8),
 - b) je-li adresátem právnická osoba, jen Oprávněné osobě (odst. 16.3).
- 12.2 Tuto doplňkovou službu lze zvolit jen v případě Zapsané listovní zásilky.
- 12.3 Pokud je použita zvláštní obálka podle odst. 11.4, která má modrý pruh, platí, že byla zvolena tato doplňková služba.

Čl. 13

Dodání do vlastních rukou výhradně jen adresáta

- 13.1 V případě této doplňkové služby Podnik dodá poštovní zásilku výhradně jen adresátovi.
- 13.2 Tuto doplňkovou službu lze zvolit jen v případě Zapsané listovní zásilky, a to jen tehdy, je-li adresátem fyzická osoba.
- 13.3 Pokud je použita zvláštní obálka podle odst. 11.4, která má červený pruh, platí, že byla zvolena tato doplňková služba.

Čl. 14

Zkrácení lhůty pro vyzvednutí poštovní zásilky

- 14.1 V případě této doplňkové služby bude lhůta 15 dnů, po kterou je poštovní zásilka při dodání připravena k vyzvednutí u příslušné pošty, zkrácena:
- a) na 3 dny ode dne, kdy byla poštovní zásilka připravena k vyzvednutí, nebo
- b) na 10 dnů ode dne, kdy byla poštovní zásilka připravena k vyzvednutí.
- 14.2 Sjednána může být i jiná zkrácená lhůta pro vyzvednutí uložené poštovní zásilky než podle odst. 14.1.
- 14.3 Tuto doplňkovou službu lze zvolit jen v případě Zapsané listovní zásilky.
- 14.4 Pokud odesílatel použije zvláštní obálku podle čl. 11 odst. 11.4, která má zelený pruh, platí, že zvolil doplňkovou službu podle odstavce 14.1 písm. b). Toto neplatí, pokud odesílatel uvedl na poštovní zásilku poznámku „Neukládat“ podle čl. 18 odst. 18.27 nebo čl. 19 odst. 19.21.

Čl. 15

Prodloužení lhůty pro vyzvednutí poštovní zásilky

- 15.1 V případě této doplňkové služby bude lhůta 15 dnů, po kterou je poštovní zásilka při dodání připravena k vyzvednutí u příslušné pošty, prodloužena na 30 dní.
- 15.2 Tuto doplňkovou službu lze zvolit jen v případě Zapsané listovní zásilky.

ČÁST TŘETÍ

Dodání

Čl. 16

Prokazování některých podmínek pro dodání

- 16.1 K prokazování jména a příjmení fyzické osoby, případně dalšího identifikátoru, např. data narození, lze použít pouze:
- a) jde-li o českého občana, občanský průkaz, řidičský průkaz vydaný v České republice nebo cestovní doklad vydaný v České republice,
- b) jde-li o cizince, osobní doklad, který umožňuje pobyt v České republice.
- c) společně s dokladem podle písm. a) nebo b), na žádost fyzické osoby, veřejnou listinu vydanou v České republice neuvedenou pod písm. a) a b). Obsahuje-li tato veřejná listina osobní údaje třetích osob, nese fyzická osoba, která tuto veřejnou listinu předkládá, odpovědnost za nakládání s těmito osobními údaji.
- 16.2 Ten, kdo doklad podle odst. 16. 1 písm. a), b) nebo c) Podniku předkládá, musí umožnit, aby si Podnik mohl všechny potřebné údaje zaznamenat.
- 16.3 Za osobu, která je oprávněna za adresáta, který je právnickou osobou, poštovní zásilku převzít (dále jen „**Oprávněná osoba**“), se pro účely Dílu II považuje:
- a) fyzická osoba starší 15 let, která vykonává činnost v prostorách označených názvem adresáta na pracovišti označeném za podatelnu,
- b) fyzická osoba starší 15 let, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je osobou, která byla za Oprávněnou osobu označena v hodnověrném písemném prohlášení učiněném právnickou osobou nebo učiněném jejím jménem,
- c) fyzická osoba starší 15 let, která předloží Zákaznickou kartu České pošty, s.p., jejímž držitelem je adresát poštovní zásilky. Za předložení Zákaznické karty České pošty, s.p., se považuje i její zobrazení prostřednictvím mobilní aplikace Pošta Online.

- 16.4 Za zmocněnce adresáta, který je fyzickou osobou (dále jen „zmocněnec adresáta“), se pro účely tohoto dílu považuje fyzická osoba starší 15 let, která způsobem podle odstavce 16.1 prokáže, že je osobou, která byla k převzetí poštovní zásilky zmocněna v hodnověrném písemném prohlášení učiněném adresátem, zákonným zástupcem adresáta nebo zmocněncem zákonného zástupce adresáta.
- 16.5 Za manžela adresáta, který je fyzickou osobou, se pro účely Dílu II považuje fyzická osoba, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je manželem nebo manželkou adresáta (dále jen „**Manžel**“).
- 16.6 Za registrovaného partnera adresáta, který je fyzickou osobou, se pro účely Dílu II považuje fyzická osoba, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je registrovaným partnerem adresáta.
- 16.7 Za zákonného zástupce adresáta, který je fyzickou osobou (dále jen „**Zákonný zástupce adresáta**“), se pro účely tohoto dílu považuje:
- fyzická osoba, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je osobou, která byla za Zákonného zástupce adresáta označena v hodnověrném písemném prohlášení; v prohlášení musí být dále uvedeno, že adresát je mladší než 15 let,
 - fyzická osoba, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je osobou, která byla soudem jmenována opatrovníkem adresáta, jehož svéprávnost byla omezena tak, že není způsobilý k úkonům souvisejícím s dodáním,
 - fyzická osoba, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je Oprávněnou osobou ve vztahu k právnické osobě, která byla za Zákonného zástupce adresáta označena v prohlášení splňujícím podmínky podle písmene b).
- 16.8 Za zmocněnce Zákonného zástupce adresáta, který je fyzickou osobou (dále jen „**Zmocněnec Zákonného zástupce adresáta**“), se pro účely tohoto dílu považuje fyzická osoba starší 15 let, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je osobou, kterou Zákonný zástupce adresáta podle odst. 16.7 písm. a) v hodnověrném písemném prohlášení k převzetí poštovní zásilky zmocnil.
- 16.8 a) Prohlášení podle odst. 16.3 písm. b) a odstavce 16.4 může být nahrazeno předložením osvědčení vydaného podnikem na základě dříve odevzdaného prohlášení podle odst. 16.3 písm. b) nebo odstavce 16.4, opravňujícího příjemce uvedeného v odst. 16.3 písm. b) nebo odstavci 16.4, který způsobem podle odstavce 16.1 prokáže své jméno a příjmení a datum narození, k převzetí zásilky jménem adresáta. Předložením osvědčení podle předchozí věty se rozumí předložení průkazu příjemce (zmocněnce) vydaného podnikem, nebo předložení Zákaznické karty České pošty, s.p., k níž je zřízen průkaz příjemce (zmocněnce) vydaný podnikem; případně, při vyzvednutí uložené zásilky na poště, předložení Zákaznické karty České pošty, s.p., k níž je zřízen průkaz příjemce, bez rozšířeného průkazu příjemce. Za předložení Zákaznické karty České pošty, s.p., se považuje i její zobrazení prostřednictvím mobilní aplikace Pošta Online.
- 16.9 Jestliže je prohlášení podle odst. 16.3, 16.4 nebo 16.7 odvoláno, nebo jestliže se prokáže, že v důsledku změny osobních poměrů adresáta nejsou již podmínky podle odst. 16.7 písm. a), b) nebo c) splněny, příslušná fyzická osoba se již za Oprávněnou osobu, za Zmocněnce adresáta, za Zákonného zástupce adresáta nebo za Zmocněnce Zákonného zástupce adresáta nepovažuje.
- 16.10 Prohlášení podle odst. 16.3 písm. b), odstavce 16.4, odst. 16.7 písm. a) a c) a odstavce 16.8 musí být při vydání poštovní zásilky odevzdáno podniku. To neplatí, jestliže se příjemce prokáže osvědčením podle odstavce 16.8a.

Čl. 17

Dodání poštovní zásilky, jejíž převzetí příjemce nepotvrzuje

- 17.1 Ustanovení tohoto článku se vztahují na dodání Nezapsané listovní zásilky – typu Obyčejné psaní, Nezapsané listovní zásilky – typu Obchodní psaní nebo Nezapsané balíkové zásilky.
- 17.2 Poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.2, jejímž adresátem je fyzická osoba, Podnik vloží v místě určeném v poštovní adrese do domovní schránky adresáta. Za domovní schránku adresáta se považuje:
- schránka, která je označena jménem a příjmením adresáta,
 - není-li v místě schránka podle písmene a), schránka, která je označena příjmením shodným s příjmením adresáta,
 - není-li v místě ani schránka podle písmene b), schránka, u níž lze s ohledem na okolnosti předpokládat, že ji zřídil adresát.

Poštovní zásilku může Podnik též vydat fyzické osobě, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je adresátem, a to kdekoliv, nebo fyzické osobě starší 15 let, která se zdržuje v bytě, kanceláři, provozovně nebo jiné uzavřené prostře označené jménem a příjmením adresáta nebo příjmením shodným s příjmením adresáta.

- 17.3 Poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.2, jejímž adresátem je právnická osoba, Podnik vloží v místě určeném v poštovní adrese do domovní schránky adresáta. Za domovní schránku adresáta se považuje:
- a) schránka, která je označena názvem adresáta,
 - b) není-li v místě schránka podle písmene a), schránka, u níž lze s ohledem na okolnosti předpokládat, že ji zřídil adresát.

Poštovní zásilku může Podnik též vydat fyzické osobě, která způsobem podle odst. 16.3 prokáže, že je Oprávněnou osobou, nebo fyzické osobě starší 15 let, která se zdržuje v kanceláři, provozovně nebo jiné uzavřené prostře označené názvem adresáta.

- 17.4 Nepodaří-li se poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.2 dodat podle odst. 17.2 nebo 17.3, Podnik ji může vydat vhodné fyzické osobě starší 15 let, zejména některému z adresátových sousedů, která souhlasí s tím, že poštovní zásilku adresátovi předá. Pokud se tato osoba nezdržuje v bytě, kanceláři, provozovně nebo jiné uzavřené prostře označené jejím jménem a příjmením nebo příjmením shodným s jejím příjmením, musí způsobem podle odst. 16.1 prokázat své jméno a příjmení.
- 17.5 Podaří-li se podle odst. 17.4 poštovní zásilku dodat, Podnik adresátovi některým ze způsobů uvedených v odst. 17.2, 17.3 a 17.7 předá písemné upozornění, aby si dodanou poštovní zásilku vyzvedl u stanoveného příjemce.
- 17.6 Postup podle odst. 17.4 není možný, jestliže adresát předal Podniku písemné prohlášení, že s tímto způsobem dodávání nesouhlasí.
- 17.7 Pokud s tím adresát souhlasí, poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.2 může Podnik vložit do dodávací schránky.
- 17.8 Nebyl-li pokus o dodání poštovní zásilky s poštovní adresou podle odst. 4.2 některým ze způsobů uvedených v odst. 17.2 až 17.4, a odst. 17.7 úspěšný, nebo nebyl-li takový pokus z rozhodnutí Podniku učiněn, Podnik poštovní zásilku uloží. Adresátovi některým ze způsobů uvedených v odst. 17.2, 17.3 a 17.7 předá písemnou výzvu, aby si poštovní zásilku vyzvedl v určené lhůtě u stanovené pošty.
- 17.9 Poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.3 Podnik vloží do poštovní přihrádky nebo do dodávací schránky. Jestliže o to adresát písemně požádá, vloží Podnik do poštovní přihrádky i Poštovní zásilku s adresou podle odst. 4.2, aniž by se pokoušel o dodání některým ze způsobů uvedených v odst. 17.2 až odst. 17.8.
- 17.10 Jestliže o to adresát písemně požádá, poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.2 nebo 4.3 Podnik uloží u dohodnuté pošty, aniž by se pokoušel o dodání některým ze způsobů uvedených v odst. 17.2 až odst. 17.9.
- 17.11 Poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.4 Podnik uloží u pošty, která byla pro vyzvednutí poštovní zásilky zvolena.
- 17.12 Poštovní zásilku uloženou podle odst. 17.8 Podnik vydá:
- a) je-li adresátem fyzická osoba, fyzické osobě starší 15 let, která předloží výzvu, nebo fyzické osobě, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je:
 1. adresátem,
 2. Manželem nebo Registrovaným partnerem adresáta; to neplatí, pokud adresát předal Podniku písemné prohlášení, že s tímto způsobem dodávání nesouhlasí,
 - b) je-li adresátem právnická osoba, fyzické osobě starší 15 let, která předloží výzvu nebo která způsobem podle odst. 16.1 prokáže své jméno a příjmení a způsobem podle odst. 16.3 prokáže, že je Oprávněnou osobou.
- 17.13 Jestliže se tak Podnik a adresát dohodli, poštovní zásilku uloženou podle odst. 17.8 Podnik dodá některým ze způsobů uvedených v 17.2 až odst. 17.7.
- 17.14 Poštovní zásilku uloženou podle odst. 17.10 Podnik dodá způsobem podle odst. 17.12, případně jiným způsobem, na kterém se Podnik a adresát dohodli.
- 17.15 Poštovní zásilku uloženou podle odst. 17.11 Podnik vydá fyzické osobě, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je adresátem.
- 17.16 Poštovní zásilku však Podnik způsobem podle odst. 17.12 až odst. 17.15 nedodá, jestliže uplynula lhůta 15 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena. Tuto lhůtu Podnik na žádost adresáta prodlouží na 30 dnů; prodloužení této lhůty není možné, jestliže odesílatel uvedl na poštovní zásilku poznámku „Neprodlužovat lhůtu“.
- 17.17 Obsahuje-li poštovní adresa podle odst. 4.2 písm. b) nebo odst. 4.3 písm. b) pokyn, aby poštovní zásilka byla adresátovi dodána prostřednictvím Prostředníka, Podnik ji dodá stejným způsobem, jako by byl adresátem

Prostředník. Výzvu k vyzvednutí poštovní zásilky u pošty podle odst. 17.8 však Podnik nepředá Prostředníkovi, ale jeho prostřednictvím adresátovi. V případě, že se poštovní zásilka s poštovní adresou podle odst. 4.2 nedodává v místě určeném v poštovní adrese, lze ji dodat buď tak, jako by byl adresátem Prostředník, anebo tak, že se k Prostředníkovi nepřihlíží.

- 17.18 Jestliže o to adresát písemně požádá, poštovní zásilku s adresou podle odst. 4.2 Podnik dodá způsobem podle odst. 17.17, a to prostřednictvím Prostředníka staršího 15 let, kterého adresát určil.
- 17.19 Je-li v tomto článku stanoveno, že Podnik vydá poštovní zásilku fyzické osobě, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je adresátem, vydá ji za stejných podmínek i Zmocněnci adresáta, Zákonnému zástupci adresáta nebo Zmocněnci Zákonného zástupce adresáta.
- 17.20 Podle odst. 17.19 Podnik nepostupuje, má-li být poštovní zásilka podle odst. 17.17 dodána stejným způsobem, jako by byl adresátem Prostředník.
- 17.21 Je-li Podnikem pro určité místo stanoveno, že se poštovní zásilka s poštovní adresou podle odst. 4.2 nedodává v místě určeném v poštovní adrese, Podnik při dodání poštovní zásilky postupuje následujícím způsobem:
- byla-li adresátovi zřízena dodávací schránka, Podnik poštovní zásilku dodá způsobem podle odst. 17.7,
 - jestliže se tak Podnik a adresát písemně dohodli, Podnik poštovní zásilku dodá v jiném místě než uvedeném v poštovní adrese,
 - jestliže o to adresát písemně požádá, Podnik poštovní zásilku uloží u dohodnuté pošty; poštovní zásilku Podnik dodá způsobem podle odst. 17.14,
 - není-li možno postupovat podle písmene a), b) ani c), Podnik poštovní zásilku uloží u nejbližší nebo nejlépe dostupné pošty; poštovní zásilku Podnik dodá způsobem podle odst. 17.12, přičemž v případě podle odst. 17.17 se k Prostředníkovi nepřihlíží.
- 17.22 Dispozice podle odst. 17.6, 17.7, 17.9, 17.10, 17.14 a 17.21 písm. b) a c) může uplatnit jen fyzická osoba, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je adresátem, Zmocněnec adresáta, Zákonný zástupce adresáta, Zmocněnec Zákonného zástupce adresáta nebo Oprávněná osoba. Adresát mladší 15 let nemůže změnit dispozici uplatněnou Zákonným zástupcem adresáta nebo Zmocněncem Zákonného zástupce adresáta.
- 17.23 Dispozice podle odst. 17.13 a 17.16 může uplatnit jen ten, koho lze s ohledem na okolnosti důvodně považovat za adresáta, Zmocněnce adresáta, Zákonného zástupce adresáta, Zmocněnce Zákonného zástupce adresáta nebo Oprávněnou osobu. Adresát mladší 15 let nemůže změnit dispozici uplatněnou Zákonným zástupcem adresáta nebo Zmocněncem zákonného zástupce adresáta.

Čl. 18

Dodání poštovní zásilky, jejíž převzetí příjemce potvrzuje a která není určena do vlastních rukou nebo do vlastních rukou výhradně jen adresáta

- 18.1 Ustanovení tohoto článku se vztahují na dodání Zapsané listovní zásilky, jestliže odesílatel nepožádal o dodání do vlastních rukou ani o dodání do vlastních rukou výhradně jen adresáta. Ustanovení tohoto článku se nevztahují na dodání zvláštním způsobem podle odst. 25.3.
- 18.2 Poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.2, jejímž adresátem je fyzická osoba, Podnik vydá v místě určeném v poštovní adrese:
- fyzické osobě, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je adresátem, a která převzetí poštovní zásilky potvrdí svým podpisem, nebo
 - fyzické osobě starší 15 let, která se zdržuje v bytě, kanceláři, provozovně nebo jiné uzavřené prostře označené jménem a příjmením adresáta nebo příjmením shodným s příjmením adresáta a která převzetí poštovní zásilky potvrdí svým podpisem.
- Fyzické osobě podle písmene a) může být poštovní zásilka vydána kdekoliv.
- 18.3 Postup podle odst. 18.2 písm. b) není možný, jestliže adresát předal Podniku písemně nebo jiným podnikem stanoveným způsobem prohlášení, že Podnik může poštovní zásilky dodávat jen jemu.
- 18.4 Poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.2, jejímž adresátem je právnická osoba, Podnik vydá v místě určeném v poštovní adrese:
- fyzické osobě, která převzetí poštovní zásilky potvrdí svým podpisem, a která způsobem podle odst. 16.3 prokáže, že je Oprávněnou osobou,
 - fyzické osobě starší 15 let, která se zdržuje v kanceláři, provozovně nebo jiné uzavřené prostře označené

názvem adresáta, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže své jméno a příjmení, a která převzetí poštovní zásilky potvrdí svým podpisem.

- 18.5 Nepodaří-li se poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.2 dodat podle odst. 18.2 nebo 18.4, Podnik ji může vydat vhodné fyzické osobě starší 15 let, zejména některému z adresátových sousedů, která souhlasí s tím, že poštovní zásilku adresátovi předá, a která převzetí poštovní zásilky potvrdí svým podpisem. Pokud se tato osoba nezdržuje v bytě, kanceláři, provozovně nebo jiné uzavřené prostře označené jejím jménem a příjmením nebo příjmením shodným s jejím příjmením, musí způsobem podle odst. 16.1 prokázat své jméno a příjmení.
- 18.6 Podaří-li se podle odst. 18.5 poštovní zásilku dodat, Podnik adresátovi některým ze způsobů uvedených v odst. 17.2, 17.3 a 17.7 předá písemné upozornění, aby si dodanou poštovní zásilku vyzvedl u stanoveného příjemce.
- 18.7 Postup podle odst. 18.5 není možný, jestliže:
- adresát předal Podniku písemně nebo jiným podnikem stanoveným způsobem prohlášení, že s tímto způsobem dodávání nesouhlasí,
 - adresát předal Podniku písemně nebo jiným podnikem stanoveným způsobem prohlášení, že Podnik může poštovní zásilky dodávat jen jemu.
- 18.8 Pokud s tím adresát souhlasí, poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.2 může Podnik vložit do dodávací schránky. Poštovní zásilku vloženou do dodávací schránky může převzít jen ten, koho lze s ohledem na okolnosti důvodně považovat za adresáta, Zmocněnce adresáta, Zákonného zástupce adresáta, Zmocněnce Zákonného zástupce adresáta nebo Oprávněnou osobu. Podmínkou je, že se adresát písemně zavázal převzetí poštovní zásilky neprodleně Podniku potvrdit.
- 18.9 Nebyl-li pokus o dodání poštovní zásilky s poštovní adresou podle odst. 4.2 některým ze způsobů uvedených v odst. 18.2, 18.4, 18.5 a 18.8 úspěšný, nebo nebyl-li takový pokus z rozhodnutí Podniku učiněn, Podnik poštovní zásilku uloží. Adresátovi některým ze způsobů uvedených v odst. 17.2, 17.3 a 17.7 předá písemnou výzvu, aby si poštovní zásilku vyzvedl v určené lhůtě u stanovené pošty. Nelze-li výzvu podle předchozí věty adresátovi tímto způsobem předat, přičemž odesílatel použil zvláštní obálku podle odst. 11.4, jejíž součástí je Vlastní výzva, Podnik Vlastní výzvu zanechá v místě dodání.
- 18.10 Poštovní zásilku adresovanou podle odst. 4.3 do dodávací schránky Podnik vloží do dodávací schránky. Poštovní zásilku vloženou do dodávací schránky může převzít jen ten, koho lze s ohledem na okolnosti důvodně považovat za adresáta, Zmocněnce adresáta, Zákonného zástupce adresáta, Zmocněnce Zákonného zástupce adresáta nebo Oprávněnou osobu. Podmínkou je, že se adresát písemně zavázal převzetí poštovní zásilky neprodleně Podniku potvrdit.
- 18.11 Postup podle odst. 18.10 není možný, jestliže adresát s tímto způsobem dodání nesouhlasí.
- 18.12 Není-li možno poštovní zásilku podle odst. 18.10 do dodávací schránky vložit, Podnik ji uloží. Do dodávací schránky vloží výzvu, aby si adresát poštovní zásilku vyzvedl v určené lhůtě u stanovené pošty.
- 18.13 Poštovní zásilku adresovanou podle odst. 4.3 do poštovní přihrádky Podnik uloží. Do poštovní přihrádky vloží výzvu, aby si adresát poštovní zásilku vyzvedl v určené lhůtě u pošty, u níž je poštovní přihrádka zřízena. Jestliže o to adresát písemně požádá, Podnik postupuje obdobně i u poštovní zásilky adresované podle odst. 4.2, aniž by se pokoušel o dodání některým ze způsobů uvedených v odst. 18.2 až odst. 18.12.
- 18.14 Jestliže o to adresát písemně nebo jiným podnikem stanoveným způsobem požádá, poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.2 nebo 4.3 Podnik uloží u dohodnuté pošty, aniž by se pokoušel o dodání některým ze způsobů uvedených v odst. 18.2 až 18.13; to neplatí, jestliže odesílatel použije zvláštní obálku podle odst. 11.4, která má zelený pruh.
- 18.15 Poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.4 Podnik uloží u pošty, která byla pro vyzvednutí poštovní zásilky zvolena.
- 18.16 Poštovní zásilku uloženou podle odst. 18.9, 18.12 nebo 18.13 Podnik vydá:
- je-li adresátem fyzická osoba, fyzické osobě, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je:
 - adresátem, a která převzetí poštovní zásilky potvrdí svým podpisem,
 - Manželem nebo Registrovaným partnerem adresáta, a která převzetí poštovní zásilky potvrdí svým podpisem; to neplatí, pokud adresát předal Podniku písemné prohlášení, že s tímto způsobem dodávání nesouhlasí,
 - je-li adresátem právnická osoba, fyzické osobě, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže své jméno a příjmení a způsobem podle odst. 16.3 prokáže, že je Oprávněnou osobou a která převzetí poštovní zásilky potvrdí svým podpisem.

- 18.17 Jestliže se tak Podnik a adresát způsobem stanoveným Podnikem dohodli, podnik poštovní zásilku uloží na jiné, než stanovené poště, popřípadě poštovní zásilku uloženou podle odst. 18.9, 18.12 nebo 18.13 Podnik dodá některým ze způsobů uvedených v odst. 18.2, 18.4, 18.5 a 18.8.
- 18.18 Poštovní zásilku uloženou podle odst. 18.14 Podnik dodá způsobem podle Čl. 16. Pro prokázání, že fyzická osoba, které má být poštovní zásilka vydána, je Oprávněnou osobou, může však být Podnikem a adresátem písemně dohodnut i jiný způsob než podle odst. 16.3.
- 18.19 Poštovní zásilku uloženou podle odst. 18.15 Podnik vydá fyzické osobě, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je adresátem, a která převzetí poštovní zásilky potvrdí svým podpisem.
- 18.20 Poštovní zásilku však Podnik způsobem podle odst. 18.16 až odst. 18.19 nedodá, jestliže uplynula lhůta 15 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena. Tuto lhůtu Podnik na žádost adresáta prodlouží na 30 dnů; prodloužení této lhůty není možné, jestliže odesílatel uvedl na poštovní zásilku poznámku „Neprodlužovat lhůtu“. V případě doplňkové služby podle Čl. 14 nebo Čl. 15 však místo lhůty 15 dnů platí lhůta podle odst. 14.1 písm. a) nebo b) nebo odst. 15.1 a 15.2; její prodloužení na žádost adresáta není možné.
- 18.21 Obsahuje-li poštovní adresa podle odst. 4.2 písm. b) nebo odst. 4.3 písm. b) pokyn, aby poštovní zásilka byla adresátovi dodána prostřednictvím Prostředníka, Podnik ji dodá stejným způsobem, jako by byl adresátem Prostředník. Výzvu k vyzvednutí poštovní zásilky u pošty podle odst. 18.9, 18.12 nebo 18.13, případně i Poučení o právních důsledcích však Podnik nepředá Prostředníkovi, ale jeho prostřednictvím adresátovi. V případě, že se poštovní zásilka s poštovní adresou podle odst. 4.2 nedodává v místě určeném v poštovní adrese, lze ji dodat buď tak, jako by byl adresátem Prostředník, anebo tak, že se k Prostředníkovi nepřihlíží.
- 18.22 Jestliže o to adresát písemně požádá, poštovní zásilku s adresou podle odst. 4.2 Podnik dodá způsobem podle odst. 18.21, a to prostřednictvím Prostředníka staršího 15 let, kterého adresát určil.
- 18.23 Je-li v tomto článku stanoveno, že Podnik vydá poštovní zásilku fyzické osobě, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je adresátem, vydá ji za stejných podmínek i Zmocněnci adresáta, Zákonnému zástupci adresáta nebo Zmocněnci Zákonného zástupce adresáta.
- 18.24 Podle odst. 18.23 Podnik nepostupuje, má-li být poštovní zásilka podle odst. 18.21 dodána stejným způsobem, jako by byl adresátem Prostředník.
- 18.25 Je-li Podnikem pro určité místo stanoveno, že se poštovní zásilka s poštovní adresou podle odst. 4.2 nedodává v místě určeném v poštovní adrese, Podnik při dodání poštovní zásilky postupuje následujícím způsobem:
- byla-li adresátovi zřízena dodávací schránka, Podnik poštovní zásilku dodá způsobem podle odst. 18.8,
 - jestliže se tak Podnik a adresát písemně dohodli, Podnik poštovní zásilku dodá v jiném místě než určeném v poštovní adrese,
 - jestliže o to adresát písemně požádá, Podnik poštovní zásilku uloží u dohodnuté pošty; poštovní zásilku Podnik dodá způsobem podle odst. 18.18,
 - není-li možno postupovat podle písmene a), b) ani c), Podnik poštovní zásilku uloží u nejbližší nebo nejlépe dostupné pošty; poštovní zásilku Podnik dodá způsobem podle odst. 18.16, přičemž v případě podle odst. 18.21 se k Prostředníkovi nepřihlíží.
- 18.26 Výzvu k tomu, aby si adresát poštovní zásilku uloženou podle odst. 18.25 písm. c) nebo d) vyzvedl v určené lhůtě u příslušné pošty, Podnik předá některým ze způsobů podle odst. 17.2, 17.3 a 17.7. Není-li to možné, protože se jedná o případ podle odst. 17.21, výzva se předá některým ze způsobů podle odst. 17.21 písm. a) až c). Výzva se však adresátovi nepředá v případě, že pošta dohodnutá podle odst. 18.25 písm. c) je stejná jako pošta dohodnutá podle odst. 17.21 písm. c). Není-li možno postupovat žádným z uvedených způsobů, Podnik výzvu adresátovi nepředá.
- 18.27 Pokud odesílatel uvedl na poštovní zásilku poznámku „Neukládat“, Podnik může poštovní zásilku uložit jen v případě podle odstavce 18.14, 18. 25 písm. c) nebo d) nebo jedná-li se o poštovní zásilku adresovanou fyzické osobě na adresu sídla ohlašovny ve smyslu zákona 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel. Dodat takto uloženou poštovní zásilku může podnik jen v den, ve kterém byla k vyzvednutí připravena. Byla-li poštovní zásilka opatřena poznámkou „Neukládat“ vložena do dodávací schránky podle odst. 18.8 nebo 18. 10, podnik ji vyzvedne z dodávací schránky následující pracovní den po dni, kdy byla do dodávací schránky vložena.
- 18.28 V případě doplňkové služby podle Čl. 11 Podnik do Dodejky podle odst. 11.3 uvede den, kdy byla poštovní zásilka uložená podle odst. 18.9, 18.12 až 18.15 nebo odst. 18.25 písm. c) nebo d) připravena k vyzvednutí; v případě podle odst. 18.27 však tento den do Dodejky neuvede.
- 18.29 Jestliže byla v případě doplňkové služby podle Čl. 11 poštovní zásilka dodána, Podnik do Dodejky podle odst. 11.3 uvede den, kdy byla dodána. Dodejku, která má další náležitosti podle odst. 20.1, Podnik neprodleně předá Operátorovi.
- 18.30 Do Dodejky podle odst. 11.4 Podnik uvede všechny údaje, které Operátor podle předtisku požaduje. Dodejku, která má další náležitosti podle odst. 20.1, Podnik neprodleně předá Operátorovi.

- 18.31 Je-li k poštovní zásilce připojeno Poučení o právních důsledcích, Podnik je předá adresátovi. V případě podle odst. 18.8 nebo 18.10 Podnik předá Poučení o právních důsledcích společně s zásilkou, v případě podle odst. 18.9, 18.12, 18.13 nebo 18.26 je předá společně s výzvou, aby si adresát poštovní zásilku vyzvedl.
- 18.32 Dispozice podle odst. 18.7 písm. a) a b), odst. 18.8, 18.10, 18.11, 18.13, 18.14, 18.18 a 18.25 písm. b) a c) může uplatnit jen fyzická osoba, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je adresátem, Zmocněncem adresáta, Zákonným zástupcem adresáta, Zmocněncem Zákonného zástupce adresáta nebo Oprávněná osoba. Adresát mladší 15 let nemůže změnit dispozici uplatněnou Zákonným zástupcem adresáta nebo Zmocněncem zákonného zástupce adresáta.
- 18.33 Dispozice podle odst. 18.17 a 18.20 může uplatnit jen ten, koho lze s ohledem na okolnosti důvodně považovat za adresáta, Zmocněnce adresáta, Zákonného zástupce adresáta, Zmocněnce Zákonného zástupce adresáta nebo Oprávněnou osobu. Adresát mladší 15 let nemůže změnit dispozici uplatněnou zákonným zástupcem adresáta nebo Zmocněncem zákonného zástupce adresáta.

Čl. 19

Dodání poštovní zásilky, jejíž převzetí příjemce potvrzuje a která je určena do vlastních rukou nebo do vlastních rukou výhradně jen adresáta

- 19.1 Ustanovení tohoto článku se vztahují na dodání Zapsané listovní zásilky, jestliže Operátor požádal o dodání do vlastních rukou nebo o dodání do vlastních rukou výhradně jen adresáta. Ustanovení tohoto článku se nevztahují na dodání zvláštním způsobem podle odst. 25.3.
- 19.2 Poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.2, jejímž adresátem je fyzická osoba, Podnik vydá v místě určeném v poštovní adrese fyzické osobě, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je adresátem, a která převzetí poštovní zásilky potvrdí svým podpisem. Této fyzické osobě může být poštovní zásilka vydána kdekoliv.
- 19.3 Poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.2, jejímž adresátem je právnická osoba, Podnik vydá v místě určeném v poštovní adrese fyzické osobě, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže své jméno a příjmení, která způsobem podle odst. 16.3 prokáže, že je Oprávněnou osobou, a která převzetí poštovní zásilky potvrdí svým podpisem.
- 19.4 Nebyl-li pokus o dodání poštovní zásilky s poštovní adresou podle odst. 4.2 některým ze způsobů uvedených v odst. 19.2 a 19.3 úspěšný, nebo nebyl-li takový pokus z rozhodnutí Podniku učiněn, Podnik poštovní zásilku uloží. Adresátovi některým ze způsobů uvedených v odst. 17.2, 17.3 a 17.7 předá písemnou výzvu, aby si poštovní zásilku vyzvedl v určené lhůtě u stanovené pošty. Nelze-li výzvu podle předchozí věty adresátovi tímto způsobem předat, přičemž odesílatel použil zvláštní obálku podle odst. 11.4, jejíž součástí je Vlastní výzva, Podnik Vlastní výzvu zanechá v místě dodání.
- 19.5 Podle odst. 19.4 Podnik nepostupuje, jestliže je z okolností zřejmé, že by si adresát, který je fyzickou osobou, z důvodu omezení svobody pohybu nebo z důvodu svého zdravotního stavu nemohl poštovní zásilku u stanovené pošty vyzvednout. Je-li to v takovém případě možné, Podnik předá poštovní zásilku právnické osobě, která je v poštovní adrese podle odst. 4.2 písm. b) nebo 4.3 písm. b) označena jako Prostředník, která má k adresátovi přístup, a která se Podniku písemně zavázala, že dodání poštovní zásilky adresátovi ihned po převzetí zprostředkuje (dále jen „**Zprostředkovatel**“). Podnik předá poštovní zásilku fyzické osobě, kterou Zprostředkovatel převzetím poštovní zásilky od Podniku pověřil.
- Zprostředkování dodání je možné jen za následujících podmínek:
- a) s ohledem na okolnosti lze důvodně předpokládat, že Zprostředkovatel dodání adresátovi řádným způsobem zajistí,
 - b) Podnik Zprostředkovatele písemně poučil o povinnostech, které je třeba při dodání dodržet,
 - c) Zprostředkovatel uzavřel s Podnikem písemnou dohodu, v níž:
 1. se zavázal, že dodání adresátovi co nejdříve po převzetí zprostředkuje, že dodrží povinnosti podle písmene b) a že v případě, že poštovní zásilku nebude možno dodat, vrátí ji neprodleně zpět Podniku,
 2. je stanoveno, jakým způsobem bude Zprostředkovatel předávat Podniku doklady týkající se dodání.
- 19.6 Poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.3 Podnik uloží. Do dodávací schránky vloží výzvu, aby si adresát poštovní zásilku vyzvedl v určené lhůtě u stanovené pošty; do poštovní přihrádky vloží výzvu, aby si adresát poštovní zásilku vyzvedl v určené lhůtě u pošty, u níž je poštovní přihrádka zřízena.
- 19.7 Jestliže o to adresát písemně požádá, Podnik postupuje obdobně i u poštovní zásilky adresované podle odst. 4.2, aniž by se pokoušel o dodání některým ze způsobů uvedených v odst. 19.2 až 19.5.

- 19.8 Jestliže o to adresát písemně nebo jiným podnikem stanoveným způsobem požádá, poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.2 nebo 4.3 Podnik uloží u dohodnuté pošty, aniž by se pokoušel o dodání některým ze způsobů uvedených v odst. 19.2 až 19.7; to neplatí, jestliže odesílatel použije zvláštní obálku podle odst. 11.4, která má zelený pruh.
- 19.9 Poštovní zásilku s poštovní adresou podle odst. 4.4 Podnik uloží u pošty, která byla pro vyzvednutí poštovní zásilky zvolena.
- 19.10 Poštovní zásilku uloženou podle odst. 19.4, 19.6 nebo 19.7 Podnik vydá,
- je-li adresátem fyzická osoba, fyzické osobě, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je adresátem, a která převzetí poštovní zásilky potvrdí svým podpisem,
 - je-li adresátem právnická osoba, fyzické osobě, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže své jméno a příjmení a způsobem podle odst. 16.3 prokáže, že je Oprávněnou osobou, a která převzetí poštovní zásilky potvrdí svým podpisem.
- 19.11 Jestliže se tak Podnik a adresát způsobem stanoveným podnikem dohodli, podnik poštovní zásilku uloží na jiné, než stanovené poště, popřípadě poštovní zásilku uloženou podle odst. 19.4, 19.6 nebo 19.7 se dodá některým ze způsobů uvedených v odst. 19.2 a 19.3.
- 19.12 Poštovní zásilku uloženou podle odst. 19.8 Podnik dodá způsobem podle odst. 19.10.
- 19.13 Poštovní zásilku uloženou podle odst. 19.9 Podnik vydá fyzické osobě, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je adresátem, a která převzetí poštovní zásilky potvrdí svým podpisem.
- 19.14 Poštovní zásilku však Podnik způsobem podle odst. 19.10 až 19.13 nedodá, jestliže uplynula lhůta 15 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena. Tuto lhůtu Podnik na žádost adresáta prodlouží na 30 dnů; prodloužení této lhůty není možné, jestliže odesílatel uvedl na poštovní zásilku poznámku „Neprodlužovat lhůtu“. V případě doplňkové služby podle Čl. 14 nebo Čl. 15 však místo lhůty 15 dnů platí lhůta podle odst. 14.1 písm. a) nebo b) nebo odst. 15.1 a 15.2; její prodloužení na žádost adresáta není možné.
- 19.15 Obsahuje-li poštovní adresa podle odst. 4.2 písm. b) nebo odst. 4.3 písm. b) pokyn, aby poštovní zásilka byla adresátovi dodána prostřednictvím Prostředníka, Podnik postupuje podle odst. 19.4 až 19.8. Výzvu k vyzvednutí poštovní zásilky u pošty podle odst. 19.4 nebo 19.6 Podnik předá adresátovi prostřednictvím Prostředníka.
- 19.16 Jestliže o to adresát písemně požádá, poštovní zásilku s adresou podle odst. 4.2 Podnik dodá způsobem podle odst. 19.15, a to prostřednictvím Prostředníka staršího 15 let, kterého adresát určil.
- 19.17 Je-li v tomto článku stanoveno, že Podnik vydá poštovní zásilku fyzické osobě, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je adresátem, vydá ji za stejných podmínek i Zmocněnci adresáta, Zákonnému zástupci adresáta nebo Zmocněnci Zákonného zástupce adresáta.
- 19.18 Postup podle odst. 19.17 není možný v případě podle Čl. 13.
- 19.19 Je-li Podnikem pro určité místo stanoveno, že se poštovní zásilka s poštovní adresou podle odst. 4.2 nedodává v místě určeném v poštovní adrese, Podnik při dodání poštovní zásilky postupuje následujícím způsobem:
- jestliže se tak Podnik a adresát písemně dohodli, Podnik poštovní zásilku dodá v jiném místě než určeném v poštovní adrese,
 - jestliže o to adresát písemně požádá, Podnik poštovní zásilku uloží u dohodnuté pošty; poštovní zásilku Podnik dodá způsobem podle odst. 19.10,
 - není-li možno postupovat podle písmene a) ani b), Podnik poštovní zásilku uloží u nejbližší nebo nejlépe dostupné pošty; poštovní zásilku Podnik dodá způsobem podle odst. 19.10.
- 19.20 Výzvu k tomu, aby si adresát poštovní zásilku uloženou podle odst. 19.19 písm. b) nebo c) vyzvedl v určené lhůtě u příslušné pošty, Podnik předá některým ze způsobů podle odst. 17.2, 17.3 a 17.7. Není-li to možné, protože se jedná o případ podle odst. 17.21, výzva se předá některým ze způsobů podle odst. 17.21 písm. a) až c). Výzva se však adresátovi nepředá v případě, že pošta dohodnutá podle odst. 19.19 písm. b) je stejná jako pošta dohodnutá podle odst. 17.21 písm. c). Není-li možno postupovat žádným z uvedených způsobů, Podnik výzvu adresátovi nepředá.
- 19.21 Pokud odesílatel uvedl na poštovní zásilku poznámku „Neukládat“, Podnik může poštovní zásilku uložit jen v případě podle odst. 19.6 nebo odst. 19.19 písm. , c) nebo jedná-li se o poštovní zásilku adresovanou fyzické osobě na adresu sídla ohlašovny ve smyslu zákona 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel. Dodat takto uloženou poštovní zásilku může Podnik jen v den, ve který byla k vyzvednutí připravena.
- 19.22 V případě doplňkové služby podle Čl. 11 Podnik do Dodejky podle odst. 11.3 uvede den, kdy byla poštovní zásilka uložená podle odst. 19.4, odst. 19.6 až 19.9 nebo odst. 19.19 písm. b) nebo c) připravena k vyzvednutí; v případě podle odst. 19.21 se však tento den do Dodejky neuvede.
- 19.23 Jestliže byla v případě doplňkové služby podle Čl. 11 poštovní zásilka dodána, Podnik do Dodejky podle odst. 28/111

- 11.3 uvede den, kdy byla dodána. Dodejku, která má další náležitosti podle odst. 20.1, Podnik neprodleně předá Operátorovi.
- 19.24 Do Dodejky podle odst. 11.4 Podnik uvede všechny údaje, které odesílatel podle předtisku požaduje. Dodejku, která má další náležitosti podle odst. 20.1, Podnik neprodleně předá Operátorovi.
- 19.25 Je-li k poštovní zásilce připojeno Poučení o právních důsledcích, Podnik je předá adresátovi společně s výzvou, aby si poštovní zásilku vyzvedl.
- 19.26 Dispozice podle odst. 19.7, 19.8 a 19.19 písm. a) a b) může uplatnit jen fyzická osoba, která způsobem podle odst. 16.1 prokáže, že je adresátem, Zmocněncem adresáta, Zákonný zástupce adresáta, Zmocněncem Zákonného zástupce adresáta nebo Oprávněná osoba. Adresát mladší 15 let nemůže změnit dispozici uplatněnou Zákonným zástupcem adresáta nebo Zmocněncem zákonného zástupce adresáta.
- 19.27 Dispozice podle odst. 19.11 a 19.14 může uplatnit jen ten, koho lze s ohledem na okolnosti důvodně považovat za adresáta, Zmocněnce adresáta, Zákonného zástupce adresáta, Zmocněnce Zákonného zástupce adresáta nebo Oprávněnou osobu. Adresát mladší 15 let nemůže změnit dispozici uplatněnou Zákonným zástupcem adresáta nebo Zmocněncem zákonného zástupce adresáta.

Čl. 20

Zvláštní podmínky pro dodání

- 20.1 V případě doplňkové služby podle Čl. 11 Podnik dodá poštovní zásilku jen za podmínky, že příjemce potvrdí převzetí poštovní zásilky způsobem podle Čl. 18 nebo Čl. 19 také v Dodejce.
- 20.2 Ustanovení odstavce 1 neplatí, pokud se dodává zvláštním způsobem podle čl. 25. 3; v takovém případě potvrdí dodání tímto zvláštním způsobem v dodejce podnik.

Čl. 21

Způsobilost k úkonům souvisejícím s dodáním

- 21.1 Jestliže se od příjemce podle Čl. 16 až Čl. 19 vyžaduje věk nejméně 15 let a jsou důvodné pochybnosti o tom, zda příjemce tohoto věku dosáhl, dodá Podnik poštovní zásilku jen za podmínky, že příjemce prokáže dosažení této věkové hranice občanským průkazem, nebo jiným dokladem podle odst. 16.1 .
- 21.3 Jsou-li důvodné pochybnosti o tom, zda je osoba, která učinila prohlášení podle odst. 16.3 až 16.8, starší 15 let, Podnik je povinen ověřit splnění této podmínky způsobem podle odst.16.1; není-li tato podmínka splněna, prohlášení se považuje za neplatné.

Čl. 22

Změna místa dodání

- 22.1 Podnik může dodat poštovní zásilku v jiném místě než uvedeném v poštovní adrese, jestliže se o novém místě pobytu nebo o novém sídle adresáta dozvěděl od adresáta nebo jiným hodnověrným způsobem.
- 22.2 Postup podle odst. 22.1 není možný, jestliže je na poštovní zásilce uvedena poznámka „Nedosílat“.

Čl. 23

Smrt a zánik adresáta

- 23.1 Jestliže je v případě Zapsané listovní zásilky Podniku známo, že adresát zemřel, Podnik nesmí poštovní zásilku dodat.
- 23.2 Jestliže je Podniku známo, že adresát, který je právnickou osobou, zanikl, Podnik nesmí poštovní zásilku dodat.
- 23.3 Ustanovení odst. 23.2 neplatí, jestliže jiná právnická osoba prokáže, že je právním nástupcem adresáta; v takovém případě Podnik poštovní zásilku dodá stejným způsobem, jako by byla adresátem tato právnická osoba.

Čl. 24

Zvláštní ustanovení o dodání

- 24.1 Má-li být poštovní zásilka podle odst. 4.6 dodána způsobem stanoveným v Dílu II pro dodání právnické osobě, Podnik ji dodá obdobně podle ustanovení Čl. 16 až Čl. 23 o dodání poštovní zásilky adresované právnické osobě.
- 24.2 Jestliže Operátor označil za adresáta toho, kdo není fyzickou ani právnickou osobou, Podnik dodá poštovní zásilku 29/111

obdobně podle těch ustanovení čl. 16 až 23, jejichž použití je s ohledem na povahu toho, kdo byl označen za adresáta, nejvhodnější.

- 24.3 Jestliže se příjemce, od kterého se vyžaduje, aby převzetí poštovní zásilky potvrdil svým podpisem, není schopen podepsat, převzetí poštovní zásilky musí potvrdit jiným způsobem. Podnik je povinen zajistit, že splnění podmínky podle věty první potvrdí svým podpisem jiná vhodná osoba, která byla dodání poštovní zásilky přítomna.
- 24.4 Jestliže příjemce, od kterého se vyžaduje, aby převzetí poštovní zásilky potvrdil svým podpisem, z důvodu svého zdravotního stavu není schopen převzetí poštovní zásilky jednoznačně potvrdit, Podnik je povinen zajistit, že dodání poštovní zásilky potvrdí svým podpisem jiná vhodná osoba, která mu byla přítomna.
- 24.5 V případech stanovených Podnikem je podpis potvrzující převzetí poštovní zásilky uskutečňován prostřednictvím elektronického zařízení Podniku.
- 24.6 Existuje-li důvodné podezření, že došlo k poškození poštovní zásilky s adresou podle čl. 4 odst. 2 nebo 3, může podnik upustit od pokusu o dodání způsobem podle čl. 17. 2 až 17.9, čl. 18. 2 až 18.13 a čl. 19. 2 až 19.6.

Čl. 25

Vrácení poštovní zásilky

- 25.1 Jestliže adresát, Zmocněnec adresáta, Zákonný zástupce adresáta, Zmocněnec Zákonného zástupce adresáta nebo Oprávněná osoba převzetí poštovní zásilky odmítne, Podnik poštovní zásilku bez průtahů vrátí Operátorovi.
- 25.2 Jestliže se Podniku nepodařilo dodat poštovní zásilku podle ustanovení článků Čl. 16 až Čl. 24, Podnik poštovní zásilku bez průtahů vrátí Operátorovi. To neplatí, pokud se dodává zvláštním způsobem podle odst. 25.3.
- 25.3 Jestliže byla na Zapsané listovní zásilce uvedena poznámka „Nevracet, vložit do schránky“ nebo byla použita zvláštní obálka podle odst. 11.4, která má zelený pruh, přičemž současně nebyla uvedena poznámka „Nevkládat do schránky“ nebo „S vyloučením vložení do schránky“, Podnik poštovní zásilku, kterou se nepodařilo dodat některým ze způsobů podle odst. 18.2, 18.4, 18.5, 18.8, 18.10, 18.16, 18.17, 18.18, 18.19 nebo 18.23 nebo podle odst. 19.2, 19.3, 19.10, 19.11, 19.12, 19.13 nebo 19.17 namísto jejího vrácení Operátorovi vloží do domovní schránky, poštovní přihrádky nebo dodávací schránky adresáta; na poštovní zásilku přitom uvede, kdy byla do domovní schránky, poštovní přihrádky nebo dodávací schránky adresáta vložena. V případech podle odst. 18.18 a odst. 19.12 však Podnik postupuje způsobem podle předchozí věty jen tehdy, má-li adresát zřízenou poštovní přihrádku. Za domovní schránku adresáta se považuje domovní schránka podle odst. 17.2 a 17.3. Není-li to však možné, Podnik poštovní zásilku vrátí Operátorovi. Je-li k poštovní zásilce připojeno poučení o právních důsledcích, Podnik je předá adresátovi společně s poštovní zásilkou.
- 25.4 Pokud byla použita zvláštní obálka podle odst. 11.4, jejíž součástí je Vlastní oznámení, a poštovní zásilku není možné podle odst. 25.3 vložit do domovní schránky, poštovní přihrádky nebo dodávací schránky adresáta, Podnik připojené Vlastní oznámení zanechá v místě dodání. Pokud byla použita zvláštní obálka podle odst. 11.4, jejíž součástí je Vlastní oznámení, odpovídá Operátor za to, že Podnik nemá povinnosti nositele poštovního tajemství v rozsahu podle zvláštního právního předpisu.
- 25.5 Jestliže se Podniku nepodařilo dodat poštovní zásilku, protože si ji adresát ve lhůtě podle odst. 17.16 nebo odst. 18.20 nevyzvedl z dodávací schránky, Podnik ji převezme zpět a bez průtahů vrátí Operátorovi.
- 25.6 Jestliže byla na poštovní zásilce uvedena poznámka „Nevracet“, Podnik poštovní zásilku Operátorovi nevrátí.
- 25.7 V případě doplňkové služby podle Čl. 11 Podnik společně s vrácenou poštovní zásilkou předá Operátorovi dodejku s údaji podle odst. 18.28 a 18.30 a odst. 19.22 a 19.24.
- 25.8 Je-li k poštovní zásilce připojeno poučení o právních důsledcích a je-li to možné, Podnik je před vrácením poštovní zásilky předá adresátovi.

Díl III

Nezapsaná listovní zásilka – typ Obchodní psaní

Čl. 26

Úvodní ustanovení

- 26.1 V záležitostech, které nejsou upraveny v Dílu III, se postupuje obdobně podle Dílu II.
- 26.2 Podnik dodá poštovní zásilku bez toho, že by mu příjemce převzetí potvrdil. Podnik neodpovídá za ztrátu, poškození nebo úbytek obsahu poštovní zásilky. K poštovním zásilkám podávaným jako Nezapsaná listovní zásilka – typ Obchodní psaní nelze zvolit žádnou doplňkovou službu.

Čl. 27

Popis služby

- 27.1 Obsahem poštovní zásilky mohou být pouze noviny, časopisy, knihy, brožury, katalogy, prospekty nebo tiskoviny výhradně reklamního charakteru. Součástí poštovních zásilek podaných jako Nezapsaná listovní zásilka – typ Obchodní psaní mohou být i drobné předměty nepatrné ceny. Poštovní zásilku může tvořit i nesložený

kartonový lístek anebo složený list, jehož okraje budou zajištěny tak, aby při manipulaci nemohlo dojít k zasunutí jiné poštovní zásilky. Obsahem poštovní zásilky nesmějí být sdělení jiného než reklamního charakteru a věci uvedené v Čl. 2 odst. 2.2 a 2.3. Za sdělení reklamního charakteru se pro účely těchto podmínek považují i informace určené členům zákaznických a věrnostních klubů odesílatele s informací o uskutečněných nákupech a členských výhodách.

- 27.2 Minimální jednorázové předání v jednom přístupovém bodě musí činit alespoň 500 ks poštovních zásilek shodných rozměrů, shodného obsahu, shodného tvaru a stejného hmotnostního stupně. Podmínka 500 ks poštovních zásilek ve smyslu odst. 27.2 nemusí být splněna, pokud Operátor sjednal s Podnikem
- 27.3 Podmínka 500 ks poštovních zásilek ve smyslu odst. 27.2 nemusí být splněna, pokud Operátor sjednal s Podnikem roční počet podaných poštovních zásilek s obsahem periodického tisku ve smyslu zákona č.46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku, ve znění pozdějších předpisů, alespoň na 30 000 ks poštovních zásilek ročně. Takové poštovní zásilky pak musí být označeny poznámkou „O.P. TISK“.
- 27.4 Minimální rozměry poštovní zásilky jsou 9 x 14 cm. Poštovní zásilka nepravidelného tvaru musí být minimálně takových rozměrů, aby obdélník o rozměru 14 x 9 cm, přiložený na plochu poštovní zásilky, nikde nepřesahoval. Maximální rozměry poštovní zásilky nesmějí přesahovat délku 35,3 cm, šířku 25 cm a tloušťku 2 cm včetně vložených drobných předmětů.
- 27.5 Maximální rozměry poštovní zásilky nepravoúhlého tvaru musí být maximálně takových rozměrů, aby nikde nepřesahovaly obdélník rozměrů 35,3 x 25 cm, přiložený na poštovní zásilku. Poštovní zásilka musí být upravena tak, aby bylo možné ji doručit do běžné domovní schránky.
- 27.6 Nejvyšší dovolená hmotnost poštovní zásilky je 1 000 g.
- 27.7 Úprava adresní strany poštovních zásilek musí odpovídat Čl. 4 a Čl. 5, včetně uvedení adresy odesílatele.

Čl. 28

Balení poštovní zásilky

- 28.1 Poštovní zásilka musí být zabalena způsobem upraveným v Čl. 3.

Čl. 29

Předání poštovní zásilky

- 29.1 Poštovní zásilka se považuje za předanou okamžikem, kdy ji Podnik od Operátora převzal. Při každém předání předá Operátor poště jeden vzorek každé poštovní zásilky ke kontrole zasílacích podmínek. Jestliže bude zjištěno, že obsah předaných poštovních zásilek nevyhovuje odst. 27.1, cena za službu se zvýší o příplatek. Tento příplatek se rovná výši rozdílu mezi zaplacenou cenou za Nezapsanou listovní zásilku – typ Obchodní psaní a Nezapsanou listovní zásilku – typ Obyčejné psaní stejné hmotnosti.
- 29.2 V případě psaní adresních údajů na poštovní zásilce strojem, na počítači apod., písmo nesmí být nikdy menší než 0,25 cm. Vzor adresního štítku/adresní strany poštovní zásilky dle způsobu úhrady ceny za poštovní zásilku je uveden v dohodě. Stejně údaje jako na adresním štítku/adresní straně poštovní zásilky mohou být uvedeny i v poli okénkové obálky. Minimální rozměr adresního štítku je 3,5 x 7 cm.
- 29.3 Přílohou každého „Soupisu podání“ je vždy jeden výtisk (vzor) podaných Nezapsaných listovních zásilek – typ Obchodní psaní, který si Podnik ponechá. V případě předání nad 5 000 ks předá navíc Operátor Podniku vyhotovený „Seznam svazků Nezapsaných listovních zásilek – typ Obchodní psaní podaných dne ...“ (viz Příloha č. 3 Smlouvy o přístupu).

Čl. 30

Dodání poštovní zásilky

- 30.1 Převzetím poštovních zásilek vzniká Podniku závazek vyvinout přiměřené úsilí tak, aby poštovní zásilka byla dodána ne později než třetí Pracovní den následující po dni předání.
- 30.2 Poštovní zásilku, kterou se nepodařilo Podniku podle předchozích ustanovení dodat, vrátí Podnik bez průtahů zpět Operátorovi s tím, že na vrácenou poštovní zásilku uvede poznámku o důvodu, pro který nebyla poštovní zásilka dodána. Pokud odesílatel uvede na adresní straně poštovních zásilek poznámku „Nevracet“, Podnik poštovní zásilku Operátorovi nevrátí.
- 30.3 Postup Podniku při dodání a v případech, kdy není možno poštovní zásilku dodat, se řídí příslušnými ustanoveními Dílu II.

Díl IV

Společná ustanovení

Čl. 31

Otevření poštovní zásilky

- 31.1 Podnik je oprávněn otevřít poštovní zásilku, jestliže:
- ji nelze dodat a současně ji nelze vrátit nebo nemá být vrácena,
 - je důvodné podezření, že obsahuje věc považovanou podle těchto Podmínek za nebezpečnou, nebo věc, která nesmí být podle těchto Podmínek obsahem poštovní zásilky,
 - byla poškozena,
 - je důvodná obava, že došlo nebo že by do dodání mohlo dojít ke vzniku škody, nebo
 - je to nezbytné k dodržení povinností uložených Podniku zvláštním právním předpisem,
- 31.2 Podnik je povinen o otevření poštovní zásilky informovat vždy Operátora a při dodání navíc i adresáta, resp. při vrácení odesílatele.
- 31.3 Obsah poštovní zásilky smí být při jejím otevření prohlížen jen v rozsahu nezbytném pro zajištění účelu prohlídky. Při otevírání musí být zajištěna ochrana skutečností, jež jsou chráněny podle zvláštního právního předpisu, jakož i ochrana listovního tajemství.

Čl. 32

Otevření poštovní zásilky z rozhodnutí Podniku

- 32.1 Považuje-li Podnik za nutné otevřít poštovní zásilku z jiného důvodu než uvedeného v odst. 31.1, může tak učinit, avšak je-li to možné a s ohledem na okolnosti vhodné, je Podnik povinen k otevření poštovní zásilky přizvat odesílatele a Operátora.
- 32.2 Není-li odesílatel nebo Operátor otevření poštovní zásilky přítomen, otevření musí být přítomny dvě fyzické osoby, které tím Podnik pověřil. Jestliže je s ohledem na okolnosti možno zajistit pouze přítomnost jediné fyzické osoby pověřené Podnikem, otevřít poštovní zásilku lze jen za podmínky, že jako svědek bude přítomna jiná vhodná fyzická osoba.
- 32.3 O otevření poštovní zásilky se pořídí písemný záznam; pokud byl otevření poštovní zásilky přítomen odesílatel, Podnik mu na požádání vydá kopii záznamu. Jednu kopii záznamu zašle Podnik Operátorovi a druhou kopii vydá příjemci při dodání poštovní zásilky.
- 32.4 Ustanovení odst. 32.1 až 32.3 se nevztahuje na opravu obalu poštovní zásilky, při níž je alespoň částečně zachován původní obal.

Čl. 33

Prodej poštovní zásilky nebo její části

- 33.1 Podnik je oprávněn prodat poštovní zásilku nebo její část po uplynutí jednoho měsíce od předání, není-li možno poštovní zásilku dodat, nebo pokud nelze poštovní zásilku vrátit Operátorovi nebo pokud odesílatel uvedl na poštovní zásilku poznámku „Nevracet“. Podnik může tuto lhůtu přiměřeně zkrátit, je-li důvodná obava, že se obsah poštovní zásilky znehodnotí.
- 33.2 Podnik je oprávněn prodat ihned poštovní zásilku nebo její část, jestliže je zřejmé, že se její obsah nebo část jejího obsahu do dodání znehodnotí.
- 33.3 Při prodeji poštovní zásilky nebo její části Podnik přihlédne k tomu, aby prodej byl pro odesílatele co nejvýhodnější.
- 33.4 Prodeji poštovní zásilky nebo její části musí být přítomny dvě fyzické osoby, které tím Podnik pověřil. Jestliže je s ohledem na okolnosti možno zajistit pouze přítomnost jediné fyzické osoby pověřené Podnikem, prodej lze uskutečnit jen za podmínky, že jako svědek bude přítomna jiná vhodná fyzická osoba.
- 33.5 O prodeji poštovní zásilky nebo její části se pořídí písemný záznam, který se uschová. Pokud byla prodána pouze část poštovní zásilky, zašle podnik jednu kopii záznamu Operátorovi a druhou kopii vydá příjemci při dodání poštovní zásilky.
- 33.6 Jestliže se Podniku nepodařilo vydat Operátorovi čistý výtěžek z prodeje, Podnik tak učiní bez průtahů poté, co Operátor o vydání čistého výtěžku z prodeje u kterékoliv pošty požádá.

Čl. 34

Zničení poštovní zásilky nebo její části

- 34.1 Podnik je oprávněn zničit poštovní zásilku nebo její část po uplynutí jednoho měsíce od předání, není-li možno poštovní zásilku dodat, nebo pokud nelze poštovní zásilku vrátit Operátorovi nebo pokud odesílatel uvedl na poštovní zásilku poznámku „Nevracet“. Podnik může tuto lhůtu přiměřeně zkrátit, je-li to nezbytné pro zajištění ochrany zdraví lidí.
- 34.2 Podnik je oprávněn zničit ihned poštovní zásilku nebo její část, jestliže se její obsah zcela znehodnotil nebo jestliže je to nezbytné pro zajištění ochrany zdraví lidí.
- 34.3 Zničení poštovní zásilky nebo její části musí být přítomny dvě fyzické osoby, které tím Podnik pověřil. Jestliže je s ohledem na okolnosti možno zajistit pouze přítomnost jediné fyzické osoby pověřené Podnikem, zničit poštovní zásilku nebo její část lze jen za podmínky, že jako svědek bude přítomna jiná vhodná fyzická osoba.
- 34.4 O zničení poštovní zásilky nebo její části se pořídí písemný záznam, který se uschová. Pokud byla zničena pouze část poštovní zásilky, zašle podnik jednu kopii záznamu Operátorovi a druhou kopii vydá příjemci při dodání poštovní zásilky.

Čl. 35

Práva ze Smlouvy

- 35.1 Dispoziční právo k zásilce má až do jejího dodání jen Operátor; Podnik může s poštovní zásilkou zacházet jen v nezbytné míře a jen takovým způsobem, který je součástí poskytování služby podle Smlouvy.
- 35.2 Jiné osoby a orgány neuvedené v odst. 35.1, mohou s poštovní zásilkou až do doby jejího dodání nakládat, jen stanoví-li tak zvláštní právní předpis.

Čl. 36

Poštovní tajemství

- 36.1 Podnik a/nebo osoba podílející se na poskytování služeb podle Smlouvy (dále jen „Nositel poštovního tajemství“) mají povinnost zachovávat mlčenlivost o skutečnostech týkajících se poskytované nebo poskytnuté služby, které se při své činnosti dozvěděli. Znalosti těchto skutečností smějí využívat jen pro potřeby poskytování takové služby a nesmějí umožnit, aby se s nimi neoprávněně seznámila jiná osoba.
- 36.2 Ustanovení odst. 36.1 se nevztahuje na informace, ze kterých nevyplývá, kdo byl odesílatelem ani kdo byl adresátem.
- 36.3 Nositel poštovního tajemství může sdělit informace o poskytované nebo poskytnuté poštovní službě odesílateli, adresátovi, právnímu nástupci odesílatele nebo adresáta, zástupci odesílatele nebo adresáta, popřípadě jiným osobám, které s vědomím odesílatele nebo adresáta jednají v jejich prospěch.
- 36.4 Zprostit Nositele poštovního tajemství povinností podle odst. 36.1 může jen odesílatel, adresát, právní nástupce odesílatele nebo adresáta a zástupce odesílatele nebo adresáta.
- 36.5 Zjišťovat obsah poštovní zásilky smí jen Podnik při jejím otevření v souladu se Smlouvou.
- 36.6 Ustanovení odst. 36.1 až 36.5 se nevztahují na případ, kdy má Podnik podle zvláštního právního předpisu povinnost:
- sdělit osobám a orgánům oprávněným podle zvláštního právního předpisu o poskytované nebo poskytnuté službě, nebo jim umožnit, aby tyto informace získali informace
 - vydat osobám a orgánům oprávněným podle zvláštního právního předpisu poštovní zásilku, nebo
 - učinit nebo umožnit jiná opatření.
- 36.7 Podnik je povinen:
- vydat na nezbytně nutnou dobu orgánům oprávněným k použití zpravodajské techniky podle zvláštního právního předpisu poštovní zásilku, nebo jim umožnit jiná opatření dotýkající se poštovní zásilky, a to na žádost vedoucího tohoto orgánu nebo jím pověřené osoby a za podmínek stanovených zvláštním právním předpisem,
 - zachovávat mlčenlivost o postupu podle písmene a).

Čl. 37

Reklamacce dodání

- 37.1 Reklamacce dodání lze uplatnit v případě služby Zapsaná listovní zásilka.
- 37.2 Operátor může do jednoho roku od předání zásilky Podniku reklamovat v přístupovém bodě dodání zásilky. Na základě reklamacce Podnik zjistí, zda a jak byla poštovní zásilka dodána. Podnik nezkontroluje totožnost ani

způsobilost fyzické osoby, která reklamaci jménem Operátora uplatňuje. Podnik přijme reklamaci jen za podmínky, že Operátor předloží potvrzený Soupis podání spolu se seznamem podacích čísel Zapsaných listovních zásilek. K námitce zpochybňující důkazní sílu podpisu jako dokladu o dodání poštovní zásilky pouze z důvodu, že podpis byl získán a uložen prostřednictvím elektronického zařízení, se nepřihlíží.

- 37.3 Jestliže se zjistí, že reklamovaná poštovní zásilka byla dodána v souladu s uzavřenou smlouvou, podnik písemně oznámí Operátorovi, kdy a jakým způsobem byla dodána. Pokud Operátor požádal o doplňkovou službu podle článku 11, podnik mu současně předá dodejku, která má náležitosti podle článků 18 až 20. Nepodaří-li se dosáhnout, aby dodejka obsahovala podpis příjemce potvrzující převzetí poštovní zásilky, Podnik Operátorovi předá kopii dokladu stvrzujícího dodání, má-li ho k dispozici a potvrdí na dodejce, že podpis příjemce na připojené kopii dokladu nahrazuje jeho podpis na dodejce. Byla-li poštovní zásilka dodána zvláštním způsobem podle čl. 25 odst. 3, podnik do dodejky uvede údaj o tom, kdy a jakým způsobem byla dodána.
- 37.4 Jestliže se zjistí, že reklamovaná poštovní zásilka byla dodána osobě, která byla podle uzavřené smlouvy oprávněna ji převzít, k dodání však došlo jiným způsobem než podle uzavřené smlouvy nebo až po uplynutí lhůty sjednané ve smlouvě, podnik Operátorovi písemně oznámí, kdy a jakým způsobem byla poštovní zásilka dodána a k jaké závadě došlo. Pokud Operátor požádal o doplňkovou službu podle článku 11, podnik mu současně předá dodejku, která má náležitosti podle článků 18 až 20. Nepodaří-li se dosáhnout, aby dodejka obsahovala podpis příjemce potvrzující převzetí poštovní zásilky, Podnik Operátorovi předá kopii dokladu stvrzujícího dodání, má-li ho k dispozici a potvrdí na dodejce, že podpis příjemce na připojené kopii dokladu nahrazuje jeho podpis na dodejce.
- 37.5 Jestliže se zjistí, že reklamovaná poštovní zásilka nebyla dodána, bylo s ní však naloženo způsobem, který je v souladu se zákonem o poštovních službách, s jinými zákony a s uzavřenou smlouvou, podnik Operátorovi písemně oznámí zjištěné údaje.
- 37.6 Jestliže se neprokáže, že se reklamová poštovní zásilka nedostala do dispozice některé z osob, které byly podle uzavřené smlouvy oprávněny ji převzít, přičemž nejde o případ podle odstavce 37.5, poštovní zásilka se považuje za ztracenou. Podnik tuto skutečnost Operátorovi písemně oznámí.
- 37.7 Podnik do 30 dnů od přijetí reklamace oznámí Operátorovi, který z případů uvedených v odst. 37.3 až 37.6 nastal.
- 37.8 Nemůže-li Podnik ve vyřizování reklamace pokračovat z příčin, které nezavinil, běh lhůty pro oznámení výsledku reklamace podle odstavce 7 se staví po dobu, než bude překážka odstraněna.

Čl. 38

Reklamace poškození nebo úbytku obsahu

- 38.1 Reklamaci poškození nebo úbytku obsahu lze uplatnit v případě služby Zapsaná listovní zásilka.
- 38.2 Operátor může reklamovat v přístupovém bodě poškození nebo úbytek obsahu. Na základě reklamace Podnik zjistí, zda a v jakém rozsahu k poškození nebo k úbytku obsahu poštovní zásilky došlo. Podnik nezkoumá totožnost ani způsobilost fyzické osoby, která reklamaci jménem Operátora uplatňuje.
- 38.3 Podnik není povinen přijmout reklamaci,
- a) pokud není uplatněna ani ve lhůtě dvou pracovních dnů po dodání zásilky,
 - b) pokud byla reklamovaná závada patrná už při dodání
 - c) pokud Podnik upozornil příjemce na možnost, že došlo k poškození nebo úbytku obsahu.
- 38.4 Podnik není povinen přijmout reklamaci uplatněnou až po dodání, jestliže Operátor při oznámení poškození zásilky nebo úbytku obsahu nepředloží poštovní zásilku v tom stavu, v jakém byla dodána, ani tento stav hodnověrně nedoloží jinak.
- 38.5 Je-li to zapotřebí pro posouzení odůvodněnosti reklamace nebo pro zjištění výše náhrady škody, kterou má Podnik na základě reklamace uhradit, Podnik je oprávněn podmínit přijetí reklamace tím, že Operátor při oznámení poškození zásilky nebo úbytku obsahu ponechá poštovní zásilku po nezbytně nutnou dobu u Podniku nebo že jiným způsobem zajistí, aby Podnik mohl potřebné skutečnosti posoudit a zjistit.
- 38.6 Při přijímání reklamace poškození zásilky nebo úbytku obsahu se pořídí písemný záznam o stavu reklamované poštovní zásilky; kopii tohoto záznamu vydá Podnik na požádání Operátorovi.
- 38.7 Jestliže se zjistí, že k poškození nebo k úbytku obsahu poštovní zásilky došlo, Podnik tuto skutečnost písemně oznámí Operátorovi.
- 38.8 Jestliže se zjistí, že k poškození nebo k úbytku obsahu poštovní zásilky nedošlo, Podnik tuto skutečnost písemně oznámí Operátorovi.

Čl. 39

Jiná reklamace

- 39.1 Reklamaci podle tohoto článku může Operátor uplatnit v těch případech, na které se nevztahují reklamace podle článků 37 a 38.

- 39.2 Operátor může do jednoho roku od předání v přístupovém bodě reklamovat, že Podnik nesplnil povinnost podle uzavřené smlouvy nebo že při poskytování poštovní služby vznikla škoda. Na základě reklamace Podnik zjistí, zda a v jakém rozsahu nebyla povinnost podle uzavřené smlouvy splněna nebo zda a v jakém rozsahu škoda vznikla. Podnik přijme reklamaci jen za podmínky, že ji Operátor doloží všemi údaji a doklady, které jsou nezbytné pro posouzení její oprávněnosti.
- 39.3 Podnik Operátorovi dohodnutým způsobem a bez průtahů oznámí, zda a v jakém rozsahu nebyly povinnosti podle uzavřené smlouvy splněny a zda a v jakém rozsahu vznikla škoda.

Čl. 40 **Náhrada škody**

- 40.1 Operátor může své právo na náhradu škody postoupit jen písemně a jen odesílateli nebo adresátovi.
- 40.2 Náhradu škody Podnik vyplatí v hotovosti v české měně. Operátor je oprávněn požadovat, aby náhrada škody byla vyplacena jiné jím určené osobě, nebo aby byla vyplacena převodem na jím určený účet.
- 40.3 Náhradu škody Podnik vyplatí nejpozději do 15 dnů ode dne, kdy nastaly skutečnosti, z nichž vyplývá povinnost Podniku vyplatit náhradu škody. Do této lhůty se nezapočítává doba nezbytná pro zjištění výše náhrady škody a pro ověření její oprávněnosti.

Čl. 41 **Vrácení ceny nebo její části**

- 41.1 Jestliže bylo zjištěno, že v důsledku ztráty poštovní zásilky vznikla Podniku povinnost vyplatit náhradu škody, podnik vrátí uhrazenou cenu společně s výplatou náhrady škody za ztrátu zásilky.
- 41.2 Jestliže bylo zjištěno, že ke ztrátě poštovní zásilky došlo neodvratitelnou událostí, podnik vrátí uhrazenou cenu společně s výplatou náhrady škody za ztrátu zásilky.
- 41.3 Jestliže Podnik z příčin na své straně neposkytl tu část poštovní služby, za jejíž poskytnutí je v ceníku uvedena samostatná cena, podnik tuto cenu, pokud byla uhrazena, vrátí. To neplatí, byla-li vada zhojena způsobem uvedeným v Podmínkách.

Díl V **Přechodná a závěrečná ustanovení**

Čl. 42 **Přechodná a závěrečná ustanovení**

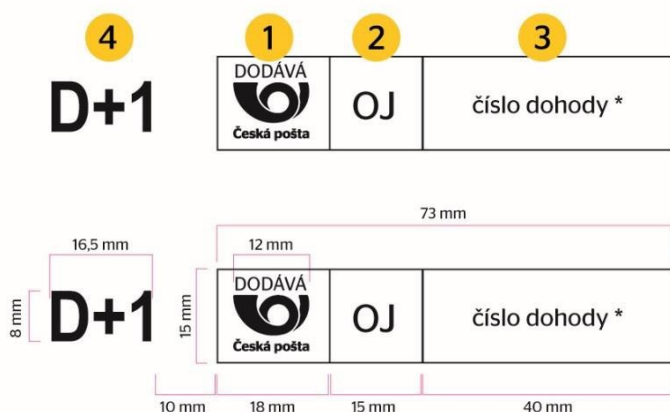
- 42.1 Tyto podmínky nabývají účinnosti dnem, kdy se stanou součástí uzavřené Smlouvy.

Příloha č. 4 Dodatku č. 4

Příloha č. 6 – Označování poštovních zásilek/Technické parametry

1. Vzory označení zásilek

Zásilky musí být označeny dle následující závazné specifikace a závazných vzorů:



Prvky označení

1. Pole pro logo ČP - výškové
2. Pole pro produktovou zkratku zvoleného produktu
3. Pole pro číslo dohody upravující způsob úhrady ceny a další informace dle zvoleného produktu
4. Neohraničené pole pro označení zásilek v prioritním režimu dodání

Požadované rozměry

Rozeř rámčeku 73 mm x 15 mm. Vzdálenost rámčeku od okraje obálky je 5 mm. Logo České pošty je umístěno v levé části. Šírka loga 12 mm.

Barevnost potisku

Černá

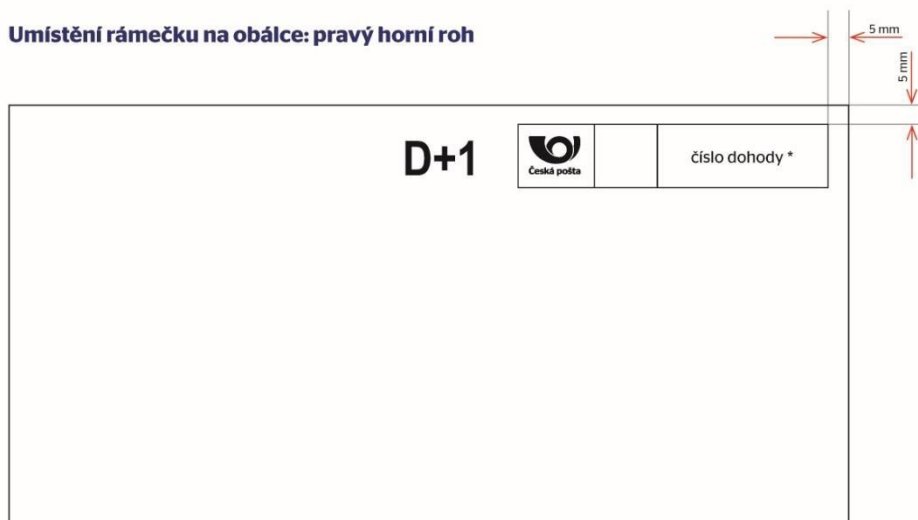
Modrá - Pantone 280C (CMYK: 100/85/5/22)

Pro jiné barevné provedení nutná konzultace se zástupcem České pošty.

Font

Bezpatkový (např. Arial, Helvetica - vel. písma 11b)

Umístění rámčeku na obálce: pravý horní roh




Zapsaná listovní zásilka – typ standard

a. Prioritní režim dodání

D+1

	RJ	číslo dohody*
---	-----------	---------------

b. Ekonomický režim dodání

	RJ	číslo dohody*
---	-----------	---------------


Zapsaná listovní zásilka – typ nestandard

	RJ	číslo dohody*
---	-----------	---------------


Nezapsaná listovní zásilka – typ Obyčejné psaní – typ standard

a. Prioritní režim dodání

D+1

	OJ	číslo dohody*
---	-----------	---------------

b. Ekonomický režim dodání

	OJ	číslo dohody*
---	-----------	---------------


Nezapsaná listovní zásilka – typ Obyčejné psaní – typ nestandard

	OJ	číslo dohody*
---	-----------	---------------

Nezapsaná balíková zásilka

	OJ	číslo dohody*
---	-----------	---------------

Nezapsaná listovní zásilka – typ Obchodní psaní

 <p>DODÁVÁ Česká pošta</p>	<p>OPJ</p>	<p>číslo dohody*</p>
---	------------	----------------------

*Jako „číslo dohody“ Operátor uvádí číslo Smlouvy o přístupu do sítě

2. Vzory adresních stran zásilek

Vzory adresní strany Zapsané listovní zásilky – standard (štítek R s čárovým kódem zabezpečuje Operátor, jako „*číslo dohody“ Operátor uvádí číslo Smlouvy o přístupu do sítě)

- A. Vzor adresní strany s uvedením odesílatele (v případě nedoručení je zásilka vrácena Operátorovi)

OKNOPLAST a.s. Nám. Svobody 45 460 15 Liberec 15	D+1 ^{**}		RJ	číslo dohody *
V případě nedoručení vrátit na: Název a adresa Operátora				
Štítek s čárovým kódem dodaný Operátorem				
Zpracování dotazníků, s.r.o. Nemanická 16 370 20 České Budějovice 90 				

- B. Vzor adresní strany bez uvedení odesílatele (v případě nedoručení je zásilka vrácena Operátorovi)

V případě nedoručení vrátit na: Název a adresa Operátora	D+1 ^{**}		RJ	číslo dohody *
Štítek s čárovým kódem dodaný Operátorem				
Zpracování dotazníků, s.r.o. Nemanická 16 370 20 České Budějovice 90 				

**Označení zásilky v případě prioritního režimu dodání

Vzor adresní strany zásilky Nezapsané listovní zásilky - typ Obyčejné psaní - standard (jako „*číslo dohody“ Operátor uvádí číslo Smlouvy o přístupu do sítě)

A.

OKNOPLAST a.s. Nám. Svobody 45 460 15 Liberec 15	D+1 ^{**}	<table border="1"><tr><td>DODÁVÁ  Česká pošta</td><td>OJ</td><td>číslo dohody *</td></tr></table>	DODÁVÁ  Česká pošta	OJ	číslo dohody *
DODÁVÁ  Česká pošta	OJ	číslo dohody *			
V případě nedoručení vrátit na: Název a adresa Operátora					
Zpracování dotazníků, s.r.o. Nemanická 16 370 20 České Budějovice 90 					




B.

V případě nedoručení vrátit na: Název a adresa Operátora	D+1 ^{**}	<table border="1"><tr><td>DODÁVÁ  Česká pošta</td><td>OJ</td><td>číslo dohody *</td></tr></table>	DODÁVÁ  Česká pošta	OJ	číslo dohody *
DODÁVÁ  Česká pošta	OJ	číslo dohody *			
Zpracování dotazníků, s.r.o. Nemanická 16 370 20 České Budějovice 90 					

**Označení zásilky v případě prioritního režimu dodání

Vzor adresní strany zásilky Nezapsané balíkové zásilky (jako „*číslo dohody“ Operátor uvádí číslo Smlouvy o přístupu do sítě)

A.

OKNOPLAST a.s. Nám. Svobody 45 460 15 Liberec 15	<table border="1"><tr><td>DODÁVÁ  Česká pošta</td><td>OJ</td><td>číslo dohody*</td></tr></table>	DODÁVÁ  Česká pošta	OJ	číslo dohody*						
DODÁVÁ  Česká pošta	OJ	číslo dohody*								
V případě nedoručení vrátit na: <i>Název a adresa Operátora</i>										
<table border="1"><tr><td> Česká pošta</td><td>OJ</td><td>OJ 006795019 7 P</td></tr><tr><td colspan="3"></td></tr><tr><td>OJ</td><td></td><td>OJ 006795019 7 P</td></tr></table>	 Česká pošta	OJ	OJ 006795019 7 P				OJ		OJ 006795019 7 P	Zpracování dotazníků, s.r.o. Nemanická 16 370 20 České Budějovice 90 
 Česká pošta	OJ	OJ 006795019 7 P								
										
OJ		OJ 006795019 7 P								

B.

V případě nedoručení vrátit na: <i>Název a adresa Operátora</i>	<table border="1"><tr><td>DODÁVÁ  Česká pošta</td><td>OJ</td><td>číslo dohody*</td></tr></table>	DODÁVÁ  Česká pošta	OJ	číslo dohody*						
DODÁVÁ  Česká pošta	OJ	číslo dohody*								
<table border="1"><tr><td> Česká pošta</td><td>OJ</td><td>OJ 006795019 7 P</td></tr><tr><td colspan="3"></td></tr><tr><td>OJ</td><td></td><td>OJ 006795019 7 P</td></tr></table>	 Česká pošta	OJ	OJ 006795019 7 P				OJ		OJ 006795019 7 P	Zpracování dotazníků, s.r.o. Nemanická 16 370 20 České Budějovice 90 
 Česká pošta	OJ	OJ 006795019 7 P								
										
OJ		OJ 006795019 7 P								

Vzor adresní strany zásilky Nezapsané listovní zásilky – typ Obchodní psaní (jako „*číslo dohody“
Operátor uvádí číslo Smlouvy o přístupu do sítě)

A.

<p>OKNOPLAST a.s. Nám. Svobody 45 460 15 Liberec 15</p> <p>V případě nedoručení vrátit na: <i>Název a adresa Operátora</i></p>	<table border="1"><tr><td>DODÁVÁ  Česká pošta</td><td>OPJ</td><td>číslo dohody*</td></tr></table>	DODÁVÁ  Česká pošta	OPJ	číslo dohody*
DODÁVÁ  Česká pošta	OPJ	číslo dohody*		
	<p>Zpracování dotazníků, s.r.o. Nemanická 16 370 20 České Budějovice 90 </p>			

B.

<p>V případě nedoručení vrátit na: <i>Název a adresa Operátora</i></p>	<table border="1"><tr><td>DODÁVÁ  Česká pošta</td><td>OPJ</td><td>číslo dohody*</td></tr></table>	DODÁVÁ  Česká pošta	OPJ	číslo dohody*
DODÁVÁ  Česká pošta	OPJ	číslo dohody*		
	<p>Zpracování dotazníků, s.r.o. Nemanická 16 370 20 České Budějovice 90 </p>			

3. Vzor svazovky

pro označování svazků, přepravek nebo jiných přepravních obalů

SWAZOVKA

Název a adresa operátora
Číslo dohody

OZNAČENÍ PŘÍSTUPOVÉHO BODU

ČÍSLO PODÁVANÉ DÁVKY

POČET ZÁSILEK VE SWAZKU/

PŘEPRAVCE/





JINÉM PŘEPRAVNÍM OBALU

4. Vzor dodejky

A. Vzor dodejky - neintegrováný

DODEJKA								
<table border="1"><tr><td>Zapsaná listovní zásilka</td></tr><tr><td>Podací číslo</td></tr><tr><td>Podací pošta</td></tr><tr><td>Datum podání</td></tr></table>	Zapsaná listovní zásilka	Podací číslo	Podací pošta	Datum podání	<table border="1"><tr><td style="text-align: center;"> Česká pošta</td><td style="text-align: center; font-size: 24px; font-weight: bold;">D</td><td style="text-align: center;">číslo dohody</td></tr></table> <p style="margin-top: 20px;">Dodejku vrátit na:</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around; margin-top: 20px;"><div style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 20px;"></div><div style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 20px;"></div><div style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 20px;"></div></div>	 Česká pošta	D	číslo dohody
Zapsaná listovní zásilka								
Podací číslo								
Podací pošta								
Datum podání								
 Česká pošta	D	číslo dohody						
<p>Adresát zásilky:</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>Odesílatel zásilky:</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p>								

B. Vzor dodejky – integrováný

Místo pro podací nálepky	Odesílatel:	Místo pro výplatné			
	D+1*	<table border="1"><tr><td style="text-align: center;"> Česká pošta</td><td style="text-align: center; font-size: 24px; font-weight: bold;">RJ</td><td style="text-align: center;">číslo dohody</td></tr></table>	 Česká pošta	RJ	číslo dohody
 Česká pošta	RJ	číslo dohody			
DOPORUČENĚ					
<p>Zásilka vrátit na:</p> <p>Dodejku vrátit na:</p> <p>Zásilka uložena dne</p> <p>Otisk denního razítka a podpis vydávajícího pracovníka</p> <div style="border: 1px solid black; width: 40px; height: 40px; margin: 10px auto;"></div>	<p>Odesílatel:</p> <hr/> <p style="text-align: center;">DODEJKA</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 2px;"><small>Alfanumerický přepis podacího čísla včetně prefixu a sufixu a čárový kód</small></div> <p>Adresát:</p> <hr/> <p>Potvrzují převzetí této zásilky dne podpis</p>				

* Označení zásilky v případě prioritního režimu dodání

5. Označování zapsaných a nezapsaných zásilek čárovými kódy

5.1 Úvodní informace

Pokyny jsou určeny pro operátory, kteří pro přístup do sítě ČP používají k označení zapsaných a nezapsaných zásilek čárový kód.

Jedná se o tyto druhy zásilek:

- Zapsaná listovní zásilka
- Nezapsaná balíková zásilka

Operátoři přistupují do sítě České pošty, s.p. obdobně jako hromadní podavatelé.

Pokyny obsahují požadavky na základní parametry čárového kódu: typ, umístění, velikost, tvorbu a kvalitu tisku čárového kódu s ohledem na používané technologie snímání Českou poštou, s.p. Dále je popsán způsob, jak lze kvalitativní parametry čárového kódu měřit a z čeho jsou tyto veličiny odvozeny. Vše s ohledem na platnou evropskou normu upravující tisk a tvorbu čárových kódů.

Před zahájením tisku čárových kódů operátorem musí být Českou poštou, s.p. schválena jeho tisková technologie. Česká pošta, s.p. otestuje předané vzorky. Při tom bere v úvahu technologie ručních a stacionárních scannerů. Stejný proces testování musí proběhnout při změně technologických podmínek na straně operátora a při vkládání čárových kódů do fóliových obálek.

5.2 Typ čárového kódu

Pro označení zásilek operátorů pro účely České pošty, s.p. je předepsán čárový kód alfanumerický, typu C128, s pevnou délkou 13 kódovaných znaků. Jedná se o jednodimenzionální čárový kód s relativně velkou informační hustotou, který může kódovat kromě číslic i malá a velká písmena a celou řadu speciálních znaků (+, -, *, / atd.). Jiný typ čárového kódu a jiný počet kódovaných znaků není s ohledem na použité snímací technologie přípustný. Rovněž žádný další čárový kód C128 s délkou 13 znaků (např. interní kód operátora) na adresním štítku zásilky být nesmí.

5.2.1 Kódovací tabulka

Typ čárového kódu C128 může využívat celkem 3 různé kódovací tabulky označené písmeny A, B a C. Kódovací tabulka A umožňuje kódovat číslice, pouze velká písmena a speciální znaky. Kódovací tabulka B umožňuje kombinovat v rámci jednoho symbolu číslice, malá i velká písmena a speciální znaky s ASCII kódem menším než 128. Kódovací tabulka C umožňuje kódovat pouze číslice.

Doporučena je kombinace uvedených kódovacích tabulek (B+C+B, B+C+A, případně A+C+A). Výhodou kombinování uvedených kódovacích tabulek je snížení délky čárového kódu o cca 17% oproti použití samotné tabulky B, případně A. Drobnou výhodou použití samostatné tabulky B, příp.

A, je jednodušší programování a tvorba čárového kódu. Naprosto nevhodné je použití samotné kódovací tabulky C.

5.3 Základní parametry kódu C128

Každý znak v čárovém kódu typu C128 je kódován 3 čarami a 3 mezerami o úhrnné šířce 11 modulových šířek. Toto platí i o speciálním start znaku pro každou kódovací tabulku. Výjimku tvoří stop znak, který je dlouhý 13 modulových šířek.

Každý kód typu C128 musí začínat start znakem a končit stop znakem. Jedná se o speciální znaky, které nenesou žádnou informaci, ale slouží pro správné dekódování snímacím zařízením při procesu snímání. Na předposledním místě v čárovém kódu (před stop znakem) se musí vždy nacházet kontrolní znak. Rovněž kontrolní znak je používán pouze snímacím zařízením pro ověření správnosti dekódování při snímání a není přenášen ze snímacího zařízení do hostitele. Start znak, stop znak a kontrolní znak jsou nutnou (integrickou) součástí čárového kódu typu C128 a nepřítomnost kteréhokoliv z nich způsobuje nečitelnost kódu jakýmkoli snímacím zařízením.

Způsob vkládání těchto speciálních znaků do čárového kódu při tisku je závislý na software, který je k tisku použit, případně i na typu tiskového zařízení. Při termotransfertisku se zpravidla automaticky vypočte kontrolní znak a vloží se do tisknutého kódu, stejně jako start a stop znak. Také celá řada aplikací určených pro tisk čárových kódů na laserových a jiných tiskárnách pod MS Windows, dokáže automaticky spočítat kontrolní znak a automaticky správně sestavit celý čárový kód. Pokud toto tiskové zařízení neumožňuje, musí výpočet kontrolního znaku a správné vložení speciálních znaků do kódu zajistit uživatel provozující tisk.

Modulová šířka - Minimální modulová šířka je stanovena na 0,25 mm. Maximální modulová šířka je stanovena do 0,375 mm při zachování maximální délky čárového kódu 69 mm.

Délka čárového kódu – Minimální délka ČK je stanovena na 40mm. Celková délka kódu (bez ochranných zón) nesmí překročit 69 mm. Minimální doporučená velikost světlého ochranného pásma (klidové zóny) před a za kódem je 9 mm.

Výška čárového kódu – Optimální je výška mezi 2/3 a 3/3 délky čárového kódu, minimálně však 10 mm.

5.3.1 Umístění kódu na zásilce

Vlastní umístění čárového kódu na zásilce může mít rozhodující vliv na úspěšnost jeho snímání.

Čárový kód musí být umístěn na největší straně zásilky, a to pokud možno více uprostřed plochy než u jejího okraje (hrany zásilky) – viz samostatné přílohy vzorů adresních stran zásilek č. 1 a 2. Absolutně nepřípustné je přelepení kódu přes hranu zásilky. Kód dále nesmí být (i částečně) překryt dalšími nálepkami či umístěn v těsné blízkosti svislých čar umístěných na obálce pro optické rozdělení prostoru na obálce.

Čárový kód (typ 128) bude vytištěn na samostatném štítku bílé podkladové barvy o parametrech uvedených v kapitole 4, nebo na adresní straně zásilky, nad údaji o adresátovi nebo v levé části obálky nahoře pod adresou odesilatele a operátora, a bude doplněn o alfanumerické vyjádření čárového kódu pro potřeby kontroly sejmutí na poště. Pro účely zápisu na dodací poště je potřeba graficky rozčlenit tisk alfanumerického vyjádření čárového kódu podle údajů uvedených v kapitole 4.

5.3.1.1 Parametry pro podací nálepkou na zapsanou listovní zásilku

Délka nálepky	60 mm
Výška nálepky	25 mm
Délka čárového kódu	40 mm
Výška čárového kódu	10 mm
Klidová zóna čárového kódu	5 mm (vlevo a vpravo)
Velikost písma	<ul style="list-style-type: none"> • R – velké černé písmeno – délka 10 mm, výška 12 mm • Recommandé černý text délka 9 mm, výška 1 mm • Doporučeně černý text délka 10 mm, výška 1 mm • Text nahoře – délka 40 mm, výška 3mm (2 mm pod a nad mezeru), „XXX XX“ – PSČ podací pošty, „XXXXXXXXXX“ – podací pošta • Text ČK dole – délka 40 mm, výška 4 mm (2 mm pod a nad textem mezeru)
Barvy:	<ul style="list-style-type: none"> • bílý podklad • označení služby R velké písmeno – černé • Recommandé černý text • Doporučeně černý text • čárový kód černý • písmo černé •
Produkt	<ul style="list-style-type: none"> • Zapsaná listovní zásilka
Prefix	<ul style="list-style-type: none"> • RJ
Postfix	<ul style="list-style-type: none"> • P
Potisk podacího čísla a ČK	<ul style="list-style-type: none"> • Operátor

5.3.1.2 Parametry pro evidenční nálepkou na nezapsanou balíkovou zásilku



Délka nálepky	68 mm
Výška nálepky	38 mm
Délka čárového kódu	36 mm
Výška čárového kódu	14 mm
Klidová zóna čárového kódu	5 mm (vlevo a vpravo)
Barvy:	<ul style="list-style-type: none"> • bílý podklad • označení služby OJ velká písmena – černé • čárový kód černý • písmo černé • logo ČP – horní levý roh – černé
Produkt	<ul style="list-style-type: none"> • Nezapsaná balíková zásilka
Prefix	<ul style="list-style-type: none"> • OJ
Postfix	<ul style="list-style-type: none"> • P
Potisk podacího čísla a ČK	<ul style="list-style-type: none"> • Česká pošta,s.p. • Operátor

5.3.1.3 Konstrukce čárového kódu pro operátory

Typ a struktura	Čárový kód alfanumerický 128C, 13ti místný
Prefix	RJ, OJ
Podací číslo	7 číslic
Kontrolní číslice	Vypočítá se pomocí metody M O D U L O 1 1 pro čárové kódy s 10ti místným identifikačním číslem zásilky

TT DD IIIIII K P

2 2 7 1 1 = celkem 13 míst

TT	2 znaky	označení druhu zásilky – prefix
DD	2 znaky	technologické číslo operátora
IIIIII	7 znaků	podací číslo zásilky
K	1 znak	kontrolní číslice
P	1 znak	identifikace operátora

1.1.1.1. 5.3.1.4 Příklad tisku

1/ tisk v modu 128B s přepnutím do modu 128C a zpětně do subsetu 128B

start TT přepnutí DD IIIIII K přepnutí P kontrola stop
 code B code C code B (kontrolní bar code znak jako součást kódu)

2/ tisk v modu 128A (subset 128A)

start TT DD IIIIII K P kontrola stop
 code A (kontrolní bar code znak jako součást kódu)

3/ tisk v modu 128A s přepnutím do modu 128 C (subset 128C) a zpětně do subsetu 128A

start TT přepnutí DD IIIIII K přepnutí P kontrola stop
 code A code C code A (kontrolní bar code znak jako součást kódu)

5.3.2 Výpočet kontrolního znaku

Operátor má možnost použít vlastní kontrolní metodu pro výpočet kontrolní číslice v identifikačním čísle zásilky, pokud takovou metodu již používá. Před zahájením projektu předá operátor v tomto případě algoritmus výpočtu této metody řešiteli. V případě, že nemá zavedenou vlastní kontrolní metodu, doporučuje se operátorovi použít následující obecnou kontrolní metodu modulo 11.

Česká pošta používá metodu modulo 11 dle níže popsaného algoritmu. Po předchozím projednání umožňuje ČP v nutných případech operátorům použít vlastní kontrolní číslici. Protože to však znamená změnit technologické programy pošty, je třeba počítat s dlouhým projednáváním takového požadavku.

Metoda **M O D U L O 11**

Pro numerickou část identifikačního čísla bude operátor používat kontrolu na modulo 11 dle následujícího algoritmu:

D	D	I	I	I	I	I	I	I										
*	*	*	*	*	*	*	*	*	*									
1	8	6	4	2	3	5	9	7										
=	=	=	=	=	=	=	=	=										
s1	+	s2	+	s3	+	s4	+	s5	+	s6	+	s7	+	s8	+	s9	=	sum

sum: 11 = sum1 a zbytek = **A**

11 - **A** = **K** – kontrolní číslice

Pokud **A = 0** - kontrolní číslice **K = 5**

A = 1 - kontrolní číslice **K = 0**

Projekt je možno zavést i v případě, že operátor není schopen zajistit kontrolu identifikačního čísla.
Příklad výpočtu kontrolní číslice pro operátora 54

$$\begin{array}{cccccccccc}
 5 & 4 & 1 & 2 & 3 & 4 & 5 & 6 & 7 & \\
 * & * & * & * & * & * & * & * & * & * \\
 \mathbf{1} & \mathbf{8} & \mathbf{6} & \mathbf{4} & \mathbf{2} & \mathbf{3} & \mathbf{5} & \mathbf{9} & \mathbf{7} & \\
 = & = & = & = & = & = & = & = & = & = \\
 5 + & 32 + & 6 + & 8 + & 6 + & 12 + & 25 + & 54 + & 49 & = 197
 \end{array}$$

$$\begin{array}{rcl}
 197 & : & 11 = 17 \text{ a zbytek} = 10 \\
 11 & - & 10 = 1 - \text{kontrolní číslice}
 \end{array}$$

Identifikační číslo = 5412345671

5.3.3 Parametry fóliových obálek a fólií

Pokud operátor používá okénkovou obálku a ČK bude pod fólií, je důležité, aby používal obálku s kvalitní průhlednou fólií. Velký negativní dopad na kvalitu snímání mají fólie na povrchu matné oproti fóliím s čirým (lesklým) povrchem.

Velký vliv na kvalitu čtení má rovněž vzduchová mezera mezi kódem a fólií. V případě tloušťky vzduchové mezery větší než cca 7 mm se kód stává prakticky nečitelným. Nečitelnost ČK mohou také způsobit „vlny“ na fólii okénkové obálky, které mohou být způsobeny například nedbalým zalepením, vkládáním nerovnoměrného obsahu nebo poškrábáním fólie.

Pokud je tedy nutnost překrytí kódu fólií, musí jít o fólii průhlednou, pokud možno s lesklým povrchem a bez mezery (případně s minimální mezerou) mezi kódem a fólií.

V případě ČK umístěných pod fólií (např. okénkové obálky, fóliové kapsy) by měl být **poměr** výška / šířka ČK **4:5 až 1:1**.

Pokud operátor používá ČK umístěný pod fólií (např. okénkové obálky, fóliové kapsy) musí schválení jeho tiskové technologie proběhnout včetně testů čitelnosti ČK ve fólii.

5.4 Kvalita čárového kódu

Požadavek na kvalitu ČK:

- Kvalita kódu: A či B (3 či 4) podle ANSI
- Úhel čtení v horizontální rovině 360°
- Zešíkmení v ose Y ± 5°
- Zešíkmení v ose Z ± 5°

5.4.1 Tisk čárového kódu

Pro zachování požadované kvality čárového kódu, jsou k jeho tisku vhodné následující typy tiskáren:

- Termotransfertiskárny s rozlišením 200 DPI nebo 300 DPI – pro tisk čárového kódu je zapotřebí konzultovat typ použité barvicí pásky v kombinaci s použitým médiem s dodavatelem termotransfer tiskárny.
- Pro termotransfertiskárny s rozlišením 200 DPI je minimální modulová šířka kódu 2 tiskové body (tedy 0,250 mm), doporučená modulová šířka 3 tiskové body (tedy 0,375 mm).
- Pro termotransfertiskárny s rozlišením 300 DPI je minimální modulová šířka kódu 3 tiskové body (tedy 0,250 mm), doporučená modulová šířka 4 tiskové body (tedy 0,333 mm).
- Laserová, respektive LED tiskárna libovolného typu – většina laserových/LED tiskáren má přímo vestavěnu možnost generovat čárové kódy (v některých případech tuto úlohu musí plnit obslužný software běžící na PC nebo na doplňkových modulech tiskáren).
- U laserových tiskáren je důležité používání toneru doporučeného výrobcem a zajištění jejich včasné výměny, včetně kontroly kvality tisku po výměně u prvních 50 vytištěných dokladů. Vzhledem k tomu, že laserové tiskárny dnes běžně dosahují vysokého rozlišení, je nutné zajistit, aby při tisku čárového kódu nebyla šířka nejtencí čáry menší než 0,25mm. Tisk s větším rozlišením by vedl k tomu, že by ČK nesnímal scannery České pošty, s.p. Nejjednodušší metodou jak toto zajistit je zkontrolovat celkovou délku ČK.
- Inkoustové tiskárny – mohou být použity jen výjimečně po předběžném projednání s Českou poštou, s.p. a pouze v případě zajištění patřičně ostrých přechodů čára – mezera, zajištění stálé kvality tisku a použití takových materiálů, které zabrání rozpíjení inkoustu (průmyslové tiskové technologie, speciální inkoust).

Ostatní typy tiskáren (jehličkové, termotisk) jsou vzhledem k používané technologii scannerů pro tisk čárových kódů nevhodné.

Příloha č. 5 Dodatku č. 4

Příloha č. 7 – Struktura datových souborů

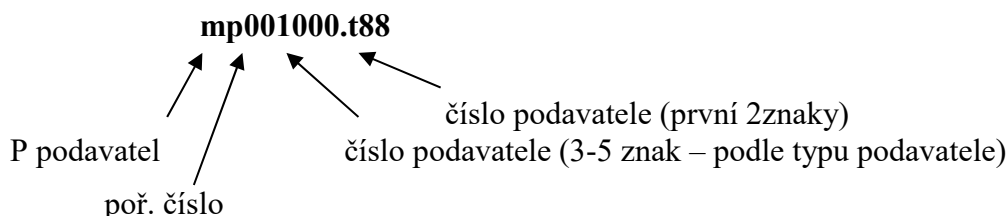
1. Struktura předávaného souboru

Název datového souboru: **sxyvyppp.tzz**

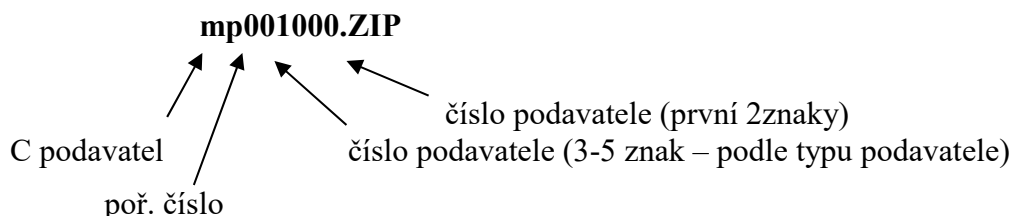
Název komprimovaného souboru: **sxyvyppp.zzk**

- **s** – pevné označení souboru (dle struktury – “M”)
- **x** - typ podavatele (dle přiděleného typu podavatele – „P“)
- **yyy** - pořadové číslo předávaného souboru (číslováno vzestupně od 001, doporučujeme, aby se v rámci kalendářního roku číslo neopakovalo) - dávky
- **ppp** – třetí až pátý znak čísla podavatele (v případě kratších čísel podavatele se bere číslo podavatele doplněno nulami zprava na 5 znaků)
- u podavatele např. P88 bude uvedeno „000“ (platí pro podavatele typu P)
- **zz** - první 2 znaky čísla podavatele
- u podavatele např. P88), bude uvedeno „88“
- **t** - rozlišení formátu souboru („T“ – TXT - textový s pevnou délkou věty, „C“ – CSV - textový s oddělovačem s proměnlivou délkou věty)
- **k** – označení komprimace („1” – komprimováno ZIP nebo ARJ)

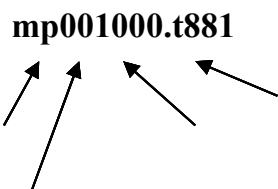
Příklad názvu textového souboru s pevnou délkou věty pro podavatele P88:



Příklad názvu textového souboru pro podavatele P88 komprimovaného metodou ZIP:



Příklad názvu komprimovaného souboru pro podavatele P88 (soubor **mp001000.ZIP** se přejmenuje na **mp001000.881**)



C podavatel číslo podavatele (první 2 znaky)
 číslo podavatele (3-5 znak – podle typu podavatele)

poř. číslo

Č.	Popis pole	Velikost	Význam pole
1	Identifikační číslo zásilky	13	Identifikační číslo zásilky
2	Datum předání dat k podání	8	Formát „ccyymmdd“
3	Čas předání dat k podání	8	Formát „hh:mm:ss“
4	Příjmení a jméno adresáta / Název firmy	30	
5	PSC adresáta	5	U vnitrostátních zásilek PSC adresáta
6	ISO kód země	2	Vnitrostátní zásilka mezery
7	Obec	40	
8	Část obce	40	Je-li údaj znám vyplněno, jinak mezery
9	Ulice	40	U bezuličního systému bude údaj vyplněn mezerami
10	Č.p.	6	Číslo popisné
11	Č.o.	6	Číslo orientační
12	Telefon adresáta	20	Formát „+420xxxxxxxx“
13	E-mail adresáta	50	Formát „ xxx@xxx.xxx “
14	Částka předpokládaného výplatného v Kč	12	Formát (9.2) „xxxxxxxx.xx“ <ul style="list-style-type: none"> pro balíkové zásilky se pole částka předpokládaného výplatného nevyplňuje (vyplní se kódy znaky mezera 20hex), vypočítá a doplní po vysazbování pošta
15	Hmotnost zásilky v Kg	12	Formát (8.3) „xxxxxxxx.xxx“ je uvedeno v kg
16	Částka dobírky v Kč	12	Formát (9.2) „xxxxxxxx.xx“
17	Udaná cena v Kč	12	Formát (9.2) „xxxxxxxx.xx“
18	Požadované služby k zásilce*)	30	Číselné kódy služeb, oddělené znakem „+“
19	Stav zásilky	2	Dle číselníku stavů
20	Číslo výplatního stroje	10	Uvádí se pouze u zásilek, kdy je výplatné hrazeno výplatním strojem zákazníka.
21	Variabilní symbol dobírkové poukázky **)	10	Pouze u dobírky

Č.	Popis pole	Veli kost	Význam pole
22	Identifikační číslo hlavní zásilky u vícekusové zásilky (***)	13	ID hlavní zásilky (první v pořadí).
23	Pořadové číslo zásilky ve vícekusové zásilce	2	Pořadové číslo zásilky ve VK. Uvádí se pořadové číslo zásilky.
24	Počet Ks zásilek ve vícekusové zásilce	2	Celkový počet zásilek ve VK. Uvádí se celkový počet zásilek ve vícekusové zásilce.
25	Identifikační číslo podavatele	10	(pro další využití), zatím vyplněno mezerami
26	Variabilní symbol zásilky	10	Libovolná identifikace zásilky pro využití podavatelem
27	Rozměry zásilky – délka	6	Rozměry zásilky – délka zásilky v cm Uvádí se délka nadrozměrné zásilky (v cm).
28	Rozměry zásilky – šířka	6	Rozměry zásilky – šířka zásilky v cm Uvádí se šířka nadrozměrné zásilky (v cm).
29	Rozměry zásilky – výška	6	Rozměry zásilky – výška zásilky v cm Uvádí se výška nadrozměrné zásilky (v cm).
30	Typ osoby (FO/PO)	1	Indikace fyzické či právnické osoby. Uvádí se indikace fyzické (indikace F) či právnické (indikace P) osoby.
31	MRN kód	20	MRN kód z vývozního dokladu pro zásilky do zahraničí. Uvádí se u zásilek zasílaných do zahraničí s celním prohlášením (k zásilce je přiložen vývozní doklad).
32	Kód uzávěru	13	Pro další využití. Uvádí se kód uzávěru, pokud jsou zásilky na podací poštu předávány v uzávěrech, např. palety (zatím pouze pro služební zásilky ČP).
33	Telefon odesílatele	20	Formát „+xxxxxxxxxxxx“ – pro další využití
34	E-mail odesílatele	50	Formát „xxx@xxx.xxx“ – pro další využití
35	Počet palet	2	Počet palet pro Balík Nadrozměr – max. množství palet je 99 Pokud je vyplněno toto pole, musí být povinně uvedena sl.68-Paleta.
36	Příjmení a jméno kontaktní osoby	30	Pro balík Nadrozměr
37	Jméno odesílatele	30	Je-li údaj znám vyplněno, jinak mezery
38	Příjmení odesílatele	30	Je-li údaj znám vyplněno, jinak mezery
39	Název firmy	30	Je-li údaj znám vyplněno, jinak mezery

Č.	Popis pole	Veli kost	Význam pole
40	IČO odesílatele	12	Je-li údaj znám vyplněno, jinak mezery
41	PSC odesílatele	5	Je-li údaj znám vyplněno, jinak mezery
42	ISO kód země odesílatele	2	ISO kód země adresy odesílatele (standardně CZ)
43	Obec adresy odesílatele	40	Je-li údaj znám vyplněno, jinak mezery
44	Část obce adresy odesílatele	40	Je-li údaj znám vyplněno, jinak mezery
45	Ulice adresy odesílatele	40	Bez uličního systému bude údaj vyplněn mezerami
46	Č.p. adresy odesílatele	6	Je-li údaj znám vyplněno, jinak mezery
47	Č.o. adresy odesílatele	6	Je-li údaj znám vyplněno, jinak mezery
48	Celní obsah zásilky	50	Popis celního obsahu zásilky u zásilek do zahraničí

Poznámka (pro formát TXT - "T" - textový soubor s pevnou délkou věty):

- *Pevná délka věty je 852 bytes (850 znaků+CR(0Dhex)+LF(0Ahex)). Celková délka souboru musí být násobkem 850.*
- *Numerické údaje (částka, váha) je potřeba doplnit zleva mezerami/nulami, textové údaje je potřeba doplnit zprava mezerami na celé délky polí.*

Vysvětlivky k polím:

****)**Pole variabilní symbol poukázky:

- u zásilek, které nejsou na dobírku - vyplněno mezerami

*****)**Pole Identifikační číslo hlavní zásilky:

- Pole se vyplňuje pouze v případě, že byla u zásilky zadána služba 70 (povoleno pouze u DR, DV, NP, NV, NA zásilek).

Pole 37-47:

- Pole 37-47 se vyplňují v případě, pokud podavatel není skutečným odesílatelem. Pokud nejsou pole vyplněna, jsou doplněna mezerami po celé délce polí.

2. Označení chyb při příjmu datového souboru

Chyby při příjmu dat od operátora jsou označovány 2-místným kódem chyby, kdy první číslice identifikuje druh položky, ve které se objevila chyba a druhá číslice identifikuje závažnost chyby.

1. číslice - druh položky

0 - ID číslo

1 - variabilní symbol

2 - PSČ adresáta

3 - hmotnost

4 - služby

8 - čeština

2. číslice - závažnost chyby

1,2,3 - položky vyřazené ze zpracování - tyto chyby nelze opravit

- chybné ID číslo nebo duplicitní ID číslo

4,5,6 - položky nepřijaté do zpracování – jedná se o chyby, které je nutno opravit po
dodání správných údajů podavatelem

7,8,9 - chybové položky - jedná se chyby, kdy předaná data lze i bez opravy přijmout, avšak je
nutné podavatele na ně upozornit

Chybové stavy při příjmu:

01 - chyba ID čísla - chybný typ zásilky, chybné modulo, chybný druh čárového kódu

02 - duplicita ID čísla - opakované ID číslo zásilky

24 - neexistující PSČ

27 – chybné adresní údaje

34 - neuvedena hmotnost zásilky - hmotnost zásilky je nulová

35 - chybná hmotnost zásilky - hmotnost je mimo povolené rozmezí

42 - zadání nepovolené služby - podavatel nemá sl. Bezdokladová dobírka povolenu v číselníku podavatelů; nebo byla sl. 41 zadána v datovém souboru u zásilky, u které není služba povolena (povolena je u veškerých druhů zásilek mimo zásilek s prefixem RR a BA)

44 - chybné služby - nejsou uvedeny povinné služby nebo chybná kombinace služeb

45 - ukončena platnost podavatele

89 - chybná čeština – pošta upozorní podavatele na chybnou češtinu

92 - pro dané PSČ adresáta není služba na dodací poště zajišťována

94 - nedefinovaný druh produktu R zásilky

96 - není vyplněna povinná položka (např. obec, PSČ, č.p. nebo telefon, paleta).

Po vyhodnocení chybového protokolu se provede oprava chyb u zásilek, které nebyly přijaty do zpracování - 4 a to okamžitě - pokud je obsluha schopna doplnit chybné údaje, nebo dodatečně - až operátor dodá údaje k chybovým zásilkám.

Příloha č. 6 Dodatku č. 4

Příloha č. 9 – Vzor Soupisu zásilek určených do poštovních přihrádek předávaných v rámci Smlouvy o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury

Soupis zásilek určených do poštovních přihrádek předávaných v rámci Smlouvy o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury č. /

Operátor:	
Podací místo:	Datum podání: (dd-mm-rrrr)
Zásilky adresované do P.O.BOXu na podací poště adresa P.O.BOXu je uvedena odesílatelem na zásilce	
Druh zásilek	Počet
Nezapsané listovní zásilky o maximálních rozměrech <u>32 x 24 x 2 cm</u> s hmotností <u>do 1 kg</u>	
Zásilky do P.O.BOXu na podací poště – Odnáška adresáti mají kromě sjednané odnášky zároveň pronajatu poštovní přihrádku	
Druh zásilek	Počet
Nezapsané listovní zásilky o maximálních rozměrech <u>32 x 24 x 2 cm</u> s hmotností <u>do 1 kg</u>	

razítko/podpis Operátora

razítko/podpis ČP

Příloha č. 7 Dodatku č. 4

Příloha č. 11 - Přehled podaných zásilek za kalendářní měsíc

..... /

Operátor:

Nezapsané listovní zásilky typu Obyčejné psaní - standard

Název podací provozovny	Datum podání	Hmotnost do	Zóna	Počet ks ekonomicky	Počet ks prioritně	Číslo soupisu
		50 g	I.			
		100 g	I.			
		500 g	I.			
		1 kg	I.			
		50 g	II.			
		100 g	II.			
		500 g	II.			
		1 kg	II.			
		50 g	III.			
		100 g	III.			
		500 g	III.			
		1 kg	III.			

Nezapsané listovní zásilky typu Obyčejné psaní - nestandard

Název podací provozovny	Datum podání	Hmotnost do	Zóna	Počet ks	Číslo soupisu
		1 kg	I.		
		1 kg	II.		
		1 kg	III.		

Zapsané listovní zásilky - standard

Název podací provozny	Datum podání	Hmotnost do	Zóna	Počet ks ekonomicky	Počet ks prioritně	Číslo soupisu	Dodejka počet ks	Vrácení na adresu Odesílatele počet ks	Vrácení Operátovi počet ks	Dodání do vlastních rukou počet ks	Dodání do vlastních rukou výhradně jen adresát a počet ks
		50 g	I.								
		100 g	I.								
		500 g	I.								
		1 kg	I.								
		50 g	II.								
		100 g	II.								
		500 g	II.								
		1 kg	II.								
		50 g	III.								
		100 g	III.								
		500 g	III.								
		1 kg	III.								

Zapsané listovní zásilky - nestandard

Název podací provozny	Datum podání	Hmotnost do	Zóna	Počet ks	Číslo soupisu	Dodejka a počet ks	Vrácení na adresu Odesílatele počet ks	Vrácení Operátovi počet ks	Dodání do vlastních rukou počet ks	Dodání do vlastních rukou výhradně jen adresát a počet ks
		2 kg	I.							
		2 kg	II.							
		2 kg	III.							

Nezapsané listovní zásilky – typ Obchodní psaní

Název podací provozovny	Datum podání	Hmotnost do	Počet ks			Číslo soupisu
			Zóna 1	Zóna 2	Zóna 3	
		do 50 g				
		51 - 100 g				
		101 - 200 g				
		201 - 300 g				
		301 - 400 g				
		401 - 500 g				
		501 - 600 g				
		601 - 700 g				
		701 - 800 g				
		801 - 900 g				
		901 - 1000 g				

Nezapsaná balíková zásilka

Název podací provozovny	Datum podání	Počet ks				Číslo soupisu
		S (35 cm)	M (50 cm)	L (100 cm)	XL (240 cm)	

- II. Návrh navrhovatele, kterým se navrhovatel domáhá uložení povinnosti odpůrci, aby s navrhovatelem uzavřel dodatek ke smlouvě o přístupu k prvkům poštovní infrastruktury a k zvláštním službám souvisejícím s provozováním poštovní infrastruktury č. 2015/596 ze dne 22. 5. 2015 ve znění dodatku č. 1 ze dne 22. 5. 2015, dodatku č. 2 ze dne 13. 3. 2017 a dodatku č. 3 ze dne 14. 3. 2018, kterým se v bodě 4 přílohy č. 1 tohoto dodatku stanoví ceny nezapsaných balíkových zásilek ve výši 67 Kč u nezapsané balíkové zásilky velikostní kategorie „S“, ve výši 97 Kč u nezapsané balíkové zásilky velikostní kategorie „M“, ve výši 147 Kč u nezapsané balíkové zásilky velikostní kategorie „L“ a ve výši 297 Kč u nezapsané balíkové zásilky velikostní kategorie „XL“, se částečně zamítá tak, že navrhovatelův návrh ceny nezapsané balíkové zásilky velikostní kategorie „S“ se zamítá v části ve výši 7 Kč, navrhovatelův návrh ceny nezapsané balíkové zásilky velikostní kategorie „M“ se zamítá v části ve výši 20 Kč, navrhovatelův návrh ceny nezapsané balíkové zásilky velikostní kategorie „L“ se zamítá v části ve výši 47 Kč a navrhovatelův návrh ceny nezapsané balíkové zásilky velikostní kategorie „XL“ se zamítá v části ve výši 47 Kč.
- III. Návrh navrhovatele, kterým se navrhovatel domáhá uložení povinnosti odpůrci, aby s navrhovatelem uzavřel dodatek ke smlouvě o přístupu k prvkům poštovní infrastruktury a k zvláštním službám souvisejícím s provozováním poštovní infrastruktury č. 2015/596 ze dne 22. 5. 2015 ve znění dodatku č. 1 ze dne 22. 5. 2015, dodatku č. 2 ze dne 13. 3. 2017 a dodatku č. 3 ze dne 14. 3. 2018, kterým se v bodě 4 přílohy č. 1 tohoto dodatku stanoví cena příplatku za předání nezapsaných balíkových zásilek na místech dle písm. b) tabulky č. 1 přílohy č. 4 smlouvy o přístupu (depa s adresou) ve výši 5 Kč/ks, se zamítá v části ve výši 0,07 Kč.

- IV. Návrh navrhovatele, kterým se navrhovatel domáhá uložení povinnosti odpůrci, aby s navrhovatelem uzavřel dodatek ke smlouvě o přístupu k prvkům poštovní infrastruktury a k zvláštním službám souvisejícím s provozováním poštovní infrastruktury č. 2015/596 ze dne 22. 5. 2015 ve znění dodatku č. 1 ze dne 22. 5. 2015, dodatku č. 2 ze dne 13. 3. 2017 a dodatku č. 3 ze dne 14. 3. 2018, kterým se v čl. 3.1. tohoto dodatku upravuje účinnost tohoto dodatku tak, že „Tento Dodatek je účinný dnem jeho uveřejnění v registru smluv. Na plnění poskytnutá od 5. 2. 2020 do nabytí účinnosti tohoto Dodatku se pohlíží jako na plnění poskytnutá za účinnosti tohoto Dodatku.“, se zamítá v této části „Na plnění poskytnutá od 5. 2. 2020 do nabytí účinnosti tohoto Dodatku se pohlíží jako na plnění poskytnutá za účinnosti tohoto Dodatku.“.
- V. Návrh navrhovatele, kterým se navrhovatel domáhá uložení povinnosti odpůrci, aby s navrhovatelem uzavřel dodatek ke smlouvě o přístupu k prvkům poštovní infrastruktury a k zvláštním službám souvisejícím s provozováním poštovní infrastruktury č. 2015/596 ze dne 22. 5. 2015 ve znění dodatku č. 1 ze dne 22. 5. 2015, dodatku č. 2 ze dne 13. 3. 2017 a dodatku č. 3 ze dne 14. 3. 2018, kterým se čl. 2.5 návrhu dodatku doplňuje text: „Čl. 4 se doplňuje o nový bod 4.11 s následujícím textem: „Pro účely kontroly fakturace je Operátor povinen ČP zasílat přehledy podaných zásilek za předcházející kalendářní období ve formátu xls na adresu: operator@cpost.cz vždy k 1. pracovnímu dni následujícího měsíce ve struktuře uvedené v Příloze č. 11.“, a kterým se v čl. 2.14 doplňuje se nová přílohy č. 11 Smlouvy, jejíž text je uveden v příloze č. 7 tohoto Dodatku, se zamítá.
- VI. Podle § 41 odst. 11 správního řádu se náhrada nákladů žádnému účastníku řízení nepřiznává a každý účastník řízení si nese sám náklady, které mu s tímto řízením vznikly.

Odůvodnění:

Dne 22. 10. 2019 byl správnímu orgánu doručen návrh navrhovatele označený jako návrh na rozhodnutí sporu podle § 34 odst. 5 zákona o poštovních službách (dále též „návrh na rozhodnutí sporu“), jehož předmětem je dle tvrzení navrhovatele spor o uzavření dodatku č. 4 ke smlouvě o přístupu k prvkům poštovní infrastruktury a k zvláštním službám souvisejícím s provozováním poštovní infrastruktury č. 2015/596 ze dne 22. 5. 2015, ve znění dodatku č. 1 ze dne 22. 5. 2015, dodatku č. 2 ze dne 13. 3. 2017 a dodatku č. 3 ze dne 14. 3. 2018 (dále jen „smlouvy o přístupu“). K návrhu na rozhodnutí sporu připojil navrhovatel přílohy, a to přílohu č. 1 - Smlouva o přístupu k prvkům poštovní infrastruktury a k zvláštním službám souvisejícím s provozováním poštovní infrastruktury ze dne 22. 5. 2015 č. 2015/596, přílohu č. 2 – Dodatek č. 1 ze dne 22. 5. 2015, přílohu č. 3 – Dodatek č. 2 ze dne 13. 3. 2017, přílohu č. 4 - Dodatek č. 3 ze dne 14. 3. 2018, přílohu č. 5 – Návrh na uzavření Dodatku č. 4, přílohu č. 6 – Zápis z jednání uskutečněného dne 11. 9. 2019, přílohu č. 7 – Dodatek č. 4 ke smlouvě, jehož uzavření má být odpůrci uloženo, přílohu č. 8 - Dodejka. Doručením návrhu bylo zahájeno správní řízení vedené správním orgánem pod čj. ČTÚ-44 467/2019-606.

Návrh původně směřoval proti společnosti Mediaservis, s.r.o., IČO: 241 97 360, se sídlem Paceřická 2773/1, 193 00 Praha 9 (dále jen „Mediaservis, s.r.o.“). Společnost Mediaservis, s.r.o. však s účinností ke dni 1. 1. 2020 zanikla bez likvidace fúzí sloučením a její jmění přešlo na nástupnickou společnost První novinová společnost a.s., IČO: 457 95 533, se sídlem Paceřická 2773/1, 193 00 Praha 9 (dále též jen „První novinová společnost a.s.“). S účinností ode dne 1. 1. 2020 se tedy společnost První novinová společnost a.s. stala účastníkem správního řízení na straně odpůrce namísto společnosti Mediaservis, s.r.o.

Správní orgán dne 1. 11. 2019 výzvou čj. ČTÚ- 44 467/2019-606 ze dne 1. 11. 2019 ve znění písemnosti čj. ČTÚ-44 467/2019/II.vyř. ze dne 4. 11. 2020 vyzval navrhovatele k zaplacení správního poplatku ve výši 10 000 Kč, který byl ve stanovené lhůtě navrhovatelem uhrazen.

Správní orgán dne 19. 11. 2019 vyrozuměl navrhovatele o zahájení tohoto správního řízení přípisem čj. ČTÚ-44 467/2019-606/III.vyř. Stejného dne správní orgán vyrozuměl o zahájení tohoto

správního řízení též odpůrce, a sice přípisem čj. ČTÚ- 44 467/2019-606/IV.vyř. a zároveň ho vyzval, aby se ve lhůtě 14 dnů ode dne doručení výzvy vyjádřil k návrhu na rozhodnutí sporu.

Vyjádření odpůrce ze dne 9. 12. 2019

Odpůrce dne 9. 12. 2019 zaslal správnímu orgánu vyjádření k návrhu na rozhodnutí sporu ze dne 9. 12. 2019, v rámci kterého upozornil na skutečnost, že toto správní řízení je vedeno v režimu ustanovení § 141 správního řádu jako správní řízení sporné, v němž správní orgán při rozhodování vychází pouze z účastníky navržených důkazů. Odpůrce zdůraznil, že navrhovatel má ve správním řízení sporném povinnost tvrzení a povinnost důkazní. Odpůrce namítá, že navrhovatel nepředkládá žádné důkazy na podporu svých tvrzení, zejména nepředkládá žádné důkazy ohledně zvýšení cen přístupu ke zvláštním prvkům poštovní infrastruktury, pouze tvrdí, že ceny přístupu podstatným způsobem vzrostly, aniž by navrhovatel předložil jakékoliv kalkulace. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepředkládá žádné relevantní kalkulace, je odpůrce toho názoru, že se nemůže k uvedené problematice kvalifikovaně vyjádřit, a proto návrh navrhovatele odmítá jako celek.

Odpůrce též namítá, že navrhovatel k návrhu přiložil návrh smlouvy o přístupu bez vyznačených změn v textu návrhu smlouvy o přístupu a tím nenaplnil formální požadavek ustanovení § 34 odst. 5 zákona o poštovních službách, který vyžaduje, aby součástí návrhu byla i specifikace sporných částí smlouvy o přístupu, tj. tedy, dle přesvědčení odpůrce, grafického vyznačení změn v textu návrhu smlouvy o přístupu. Odpůrce v závěru svého vyjádření uzavřel, že je potřeba navrhovatele vyzvat k odstranění vad návrhu na rozhodnutí sporu a vyzvat jej k doplnění relevantních tvrzení a důkazů.

Vyjádření odpůrce ze dne 9. 12. 2019 správní orgán zaslal navrhovateli prostřednictvím datové schránky dne 16. 12. 2019 jako přílohu přípisu čj. ČTÚ-44 467/2019-606/V.vyř. ze dne 16. 12. 2019. Přípis čj. ČTÚ- 44 467/2019-606/V.vyř. byl navrhovateli doručen prostřednictvím datové schránky dne 17. 12. 2019.

Vyjádření navrhovatele ze dne 2. 1. 2020

Dne 2. 1. 2020 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření navrhovatele ze dne 2. 1. 2020, v němž navrhovatel reagoval na vyjádření odpůrce ze dne 9. 12. 2019. Navrhovatel k námitce odpůrce ohledně neoznačení důkazů na podporu jeho tvrzení uvádí, že dle § 34 odst. 8 zákona o poštovních službách je držitel poštovní licence povinen sjednat ceny za přístup do sítě za nákladově orientované ceny. Podle § 34 odst. 2 zákona o poštovních službách je držitel poštovní licence povinen uveřejnit na svých internetových stránkách návrh smlouvy o přístupu do sítě, a to včetně ceny. Ceny, které navrhovatel v návrhu smlouvy o přístupu uvádí, dle tvrzení navrhovatele, odpovídají cenám, které navrhovatel uveřejnil způsobem podle § 34 odst. 2 zákona o poštovních službách. Návrh smlouvy o přístupu uveřejněný podle § 34 odst. 2 zákona o poštovních službách podléhá dohledu Českého telekomunikačního úřadu, který může z moci úřední rozhodnout o změně návrhu smlouvy o přístupu, pokud tento návrh nespĺňuje podmínky podle § 34 odst. 1, 2 a 8 zákona o poštovních službách. Navrhovatel navrhuje, v případě, že správní orgán pochybuje o tom, že splnil svou zákonnou povinnost podle § 34 odst. 2 zákona o poštovních službách ve smyslu, že ceny obsažené v návrhu smlouvy o přístupu odpovídají požadavku § 34 odst. 8 zákona o poštovních službách, aby správní orgán provedl kontrolu podle zákona č. 255/2012 Sb., kontrolní řád, a aby byl jako důkaz do probíhajícího řízení založen záznam o relevantních kontrolních zjištěních.

K námitce odpůrce k formálním nedostatkům návrhu na rozhodnutí sporu navrhovatel argumentuje, že odpůrce odmítl návrh smlouvy o přístupu jako celek, aniž by uvedl pro odmítnutí důvod. Navrhovatel namítá, že za této situace nemůže označit konkrétní bod, který je předmětem sporu, neboť mu není známo, která část návrhu smlouvy o přístupu není pro odpůrce akceptovatelná. Za sporný bod proto navrhovatel v návrhu na rozhodnutí sporu označil návrh smlouvy o přístupu jako celek.

Změnový návrh na rozhodnutí sporu ze dne 3. 2. 2020

Dne 5. 2. 2020 bylo správnímu orgánu doručeno podání navrhovatele ze dne 3. 2. 2020 označené jako „*Změna návrhu na rozhodnutí sporu o úpravě vzájemných práv a povinností stran smlouvy o přístupu k prvkům poštovní infrastruktury a k zvláštním službám souvisejícím*“

s provozováním poštovní infrastruktury podle § 34 odst. 5 zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a žádost o vydání předběžného opatření podle § 61 zákona č. 500/2012 Sb., správního řádu“ (dále jen „změnový návrh na rozhodnutí sporu“), které bylo doplněno o 5 příloh, a to přílohou č. 1 - Dodatek č. 4 ke smlouvě o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury číslo 2015/596 (dále jen „návrh dodatku č. 4“), přílohou č. 2 – Příloha č. 1 smlouvy o přístupu „Ceník“; přílohou č. 3 – Příloha č. 3 smlouvy o přístupu „Vzor soupisu podání“; přílohou č. 4 – Příloha č. 5 smlouvy o přístupu „Podmínky přístupu k poštovní infrastruktuře“, Příloha č. 6 smlouvy o přístupu „Označování poštovních zásilek/Technické parametry“, Příloha č. 7 smlouvy o přístupu „Struktura datových souborů“, Příloha č. 11 smlouvy o přístupu „Přehled podaných zásilek za kalendářní měsíc“; přílohou č. 5 – Průvodní dopis k návrhu dodatku ze dne 7. 1. 2020 (dále návrh dodatku č. 4 včetně všech jeho příloh též jen „návrh dodatku“). Obsahem změnového návrhu na rozhodnutí sporu byl zcela nový návrh dodatku č. 4 vyplývající ze zásadní interní změny, ke které došlo u navrhovatele od 1. 2. 2020, spočívající v zavedení režimu dvourychlostního doručování obyčejných a doporučených listovních zásilek - tzv. prioritní a ekonomický režim. Předmětem návrhu dodatku č. 4 je změna smlouvy o přístupu a souvisejících příloh v části upravující přístup ke službě dodání na adresy uvedené na poštovních zásilkách prostřednictvím služeb nezapsaná listovní zásilka typ obyčejné psaní a zapsaná listovní zásilka. Současně dochází k úpravě výše a struktury cen uvedených v příloze č. 1 smlouvy o přístupu Ceníku pro přístup ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury, k aktualizaci přílohy č. 5 smlouvy o přístupu Podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře a k připojení nové přílohy č. 11 smlouvy o přístupu Přehledu podaných zásilek za kalendářní měsíc.

Navrhovatel zároveň navrhl, aby přechodná a závěrečná ustanovení dodatku č. 4 obsahovala ustanovení, podle něhož se na plnění poskytnutá od 5. 2. 2020 do dne nabytí účinnosti dodatku č. 4 pohlížejí jako na plnění poskytnutá za účinnosti dodatku č. 4.

Na konci změnového návrhu na rozhodnutí sporu navrhovatel zároveň požádal, aby předsedkyně Rady Českého telekomunikačního úřadu rozhodnutím nařídila předběžné opatření, kterým navrhovateli a odpůrci uloží povinnost postupovat od vydání předběžného opatření podle smlouvy o přístupu ve znění dodatku č. 4, ve znění, které je obsahem bodu I. návrhu na rozhodnutí sporu mezi navrhovatelem a odpůrcem o úpravě vzájemných práv a povinností stran smlouvy o přístupu k prvkům poštovní infrastruktury a k zvláštním službám souvisejícím s provozováním poštovní infrastruktury č. 2015/596 ze dne 22. 5. 2015, ve znění dodatku č. 1 ze dne 22. 5. 2015, dodatku č. 2 ze dne 13. 3. 2017 a dodatku č. 3 ze dne 14. 3. 2018 (dále jen „návrh na nařízení předběžného opatření“). O tomto navrhovatelově návrhu na nařízení předběžného opatření, po jeho zaslání odpůrci k vyjádření (přípisem čj. ČTÚ-44 467/2019-606/VI.vyř. ze dne 7. 2. 2020) a po obdržení odpůrcova vyjádření ze dne 11. 2. 2020, rozhodla předsedkyně Rady Českého telekomunikačního úřadu rozhodnutím ze dne 14. 2. 2020 čj. ČTÚ-44 467/2019-606/VII.vyř. tak, že podle § 61 správního řádu návrh navrhovatele na nařízení předběžného opatření zamítla (dále též „rozhodnutí o předběžném opatření“). Žádný z účastníků řízení proti rozhodnutí o předběžném opatření rozklad nepodal. Rozhodnutí o předběžném opatření nabylo právní moci dne 11. 3. 2020.

Po posouzení navrhovatelova podání ze dne 3. 2. 2020 dospěl správní orgán k závěru, že lze navrhovateli umožnit požadovanou změnu návrhu uvedenou v jeho podání ze dne 3. 2. 2020. Správní orgán tedy vydal dne 19. 8. 2020 usnesení čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XX.vyř., kterým v souladu s § 41 odst. 8 správního řádu správní orgán povolil navrhovateli změnu obsahu návrhu na zahájení řízení ve znění navrhovatelova podání ze dne 3. 2. 2020 (dále jen „usnesení o povolení změny podání“). Usnesení o povolení změny podání bylo doručeno účastníkům řízení prostřednictvím datových schránek, a to navrhovateli dne 21. 8. 2020 a právnímu zástupci odpůrce dne 27. 8. 2020. Žádný z účastníků řízení nepodal proti usnesení o povolení změny podání rozklad, usnesení o povolení změny podání nabylo právní moci dne 12. 9. 2020.

Dne 17. 2. 2020 správní orgán vyzval odpůrce přípisem čj. ČTÚ-44 467/2019-606/VIII.vyř. ze dne 17. 2. 2020, aby se vyjádřil ke změnovému návrhu na rozhodnutí sporu. Přípis čj. ČTÚ-44 467/2019-606/VIII.vyř. byl odpůrci doručen prostřednictvím datové schránky jeho právního zástupce dne 24. 2. 2020.

Vyjádření odpůrce ze dne 10. 3. 2020

Odpůrce dne 10. 3. 2020 zaslal správnímu orgánu vyjádření ke změnovému návrhu ze dne 10. 3. 2020. Odpůrce rozdělil navrhovatelem navržené změny na „změny určité“ a „změny neurčité“. Jako změny určité odpůrce označil požadavek navrhovatele upravit text článků 2.4, 3.1.1, 3.1.3, 4.2 smlouvy o přístupu, požadavek navrhovatele doplnit do čl. 4 smlouvy o přístupu bod 4.11 a návrh nové přílohy č. 11 smlouvy o přístupu (příloha č. 7 návrhu dodatku č. 4). Jako změny neurčité odpůrce označil požadavek navrhovatele nahradit dosavadní přílohy č. 1, 3, 5, 6, 7 a 9 smlouvy o přístupu novými přílohami č. 1-7 návrhu dodatku č. 4, a sice z důvodu, že navrhovatel nevyznačil graficky změny v textu v těchto přílohách. Odpůrce zopakoval svoji námitku týkající se formálních nedostatků návrhu navrhovatele spočívající v grafickém nevyznačení změn v samotném textu navrhovaného znění návrhu smlouvy o přístupu. Odpůrce poukázal na § 580 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „občanský zákoník“), podle kterého je neplatné to právní jednání, které odporuje zákonu, pokud to smysl a účel zákona vyžaduje, v souvislosti s § 37 odst. 2 správního řádu, podle kterého podání musí obsahovat mj. i náležitosti, které stanoví zákon. Podle § 34 odst. 5 zákona o poštovních službách, že součástí návrhu na rozhodnutí sporu musí být návrh smlouvy se specifikací sporných částí. Podle názoru odpůrce hlavním účelem a smyslem ustanovení § 34 odst. 5 zákona o poštovních službách je procesní ekonomie, a proto nelze k neurčitým změnám přihlížet.

Odpůrce dále rozhodně nesouhlasí, aby byla zvyšována již nyní extrémní komplikovanost předávání zásilek novými body 4.2 a 4.11 smlouvy o přístupu. Odpůrce nevidí jediný důvod, pro vložení omezení velikosti zásilek, včetně jejich tloušťky na 2 cm, do bodu 4.2. smlouvy o přístupu. Dále se odpůrce vyjádřil, že považuje za prakticky nemožné, aby pro účely fakturace navrhovatele, zasílal odpůrce navrhovateli přehled podaných zásilek za předcházející kalendářní období ve struktuře dle přílohy č. 11 smlouvy o přístupu (příloha č. 7 návrhu dodatku č. 4) vždy k 1. pracovnímu dni následujícího měsíce, jak určuje nový bod 4.11 smlouvy o přístupu. Odpůrce namítá, že 1. pracovní den v měsíci odpůrce nemusí mít k dispozici veškeré podklady od navrhovatele (potvrzení o předání zásilky), aby přehled podaných zásilek za předcházející období mohl navrhovateli 1. pracovní den v měsíci předložit, např. pokud by odpůrce předal navrhovateli zásilku poslední den v měsíci, potvrzení o jejich předání by od navrhovatele obdržel až v průběhu 1. pracovního dne v následujícím měsíci. Proto odpůrce navrhuje, buď tuto novou úpravu úplně odstranit, nebo lhůtu pro podání přehledu podaných zásilek posunout.

Co se týče návrhu změny cen přístupu, odpůrce odkázal na svá vyjádření ze dne 9. 12. 2019 a vyjádření ze dne 11. 2. 2020 a zopakoval, že není schopen se k nově navrhovaným změnám relevantně vyjádřit, protože dané částky nejsou ze strany navrhovatele, jakkoliv odůvodněny nebo vysvětleny. Odpůrce namítá, že navrhovatel nepředložil žádný důkaz na podporu svého požadavku změny cen za poskytnutí přístupu do jeho poštovní infrastruktury.

Odpůrce dále požádal o prodloužení lhůty k vyjádření se ke změnám v přílohách č. 2, č. 4, č. 5 a č. 6 návrhu dodatku č. 4 o 10 dnů.

Správní orgán dne 16. 3. 2020 zaslal odpůrci přípis čj. ČTÚ-44 467/2019-606/IX.vyř., jehož předmětem bylo vyrozumění odpůrce o prodloužení lhůty k vyjádření ke změnovému návrhu na rozhodnutí sporu a vyjádření správního orgánu k argumentaci odpůrce o neúplnosti návrhu navrhovatele. Správní orgán vyhověl žádosti odpůrce a prodloužil mu lhůtu k vyjádření se ke změnovému návrhu na rozhodnutí sporu navrhovatele o požadovaných 10 dnů. Správní orgán se v přípisu čj. ČTÚ- 44 467/2019-606/IX.vyř. dále nesouhlasně vyjádřil k námitce odpůrce, že změnový návrh na rozhodnutí sporu je dle § 580 občanského zákoníku neplatný, neboť dle názoru správního orgánu, smyslem a účelem ustanovení § 34 odst. 5 zákona o poštovních službách není primárně procesní ekonomie, jak tvrdí odpůrce, ale možnost spor mezi smluvními stranami smlouvy o přístupu ohledně jejich vzájemných práv a povinností rozhodnout. Správní orgán ve vztahu k námitce odpůrce, že změnový návrh na rozhodnutí sporu nesplňuje formální požadavky ustanovení § 34 odst. 5 zákona o poštovních službách, neboť navrhovatel graficky nevyznačil navrhované změny v textu návrhu dodatku včetně jeho příloh, odpůrce poučil, že dle § 34 odst. 5 zákona o poštovních službách musí být součástí návrhu smluvní strany na rozhodnutí sporu návrh

smlouvy se specifikací jeho sporných částí. Správní orgán rozumí pojmu spor jako skutečnosti, která nastane mezi dvěma subjekty, které se názorově neslučují. Spornou částí smlouvy tedy konkrétní část smlouvy, která je předmětem názorové rozepře obou smluvních stran. Je zřejmé, že k určení konkrétních sporných bodů návrhu dodatku včetně jeho příloh je zapotřebí určité „součinnosti“ druhé smluvní strany. Navrhovatel ve svém vyjádření ze dne 2. 1. 2020 a i ve změnovém návrhu na rozhodnutí sporu uvedl, že odpůrce se odmítl vyjádřit k návrhu dodatku včetně jeho příloh jako k celku. Správní orgán vyjádřil názor, že pokud by postupoval v souladu s názorem odpůrce, a tudíž na původní návrh, a i na změnový návrh na rozhodnutí sporu pohlížel jako na neúplný jen proto, že v textu příloh návrhu nejsou graficky vyznačeny změny oproti stávajícímu znění, dopustil by se tím přepjatého formalismu. Přípis čj. ČTÚ-44 467/2019-606/IX.vyř. byl odpůrci doručen prostřednictvím datové schránky jeho právního zástupce dne 18. 3. 2020.

Správní orgán dne 16. 3. 2020 přípisem čj. ČTÚ-44 467/2020-606/X.vyř. vyrozuměl navrhovatele o vyjádření odpůrce ze dne 10. 3. 2020 a dále navrhovatele zdvořile požádal o zaslání změnového návrhu na rozhodnutí sporu včetně všech příloh, v jehož textu graficky vyznačí změny oproti stávajícímu znění smlouvy o přístupu do 10 dnů ode dne doručení přípisu čj. ČTÚ-44 467/2020-606/X.vyř. Přípis čj. ČTÚ-44 467/2020/606/X.vyř. byl navrhovateli doručen prostřednictvím datové schránky dne 17. 3. 2020.

Vyjádření navrhovatele ze dne 26. 3. 2020

Dne 26. 3. 2020 správní orgán obdržel vyjádření navrhovatele ze dne 26. 3. 2020. Navrhovatel ve svém vyjádření ze dne 26. 3. 2020 odkázal na své vyjádření z ledna 2020 a zopakoval, že k tomu, aby mohl navrhovatel vyznačit sporné části smlouvy je nezbytné, aby se odpůrce vyjádřil, s jakými částmi návrhu smlouvy o přístupu nesouhlasí. Navrhovatel dále sdělil, že tvrzení odpůrce rozumí tak, že odpůrce považuje za sporné pravděpodobně všechny změny oproti stávajícímu znění smlouvy o přístupu. Navrhovatel k vyjádření ze dne 26. 3. 2020 přiložil přílohu č. 1, 2, 3, 4, 5 a 6 návrhu dodatku, ve kterých žlutě zvýraznil navrhované změny v textu smlouvy o přístupu. Navrhovatel se vyjádřil, že považuje za sporné veškeré návrhy změn v textu smlouvy o přístupu, které jsou obsažené v těle návrhu dodatku (zřejmě včetně jeho příloh – pozn. správního orgánu) a celou novou přílohu č. 11 smlouvy o přístupu (příloha č. 7 návrhu dodatku č. 4).

Navrhovatel dále k námitce odpůrce ohledně navrhovaného znění bodu 4.2 smlouvy o přístupu, tedy zavedení rozměrových limitů pro nezapsané listovní zásilky typ obyčejné psaní a zapsané listovní zásilky, uvádí, že navrhovaná úprava bodu 4.2 smlouvy o přístupu souvisí se zavedením prioritního a ekonomického doručování a zavedení kategorie standard a nestandard. Rozměry prioritních zásilek, respektive zásilek, u nichž je možná volba mezi prioritním a ekonomickým režimem, jsou omezeny na délku 35,3 cm, šířku 25 cm a tloušťku 2 cm. Zapsané listovní zásilky a nezapsané listovní zásilky typu obyčejné psaní, které tyto rozměry překračují, navrhovatel neodmítá, nově ale spadají do kategorie „obyčejné psaní - nestandard“ a „zapsaná listovní zásilka - nestandard“. V navrhovaném znění ustanovení bodu 4.2 smlouvy o přístupu navrhovatel požaduje po odpůrci pouze to, aby při podání rozdělil zásilky na zásilky podávané prioritně a ekonomicky.

Navrhovatel následně ve vyjádření ze dne 26. 3. 2020 uznal odpůrcovu námitku krátké lhůty pro zaslání přehledu podaných zásilek podle navrhovaného bodu 4.11 smlouvy o přístupu ve struktuře dle přílohy č. 11 smlouvy o přístupu (příloha č. 7 návrhu dodatku č. 4) a změnil svůj návrh tohoto bodu tak, že odpůrce bude povinen zasílat přehledy podaných zásilek za předcházející kalendářní období vždy k 5. pracovnímu dni následujícího měsíce.

Správní orgán dne 30. 3. 2020 přípisem čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XI.vyř zaslal vyjádření navrhovatele ze dne 26. 3. 2020 včetně příloh odpůrci a vyzval jej, aby se k vyjádření navrhovatele ze dne 26. 3. 2020 vyjádřil ve lhůtě 10 dnů. Přípis čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XI.vyř. byl odpůrci doručen prostřednictvím datové schránky jeho právního zástupce dne 31. 3. 2020.

Vyjádření odpůrce ze dne 30. 3. 2020

Odpůrce správnímu orgánu dne 30. 3. 2020 zaslal vyjádření ve věci ze dne 30. 3. 2020. Odpůrce ve vyjádření ze dne 30. 3. 2020 setrval na námitce, že navrhovatel ve změnovém návrhu

na rozhodnutí sporu nespécifikoval sporné části, jak vyžaduje ustanovení § 34 odst. 5 zákona o poštovních službách, tím, že graficky nevyznačil změny v textu změnového návrhu na rozhodnutí sporu. Podle názoru odpůrce nelze tuto povinnost obejít tvrzením, že sporný je celý text, když je evidentní, že na některých ustanoveních smlouvy o přístupu se strany shodly již během řízení o smlouvě o přístupu v letech 2014–2015 (správní řízení vedené Českým telekomunikačním úřadem, jehož předmětem bylo uzavření smlouvy o přístupu k zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury mezi navrhovatelem a odpůrcem, které bylo vedeno pod čj. ČTÚ-7 312/2014-606 - pozn. správního orgánu). Uvedený postup nepovažuje odpůrce za účelný a vyhovující zásadám hospodárnosti řízení a rovného přístupu ke stranám sporu ve smyslu § 7 správního řádu. Tento postup, podle názoru odpůrce, klade přehnané nároky nejen na účastníky řízení ale též na správní orgán, který v konečném důsledku bude nucen odůvodnit přijetí každé takto za spornou označené části změnového návrhu na rozhodnutí sporu. V neposlední řadě to však znevýhodňuje podstatným způsobem odpůrce, když jen navrhovatel ví, co a proč ve smlouvě o přístupu změnil nebo vypustil a o čem má být materiálně toto správní řízení sporné vedeno. Markantní je tato nevýhoda zejména na změnách spočívajících ve smazání, nebo přepsání původního textu, jelikož tyto úpravy nejsou ze změnového návrhu na rozhodnutí sporu vůbec patrné.

Odpůrce vlastní silou porovnal změnový návrh na rozhodnutí sporu se stávající smlouvou o přístupu. Odpůrce zaslal jako přílohu svého vyjádření ze dne 30. 3. 2020 přílohu č. 5 smlouvy o přístupu, ve které vyznačil změny navrhované úpravy přílohy č. 5 smlouvy o přístupu (příloha č. 3 návrhu dodatku č. 4) se stávajícím zněním přílohy č. 5 smlouvy o přístupu (dále jen „porovnání návrhu“). Odpůrce v porovnání návrhu žlutě vyznačil části přílohy č. 5 smlouvy o přístupu (přílohy č. 3 návrhu dodatku č. 4), které prozatím považuje za sporné (s výhradou, že nejsou další body, které jeho manuální kontrola neodhalila).

Odpůrce na základě porovnání návrhu považuje za sporné zejména problematiku služby nezapsaná listovní zásilka typ obchodní psaní (dále jen „obchodní psaní“), zejména čl. 26 a následující navrhovaného znění přílohy č. 5 smlouvy o přístupu (příloha č. 3 návrhu dodatku č. 4) (dále jen „podmínky přístupu k poštovní infrastruktuře“) a čl. 3.1.2 stávající smlouvy o přístupu. Odpůrce uvádí, že úprava obchodního psaní je ve faktickém rozporu s nově navrhovanou úpravou ekonomického způsobu doručování nezapsaných listovních zásilek typ obyčejné psaní. Odpůrce tvrdí, že navrhovatel totiž u nezapsaných listovních zásilek typ obyčejné psaní nově zavádí možnost dodání v prioritním nebo v ekonomickém režimu s tím, že nezapsaná listovní zásilka typ obyčejné psaní přepravována ekonomicky se nepřepравuje nejrychlejším způsobem používaným pro službu nezapsaná listovní zásilka typ obyčejné psaní a při zacházení s ní se dává přednost zásilkám přepravovaným prioritně. Odpůrce namítá, že stejné rozlišování v prioritě dodání bylo důvodem pro Český telekomunikační úřad v roce 2015 (v rámci správního řízení čj. ČTÚ-7 312/2014-606 - pozn. správního orgánu) inkorporoval do stávajícího znění smlouvy o přístupu službu obchodní psaní, která se dle stávajícího znění smlouvy o přístupu doručuje ve lhůtě D+3, na rozdíl od nezapsané listovní zásilky typ obyčejného psaní, které se doručuje ve lhůtě D+1. Odpůrce uvádí, že již nadále není důvodu rozlišovat mezi nezapsanou listovní zásilkou typ obyčejné psaní a obchodním psaním. Odpůrce je přesvědčen, že z pohledu posouzení nákladové orientace cen na obsahu zásilky nezáleží.

Odpůrce se dále vyhrazuje vůči navrhovatelem navrženým změnám v čl. 37 podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře, který se týká reklamací dodání zapsaných listovních zásilek. Odpůrce namítá, že dle navrhovaného znění čl. 37 bod 37.2 podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře je zřejmé, že navrhovatel hodlá nechávat stvrdit doručení zapsaných listovních zásilek pouze elektronicky, přičemž podpis bude uložen prostřednictvím elektronického zařízení bez jakékoli identifikace podepisující osoby. Odpůrce je toho názoru, že podle navrhovaného znění čl. 37 podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře odpůrce přichází zcela o možnost rozporovat z tohoto důvodu důkazní sílu takového potvrzení o doručení zásilky. Odpůrce upozorňuje, že podle stávajícího znění smlouvy o přístupu má však navrhovatel povinnost odpůrci v případě reklamace prokázat, kdy a komu byla zásilka dodána. Podle názoru odpůrce nové znění čl. 37 podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře je pro odpůrce podstatně nepřívětivější, když snižuje jeho praktické možnosti kontrolovat vyřízení reklamace, zejména nemožnost konfrontovat případné vyjádření

navrhovatele k reklamaci s případnými svědky. Podle názoru odpůrce taková změna představuje zhoršení jeho pozice.

K otázce změny cen přístupu odkazuje odpůrce na svá vyjádření ze dne 9. 12. 2019 a ze dne 11. 2. 2020. Odpůrce doplňuje, že navrhovatelem předložená úprava cen je diskutabilní již ze samého principu. Odpůrce uvádí, že nerozumí tomu, proč je příplatek za prioritní doručení v jeho případě 7 Kč, když u běžných odesílatelů tento příplatek činí i jen 5,64 Kč (při uplatnění množstevní slevy dle ceníku poštovních služeb a ostatních služeb poskytovaných navrhovatelem). Odpůrce na podporu těchto svých tvrzení k vyjádření ze dne 30. 3. 2020 přiložil výňatek z ceníku poštovních služeb a ostatních služeb poskytovaných Českou poštou, s.p. (navrhovatel), platného od 29. 2. 2020. Dále odpůrce předestřel, že mezi doručením nezapsané listovní zásilky typ obyčejného psaní standard v ekonomickém režimu a doručením obchodního psaní není v navrhované podobě smlouvy o přístupu žádného materiálního rozdílu a oba druhy poštovních zásilek by měly být doručovány za stejnou cenu. Odpůrce se dále podivuje nad tím, že ceny za přístup k databázi adresátů, kteří mají sjednáno doručování do dodávací schránky a za přístup k databázi umístění dodávacích schrán (dále společně jen „databáze“) zůstaly beze změny, když u těchto forem přístupu byla v řízení o smlouvě o přístupu v letech 2014-2015 největší nákladovou položkou lidská práce, která dle vyjádření navrhovatele v tisku stojí za nejvyšším nárůstem jeho nákladů. Odpůrce tedy označuje jako spornou část celou přílohu č. 2 změnového návrhu na rozhodnutí sporu, tj. ceník.

K částem změnového návrhu na rozhodnutí sporu spočívající ve změnách části podmínek přístupu, které ve svém vyjádření ze dne 30. 3. 2020 odpůrce nevyznačil žlutě a dále ke změně vzoru soupisu podání (příloha č. 2 návrhu dodatku č. 4), označování poštovních zásilek (příloha č. 4 návrhu dodatku č. 4), struktury datových souborů (příloha č. 5 návrhu dodatku č. 4) a vzoru soupisu zásilek určených do poštovních přihrádek (příloha č. 6 návrhu dodatku č. 4) nemá odpůrce výhrad. Odpůrce dále ve svém vyjádření ze dne 30. 3. 2020 zmiňuje, že v návrhu smlouvy o přístupu absentuje úprava a ceny přístupu pro službu tiskových zásilek. Odpůrce namítá, že mu navrhovatel odmítá službu tiskových zásilek zpřístupnit. Na podporu svého tvrzení odpůrce k vyjádření ze dne 30. 3. 2020 přiložil dopis navrhovatele, kde odmítá žádost odpůrce o cenovou nabídku služby tisková zásilka. Odpůrce proto navrhuje, aby správní orgán rozhodl spor o úpravě vzájemných práv a povinností navrhovatele a odpůrce ve vztahu ke službě tiskové zásilky za nákladově orientované ceny, přičemž návrh obsahu těchto práv a povinností zašle odpůrce v přiměřené lhůtě poskytnuté za tímto účelem odpůrci správním orgánem.

Odpůrce ještě považuje za nutné vyjádřit se k otázce databází. Odpůrce uvádí, že navrhovatel se v rámci dodatku č. 3 smlouvy o přístupu k prvkům poštovní infrastruktury a k zvláštním službám souvisejícím s provozováním poštovní infrastruktury č. 2015/596 ze dne 14. 3. 2018 (dále jen „dodatek č. 3“) zavázal zpřístupnit databáze, avšak v podobě, která je pro odpůrce nevyužitelná. Odpůrce uvádí, že databáze nejsou vzájemně propojené a bez jejich vzájemného propojení (spojovací prvek nebo identifikátor) nelze databáze využít ve vztahu ke konkrétnímu adresátovi a dodací schráně. Dále odpůrce uvádí, že navrhovatel odmítá dodat do databáze umístění dodávacích schrán GPS souřadnice dodávacích schrán, bez kterých je obtížné konkrétní dodávací schránky lokalizovat. Odpůrce proto navrhuje, aby správní orgán rozhodl o formě přístupu k databázím tak, aby navrhovatel databáze spojil do jednotné ucelené databáze, popřípadě aby databáze nesly jednoznačný identifikátor. Odpůrce se též vyhradil vůči ceně předmětných databází, které jsou podle názoru odpůrce předražené vzhledem k jejich nevyhovující informační hodnotě.

Správní orgán po posouzení vyjádření odpůrce ze dne 30. 3. 2020 zaslal odpůrci přípis čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XII.vyř. ze dne 14. 4. 2020, prostřednictvím kterého odpůrce poučil, že v otázkách úpravy práv a povinností týkajících se tiskových zásilek a přístupu k databázím je potřeba podat samostatný návrh na rozhodnutí sporu. Správní orgán je toho názoru, že, co se týče rozsahu předmětu tohoto správního řízení, je vázán návrhem navrhovatele. Co je předmětem tohoto správního řízení sporného určuje navrhovatel. Požadavek odpůrce na úpravu práv a povinností týkajících se služby tisková zásilka a nové úpravy formy přístupu k databázím přesáhl předmět tohoto správního řízení, jak byl vymezen navrhovatelem. Navrhovatel v návrhu na rozhodnutí sporu a ani ve změnovém návrhu na rozhodnutí sporu službu tiskové zásilky ani formu přístupu

k databázím nezmiňuje. Správní orgán dále odpůrce upozornil na skutečnost, že služba navrhovatelem obchodně označená jako „Tisková zásilka“ není poštovní službou. Tuto službu navrhovatel poskytuje na základě zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. Tento přípis byl zaslán odpůrci prostřednictvím datové schránky jeho právního zástupce dne 15. 4. 2020 a doručen byl dne 20. 4. 2020.

Vyjádření odpůrce ze dne 14. 4. 2020

Správní orgán obdržel dne 14. 4. 2020 vyjádření odpůrce ze dne 14. 4. 2020, jako reakci na vyjádření navrhovatele ze dne 26. 3. 2020. Odpůrce v tomto vyjádření ze dne 14. 4. 2020 předně odkázal na vyjádření ze dne 30. 3. 2020, které je dle názoru odpůrce plně aplikovatelné též na vyjádření navrhovatele ze dne 26. 3. 2020. Odpůrce připouští, že navrhovatel předložil znění změnového návrhu na rozhodnutí sporu včetně jeho příloh s grafickým vyznačením změn v textu změnového návrhu na rozhodnutí sporu včetně jeho příloh, nicméně nevyznačil vymazaný text. Proto odpůrce setrvává na argumentaci, že navrhovatel nspecifikoval sporné části změnového návrhu na rozhodnutí sporu. Odpůrce dále připomíná, že dle jeho mínění navrhovatel nesplnil důkazní povinnost, neboť na podporu svých tvrzení nepředložil jediný důkaz.

Přípisem čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XIII.vyř. ze dne 21. 4. 2020 správní orgán zaslal navrhovateli vyjádření odpůrce ze dne 30. 3. 2020 a ze dne 14. 4. 2020 a vyzval jej, aby se k těmto vyjádřením odpůrce ve lhůtě 10 dnů vyjádřil. Správní orgán přípisem čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XIII.vyř. též informoval navrhovatele o tom, že dne 16. 1. 2020 byla Českým telekomunikačním úřadem pod čj. ČTÚ-1 665/2020-611 zahájena kontrola podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, ve věci ověření nákladové orientace velkoobchodních cen zveřejněných podle § 34 odst. 2 zákona o poštovních službách, kdy kontrolovanou osobou je Česká pošta, s.p. (dále jen „kontrola“). Předmět kontroly zahrnuje novou strukturu a výši cen v referenční nabídce České pošty, s.p. Protokol o kontrole byl zaslán České poště, s.p. dne 20. 4. 2020. Přípis čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XIII. vyř. byl navrhovateli doručen prostřednictvím datové schránky dne 22. 4. 2020.

Přípisem čj. ČTÚ- 44 467/2019-606/XIV.vyř. ze dne 21. 4. 2020 správní orgán informoval odpůrce o zahájení kontroly, že předmět kontroly zahrnuje novou strukturu a výši cen v referenční nabídce navrhovatele a dále, že protokol o kontrole byl navrhovateli zaslán dne 20. 4. 2020. Přípis čj. ČTÚ- 44 467/2019-606/XIV. vyř. byl odpůrci doručen prostřednictvím datové schránky jeho právního zástupce dne 27. 4. 2020.

Vyjádření navrhovatele ze dne 29. 4. 2020

Správnímu orgánu bylo dne 29. 4. 2020 doručeno vyjádření navrhovatele ze dne 29. 4. 2020, ve kterém navrhovatel sděluje, že nikdy s inkorporací služby obchodní psaní do smlouvy o přístupu nesouhlasil, jelikož se nejedná o základní poštovní službu. Pokud odpůrce považuje službu obchodní psaní za zbytečnou, navrhovatel bude rád souhlasit s jejím vypuštěním. Navrhovatel jinak v koexistenci služby nezapsaná listovní zásilka typ obyčejné psaní dodávané v prioritním, nebo v ekonomickém režimu a služby obchodní psaní nespátňuje žádný rozpor. Co se týče určení ceny služby nezapsané listovní zásilky typ obyčejné psaní a služby obchodní psaní navrhovatel uvádí, že ceny za přístup jsou určovány na základě kalkulace nákladů na poskytování příslušné (konkrétní) služby a nikoli ve vztahu k cenám jiných služeb.

Navrhovatel dále ve svém vyjádření ze dne 29. 4. 2020 reaguje na námitku odpůrce týkající se získávání podpisů příjemců poštovních zásilek prostřednictvím elektronického zařízení tak, že získávání podpisů příjemců poštovních zásilek za pomoci elektronických zařízení považuje v současné době za zcela běžnou praxi, kterou standardně ve své činnosti využívá. Podle tvrzení navrhovatele se ustanovení obdobného znění nachází též v čl. 40 poštovních podmínek České pošty, s.p. Navrhovatel argumentuje, že je to odpůrce, který přistupuje do poštovní sítě navrhovatele a musí proto respektovat provozní postupy navrhovatele. Dle názoru navrhovatele ho nemůže odpůrce nutit, aby setrval u zastaralé technologie, pouze proto, že byla tato technologie využívána v době uzavření stávající smlouvy o přístupu (tj. v roce 2015 – pozn. správního orgánu). Navrhovatel dodává, že část ustanovení, podle něhož se k námitce zpochybňující důkazní sílu podpisu jako dokladu o dodání poštovní zásilky pouze z důvodu, že podpis byl získán a uložen prostřednictvím

elektronického zařízení, nepřihlíží, je zcela nezbytná. Bez tohoto ustanovení by totiž mohl odpůrce kdykoliv zpochybnit podpis pouze s odkazem na použitou technologii navrhovatele. Navrhovatel zdůraznil, že na procesu stvrzení převzetí zásilky se nemění nic, kromě způsobu pořízení a uložení podpisu příjemce.

Vyjádření odpůrce ze dne 4. 5. 2020

Správní orgán obdržel dne 4. 5. 2020 vyjádření odpůrce ze dne 4. 5. 2020, kde reaguje na přípis správního orgánu čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XII.vyř. ze dne 14. 4. 2020. Odpůrce vyjádřil přesvědčení, že otázka databází je řešitelná v rámci tohoto správního řízení sporného, neboť navrhovatel učinil předmětem tohoto správního řízení též přílohu č. 1 změnového návrhu na rozhodnutí sporu „Ceník“ (příloha č. 1 návrhu dodatku č. 4), který obsahuje ceny za přístup k databázím v jeho bodech 5. a 7. Odpůrce však uvádí, že preferuje řešení tohoto problému s navrhovatelem na základě platného znění dodatku č. 3 smlouvy o přístupu a v současné době vstoupil do jednání s navrhovatelem o úpravě přístupu k databázím. Odpůrce správní orgán informoval, že ohledně otázky přístupu k databázím, a i ohledně služby tisková zásilka samostatný návrh na rozhodnutí sporu podávat zatím nebude.

Správní orgán dne 15. 5. 2020 zaslal odpůrci přípis čj. ČTÚ- 44 467/2019-606/XV.vyř. ze dne 14. 5. 2020, kterým vyrozuměl odpůrce o tom, že obdržel vyjádření navrhovatele ze dne 29. 4. 2020 a zasílá mu toto vyjádření navrhovatele k případnému vyjádření. Přípis čj. ČTÚ- 44 467/2019-606/XV.vyř. byl odpůrci doručen prostřednictvím datové schránky jeho právního zástupce dne 15. 5. 2020.

Správní orgán dne 15. 5. 2020 zaslal navrhovateli přípis čj. ČTÚ- 44 467/2019-606/XVI.vyř. ze dne 14. 5. 2020, kterým navrhovatele vyrozuměl o tom, že obdržel vyjádření odpůrce ze dne 4. 5. 2020 a zasílá mu toto vyjádření odpůrce k případnému vyjádření. Přípis čj. ČTÚ- 44 467/2019-606/XVI.vyř. bylo navrhovateli doručeno prostřednictvím jeho datové schránky dne 15. 5. 2020.

Odpůrce ani navrhovatel na přípisy správního orgánu čj. ČTÚ- 44 467/2019-606/XV.vyř. a ČTÚ- 44 467/2019-606/XVI.vyř. ze dne 14. 5. 2020 nereagovali.

Návrh navrhovatele na provedení důkazu ze dne 7. 7. 2020

Správní orgán dne 7. 7. 2020 obdržel od navrhovatele návrh na provedení důkazu ze dne 7. 7. 2020, kterým navrhovatel dokládá potřebu změny cen za přístup do sítě. Navrhovatel předložil jako důkaz dokládající nákladovou orientaci cen obsažených ve změnovém návrhu navrhovatele, protokol o kontrole provedené Českým telekomunikačním úřadem podle § 36 odst. 1 písm. h) zákona o poštovních službách pod čj. ČTÚ-1 665/2020-611, ve znění, které navrhovatel přiložil k návrhu na provedení důkazu ze dne 7. 7. 2020 (dále jen „protokol o kontrole“). Navrhovatel přiložil k návrhu na provedení důkazu ze dne 7. 7. 2020 kopii protokolu o kontrole, ve kterém znečitelnil data navrhovatelem označená jako obchodní tajemství. Navrhovatel dodává, že tímto začerněním není dotčena průkaznost protokolu o kontrole, neboť obsahuje veškeré relevantní závěry a výsledky kalkulací provedených v rámci kontroly správním orgánem. Předmětem kontroly bylo ověření výše cen jednotlivých prvků a služeb přístupu k poštovní infrastruktuře v referenční nabídce návrhu smlouvy o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury zveřejněné na stránkách navrhovatele z hlediska jejich nákladové orientace v souladu s ustanovením § 34 odst. 8 zákona o poštovních službách (dále jen „referenční nabídka leden 2020“). Navrhovatel uvádí, že ceny obsažené v referenční nabídce leden 2020 odpovídají cenám, které navrhovatel navrhl ve změnovém návrhu na rozhodnutí sporu a závěry uvedené v protokolu o kontrole jsou použitelné pro toto správní řízení. Navrhovatel dále uvedl, že souhlasí s tím, aby předsedkyně Českého telekomunikačního úřadu určila ceny za přístup ke službě nezapsaná balíková zásilka ve výši, která odpovídá výsledkům kontroly obsažených v protokolu o kontrole, tedy ve výši nižší, než kterou navrhoval navrhovatel ve změnovém návrhu na rozhodnutí sporu.

Správní orgán návrh navrhovatele na provedení důkazu ze dne 7. 7. 2020 zaslal odpůrci dne 9. 7. 2020 jako přílohu přípisu čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XVII.vyř. ze dne 9. 7. 2020 prostřednictvím datové schránky jeho právního zástupce a vyzval ho, aby se k podání navrhovatele ze dne 7. 7. 2020

ve lhůtě 15 dnů vyjádřil. Správní orgán dále odpůrce v přípisu čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XVII.vyř. vyzval, aby se vyjádřil k vyjádření navrhovatele ze dne 29. 4. 2020 a sdělil s jakým výsledkem probíhají jednání mezi odpůrcem a navrhovatelem ohledně práv a povinností týkajících se přístupu k poštovní infrastruktuře. Přípis čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XVII.vyř. byl odpůrci doručen prostřednictvím datové schránky jeho právního zástupce dne 14. 7. 2020.

Žádost odpůrce o prodloužení lhůty k vyjádření ze dne 17. 7. 2020

Dne 17. 7. 2020 obdržel správní orgán žádost odpůrce o prodloužení lhůty k vyjádření k návrhu navrhovatele na provedení důkazu ze dne 7. 7. 2020 o dalších 15 dnů, tj. do 13. 8. 2020. Správní orgán přípisem ze dne 29. 7. 2020 čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XVIII.vyř. žádosti odpůrce o prodloužení lhůty k vyjádření ze dne 17. 7. 2020 vyhověl a prodloužil mu lhůtu k vyjádření o požadovaných 15 dnů, tedy do 13. 8. 2020. Přípis čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XVIII.vyř. byl odpůrci doručen prostřednictvím datové schránky jeho právního zástupce dne 29. 7. 2020.

Zpětvzetí návrhu na provedení důkazu navrhovatelem a nový návrh na provedení důkazu ze dne 3. 8. 2020

Dne 3. 8. 2020 obdržel správní orgán od navrhovatele prostřednictvím e-mailové schránky podatelna@ctu.cz podání nazvané „návrh na provedení důkazů – zpětvzetí návrhu ze dne 7. 7. 2020 a nový návrh ze dne 1. 8. 2020“ (dále jen „návrh na provedení důkazu ze dne 1. 8. 2020“). Navrhovatel tímto podáním ze dne 1. 8. 2020 po dodatečném vyhodnocení svého návrhu na provedení důkazu ze dne 7. 7. 2020 dospěl k závěru, že návrh na provedení důkazu ze dne 7. 7. 2020 učinil v rozsahu nadbytečném pro toto řízení, proto bere návrh na provedení důkazu ze dne 7. 7. 2020 v plném rozsahu zpět. Navrhovatel v návrhu na provedení důkazu ze dne 1. 8. 2020 k doložení nákladové orientace cen určených ve změnovém návrhu na rozhodnutí sporu navrhuje provést jako důkaz pouze závěry protokolu o kontrole ve výslovně uvedeném znění, které uvedl v návrhu na provedení důkazu ze dne 1. 8. 2020. Navrhovatel zopakoval, že předmětem kontroly bylo ověření výše cen jednotlivých prvků a služeb přístupu k poštovní infrastruktuře v referenční nabídce návrhu smlouvy o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury. Návrh na provedení důkazu ze dne 1. 8. 2020 navrhovatel správnímu orgánu zaslal dne 4. 8. 2020 též prostřednictvím datové schránky, správní orgán tuto datovou zprávu obdržel téhož dne.

Správní orgán přípisem ze dne 5. 8. 2020 čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XIX.vyř. zaslal návrh na provedení důkazu navrhovatele ze dne 1. 8. 2020 odpůrci k vyjádření, k tomu mu poskytl lhůtu v délce 10 dnů ode dne doručení výzvy. Přípis čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XIX.vyř. byl odpůrci doručen prostřednictvím datové schránky jeho právního zástupce dne 6. 8. 2020.

Vyjádření odpůrce ze dne 14. 8. 2020

Správní orgán dne 14. 8. 2020 obdržel vyjádření odpůrce ve věci ze dne 14. 8. 2020. Odpůrce ve vyjádření ze dne 14. 8. 2020 navrhovateli vytýká, že k návrhu na provedení důkazu ze dne 1. 8. 2020 nepředložil žádný důkaz, pouze cituje závěry protokolu o kontrole. Podle názoru odpůrce citované závěry protokolu o kontrole v návrhu na provedení důkazu ze dne 1. 8. 2020 představují pouhá skutková tvrzení navrhovatele, nikoli důkaz. Odpůrce argumentuje, že samotné závěry protokolu o kontrole, které jsou vytrženy z kontextu, nestačí k dostatečně jasnému zjištění skutkového stavu tak, aby bylo vyhověno zásadě materiální pravdy stanovené v § 3 správního řádu. Podle názoru odpůrce k prokázání těchto skutkových tvrzení musí navrhovatel předložit protokol o kontrole jako důkaz. Odpůrce požádal správní orgán o poučení o tom, zda bude správní orgán k protokolu o kontrole při rozhodování ve věci přihlížet a zda má správnímu orgánu zaslat k protokolu o kontrole vyjádření, které dle tvrzení odpůrce, v době obdržení návrhu na provedení důkazu ze dne 1. 8. 2020 měl již kompletní a doplňoval pouze dílčí údaje.

Odpůrce se dále ohradil proti závěru navrhovatele prezentovanému ve vyjádření ze dne 15. 5. 2020 (správně 14. 5. 2020 – pozn. správního orgánu), že odpůrce navrhuje zrušit službu obchodní psaní. Odpůrce odkázal na bod č. 11 svého vyjádření ze dne 30. 3. 2020 a doplňuje, že navrhovaná úprava služby nezapsaná listovní zásilka typ obyčejné psaní dodávaná v ekonomickém režimu přibližuje službu nezapsaná listovní zásilka typ obyčejné psaní zásadním způsobem službě obchodní psaní. Odpůrce uvádí, že jediné, čím se obě služby od sebe liší, je jejich obsah, proto

nechápe, jakým způsobem by měla být odůvodněna rozdílná cena obou služeb, mají-li být obě ceny nákladově orientované. Odpůrce trvá na tom, že služby obchodní psaní a nezapsaná listovní zásilka typ obyčejné psaní dodávána v ekonomickém režimu by měly být poskytovány za stejné ceny.

K dotazu správního orgánu formulovaném v přípisu čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XVII.vyř. ze dne 7. 7. 2020, zda odpůrce plánuje podat ve věci návrh na úpravu práv a povinností smlouvy o přístupu, jak odpůrce několikrát v průběhu řízení avizoval sdělil, že předmětem návrhu odpůrce musí být logicky i ceny přístupu, které musí být nákladově orientované. Odpůrce argumentuje, že právě tyto informace navrhovatel v protokolu o kontrole začernil a následně vzal protokol o kontrole v celém rozsahu zpět. Odpůrce uvádí, že nemůže jinak, než se svým návrhem na úpravu práv a povinností přístupu k zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury vyčkat, až bude zjednána náprava a odpůrci zpřístupněny relevantní údaje, a to zejména kolik % nákladů na jednotlivé služby přístupu činí mzdové náklady; jaké bylo zvýšení nákladů v rámci jednotlivých nákladových kategorií, jež navrhovatel eviduje, a jak k těmto údajům navrhovatel dospěl, respektive o jaká vstupní data tyto údaje opírá; vysvětlení, jak navrhovatel dospěl k závěru, že náklady na normominy vzrostly o 2,4%.

V reakci na žádost odpůrce ve vyjádření ze dne 14. 8. 2020 o poučení, zda správní orgán zahrne protokol o kontrole k podkladům rozhodnutí zaslal správní orgán odpůrci dne 28. 8. 2020 přípis čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XXI.vyř. ze dne 28. 8. 2020. Správní orgán přípisem čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XXI.vyř. odpůrci sdělil, že protokol o kontrole může v souladu s § 141 odst. 4 správního řádu sloužit jako podklad pro konečné rozhodnutí v předmětné věci, byť jej navrhovatel vzal v celém rozsahu zpět. Správní orgán však v souladu s dikcí ustanovení § 141 odst. 4 správního řádu může k protokolu o kontrole přihlídnout až poté, co zhodnotí, že účastníky řízení navržené důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci v rozsahu nutném pro vydání rozhodnutí. Vzhledem k procesnímu stavu ve věci správní orgán při přípravě přípisu čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XXI.vyř. nemohl odpůrci s určitostí sdělit, zda bude k protokolu o kontrole přihlížet či nikoli. Správní orgán dále poučil odpůrce o tom, že mu umožní realizovat veškerá procesní práva, které má jako účastník řízení, zejména pak právo kdykoliv nahlédnout do spisu a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Dále vyzval odpůrce k tomu, aby se vyjádřil k navrhovanému znění čl. 4 bod 4.11 smlouvy o přístupu ve znění navrhovaném navrhovatelem ve vyjádření ze dne 26. 3. 2020, ve kterém navrhovatel upravil znění tohoto bodu k námitce odpůrce ze dne 10. 3. 2020 následovně: *„Pro účely kontroly fakturace je Operátor povinen ČP zasílat přehledy podaných zásilek za předcházející kalendářní období ve formátu xls na adrese: operator@cpost.cz vždy k 5. pracovnímu dni následujícího měsíce ve struktuře uvedené v Příloze č. 11“*. Správní orgán stanovil odpůrci lhůtu k vyjádření v délce 5 dnů. Přípis čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XXI.vyř. byl odpůrci doručen prostřednictvím datové schránky jeho právního zástupce dne 31. 8. 2020.

Dne 3. 9. 2020 zaslal správní orgán navrhovateli přípis čj. ČTÚ- 44 467/2019-606/XXII.vyř. ze dne 3. 9. 2020, prostřednictvím kterého navrhovatele vyzval, že obdržel vyjádření odpůrce ze dne 14. 8. 2020, které mu zaslal v příloze tohoto přípisu. Správní orgán dále v přípise čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XXII.vyř. vyzval navrhovatele, aby vysvětlil navrhovanou změnu znění čl. 37 podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře, který se týká reklamace dodání zapsaných listovních zásilek, neboť odpůrce ve vyjádření ze dne 30. 3. 2020 se vůči změně textace čl. 37 podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře navrhované navrhovatelem ve změnovém návrhu na rozhodnutí sporu vyhradil. Přípis čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XXII.vyř. byl navrhovateli doručen prostřednictvím jeho datové schránky dne 4. 9. 2020.

Vyjádření odpůrce ze dne 4. 9. 2020

Dne 4. 9. 2020 správní orgán obdržel vyjádření odpůrce ze dne 4. 9. 2020. Odpůrce nejprve vytkl správnímu orgánu, že jej nepoučil o skutečnosti, zda bude při rozhodování ve věci přihlížet k protokolu o kontrole. Odpůrce namítá, že neví, zda je ekonomické a účelné se k protokolu o kontrole vyjadřovat či nikoliv. Odpůrce správní orgán upozornil, že tímto přístupem se může dostat do rozporu s několika zásadami správního činnosti, a sice zásadou součinnosti správního orgánu s dotčenými osobami specifikovanou v § 4 odst. 3 správního řádu. Dále upozornil na rozpor postupu správního orgánu s ustanovením § 36 odst. 2 druhé věty správního řádu, a sice s povinností

správního orgánu poskytnout účastníkovi na jeho žádost informace o řízení, nestanoví-li zákon jinak. Odpůrce zopakoval svoji žádost o sdělení, zda správní orgán bude za současné důkazní a procesní situace provádět důkaz protokolem o kontrole.

Odpůrce ve vyjádření ze dne 4. 9. 2020 předestírá, že správní řízení sporné je ovládáno zásadou kontradiktornosti a je zcela v rozporu s touto zásadou, aby se o stěžejním důkazu vedl mezi stranami dialog až v závěru řízení, či spíše, aby se žádný dialog a řádné provádění důkazů nevedlo, jelikož navrhovatel (zřejmě odpůrce – pozn. správního orgánu) dostane pouze možnost vyjádřit se na závěr řízení až ke shromážděným podkladům rozhodnutí.

Odpůrce dále správnímu orgánu vytkl nesprávné posouzení zásady materiální pravdy. Odpůrce vyjádřil názor, že ustanovení § 3 správního řádu, který upravuje zásadu materiální pravdy, je zásadou správní činnosti, která se v souladu s ustanovením § 177 odst. 1 správního řádu použije i v těch případech, kdy se na daný postup správního orgánu nepoužije správní řád jako celek. Podle mínění odpůrce nelze akceptovat, aby se zásada materiální pravdy nepoužila na postup, který probíhá jednoznačně podle správního řádu. Na podporu tohoto tvrzení cituje komentář autorského kolektivu nakladatelství C. H. Beck ke správnímu řádu a dále komentář autorského kolektivu nakladatelství Wolters Kluwer k § 127 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích). Odpůrce dále k této věci uvádí, že názor JUDr. Vedrala, citovaný správním orgánem v příspěvu čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XXI.vyř. o omezení povinnosti správního orgánu zjišťovat podklady pro rozhodnutí ve správním řízení sporném vychází z obecného předpokladu JUDr. Vedrala, že ve sporném správním řízení jsou „ve hře“ zpravidla jen soukromé zájmy a tudíž neplatí, že správní orgán musí zjišťovat skutkový stav věci, aby dostal své povinnosti hájit zájem veřejný. Podle názoru odpůrce je ovšem umožnění odpůrci podnikat na trhu poštovních služeb za podmínek stanovených zákonem ve veřejném zájmu, jelikož z tohoto podnikání neprofituje pouze odpůrce, ale i jiné hospodářské subjekty (např. jiní provozovatelé poštovní služeb přistupující do poštovní sítě navrhovatele nebo spotřebitelé).

Odpůrce se domnívá, že v dané situaci jsou pro správní orgán možné pouze dva postupy. Za prvé, že správní orgán vyjde z důkazů předložených navrhovatelem, pak dle názoru odpůrce musí správní orgán nepochybně změnový návrh na rozhodnutí sporu zamítnout, neboť navrhovatel nepředložil žádné důkazy. Nebo za druhé, že správní orgán bude činit kroky ke zjištění skutečného stavu věci sám, aby mohl kvalifikovaně rozhodnout. V obou zmíněných případech však, podle názoru odpůrce, musí správní orgán odpůrce poučit v souladu s § 4 odst. 3 správního řádu o tom, jaké kroky zamýšlí podniknout, aby byl jeho postup pro odpůrce předvídatelný a on mohl reagovat.

Odpůrce dále podotýká, že považuje hodnotu protokolu o kontrole ve znění předloženém navrhovatelem dne 7. 7. 2020 za minimální. Podle názoru odpůrce protokol o kontrole neobsahuje údaje, které by mohly být označeny za obchodní tajemství. Odpůrce uvádí, že dle § 504 občanského zákoníku musí obchodní tajemství splňovat kumulativně šest znaků, a sice musí být konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné, v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné, souviset se závodem a jeho vlastníkem musí zajišťovat ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení. Odpůrce uvádí, že začerněné pasáže v protokolu o kontrole nesplňují požadavky obchodního tajemství minimálně ve dvou bodech, a sice nejsou konkurenčně významné a penězi ocenitelné. Podle názoru odpůrce začerněné pasáže v protokolu o kontrole pouze kvantifikují některé náklady a jejich alokaci na jednotlivé služby navrhovatele a v rámci jiného závodu nejsou, jakkoliv využitelné. Odpůrce uvádí, že pro poskytování poštovních služeb obecně jsou údaje, které navrhovatel v protokolu o kontrole začernil, nepoužitelné a jejich tržní hodnota je nulová. Odpůrce ještě dodává, že pokud by měl být proveden důkaz protokolem o kontrole, nemůžou mu být začerněné části protokolu správním orgánem utajeny s odkazem na obchodní tajemství. Odpůrce uvádí, že skutečnost, že části protokolu o kontrole jsou začerněné, znamená, že nemůže v případě provedení důkazu protokolem o kontrole uplatňovat svá práva v řízení. Představují-li začerněné údaje důkaz, který předkládá navrhovatel na podporu svých tvrzení obsažených v jeho vlastním návrhu na zahájení řízení, na základě kterého by měl správní orgán rozhodnout v tomto řízení, pak je nezbytně potřeba, aby jejich obsah byl odpůrci znám. Odpůrce namítá, že zatajení části protokolu o kontrole nemá oporu v platné legislativě. Tento postup, dle mínění odpůrce, nelze obhájit ani na základě

ustanovení § 32a odst. 5 zákona o poštovních službách, který ukládá správnímu orgánu, aby informace, které od navrhovatele vyžádal chránil před zneužitím. Odpůrce uvádí, že výkon jeho procesních práv (tj. navrhopvat důkazy a jejich doplnění, seznámit se s podklady řízení apod.) nelze pokládat za zneužití a správní orgán nemůže odepřít odpůrci zpřístupnění začerněných údajů obsažených v protokolu o kontrole. Odpůrce dodává, že takovýto postup, při kterém obsah celého důkazu zná pouze navrhovatel a správní orgán, je též v rozporu s čl. 37 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, podle kterého jsou si v řízení všichni účastníci rovni a dále s čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, který výslovně požaduje, aby se každý mohl v řízení vyjádřit ke všem prováděným důkazům, byť se jedná o utajované skutečnosti. Na podporu svých tvrzení odpůrce citoval judikaturu Nejvyššího správního soudu (rozhodnutí čj. 6 Azs 142/2006-58 ze dne 20. 6. 2007) a Ústavního soudu (nález sp. zn. Pl. ÚS 41/02 ze dne 28. 1. 2004). Odpůrce k problematice obchodního tajemství uzavírá, že začerněné pasáže protokolu o kontrole nejsou obchodním tajemstvím a pokud by měl být protokol o kontrole v začerněné podobě podkladem rozhodnutí, potom pro svou neúplnost a nepřezkoumatelnost nepředstavuje relevantní důkaz. Odpůrce je toho názoru, že navrhovatel by měl jako důkaz předložit protokol o kontrole v úplném znění. Odpůrce dále k problematice protokolu o kontrole namítá, že kontrola nákladové orientace cen nebyla provedena v rámci předmětného správního řízení. Dle názoru odpůrce měla být kontrola nákladové orientace cen provedena v rámci předmětného řízení a nikoli mimo něj jako obecná státní kontrola podle § 36a odst. 1 písm. h) zákona o poštovních službách. Tím, že správní orgán neprovedl kontrolu nákladové orientace cen v rámci předmětného řízení, v případě, že by protokolem o kontrole byl proveden jako důkaz, byl odpůrce, podle jeho názoru, zbaven jeho hlavních procesních práv podle § 36 a § 38 správního řádu, tedy zejména možnosti podávat návrhy na doplnění kontroly, podněty k prověření skutečností, podávat námítky, nahlédnout do všech podkladových listin a seznámit se se všemi skutečnostmi prováděnými při kontrole. Odpůrce namítá, že provedená kontrola nákladové orientace cen nebyla předmětem diskuze stran. Odpůrci byl v návrhu na provedení důkazu ze dne 7. 7. 2020 prezentován již hotový protokol o kontrole bez jakékoliv možnosti ovlivnit průběh a rozsah kontroly. Odpůrce namítá, že pokud by správní orgán provedl kontrolu v rámci místního šetření, obdržel by správní orgán celou řadu podnětů a informací k prověření nákladové orientace navrhovaných cen přístupu a snáze by tak mohl odhalit zkreslené a nepravdivé údaje. Odpůrce sděluje, že je připraven vznést celou řadu faktických a ekonomických připomínek k položkám, které jsou obsahem protokolu o kontrole, tyto by však měly být předmětem místního šetření či jiného prováděného dokazování, jehož by mohl být odpůrce účasten.

Odpůrce ve vyjádření ze dne 4. 9. 2020 vyslovil souhlas se změnou textace čl. 4 doplněním bodu 4.11 smlouvy o přístupu, jak jej navrhovatel upravil ve svém přípisu ze dne 26. 3. 2020, nicméně tímto nejsou dotčeny námítky, které odpůrce vyjádřil ve svém vyjádření ze dne 4. 9. 2020.

Odpůrce vyjádřil názor, že by bylo účelné v předmětném řízení nařídit ústní jednání, volbu, zda tak správní orgán učiní, ponechal na úvaze správního orgánu.

Odpůrce své vyjádření ze dne 4. 9. 2020 uzavírá opětovnou žádostí o poučení, zda správní orgán bude při konečném rozhodování přihlížet k protokolu o kontrole, a pokud tak správní orgán učiní, aby mu byl zpřístupněn protokol o kontrole spolu se souvisejícími podklady, které byly předmětem kontroly v plném znění s dostatečnou lhůtou k vyjádření. Pokud správní orgán bude vycházet ze současné důkazní situace, je odpůrce toho názoru, že by měl správní orgán změnový návrh navrhovatele na rozhodnutí sporu zamítnout.

Správní orgán zaslal navrhovateli vyjádření odpůrce ze dne 4. 9. 2020 prostřednictvím přípisu ze dne 11. 9. 2020 čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XXIII.vyř. Přípis čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XXIII.vyř. byl navrhovateli doručen do jeho datové schránky dne 11. 9. 2020.

Vyjádření navrhovatele ze dne 8. 9. 2020

Dne 8. 9. 2020 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření navrhovatele ze dne 8. 9. 2020, které navrhovatel zaslal správnímu orgánu k výzvě čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XXII.vyř. ze dne 3. 9. 2020. Navrhovatel uvedl, že změnou čl. 37 odst. 3 podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře dochází ke sjednocení znění podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře a poštovních podmínek základních poštovních služeb navrhovatele. Tato změna je motivovaná praktickými důvody, neboť

totožnost příjemce často nelze z objektivních důvodů zpětně doložit. Podle názoru navrhovatele je však z hlediska odesílatele zcela dostačující, pokud je v rámci vyřizování reklamace doloženo, že k dodání došlo způsobem odpovídajícím poštovním podmínkám, totožnost příjemce není rozhodující. Navrhovatel ve vyjádření ze dne 8. 9. 2020 připomněl, že odpůrce přistupuje do poštovní sítě navrhovatele a musí proto respektovat provozní postupy navrhovatele, včetně postupů pro vyřizování reklamací.

Správní orgán zaslal odpůrci vyjádření navrhovatele ze dne 8. 9. 2020 prostřednictvím přípisu ze dne 11. 9. 2020 čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XXIV.vyř. Přípis čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XXIV.vyř. byl odpůrci doručen do datové schránky jeho právního zástupce dne 14. 9. 2020.

Následně správní orgán zhodnotil předložené návrhy, tvrzení a důkazy stran a dospěl k závěru, že v předmětné věci není nutné nařídit ústní jednání. Informoval proto navrhovatele dopisem ze dne 11. 9. 2020, čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XXIII.vyř. a odpůrce dopisem ze dne 11. 9. 2020, čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XXIV.vyř. o tom, že dne 23. 9. 2020 v 10.30 hod. proběhne v sídle správního orgánu dokazování mimo ústní jednání a o možnosti seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu, tentýž den, nebo den následující 24. 9. 2020, a o možnosti se k nim vyjádřit. Navrhovateli bylo toto vyrozumění doručeno dne 11. 9. 2020, odpůrci dne 14. 9. 2020.

Dne 23. 9. 2020 správní orgán provedl za účasti právního zástupce odpůrce důkazy listinou mimo ústní jednání, jak avizoval ve shora uvedených vyrozuměních. Navrhovatel se bez předchozí omluvy nedostavil. Správní orgán provedl důkaz listinou následujícími kopiemi listin založenými ve správním spise účastníky řízení, konkrétně těmito listinami: Smlouva o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury č. 2015/596 uzavřené dne 22. 5. 2015; Dodatek č. 1 ke smlouvě o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury č. 2015/596 uzavřené dne 22. 5. 2015; Dodatek č. 2 ke smlouvě o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury č. 2015/596 uzavřené dne 13. 3. 2017; Dodatek č. 3 ke smlouvě o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury č. 2015/596 uzavřené dne 14. 3. 2018; Zápis z jednání 11. 9. 2019 mezi zástupci navrhovatele a odpůrce, Výzva k uzavření dodatku č. 4 smlouvy o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury č. 2015/596 ze dne 7. 1. 2020; Generální plná moc udělena Mgr. Davidu Vosolovi, M. B. A. dne 5. 2. 2013; Výňatek z Ceníku poštovních služeb a ostatních služeb poskytovaných Českou poštou, s.p. platný od 29. 2. 2020 (strana 11 -12); Žádost o cenovou nabídku tiskové zásilky – odpověď na dopis ze dne 13. 2. 2020; Závěry protokolu o kontrole čj. ČTÚ 1 665/2020-611 ve znění uvedeném navrhovatelem v návrhu na provedení důkazu ze dne 1. 8. 2020, tj. závěry k jednotlivým cenám v tomto znění:

„A. Obyčejné psaní standard

a) ekonomický režim dodání

V případě zóny 1 a 2 stanovená velkoobchodní cena Obyčejného psaní standard – ekonomický režim dodání nepokrývá náklady a přiměřený zisk v plné výši. V případě zóny 3 stanovená velkoobchodní cena Obyčejného psaní standard – ekonomický režim dodání nepokrývá všechny vyčíslené náklady na danou službu.

b) prioritní režim dodání

Stanovená velkoobchodní cena Obyčejného psaní standard – prioritní režim dodání nepokrývá všechny vyčíslené náklady na danou službu.

Obyčejné psaní – nestandard

Stanovená velkoobchodní cena Obyčejného psaní nestandard dodání nepokrývá všechny vyčíslené náklady na danou službu.

Příplatky:

Stanovená výše příplatků na podání na poště a depu u služeb Obyčejné psaní standard – ekonomický režim dodání a Obyčejné psaní standard – prioritní režim dodání nepokrývá náklady a přiměřený zisk v plné výši, stanovené příplatky v případě Obyčejného psaní nestandard nepokrývají náklady na danou službu.

B. Nezapsaná listovní zásilka – typ Obchodní psaní

Stanovená velkoobchodní cena služby Nezapsaná listovní zásilka – typ Obchodní psaní nepokrývá všechny vyčíslené náklady na danou službu.

Příplatky

Stanovená výše příplatků na podání na poště a depu u služby Nezapsaná listovní zásilka – typ Obchodní psaní nepokrývá náklady a přiměřený zisk v plné výši.

Stanovená výše příplatku za třídění v případě, že zásilky nebudou zpracované dle požadavků uvedených v dokumentu „Pravidla pro přípravu a předzpracování listovních zásilek při podávání do přepravní sítě“ nepokrývá náklady a přiměřený zisk v plné výši.

C. Zapsaná listovní zásilka – standard

a) ekonomický režim dodání

Stanovená velkoobchodní cena Zapsané listovní zásilky standard – ekonomický režim dodání nepokrývá všechny vyčíslené náklady na danou službu.

b) prioritní režim dodání

Stanovená velkoobchodní cena Zapsané listovní zásilky – standard – prioritní režim dodání nepokrývá všechny vyčíslené náklady na danou službu.

Zapsaná listovní zásilka – nestandard

Stanovená velkoobchodní cena Zapsané listovní zásilky – nestandard nepokrývá náklady a přiměřený zisk v plné výši.

Příplatky

Stanovená výše příplatků na podání na poště a depu u služeb Zapsané zásilky standard – ekonomický režim dodání a Zapsané zásilky standard – prioritní režim dodání nepokrývá náklady a přiměřený zisk v plné výši, příplatky v případě Zapsané zásilky nestandard nepokrývají náklady na danou službu.

Stanovená výše příplatku za předání dat v listinné podobě nepokrývá náklady na danou službu.

Doplňkové služby ke službě Zapsaná listovní zásilka

Stanovené velkoobchodní ceny doplňkových služeb ke službě Zapsaná listovní zásilka nepokrývají náklady na dané služby. "

D. Nezapsaná balíková zásilka

S využitím výše uvedených četností shledal kontrolní orgán stanovené velkoobchodní ceny Nezapsané balíkové zásilky jako nepřiměřeně vysoké (nadmákladové). Aby na základě vyčíslených jednotkových nákladů a uvedených četností velikostních kategorií ceny splňovaly podmínku nákladové orientace, neměly by překročit výši uvedenou v tabulce níže. Oproti cenám uvedeným ve smlouvě o přístupu by nákladově orientované ceny v jednotlivých velikostních kategoriích měly být o 7–47 Kč nižší tak, aby průměrný výnos nepřekračoval průměrný jednotkový náklad se ziskem.

Ceny v Kč	Velikostní kategorie (nejdelší strana do)			
	S (35 cm)	M (50 cm)	L (100 cm)	XL (240 cm)
Základní cena	60,00	77,00	100,00	250,00

Příplatky

Stanovená výše příplatku u služby Nezapsaná balíková zásilky v případě podání na poště nepokrývá náklady na danou službu, výši příplatku na podání na depu kontrolní orgán vyhodnotil jako nepřiměřeně vysokou (nadmákladovou) a stanovil ji ve výši 4,93 Kč.“

Dále správní orgán provedl důkaz následujícími listinami, které správní orgán pořídil ve smyslu § 141 odst. 4 věta druhá správního řádu, a sice pověření Mgr. Lukáše Buzka, Ph. D. ze dne 12. 2. 2019; Výpis z obchodního rejstříku společnosti Mediaservis, s.r.o. ze dne 27. 1. 2020 a generální plná moc udělena Mgr. Davidu Vosolovi, M. B. A.

Kopie protokolu o provedení důkazu listinou ze dne 23.9. 2020 byla doručena účastníkům řízení prostřednictvím datových schránek, přičemž navrhovateli byla doručena dne 24. 9. 2020, odpůrci dne 29. 9. 2020.

Práva seznámení s podklady využil odpůrce dne 23. 9. 2020, o čemž byl pořízen protokol o seznámení účastníka řízení s podklady rozhodnutí, který byl založen do správního spisu. Odpůrce při příležitosti seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí ústně požádal o prodloužení lhůty k vyjádření se k podkladům pro vydání rozhodnutí, a sice, aby mu byla poskytnuta lhůta v délce 14 dnů. Tato žádost odpůrce o prodloužení lhůty byla zaznamenána v protokolu o seznámení účastníka řízení s podklady rozhodnutí ze dne 23. 9. 2020. Navrhovatel tohoto svého práva ani k výzvě správního orgánu ze dne 11. 9. 2020 nevyužil.

Správní orgán po posouzení žádosti odpůrce ze dne 23. 9. 2020 o prodloužení lhůty k vyjádření se k podkladům rozhodnutí vyhodnotil, že odpůrcem požadovaná lhůta v délce 14 dnů je nepřiměřeně dlouhá. Proto správní orgán usnesením čj. ČTÚ- 44 467/2019-606/XXVII.vyř. prodloužil odpůrci lhůtu k vyjádření se k podkladům pro vydání rozhodnutí tak, že odpůrce má lhůtu se vyjádřit k podkladům pro vydání rozhodnutí v délce 3 dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Usnesení čj. ČTÚ- 44 467/2019-606/XXVII.vyř. bylo právnímu zástupci odpůrce doručeno do datové schránky dne 29. 9. 2020. Lhůta k vyjádření se k podkladům pro vydání rozhodnutí odpůrci uplynula dne 2. 10. 2020.

Vyjádření odpůrce ze dne 2. 10. 2020

Dne 5. 10. 2020 správní orgán obdržel od odpůrce ve věci vyjádření se k podkladům rozhodnutí dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, k vadám cenové kontroly a k potenciálním vadám řízení ze dne 2. 10. 2020 (dále jen „vyjádření odpůrce ze dne 2. 10. 2020“).

Odpůrce v první řadě vytýká správnímu orgánu, že jej nepoučil o skutečnosti, zda bude při rozhodování ve věci přihlížet k protokolu o kontrole (návrhu navrhovatele na provedení důkazu ze dne 7. 7. 2020 – pozn. správního orgánu), a to ani na opětovnou žádost, kterou zaslal dne 4. 9. 2020. Odpůrce uvádí, že na žádost o sdělení, zda správní orgán bude přihlížet k protokolu o kontrole ze dne 4. 9. 2020 správní orgán vůbec nereagoval, pouze zaslal vyrozumění čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XXIV.vyř. ze dne 11. 9. 2020, kterým informoval odpůrce, že dne

23. 9. 2020 proběhne dokazování mimo ústní jednání v rozsahu listinných důkazů doložených návrhovatelem a odpůrcem a o možnosti se stejného nebo následujícího dne seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí.

Odpůrce dále vytýká správnímu orgánu, že mu usnesením ze dne 24. 9. 2020 čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XXVII.vyř. neposkytl přiměřenou lhůtu k tomu, aby se mohl vyjádřit k podkladům pro vydání rozhodnutí, neboť ji stanovil v délce pouhých 3 dnů ode dne doručení usnesení čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XXVII.vyř., když odpůrce požádal o 14denní lhůtu. Odpůrce namítá, že lhůta poskytnutá mu správním orgánem není dostatečně přiměřená a neúměrně zasahuje do jeho procesních práv. Odpůrce v této námitce odkazuje na komentářovou literaturu k § 39 odst. 1 správního řádu autorského kolektivu C.H. Beck z roku 2019, který uvádí, že příkladem situace, kdy správní orgán určí účastníkovi lhůtu k provedení úkonů ve smyslu ustanovení § 39 odst. 1 správního řádu může být podstup podle § 36 odst. 3 správního řádu, tj. povinnost správního orgánu umožnit účastníkům řízení se vyjádřit k podkladům pro vydání rozhodnutí ve věci, a že zřejmě za přiměřenou lhůtu není možné považovat lhůtu, která by byla kratší než 5 dní.

Odpůrce upozorňuje správní orgán na skutečnost, že mu k jeho žádosti nedostalo sdělení, zda a popřípadě jaké podklady pro vydání rozhodnutí ve věci správní orgán uchovává mimo správní spis podle § 17 odst. 3 správního řádu a se kterými jej správní orgán dosud neseznámil.

Odpůrce tvrdí, že výše popsany postup správního orgánu, a sice, že i přes výslovné dotazy správní orgán nesdělil stranám sporu, na základě čeho (o jaké důkazy o navýšení nákladů návrhovatele se opírá) a jakým způsobem (zda vyhovět nebo zamítnout návrhu návrhovatele) hodlá spor rozhodnout, je pro odpůrce naprosto nepředvídatelný. Odpůrce argumentuje, že dle § 4 odst. 3 správního řádu by měl správní orgán poučit odpůrce o tom, jaké kroky podnikne, aby byl jeho postup předvídatelný a aby měl odpůrce možnost reagovat. Odpůrce dále argumentuje, že správní orgán by měl podle § 2 odst. 4 správního řádu dbát zásady legitimního očekávání. Odpůrce upozorňuje, že jakékoliv rozhodnutí vydané v tomto řízení by mohlo být považováno za vadné z důvodu nepředvídatelnosti rozhodovací činnosti správního orgánu, kdy i přes výslovnou žádost odpůrce správní orgán neposkytl požadované informace o řízení. Odpůrce namítá, že se může jen domnívat, že žádné listinné důkazy prokazující důvodnost navýšení cen přístupu neexistují, když protokol o kontrole není jeho součástí. Odpůrce není dosud jasné, zda správní orgán bude při rozhodování ve věci přihlížet k protokolu o kontrole. Odpůrce tak považuje za nutné se materiálně vyjádřit k protokolu o kontrole, neboť protokol o kontrole představuje písemný výstup cenové kontroly provedené Českým telekomunikačním úřadem a z přístupu správního orgánu se lze domnívat, že na základě cenové kontroly hodlá přistoupit ke schválení navýšení ceny přístupu. Odpůrce ještě podotýká, že bez zpřístupnění podkladů a poznatků získaných při cenové kontrole provedené Českým telekomunikačním úřadem pod čj. ČTÚ-1 665/2020-611, bude správní řízení postiženo vadou formulovanou Nejvyšším správním soudem v rozsudku ze dne 28. 2. 2017, sp. zn. 8 As 38/2016, a sice že: „*skutkový stav věci nelze zjišťovat z podkladů, které byly poskytnuty v jiném správním či soudním řízení bez toho, aby byly podkladem rozhodnutí, o jehož přezkum se jedná.*“ Odpůrce doplňuje, že podle jeho názoru provedení jakýkoliv důkazů, jež nejsou součástí správního spisu, je v rozporu se zásadami činnosti správních orgánů, zejména se zásadou materiální pravdy podle § 3 správního řádu.

Odpůrce se dále materiálně vyjadřuje k protokolu o kontrole, u kterého chce demonstrovat, proč cenová kontrola provedená Českým telekomunikačním úřadem pod sp. zn. ČTÚ-1 665/2020-611, respektive protokol o kontrole jako písemný záznam cenové kontroly nemohou být ani v materiálním smyslu způsobitelným důkazem o navýšení cen přístupu k poštovní infrastruktuře, jak jej navrhuje návrhovatel. Argumenty odpůrce jsou následující.

Protokol o kontrole neuvádí alokační klíče pro přiřazení nákladů jednotlivým službám přístupu. Odpůrce zdůrazňuje, že klíčovým aspektem pro posouzení správné nákladové orientace ceny konkrétní služby přístupu je správná alokace jednotlivých nákladů. Odpůrce uvádí, že alokační princip, který Český telekomunikační úřad při provádění cenové kontroly využil je nesprávný a neprokazuje ověřitelným a přezkoumatelným způsobem vůbec nic. Odpůrce argumentuje, že vyhláška č. 465/2012 Sb. o způsobu vedení oddělené evidence nákladů a výnosů držitele poštovní

licence, na základě které byly přijaty a schváleny alokační klíče pro přidělování jednotlivých nákladů jednotlivým službám navrhovatele, je již přes 7 let stará, stejně jako samotné alokační klíče. Odpůrce uvádí, že poštovní trh v mezidobí prošel zásadní přeměnou, když objem listovních zásilek ročně stabilně klesá, zatímco objem balíkových zásilek stoupá. Odpůrce tvrdí, že úměrně ke změnám, které se odehrály na poštovním trhu, docházelo a pravidelně také dochází k úpravě poštovní sítě a jejích prvků. Odpůrce tak má za to, že je nutno původní alokační klíče přezkoumat a případně upravit, jelikož je více než pravděpodobné, že jsou již neaktuální a nevhodné. Odpůrce doplňuje, že navrhovatel by měl předložit konkrétní alokační klíče. Pokud tak neučiní, podle názoru odpůrce nelze přezkoumat, zda byly náklady alokovány na konkrétní služby správně, zda například nedochází k umělému navyšování ceny přístupu prostřednictvím nesprávné alokace nákladů. Odpůrce namítá, že pokud náklady na komerční služby nepřiměřeně snižovány využitím nepřiměřených alokačních klíčů, dochází k navýšení nákladů základních služeb i služeb přístupu a tím ke zvýhodnění komerčních produktů a ke znevýhodnění služeb přístupu.

Protokol o kontrole neuvádí vůbec, jak byl alokován tzv. mrtvý čas (mrtvá kapacita) na jednotlivé služby přístupu. Odpůrce upozorňuje, že v protokolu o kontrole není vůbec uvedeno, zdali a na základě jakého klíče byla mrtvá kapacita přidělována jako náklad službám přístupu a jiným jednotlivým službám poskytovaným navrhovatelem. Odpůrce argumentuje, že mrtvá kapacita je významná nákladová položka, která ovlivňuje podstatným způsobem výslednou výši nákladové orientované ceny konkrétní služby přístupu. Odpůrce vysvětluje, že tzv. mrtvá kapacita je v podstatě náklad, který vynakládá navrhovatel např. na mzdy zaměstnanců, kteří na pobočce nebo třídící lince nemají vždy co dělat (mají prostoje), nebo na odpisy třídících linek, které nejsou v provozu 24 hodin denně. Odpůrce se obává, že pokud navrhovatel účelově přiřazuje na služby přístupu vícero nákladů v podobě mrtvé kapacity uměle tak navyšuje ceny služby přístupu. Odpůrce zdůrazňuje, že náklady spočívající v mrtvé kapacitě vznikají poměrně u všech služeb navrhovatele, jak u základních služeb, tak i u komerčních služeb a mají být správně alokovány mezi jednotlivé služby.

Údajné navýšení nákladů o 5,3 %. Odpůrce namítá, že Český telekomunikační úřad (kontrolní orgán) převzal odhad nárůstu ostatních (nemzdových) nákladů navrhovatele ve výši 5,3 %, aniž by jej jakkoli zkoumal. Odpůrce ve vyjádření ze dne 2. 10. 2020 tvrdí, že tvrzení navrhovatele o růstu ostatních nákladů se evidentně nezakládají na pravdě, respektive je zkreslené. Odpůrce uvádí, že navrhovatel dlouhodobě do svého nemovitého majetku neinvestuje, náklady na provoz budov ovlivňují zejména energie, které však v poslední době spíše zlevňují, zlevňují i pohonné hmoty.

Rozdílná cena dodání obyčejných psaní v jednotlivých zónách. Odpůrce oponuje závěru vyjádřenému v protokolu o kontrole na straně 9, že náklady na dodání zásilek se liší v rámci jednotlivých zón, a to v důsledku rozdílného poměru jednotlivě doručovaných zásilek (např. do rodinných domů) a hromadně doručovaných zásilek (např. do bytových domů), a to z důvodu rozdílného vytížení doručovatele v jednotlivých zónách, které ovlivní náklad na normomínutu práce doručovatele. Odpůrce považuje toto tvrzení kontrolního orgánu za nepravdivé. Odpůrce oponuje, že doručovací okruhy napříč všemi třemi zónami zahrnují v různých částech jak rodinné domy, tak bytové domy, hustou i řídkou zástavbu. Odpůrce dále nesouhlasí se závěrem kontrolního orgánu, že vhození zásilek do schránky má jiné normomínuty v jednotlivých zónách, tj. že trvá jiný čas. Podle názoru odpůrce vhození zásilky do schránky trvá ve všech případech stejně dlouhou dobu. V jednotlivých zónách se podle názoru odpůrce liší pouze pochůzková vzdálenost. Odpůrce dospěl k závěru, že v důsledku takto špatně zvolené premisy kontrolní orgán dospěl k chybným výsledkům.

Odpůrce se též vyhrazuje vůči zónovým cenám přístupu k poštovní infrastruktuře, neboť pro komerční podavatele ani pro fyzické osoby není aplikována cenová diferenciacce dle zón. Pro tyto uživatele poštovních služeb navrhovatele je podle tvrzení odpůrce stanovena cena celoplošná s platností pro celou Českou republiku. Odpůrce dovozuje, že pokud jsou stanoveny zónové ceny v rámci přístupu k poštovní infrastruktuře, tak musí být stanovena i pro ostatní velkoodesílatele, kteří se svým postavením přibližují přístupujícím operátorům. Odpůrce uvádí, že navrhovatelem je dlouhodobě tvrzeno, že přístupující operátor by jen tzv. „vzobával rozinky“, tedy, že by podával za výhodnou jednotnou cenu zásilky určené do nejvzdálenější (tedy nejdražší) zóny a levné zóny by si obsloužil sám. Odpůrce uvádí, že takové chování přístupujícího operátora by bylo zcela legitimní.

Podle tvrzení odpůrce celá řada velkoodesílatelů, kteří využívají služby navrhovatele komerčně, tak v současnosti i činí. Odpůrce uvádí, že je zcela zjevné, že v tomto ohledu dochází na poštovním trhu k diskriminaci odpůrce ve smyslu § 11 odst. 1 písm. a) i c) zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, v platném a účinném znění, který jako přistupující provozovatel poštovních služeb má jediný zónové ceny.

Rozdílná cena dodání doporučených psaní v jednotlivých zónách. Odpůrce se podivuje také nad tvrzením kontrolního orgánu na straně 18 protokolu o kontrole, že doručení do rodinných domů je podstatně časově náročnější než v případě bytových domů. Podle názoru odpůrce je naopak podstatně náročnější obsloužit např. velký panelový dům oproti rodinnému domu, neboť při doručování do rodinného domu se adresát k doručovateli dostaví vždy rychleji, než adresát z velkého panelového domu (např. z 12 patra). Odpůrce tak dovozuje, že argumentace kontrolního orgánu je v protokolu o kontrole založena na špatné premise a závěry takto vyvozené jsou chybné.

K problematice režijních nákladů a jejich alokaci na jednotlivé zóny odpůrce uvádí, že souhlasí s postupem kontrolního orgánu ohledně alokace kategorie nákladů na podání, třídění, přepravu a dodání k jednotlivým zónám, tedy náklady na podání a třídění zásilek s jednotným základem pro všechny tři zóny a náklady na přepravu a dodání jsou v různých výších přiřazeny k jednotlivé zóně. Odpůrce však nesouhlasí s postupem správního orgánu při alokaci režijních nákladů k jednotlivým zónám v různé výši. Odpůrce argumentuje, že se jedná o náklady, které jsou evidovány společně a jejich přiřazení k ostatním procesům (tj. podání, třídění, přeprava či dodání) není jednoznačně možné. Odpůrce na základě uvedeného dovozuje, že kontrolní orgán nezvolil správný způsob alokace režijních nákladů, tedy ve stejném poměru jako u nákladů na podání, přepravu, třídění a dodání v dané zóně. Odpůrce uvádí, že si lze těžko představit, že úklid poštovní provozovny nacházející se v zóně 1 a poštovní provozovny nacházející se v zóně 3 je odlišně nákladný, stejně tak pořízení záznamu či evidenční činnosti, popřípadě provoz jednotného informačního systému. Odpůrce je přesvědčen, že logicky by měly být režijní náklady ve všech zónách alokovány stejně, např. jako stejná cenová přírážka ke každé zásilce v síti. Odpůrce k tomuto dále dodává, že dalším příkladem mohou být „IT“ náklady, kdy tyto náklady mají být rozpočítány na jednotlivé služby a jednotky daného produktu, zóny, do kterých jsou jednotlivé zásilky adresovány, jsou podle názoru odpůrce irelevantní. Odpůrce podotýká, že protokol o kontrole neobsahuje bližší odůvodnění, proč kontrolní orgán zvolil alokaci režijních nákladů v jednotlivých zónách v různé výše, a proto je protokol o kontrole podle názoru odpůrce nepřezkoumatelný.

Odpůrce se následně ohrazuje proti ceně prioritního režimu dodání obyčejných zásilek. Odpůrce nesouhlasí se zjištěním kontrolního orgánu uvedeným na straně 10 protokolu o kontrole, že obyčejné zásilky v prioritním režimu jsou dodávány doplňkovou expresní sítí, jejíž zvýšené náklady se promítají do zvýšených cen přístupu. Odpůrce namítá nepravdivost tohoto zjištění a tvrdí, že navrhovatel nemá pro prioritní doručování zásilek žádnou dodatečnou, druhou, expresní síť. Podle názoru odpůrce navrhovatel nepotřebuje žádné doručovatele navíc, naopak podle názoru odpůrce může některé zaměstnance a náklady na tyto ušetřit. Toto svoje tvrzení dokládá článkem na webových stránkách Hospodářských novin <https://ihned.cz> nazvaný Pošta od února zavede dvourychlostní doručování dopisů, dodání do druhého dne zdraží na 26 korun (článek je dostupný na webové adrese: <https://logistika.ihned.cz/c1-66688860-posta-od-unora-zavede-dvourychlostni-dorucovani-dopisu-dodani-do-druheho-dne-zdrazi-na-26-korun>). Odpůrce uvádí, že by mělo platit pravidlo sdílení doručování zásilek v obou doručovacích režimech (prioritním i ekonomickém) s tím, že, pokud doručovatel doručuje zásilky v okrcích D+2, zároveň v dané zásilce doručuje prioritní zásilky. Odpůrce argumentuje, že jeho tvrzení o neexistenci paralelní expresní sítě a skutečnosti, že veškeré zásilky doručují stejní doručovatelé lze prokázat místním šetřením nebo výslechem svědků. Jako svědky odpůrce navrhuje vyslechnout generálního ředitele České pošty, s.p. Romana Knapa a bývalého ředitele divize logistické služby Petra Cinkla.

Odpůrce ve vyjádření ze dne 2. 10. 2020 zmiňuje, že je nutné mít na paměti, že navrhovatel dvourychlostní doručování prověřoval na podzim roku 2019 na vybraných, vzorkových okrcích, avšak po zavedení systému dvourychlostního doručování navrhovatel, ani Český telekomunikační úřad neprověřil, že zátěž a rozložení okrců při ostrém provozu dvourychlostního doručování odpovídají pilotnímu provozu z podzimu roku 2019.

Odpůrce vysvětluje, že podle jeho názoru je proces dvourychlostního doručování založen na principu přetvoření stávajících doručovacích okrsků a optimalizací zátěže doručovaných zásilek a času jejich doručení v jednotlivých okrscích jednotlivými doručovateli. Odpůrce své tvrzení ilustruje na modelové situaci se 6 doručovacími okrsky na jejichž obsluhu je, při jednorychlostním doručování zapotřebí 6 doručovatelů. Odpůrce vysvětluje, že zavedením dvourychlostního režimu doručování dojde k zásadnímu úbytku zásilek doručovaných v režimu D+1, což navrhovateli dovolí jeden z doručovacích okrsků podstatným způsobem zvětšit při zachování stejného počtu doručovaných zásilek jedním doručovatelem. V takto zvětšeném okrsku doručovatel navrhovatele bude, podle názoru odpůrce doručovat v jeden den pouze prioritní poštovní zásilky doručované v režimu D+1, neboť ekonomické poštovní zásilky, které se doručují v režimu D+2, bude doručovat až následující den. Podle přesvědčení odpůrce by pak navrhovatel měl ostatní okrsky zmenšit a doručovatele těchto okrsků by měli doručovat zásilky jak prioritní, doručované v režimu D+1, tak ekonomické, doručované v režimu D+2. Odpůrce uvádí, že původní okrsky jsou sice lehce zmenšeny a vznikají nové okrsky D+1+2, nicméně toto je více než adekvátně kompenzováno velkým okrskem, kde je doručováno jen v režimu D+1. Takto nově určené doručovací okrsky se následující pracovní den otočí a okrsek, ve kterém se v minulém dni doručovalo pouze v režimu D+1 se v následující pracovní den rozdělí do menších 4 okrsků, ve kterých se bude doručovat v režimu D+1+2. 4 okrsky, ve kterých se minulý pracovní den doručovalo v režimu D+1+2 se následující pracovní den spojí do jednoho velkého doručovacího okrsku, ve kterém se následující pracovní den bude doručovat pouze v režimu D+1. Odpůrce takto dovozuje, že výsledkem této optimalizace doručování je tedy 5 doručovacích okrsků místo původních 6 a úspora jednoho doručovatele. Odpůrce uvedeným vysvětlením dokládá, že tvrzení uvedené na straně 10 protokolu o kontrole, tedy že navrhovatel musí mít za účelem doručení zásilek v režimu D+1 dodatečnou expresní síť, není pravdivé, a proto cena služby prioritního způsobu doručení navržená navrhovatelem není nákladově orientovaná, a tedy i v rozporu s § 34 odst. 8 zákona o poštovních službách, a proto by ji správní orgán měl snížit.

Nezohlednění nákladů služeb, k nímž odpůrce nepřistupuje, ve vztahu ke správné alokaci nákladů. Odpůrce podotýká, že z protokolu o kontrole nevyplývá, že by se provedená cenová kontrola zaměřila i na ostatní služby navrhovatele (zejména náklady komerčních služeb jako obchodní psaní, balík na poštu, balík do ruky, reklamní a propagační materiály, SIPO, složenky apod.), které ke zpracování zásilek využívají totožná pracoviště, stejné zaměstnance a doručovací síť a jejich nákladovou strukturu. Odpůrce tvrdí, že pokud kontrolní orgán při provádění cenové kontroly nepřihlížel též ke komerčním službám jedná se o zásadní pochybení. Podle názoru odpůrce klíčovým aspektem při určení nákladové orientované ceny není jen správné stanovení nákladů, ale zejména jejich přiřazení jednotlivým službám. Aby bylo možné prokázat správnost stanovení nákladů u konkrétní služby je nutno znát tuto informaci u úplně všech služeb poskytovaných navrhovatelem, nejen u služeb, které jsou předmětem přístupu. Odpůrce uvádí, že jen tímto způsobem lze zjistit, zda část nákladů, jež je alokována na služby přístupu, je alokována správně a nedochází k jejich umělému navyšování ve srovnání s ostatními komerčními službami.

Odpůrce dále ve vyjádření ze dne 2. 10. 2020 namítá, že kontrolní orgán nezhodnotil účelnost a efektivitu nákladů. Odpůrce konstatuje, že ustanovení § 34 odst. 8 ve spojení s ustanovením § 33 odst. 5 zákona o poštovních službách vyžaduje, aby nákladově orientovaná cena zahrnovala jen efektivně a účelně vynaložené náklady. Podle názoru odpůrce by měl Český telekomunikační úřad přezkoumat i aspekt efektivnosti a účelnosti posuzovaných nákladů, jestliže by totiž správní orgán rozhodl na základě protokolu o kontrole, aniž by tak učinil, bylo by takové rozhodnutí zatíženo takovou vadou, pro kterou by muselo být zrušeno. Odpůrce v tomto ohledu dále odkazuje na „*notoriety*“ ohledně plýtvání veřejnými prostředky na České poště, které mají často, podle tvrzení odpůrce, i kriminální charakter. Odpůrce předkládá 2 printscreeny z webových stránek www.hlidacstatu.cz, kdy obsahem jednoho printscreenu je hodnocení České pošty, s.p. s výsledkem „F“ a druhý printscreen obsahuje seznam nejhůře hodnocených úřadů a organizací podle K-Indexu pro rok 2019, ve kterém se Česká pošta, s.p. umístila na druhém místě s 37,6 body. (www.hlidacstatu.cz je webová stránka, která si klade za cíl zpřístupnit složité a nepřehledné hospodaření veřejné správy široké veřejnosti. Na této webové stránce pak autoři analyzují hospodaření veřejnoprávních subjektů a výsledky takové analýzy zveřejňují ve formě ratingu – Indexu korupčního rizika, zkráceně K-Index – pozn. správního orgánu). Odpůrce argumentuje, že

navrhovatel vykazuje v indexu korupčního rizika dlouhodobě velmi vysokou míru rizikových faktorů. Odpůrce tvrdí, že toto hodnocení na webové stránce www.hlidacstatu.cz uvádí, že Česká pošta vykazuje výraznou dominanci zakázek u dodavatelů v 5 oborech, přičemž většinu peněz dostali 3 dodavatelé z 1 576; že Česká pošta uzavřela 464 smluv s firmami, jejichž majitelé či ony samy sponzorovali politické strany; že skrývá ceny u varujícího počtu 17 891 smluv z 23 890 smluv zveřejněných v registru smluv. Odpůrce následně uvádí několik příkladů „plýtvání“ veřejných prostředků, a sice následující.

Konzultační služby poskytované společností Profinit EU, s.r.o. Odpůrce ve vyjádření ze dne 2. 10. 2020 předkládá, že nahlédnutím do registru smluv zjistil, že navrhovatel v roce 2017 uzavřel se společností Profinit EU, s.r.o., IČO: 044 34 081, se sídlem Tychnova 2, 160 00 Praha 6 (dále jen „společnosti Profinit EU, s.r.o.“) smlouvu č. 2017/25370, jejímž předmětem jsou projektové a konzultační služby související se zajištěním rozvoje a údržby Centrální datového skladu provozovaného na platformě Teradata. Cena za plnění této smlouvy je sjednána na 80 milionů Kč bez DPH. Odpůrce uvádí, že mu není známo, jaké konkrétní služby a jaké povahy společnost Profinit EU, s.r.o. navrhovateli poskytuje, nicméně jejich hodnota k červenci 2020 činí za poslední 3 roky více než 63 000 000 Kč bez DPH, tedy, podle přesvědčení odpůrce mimořádně vysokou částku na to, že se jedná o projektové a konzultační služby. Odpůrce je navíc přesvědčen o tom, že navrhovatel má jistě vlastní projektové oddělení. Jako důkaz tohoto tvrzení předkládá kopii smlouvy mezi navrhovatelem a společností Profinit EU, s.r.o. č. 2017/25370, kopie objednávek navrhovatele, na základě uvedené smlouvy č. 2017/25370, ze dne 17. 6. 2019 na částku 15 600 000 Kč bez DPH a ze dne 3. 3. 2020 na částku 23 700 000,- Kč bez DPH a přehled plnění navrhovatele společností Profinit EU, s.r.o. v červenci 2020 sjetinou z registru smluv. Odpůrce se domnívá, že takto vynaložené náklady navrhovatel rozpustil v režijních nákladech, které byly alokovány na službu přístupu, proto musí být přezkoumána jejich účelnost.

Odpůrce uvádí, že Česká pošta vypsal zakázku v hodnotě 790 milionů Kč na výběr dodavatele pro správu IT systému. Odpůrce uvádí, že podle názorů odborníků uveřejněných v českém tisku je zakázka předražena, neboť funkce IT systému České pošty jsou pro její provoz velmi omezené a hodnota IT systému je úměrná pouze části z výše uvedené hodnoty zakázky

Nespecifikovaná smlouva uzavřená mezi Českou poštou a její dceřinou společností. Odpůrce předkládá své podezření, že navrhovatel uzavřel v roce 2019 obskurní smlouvu se svou dceřinou společností Česká pošta Security, s.r.o. v hodnotě 1 miliardy Kč. Odpůrce rozumí nutnosti smlouvu uzavřenou mezi navrhovatelem a společností Security, s.r.o., redigovat, vzhledem k povinnosti ji zveřejnit v registru smluv, ale nikoli ad absurdum. Odpůrce zaráží skutečnost, že uvedená smlouva mezi navrhovatelem a společností Security, s.r.o. je redigovaná takovým způsobem, že není možné určit ani její předmět, natož jakékoli další údaje. Odpůrce zdůrazňuje vysokou diskutabilnost nutnosti a účelnosti takto vynaložených nákladů, které jsou v tomto případě ve výši 1 miliardy Kč. Odpůrce je přesvědčen, že takto vynaložené prostředky zcela jistě zásadně ovlivní náklady navrhovatele.

Následující příklady neefektivních nákladů uvedené odpůrcem ve vyjádření ze dne 2. 10. 2020, které by měl správní orgán, podle přesvědčení odpůrce, zohlednit při svém rozhodování.

Neefektivní třídící procesy navrhovatele. Odpůrce nesouhlasí se zavedeným třídícím procesem navrhovatele a navrhuje jeho optimalizaci. Odpůrce uvádí, že podle jeho informací, navrhovatel vlastní 7 třídících linek, z nichž má každá hodnotu okolo 100 milionů Kč a významně se tak promítá do nákladové orientace cen služeb přístupu. Odpůrce však zdůrazňuje, že zavedením dvourychlostního doručování a nového režimu D+2 by mohlo docházet ke zcela jiné a rovnoměrnější zátěži navrhovatelových třídících linek. Odpůrce navrhuje změnu třídícího procesu navrhovatele spočívající v zajištění v podstatně nepřetržitého provozu několika třídících linek navrhovatele, namísto, aby bylo v provozu vícero strojů jen několik hodin denně. Takto by, podle názoru odpůrce navrhovatel mohl prodat alespoň 2 ze 7 třídících linek, efektivněji využít zaměstnance obsluhující třídící stroje a tím značně ušetřit, nejen na nákladech za pracovní sílu.

Odpůrce své vyjádření ze dne 2. 10. 2020 ještě doplňuje o tvrzení o neschopnosti navrhovatele zrealizovat jeho projekt nazvaný „pošta partner“. Odpůrce na příkladu projektu pošta

partner dovozuje, že navrhovatel neoptimalizuje svou nákladovou strukturu, když se mu nedaří transformovat své drahé kamenné pobočky na provozovny typu pošta partner; nedaří se mu prodat drahé administrativní budovy, které vlastní a přestěhovat tyto činnosti do efektivnějších prostor v levnějších lokalitách na okraji měst. Odpůrce argumentuje, že tyto neefektivní vícenáklady na provoz poboček a centrál musí být odečteny z nákladů, jež jsou účtovány odpůrci v nákladově orientovaných cenách přístupu.

Odpůrce ve vyjádření ze dne 2. 10. 2020 uzavírá návrhem na zamítnutí návrhu navrhovatele jako celku. Odpůrce k vyjádření ze dne 2. 10. 2020 na podporu svých tvrzení v něm uvedených přiložil následující listiny: 1) Protokol o cenové kontrole se znečitelněnými údaji, jak jej předložil navrhovatel dne 7. 7. 2020; 2) Přehled vývoje cen elektřiny v období 1. 1. 2019- 31. 12. 2019; 3) Přehled vývoje cen plynu v období 1. 1. 2019-31. 12. 2019; 4) Přehled vývoje cen pohonných hmot v období 1. 1. 2019 – 31. 12. 2019; 5) Článek ze serveru ihned.cz k zavedení dvou rychlostního doručování; 6) Smlouva mezi navrhovatelem a společností Profinit EU, s.r.o.; 7) Objednávka navrhovatele ze dne 17. 6. 2019 na částku 15 600 000,- Kč bez DPH; 8) Objednávka navrhovatele ze dne 3. 3. 2020 na částku 23 700 000 Kč; 9) Přehled plnění navrhovatele společnosti Profinit EU, s.r.o. sjetinou z registru smluv; 10) Článek ze serveru aktualne.cz k veřejné zakázce na nového správce IT systému navrhovatele; 11) Kopie rámcové smlouvy s ČP Security; 12) Odkaz z internetových stránek navrhovatele k první otevřené provozovně typu pošta partner; 13) Článek nazvaný: Rozhovor s generálním ředitelem navrhovatele Romanem Knapem pro medium jsmeuspesni.cz; 14) Článek serveru euro.cz o vážnoucí realizaci projektu pošta partner a vážnoucím převodu poboček na tento typ pobočky; 15) K-Index – Hlídač státu-Česká pošta – vysoké riziko korupce; 16) K-Index pro – Hlídač státu Nejhorší hodnocené úřady a organizace Česká pošta 2. nejhorší v celé ČR; 17) Výslech generálního ředitele navrhovatele Romana Knapa a bývalého ředitele divize logistické služby Petra Cinkla.

Vyjádření odpůrce ze dne 2. 10. 2020 správní orgán zaslal navrhovateli prostřednictvím přípisu čj. ČTÚ-44 467/2019-60/XXVIII.vyř. ze dne 8. 10. 2020 k vyjádření. Správní orgán navrhovatele vyzval, aby se vyjádřil zejména k námitce odpůrce ohledně odhadu nárůstu ostatních (nemzdových) nákladů provedeného navrhovatelem a k námitce odpůrce ohledně struktury poštovní infrastruktury navrhovatele. Přípis čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XXVIII.vyř. byl navrhovateli doručen do jeho datové schránky dne 9. 10. 2020.

Vyjádření navrhovatele ze dne 14. 10. 2020

Navrhovatel v reakci na vyjádření odpůrce ze dne 2. 10. 2020 zaslal správnímu orgánu dne 14. 10. 2020 vyjádření. Navrhovatel uvádí, že vyjádření odpůrce ze dne 2. 10. 2020 nemůže nijak zpochybnit správnost závěrů učiněných kontrolním orgánem v rámci cenové kontroly. Podle názoru navrhovatele argumentace odpůrce týkající se kontroly nákladové orientace cen provedené Českým telekomunikačním úřadem a protokolu o kontrole jsou buď zcela irelevantní, nebo vychází z nepochopení, případně ze snahy o desinterpretaci závěrů cenové kontroly uvedených v protokolu o kontrole. K otázce odhadu nárůstu ostatních (nemzdových) nákladů navrhovatel uvádí, že odpůrce zřejmě nepochopil fakt, že nárůst nákladů je dokládán mezi rokem 2018 a rokem 2020, kdy nárůst nákladů mezi lety 2018 a 2019 vycházel z reálných zaúčtovaných dat a náklady roku 2020 vycházeli z oficiálního plánu navrhovatele. K otázce struktury poštovní sítě navrhovatel vysvětluje, že k rozdělení doručovací sítě na doručovatele v režimu D+1 (expresní listovní síť) a doručovatele v režimu obden, skutečně došlo. Podle tvrzení navrhovatele by bez rozdělení doručovací sítě nemohl být realizován nový model doručování. Navrhovatel vysvětluje, že vzhledem k faktu, že expresní listovní síť doručuje méně zásilek na delší pochůzce, došlo u zásilek v režimu D+1 k nárůstu jednotkových nákladů. Navrhovatel dodává, že do nákladů přístupu do sítě nejsou započítány náklady na zajištění povinnosti navrhovatele doručovat každý den, tudíž se ani odpůrce avizovaná úspora nemohla promítnout do nákladů přístupu do sítě, ale projevila se „pouze“ ve formě snížení výše čistých nákladů na poskytování základních služeb. K příkladům nevhodného chování navrhovatele, které odpůrce v jeho vyjádření ze dne 2. 10. 2020 podrobně rozepsal, se navrhovatel odmítl zcela vyjádřit, neboť podle názoru navrhovatele představují pouze nepodložená tvrzení odpůrce a navrhovatel nevidí důvod se k těmto spekulacím jakkoli vyjadřovat.

Správní orgán vyjádření navrhovatele ze dne 14. 10. 2020 zaslal odpůrci na vědomí a případnému vyjádření prostřednictvím přípisu čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XXXI.vyř. ze dne 15. 10. 2020. Přípis čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XXXI.vyř byl odpůrci doručen dne 15. 10. 2020 do datové schránky jeho právního zástupce.

Správní orgán zhodnotil předložené návrhy, tvrzení a důkazy účastníků řízení a dospěl k závěru, že v předmětné věci není nutné nařídit ústní jednání. Informoval proto navrhovatele dopisem ze dne 9. 10. 2020, čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XXIX.vyř. a odpůrce dopisem ze dne 9. 10. 2020, čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XXX. vyř. o tom, že dne 20. 10. 2020 v 10 hod. proběhne v sídle správního orgánu dokazování mimo ústní jednání a o možnosti seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu, tentýž den, nebo den následující 21. 10. 2020, a o možnosti se k nim vyjádřit. Navrhovateli bylo toto vyrozumění doručeno dne 9. 10. 2020, odpůrci dne 12. 10. 2020.

Dne 20. 10. 2020 správní orgán provedl za účasti právního zástupce odpůrce důkazy listinou mimo ústní jednání, jak avizoval ve shora uvedených vyrozuměních. Navrhovatel se bez předchozí omluvy nedostavil. Správní orgán provedl důkaz listinou následujícími kopiemi listin založenými ve správním spise účastníky řízení, konkrétně těmito listinami: Smlouva o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury č. 2015/596 uzavřené dne 22. 5. 2015; Dodatek č. 1 ke smlouvě o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury č. 2015/596 uzavřeného dne 22. 5. 2015; Dodatek č. 2 ke smlouvě o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury č. 2015/596 uzavřeného dne 13. 3. 2017; Dodatek č. 3 ke smlouvě o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury č. 2015/596 uzavřeného dne 14. 3. 2018; Zápis z jednání 11. 9. 2019 mezi zástupci navrhovatele a odpůrce, Výzva k uzavření dodatku č. 4 smlouvy o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury č. 2015/596 ze dne 7. 1. 2020; Generální plná moc udělena Mgr. Davidu Vosolovi, M. B. A. dne 5. 2. 2013; Výňatek z Ceníku poštovních služeb a ostatních služeb poskytovaných Českou poštou, s.p. platný od 29. 2. 2020 (strana 11 -12); Žádost o cenovou nabídku tiskové zásilky – odpověď na dopis ze dne 13. 2. 2020; Závěry protokolu o kontrole čj. ČTÚ 1 665/2020-611 ve znění uvedeném navrhovatelem v návrhu na provedení důkazu ze dne 1. 8. 2020 a protokolem o kontrole.

Dále správní orgán provedl důkaz následujícími listinami, které správní orgán pořídil ve smyslu § 141 odst. 4 věta druhá správního řádu, a sice pověřením Mgr. Lukáše Buzka, Ph. D. ze dne 12. 2. 2019; Výpis z obchodního rejstříku společnosti Mediaservis, s.r.o. ze dne 27. 1. 2020 a generální plná moc udělena Mgr. Davidu Vosolovi, M. B. A.

Kopie protokolu o provedení důkazu listinou ze dne 20. 10. 2020 byla doručena účastníkům řízení prostřednictvím datových schránek, přičemž navrhovateli byla doručena dne 21. 10. 2020, odpůrci dne 21. 10. 2020.

Práva seznámení s podklady využil odpůrce dne 20. 10. 2020, o čemž byl pořízen protokol o seznámení účastníka řízení s podklady rozhodnutí, který byl založen do správního spisu. Navrhovatel tohoto svého práva k výzvě správního orgánu ze dne 11. 9. 2020 a ani k výzvě správního orgánu ze dne 9. 10. 2020 nevyužil.

* * *

Po posouzení a vyhodnocení veškerých podkladů pro vydání rozhodnutí a navržených důkazů správní orgán konstatuje následující skutečnosti.

Navrhovatel se domáhá podle § 34 odst. 1 zákona poštovních službách uzavření dodatku ke smlouvě o přístupu k prvkům poštovní infrastruktury mezi ním a odpůrcem, tak jak bylo detailně popsáno výše v odůvodnění (viz shora popsány změnový návrh).

Správní rozhodnutí musí být vydáno v souladu se zákonem, a to orgánem, který je k vydání takového rozhodnutí příslušný. Správní orgán je přesvědčen, že je k rozhodování ve věci příslušný, neboť se jedná o spor podle § 34 zákona o poštovních službách. Toto ustanovení zákona o poštovních službách předpokládá ve svém odstavci 5, že nedojde-li k uzavření smlouvy o přístupu

(do 2 měsíců ode dne zahájení jednání o návrhu smlouvy), Český telekomunikační úřad rozhodne spor o úpravě vzájemných práv a povinností na základě návrhu kterékoliv smluvní strany. Součástí návrhu smluvní strany na rozhodnutí sporu musí být návrh smlouvy se specifikací jeho sporných částí. Je-li předmětem sporu cena za přístup k poštovní infrastruktuře, Český telekomunikační úřad v rámci rozhodnutí sporu stanoví tuto cenu podle odstavce 8. V tomto řešeném případě nemá na příslušnost k rozhodování vliv, že se jedná o uzavření dodatku ke smlouvě o přístupu k poštovní infrastruktuře, ustanovení § 34 odst. 5 zákona o poštovních službách se bude aplikovat i v nyní posuzovaném případě. Podle § 36a odst. 3 zákona o poštovních službách je věcně i místně příslušným správním orgánem k projednání a rozhodnutí o úpravě práv a povinností v řízení o uzavření smlouvy o přístupu podle § 34 zákona o poštovních službách předsedkyně Rady Českého telekomunikačního úřadu, který je pak rovněž věcně a místně příslušný k rozhodování i o jejím dodatku.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastníci řízení jsou oprávněni k podnikání v oblasti poštovních služeb, navrhovatel na základě osvědčení pořadové číslo 2 a odpůrce na základě osvědčení pořadové číslo 49. Navrhovatel je držitelem poštovní licence, která mu byla udělena rozhodnutím Rady Českého telekomunikačního úřadu čj. ČTÚ-70 580/2017-610/V.vyř. ze dne 12. 12. 2017 s platností ode dne 1. 1. 2018 do dne 31. 12. 2022. Rozhodnutí o udělení poštovní licence nabylo právní moci dne 12. 12. 2017.

Důvodem podání návrhu navrhovatele na rozhodnutí předmětného sporu je skutečnost, že se navrhovateli nepodařilo na základě předchozích jednání mezi stranami sporu uzavřít s odpůrcem dodatek ke smlouvě o přístupu k prvkům poštovní infrastruktury a ke zvláštním službám souvisejícím s provozováním poštovní infrastruktury, jak předpokládá § 34 odst. 1 a 3 zákona o poštovních službách.

Navrhovatel podal správnímu orgánu dne 22. 10. 2019 návrh na rozhodnutí sporu v rámci něhož se domáhá uložení povinnosti odpůrci uzavřít dodatek č. 4 ke smlouvě o přístupu ve znění přiloženém k návrhu na rozhodnutí sporu. Navrhovatel však svůj návrh na rozhodnutí sporu v důsledku interní změny jeho poštovní infrastruktury zásadním způsobem změnil změnovým návrhem na rozhodnutí sporu ze dne 3. 2. 2020. Změna spočívá v zavedení dvourychlostního doručování obyčejných a doporučených listovních zásilek – tzv. prioritní a ekonomický režim. Navrhovatel ke změnovému návrhu připojil nové znění dodatku č. 4 společně s novým zněním příloh č. 1, 3, 5, 6, 7, 9 a 11 smlouvy o přístupu (přílohy č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7 návrhu dodatku č. 4), které žádá po odpůrci uzavřít. Předsedkyně Českého telekomunikačního úřadu usnesením ze dne 19. 8. 2020 čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XX.vyř. požadovanou změnu připustila. Toto usnesení čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XX.vyř. nabylo právní moci dne 12. 9. 2020. Správní orgán se tedy nadále v odůvodnění zabývá pouze zněním dodatku č. 4 včetně jeho příloh navrženým navrhovatelem ve změnovém návrhu na rozhodnutí sporu ze dne 3. 2. 2020.

Správní orgán považuje za nutné se nejprve vyjádřit k námitkám odpůrce vztahujícím se k vedení tohoto správního řízení sporného.

Odpůrce ve vyjádření ze dne 4. 9. 2020 vytýká správnímu orgánu, že nesprávně posoudil zásadu materiální pravdy, která vyplývá z § 3 správního řádu. K této výtce odpůrce správní orgán uvádí následující. Správní řízení vedené podle § 34 odst. 5 zákona o poštovních službách je tzv. správní řízení sporné, které se řídí § 141 správního řádu. Správní orgán pak ve správním řízení sporném vychází z tvrzení a důkazů, které byly účastníky navrženy, jak je uvedeno v § 141 odst. 4 správního řádu. Pokud navržené důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné. Neoznačí-li účastníci důkazy potřebné k prokázání svých tvrzení, vychází správní orgán při zjišťování stavu věci z důkazů, které byly provedeny. Správní orgán může též vzít za svá skutková zjištění shodná tvrzení účastníků.

Správní řízení sporné představuje výjimku z obecné zásady vyjádřené v ustanovení § 3 správního řádu, podle níž je správní orgán povinen postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Stejně tak se neuplatní ustanovení § 50 odst. 2 správního řádu stanovící správnímu orgánu povinnost zajistit podklady pro vydání rozhodnutí. Zásada materiální pravdy se tedy ve správním řízení sporném neuplatní v rozsahu obecně platném pro správní řízení,

správní orgán tedy není povinen zjišťovat všechny rozhodné skutečnosti svědčící ve prospěch či neprospěch účastníka řízení v takové míře jako ve správním řízení podle části druhé správního řádu. Uvedené plyne i z komentářové literatury (viz např. VEDRAL, Josef. *Správní řád: komentář*. 2., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: BOVA POLYGON, 2012. ISBN 978-80-7273-166-4, str. 1086; BUZEK, Lukáš. *Zákon o poštovních službách: komentář*. Vydání první. Praha: Wolters Kluwer, 2018. ISBN 8075980654, k § 34 odst. 5;). Pro správní řízení sporné platí speciální úprava zakotvená v § 141 odst. 4 správního řádu, dle které ve sporném řízení vychází správní orgán z důkazů, které byly účastníky navrženy. Pokud navržené důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné. Neoznačí-li účastníci důkazy potřebné k prokázání svých tvrzení, vychází správní orgán při zjišťování stavu věci z důkazů, které byly provedeny. Správní orgán může též vzít za svá skutková zjištění shodná tvrzení účastníků. Městský soud v Praze k tomu ve svém rozsudku čj. 5 A 142/2013 – 68 ze dne 28. 2. 2018 uvedl následující: „*Ustanovení § 141 odst. 4 správního řádu omezuje uplatnění zásady materiální pravdy v § 3, která se uplatní jen tehdy, pokud nevyplývá ze zákona něco jiného. Pokud by se zásada plně uplatnila i ve sporném řízení, byl by správní orgán povinen předložený spor vyšetřovat i z vlastní iniciativy, tedy by postrádala smysl zvláštní úprava dokazování. Oproti klasickému správnímu řízení, kde břemeno důkazní spočívá především na správním orgánu, se důkazní břemeno ve sporném řízení dělí mezi účastníky řízení, neboť § 141 odst. 4 správního řádu oslabuje ve vztahu ke správnímu orgánu zásadu vyšetřovací a zvyšuje odpovědnost účastníků řízení za výsledek sporu akcentováním zásady projednací.*“ (bod 48 a 50 uvedeného rozsudku).

Správní orgán si v tomto ohledu jen dovolí doplnit, že závěr dovozený správním orgánem výše podporuje též odpůrcem citovaná komentářová literatura k § 141 vydaná nakladatelstvím C. H. Beck, která sice na straně 750 uvádí odpůrcem citovanou část věty: „*též ve sporném řízení je povinností správního orgánu zjistit skutečný stav věci.*“, nicméně hned následující pasáž citovaného komentáře zní takto: „*Správní orgán však vychází přednostně z důkazů, které byly účastníky navrženy, a teprve pokud navržené důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné. Dále je účastník vystaven nebezpečí, že pokud neoznačí důkazy potřebné k prokázání svých tvrzení, vychází správní orgán při zjišťování stavu věci z důkazů, které byly provedeny, neboť ve sporném řízení není správní orgán povinen tak široce zjišťovat všechny rozhodné okolnosti svědčící v jeho prospěch i v neprospěch jako v „klasickém“ správním řízení.*“ (vše in JEMELKA, Luboš. *Správní řád: komentář*. 6. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2019. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-751-4. str. 750-751). Uvedený komentář vydaný nakladatelstvím C. H. Beck též ve výčtu relevantní judikatury k ustanovení § 141 správního řádu na straně 754 uvádí správním orgánem výše citované rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 28. 2. 2018, čj. 5 A 142/2013-68.

Odpůrce ve vyjádření ze dne 4. 9. 2020 též vyjádřil názor, že správní řízení sporné je ovládáno zásadou kontradiktornosti. Správní orgán s tímto tvrzením odpůrce zcela souhlasí, jen upozorňuje, že zásada kontradiktornosti je protikladem inkviziční zásady, kterou se řídí „klasické“ správní řízení. Správní řízení sporné, které je ovládáno zásadou kontradiktornosti má povahu soupeření stran, úkolem správního orgánu je pak sporné řízení řídit a rozhodnout spornou otázku na základě důkazů, které strany nejen označí, ale též předloží. Správní orgán zdůrazňuje, že ve světle zásady kontradiktornosti to jsou právě účastníci správního řízení sporného, kteří jsou odpovědní za prokázání svých tvrzení tím, že označí potřebné důkazy za účelem zjištění stavu věci, o němž nejsou pochybnosti, správní orgán tu má pouze omezenou možnost účastníky správního řízení sporného korigovat, např. výzvou účastníka k vyjádření, nebo sdělením, jak na určitou právní záležitost správní orgán nahlíží.

Správní orgán tedy na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že v předmětném správním řízení sporném vychází pouze ze stranami označených a předložených důkazů a není povinen z vlastní iniciativy zjišťovat další skutečnosti svědčící ve prospěch či neprospěch tvrzení některého z účastníků, respektive obou účastníků tohoto řízení.

Správní orgán doplňuje, že účastníkům předmětného řízení veškeré dokumenty a vyjádření, která v průběhu celého předmětného správního řízení od účastníků obdržel, vždy zaslal druhému účastníkovi na vědomí a k vyjádření. Veškeré podklady, které správní orgán v průběhu tohoto

správního řízení obdržel, jsou založeny ve správním spise vedeném pod čj. ČTÚ-44 467/2019-606. Odpůrce též prokazatelně věděl o možnosti nahlédnout do správního spisu, aby se s podklady založenými v předmětném správním spise seznámil, o této možnosti správní orgán odpůrce opakovaně poučoval. Není tedy opodstatněné tvrzení odpůrce, že mu nebylo umožněno se v rámci celého správního řízení vyjadřovat a vést dialog o sporných otázkách. Skutečnost, že této možnosti odpůrce využil až na samotném konci tohoto správního řízení, není možné klást k tíži správního orgánu. S tímto závěrem koresponduje též závěr Nejvyššího soudu vyslovený v jeho rozsudku ze dne 15. 9. 2015, čj. 8 As 57/2015-46, podle kterého: *„Volba zástupce, je stejně jako volba způsobu komunikace se správním orgánem odpovědností účastníka řízení; pokud si zvolí zmocněnce, jehož strategií je procesní pasivita a vyhýbání se doručování, nese s takovou strategií spojená rizika.“*

K námitce odpůrce, že jej správní orgán nepoučil o skutečnosti, zda bude při rozhodování ve věci přihlížet k protokolu o kontrole k jeho žádost ze dne 14. 8. 2020 a k jeho žádosti ze dne 4. 9. 2020, správní orgán uvádí, že dne 11. 9. 2020 zaslal odpůrci vyznění čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XXIV.vyř. ze dne 11. 9. 2020, které bylo právnímu zástupci odpůrce doručeno do datové schránky dne 14. 9. 2020. V rámci této výzvy správní orgán vyzněním odpůrce o tom, že dne 23. 9. 2020 proběhne dokazování mimo ústní jednání v rozsahu listinných důkazů, které byly do spisu založeny navrhovatelem i odpůrcem a možnosti odpůrce se v určených dnech (tj. 23. 9. 2020 po provedení avizovaného dokazování mimo ústní jednání nebo dne 24. 9. 2020) seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí ve věci. Obsahem vyznění čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XXIV.vyř. však bylo i poučení odpůrce tohoto znění: *„Správní orgán ve věci v souladu s ustanovením § 141 odst. 4 správního řádu vychází z důkazů, které byly účastníky doloženy. Správní orgán pro úplnost uvádí, že vzhledem k tomu, že navrhovatel vzal svůj návrh na provedení důkazu ze dne 7. 7. 2020 v celém rozsahu zpět, nemůže k němu při rozhodování přihlížet. Co je podkladem pro rozhodnutí bude uvedeno v protokolu o provedení důkazu listinou, který účastníci obdrží buď dne 23. 9. 2020 po provedení dokazování mimo ústní jednání, popř. jim bude bezprostředně poté zaslán prostřednictvím datové schránky.“* Správní orgán je přesvědčen, že takto poskytnuté poučení o tom, že k protokolu o kontrole v dané době a procesní situaci nebude přihlížet při rozhodování ve věci, bylo dostačující a správní orgán splnil svoji povinnost vyplývající z ustanovení § 4 odst. 3 a i z ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu.

K výtce odpůrce, že mu správní orgán usnesením čj. ČTÚ- 44 467/2019-606/XXVII.vyř. ze dne 24. 9. 2020 neposkytl přiměřenou lhůtu k tomu, aby se mohl vyjádřit k podkladům pro vydání rozhodnutí, správní orgán uvádí, že o skutečnosti, že již shromáždil podklady pro vydání rozhodnutí ve věci, informoval odpůrce vyzněním čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XXIV.vyř. ze dne 11. 9. 2020. Přípisem čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XXIV.vyř. správní orgán odpůrce informoval o tom, že dne 23. 9. 2020 proběhne ve věci dokazování mimo ústní jednání v rozsahu listinných důkazů založených účastníky do předmětného správního spisu a o tom, že se do 24. 9. 2020 může vyjádřit k podkladům řízení. Přípis čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XXIV.vyř. byl doručen do datové schránky právního zástupce odpůrce dne 14. 9. 2020. Správní orgán opakuje, že součástí vyznění čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XXIV.vyř. bylo i poučení o tom, že správní orgán nebude za dané procesní situace přihlížet k návrhu navrhovatele na provedení důkazu protokolem o kontrole ze dne 7. 7. 2020. Správní orgán musí též zdůraznit, že veškerá vyjádření a dokumenty, která v průběhu celého předmětného správního řízení od účastníků obdržel, vždy zaslal druhému účastníkovi na vědomí a k vyjádření. Veškeré podklady jsou založeny v předmětném správním spise vedeném pod čj. ČTÚ-44 467/2019-606, žádné dokumenty nejsou vedeny mimo správní spis (o této skutečnosti správní orgán odpůrce informoval přípisem čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XXVI.vyř. ze dne 23. 9. 2020). Z uvedeného vyplývá, že odpůrce prokazatelně od 14. 9. 2020 věděl, že správní orgán má již shromážděné podklady pro vydání rozhodnutí ve věci. Odpůrce též prokazatelně věděl o možnosti nahlédnout do správního spisu, aby se s podklady založenými ve správním spise seznámil, o této možnosti jej správní orgán opakovaně v průběhu tohoto správního řízení poučoval. Podle názoru správního orgánu měl odpůrce dostatečně dlouhou lhůtu k tomu, aby se s podklady pro vydání rozhodnutí seznámil a mohl se k nim relevantně vyjádřit. I přesto správní orgán k ústní žádosti odpůrce ze dne 23. 9. 2020 poskytl odpůrci prostřednictvím usnesení čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XXVII.vyř. ze dne 24. 9. 2020 dodatečnou lhůtu k vyjádření v délce 3 dnů ode dne doručení uvedeného usnesení. Usnesení čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XXVII.vyř. bylo odpůrci

doručeno do datové schránky jeho právního zástupce dne 29. 9. 2020, takto poskytnutá dodatečná lhůta k vyjádření se k podkladům pro vydání rozhodnutí uplynula dne 2. 10. 2020. Odpůrce se seznámil s podklady pro vydání rozhodnutí prokazatelně dne 23. 9. 2020. Podle výpočtů správního orgánu měl odpůrce celkovou dobu na možnost využití jeho procesního práva se seznámit s podklady pro rozhodnutí ve věci a vyjádřit se k nim v délce 18 dnů (tj. od 14. 9. 2020 do 2. 10. 2020). Odpůrce měl možnost se vyjádřit k podkladům pro vydání rozhodnutí ode dne, kdy se prokazatelně seznámil s podklady pro vydání rozhodnutí, ve lhůtě v délce celkem 9 dnů (tj. od 23. 9. 2020 do 2. 10. 2020). Tato lhůta se správnímu orgánu zdá více než dostačující i ve vztahu ke lhůtě, která byla poskytnuta druhému účastníkovi řízení k možnosti se seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřit se k nim, a sice pouhých 13 dnů (od 11. 9. 2020 do 24. 9. 2020). Správní orgán je přesvědčen, že nemohl odpůrci poskytnout lhůtu delší, než jak učinil v usnesení čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XXVII.vyř. aniž by tak narušil zásadu rovnosti účastníků v tomto správním řízení sporném. Nelze ani odhlédnout od skutečnosti, že vyjádření odpůrce ze dne 2. 10. 2020 o rozsahu 21 stran vypovídá o dostatku času odpůrce na vyjádření se k podkladům pro vydání rozhodnutí.

K námitce odpůrce o skutečnosti, že mu správní orgán k jeho žádosti ze dne 23. 9. 2020 nesdělil, zda a popřípadě jaké podklady pro vydání rozhodnutí ve věci správní orgán uchovává mimo předmětný správní spis a se kterými jej správní orgán dosud neseznámil, správní orgán uvádí, že tuto skutečnost správní orgán sdělil odpůrci přípisem čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XXVI.vyř. ze dne 23. 9. 2020, a sice následujícím textem: *„K žádosti odpůrce, který vznesl dne 23. 9. 2020 při seznámení se s podklady rozhodnutí o sdělení, zda a jaké písemnosti jsou uchovávány mimo správní spis čj. ČTÚ-44 467/2019-606 podle § 17 odst. 3 správního řádu, správní orgán sděluje, že žádné takové písemnosti nejsou. Veškeré podklady pro vydání rozhodnutí jsou založeny ve správním spise čj. ČTÚ-44 467/2019-606, který byl odpůrci dne 23. 9. 2020 předložen k nahlédnutí, aby se seznámil s podklady pro vydání rozhodnutí“* Přípis čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XXVI.vyř. byl právnímu zástupci odpůrce doručen do jeho datové schránky dne 29. 9. 2020.

K námitce odpůrce, že správní orgán zatajil výčet podkladů pro vydání rozhodnutí a tím porušil povinnost s dostatečným předstihem uvědomit dotčené osoby o úkonu, který učiní specifikované v ustanovení § 4 odst. 3 správního řádu a zásadu legitimního očekávání specifikovanou v § 2 odst. 4 správního řádu, správní orgán uvádí následující. Není pravda, že správní orgán odpůrci zatajil výčet podkladů pro vydání rozhodnutí. Správní orgán účastníky řízení pravidelně informoval o jednotlivých úkonech, které plánuje činit s dostatečným předstihem, např. vyrozumění o provedení důkazu listinou mimo ústní jednání (přípis čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XXIV.vyř. ze dne 11. 9. 2020) které bylo účastníkům doručeno s alespoň 9denním předstihem. Jak již výše správní orgán uvedl, veškeré skutečnosti týkající se podkladů pro vydání rozhodnutí, na které se odpůrce v průběhu tohoto správního řízení dotazoval, a sice skutečnost, že za předešlé procesní a důkazní situace nebude přihlížet k protokolu o kontrole a dále skutečnost, že veškeré podklady pro vydání rozhodnutí jsou založeny ve správním spise čj. ČTÚ-44 467/2019-606 a žádný z podkladů pro vydání rozhodnutí není veden mimo předmětný správní spis. Odpůrce vyčítá správnímu orgánu, že mu nesdělil, jak plánuje ve věci rozhodnout, zda hodlá návrhu navrhovatele vyhovět či nikoli. Správní orgán v tomto ohledu odkazuje na právní větu rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2007, čj. 62 Ca 1/2007-153, která jasně říká, že: *„Součástí „podkladů rozhodnutí“, k nimž musí být účastníkovi správního řízení podle § 36 odst. 3 správního řádu z roku 2004 dána možnost vyjádřit se, není koncept správního rozhodnutí, jež má být správním orgánem teprve vydáváno; správní orgán nemá povinnost seznamovat účastníka správního řízení se závěry, k nimž na základě hodnocení podkladů, s nimiž účastníka řízení seznamuje, ve svém rozhodnutí teprve dospěje.“* Správní orgán tedy nemá povinnost tuto informaci odpůrci k jeho dotazu sdělit.

Správní orgán odpůrci též sdělil skutečnost, že k protokolu o kontrole nakonec v rámci nyní posuzované věci přihlížet bude, neboť jej odpůrce dne 5. 10. 2020 sám předložil jako důkaz ve věci, a sice přípisem čj. ČTÚ-44 467/2019-606/XXX.vyř. ze dne 9. 10. 2020, který byl doručen do datové schránky právního zástupce odpůrce dne 12. 10. 2020.

Odpůrce od začátku tohoto správního řízení namítá, že navrhovatel nesplnil formální požadavek § 34 odst. 5 zákona o poštovních službách pro podání návrhu na rozhodnutí sporu o úpravě vzájemných práv a povinností přístupu k poštovní infrastruktuře, a sice že nespecifikoval sporné části návrhu dodatku tím, že graficky nevyznačil změny v textu navrhovaného dodatku včetně jeho příloh. Podle přesvědčení odpůrce je navrhovatel povinen, aby dostal formálnímu požadavku specifikace sporných částí návrhu dodatku, graficky vyznačit změny v textu navrhovaného dodatku včetně jeho příloh oproti stávajícímu znění smlouvy o přístupu. Odpůrce ve vyjádření ze dne 10. 3. 2020 z tohoto důvodu dovozuje až neplatnost změnového návrhu na rozhodnutí sporu podle § 580 občanského zákoníku. Tento formální nedostatek pak nemůže, podle názoru odpůrce, navrhovatel obejít tvrzením, že je sporný celý text návrhu. Odpůrce na své námitce formálních nedostatků (změnového) návrhu na rozhodnutí sporu setrval i poté, co navrhovatel dne 26. 3. 2020 zaslal přílohu č. 1, 3, 5, 6, 7 a 9 smlouvy o přístupu (tj. přílohy č. 1, 2, 3, 4, 5 a 6 návrhu dodatku č. 4) se žlutě vyznačenými částmi textu, které jsou návrhem dodatku upravovány, neboť navrhovatel nevyznačil text, který byl z textu stávajícího znění smlouvy o přístupu vypuštěn.

Dle § 34 odst. 5 zákona o poštovních službách nedojde-li k uzavření smlouvy podle odstavce 1 do 2 měsíců ode dne zahájení jednání o návrhu smlouvy, správní orgán rozhodne spor o úpravě vzájemných práv a povinností na základě návrhu kterékoliv smluvní strany. Součástí návrhu na rozhodnutí sporu musí být návrh smlouvy se specifikací jeho sporných částí.

Správní orgán rozumí pojmu spor jako skutečnosti, která nastane mezi dvěma subjekty, které se názorově neslučují. Spornou částí smlouvy potom konkrétní část smlouvy, která je předmětem názorové rozepře smluvních stran. Je zřejmé, že k určení konkrétních sporných bodů návrhu dodatku včetně jeho příloh je zapotřebí určité „součinnosti“ druhé smluvní strany. Navrhovatel ve svém vyjádření ze dne 2. 1. 2020 a i ve změnovém návrhu uvedl, že odpůrce se odmítl vyjádřit k návrhu dodatku smlouvy o přístupu jako k celku již v době, kdy se s žádostí o uzavření dodatku ke smlouvě o přístupu na odpůrce obrátil. Tento přístup odpůrce vyplývá též ze zápisu z jednání 11. 9. 2019 mezi zástupci ČP a Mediaservisu, ve kterém se pouze konstatuje, že návrh dodatku č. 4 je pro Mediaservis nepřijatelný. Skutečnosti, že se odpůrce odmítl k návrhu navrhovatele na uzavření dodatku ke smlouvě o přístupu vyjádřit a odmítl jej jako celek, odpůrce přisvědčil i ve svém vyjádření ze dne 9. 12. 2019. Pokud se odpůrce odmítl již v rámci předsporních jednání jakkoli vyjádřit, nelze po navrhovateli spravedlivě požadovat, aby blíže specifikoval sporné body návrhu. Správní orgán konstatuje, že pokud by správní orgán postupoval v souladu s názorem odpůrce, a tudíž na původní návrh, a i na změnový návrh na rozhodnutí sporu pohlížel jako na neúplný jen proto, že v textu předmětných příloh návrhu nejsou graficky vyznačeny změny oproti stávajícímu znění, dopustil by se tím přepjatého formalismu, jak jej definoval Ústavní soud v právní větě nálezu ze dne 29. 9. 2004, sp. zn. III. ÚS 188/04 *„Pokud správní orgány ve správním řízení pouze důsledně vyžadují plnění povinností ze strany občanů a nedbají přitom o ochranu jejich zájmů, je výrazem tohoto postupu přepjatý formalismus, jehož důsledkem je sofistikované zdůvodňování zjevné nespravedlnosti. Tím dochází k porušení čl. 36 Listiny. Neobstojí v této souvislosti ani námitka porušení ústavního principu rovnosti účastníků řízení, protože požadavek neakceptovatelnosti přepjatého formalismu se vztahuje stejnou měrou na každého z účastníků.“* Takovýto formalistický výklad ustanovení § 34 odst. 5 zákona o poštovních službách by ve svém důsledku též znamenal nenaplnění cílů evropské úpravy, zakotvující konkrétně v ustanovení čl. 11a Směrnice 2008/6/ ES ze dne 20. 2. 2008, kterou se mění směrnice 97/67/ES s ohledem na úplné dotvoření vnitřního trhu poštovních služeb Společenství (dále též jen „Třetí poštovní směrnice“) sdílené poštovní infrastruktury, které je transponováno do § 34 zákona o poštovních službách.

Odpůrce též namítá neplatnost změnového návrhu na rozhodnutí sporu (právní jednání navrhovatele) s odkazem na § 580 občanského zákoníku, neboť odporuje procesní ekonomii, což je podle názoru odpůrce primárním smyslem a účelem ustanovení § 34 odst. 5 zákona o poštovních službách.

Podle názoru správního orgánu smyslem a účelem ustanovení § 34 odst. 5 zákona o poštovních službách je, aby, v případě, kdy nastane spor mezi smluvními stranami, jakým způsobem upravit jejich vzájemná práva a povinnosti, bylo možné takový spor rozhodnout. Nelze přisvědčit názoru odpůrce, že primárním účelem a smyslem ustanovení § 34 odst. 5 zákona

o poštovních službách je procesní ekonomie. Podle názoru doc. Hendrychové v publikaci Právní jednání podle občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. Komentář, srovnání se zahraničím a vybraná platná judikatura (Praha: Linde, 2013, převzato z CODEXIS®, doplňku LIBERIS®.) „...nestačí, aby právní jednání bylo v rozporu se zákonem, je třeba, aby v případě rozporu se zákonem sankcionování neplatností vyžadoval smysl a účel zákona (resp. dotyčného zákonného ustanovení). Tedy, když (jen tehdy, když) smysl a účel zákona vyžaduje, aby právní jednání, které je s dotyčným právním ustanovením v rozporu, bylo sankcionováno neplatností.“ I se zřetelem na ustanovení § 574 občanského zákoníku, podle kterého je třeba na právní jednání hledět spíše jako na právní jednání platné než jako na neplatné, nelze souhlasit s tvrzením odpůrce, že smysl a účel předmětného ustanovení vyžaduje, aby právní jednání navrhovatele bylo považováno za neplatné dle § 580 občanského zákoníku.

Správní orgán uzavírá, že považuje návrh navrhovatele podaný v souladu s § 37 odst. 3 a § 45 odst. 2 správního řádu a též v souladu s § 34 odst. 5 zákona o poštovních službách.

K I. výroku tohoto rozhodnutí správní orgán uvádí následující.

Navrhovatel v návrhu na rozhodnutí sporu ze dne 18. 10. 2020 označil za sporné části návrhu dodatku tyto body: cenu za nezapsanou listovní zásilku typ obyčejné psaní, nezapsanou listovní zásilku typ obchodní psaní, zapsanou listovní zásilku, nezapsanou balíkovou zásilku a podmínky přístupu k poštovní infrastruktuře (tj. příloha č. 5 smlouvy o přístupu – pozn. správního orgánu) jako celek.

V rámci změnového návrhu na rozhodnutí sporu ze dne 3. 2. 2020 označil jako sporné části návrhu dodatku následující body: otázku zavedení ekonomického a prioritního režimu dodání nezapsané listovní zásilky typu obyčejné psaní a zapsané listovní zásilky; zavedení kategorie standard a nestandard u nezapsané listovní zásilky typu obyčejné psaní a zapsané listovní zásilky, související úpravy přílohy smlouvy o přístupu č. 1, příloh smlouvy o přístupu č. 3, 5, 6, 7 a 9 (příloha č. 1, 2, 3, 4, 5 a 6 návrhu dodatku č. 4) a připojení nové přílohy ke smlouvě o přístupu č. 11 (příloha č. 7 návrhu dodatku č. 4).

Odpůrce ve vyjádření ze dne 30. 3. 2020 předložil přílohu č. 5 smlouvy o přístupu (příloha č. 3 návrhu dodatku č. 4) upravující podmínky přístupu k poštovní infrastruktuře ve které vyznačil změny oproti stávajícímu znění přílohy č. 5 smlouvy o přístupu upravující podmínky přístupu k poštovní infrastruktuře a žlutě vyznačil body, které jsou z pohledu odpůrce sporné. Těmito body jsou: problematika služby nezapsaná listovní zásilka typ obchodní psaní, čl. 37 podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře, který upravuje reklamaci dodání zapsaných listovních zásilek. Odpůrce dále označil za spornou celou přílohu č. 1 smlouvy o přístupu - Ceník (přílohu č. 1 návrhu dodatku č. 4).

Odpůrce ve vyjádření ze dne 30. 3. 2020 sdělil, že ke změnám částí podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře, které nevyznačil žlutě (příloha č. 3 návrhu dodatku č. 4), změnám vzoru soupisu podání (příloha č. 2 návrhu dodatku č. 4), změnám označování poštovních zásilek (příloha č. 4 návrhu dodatku č. 4), změnám struktury datových souborů (příloha č. 5 návrhu dodatku č. 4) a změnám vzoru soupisu zásilek určených do poštovních přihrádek (příloha č. 6 návrhu dodatku č. 4) nemá výhrad.

Vzhledem k výše uvedenému má správní orgán za to, že předmětem tohoto sporného řízení jsou níže uvedené body, které oba účastníci tohoto správního řízení označili za sporné, a sice: nové znění čl. 4 bodu 4. 2. a bodu 4. 11 smlouvy o přístupu upravující problematiku předávání listovních zásilek, problematika obchodního psaní, čl. 37 přílohy č. 5 smlouvy o přístupu (přílohy č. 3 návrhu dodatku č. 4) upravující reklamaci dodání zapsaných listovních zásilek, příloha č. 1 smlouvy o přístupu (příloha č. 1 návrhu dodatku č. 4) upravující ceny přístupu. Ve zbylých částech změnového návrhu na rozhodnutí sporu, tedy v návrhu dodatku č. 4 včetně jeho příloh v tomto odstavci neuvedených není mezi účastníky řízení sporu, a proto je správní orgán považuje za shodná tvrzení účastníků a dále se jimi v odůvodnění nezabývá.

Ke spornému čl. 4 bodu 4.2 smlouvy o přístupu, tedy k problematice předávání listovních zásilek, správní orgán uvádí následující. Nové znění čl. 4 bodu 4.2 smlouvy o přístupu zní: „Zásilky

budou Operátorem ČP předávány samostatně rozříděné podle jejich typu, zón a hmotnostních stupňů uvedených v příloze č. 1 (Ceník). Nezapsané listovní zásilky – typ Obyčejné psaní a Zapsané listovní zásilky, jejichž délka nepřesahuje 35,3 cm, šířka 25 cm, a tloušťka 2 cm budou dále rozděleny podle toho, zda Operátor žádá o poskytnutí služby prioritně nebo ekonomicky.“. Odpůrce namítá, že tímto navrhovatel zvyšuje komplikovanost předávání zásilek odpůrcem navrhovateli. Odpůrce nerozumí, proč by mělo být do textu čl. 4 bodu 4.2 smlouvy o přístupu vloženo omezení velikosti zásilek. Odpůrce namítá, že toto rozměrové omezení zásilek navrhovatel nijak nezduvodňuje. Odpůrce připomíná, že navrhovatel může podle § 34 odst. 4 zákona o poštovních službách odmítnou zásilku pouze tehdy, pokud by plnění ze smlouvy o přístupu mohlo vést k ohrožení činností související s poskytováním a zajišťováním základních služeb, které jsou obsaženy v poštovní licenci, nebo k ohrožení bezpečnosti provozu poštovní infrastruktury a nikoli jen z důvodu rozměrů poštovní zásilky.

Správní orgán po přečtení návrhu dodatku konstatuje, že navrhovatel změnovým návrhem na rozhodnutí sporu navrhuje změnu článku 3 bodu 3.1.1 následovně: „Převzetím Nezapsané listovní zásilky – typu Obyčejné psaní vzniká ČP povinnost zajistit její přepravu a dodání způsobem ne méně výhodným, než je způsob, jímž je zajišťováno dodání Obyčejných zásilek podaných u ČP. ČP není oprávněna v procesu přepravy neodůvodněné rozlišovat mezi Nezapsanými listovními zásilkami – typu Obyčejné psaní a zásilkami Obyčejné psaní podanými u ČP. Nepřesahuje-li délka zásilky 35,3 cm a šířka 25 cm, a není-li tloušťka zásilky větší než 2 cm, může být služba poskytnuta prioritně nebo ekonomicky. Pokud Operátor požaduje, aby byla služba poskytnuta prioritně, označí zásilku zvláštním způsobem sjednaným v příloze č. 6; v opačném případě platí, že zvolil, aby byla služba poskytnuta ekonomicky. Nezapsané listovní zásilky – typ Obyčejné psaní přepravované ekonomicky se nepřepavují nejrychlejším způsobem používaným pro službu Obyčejné psaní a při zacházení s nimi se dává přednost zásilkám přepravovaným prioritně.“

Navrhovatel dále ve změnovém návrhu na rozhodnutí sporu navrhuje změnu článku 3 bodu 3.1.3 následovně: „Převzetím Zapsané listovní zásilky vzniká ČP povinnost zajistit její přepravu a dodání způsobem ne méně výhodným, než je způsob, jímž je zajišťováno dodání Doporučených zásilek podaných u ČP. ČP není oprávněna v procesu přepravy neodůvodněné rozlišovat mezi Zapsanými listovními zásilkami a Doporučenými zásilkami podanými u ČP. Nepřesahuje-li délka zásilky 35,3 cm a šířka 25 cm, a není-li tloušťka zásilky větší než 2 cm, může být služba poskytnuta prioritně nebo ekonomicky. Pokud Operátor požaduje, aby byla služba poskytnuta prioritně, označí zásilku zvláštním způsobem sjednaným v příloze č. 6; v opačném případě platí, že zvolil, aby byla služba poskytnuta ekonomicky. Zapsané listovní zásilky přepravované ekonomicky se nepřepavují nejrychlejším způsobem používaným pro službu Zapsaná listovní zásilka a při zacházení s nimi se dává přednost zásilkám přepravovaným prioritně.“

Správní orgán konstatuje, že navrhovatel zavedl v jeho poštovní infrastruktuře s účinností od 1. 2. 2020 zcela nový způsob dodávání nezapsaných listovních zásilek typ obyčejné psaní a zapsaných listovních zásilek, které se nově dodávají ve dvourychlostním systému doručování, a sice buď v režimu prioritním, nebo ekonomickém. Prioritní režim spočívá v povinnosti navrhovatele přepravit listovní zásilku nejrychlejším způsobem používaným pro druh služby přepravované listovní zásilky a zpravidla ji doručí následující pracovní den (tzn. v režimu D+1). Pokud však odesílatel zvolí dodání listovní zásilky v ekonomickém režimu, potom se listovní zásilka nepřepavuje nejrychlejším způsobem používaným pro konkrétní službu listovní zásilky a při zacházení s ní se dává přednost listovním zásilkám, které se dodávají v prioritním režimu (tzn. v režimu D+N). Se zavedením dvourychlostního způsobu dodávání navrhovatel též zavedl pro listovní zásilky kategorii standard a kategorii nestandard. Do jaké kategorie listovní zásilka patří rozhodují rozměrové limity stanovené v novém znění čl. 3 bodu 3.1.1 a bodu 3.1.3 smlouvy o přístupu. Pokud listovní zásilka splňuje rozměrové limity stanovené pro její druh v navrhovaném čl. 3 bodu 3.1.1, nebo bodu 3.1.3 smlouvy o přístupu patří do kategorie standard a je možné požadovat, aby byla dodána prioritním způsobem. Pokud listovní zásilka rozměrové limity stanovené pro její druh nesplňuje, patří do kategorie nestandard a nelze ji doručit prioritně, ale pouze ekonomicky.

Pokud se na nové znění čl. 4 bodu 4.2 smlouvy o přístupu podíváme komplexně ve vztahu k navrhovanému znění čl. 3 bodu 3.1.1 a 3.1.3 smlouvy o přístupu, z druhé věty navrhovaného čl. 4

bodu 4.2. smlouvy o přístupu, tj.: „*Nezapsané listovní zásilky – typ Obyčejné psaní a Zapsané listovní zásilky, jejichž délka nepřesahuje 35,3 cm, šířka 25 cm, a tloušťka 2 cm budou dále rozděleny podle toho, zda Operátor žádá o poskytnutí služby prioritně nebo ekonomicky.*“, jasně vyplývá, že omezení velikosti zásilek se vztahuje pouze na požadavek listovní zásilky rozřadit podle toho, v jakém režimu se listovní zásilky budou doručovat, zda v režimu prioritním, nebo v režimu ekonomickém. Z navrhovaného znění čl. 4 bodu 4. 2 smlouvy o přístupu nevyplývá, že by navrhovatel plánoval listovní zásilky nesplňující rozměrové limity podle navrhovaného znění čl. 3 smlouvy o přístupu odmítat jako takové, jak se mylně domnívá odpůrce. Uvedená povinnost rozřadit zásilky podle toho, jakým způsobem odpůrce žádá, aby byly listovní zásilky doručeny, jestli prioritně, nebo ekonomicky, souvisí se zavedením technologie dvourychlostního doručování do poštovní infrastruktury navrhovatele. Podle názoru správního orgánu odpůrce, který požaduje zpřístupnit poštovní infrastrukturu navrhovatele, musí respektovat navrhovatelem zavedené technologické postupy a nemůže požadovat, aby navrhovatel, jako vlastník poštovní infrastruktury, tyto technologické postupy měnil a upravoval podle přání a potřeb odpůrce, coby alternativního operátora. Tento názor správní orgán vyjádřil již v rozhodnutí ze dne 5. 5. 2017 čj. ČTÚ-7 312/2014-606/CII.vyř: „...*není možno bezdůvodně měnit rozhodnutím správního orgánu zavedené technologické postupy odpůrce při poskytování jeho služeb a činností, pokud nebrání i realizaci zákonného záměru zajištění přístupu k poštovní infrastruktuře. Podle správního orgánu tak není možno odpůrci uložit povinnosti v rámci přístupu k prvkům poštovní infastruktury ve větším rozsahu, než jak je využívá k vlastní potřebě.*“

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán považuje navrhovatelem navrženou úpravu čl. 4 bodu 4.2 smlouvy o přístupu za vnitřně konsistentní a logicky odpovídající struktuře poštovní infrastruktury navrhovatele. Proto správní orgán rozhodl, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí a k argumentům odpůrce nepřihlédl.

K problematice obchodního psaní správní orgán uvádí následující. Odpůrce namítá, že po zavedení dvourychlostního způsobu doručování do poštovní infrastruktury navrhovatele se úprava služby obchodní psaní dostala do faktického rozporu se službou nezapsané listovní zásilky typ obyčejné psaní dodávané ekonomickým způsobem. Podle názoru odpůrce není potřeba již nadále rozlišovat mezi nezapsanou listovní zásilkou typ obyčejné psaní a obchodním psaním. S návrhem navrhovatele ze dne 29. 4. 2020 službu obchodní psaní ze smlouvy o přístupu zcela vypustit však odpůrce nesouhlasil a upřesnil, že jeho námitka spočívala v tom, že zavedení ekonomického způsobu doručování u nezapsané listovní zásilky typ obyčejné psaní přiblížilo tuto službu službě obchodní psaní natolik, že jediný rozdíl, který mezi nimi odpůrce shledává, je obsah těchto listovních zásilek. Proto odpůrce nerozumí, proč jsou obě tyto služby poskytovány za rozdílné ceny.

Správní orgán dospěl k závěru, že služba nezapsaná listovní zásilka typ obyčejné psaní dodávaná ekonomickým způsobem a služba obchodní psaní jsou dvě rozdílné služby poskytované za rozdílných podmínek, a to zejména z následujících důvodů.

Správní orgán po prostudování přílohy č. 5 smlouvy o přístupu (přílohy č. 3 návrhu dodatku č. 4) podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře zjistil následující.

Nezapsaná listovní zásilka typ obyčejné psaní je upravena v čl. 8 podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře následovně. Hmotnost nezapsané listovní zásilky typu obyčejné psaní může činit nejvýše 1 kg. Za škodu vzniklou ztrátou, poškozením nebo úbytkem obsahu nezapsané listovní zásilky typu obyčejné psaní navrhovatel neodpovídá. Délka nezapsané listovní zásilky typ obyčejné psaní nesmí přesahovat 60 cm, součet všech jejích tří rozměrů nesmí přesahovat 90 cm. Největší přípustné rozměry nezapsané listovní zásilky typ obyčejné psaní, které nemá pravouhlý tvar, se posuzují obdobně. Nepřesahuje-li délka nezapsané listovní zásilky typ obyčejné psaní 35,3 cm a šířka 25 cm, a není-li tloušťka této zásilky větší než 2 cm, může být služba poskytnuta prioritně nebo ekonomicky. Pokud operátor požaduje, aby byla služba poskytnuta prioritně, označí nezapsanou listovní zásilkou typ obyčejné psaní zvláštním způsobem sjednaným v příloze č. 6 smlouvy o přístupu; v opačném případě platí, že zvolil, aby byla nezapsaná listovní zásilky typ obyčejné psaní dodána v ekonomickém režimu. Nezapsané listovní zásilky typ obyčejné psaní

přepravované ekonomicky se nepřepravují nejrychlejším způsobem používaným pro službu obyčejné psaní a při zacházení s nimi se dává přednost zásilkám přepravovaným prioritně.

Služba obchodní psaní je upravena v Dílu III., v čl. 26 a 27 podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře následovně. Navrhovatel dodá obchodní psaní bez toho, že by mu příjemce převzetí potvrdil. Navrhovatel neodpovídá za ztrátu, poškození nebo úbytek obsahu obchodního psaní. K poštovním zásilkám podávaným jako nezapsaná listovní zásilka typ obchodní psaní nelze zvolit žádnou doplňkovou službu. Obsahem obchodního psaní mohou být pouze noviny, časopisy, knihy, brožury, katalogy, prospekty nebo tiskoviny výhradně reklamního charakteru. Součástí poštovních zásilek podaných jako nezapsaná listovní zásilka typ obchodní psaní mohou být i drobné předměty nepatrné ceny. Obchodní psaní může tvořit i nesložený kartonový lístek anebo složený list, jehož okraje budou zajištěny tak, aby při manipulaci nemohlo dojít k zasunutí jiné poštovní zásilky. Obsahem obchodního psaní nesmějí být sdělení jiného než reklamního charakteru a věci uvedené v čl. 2 odst. 2.2 a 2.3. podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře. Za sdělení reklamního charakteru se pro účely podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře považují i informace určené členům zákaznických a věrnostních klubů odesílatele s informací o uskutečněných nákupech a členských výhodách. Minimální jednorázové předání v jednom přístupovém bodě musí činit alespoň 500 ks obchodních psaní shodných rozměrů, shodného obsahu, shodného tvaru a stejného hmotnostního stupně. Podmínka 500 ks poštovních zásilek ve smyslu odst. 27.2 podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře nemusí být splněna, pokud alternativní operátor sjedná s navrhovatelem roční počet podaných poštovních zásilek s obsahem periodického tisku ve smyslu zákona č.46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku, ve znění pozdějších předpisů, alespoň na 30 000 ks poštovních zásilek ročně. Takové poštovní zásilky pak musí být označeny poznámkou „O.P. TISK“. Minimální rozměry poštovní zásilky jsou 9 x 14 cm. Obchodní psaní nepravidelného tvaru musí být minimálně takových rozměrů, aby obdélník o rozměru 14 x 9 cm, přiložený na plochu takového obchodního psaní, nikde nepřesahoval. Maximální rozměry obchodního psaní nesmějí přesahovat délku 35,3 cm, šířku 25 cm a tloušťku 2 cm včetně vložených drobných předmětů. Maximální rozměry obchodního psaní nepravoúhlého tvaru musí být maximálně takových rozměrů, aby nikde nepřesahovaly obdélník rozměrů 35,3 x 25 cm, přiložený na takové obchodní psaní. Obchodní psaní musí být upraveno tak, aby bylo možné jej doručit do běžné domovní schránky. Nejvyšší dovolená hmotnost obchodního psaní je 1 000 g. Úprava adresní strany obchodních psaní musí odpovídat čl. 4 a čl. 5 podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře, včetně uvedení adresy odesílatele.“

Podle čl. 3 bodu 3.1.2 stávající smlouvy o přístupu, které má zůstat ve stávajícím znění a nedostává se mu žádné změny, převzetím nezapsané listovní zásilky typ obchodní psaní, vzniká navrhovateli povinnost vyvinout přiměřené úsilí k tomu, aby byla zásilka dodána ne později než třetí pracovní den následující po dni podání (tj. v režimu D+3).

Při porovnání podmínek, za kterých lze využívat služby nezapsané listovní zásilky typ obyčejné psaní a služby obchodní psaní vyplývá, že v případě obchodního psaní nelze zvolit žádnou doplňkovou službu, nelze ji doručit v prioritním režimu doručování, jejím obsahem mohou být pouze tiskoviny reklamního charakteru, minimální jednorázové předání v jednom přístupovém bodě poštovní infrastruktury musí být alespoň 500 ks shodných rozměrů, shodného obsahu, shodného tvaru a stejného hmotnostního stupně, maximální rozměry obchodního psaní nesmějí přesahovat délku 35,3 cm, šířku 25 cm a tloušťku 2 cm. Obchodní psaní musí být upraveno tak, aby bylo možné ho doručit do běžného domovní schránky, nejvyšší dovolená hmotnost je 1 000 g.

Nezapsanou listovní zásilkou typ obyčejné psaní lze za určených podmínek doručit v prioritním režimu, její obsah není omezen pouze na tiskoviny reklamního charakteru, minimální počet poštovních zásilek při jednorázovém předání není nijak omezen. Rozměry poštovní zásilky jsou omezeny tak, že délka nesmí přesahovat 60 cm, součet všech tří rozměrů potom nesmí přesahovat rozměr 90 cm.

Správním orgánu je dále z úřední činnosti známo, že obchodní psaní musí být při předání na sběrném poštovním uzlu (přístupový bod poštovní infrastruktury navrhovatele) již vysvazkována a roztríděna podle pravidel pro přípravu a předzpracování listovních zásilek při podání do přepravní

sítě (pravidla jsou přístupná na webových stránkách navrhovatele – pozn. správního orgánu). Navrhovatel využívá při dodávání obchodních psaní jiné (alternativní) doručovací sítě, která má menší požadavky na kvalifikaci doručovatelů a jejich mzda je závislá na množství doručených zásilek, tato alternativní doručovací síť má tedy nižší náklady.

Z výše uvedeného vyplývá, že navrhovatel poskytuje službu nezapsaná listovní zásilka typ obyčejné psaní a službu obchodní psaní v rámci jeho poštovní infrastruktury za zcela rozdílných podmínek. Není tedy pravda, že jediný rozdíl, který by tyto služby rozlišoval, je jejich obsah. Správní orgán spatřuje další rozdílnosti mezi těmito službami, jsou jimi například rozměrové požadavky, kdy u obchodního psaní lze podat poštovní zásilky maximálně o rozměrech 35,3 x 25 x 2, zatímco u obyčejného psaní je omezena pouze délka poštovní zásilky na 60 cm a součet všech tří rozměrů nesmí přesáhnout 90 cm. U obchodního psaní je stanoven minimální počet poštovních zásilek (500 ks), které odpůrce musí podat při jednorázovém předání na jednom přístupovém bodě a všechny předávané obchodní psaní musí splňovat shodné rozměry, obsah a tvar. Tato podmínka u nezapsané listovní zásilky typ obyčejné psaní stanovena není, lze tedy předpokládat, že odpůrce může předat navrhovateli dávku nezapsaných listovních zásilek typ obyčejné psaní v množství od 1-499 kusů různých rozměrů, tvarů a samozřejmě i obsahu. Obchodní psaní je navrhovatelem dodáváno v režimu D+3, zatímco nezapsaná listovní zásilka typ obyčejné psaní je navrhovatelem dodáváno v režimu buď D+1 v případě prioritního způsobu doručení, nebo v režimu D+N v případě ekonomického způsobu doručení. Nezapsaný listovní zásilky typ obyčejné psaní dodáváno ekonomickým způsobem tedy může být navrhovatelem doručeno do dvou, tří, čtyř nebo i více pracovních dnů po dni, kdy bylo odpůrcem uskutečněno podání nezapsané listovní zásilky typ obyčejné psaní navrhovateli, zatímco u obchodního psaní, navrhovatel musí vynaložit přiměřené úsilí k tomu doručit obchodní psaní do třech pracovních dnů, ode dne podání obchodního psaní odpůrcem navrhovateli.

Ohledně způsobu výpočtu nákladově orientované ceny správní orgán uvádí následující. Podle komentářové literatury k § 33 zákona o poštovních službách „*Požadavek na nákladovou orientaci cen v sobě zahrnuje požadavek existence racionální vazby ceny poštovní služby a nákladů na její poskytnutí a lze ho proto vnímat jako zákaz svévolnosti ve stanovení cen.*“ (BUŽEK, Lukáš. *Zákon o poštovních službách: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2018. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7598-065-6). Podle názoru Nejvyššího správního soudu vyjádřeného v rozsudku čj. 9 As 185/2018-48 ze dne 10. 12. 2019 „*Z výše uvedené evropské právní úpravy vyplývá, že povinnost poskytovatele základních služeb dodržovat nákladovou orientaci cen spočívá zásadně v dodržování racionální vazby ceny poštovní služby a nákladů na její poskytnutí.*“

Z výše uvedené odborné literatury a judikatury správní orgán dospěl k závěru, že nákladově orientovaná cena je vždy určována buď ke konkrétní službě, popř. skupině služeb, které však mají stejné podmínky.

Správní orgán uzavírá, že nelze přisvědčit argumentům odpůrce, na základě kterých se odpůrce domnívá, že jediným rozdílem mezi nezapsanou listovní zásilkou typ obyčejné psaní a obchodním psaním je pouze obsah poštovní zásilky, a tudíž by je měl navrhovatel poskytovat odpůrci za jednotnou cenu. Správní orgán výše vysvětlil, že navrhovatel službu nezapsaná listovní zásilka a službu obchodní psaní poskytuje za zcela odlišných podmínek a za využití odlišných doručovacích sítí, je tedy zcela logické, že cena za poskytnutí předmětných služeb je rozdílná. Zároveň správní orgán připomíná názor, který vyjádřil již v rozhodnutí ze dne 5. 5. 2017 čj. ČTÚ-7 312/2014/2014-606/CII.vyř., a sice „*Rozhodnutím správního orgánu není možno bezdůvodně měnit zavedené technologické postupy odpůrce při poskytování jeho služeb a činností, pokud nebrání i realizaci zákonného záměru zajištění přístupu k poštovní infrastruktuře. Podle správního orgánu tak není možno odpůrci uložit povinnosti v rámci přístupu k prvkům poštovní infastruktury ve větším rozsahu, než jak je využívá k vlastní potřeb.*“ Proto správní orgán považuje námitku odpůrce za neodůvodněnou a ve výroku I. tohoto rozhodnutí k ní nepřihlédl.

K námitce odpůrce ze dne 30. 3. 2020 k novému znění čl. 37 bodu 37.3 podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře, který se týká reklamace dodání zapsaných listovních zásilek uvádí správní orgán následující. Ve změnovém návrhu na rozhodnutí sporu navrhovatel navrhuje nové znění čl. 37

podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře, který se týká reklamace dodání zapsaných listovních zásilek. Hlavní změna, vůči které se odpůrce ve vyjádření ze dne 30. 3. 2020 ohradil, spočívá ve změně textace bodů 37. 2 a 37.3 čl. 37 podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře, které se navrhují v tomto znění: *“37.2 Operátor může do jednoho roku od předání zásilky Podniku reklamovat v přístupovém bodě dodání zásilky. Na základě reklamace Podnik zjistí, zda a jak byla poštovní zásilka dodána. Podnik nezkoumá totožnost ani způsobilost fyzické osoby, která reklamaci jménem Operátora uplatňuje. Podnik přijme reklamaci jen za podmínky, že Operátor předloží potvrzený Soupis podání spolu se seznamem podacích čísel Zapsaných listovních zásilek. K námitce zpochybňující důkazní sílu podpisu jako dokladu o dodání poštovní zásilky pouze z důvodu, že podpis byl získán a uložen prostřednictvím elektronického zařízení, se nepřihlíží. 37.3 Jestliže se zjistí, že reklamovaná poštovní zásilka byla dodána v souladu s uzavřenou smlouvou, podnik písemně oznámí Operátorovi, kdy a jakým způsobem byla dodána. Pokud Operátor požádal o doplňkovou službu podle článku 11, podnik mu současně předá dodejku, která má náležitosti podle článků 18 až 20. Nepodaří-li se dosáhnout, aby dodejka obsahovala podpis příjemce potvrzující převzetí poštovní zásilky, Podnik Operátorovi předá kopii dokladu stvrzujícího dodání, má-li ho k dispozici a potvrdí na dodejce, že podpis příjemce na připojené kopii dokladu nahrazuje jeho podpis na dodejce. Byla-li poštovní zásilka dodána zvláštním způsobem podle čl. 25 odst. 3, podnik do dodejky uvede údaj o tom, kdy a jakým způsobem byla dodána.“*

Odpůrce se v tomto ohledu obává, že navrhovatel plánuje nadále stvrzovat převzetí zapsaných listovních zásilek pouze elektronickým způsobem, kdy podpis příjemce poštovní zásilky bude uložen prostřednictvím elektronického zařízení bez jakékoli identifikace podepisující osoby a namítá, že dle nového znění bodu 37.2 podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře přichází také o možnost rozporovat důkazní sílu elektronického potvrzení dodání zapsané listovní zásilky. Odpůrce protestuje, že dle platného znění podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře je navrhovatel povinen odpůrci, v případě reklamace dodání zapsané listovní zásilky, prokázat „komu“ byla zapsaná listovní zásilka doručena, zatímco dle nové úpravy čl. 37 již tuto povinnost navrhovatel nemá.

Správní orgán považuje za nutné nejprve zodpovědět otázkou, jakým způsobem podle podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře navrhovatel doručuje zapsanou listovní zásilku a jaké informace navrhovatel od příjemce zapsané listovní zásilky shromažďuje. Tedy odpovědět na otázku, zda je vůbec možné, aby navrhovatel zpětně doložil totožnost příjemce zapsané listovní zásilky.

Správní orgán zjistil, že dodání zapsané listovní zásilky je upraveno v čl. 18 podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře upravující dodání poštovní zásilky, jejíž převzetí příjemce potvrzuje a která není určena do vlastních rukou nebo do vlastních rukou výhradně jen adresáta a čl. 19 podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře upravující dodání poštovní zásilky, jejíž převzetí příjemce potvrzuje a která je určena do vlastních rukou nebo do vlastních rukou výhradně jen adresáta.

Podle čl. 18 bodu 18.2 písm. a) podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře navrhovatel vydá zapsanou listovní zásilku, která není určena do vlastních rukou, nebo do vlastních rukou výhradně jen adresáta, v místě určeném v poštovní adrese fyzické osobě, která způsobem podle čl. 16 bodu 16.1 podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře prokáže, že je adresátem, a která převzetí poštovní zásilky potvrdí svým podpisem. Této fyzické osobě může být poštovní zásilka vydána kdekoliv. Tato fyzická osoba musí však prokázat doručovateli svoji totožnost některým z v čl. 16 podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře uvedených dokladů totožnosti (např. občanský průkaz, řidičský průkaz).

Navrhovatel dále podle čl. 18 bodu 18.2 písm. b) podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře vydá zapsanou listovní zásilku, která není určena do vlastních rukou, nebo do vlastních rukou výhradně jen adresáta, fyzické osobě starší 15 let, která se zdržuje v bytě, kanceláři, provozovně nebo jiné uzavřené prostře označené jménem a příjmením adresáta nebo příjmením shodným s příjmením adresáta a která převzetí poštovní zásilky potvrdí svým podpisem. V tomto případě doručovatel může vydat zapsanou listovní zásilku fyzické osobě, která se zdržuje na určitém místě

(např. byt adresáta), aniž by se tato osoba musela prokázat doklady totožnosti podle čl. 16 podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře.

Z uvedeného vyplývá, že jedná-li se o zapsanou listovní zásilku, příjemce její převzetí svým podpisem potvrzuje. Jestliže u zapsané listovní zásilky není zvolena doplňková služba „do vlastních rukou“, nebo „do vlastních rukou výhradně jen adresáta“, při kterých se zapsaná poštovní zásilka vydá pouze osobě oprávněně převzít poštovní zásilku za adresáta (např. zmocněnec adresáta, zákonný zástupce adresáta), může doručovatel navrhovatele zapsanou listovní zásilku vydat též osobě, která se nachází v uzavřené prostoře (bytu, sídle, kanceláři) označené jménem nebo názvem adresáta, aniž by osoba nacházející se v předmětných prostorách a přebírající zapsanou listovní zásilku musela prokázat svoji totožnost, pouze převzetí poštovní zásilky potvrdí svým podpisem. Zjednodušeně řečeno, doručovatel může zapsanou listovní zásilku předat osobě, která je v bytě adresáta pouze na návštěvě.

Poštovní podmínky České pošty, s.p. – základní poštovní služby platné od 1. 2. 2020 (dále jen „poštovní podmínky“) obsahují úpravu podmínek, za kterých mohou využívat poštovní služby zákazníci navrhovatele. Poštovní podmínky jsou přístupné na webových stránkách navrhovatele, konkrétně na adrese: <https://www.ceskaposta.cz/documents/10180/282441/zps.pdf/a085daea-e843-4885-b60b-af3372319f75>. Z obsahu poštovních podmínek platících pro zákazníky navrhovatele lze usoudit, jaké technologické postupy navrhovatel v rámci své poštovní infrastruktury využívá sám pro sebe. Čl. 40 odst. 3 poštovních podmínek upravuje reklamaci dodání doporučených zásilek takto: „*Jestliže se zjistí, že reklamovaná poštovní zásilka byla dodána v souladu s uzavřenou smlouvou, podnik písemně oznámí osobě, jejímž jménem byla reklamace uplatněna (dále jen „reklamující“), kdy a jakým způsobem byla dodána. Jestliže se zjistí, že reklamovaná poštovní zásilka byla dodána v souladu s uzavřenou smlouvou, podnik písemně oznámí osobě, jejímž jménem byla reklamace uplatněna (dále jen „reklamující“), kdy a jakým způsobem byla dodána.*“. Nová textace čl. 37 bodu 37.3 podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře odpovídá textaci čl. 40 odst. 3 poštovních podmínek.

Odpůrce protestuje proti skutečnosti, že navrhovatel již nadále nebude mít povinnost odpůrci prokázat, v případě reklamace dodání zapsané listovní zásilky, komu byla zapsaná listovní zásilka skutečně předána. Je nutné mít na zřeteli, že odpůrce je ten, kdo přistupuje do poštovní infrastruktury navrhovatele a musí respektovat provozní postupy navrhovatele. Správní orgán se již dříve v rozhodnutí čj. ČTÚ-7 312/2014-606/CII.vyř, ze dne 5. 5. 2017 vyjádřil, že ve věcech přístupu k poštovní infrastruktuře nelze majiteli poštovní infrastruktury uložit povinnosti v rámci přístupu k prvkům poštovní infrastruktury ve větším rozsahu, než jak je využívá sám pro sebe. Ze shora uvedeného výkladu vyplývá, že navrhovatel neschraňuje od příjemců potřebné údaje k tomu, aby mohl v každém případě prokázat komu byla zapsaná listovní zásilka fakticky předána. Z výše uvedené vyplývá, že navrhovatel v případě, že doručuje zapsanou listovní zásilku, která není určena do vlastních rukou adresáta, nebo do vlastních rukou výhradně jen adresáta, v místě určeném v poštovní adrese v uzavřených prostorách (např. byt, kancelář, sídlo) označené jménem nebo názvem adresáta neidentifikuje osobu, které zapsanou listovní zásilku předává. V takovém případě nedisponuje informacemi, kterými by navrhovatel mohl prokázat komu byla zapsaná listovní zásilka, v případě uplatnění reklamace jejího dodání, ve skutečnosti předána. Podle názoru správního orgánu je naprosto dostačující, aby navrhovatel, v případě reklamace dodání zapsané listovní zásilky, doložil, že zapsaná listovní zásilka byla doručena v souladu s podmínkami o přístupu k poštovní infrastruktuře.

Správní orgán doplňuje, že navrhovatel v podmínkách o přístupu k poštovní infrastruktuře sice ve valné většině případů při dodávání zapsaných listovních zásilek identifikuje osobu, které se předává zapsaná listovní zásilka, podle čl. 16 podmínek přístupu k poštovním podmínkám, nicméně doručovatel navrhovatele si pouze poznamená číslo dokladu totožnosti. Jediné, čím tedy může prokázat komu byla konkrétní zapsaná listovní zásilka skutečně předána je číslo dokladu, kterým se osoba přebírající poštovní zásilku prokázala. Správnímu orgánu je z úřední činnosti známo, že navrhovatel ani odpůrce nemají neomezený přístup do agendového informačního systému evidence obyvatel a nemohou za tímto účelem zjišťovat osobní údaje příjemců zapsaných listovních zásilek.

Správní orgán připouští, že odpůrce může mít pravdu v tom, že v důsledku změny čl. 37 podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře dochází ke zhoršení jeho postavení, nicméně správní orgán je toho názoru, že úprava textu čl. 37 podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře je spíše logická a vyrovnává pozice obou stran smlouvy o přístupu. Pokud navrhovatel nedisponuje údaji pro prokázání, komu byla zapsaná listovní zásilka doručena, sám pro sebe, nelze po něm v režimu § 34 zákona o poštovních službách požadovat, aby takové informace získával pro odpůrce.

Co se týče stvrzování dodání zapsaných listovních zásilek prostřednictvím elektronického zařízení správnímu orgánu je z úřední činnosti známo, že doručování zapsaných listovních zásilek probíhá stejným způsobem jako v případě, kdy příjemce listovní zásilky stvrzuje její přijetí v listinné podobě, tedy podle podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře. Jediným rozdílem je, že podpis příjemce poštovní zásilky je uchován v elektronickém zařízení a nikoli na listinném potvrzení předání zapsané listovní zásilky. Zaznamenání podpisu příjemce poštovní zásilky probíhá tak, že se příjemce vlastnoručně podepíše na podpisovou plošinku (tablet/PDA) technickým perem (stylusem), jedná se o ručně psaný elektronický podpis (tzv. biodynamická verze vlastnoručního podpisu – pozn. správního orgánu). Elektronické zařízení má v sobě nahrané informace o konkrétní doručované poštovní zásilce, se kterými biodynamickou verzi vlastnoručního podpisu příjemce propojí. Doručovatel navrhovatele příjemce zásilky identifikuje v souladu s podmínkami o přístupu k poštovní infrastruktuře. Námitka odpůrce, že by podpis příjemce mohl padělat doručovatel navrhovatele je ve vztahu pouze k elektronickému zařízení neodůvodněná. Doručovatel navrhovatele může padělat podpis příjemce poštovní zásilky i u listinného potvrzení o převzetí poštovní zásilky. Forma daného záznamu (listinná nebo elektronická), na kterém je podpis příjemce uchován, tedy není pro danou námitku podstatná.

Správní orgán dospěl k závěru že nové znění čl. 37 podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře nezakládá nerovnost mezi stranami smlouvy a ani není žádného jiného důvodu, proč by správní orgán měl navrhované znění čl. 37 podmínek přístupu k poštovní infrastruktuře zamítnout. Správní orgán považuje povinnost navrhovatele, v případě reklamace dodání zapsané listovní zásilky, prokázat „komu“ byla zapsaná listovní zásilka skutečně předána za nadbytečnou. Podle názoru správního orgánu postačí, že navrhovatel, v případě reklamace dodání zapsané listovní zásilky, má povinnost odpůrci prokázat „kdy a jakým způsobem“ byla zapsaná listovní zásilka dodána, tedy skutečnost, že zapsaná listovní zásilka byla dodána v souladu s podmínkami přístupu k poštovní infrastruktuře, za plně dostačující.

Dále se správní orgán zabýval otázkou cen služeb přístupu k poštovní infrastruktuře. Dle § 34 odst. 8 zákona o poštovních službách držitel poštovní licence sjednává ceny za přístup k poštovní infrastruktuře za nákladově orientované ceny. Dle § 33 odst. 5 věta druhá zákona o poštovních službách: „Nákladově orientovanou cenou se rozumí cena, která zahrnuje efektivně a účelně vynaložené náklady a přiměřený zisk a která se stanovuje tak, aby zajistila návratnost investic v přiměřeném časovém období a zohlednila příslušná rizika.“

Ze Třetí poštovní směrnice plyne, že ceny za přístup k prvkům poštovní infrastruktury už z principu nemohou být stanoveny pouze na základě čistě přírůstkových nákladů. Uvažovat o použití čistě přírůstkových nákladů pro stanovení ceny je možné v případě vzájemně poskytovaných služeb, což neplatí v případě (jednostranně) poskytnutého přístupu k poštovní infrastruktuře odpůrcem. Kdyby se přistupující provozovatel nepodílel ani na části provozních nákladů (např. opravy a udržování), nepochybně by získal konkurenční výhodu vůči vlastníku poštovní infrastruktury (držiteli poštovní licence), který by nesl veškeré náklady na opravu a udržování této infrastruktury včetně vícenákladů souvisejících s manipulací dalších osob s prvky poštovní infrastruktury. Způsobů, jak vyčíslit nákladově orientovanou cenu, existuje několik (v závislosti na zvoleném způsobu ocenění a odepisování aktiv či zvoleném způsobu alokace nákladů) a je v kompetenci Českého telekomunikačního úřadu vybrat, s ohledem na povahu regulované služby, metodu nejvhodnější. Například o použití čistě přírůstkových nákladů je možné uvažovat u služeb, které si jednotliví provozovatelé poskytují vzájemně a vzájemně tak mohou těžit z nízké velkoobchodní ceny. To však není případ předmětné velkoobchodní služby za přístup do poštovní infrastruktury, kterou jednostranně poskytuje pouze navrhovatel (Česká pošta, s.p.) a ze které mohou těžit konkurenční provozovatelé služeb (např. odpůrce) na maloobchodním trhu.

Správní orgán dále uvádí, že protokol o kontrole se znečitelněnými pasážemi (obsahující dle tvrzení navrhovatele obchodní tajemství) byl v předmětném správním řízení nejprve správnímu orgánu předložen navrhovatelem dne 7. 7. 2020, následně dne 1. 8. 2020 vzal navrhovatel tento svůj návrh důkazu zpět a na místo toho vznesl nový návrh na provedení důkazu, a to jednotlivými kontrolními závěry z protokolu o kontrole. Dne 5. 10. 2020 odpůrce ten samý protokol o kontrole se znečitelněnými pasážemi obsahující obchodní tajemství (dle tvrzení navrhovatele) předložil v rámci předmětného správního řízení jako důkaz. Správní orgán tedy v rámci dokazování posuzoval jak kontrolní závěry předložené navrhovatelem, tak protokol o kontrole ve znění předloženém odpůrcem, o čemž svědčí protokol o provedení důkazu listinou mimo ústní jednání čj. ČTÚ -44 467/2019-606 ze dne 20. 10. 2020, který je zařazen ve správním spise. Správní orgán v rámci dokazování posuzoval, zda protokol o kontrole, resp. následně navrhovatelem předložené kontrolní závěry jsou obsahově shodné s kontrolními závěry obsaženými v odpůrcem předloženém protokolu o kontrole. Z protokolu o kontrole, ve znění předloženém odpůrcem, správní orgán seznal, že kontrolní závěry v něm uvedené jsou obsahově shodné s kontrolními závěry uvedenými navrhovatelem ve vyjádření ze dne 1. 8. 2020. Z těchto účastníky řízení předložených důkazů správní orgán usoudil, že o kontrolních závěrech z protokolu o kontrole mezi účastníky řízení není sporu. Podle názoru správního orgánu není potřeba ve vztahu k posuzované věci obstarat podle § 141 odst. 4 správního řádu originál protokolu o kontrole z kontrolního spisu vedeného Českým telekomunikačním úřadem po čj. ČTÚ-1 665/2020-611 (dále jen „kontrolní spis“) ani další podklady v kontrolním spisu obsažené, nebo vyžádat předmětné dokumenty od navrhovatele. Správní orgán je přesvědčen, že pro účely tohoto správního řízení sporného postačí protokol o kontrole a závěry kontrolního orgánu o tom, že ceny přístupu jsou v souladu se zákonem a jsou nákladově orientované tak, jak je předložili účastníci tohoto řízení. Správní orgán v této souvislosti poukazuje, že v průběhu předmětného správního řízení sporného odpůrce sám předložil protokol o kontrole (s částečně znečitelněnými údaji) jako důkaz. Správní orgán považuje tento postup též v souladu se zásadou správní činnosti obsaženou v ustanovení § 6 odst. 2 správního řádu, aby co nejméně zatěžoval dotčené osoby. V návaznosti na tento závěr považuje správní orgán odpůrcův návrh na opatření důkazů spočívající v pořízení protokolu o kontrole a podkladů z kontrolního spisu čj. ČTÚ-1 665/2020-611 za neúčelný. Správní orgán na tomto místě zdůrazňuje, že při rozhodování ve věci vycházel pouze z těch důkazů, které byly předloženy účastníky a které jsou založeny ve správním spise ve stavu v jakém byly předloženy. Správní orgán při rozhodování vycházel z protokolu o kontrole se znečitelněnými údaji, které navrhovatel označil za obchodní tajemství. Podle názoru správního orgánu protokol o kontrole se začerněnými údaji jako důkaz nákladové orientace cen přístupu postačuje k prokázání nákladové orientace cen přístupu k poštovní infrastruktuře, neboť podstatou tohoto důkazu je závěr kontrolního orgánu, že navrhovatelem navržené ceny přístupu k poštovní infrastruktuře splňují zákonné požadavky nákladové orientace posuzovaných cen. Začerněné údaje protokolu o kontrole, jak byl předložen nejprve navrhovatelem dne 7. 7. 2020 a následně odpůrcem dne 5. 10. 2020, tedy nepředstavují podklad pro vydání rozhodnutí a není potřeba, aby byly správnímu orgánu v rámci tohoto správního řízení známy. Vzhledem k výše uvedenému správní orgán neposuzoval, zda začerněné údaje splňují podmínky obchodního tajemství pro nadbytečnost pro nyní posuzovanou věc. Správní orgán nad to dodává, že začerněné údaje v protokolu o kontrole nemůže odpůrci zpřístupnit, neboť je sám nemá k dispozici.

V této souvislosti správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 4. 2006, čj. 6 Ads 18/2005-65, kde Nejvyšší vyjádřil právní názor, že „*Výsledek kontroly (protokol) není meritorním rozhodnutím, které by mohlo být k žalobě přezkoumáváno soudem; je však důkazem, důkazním prostředkem, jímž je podávána zpráva o určité skutečnosti.*“ Dále na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 28. 2. 2018, čj. 5 A 142/2013-68, týkající se rovněž sporného správního řízení, podle kterého, mimo jiné „*Soud uvedené shrnuje, že kontrolní protokoly, případně navazující rozhodnutí o opravných prostředcích proti takovému protokolu, jsou ve smyslu § 50 odst. 1 správního řádu skutečností, která je správnímu orgánu známá z jeho úřední činnosti. Kontrolní protokol však není veřejnou listinou a není nadán presumpcí správnosti, a proto musí být ve skutkově sporných případech doplněn dalšími důkazními prostředky.*“

Navrhovatel v návrhu dodatku smlouvy o přístupu k poštovní infrastruktuře zvýšil veskrze všechny ceny přístupu k jeho poštovní infrastruktuře s odůvodněním, že stávající ceny již neodpovídají nákladům navrhovatele s poskytováním přístupu do jeho poštovní infrastruktury. Vzhledem k tomu, že odpůrce s navrženými cenami navrhovatelem za požadovaný přístup k poštovní infrastruktuře nesouhlasil, bylo nutno o těchto cenách rozhodnout v rámci tohoto rozhodnutí v souladu s § 34 odst. 5 zákona o poštovních službách, kdy navrhovatel jako držitel poštovní licence, která mu byla udělena rozhodnutím čj. ČTÚ-70 580/2017-610/V.vyř. ze dne 12. 12. 2017 pro období od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2022, což je správnímu orgánu známo z úřední činnosti, je povinen umožnit transparentním a nediskriminačním způsobem přístup k prvkům poštovní infrastruktury ostatním provozovatelům za podmínky, že navrhovatelem poskytované činnosti v rámci smlouvy o přístupu musí být za nákladově orientované ceny, jak je uvedeno v § 34 odst. 8 zákona o poštovních službách.

Český telekomunikační úřad jako regulátor v oblasti poštovních služeb ověřil v rámci kontroly provedené podle zákona o poštovních službách a kontrolního řádu, vedené pod čj. ČTÚ – 1 655/2020-611, náklady navrhovatele, a je plně v jeho kompetenci, jakožto kontrolního orgánu, aby posoudil, zda ceny za přístup k poštovní infrastruktuře jsou cenami nákladově orientovanými v souladu s definicí uvedenou v § 33 odst. 5 zákona o poštovních službách. Kontrola vedená Českým telekomunikačním úřadem pod čj. ČTÚ-1 655/2020-611 byla provedena za účelem ověření správnosti a úplnosti plnění zákonné povinnosti držitele poštovní licence zveřejnit referenční nabídku pro přístup k poštovní infrastruktuře, v níž ceny mají být nákladově orientované. Podrobnosti o nákladech, které jsou zahrnuty do nákladově orientovaných cen a které byly ověřeny v rámci kontroly, uvedl kontrolní orgán v protokolu o kontrole čj. ČTÚ -1 655/2020-611 vyhotoveném dne 20. 4. 2020 (dále též „protokol o kontrole“), který odpůrce předložil v rámci tohoto řízení jako důkaz, byť v podobě, kdy protokol o kontrole obsahuje znečitelněné části textu. Správní orgán uvádí, že ve sporném správním řízení není úkolem správního orgánu přezkoumávat správnost postupu kontrolního orgánu, který v rámci výkonu své veřejnoprávní kontrolní činnosti provedl u navrhovatele kontrolu nákladové orientace cen za přístup k poštovní infrastruktuře postupem podle kontrolního řádu, či dokonce funkci kontrolního orgánu nahrazovat, byť odpůrce v rámci svých vyjádření se snaží naznačit opak, když navrhuje, aby správní orgán opatřil v rámci správního řízení sporného podklady z kontrolního spisu čj. ČTÚ -1 665/2020-611, nebo skutečnost, že kontrola nákladové orientace cen přístupu k poštovní infrastruktuře měla být provedena v rámci tohoto správního řízení. Kontrolní skupina je dle zákonných požadavků složena z kontrolujících osob s odbornou znalostí/způsobností. Vzhledem ke konkrétnímu složení kontrolní skupiny provádějící předmětnou kontrolu, kdy všichni členové kontrolní skupiny dosahují vysokoškolského vzdělání (s titulem Ing.), správní orgán nemá pochybnost o správnosti a odbornosti postupů, na základě kterých kontrolní orgán dospěl ke kontrolním závěrům v protokolu z kontroly (příčemž protokol z kontroly sám odpůrce předložil v tomto správním řízení sporném jako důkaz). Odpůrci nesvědčí žádné zákonné oprávnění/zmocnění kontrolovat kalkulaci nákladové orientace cen, jež byla předmětem kontroly. Kontrola ve smyslu kontrolního řádu je prováděná státním orgánem za účelem ověření správnosti plnění zákonných povinností.

K nákladové orientaci cen přístupu k poštovní infrastruktuře správní orgán uvádí, že v navrhovatelem předložených kontrolních zjištěních protokolu o kontrole, jejichž pravost správní orgán ověřil výše uvedeným způsobem, vyplývá, že velkoobchodní cena za služby nezapsaná listovní zásilka typ obvyčejné psaní standard dodávané v ekonomickém režimu, nezapsaná listovní zásilka typ obvyčejné psaní standard dodávané v prioritním režimu, nezapsaná listovní zásilky obvyčejné psaní nestandard, obchodní psaní, zapsané listovní zásilky standard dodávané v ekonomickém režimu, zapsané listovní zásilky standard dodávané v prioritním režimu nepokrývá náklady a přiměřený zisk v plné výši. Účelem úpravy § 34 odst. 8 zákona o poštovních službách je nepochybně zajištění, aby držitel poštovní licence nesjednával ceny za přístup k poštovní infrastruktuře za ceny vyšší, než jsou ceny nákladově orientované. Navrhuje-li tedy navrhovatel ceny za přístup k poštovní infrastruktuře nižší než ceny nákladově orientované, jak plyne z kontrolních závěrů protokolu o kontrole, pak správní orgán konstatuje, že tento návrh v této části neshledává v rozporu s § 34 odst. 8 zákona o poštovních službách, a proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí. Jak plyne z protokolu o kontrole, Český telekomunikační úřad jakožto kontrolní

orgán při kalkulaci nákladů za přístup primárně vycházel z oddělené evidence nákladů a výnosů, kterou je držitel poštovní licence povinen vést v souladu s § 33a zákona o poštovních službách, přičemž způsob vedení oddělené evidence je určen vyhláškou č. 465/2012 Sb., o způsobu vedení evidence nákladů a výnosů držitele poštovní licence, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „vyhláška č. 465/2012 Sb.“), jak je v podrobnostech rozvedeno na str. 6 až 8 protokolu o kontrole. Nadto ve správním řízení sporném je správní orgán vázán rozsahem návrhu navrhovatele s ohledem na stěžejní dispoziční zásadu. Rovněž je nutno odlišit podmínky na trhu maloobchodním a velkoobchodním, nikoli je slučovat, jak naznačuje odpůrce. Správní orgán doplňuje, že předmětem cenové kontroly vedené Českým telekomunikačním úřadem pod čj. ČTÚ-1 665/2020-611 byly pouze velkoobchodní služby uvedené v referenční nabídce navrhovatele. K provádění detailní kontroly v takovém rozsahu jako u povinných služeb i u dalších služeb, zejména maloobchodních komerčních služeb, není právní důvod a nelze to považovat za zásadní pochybení, jak uvádí odpůrce. Správní orgán musí předně upozornit, že povinnost nákladové orientace ceny se vztahuje pouze na základní služby a služby přístupu k poštovní infrastruktuře. U komerčních služeb navrhovatel tuto povinnost nemá. To však neznamená, že navrhovatel může libovolně alokovat náklady vzniklé v důsledku těchto komerčních služeb a navyšovat tím neoprávněně náklady na základní služby, resp. služby přístupu. Povinnost evidovat odděleně náklady na základní služby a komerční služby je navrhovateli uložena zákonem o poštovních službách a pro přiřazování nákladů platí jasně daná pravidla. Komerční služby se v oddělené evidenci nevykazují v detailu, jaký požaduje odpůrce (viz oddíl II. – Poštovní služby mimo základní služby tabulky č. 3, která tvoří část přílohy vyhlášky 465/2012 Sb.), ale to nezakládá situaci, že může docházet k neproporční alokaci nákladů či obcházení daných pravidel alokace. Správní orgán souhlasí s vyjádřením kontrolního orgánu na str. 24 až 25 protokolu o kontrole, kde se uvádí, že „... Cílem povinnosti při poskytování poštovních služeb na maloobchodním trhu je totiž chránit nejen koncové uživatele před nepřiměřeně vysokými (nadanákladovými) cenami, ale i ostatní provozovatele, a tím i konkurenční prostředí, před uplatňováním nepřiměřeně nízkých (podnákladových) cen ze strany držitele poštovní licence, se kterými by ostatní provozovatelé nedokázali dlouhodobě soutěžit. Obdobný zájem na neuplatňování podnákladových cen však na velkoobchodní úrovni v případě přístupu k prvkům poštovní infrastruktury držitele poštovní licence neexistuje a kontrolní orgán má za to, že tyto ceny lze z pohledu zákonem o poštovních službách chráněných zájmů považovat za přijatelné.“. V nyní posuzované věci správní orgán zdůrazňuje, že jde právě o velkoobchodní vztah mezi navrhovatelem, jakožto aktuálně jediným držitelem poštovní licence, a odpůrcem ohledně přístupu k prvkům poštovní infrastruktury. Pro úplnost správní orgán odkazuje na recitál 34 Třetí poštovní směrnice zmiňující ve vztahu k přístupu k prvkům poštovní infrastruktury přístupujícími provozovateli poštovních služeb také rozdělení nákladů, resp. sdílení nákladů (cost sharing) v souvislosti se zabezpečením efektivní hospodářské soutěže. Při kalkulaci nákladů na přístup k poštovní infrastruktuře vycházel kontrolní orgán z ustanovení Třetí poštovní směrnice a zákona o poštovních službách. Jak bylo již uvedeno výše, Třetí poštovní směrnice v článku 11a zakotvuje, že členské státy zajistí přístup pro prvky poštovní infrastruktury za transparentních a nediskriminačních podmínek. Veškerá argumentace odpůrce směřující k podmínkám maloobchodního trhu je tak v dané věci nerelevantní.

U nezapsané balíkové zásilky shledal kontrolní orgán velkoobchodní ceny navržené navrhovatelem jako nepřiměřeně vysoké (nadanákladové), podle výsledků kontroly by tedy tyto ceny měly být o 7 – 47 Kč nižší v jednotlivých velikostních kategoriích, jak je podrobně rozvedeno níže.

Zmíněné závěry předmětné kontroly jsou dle mínění správního orgánu plně aplikovatelné pro posouzení souladu cen navrhovaných navrhovatelem ve změnovém návrhu s § 34 odst. 8 zákona o poštovních službách.

K nákladové orientaci cen nezapsaných balíkových zásilek správní orgán uvádí následující podrobnosti. Ve změnovém návrhu navrhovatel uvedl následující ceny nezapsaných balíkových zásilek v jednotlivých velikostních kategoriích v Kč:

Ceny v Kč	Velikostní kategorie (nejdelší strana do)			
	S (35 cm)	M (50 cm)	L (100 cm)	XL (240 cm)
Základní cena	67,00	97,00	147,00	297,00

Z důkazů předložených účastníky řízení (kontrolní závěry předložené navrhovatelem ve vyjádření ze dne 1. 8. 2020 a protokol o kontrole se znečitelněnými pasážemi obsahující obchodní tajemství odpůrcem předložený dne 5. 10. 2020) po jejich vyhodnocení správní orgán dospěl k závěru, že tyto shodně potvrzují nákladovou orientaci cen nezapsaných balíkových zásilek dle jednotlivých velikostních kategorií v Kč v následujících výších:

Ceny v Kč	Velikostní kategorie (nejdelší strana do)			
	S (35 cm)	M (50 cm)	L (100 cm)	XL (240 cm)
Základní cena	60,00	77,00	100,00	250,00

Z výše uvedeného podle správního orgánu jednoznačně plyne, že nákladová orientace cen nezapsaných balíkových zásilek byla v tomto správním řízení sporném prokázána toliko v následujících částkách (dle velikostní kategorie nezapsané balíkové zásilky): u nezapsané balíkové zásilky velikostní kategorie „S“ ve výši 60 Kč, u nezapsané balíkové zásilky velikostní kategorie „M“ ve výši 77 Kč, u nezapsané balíkové zásilky velikostní kategorie „L“ ve výši 100 Kč, u nezapsané balíkové zásilky velikostní kategorie „XL“ ve výši 250 Kč.

Na základě výše uvedeného nezbylo správnímu orgánu než navrhovatelův návrh co do zbylé části navrhovaných cen nezapsaných balíkových zásilek zamítnout, jelikož nebyla prokázána nákladová orientace cen navrhovatelem uvedených ve změnovém návrhu v plném rozsahu. Správní orgán v této souvislosti ověřil též návrh smlouvy povinně uveřejňovaný navrhovatelem podle § 34 odst. 2 zákona o poštovních službách (jinak též „aktuální referenční nabídka“) na jeho internetových stránkách: <https://www.ceskaposta.cz/sluzby/ostatni-sluzby/pristup-ke-zvlastnim-sluzbam-a-prvkum-postovni-infrastruktury>, co do cen nezapsaných balíkových zásilek. Rovněž v aktuální referenční nabídce navrhovatele jsou aktuálně uvedeny ceny nezapsaných balíkových zásilek odpovídající výsledkům kontroly, resp. kontrolním závěrům uvedeným v protokole o kontrole. Správní orgán tedy **výrokem II** tohoto rozhodnutí zamítl navrhovatelův návrh ceny nezapsané balíkové zásilky velikostní kategorie „S“ v části ve výši 7 Kč, zamítl navrhovatelův návrh ceny nezapsané balíkové zásilky velikostní kategorie „M“ v části ve výši 20 Kč, zamítl navrhovatelův návrh ceny nezapsané balíkové zásilky velikostní kategorie „L“ v části ve výši 47 Kč a zamítl navrhovatelův návrh ceny nezapsané balíkové zásilky velikostní kategorie „XL“ v části ve výši 47 Kč.

Dále správní orgán shledal, že navrhovatelem ve změnovém návrhu uvedená výše příplatku u služby Nezapsaná balíková zásilka v případě podání na poště (5 Kč – pozn. správního orgánu) nepokrývá podle kontrolního závěru v protokolu o kontrole náklady na danou službu, výši příplatku na podání na depu kontrolní orgán vyhodnotil jako nepřiměřeně vysokou (nadnákladovou) a stanovil ji ve výši 4,93 Kč. Správní orgán v této souvislosti ověřil též návrh smlouvy povinně uveřejňovaný navrhovatelem podle § 34 odst. 2 zákona o poštovních službách na jeho internetových stránkách: <https://www.ceskaposta.cz/sluzby/ostatni-sluzby/pristup-ke-zvlastnim-sluzbam-a-prvkum-postovni-infrastruktury>, co do ceny za předání nezapsaných balíkových zásilek na místech dle písm. b) tabulky č. 1 přílohy č. 4 smlouvy o přístupu (depa s adresou). Rovněž v aktuální referenční nabídce navrhovatele je aktuálně uvedena cena za předání nezapsaných balíkových zásilek na místech dle

písm. b) tabulky č. 1 přílohy č. 4 smlouvy o přístupu (depa s adresou) ve výši 4,93 Kč/ks, tedy cena odpovídající výsledkům kontroly, resp. kontrolním závěrům uvedeným v protokole o kontrole. Na základě výše uvedeného nezbylo správnímu orgánu než navrhopatelův návrh co do zbylé části navrhované ceny výše příplatku u služby nezapsaná balíková zásilka v případě podání na poště, tj ve výši 0,07 Kč, zamítnout, jak bylo uvedeno ve **výroku III tohoto rozhodnutí**, jelikož v tomto případě navrhovatelem ve změnovém návrhu navrhovaná cena této služby ve výši 5 Kč nebyla prokázána jako nákladově orientovaná.

K jednotlivým námitkám odpůrce dosud uplatněným během správního řízení sporného k protokolu o kontrole uvádí správní orgán následující.

Navrhovatel jako držitel poštovní licence má podle § 33 odst. 5 zákona o poštovních službách poskytovat základní služby, které jsou obsažené v jeho poštovní licenci, za nákladově orientované ceny. Podle § 37 odst. 1 zákona o poštovních službách dohlíží nad dodržováním povinností provozovatelů, tedy i navrhovatele, Český telekomunikační úřad. Zákon o poštovních službách však nestanoví přesný postup, jakým má k naplnění povinnosti nákladové orientace cen docházet a Český telekomunikační úřad tak má v této věci určitou volnost v rozhodování, jakou nákladovou metodu bude pro ověřování plnění nákladové orientace cen využívat (např. metodu plně alokovaných nákladů, přírůstkových nákladů, přírůstkových nákladů s proporční částí společných a sdílených nákladů aj.), s jakými dodatečnými parametry bude vybranou metodu aplikovat v praxi (např. zda bude vycházet jen a pouze z historických a auditovaných výsledků v oddělené evidenci nákladů a výnosů nebo bude s ohledem na vývojové trendy na poštovním trhu zohledňovat i odhady budoucího vývoje, zda bude vyhodnocovat nákladovou orientaci každé služby individuálně či bude postupovat ve větší agregaci aj.) a v jakých intervalech bude nákladovou orientaci cen vyhodnocovat (náklady i objemy poštovních služeb se v čase i v průběhu roku mění, proto např. vyhodnocovat nákladovou orientaci s půlročním intervalem nemusí vést ke stejným závěrům, jako při hodnocení za celý rok aj.). Z výše uvedeného plyne, že „nákladová orientace cen“ není přesně definovaným pojmem s jedním neměnným obsahem, ale principem, který v praxi může dojít naplnění mnoha rozličnými přístupy. Z této skutečnosti pak také logicky plyne, že přesně daná a neměnná není ani struktura dat nutných k ověření nákladové orientace cen, ale odvíjí se od praktického přístupu jejího hodnocení. Správní orgán v této souvislosti konstatuje, že Český telekomunikační úřad nehodnotí nákladovou orientaci za každou individuální základní službu uvedenou navrhovatelem v jeho ceníku (např. za každou hmotnostní kategorii poštovní zásilky či poštovního balíku, ale za skupiny základních služeb tak, jak jsou dány přímo v § 3 odst. 1 zákona o poštovních službách, resp. v tabulce č. 3, která tvoří část přílohy k vyhlášce č. 465/2012 Sb. Pro posouzení nákladové orientace cen tímto postupem pak není podstatné znát detailní nákladovou alokaci na jednotlivé ceníkové služby navrhovatele ale jen nákladovou kalkulaci za každou skupinu základních služeb (např. za službu dodání poštovních zásilek do 2 kg). Správní orgán pak považuje povinnost navrhovatele poskytovat nákladově orientované ceny za splněnou tehdy, pokud náklady za každou skupinu základních služeb pokrývají výnosy za danou skupinu základních služeb. Výnosy za každou skupinu základních služeb lze získat jednoduše jako sumu násobků cen konkrétních (ceníkových) služeb navrhovatele a objemů (počtu ks) daných služeb. Náklady na danou skupinu služeb jsou pak známy z oddělené evidence nákladů a výnosů. V případě cen v rámci přístupu k infrastruktuře je použita stejná struktura ceníkových položek jako ve standardním ceníku navrhovatele. Je zcela přirozené, že se za těžší zásilku zaplatí více než za zásilku lehčí, přičemž rozdíl v ceně pro jednotlivé hmotnostní kategorie nemusí odpovídat striktně nárůstu nákladů. Tento názor potvrdil i Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 10. 12. 2019, čj. 9 As 185/2018-48: *„Držitelem poštovní licence podrobněji rozlišené služby poskytované v rámci jednotlivých skupin základních služeb vymezených v § 3 odst. 1 zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách, nejsou z pohledu tohoto zákona veličinou, která by měla samostatně (odděleně od komplexu poskytovaných základních služeb) vykazovat dodržování nákladově orientovaných cen, a neupíná se k nim proto jako k samostatné kategorii ani dohled Českého telekomunikačního úřadu nad dodržováním nákladově orientovaných cen ve smyslu § 37 odst. 1 zákona o poštovních službách. Český telekomunikační úřad není v rámci dohledu nad dodržováním zásady nákladově orientovaných cen poštovních služeb poskytovaných v rámci základních služeb povinen shromažďovat údaje o nákladech na skupiny*

poštovních služeb spadajících do základních služeb v jiném rozlišení, než jak jsou tyto skupiny definovány v zákoně o poštovních službách.“

Správní orgán konstatuje, že podle § 34 odst. 10 zákona o poštovních službách je držitel poštovní licence povinen vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů na služby spojené přístupem k poštovní infrastruktuře v souladu s prováděcím právním předpisem podle § 33a odst. 2 zákona o poštovních službách. Prováděcím právním předpisem podle § 33a odst. 2 zákona o poštovních službách je vyhláška č. 465/2012 Sb. Vyhláška č. 465/2012 Sb. v podrobnostech rozvíjí evropskou právní úpravu stanovenou Třetí poštovní směrnicí, na základě které je držitel poštovní licence povinen vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů a která, mimo jiné, stanoví jednotlivá pravidla pro přiřazování nákladů, včetně nákladů nepřímých. Tato oddělená evidence je podkladem pro výpočet čistých nákladů pro jednotlivé základní služby, pro regulaci cen základních služeb a pro prokázání skutečnosti, že nedochází ke křížovému financování mezi základními službami, které jsou obsaženy v jeho poštovní licenci, a ostatními službami. Zákon o poštovních službách, resp. vyhláška 465/2012 Sb. a na ně navazující pravidla pro vedení oddělené evidence, jednoznačně definují, jakým způsobem se přiřazují (alokují) náklady vzniklé držiteli poštovní licence.

Podle § 34 odst. 4 zákona o poštovních službách detailní pravidla podle nichž jsou náklady společné pro více činností držitele poštovní licence přiřazovány jednotlivým základním službám, které jsou obsaženy v jeho poštovní licenci, navrhuje sám držitel poštovní licence (dále jen „pravidla pro přiřazování společných nákladů“). Tak je tomu proto, neboť uvedená pravidla jsou navázána na strukturu poštovní sítě držitele poštovní licence a vychází z jeho účetnictví. Pravidla pro přiřazování společných nákladů však podle § 34 odst. 4 zákona o poštovních službách podléhají schválení Českého telekomunikačního úřadu, který podrobně zkoumá, zda uvedená pravidla odpovídají zákonným požadavkům. Navíc skutečnost, že držitel poštovní licence schválená pravidla pro přiřazování společných nákladů náležitě uplatňuje podléhá podle § 34 odst. 4 zákona o poštovních službách povinnému každoročnímu auditu na držiteli poštovní licence nezávislou osobou s náležitou odborností. Ověření účetní evidence nezávislým auditorem je obecně považováno za dostatečný způsob ověření její správnosti. Pravidla pro přiřazování společných nákladů navržených návrhovatelem, coby držitelem poštovní licence, Český telekomunikační úřad schválil rozhodnutím čj. ČTÚ-21 485/2018-611/VI.vyř. ze dne 21. 8. 2018. Jedná se tedy o aktuální pravidla pro přiřazování společných nákladů. Tato pravidla zevrubně popisují, jakým způsobem jsou alokovány náklady a výnosy evidované ve finančním účetnictví návrhovatele do oddělené evidence, tak aby naplňovaly veškeré požadavky na vedení oddělené evidence nákladů a výnosů stanovené právními předpisy. Jedná se o rozsáhlý dokument (několik desítek stran), který je návrhovatelem považován za obchodní tajemství, není tedy možné ho zpřístupnit odpůrci.

Držitel poštovní licence musí při alokaci nákladů a výnosů pro účely oddělené evidence dodržovat požadavky, které vyplývají z čl. 14 Třetí poštovní směrnice a z vyhlášky č. 465/2012 Sb., a sice ekonomicky oprávněné náklady se podle Třetí poštovní směrnice alokují (přiřazují) tak, že náklady, které mohou být přímo přiřazeny k jednotlivým službám, se takto přiřazují. Společné náklady, tj. náklady, jež nemohou být přímo přiřazeny k jednotlivým službám, se přiřazují tak, že kdykoliv je to možné, se společné náklady přidělí na základě přímé analýzy původu nákladů samých; není-li přímá analýza možná, společné nákladové kategorie se přidělí na základě nepřímé vazby na jinou nákladovou kategorii nebo skupinu nákladových kategorií, pro které je možné přímé přiřazení nebo přidělení; nepřímá vazba musí být založena na srovnatelných nákladových strukturách. Není-li možné nalézt přímého ani nepřímého společného jmenovatele pro přidělení nákladů, nákladová kategorie se přidělí na základě všeobecného přiřazujícího činitele vypočítaného pomocí poměru veškerých nákladů přímo nebo nepřímo přiřazených nebo přidělených každé z vyhrazených služeb na jedné straně a ostatním službám na straně druhé. Společné náklady, které jsou nezbytné pro poskytování všeobecných služeb i jiných služeb, se přiřazují příslušným způsobem; v případě všeobecných služeb i v případě jiných služeb musí být použity stejné zásady nákladového rozpětí. Náklady, které se nepřijazují (dále jen „ekonomicky neoprávněné náklady“) jsou vedeny odděleně, resp. je možné je vyčlenit z výsledků alokace. Tyto náklady jsou jednoznačně definovány v příloze č. 5 vyhlášky 465/2012 Sb. Tržby a výnosy jsou přiřazovány konkrétním službám a činnostem.“

Oddělená evidence nákladů a výnosů držitele poštovní licence je založena na plně alokovaných historických nákladech (FAHC) a využívá metodu Activity Based Costing (ABC).

Vlastní alokace nákladů probíhá v několika fázích, kdy dochází k přeúčtování nákladů z nákladových středisek (např. pošty, doprava apod.) na procesy (tj. např. podání, třídění, přeprava apod.), následně na technologické a ceníkové produkty. Alokační klíče jsou nastaveny tak, aby co nejlépe vystihovaly charakter daných nákladů a umožňovaly přiřazení společných nákladů v souladu s výše uvedenými pravidly.

Podle zprávy nezávislého auditora o ověření shody výsledků oddělené evidence nákladů a výnosu s metodikou Českého telekomunikačního úřadu ze dne 26. 7. 2019 uveřejněné v poštovním věstníku č. 9/2019 vyplývá, že postup držitele poštovní licence byl v souladu s požadavky čl. 14 Třetí poštovní směrnice, zákonem o poštovních službách, s vyhláškou č. 465/2012 Sb. a s metodikou schválenou Českým telekomunikačním úřadem. Nezávislým auditorem byla společnost BDO Audit s.r.o., IČ: 453 14 381, se sídlem V parku 2316/12, Chodov, 148 00 Praha 4. Poštovní věstníky jsou zveřejněny na webových stránkách Českého telekomunikačního úřadu na adrese: <https://www.ctu.cz/postovni-vestnik>.

K námitce vznesené odpůrcem ohledně alokace „mrtvého času“ správní orgán uvádí, že držitel poštovní licence má povinnost provozovat určitý rozsah sítě provozoven, kde může, zejména v řídkěji osídlených oblastech, docházet k odpůrcem uváděným prostojům zaměstnanců (nevyužití plné kapacity po celou otvírací dobu). Nicméně je třeba vzít v úvahu, že držitel poštovní licence je nařízena minimální týdenní otvírací doba a nemůže tedy zcela flexibilně reagovat na vytížení konkrétní provozovny. V tomto případě je nevyužitá kapacita vzniklá jednoznačně v důsledku povinnosti poskytovat základní služby a náklady na tuto nevyužitou kapacitu se přiřazují základním poštovním službám. Obdobnou optikou je pohlíženo i na uloženou povinnost zajistit dodávání na adresy každý pracovní den. Naproti tomu proces třídění a s tím související vybavení držitele poštovní licence odpůrcem zmíněnými třídícími linkami není zákonem o poštovních službách nijak konkretizován a držitel poštovní licence není nařízena žádná minimální třídící kapacita, kterou by musel udržovat v pohotovosti z důvodu poskytování základních služeb, tak jak je tomu u sítě provozoven. V tomto smyslu tedy držitel poštovní licence žádný „mrtvý čas“ nevzniká. Skutečnost, že třídící linka není využita 24/7 na 100 % své kapacity vyplývá z charakteru poštovních služeb a obdobná situace by nepochybně nastala u kteréhokoliv poskytovatele poštovních služeb. Tato skutečnost nemůže být důvodem k zahrnutí pouze části nákladů na pořízení třídící linky do ekonomicky oprávněných nákladů, jak naznačuje odpůrce. Správní orgán doplňuje, že je obecně známo, že navrhovatel má problém obsadit všechny pracovní pozice a bojuje s nedostatkem zaměstnanců, tudíž je překvapující argumentace odpůrce, že by mohl být počet zaměstnanců nějakým způsobem naddimenzován a měli by prostoje. Správní orgán je toho názoru, že navrhovatel nemá k takovému chování důvod a jednal by proti svým vlastním zájmům řádného hospodáře.

Z argumentace odpůrce vyplývá, že odpůrce ne zcela správně pochopil pojem režie. Režijní náklady se dělí na tzv. správní režii a provozní režii. Správní režie souvisí se správou podniku a nelze jednoznačně stanovit, jakým způsobem ji jednotlivé služby spotřebovávají, proto se alokuje napříč veškerou produkcí podniku. Provozní režie souvisí se zajištěním technologie, prováděním dohledu a řízením poskytování určitých služeb a alokuje se v závislosti na tom, jak ji konkrétní služba využívá. Obvyklým způsobem alokace režijních nákladů je pomocí alokačního klíče přímých nákladů, tj. nákladnější služba na sebe váže v absolutní částce vyšší režii, ale současně platí, že u všech služeb tvoří tato režie shodné procento z celkových nákladů. V případě způsobu alokace, jak požaduje odpůrce (shodná režie v absolutní částce) by levnější služby měly významně větší podíl režijních nákladů v celkových nákladech než dražší služby. Způsob navrhovaný odpůrcem založit alokaci režie na poměru výnosů jednotlivých služeb na celkových výnosech a na počtu fyzických jednotek, je zcela v rozporu s principy alokace uváděnými v čl. 14 Třetí poštovní směrnice (popsanými v bodě 1) a z § 1 odst. 4 vyhlášky č. 465/2012 Sb. Doporučené principy alokace společných nákladů ve směrnici jsou založeny na vazbě režijních nákladů na již přiřazené náklady, nikoli na tržbách.

K námitce odpůrce ohledně navýšení ostatních (nemzdových) nákladů o 5,3% správní orgán odpůrci sděluje, že v rámci cenové kontroly byl odhad navýšení nákladů kontrolním orgánem detailně posuzován. Odhad navýšení ostatních nákladů vycházel z očekávaného rozdílu nákladů na konkrétní nákladové kategorie, a sice náklady na budovy, náklady na dopravu, režijní materiál a ostatní provozní náklady. Náklady na budovy zahrnují energie, zabezpečení budov, úklidové práce, nájemné nebytových prostor, pojištění, daně a ostatní poplatky k budovám, ostatní služby k budovám. Náklady na dopravu v sobě zahrnují pohonné hmoty a dopravní prostředky. Režijní materiál v sobě zahrnuje provozní materiál, kancelářský materiál, čistící a hygienické potřeby, nábytek a ostatní materiál. Ostatní provozní náklady potom zahrnují pojištění mimo vozidel a budov a ostatní provozní náklady. Při odhadu nákladů na rok 2020 kontrolní orgán zohlednil inflaci a tam, kde to bylo relevantní, nové smlouvy. Výsledné navýšení nákladů ve výši 5,3 % je potom vypočítáno za celou skupinu uvedených kategorií s tím, že ne u všech nákladových skupin se předpokládalo navýšení.

K námitce odpůrce, kterou se vyhrazuje vůči zónovým cenám přístupu k poštovní infrastruktuře obecně správní orgán uvádí, že se touto otázkou zabýval již v usnesení ze dne 14. 1. 2015, čj. ČTÚ-7 312/2014-606/XLVIII.vyř., ve kterém dospěl k závěru, že způsob určení nákladově orientované ceny podle zón do 3 kategorií považuje správní orgán při zákonné podmínce nákladově orientované ceny za přístup k poštovní infrastruktuře za nejlépe vystihující náklady na doručení zásilek do jednotlivých míst/zón právě pro smlouvy o přístupu uzavírané podle § 34 zákona o poštovních službách. Toto rozlišení nákladově orientované ceny podle zón nelze považovat podle správního orgánu za diskriminační. Takto stanovené ceny transparentně a nediskriminačně vypovídají o nákladově orientované ceně za dodání zásilek na daná místa. Správní orgán dospěl k závěru, že se jedná též o ekonomicky výhodnější a spravedlivější způsob určení ceny služeb přístupu, neboť odpůrce nemusí hradit zprůměrovanou nákladově orientovanou cenu za služby přístupu do jednotlivých zón.

Správní orgán dodává, že zónové rozlišení cen přístupu do poštovní infrastruktury navrhovatele je stanoveno též v jeho referenční nabídce smlouvy o přístupu k poštovní infrastruktuře pro všechny operátory přistupující do navrhovatelovy poštovní sítě stejně. I z tohoto důvodu nelze považovat zónové rozlišení cen přístupu do poštovní infrastruktury za diskriminační.

Správní orgán dodává, že Český telekomunikační orgán, jako kontrolní orgán při provádění kontroly nákladové orientace cen vedené pod čj. ČTÚ-1 665/2020-611, při stanovování nákladovosti cen dodávání do jednotlivých zón nevycházel z demografického rozložení populace do jednotlivých zón, ale ze skutečného poměru zásilek adresovaných do jednotlivých zón podaných v rámci přístupu do sítě. Nejvyšší objem zásilek je adresován do zóny 1, následuje zóna 2 a nejmenší podíl zásilek byl adresován do zóny 3. Správní orgán dodává, že doručování v řídkěji osídlených oblastech je nákladnější než doručování v hustě osídlených oblastech, a to bez ohledu na to, že i v lokalitách s menší hustotou obyvatel se mohou vyskytovat bytové domy či naopak ve velkých městech se mohou vyskytovat osaměle stojící rodinné domy.

K námitce odpůrce, že „vhození do schránky trvá všude stejně, lhostejno, či je zásilka vhazována do schránky umístěné na plotě rodinného domu či na zdi bytového domu“ správní orgán upřesňuje, že použitá norma na manipulaci při doručení zásilky na odevzdacím místě je shodná, liší se čas spojený s obsluhou odevzdacího místa, který je odlišný v závislosti na typu lokality (hustá městská zástavba, venkovské oblasti apod.). Co se liší, jsou náklady na dodání zásilek v rámci jednotlivých zón, a to v důsledku rozdílného poměru jednotlivě doručovaných zásilek (např. do rodinných domů) a hromadně doručovaných zásilek (např. do bytových domů), a to z důvodu rozdílného vytížení doručovatele v jednotlivých zónách, které ovlivní náklad na normominutu práce doručovatele.

Správní orgán v této souvislosti též upřesňuje k tvrzení odpůrce, že doručení zapsané listovní zásilky do rodinného domu je časově méně náročné než doručení zapsané listovní zásilky do velkého panelové domu, že navrhovatel při kalkulaci nákladů na doručení jedné doporučené zásilky v bytových domech zohledňuje skutečnost, že na jednom odevzdacím místě (typicky bytový dům) dochází k souběhu zásilek, tj. do bytového domu je adresováno více zásilek. Díky souběhu

zásilek na jedno odevzdací místo dochází v konečném důsledku k úspoře času potřebného k doručení jedné poštovní zásilky. Doručovatel sice může čekat delší dobu, než adresát sejde z 12. patra, jak uvádí odpůrce, ale současně vyzve k převzetí zásilky i další adresáty v daném domě, a navíc čas čekání využije k vhození obyčejných či jiných zásilek do schránek ostatních adresátům bydlících v daném bytovém domě.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán považuje argumenty odpůrce, že protokol o kontrole neuvádí alokační klíče pro přiřazení nákladů k jednotlivým službám; zastaralosti vyhlášky č. 465/2012 Sb. a alokačních klíčů, na základě vyhlášky č. 465/2012 Sb. vytvořených; způsob alokace „mrtvého času“; převzetí odhadu navrhovatele o nárůstu ostatních (nemzdových) nákladů o 5,3 %; nesouhlasu odpůrce alokace režijních nákladů v různé výši na jednotlivé zóny za irelevantní a neodůvodněné.

K tvrzení odpůrce o neexistenci, resp. nepotřebnosti, doplňkové expresní sítě navrhovatele vytvořené pro prioritní režim dodání obyčejných zásilek správní orgán opakuje, že odpůrce je ten, kdo přistupuje do poštovní infrastruktury navrhovatele a musí respektovat provozní postupy zavedené navrhovatelem v jeho poštovní infrastruktuře. Struktura poštovní infrastruktury je zcela na rozhodnutí jejího majitele. Majitel poštovní infrastruktury, do které je povinnost poskytnout přístup alternativním operátorům, nemá povinnost strukturu své poštovní sítě upravovat podle přání přistupujících operátorů. Tento závěr vyplývá, z již citovaného rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu čj. ČTÚ-7 312/2014-606/CII.vyř.

Správní orgán dodává, že navrhovatel prezentoval způsob dvourychlostního doručování následujícím způsobem. Doručovatel navrhovatele obsluhuje okrsek A a B. Okrsek A doručuje v pondělí, středu a pátek jeden týden, v úterý a čtvrtek následující týden. V ostatních dnech doručuje v okrsku B. V případě, že přijde prioritní zásilka k doručení v okrsku A např. první týden cyklu ve středu, potom ji tento doručovatel doručí v rámci běžné pochůzky. Pokud přijde v ten samý den (tj. středa první týden cyklu) prioritní zásilka do okrsku B, musí ji doručit někdo jiný, protože pravidelný doručovatel má pochůzku do okrsku B až ve čtvrtek a prioritní zásilka nemůže čekat. Pro tyto případy je připravený motorizovaný doručovatel, který obsluhuje několik okrsků a doručuje na ty adresy, kam je adresována prioritní zásilka a současně není na daný den plánována pravidelná pochůzka. Pravidlo formulované odpůrcem o sdílení doručování zásilek v obou doručovacích režimech (prioritním i ekonomickém) s tím, že, pokud doručovatel navrhovatele doručuje zásilky v okrscích D+2, zároveň v dané zásilce doručuje prioritní zásilky tedy platí a zároveň nepopírá potřebu dalšího (expresního) doručovatele.

Správní orgán doplňuje, že navrhovatel, jako držitel poštovní licence, má povinnost zajistit doručení poštovní zásilky každý pracovní den, pokud to zákazník požaduje. Aby tuto povinnost mohl splnit, musí mít, vedle standardní doručovací sítě, kdy doručovatel navštěvuje každou z adres ve svém doručovacím okrsku obden, k dispozici dalšího doručovatele, který doručí zásilku v den mimo pravidelnou pochůzku, pokud to zákazník požaduje (tím, že si zakoupí prioritní službu). Dodržení této povinnosti je ze strany Českého telekomunikačního úřadu kontrolováno. Tito doručovatelé obsluhují větší území, než je standardní doručovací okrsek, jsou motorizovaní, a protože doručují menší množství zásilek, než standardní doručovatel jsou jednotkové náklady na doručení jedné zásilky tímto expresním doručovatelem vyšší.

Námítky odpůrce týkající se doplňkové poštovní sítě podle názoru správního orgánu spočívají spíše v nesouhlasu se strukturou poštovní infrastruktury navrhovatele a jejich podstatou je změna navrhovatelovi poštovní infrastruktury. Správní orgán výše podrobně rozebral, že podoba struktury poštovní infrastruktury je na jejím majiteli, který nemá povinnost svoji poštovní infrastrukturu měnit podle přání přistupujících operátorů. Správní orgán argumenty odpůrce ohledně doplňkové expresní sítě považuje za irelevantní a neodůvodněné, proto též neprovedl odpůrcem navrhované důkazy článkem z hospodářských novin a výslech generálního ředitele České pošty, s.p. Romana Knapa a bývalého ředitele divize logistické služby Petra Cinkla.

K námitce odpůrce, že Český telekomunikační orgán neproověřil, že ostrý provoz dvourychlostního doručování odpovídá pilotnímu provozu zkoušenému navrhovatelem na podzim roku 2019 správní orgán uvádí následující. Pilotní provoz ve skutečnosti proběhl na celkem 102

doručovacích okresech a bylo doručeno 26 tisíc kusů zásilek. Správní orgán je toho názoru, že provedení pilotního provozu v takovémto rozsahu je pro účely modelování nákladů dostatečný a není potřeba prověřování, zda se zátěž ostrého provozu shoduje s výsledky pilotního provozu z podzimu roku 2019, navíc navrhovatel v rámci cenové kontroly vedené Českým telekomunikačním úřadem pod čj. ČTÚ-1 665/2020-611 potvrdil, že nastavení fungování sítě při pilotním projektu bylo shodné jako v ostrém provozu, jak vyplývá ze strany 10 protokolu o kontrole. Správní orgán doplňuje, že od 12. 3. 2020 byl na území České republiky usnesením vlády České republiky č. 194 ze dne 12. 3. 2020 vyhlášen nouzový stav v jehož důsledku byla uzavřena celá řada podniků a jen málokterá společnost fungovala standardně, Česká pošta, s.p. nevyjímaje. Provádět kontrolu, jak probíhá doručování, by ze daných podmínek nedávalo spolehlivé výsledky, neboť nouzový stav má dopady i na obyvatelstvo, tedy zákazníky navrhovatele. Provoz v tomto období od března 2020 neodpovídá tedy běžné situaci na trhu.

K požadavku odpůrce, aby správní orgán přezkoumal účelnost a efektivitu nákladů navrhovatele správní orgán uvádí, že náklady, které jsou součástí nákladově orientované ceny, musí být, podle požadavku zákona o poštovních službách, účelně a efektivně vynaložené.

Účelnost vynaložených nákladů se ověřuje na výstupech z účetní evidence (finanční účetnictví) a oddělené evidence nákladů a výnosů. Právě oddělená evidence nákladů a výnosů zajišťuje potřebné podklady pro určení nákladů na přístup, protože tato evidence nákladů je vedena tak, že jsou sledovány náklady nejen v druhovém členění (např. náklady na materiál, osobní náklady, odpisy), ale především v členění podle účelu vynaložení. To znamená, že oddělená evidence zajišťuje sledování nákladů z hlediska činností nutných pro fungování poštovní sítě. Proto oddělená evidence umožňuje identifikovat náklady na jednotlivé aktivity nezbytné na poskytnutí přístupu do poštovní infrastruktury. Tím, že nákladově orientovaná cena přístupu se odvozuje od nákladů vedených v oddělené evidenci, je zároveň zajištěno, že náklady nebudou přiřazovány duplicitně. Součet přiřazených nákladů v oddělené evidenci se totiž musí rovnat nákladům vykázaným v rámci roční účetní závěrky ve výkazu zisku a ztráty. Náklady ve finančním účetnictví a v oddělené evidenci vyjadřují jednorázově spotřebované zdroje (materiál, služby, lidská práce) v daném konkrétním účetním období. Přiřadit náklady do období, ve kterém byly vynaloženy a se kterým souvisejí, patří k základním zásadám účetnictví.

Při posuzování efektivnosti vynaložených nákladů, resp. posouzení toho, zda nebylo možné požadovaného efektu (zajištění přístupu) dosáhnout jinak a levněji, je třeba vycházet z toho, že navrhovatel je držitelem poštovní licence, do jehož poštovní infrastruktury požaduje odpůrce přístup, byl pro poskytování základních služeb vybrán právě proto, že byl schopen splnit všechny zákonné požadavky, zejména rozsah pobočkové sítě. V době udělování poštovní licence, která stanovila držiteli poštovní licence povinnost poskytovat základní služby, nebyl žádný jiný poskytovatel poštovních služeb schopen naplnit zákonné požadavky na poskytování všech základních služeb. Právě s ohledem na kvalitativní požadavky, zejména požadavek rozsáhlé pobočkové sítě pro zajišťování základních služeb, je uložení povinnosti poskytovat všechny základní služby právě jedním operátorem efektivní. V takovéto situaci náklady jedné pobočkové sítě jsou alokovány na všechny služby, dochází tak k nejnižším průměrným jednotkovým nákladům a rovněž tak je umožněno dosáhnout maximálně možných úspor z rozsahu a sortimentu.

Správní orgán v této souvislosti poukazuje na skutečnost, že samotná liberalizace trhu (existence soutěžitelů, konkurentů na trhu) nutí subjekty působící na trhu chovat se co neefektivněji a pravidla nastavená pro alokaci nákladů a limity pro úhradu čistých nákladů vedou i navrhovatele k co neefektivnějšímu přístupu při vynakládání nákladů. Správní orgán tak neshledává možnost navrhovatele chovat se neefektivně. Poštovní licence byla udělena na časově ohraničené období, konkrétně na pět let, a platí do konce roku 2022. Na další období bude podle zákona o poštovních službách vyhlášeno výběrové řízení na poskytovatele základních služeb, přičemž bude vybrán uchazeč, který nejlépe vyhoví všem zákonným požadavkům na poskytování základních služeb. Jedním z hodnotících kritérií je i kritérium efektivnosti poskytování základních služeb. Tím, že byl nebo bude vybrán nejvhodnější uchazeč, je opět (i nad rámec výše uvedeného) zaručeno, že veškeré náklady budou vynakládány efektivně.

Odpůrce se snaží prokázat neefektivnost nákladů navrhovatele tím, že poukazuje na neschopnost navrhovatele převést kamenné pobočky na „Pošty partner“ a prodat drahé administrativní budovy. To, že jednání mezi navrhovatelem a potencionálními zájemci o Poštu Partner nejsou vždy úspěšná, svědčí spíše o tom, že poskytování poštovních služeb v malých obcích není lukrativní záležitost. Správní orgán tedy považuje argument odpůrce za neodůvodněný.

K argumentaci odpůrce ohledně drahých administrativních budov navrhovatele správní orgán dále uvádí, že obecně platí, že je výhodnější budovy vlastnit, než si je pronajímat, zvláště v tom případě, že budovy jsou ve vlastnictví mnoho let a mohou být účetně odepsané na rozdíl od dlouhodobě se zvyšujících cen nemovitostí a potažmo i cen pronájmu. Správní orgán dodává, že snahu navrhovatele prodat budovy, které nevyužívá, lze doložit například na nedávném prodeji bývalého kláštera sv. Gabriela na Smíchově. Správní orgán tedy nemůže přisvědčit ani této námitce odpůrce.

Správní orgán konstatuje, že předmětem kontroly vedené Českým telekomunikačním úřadem pod čj. ČTÚ-1 665/2020-611 bylo ověření výše cen jednotlivých prvků a služeb přístupu k poštovní infrastruktuře v referenční nabídce návrhu smlouvy o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury, zveřejněné na webové stránce navrhovatele z hlediska jejich nákladové orientace v souladu s ustanovením § 34 odst. 8 zákona o poštovních službách. Ceny uvedené v posuzované referenční nabídce jsou shodné s cenami uvedenými navrhovatelem ve změnovém návrhu na rozhodnutí sporu. Kontrolní orgán v rámci této kontroly shledal navrhovatelem uvedené ceny v posuzované referenční nabídce za vyhovující zákonným požadavkům, s výjimkou cen za služby nezapsané balíkové zásilky, tedy požadavku § 34 odst. 8 zákona o poštovních službách, podle kterého držitel poštovní licence musí umožnit přístup k poštovní infrastruktuře za nákladově orientované ceny. Nákladově orientovanou cenou se podle § 33 odst. 5 zákona o poštovních službách rozumí cena, která, mimo jiné, zahrnuje efektivně a účelně vynaložené náklady a přiměřený zisk. Jak vyplývá z výše uvedeného, jestliže kontrolní orgán shledal, že navrhovatelem navržené ceny přístupu k jeho poštovní infrastruktuře vyhovují zákonným požadavkům, logicky potom posuzoval též jejich efektivitu a účelnost a shledal, že navrhované ceny požadavku efektivnosti a účelnosti vyhovují. Proto správní orgán má tyto otázky za vyřešené.

Argumenty odpůrce, kterými dokládá neehospodárné jednání navrhovatele a označuje je za „notoriety“ plýtvání veřejnými prostředky správní orgán považuje za neodůvodněné. Namítá-li odpůrce, že jednání navrhovatele má kriminální charakter musí správní orgán odpůrce upozornit, že tato problematika nespadá do jeho kompetence a má-li odpůrce podezření, že jednání navrhovatele naplňuje znaky trestního činu, měl by se s tímto poznatkem obrátit na Policii České republiky. Správní orgán konstatuje, že tato problematika se vůbec netýká merita věci a správní orgán nemůže tuto problematiku v tomto správním řízení sporném vůbec posuzovat.

Co se týče, podle mínění odpůrce, podezřelého, respektive neehospodárného zacházení navrhovatele s veřejnými prostředky správní orgán konstatuje, že navrhovatel byl založen jako státní podnik podle zákona č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů a při zadávání zakázek vystupuje jako veřejný zadavatel podle § 4 odst. 1 písem. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zadávání veřejných zakázek“). Navrhovatel se tedy musí řídit specifickou úpravou obsaženou v zákoně o zadávání veřejných zakázek pro zadávání veřejných zakázek. Účelem právní úpravy zákona o veřejných zakázkách je zajistit efektivitu vynakládání veřejných prostředků, jak dovodil Krajský soud v Brně ve svém rozsudku ze dne 7. 4. 2009, čj. 62 Ca 28/2008-74: *„Účelem každého zadávacího řízení by měl být výběr nejvhodnějšího řešení, uzavření smlouvy na veřejnou zakázku a její uskutečnění, a sice na základě výběru pro zadavatele nejvýhodnější nabídky (ať už na základě nejnižší ceny či celkově ekonomicky nejvýhodnější nabídky) při dodržení pravidel otevřené soutěže. ZVZ totiž popisuje zvláštní způsob kontraktálního jednání, ke kterému dochází mezi zadavatelem na straně jedné a dodavatelem jednotlivých plnění, která mají být hrazena z veřejných prostředků, na straně druhé. Hlavním účelem takové významně formalizované, jinak však stále soukromoprávní kontraktace, nad níž je uskutečňován dohled v režimu práva veřejného, je efektivnost vynakládání veřejných prostředků a jejich přímá či zprostředkovaná úspora a zajištění účinné*

konkurence.“ Tento rozsudek Krajského soudu v Brně byl dne 27. 1. 2010 potvrzen rozsudkem Nejvyššího správního soudu čj. 2 Afs 64/2009-109.

Správní orgán dodává, že na proces zadávání veřejných zakázek a koncesí dohlíží Úřad pro ochranu hospodářské soutěže a posouzení chování navrhovatele jako veřejného zadavatele spadá do jeho kompetence. Správní orgán vzhledem k uvedenému považuje argumentaci odpůrce týkající se zadávání veřejných zakázek navrhovatele za nerelevantní k projednávané věci, proto se jí dále více nezabývá, ani neprovedl důkazy odpůrcem předložené k prokázání těchto skutečností.

Co se týče námitek odpůrce vůči zavedeným technologickým postupům třídícího procesu navrhovatele v rámci poštovní infrastruktury navrhovatele správní orgán odkazuje na svoji dřívější argumentaci ohledně jednoty technologie a že navrhovatel nemá povinnost měnit strukturu a technologické postupy v rámci jeho poštovní infrastruktury v důsledku požadavků alternativních operátorů, kteří přistupují do jeho sítě. Správní orgán nemá ani pravomoc takovou povinnost navrhovateli v rámci předmětného správního řízení sporného uložit.

Správní orgán se dále též zabýval k námitce odpůrce ze dne 30. 3. 2020 cenou přístupu k databázi adresátů, kteří mají sjednáno doručování do dodávací schránky a k databázi umístění dodávacích schrán. K tomuto správní orgán uvádí, že ceny přístupu k databázím nedostaly ze strany navrhovatele žádné změny oproti stávajícímu znění smlouvy o přístupu. Cena přístupu k databázím byla kalkulována na formu přístupu k databázím upravenou dodatkem č. 3 smlouvy o přístupu. Znění dodatku č. 3 včetně cen přístupu k databázím bylo předmětem rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu ze dne 5. 5. 2017 čj. ČTÚ-7 312/2014-606/CII.vyř., v rámci kterého byla cena přístupu k databázím zhodnocena jako nákladově orientovaná. Odpůrce se v rámci tohoto správního řízení sporného omezil pouze na sporadické konstatování, že cena databází v jejich současném stavu je neodpovídající s ohledem na jejich nevyhovující hodnotu. Odpůrce k tomuto tvrzení nepředložil žádný důkaz. Přístup k databázím ve formě, jaký mezi účastníky řízení v současné době existuje byl zhodnocen Českým telekomunikačním úřadem v citovaném rozhodnutí jako vyhovující § 34 odst. 1 zákona o poštovních službách. Vzhledem k tomu, že forma přístupu k databázím není předmětem nyní probíhajícího správního řízení sporného, k tomu se správní orgán podrobněji vyjadřuje níže, je původní rozhodnutí správního orgánu čj. ČTÚ-7 312/2014-606/CII.vyř. pro správní orgán závazné. Jak správní orgán konstatoval výše v tomto odůvodnění pro správní řízení sporné platí speciální procesní úprava § 141 správního řádu, kdy se uplatňuje zásada dispoziční, tedy účastníci musí na podporu svých tvrzení předložit důkazy a odpovědnost za prokázání účastníky tvrzených skutečností tkví na účastnících samotných. Nepředložili-li účastníci v rámci správního řízení sporného na podporu svých tvrzení dostatečně přesvědčivé důkazy musí čelit skutečnosti, že správní orgán při rozhodování vyjde pouze z důkazů, které byly v rámci správního řízení sporného provedeny. Odpůrce na podporu tvrzení, že ceny přístupu k databázím jsou nadnákladové nepředložil žádný důkaz. Odpůrce netvrdil a ani neprokázal, že by se změnila okolnosti, za kterých byla stanovena forma a cena přístupu k databázím. Vzhledem k výše uvedenému dospěl správní orgán k závěru, že odpůrce neunesl důkazní břemeno, proto správní orgán rozhodl, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K žádosti odpůrce ze dne 30. 3. 2020, aby správní orgán v rámci tohoto správního řízení sporného upravil též formou přístupu k databázím a práva a povinnosti ke službě navrhovatelem označené „tisková zásilka“ správní orgán uvádí následující.

Podle přesvědčení odpůrce je služba navrhovatelem označená jako tisková zásilka zvláštní službou související s provozováním poštovní infrastruktury, kterou odmítá odpůrce v rámci přístupu k poštovní infrastruktuře zpřístupnit. Odpůrce též namítá, že navrhovatel poskytl v souladu s dodatkem č. 3 smlouvy o přístupu ze dne 14. 3. 2018 přístup k databázím, avšak ve formě v praxi provozně nevyužitelné, neboť databáze nejsou vzájemně propojené žádným identifikátorem.

Podle názoru správního orgánu odpůrce může v souladu s § 34 odst. 5 zákona o poštovních službách vymezit sporné části návrhu podaného navrhovatelem, které navrhovatel ve svém návrhu sám nevymezil, avšak pouze v rozsahu úpravy práv a povinností obsažených v předmětném návrhu, v tomto případě ve změnovém návrhu na rozhodnutí sporu. Otázka úpravy práv a povinností stran ohledně dodání tiskových zásilek a úpravy formy přístupu k předmětným databázím nejsou v návrhu

dotatku, ve znění návrhu ze dne 18. 10. 2019 a ani ve znění změnového návrhu na rozhodnutí sporu ze dne 3. 2. 2020 vůbec řešeny.

Správní orgán konstatuje, že odpůrcovo vymezení sporných bodů týkající se úpravy práv a povinnosti služby dodání tiskových zásilek a úpravy formy přístupu k databázím přesáhlo předmět správního řízení vedeného správním orgánem pod sp. zn. ČTÚ-44 467/2019-606, jak byl vymezen návrhovatelem. Není možné, aby tyto sporné otázky správní orgán bez dalšího „začlenil“ do předmětného správního řízení sporného. Správní orgán přípisem čj. ČTÚ-44 467/2020-606/XII.vyř. ze dne 14. 4. 2020 odpůrci upozornil, že pokud požaduje, aby správní orgán rozhodl ve vztahu k těmto otázkám, musí zaslat správnímu orgánu nový, samostatný návrh na rozhodnutí sporu se všemi náležitostmi, které vyžaduje správní řád a zákon o poštovních službách.

Vzhledem k výše uvedenému se správní orgán formou přístupu k databázím a službou návrhovatelem označenou jako tisková zásilka v rámci tohoto správního řízení sporného nezabýval.

Správní orgán **k výroku IV. uvádí**, že změnovému návrhu na rozhodnutí sporu v části požadující zpětnou účinnost dodatku ke dni 5. 2. 2020 nelze vyhovět, a to z následujících důvodů. Správní orgán má za to, že návrhovatelem navrhovaná zpětná účinnost dodatku je v rozporu s kogentní normou, konkrétně zákonem č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv) ve znění pozdějších předpisů. Zákon o registru smluv totiž ve svém § 6 upravuje následky uveřejnění smlouvy v registru smluv, kdy obecně smlouva, na niž se vztahuje povinnost uveřejnění prostřednictvím registru smluv, nabývá účinnosti nejdříve dnem uveřejnění (§ 6 odst. 1). Z tohoto obecného pravidla zákon o registru smluv upravuje i výjimky ve svém § 6 odst. 2: „*Nezávisle na uveřejnění prostřednictvím registru smluv nabývá účinnosti smlouva, která byla uzavřena v krajní nouzi nebo za účelem odvrácení nebo zmírnění újmy hrozící bezprostředně v souvislosti s mimořádnou událostí ohrožující život, zdraví, majetek nebo životní prostředí.*“ a v § 6 odst. 3: „*Nezávisle na uveřejnění prostřednictvím registru smluv dále nabývá účinnosti smlouva, jejímž předmětem jsou léčiva nebo zdravotnické prostředky.*“, přičemž dle správního orgánu v nyní posuzované věci není ani jedna z těchto výjimek splněna, proto se uplatní obecné pravidlo zakotvené v § 6 odst. 1 zákona o registru smluv. Jak uvádí i komentářová literatura k § 6 zákona o registru smluv, toto ustanovení pak představuje speciální právní úpravu nabytí účinnosti smluv oproti úpravě v občanském zákoníku, kdy bez ohledu na projevenou vůli smluvních stran ve vztahu k nabytí účinnosti smlouvy se tato smlouva stává účinnou nejdříve okamžikem splnění podmínky komentovaného ustanovení, tedy dnem uveřejnění smlouvy v registru. Tento den představuje okamžik, kdy se příslušná smlouva může stát účinnou nejdříve (PODEŠVA, Vilém. Zákon o zadávání veřejných zakázek: Zákon o registru smluv: komentář. Praha: Wolters Kluwer, 2016. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7552-102-6.). Pro úplnost správní orgán doplňuje, že na návrhovatele se toto obecné pravidlo § 6 odst. 1 zákona o registru smluv aplikuje, neboť návrhovatel nepochybně splňuje podmínky § 2 odst. 1 písm. k) zákona o registru smluv, dle kterého prostřednictvím registru smluv se povinně uveřejňuje soukromoprávní smlouva, jakož i smlouva o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, jejíž stranou je státní podnik. Pakliže by správní orgán vyhověl návrhovateli návrhu na zpětnou účinnost dodatku k 5. 2. 2020, dopustil by se tím nepřipustného obcházení výše popsané úpravy zákona o registru smluv, resp. jejího smyslu.

K výroku V tohoto rozhodnutí správní orgán uvádí následující. Sporný bod 4.11 čl. 4 smlouvy o přístupu ve znění: „*Pro účely kontroly fakturace je Operátor povinen ČP zasílat přehledy podaných zásilek za předcházející kalendářní období ve formátu xls na adresu: operator@cpost.cz vždy k 1. pracovnímu dni následujícího měsíce ve struktuře uvedené v Příloze č. 11.*“ odpůrci ve vyjádření ze dne 10. 3. 2020 odmítl s tím, že je pro něj prakticky nemožné, aby pro účely fakturace návrhovatele mu odpůrci zasílal přehled ve struktuře dle přílohy č. 11 smlouvy o přístupu (příloha č. 7 návrhu dodatku č. 4) vždy k 1. pracovnímu dni následujícího měsíce. Navrhovatel ve vyjádření ze dne 26. 3. 2020 námitku odpůrci uznal a znění navrhovaného čl. 4 bodu 4.11 smlouvy o přístupu změnil tímto způsobem: „*Pro účely kontroly fakturace je Operátor povinen ČP zasílat přehledy podaných zásilek za předcházející kalendářní období ve formátu xls na adresu: operator@cpost.cz vždy k 5. pracovnímu dni následujícího měsíce ve struktuře uvedené v Příloze č. 11.*“ S upraveným zněním čl. 4 bodu 4.11 smlouvy o přístupu ze dne 26. 3. 2020 odpůrci ve vyjádření ze dne 4. 9. 2020

vyslovil souhlas. Odpůrce tedy souhlasil s tím, že navrhovateli bude předávat pro účely kontroly fakturace přehled podaných zásilek za předcházející kalendářní období vždy k 5. pracovnímu dni následujícího měsíce ve struktuře uvedené v příloze č. 11 smlouvy o přístupu (příloha č. 7 návrhu dodatku č. 4). Správní orgán shledal, že čl. 4 bod 4.11 smlouvy o přístupu ve znění navrhovatelem navrženém dne 26. 3. 2020 již není mezi stranami sporný. Vzhledem k tomu, že odpůrce souhlasil s předmětnou textací čl. 4 bodu 4.11 smlouvy o přístupu navrženou navrhovatelem dne 26. 3. 2020, lze z tohoto jednání odpůrce usuzovat, že nadále již není sporná ani nově doplňovaná příloha č. 11 smlouvy o přístupu (příloha č. 7 návrhu dodatku č. 4).

Správní orgán tedy zapracoval čl. 4 bod 4.11 do výroku I. tohoto rozhodnutí ve znění podle návrhu navrhovatele ze dne 26. 3. 2020 se kterým odpůrce vyslovil dne 4. 9. 2020 souhlas.

Vzhledem k tomu, že text předmětného bodu smlouvy o přístupu se v průběhu tohoto správního řízení změnil ze shodné vůle obou účastníků, nicméně ze strany navrhovatele ve vztahu k předmětnému článku nedošlo ke změně změnového návrhu na rozhodnutí sporu, musí správní orgán, aby dostal svým procesním povinnostem, ve výroku V. tohoto rozhodnutí původní text čl. 4 bod 4.11 smlouvy o přístupu (čl. 2. 4 návrhu dodatku č. 4) zamítnout.

Ve vztahu k ostatním argumentům odpůrce správní orgán uvádí, že tyto považuje vzhledem k výrokům rozhodnutí a výše uvedenému odůvodnění za nerelevantní, přitom odkazuje na aplikovatelný závěr nálezu Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 729/2000 ze dne 8. 12. 2005, v němž Ústavní soud uvedl, že „...není samozřejmě nutno každé rozhodnutí odůvodňovat natolik obsáhle, že by bylo třeba vyžadovat podrobnou odpověď na každý argument účastníků řízení.“

K VI. výroku tohoto rozhodnutí, jímž se rozhoduje o náhradě nákladů řízení, správní orgán uvádí následující. S ohledem na skutečnost, že návrhu navrhovatele nebylo vyhověno v plném rozsahu, a jelikož nelze posoudit, kdo z účastníků řízení měl ve věci větší úspěch, nezbývalo správnímu orgánu, než rozhodnout ve smyslu § 141 odst. 11 správního řádu tak, že se náhrada nákladů řízení žádnému z účastníků řízení nepřiznává a že každý účastník řízení si nese své náklady, které mu s tímto řízením vznikly.

Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí k Radě Českého telekomunikačního úřadu, prostřednictvím předsedkyně Rady Českého telekomunikačního úřadu.

Rozklad je možno učinit písemně na adresu: Český telekomunikační úřad, odbor legislativní a právní, pošt. přihrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo ústně do protokolu. Písemné vyhotovení rozkladu se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Rozklad lze podat rovněž přímo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats nebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, kdy účastník disponuje uznávaným elektronickým podpisem.

Mgr. Ing. Hana Továrková v. r.
předsedkyně Rady
Českého telekomunikačního úřadu

Otisk úředního razítka

Za správnost: Klára Bodláková, 21. 12. 2020
Vypraveno dne 21. 12. 2020