



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO USNESENÍ NABYLO PRÁVNÍ

MOCI dne 14.5.2010

Český telekomunikační úřad
Odbor legislativní a právní

Dne 28.5.2010

Číslo jednací
105 460/2009-606/IX.vyř.

Praha
20. dubna 2010

1

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 107 odst. 10 a § 127 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává ve správním řízení čj. 105 460/2009-606, které bylo zahájeno dne 25. 11. 2009 na návrh navrhovatele, spol. ČD – Telematika a.s., IČ: 614 59 445, se sídlem Praha 3, Pernerova 2819/2a, zastoupeného na základě plné moci Mgr. Pavlou Kahounovou, advokátkou, Doleček Kahounová Sedláčková, advokátní kancelář, se sídlem Praha 1 – Nové Město, Ostrovní 30/126, proti odpůrci, spol. Česká síť s.r.o., IČ: 260 88 983, se sídlem Domažlice, Boženy Němcové 120, zastoupeného na základě plné moci Mgr. Alešem Hájovským, advokátem, se sídlem Tachov, nám. Republiky 57, ve věci sporu o zaplacení částky 43 155,60 Kč s příslušenstvím za poskytnuté služby, toto

usnesení:

- I. Podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu se sporné správní řízení v předmětné věci zastavuje.
- II. Náhrada nákladů řízení se žádnému z účastníků správního řízení nepřiznává.

Odůvodnění:

Dne 25. 11. 2009 bylo na návrh navrhovatele u správního orgánu zahájeno sporné správní řízení o zaplacení částky 43 155,60 Kč včetně DPH za poskytnuté služby spolu s úrokem z prodlení počítaným z částky: 5 427,- Kč od 6. 10. 2007 do zaplacení, 5 370,95 Kč od 31. 10. 2007 do zaplacení, 4 992,65 Kč od 1. 12. 2007 do zaplacení, 5 463,77 Kč od 30. 12. 2007 do zaplacení, 4 979,79 Kč od 30. 1. 2008 do zaplacení, 5 052,62 Kč od 28. 2. 2008 do zaplacení, 6 708,86 Kč od 30. 3. 2008 do zaplacení, 5 159,96 Kč od 27. 4. 2008 do zaplacení, a to ve výši 0,05% denně z dlužné částky za každý den prodlení, a dále povinnost zaplatit navrhovateli náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva (správní poplatek, odměna advokáta, paušální náhrada hotových výdajů, DPH).

Navrhovatel ve svém návrhu uvádí, že odpůrce uzavřel se společností TISCALI Telekomunikace Česká republika s.r.o., která později převedla svá práva a povinnosti ze smlouvy na navrhovatele, dne 26. 4. 2005 smlouvu o poskytování služeb, kterou se společnost TISCALI Telekomunikace Česká republika s.r.o. (následně navrhovatel) zavázal poskytovat odpůrci specifikované služby a odpůrce se zavázal za poskytované služby platit sjednanou cenu.

Dále navrhovatel tvrdí, že podle Všeobecných obchodních podmínek navrhovatele, které tvoří nedílnou součást smlouvy, je navrhovatel oprávněn účtovat odpůrci úrok z prodlení ve výši 0,05% z dlužné částky za každý den prodlení.

Dále navrhovatel uvádí, že za služby poskytnuté v souladu s výše uvedeným závazkem navrhovatel vystavil odpůrci následující faktury (na částky vč. DPH) faktura č.

7607000078, vystavená na částku 5 427,00 Kč, splatná dne 5. 10. 2007, faktura č. 7607000541, vystavená na částku 5 370,95 Kč, splatná dne 30. 10. 2007, faktura č. 7607001013, vystavená na částku 4 992,65 Kč, splatná dne 30. 11. 2007, faktura č. 7607001606, vystavená na částku 5 463,77 Kč, splatná dne 29. 12. 2007, faktura č. 7607002455, vystavená na částku 4 979,79 Kč, splatná dne 29. 1. 2008, faktura č. 7608000170, vystavená na částku 5 052,62 Kč, splatná dne 27. 2. 2008, faktura č. 7608000977, vystavená na částku 6 708,86 Kč, splatná dne 29. 3. 2008, faktura č. 7608002010, vystavená na částku -1 392,42 Kč, splatná dne 28. 5. 2008. Odpůrce, dle tvrzení navrhovatele, ke dni podání návrhu na žádnou z uvedených faktur nezaplátil ničeho a celkem tak dluží navrhovateli částku 43 155,60 Kč s příslušenstvím.

Navrhovatel uvádí, že sám i prostřednictvím své právní zástupkyně vyzýval odpůrce k zaplacení dlužné částky, avšak bezvýsledně.

Odpůrce v průběhu správního řízení tvrdil, že nikdy nedal souhlas s tím, aby byla práva a povinnosti z jednotlivých smluv převedeny ze společnosti TISCALI Telekomunikace Česká republika s.r.o. na navrhovatele, z čehož dle jeho názoru plyne, že navrhovatel není aktivně legitimován v daném sporu a tudíž by předmětné řízení mělo být zastaveno.

Dne 5. 3. 2010 proběhlo u správního orgánu v předmětném řízení ústní jednání, na kterém navrhovatel navrhl přerušení řízení, se kterým odpůrce souhlasil s tím, že o dané věci se budou pokoušet ještě jednat mimo správní řízení a pokusí se věc vyřešit dohodou.

S odkazem na výše uvedené byl dne 26. 3. 2010 správnímu orgánu doručen návrh navrhovatele na zastavení řízení, ve kterém navrhovatel pouze uvádí, že návrh na zahájení řízení bere v celém svém rozsahu zpět. Tuto skutečnost ve svém „zpětvzetí“ žádným způsobem neodůvodnil.

Odpůrce vyjádřil svůj souhlas se zpětvzetím návrhu ze strany navrhovatele dopisem ze dne 7. 4. 2010 – Vyjádření odpůrce k zpětvzetí návrhu k čj. 50 512/2009-060, který byl správnímu orgánu doručen dne 9. 4. 2010.

Doručení návrhu na zastavení řízení navrhovatelem, ve kterém tento bere svůj návrh na zahájení řízení zpět, a vyslovení souhlasu odpůrcem se zastavením řízení, resp. zpětvzetím návrhu navrhovatele, byla splněna podmínka uvedená v § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu, neboť se zastavením správního řízení souhlasili oba účastníci řízení, tudíž je nesporné, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení z důvodu zpětvzetí návrhu na zahájení řízení v předmětné věci v souladu s ustanovením § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu.

K výroku o náhradě nákladů řízení správní orgán uvádí, že s přihlédnutím k ustanovení § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích se zabývá při svém rozhodování o náhradě nákladů řízení poměrem úspěšnosti účastníků ve věci a v případě zpětvzetí návrhu v souladu a ustálenou judikaturou (mj. 14 Co 317/2008) také okolnostmi, které vedly k tomu, že bylo toto zpětvzetí návrhu učiněno. I v tomto případě je nutné se zabývat otázkou, který z účastníků svým jednáním způsobil skutečnosti, jež vedly k zpětvzetí návrhu a komu má být tato skutečnost k tíži. V předmětném správním řízení bylo důvodem zastavení řízení úkon zpětvzetí návrhu na zahájení řízení ze strany navrhovatele bez uvedení jakéhokoli důvodu. Toto jednání navrhovatele bylo tedy skutečností mající za následek zastavení řízení, jež zakládá nárok na náhradu nákladů řízení odpůrci. Odpůrce však ve svém vyjádření žádnou náhradu nákladů řízení po navrhovateli nepožadoval, resp. odpůrce požadoval, aby si náklady řízení nesl každý účastník sám. Z výše uvedených důvodů tedy nebyly náklady řízení přiznány žádnému z účastníků řízení.

S odkazem na výše uvedené a po posouzení daného případu jsem rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti usnesení lze podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení usnesení k Radě Českého telekomunikačního úřadu, prostřednictvím předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu. Rozklad proti usnesení nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Rozklad je možno učinit písemně na adresu: Český telekomunikační úřad, odbor legislativní a právní, pošt. přihrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo ústně do protokolu. Písemné vyhotovení rozkladu se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Rozklad lze podat rovněž přímo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu nebo v případě, kdy účastník disponuje zaručeným elektronickým podpisem, na adresu: podatelna@ctu.cz.



PhDr. Pavel Dvořák, CSc.
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu