



## Český telekomunikační úřad

Sokolovská 219  
poštovní přihrádka 02  
225 02 Praha 025

k čj. ČTÚ-32 572/2013-613

Zasláno na e-mailovou adresu [podatelna@ctu.cz](mailto:podatelna@ctu.cz)

## Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

### NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI

Návrh textu Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz (2013)

### IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Obchodní firma: **Vodafone Czech Republic a.s.**  
IČ: 25788001  
Kontaktní osoba: Mgr. Petr Piškula, 777 123 315, [petr.piskula@vodafone.com](mailto:petr.piskula@vodafone.com)

### DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ

Tato verze neobsahuje obchodní tajemství a další důvěrné informace a je určena ke zveřejnění.

22. 5. 2013

Ing. Richard Stonavský, MBA  
ředitel pro regulaci a vnější vztahy  
Vodafone Czech Republic a.s.

**Vodafone Czech Republic a.s.**

Vinohradská 167, 100 00 Praha 10, Czech Republic

Vodafone péče o zákazníky: 800 77 00 77, [www.vodafone.cz](http://www.vodafone.cz), IČ: 25788001, DIČ: CZ25788001

Společnost byla zapsána dne 13. 8. 1999 v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, spisová značka B.6064

Společnost Vodafone Czech Republic a.s. (dále též „Vodafone“) vítá veřejnou konzultaci k návrhu textu Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz, čj. ČTÚ-32 572/2013-613 ze dne 8.3.2013 (dále jen „návrh Vyhlášení“) a předkládá tímto Českému telekomunikačnímu úřadu (dále „ČTÚ“) své vyjádření.

## 1. Úvod

Společnost Vodafone, jako součást globální skupiny Vodafone působící mj. v řadě zemí EU a celkově v sedmdesátce zemí světa, může čerpat zkušenosti a poznatky jak z aukcí v řadě zemí EU tak rovněž z konzultací těmito aukcím předcházejících. Základním pravidlem v námi sledovaných konzultacích bylo, že regulátor rozsáhle vysvětloval a odůvodňoval jak nastavení designu a jednotlivých detailů procesu a pravidel aukce, tak i dalších parametrů jako podmínky pokrytí a případných dalších povinností ukládaných v rámci aukce. Součástí odůvodnění pak také byly analýzy možných dopadů pro různé zvažované varianty nastavení parametrů aukce. Na tomto místě zdůrazňujeme, že Vodafone považuje dostatečné odůvodnění parametrů aukce a analýzu možných dopadů u tak významného aktu regulátora, jakým aukce kmitočtů bez pochyby je, za jeho naprosto nezbytnou součást. Nastavení podmínek aukce má dopad na fungování trhu, což je i deklarováno v samotném návrhu Vyhlášení, když mezi cíli aukce je podpora hospodářské soutěže a vytvoření podmínek pro případný vstup dalších subjektů na trh. Podmínky aukce a jejich důsledky pro trh tak lze plně srovnat s nápravnými opatřeními přijímanými v rámci analýz relevantních trhů, přičemž součástí těchto nápravných opatření a analýz trhů je obsáhlé odůvodnění. Máme za to, že odůvodnění konkrétního nastavení podmínek aukce je i požadavkem jak správného řádu s ohledem na charakter Vyhlášení aukce jako rozhodnutí, tak i regulačního rámce EU pro oblast elektronických komunikací.

O významu nastavení pravidel aukce z pohledu investorů se společnost Vodafone vyjadřovala obsáhleji v rámci předchozí konzultace v r. 2012, proto zde nebudeme tento text opakovat a pouze se na něj odkazujeme<sup>1</sup>. Máme za to, že tento aspekt ČTÚ vnímá, nicméně v návrhu Vyhlášení se s ním ČTÚ dle našeho názoru stále vypořádává nedostatečně.

Vedle připomínek k samotnému návrhu Vyhlášení, které jsou rozvedeny dále, společnost Vodafone poukazuje na loňskou aktivitu ČTÚ směrem k provedení experimentu, který by měl indikovat rozsah možného rušení služeb LTE a DVB-T v pásmu 800 MHz. Je pro nás překvapením, že ČTÚ, který hodlal uskutečnit uvedený experiment na podzim 2012, tedy v době již vyhlášených podmínek aukce, případně již běžící aukční fáze přechází aukce, což společnost Vodafone považovala za extrémně riskantní z pohledu symetrie informací pro všechny účastníky aukce, nevyužil mezidobí mezi první a připravovanou aukcí a nezahájil uvedený experiment neprodleně po zrušení první aukce kmitočtů. Domníváme se, že ČTÚ by měl tento experiment bezodkladně zahájit tak, aby výsledky byly k dispozici v dostatečné době před zahájením nové aukce.

---

<sup>1</sup> [http://www.ctu.cz/cs/download/pripominky\\_diskuse/rok\\_2012/vodafone\\_vyhlaseeni\\_vyberoveho\\_rizeni\\_20\\_03\\_2012\\_pripominky.pdf](http://www.ctu.cz/cs/download/pripominky_diskuse/rok_2012/vodafone_vyhlaseeni_vyberoveho_rizeni_20_03_2012_pripominky.pdf)

## Absence odůvodnění návrhu Vyhlášení

ČTÚ na svých internetových stránkách dne 8. 4. 2013 zveřejnil ke konzultaci návrh Vyhlášení, jako reakci na předchozí aukci, která byla ukončena 8. 3. 2013, avšak na jejím základě nebyly přiděleny žádné kmitočty. Z tohoto pohledu lze předchozí aukci označit jako neúspěšnou. Návrh Vyhlášení, resp. změny oproti předchozím pravidlům aukce, nebyl v konzultovaném dokumentu ani na stránkách ČTÚ nijak detailně odůvodněn. Podle odůvodnění rozhodnutí ČTÚ o zastavení aukce, byla aukce zrušena z důvodu nepřiměřeně vysokých cen dražených bloků, zejména v pásmu 800 MHz<sup>2</sup>. To potvrzují i prohlášení předsedy ČTÚ v médiích bezprostředně po neúspěšném ukončení aukce<sup>3</sup>. Je proto logické předpokládat, že důvodem pro změny podmínek aukce provedené v návrhu Vyhlášení byla snaha vyvarovat se toho, aby se ceny v aukci dostaly opět na nereálnou úroveň (předchozí aukce byla ukončena při celkových cenách aukčních bloků ve výši kolem 20 mld. Kč). Při vyhlášení konzultace návrhu Vyhlášení však ČTÚ poněkud překvapivě uvedl<sup>4</sup>, že mj. „ČTÚ navrženými podmínkami výběrového řízení zvýšil motivaci pro příchod nového operátora“<sup>5</sup>.

ČTÚ dále na svých stránkách rovněž informoval, že na základě úkolu vlády připravil dne 26. 4. 2013 zprávu o průběhu a výsledcích výběrového řízení, tj. předchozí neúspěšné aukce, přičemž zveřejnění této zprávy má proběhnout po projednání materiálu vládou<sup>6</sup>. Ke dni podání těchto připomínek společností Vodafone, tj. k 22. 5. 2013 nebyla zpráva na stránkách ČTÚ zveřejněna.

Neúspěšná aukce zvyšuje celkovou nejistotu trhu a tím i mj. zvyšuje investorské riziko a snižuje zájem investorů. Zájmem společnosti Vodafone je, aby aukce, tj. její podmínky, průběh i výsledky, neměla negativní dopad na uvažování investorů a na podnikání na trhu elektronických komunikací v České republice. Jsme přesvědčeni, že další podobný výsledek, tj. neúspěšný průběh aukce, a netransparentní postup ČTÚ by ještě více nejistotu trhu prohloubily. Proto jsme připraveni podpořit transparentní aktivity směřující k tomu, aby aukce proběhla úspěšně, tj. aby pokud možno všechny bloky v jednotlivých pásmech byly prodány a následně přiděleny.

Protože ukončení aukce bez přidělení jakýchkoliv kmitočtů je značně nestandardní výsledek, jsme přesvědčeni, že po takovém výsledku musí následovat detailní analýza důvodů, proč k němu došlo, a jak nově nastavit parametry tak, aby do budoucna bylo riziko jeho opakování minimalizováno. Předpokládáme, že pokud ČTÚ relativně rychle po skončení aukce navrhuje úpravu aukčních podmínek, tuto analýzu interně provedl a navržené úpravy jsou učiněny na jejím základě. Není zřejmé, je-li touto analýzou výše uvedená (a dosud nezveřejněná) zpráva o průběhu a výsledcích aukce. Nicméně není zřejmý důvod, proč ČTÚ přistoupil ke konzultaci návrhu Vyhlášení před zveřejněním této analýzy jakožto, jak očekáváme, odůvodnění navrhovaných úprav. Transparentnost postupu ČTÚ, tj. řádné odůvodnění celého nastavení podmínek aukce i jejích jednotlivých parametrů, včetně provedených změn přitom považuje společnost Vodafone za naprosto základní požadavek, který zajistí důvěru ve finální podobu pravidel aukce. Jsme

<sup>2</sup> Usnesení ČTÚ čj. ČTÚ-120 780/2012-613/XLIII. vyř. ze dne 8.3.2013

<sup>3</sup> Např. <http://www.rozhlas.cz/zpravy/domaciekonomika/zprava/1185069>, [http://mobil.idnes.cz/ctu-zastavil-aukci-kmitoctu-d1t-mob\\_tech.aspx?c=A130308\\_123323\\_mob\\_tech\\_LHR](http://mobil.idnes.cz/ctu-zastavil-aukci-kmitoctu-d1t-mob_tech.aspx?c=A130308_123323_mob_tech_LHR).

<sup>4</sup> <http://www.ctu.cz/aktuality/tiskove-zpravy.html?action=detail&ArticleId=10238>

<sup>5</sup> Což bylo rovněž potvrzováno mediálními vyjádřeními předsedy Rady ČTÚ, např. <http://hn.ihned.cz/c1-59655500-ctu-prekvapil-novou-aukci-frekvenci>

<sup>6</sup> <http://www.ctu.cz/ctu-online/vyberova-rizeni-dle-zek/vyberova-rizeni-pro-pridel-radiovych-kmitoctu.html?action=detail&ArticleId=10300>, čj. ČTÚ-120 780/2012-613/XLVI. vyř.

přesvědčení, že transparentnost podmínek aukce také výrazně sníží riziko, že by se následné vyhlášení konečných podmínek aukce mohlo stát předmětem soudního přezkumu.

Pokud jde o neúspěch předchozí aukce z pohledu ČTÚ uvedeného důvodu (tj. vysoká cena), mohou principiálně existovat pouze dva důvody, proč cena bloků byla v době ukončení aukce ve výši, kterou považoval ČTÚ za již nepřijatelnou:

- a. Stávající operátoři se snažili vytlačit případného nového hráče neustálým zvyšováním ceny, nebo
- b. naopak nový hráč usiloval o co nejvyšší objem spektra a snažil se vytlačit stávající operátory.

Odpověď na otázku, která z uvedených variant byla v neúspěšné aukci skutečností, poskytuje rozbor proběhnutých kol dle záznamu (logu) elektronického aukčního systému (EAS). Máme za to, že ČTÚ měl tento rozbor jako součást odůvodnění navrhovaných změn provést a zveřejnit.

[Text obsahující obchodní tajemství a důvěrné informace]<sup>7</sup>

Některé návrhy úprav podmínek aukce jsou společností Vodafone relativně srozumitelné, naopak ale řada z nich vyvolává velkou nejasnost, jak mají napomoci lepšímu průběhu aukce a na jaké zjištěné nedostatky v průběhu předchozí aukce mají reagovat. Výhrady jsou obsaženy v textu týkajícím se jednotlivých témat.

Společnost Vodafone jako hlavní nedostatek návrhu Vyhlášení vnímá absenci dostatečného odůvodnění a podkladové analýzy jak principů aukce a jejích parametrů v jednotlivostech i v jejich souhrnu tak plné odůvodnění provedených změn v nastavení aukce. Naše další připomínky poukazují na jednotlivé problematické body či aspekty, které by zejména měly být předmětem řádného odůvodnění, proč ČTÚ hodlá postupovat navrhovaným způsobem. Nicméně předpokládaná analýza by měla obsahovat také zhodnocení celé aukce jako funkčního celku, zhodnocení předpokládaných dopadů na všechny účastníky trhu a vyhodnocení, jak zvolené parametry a důsledky odpovídají cílům aukce.

**Společnost Vodafone tedy žádá, aby ČTÚ přidal k návrhu Vyhlášení naznačenou analýzu a odůvodnění návrhu Vyhlášení, včetně analýzy důvodů neúspěchu předchozí aukce a aby návrh Vyhlášení byl znovu zveřejněn k veřejné konzultaci i s touto analýzou a odůvodněním.**

## 2. Základní principy a cíle

Jak návrh Vyhlášení v části 3.2 uvádí,

*„cílem výběrového řízení .... je umožnit využití uceleného souboru kmitočtů z pásme vyhrazených pro zajišťování služeb elektronických komunikací a tím vytvořit podmínky pro efektivní naplnění následujících cílů:*

<sup>7</sup> [Text obsahující obchodní tajemství a důvěrné informace]

- *rozvoj nových služeb elektronických komunikací prostřednictvím bezdrátových vysokorychlostních sítí, zejména mobilního charakteru;*
- *vytvoření podmínek pro technologickou inovaci;*
- *zajištění efektivního využití jednotlivých částí kmitočtového spektra podle potřeb provozovatelů veřejných komunikačních sítí;*
- *podpora hospodářské soutěže v oblasti mobilních služeb na velkoobchodní i maloobchodní úrovni s dopadem na celý trh elektronických komunikací, což ve svém důsledku bude znamenat přínos pro koncové uživatele;*
- *vytvoření podmínek pro případný vstup dalších subjektů na trh a pro vznik minimálně jednoho nového poskytovatele mobilních služeb s celoplošným pokrytím s využitím vlastní infrastruktury, protože v rámci nabízeného souboru kmitočtů bude možné získat rádiové kmitočty v rozsahu, množství i kvalitě obdobné kmitočtům, které mají v ČR k dispozici stávající operátoři.“*

Společnost Vodafone upozorňuje, že Státní politika Digitální Česko obsahuje cíl redukovat „digitální propast“ mezi venkovskými a městskými regiony v přístupu k vysokorychlostnímu internetu, přičemž k realizaci tohoto cíle má významně (podle Digitálního Česka) napomoci právě aukce kmitočtů přepokládaných pro využití službami vysokorychlostního přístupu k internetu (služby LTE). Cíl redukovat „digitální propast“ však není mezi cíli aukce vůbec uveden a po vzoru ostatní cílů o něco detailněji rozveden. Vedle toho mohou být cíle v některých aspektech protichůdné, jako např. cíl redukování digitální propasti širokou nabídkou vysokorychlostních služeb za dostupné ceny, který je za daných podmínek investičně náročný, a cíl vzniku nového poskytovatele mobilních služeb s vlastní infrastrukturou (který je navíc novým cílem oproti předchozímu textu vyhlášení aukce) zahrnující sadu opatření, který obsahuje riziko odčerpání finančních prostředků účastníků aukce nezbytných pro vybudování masivního pokrytí službami vysokorychlostního přístupu k internetu jako naplnění jednoho z cílů Digitálního Česka. Konečně je třeba zdůraznit, že nový cíl, který nebyl obsažen mezi cíli předchozí aukce, a sice vznik nového síťového operátora, je zjevně v podmínkách aukce naprosto dominující, a ostatní cíle tak zcela ztratily proporcionalní pozici.

Ačkoliv jsou tyto cíle v návrhu Vyhlášení rozvedeny v jednotlivých kapitolách, tyto kapitoly neobsahují žádnou analýzu či odůvodnění, proč je nutné tohoto cíle dosáhnout zvolenými nástroji, a neobsahují analýzu možných dopadů na trh a jeho účastníky. Přitom podle přesvědčení společnosti Vodafone jsou cíle, resp. jejich realizace ve stávající podobě silně nevyvážené, akcentují téměř výhradně vznik nového poskytovatele mobilních služeb s vlastní infrastrukturou a snaží se eliminovat údajné nevýhody takového nového hráče ve srovnání se stávajícími operátory, aniž by tyto nevýhody byly jasně identifikovány a jejich reálnost analyzována.

#### Rozpory s vládou schváleným postupem

Součástí odůvodnění návrhu Vyhlášení by také mělo být zhodnocení souladu s dalšími dokumenty upravující strategii či politiku státu v oblasti elektronických komunikací.

ČTÚ se na mnoha místech návrhu Vyhlášení odkazuje na vládou schválený materiál „Postup Českého telekomunikačního úřadu při správě vybraných částí rádiového spektra se zaměřením na podporu poskytování služeb vysokorychlostního přístupu v období do roku 2012“ (dále jen „Postup“) (část III. vládního materiálu). Společnost Vodafone si dovoluje upozornit, že návrh Vyhlášení se v mnoha aspektech od Postupu odchyľuje, a to přesto, že vláda uložila ČTÚ „... zajistit realizaci postupu podle bodu I/1 tohoto usnesení ...“ a „... zahájit proces výběrového řízení podle postupu schváleného podle bodu I/1 tohoto usnesení ...“ .

Základní rozpor spočívá v tom, že Postup, a tedy i vláda ČR předpokládala a schválila<sup>8</sup>, že zajištění podmínek pro vstup případného nového zájemce bude realizováno výhradně prostřednictvím stanovení tzv. spectrum capů. Postup ČTÚ výslovně předpokládá jejich stanovení v pásmu 800 MHz a vláda připustila možnost jejich uplatnění v pásmu 1800 MHz. Pro pásmo 2600 MHz jejich uplatnění nepředpokládala (viz strany 4 a 5 Postupu).

Pokud tedy ČTÚ uplatňuje pro vstup případného nového zájemce jiné nástroje, jako je rezervace spektra a další povinnosti ukládané stávajícím operátorům principálně ve prospěch nového zájemce (povinnost národního roamingu a velkoobchodní nabídky), jde o postup v rozporu s vládou schváleným dokumentem. Tím spíše je potřeba tyto odchylné postupy vysvětlit a v plném rozsahu dostatečně odůvodnit.

### **3. Podpora vstupu nového síťového hráče**

Návrh Vyhlášení a v něm uvedené podmínky aukce obsahuje řadu prvků, které zvýhodňují případného nového síťového hráče.

Za opatření vedoucí ke zvýhodnění případného nového hráče považujeme zejména následující podmínky aukce:

- rezervace spektra (v pásmu 800, 1800 a fakticky i 2600 MHz);
- garantovaná cena rezervovaného spektra a možnost podávat nabídky v pásmu 800 MHz až na celkem 2x20 MHz;
- povinnost (závazek) národního roamingu (primárně ve prospěch nového hráče);
- méně náročná rozvojová kritéria (1 rok navíc pro splnění rozvojových kritérií).

Uplatněním těchto opatření dochází k dalšímu zvětšování rozdílu v zacházení mezi novým hráčem a stávajícími mobilními operátory a to směrem k významnému znevýhodnění stávajících mobilních operátorů.

---

<sup>8</sup>

[http://kormoran.vlada.cz/usneseni/usneseni\\_webtest.nsf/0/7F6EA75AB33B2514C1257823002F78DE/\\$FILE/78%20Uv110126.0078.pdf](http://kormoran.vlada.cz/usneseni/usneseni_webtest.nsf/0/7F6EA75AB33B2514C1257823002F78DE/$FILE/78%20Uv110126.0078.pdf)

## Rámec EU

Podpora vstupu nového hráče je nepochybně přístup, který zvolily i regulační úřady v některých jiných zemích EU, a to i s odkazem na regulační rámec EU. Nicméně např. v Nizozemí nebo Velké Británii tomuto kroku předcházela důkladná veřejná diskuse, jejíž součástí byl zejména rozsah takových zvýhodnění a jeho odůvodnění<sup>9</sup>. Analýzu a odůvodnění nastavených parametrů výběrového řízení (aukce) nepochybně předpokládá i právo EU, podle kterého musí být regulační zásahy, včetně podmínek výběrových řízení, zejména transparentní, nediskriminační a odůvodněné. V případě konzultace ČTÚ však zcela chybí toto odůvodnění resp. analýza, proč jsou za podmínek trhu v České republice nutná jak jednotlivá zvýhodnění, tak i jejich vzájemné vazby a celkový účinek, tj. důvody pro jejich návrh a jasně formulované očekávání ČTÚ, k čemu tato zvýhodnění povedou jak v rámci aukce, tak i v době po ní.

Pro rozhodování ČTÚ ohledně podmínek aukce kromě právních předpisů ČR představují rámec i předpisy a opatření EU. K základním předpisům patří Rámcová a Zvláštní směrnice (2002/19/ES, 2002/20/ES, 2002/21/ES, 2002/22/ES, 2002/58/ES) a pokud se týká rádiového spektra, pak také nepochybně i Rozhodnutí č. 243/2012/EU o vytvoření víceletého programu politiky rádiového spektra (RSPP). V RSPP je uvedena řada nástrojů, jejichž využití EU předpokládá v rámci procedur pro udělování oprávnění k využívání rádiového spektra (v podmínkách ČR zejména udělování přidělů). V každém případě však tyto nástroje mají splňovat podmínky proporcionality se základními regulačními cíli a podmínkami na příslušném národním trhu, přiměřenosti a zejména transparentnosti, která nepochybně zahrnuje i požadavek na řádné odůvodnění použití takových nástrojů<sup>10</sup>.

Dále je společnost Vodafone přesvědčena, že podmínkami aukce nelze nahrazovat jiné nástroje, které jsou k ex-ante nápravě tržních podmínek primárně právním rámcem EU určeny, a tím je obcházet. Tímto obcházeným nástrojem je provádění analýz relevantních trhů a ukládání následných nápravných opatření. Protože návrh Vyhlášení obsahuje několik takových opatření<sup>11</sup>, která jsou přijímána standardním procesem po provedení tržní analýzy a stanovení podniků s významnou tržní silou, je tak návrh Vyhlášení v rozporu jak s ustanoveními zákona o elektronických komunikacích upravujících provádění analýz trhů, tak i s regulačním rámcem EU a obsahuje ze soutěžního pohledu zcela netransparentní a nepřiměřené povinnosti.

---

<sup>9</sup> Dokumentace a analýzy OfCom k vyhlášení aukce zde: <http://stakeholders.ofcom.org.uk/consultations/award-800mhz-2.6ghz/>

<sup>10</sup> Zejm. čl. 5 odst. 2 směrnice 2002/20/ES, podle kterého se práva na využívání kmitočtů přidělují prostřednictvím otevřených, objektivních, transparentních, nediskriminačních a přiměřených postupů

<sup>11</sup> Jedná se o povinnosti národního roamingu pro 2G a 3G sítě, přičemž je rozhodující konečný účinek (tj. jednostranná povinnost konkrétního subjektu v zájmu zvýšení konkurence na trhu), nikoliv forma (povinnost přímo uložená rozhodnutím, „dobrovolný“ závazek přijatý v rámci výběrového řízení). Kromě toho je možné obdobný otazník vznést i nad požadavkem národního roamingu na 4G sítě a velkoobchodní nabídky.

## Neodůvodněnost podpory vzniku dalšího síťového operátora

Nový cíl, tj. vznik nového síťového hráče, není řádně v návrhu Vyhlášení odůvodněn či analyzován, což jeho prosazování v rámci podmínek aukce činí značně netransparentním. Je nepochybné, že rozhodnutí vstoupit na trh a setrvat na něm je obchodním rozhodnutím dotčeného subjektu podle konkrétních podmínek. Máme ale za to, že ČTÚ by měl přihlížet ke zkušenostem ohledně vstupu mobilních síťových operátorů na trh a setrvání na něm v jiných zemích, případně přihlídnout i k vývoji na jiných obdobných trzích. Tato zkušenost přitom při pohledu na relativně nedávnou dobu a současnost ukazuje, že na mobilních trzích probíhá konsolidace. Přitom nepovažujeme za podstatné, zda k fúzi společností nakonec došlo (např. v USA nebyla fúze AT&T a T-Mobile schválena), neboť chceme poukázat na tržní realitu, resp. potřebu, která jednotlivé společnosti k uzavírání fúzí vede. Konkrétně tak jde o Velkou Británii (fúze T-Mobile + Orange), Nizozemí (T-Mobile + Orange), Rakousko (Hutchinson + Orange), USA (AT&T + T-Mobile), Švýcarsku (Orange + Sunrise) a dalších zemích, kde se vážné úvahy o fúzích v poslední době vyskytují (např. Itálie, Německo). Existují rovněž příklady jiných telekomunikačních trhů, kde fúze byly schváleny, přičemž došlo ke snížení počtu síťových hráčů dokonce na dva, jako např. Německo (Liberty Global + Kabel BW<sup>12</sup>, trh kabelové televize). Tyto příklady ukazují na tržní realitu, která neumožňuje dlouhodobější udržitelnost nepřiměřeně vysokého počtu síťových operátorů.

V podmínkách ČR přitom existují již dnes 4 operátoři s celoplošným pokrytím. Jedná se o tři operátory poskytující služby GSM a UMTS (T-Mobile, Vodafone a Telefónica, která ještě poskytuje i služby CDMA v pásmu 450 MHz) a jednoho operátora poskytujícího služby CDMA v pásmu 410 MHz (Air Telecom). Air Telecom navíc nedávno oznámil užívání hostující sítě jednoho z operátorů GSM<sup>13</sup>.

**Společnost Vodafone tedy žádá, aby analýza pro navrhovanou podporu vstupu nového síťového operátora byla součástí odůvodnění návrhu Vyhlášení.**

**Pokud jde o obsah této analýzy, očekáváme, že bude kromě výše uvedených oblastí zahrnovat i následující témata:**

### **3.1 Obecně k rezervaci spektra**

Společnost Vodafone předpokládá, že rozhodnutí rezervovat určitou část spektra pro nový subjekt, resp. subjekt, který nedoručí přiděly v pásmech 900, 1800 nebo 2100 MHz, je založeno na analýze současného stavu využívání a na určité výhledové koncepci nakládání se spektrem včetně dopadu na hospodářskou soutěž. Součástí takové analýzy by měl být jak dopad případné rezervace na postavení stávajících mobilních operátorů a na možné další prohlubování rozdílů mezi nimi, tak i zohlednění efektivního využívání spektra i při přechodu na služby LTE.

- Rozdělení kmitočtů v pásmu 800 MHz má zásadní dopad na soutěžní postavení stávajících operátorů. Pokud některý ze stávajících hráčů nezíská díky rezervaci spektrum v pásmu

<sup>12</sup> <http://www.telegeography.com/products/commsupdate/articles/2011/12/16/antitrust-body-clears-libertys-purchase-of-kabel-bw/>

<sup>13</sup> <http://www.ufon.cz/cs/novinky/ctvrty-mobilni-operator-air-telecom-rozsiruje-sluzby-o-gsm-a-prichazi-s-nejvyhodnejsim-neomezenym-volanim-na-trhu>



800 MHz, dojde k významnému rozdílu v možnostech poskytování služeb LTE a zejména plánování jejich rozvoje, což se projeví ve snížení síťové konkurence a zvýšení nákladů.

- Stávající mobilní operátoři jsou držitelé přidělu v pásmu 1800 MHz, které je pro služby LTE plánované jako kapacitní pásmo, stejně jako je pro kapacitní využití službami LTE plánováno pásmo 2600 MHz. Vzhledem k nutnosti udržovat přinejmenším ve střednědobé perspektivě služby GSM i v tomto pásmu, a vzhledem k možnosti efektivního využití stávající infrastruktury (a z toho plynoucích nákladů) je logické, že stávající operátoři by pro kapacitní vrstvu LTE měli usilovat o získání spektra v pásmu 1800 MHz. Z důvodu paralelního využití pásma službami GSM je tak potřeba, aby stávající mobilní operátoři mohli získat v pásmu 1800 MHz dostatečné množství spektra pro vyčlenění alespoň 2x15 MHz bloku pro LTE ihned po skončení aukce (s výhledem postupného uvolňování bloku 2x20 MHz tím, jak bude provoz GSM přesouván do služeb UMTS, resp. LTE). Máme za to, že nákladová efektivita (zejm. kolokace) plynoucí z využití pásma 1800 MHz pro LTE stávajícími operátory a tím možnost nabízet služby LTE za lepších podmínek (zejména cenových) než v případě použití pásma 2600 MHz by měla být významným faktorem v úvahách ČTÚ při rozhodování o nastavení podmínek aukce pro toto pásmo.

Pokud tedy ČTÚ provede pro podporu vstupu nového síťového hráče rezervaci dostatečné kapacity v pásmu 2600 MHz (např. 2x20MHz) namísto v pásmu 1800 MHz, pak z pohledu nového hráče a poskytování služeb 4G nedojde ke změně celkové situace, avšak z pohledu stávajících hráčů dojde k významné úspoře nákladů, což při zvažování z celkového pohledu nákladové efektivity využití daného spektra (a v důsledku prospěchu pro koncové uživatele) jako takové znamená celkově nižší náklady a tedy by mělo také pro ČTÚ představovat preferovanou variantu.

Vzhledem k tomu, že z pohledu služeb LTE jsou pásma 1800 a 2600 MHz jakožto kapacitní pásma substituty, a vzhledem k tomu, že cílem aukce je zejména rozšíření nabídky vysokorychlostních služeb a ne vznik nových sítí GSM, není zřejmý logický důvod, aby byly pro nového hráče rezervovány bloky v pásmu 1800 MHz namísto pásma 2600 MHz. Je také potřeba poznamenat, že v pásmu 2600 MHz, které je na rozdíl od pásma 1800 MHz aktuálně zcela volné, je téměř totožný rozsah spektra jako v pásmu 1800 MHz a je zde tak prostor pro 4 plnohodnotné sítě.

Kromě toho při účasti 4 zájemců v aukci je v pásmu 2600 MHz fakticky rezervována část 2x10 MHz pro nového hráče, a to v důsledku nastavení spektrálního limitu 2x20MHz pro podávání nabídek v tomto pásmu.

Konečně, pokud by nový hráč rezervované spektrum nezískal (ať už neúčastí v aukci vůbec či jako výsledek jeho chování v aukci), rezervované spektrum bude nevyužité, což by jen podtrhlo neefektivitu v jeho využívání spojenou s vyššími náklady na poskytování služeb LTE. Ačkoliv cílem ČTÚ v rámci aukce není dosažení co možná nejvyšší ceny, cílem nepochybně je efektivní využití spektra, což podle našeho přesvědčení také znamená přidělení všech kmitočtů nabízených v aukci, pokud jsou nepochybní zájemci o jeho využití.

## Společnost Vodafone proto požaduje, aby

- pokud bude zachována rezervace v kapacitním pásmu, byla tato rezervace provedena v pásmu 2600 MHz v rozsahu 2x20 MHz a nikoliv v pásmu 1800 MHz v rozsahu 2x15,8 MHz;
- ČTÚ navrhnul mechanismus, který zajistí, že spektrum nezůstane nepřiřazeno. Tímto mechanismem může být např. pravidlo, že v případě, že nový zájemce nezíská rezervované spektrum, bude toto spektrum uvolněno i pro stávající operátory a tito na něj mohou v rámci aukce podávat nabídky, nebo tímto mechanismem může být předaukce.

### 3.2 Rezervace v pásmu 800 MHz

Jednou ze zásadních změn, které ČTÚ v podmínkách aukce provedlo, je rezervace části pásma 800 MHz. Přitom v loňském roce řada subjektů v rámci připomínek k návrhu podmínek aukce žádala, aby ČTÚ provedlo takovou rezervaci, avšak ČTÚ tyto návrhy jednoznačně odmítl, a to hned z několika důvodů. Pokud ČTÚ rezervaci spektra v pásmu 800 MHz nyní navrhuje, tím spíše je zásadní, aby poskytl analýzu, v čem se situace na trhu změnila, resp. v čem se zhoršila, pokud je tento krok nyní nezbytné učinit. Navíc by toto odůvodnění také mělo vysvětlit, proč díky nerezervování spektra v pásmu 800 MHz byla předchozí aukce neúspěšná. V loňském roce ČTÚ odmítl rezervaci s následujícím odůvodněním:

- *vyčlenění bloků v pásmu 800 MHz pro nově vstupujícího operátora, tzn. vyloučení možnosti držitelů kmitočtů v pásmu 900 MHz ucházet se o tyto bloky, je dle Úřadu z hlediska regulačních cílů i zákonných principů, kterými je Úřad při stanovení podmínek výběrového řízení vázán, neopodstatněné*
- *výběrové řízení v Nizozemí se od České republiky zásadně liší v tom, že celkové množství nabízeného spektra v pásmech pod 1 GHz bude pravděpodobně v rozsahu 2x125 MHz, neboť bude zahrnovat kmitočty z pásma 800 i 900 MHz*
- *podmínky jsou dostatečně motivující pro nového hráče*
- *Úřad ... přistoupil k nastavení společného spektrálního limitu pro pásmo 800 MHz a 900 MHz, ...Cílem úřadu není nad rámec výše popsaného zajištění účelného využívání kmitočtů upřednostňovat některé subjekty v možnosti se o rádiové kmitočty ucházet.*
- *Cílem výběrového řízení není garantovat přiděl nově vstupujícímu operátorovi. Cílem výběrového řízení je za nediskriminačních, otevřených a transparentních podmínek umožnit získání radiových kmitočtů všem žadatelům, včetně těch, kteří dosud nejsou držiteli přidělů radiových kmitočtů v pásmech 900 MHz, 1800 MHz a 2100 MHz.*
- *Úřad ... upozorňuje na odlišnou situaci v pásmech 1800 MHz a 800 MHz. V pásmu 1800 MHz je dostatečné množství radiových kmitočtů pro vznik čtyř plnohodnotných mobilních sítí a proto Úřad ... nastavuje spektrální limity tak, aby rádiové kmitočty v*

*tomto pásmu nemohly být přiděleny pouze třem subjektům. V pásmu 800 MHz je dostatečné množství rádiových kmitočtů pouze pro vznik tří plnohodnotných mobilních sítí.*

- *Takto nastavený spektrální limit by navíc zakládal vysoké riziko fragmentace spektra v pásmu 800 MHz, což by bylo v rozporu s cílem efektivního využívání rádiových kmitočtů v tomto pásmu. (reakce ČTÚ na návrh nastavení společného limitu pro pásma 800 a 900 MHz na 2x20 MHz, který by umožnil získat TO2 a TM jeden blok a VF dva bloky, což by v efektu znamenalo rezervaci dvou bloků pro nového hráče)*

Prozatím jediný důvod ČTÚ pro další rezervaci spektra, který je společnosti Vodafone z veřejných zdrojů dostupný, jsou výroky předsedy ČTÚ o tom, že v loňském roce nebyl zájem nového hráče tak zřejmý, naproti tomu nyní společnost PPF „reálně přistoupila na celou řadu podmínek aukce“<sup>14</sup>. V tomto kontextu pak může nastavení nových podmínek působit i tak, že jsou navrhovány v zájmu konkrétního subjektu.

#### Rezervace pásma 800 MHz v jiných zemích EU

Dle dostupných informací byla provedena rezervace v pásmu 800 MHz pouze ve dvou zemích EU, a sice v Nizozemí a Rakousku.

- Pokud jde o Nizozemí, jak vloni při odmítnutí rezervovat pásmo 800 MHz uvedl i ČTÚ, zde byl v rámci aukce k dispozici výrazně vyšší rozsah spektra nejhodnějšího pro celoplošné pokrytí (tj. spektrum pod 1GHz, celkem k dispozici 2x65 MHz). Naproti tomu v ČR je pro aukci k dispozici rozsah 2x30 MHz s tím, že v ČR je rovněž definován blok A1, u něž se předpokládá nutnost řešit rušení s DVB-T. V Nizozemí díky naprosto zanedbatelnému příjmu DVB-T obdobný blok definován nebyl.

Vedle toho je nutné zdůraznit, že v důsledku rezervace došlo k výraznému navýšení výsledné ceny v nerezervovaném pásmu. Např. společnost KPN vynaložila přinejmenším o 0,5mln EUR více, než byly původní odhady. To vedlo mj. k poklesu jejích akcií<sup>15</sup>. Rovněž eurokomisařka Neelie Kroes považuje výsledek aukce v Nizozemí za nehodný následování, a mj. v důsledku dosažených cen spektra očekává pomalejší budování sítí pro vysokorychlostní přístup k internetu<sup>16</sup>. Na příkladu Nizozemí je tedy vidět, že je nutné pečlivě vyhodnotit možné dopady rezervace na trh a postupovat velmi obezřetně.

- Pokud jde o Rakousko, i zde je třeba se podívat na konkrétní detaily, za kterých byla rezervace v pásmu navržena. Předně byla rezervace pásma pro nového síťového operátora podmínkou Komise EU při schválení fúze společnosti Orange Austria Telecommunication GmbH a Hutchinson 3G Austria GmbH, tedy jedná se o situaci, kdy dochází ke snížení síťových operátorů. Je jisté na místě vést diskusi, zda fúze neukazuje na tržní realitu, že v podmínkách rakouského trhu prostě nelze mít udržitelnou existenci 4 operátorů

<sup>14</sup> Např. [http://mobil.idnes.cz/rozhovor-pavel-dvorak-sef-ctu-dke-/mobilni-operatori.aspx?c=A130422\\_164831\\_mobilni-operatori\\_jm](http://mobil.idnes.cz/rozhovor-pavel-dvorak-sef-ctu-dke-/mobilni-operatori.aspx?c=A130422_164831_mobilni-operatori_jm)

<sup>15</sup> <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/65c14554-4831-11e2-8aae-00144feab49a.html#axzz2TweORPHQ>

<sup>16</sup> <http://blogs.ec.europa.eu/neelie-kroes/christmas-present/>

s celoplošným pokrytím mobilními službami. Nicméně je možné obecně říci, že rakouský trh řeší situaci, kdy již existující počet operátorů, který byl trh schopen určitým způsobem pojmout, je snížen a lze tedy konstatovat, že došlo ke snížení konkurence. Situace v ČR je však taková, že jde o snahu navýšení počtu síťových hráčů ze 3, resp. 4 (u společnosti Air Telecom lze sice namítat určitá omezení, avšak tato společnost se prezentuje jako plnohodnotný celoplošný operátor, a případná omezení aktuálně řeší hostováním v síti jiného operátora GSM) na 4, resp. 5, a přitom nebylo dosud zkonstatováno, že by český trh se 3, resp. 4 současnými celoplošnými operátory nebyl konkurenční.

Dále je třeba uvést, že v Rakousku fakticky není žádné jiné aktuálně volné pásmo k dispozici než pásmo 800 MHz, které by bylo možné novému síťovému hráči nabídnout pro splnění podmínek Komise EU (mj. i proto, že aukce v párovém pásmu 2600 MHz již proběhla). Nový hráč tak má možnost v Rakousku získat 2x10 MHz z dosud nepřiděleného pásma 800MHz a 2x10 MHz v pásmu 2600 MHz, kterých se musí vzdát Hutchinson dle rozhodnutí Komise EU. Naproti tomu v ČR je k dispozici dostatek volných kmitočtů v pásmu 1800 MHz i párovém pásmu 2600 MHz. Pokud jde o vliv rezervace na výslednou v aukci dosaženou cenu, v Rakousku aukce dosud neproběhla a reálné dopady tak nejsou k dispozici.

Na základě dosud jediné zkušenosti s rezervací spektra v pásmu 800 MHz v rámci zemí EU, tj. v Nizozemí, tedy lze očekávat významné riziko, že reálným dopadem rezervace spektra bude zvýšení ceny spektra v nerezervované části. Pokud ČTÚ zrušil předchozí aukci výhradně z obavy, že bude dosaženo extenzivně vysoké ceny, s ohledem na výsledky aukce v Nizozemí se rezervace v pásmu 800 MHz jeví jako zcela nelogická a je přinejmenším nutné důkladně odůvodnit, jak právě rezervace dalšího spektra v pásmu 800 MHz má opakování tohoto výsledku zabránit.

K posouzení vhodnosti rezervace v pásmu 800 MHz předkládá Vodafone jako přílohu ke svým připomínkám studii společnosti Frontier Economics, na kterou se v další argumentaci a podrobnostech odkazuje. Studie společnosti Frontier Economics je součástí verze obsahující obchodní tajemství a důvěrné informace připomínek. Její závěry jasně ukazují, že rezervace v pásmu 800 MHz je v celém kontextu podmínek aukce neodůvodněná. Studie naznačuje, že rezervace v pásmu 800 MHz je excesivním krokem v kontextu dalších podmínek aukce, pro vstup věrohodného síťového hráče postačuje rezervace v pásmu 1800 a 2600 MHz, rezervace představuje riziko neefektivního využití kmitočtů a nepřiměřeně vysoké ceny ostatního spektra a není odůvodněná ani vzhledem k aktuálnímu vývoji na trhu. Studie rovněž poukazuje na nutnost odůvodnění, proč by nový hráč nezískal kmitočty v pásmu 800 MHz, pokud by nebyla rezervace provedena. Studii předkládáme v anglickém znění, a to z důvodu časového nedostatku pro překlad a z důvodu jejího možného využití pro následnou diskusi, např. na úrovni Evropské komise.

Pokud jde o samotnou podobu rezervování spektra v pásmu 800 MHz, jak ji ČTÚ navrhuje, má k ní společnost Vodafone následující připomínky:

- a) Konkrétní blok(y): Není zřejmé, proč je rezervovaný blok konkrétní, a navíc v horním konci pásma. Na rozdíl od pásma 1800 MHz, jehož stávající rozdělení neumožňuje více rozumných variant pro vyhrazený blok (avšak s výhradou společnosti Vodafone o vhodnosti rezervovat blok v pásmu 1800 MHz uvedenou výše), pásmo 800 MHz je nepřidělené a vyhrazené spektrum proto může být umístěno kdekoliv v tomto pásmu. Protože blok A1 je nejvíce ohrožen rizikem rušení se signálem DVB-T, jeví se návrh rezervace bloku A3 v „nerušené

oblasti“ pásma 800 MHz jako další skryté zvýhodnění nového hráče. Taková míra zvýhodnění nového hráče v pásmu 800 MHz nebyla navržena a realizována ani v Nizozemsku (kde nebyl identifikován blok zatížený rušením DVB-T) či v Rakousku (bloky rezervované pro nového hráče jsou nabízeny jako abstraktní; o přesné umístění bloků musí všichni účastníci aukce soutěžit v dalších fázích bez jakékoli předem dané priority). **Domníváme se proto, že pokud by blok A3 měl být konkrétní, pak by měl být umístěn v dolní části pásma 800 MHz. Alternativně požadujeme, aby v případě, že bude v pásmu 800 MHz rezervována jeho část pro nového hráče, ji tvořil abstraktní blok.**

- b) Vyvolávací cena: Vzhledem ke zkušenosti z předchozí aukce lze rozumně předpokládat, že se aukce zúčastní pouze jeden subjekt, který není držitelem přidělu v pásmech využívaných pro služby GSM nebo UMTS. V takovém případě by vyhrazené spektrum bylo získáno za vyvolávací cenu, která může být nepřiměřeně nízká ve srovnání s výslednou cenou části pásma 800 MHz, které by rezervováno nebylo. [Text obsahující obchodní tajemství a důvěrné informace].

**Společnost Vodafone proto požaduje, aby v případě, že bude v pásmu 800 MHz rezervována část pro nového hráče, byla její cena určena v závislosti na výsledné ceně části spektra 800 MHz, která není rezervována.**

- c) pásmo 900 MHz není substitutem vůči pásmu 800 MHz: Ačkoliv to ČTÚ v návrhu podmínek výslovně neuvádí, lze předpokládat, že ČTÚ považuje pásmo 900 MHz za substitut vůči pásmu 800 MHz, a proto mj. navrhuje stanovit společný spektrální limit pro tato pásma a vyhradit část spektra 800 MHz pro nového hráče. Pro tuto substituci však ČTÚ neuvádí žádné argumenty.

Ve skutečnosti však nejsou žádné relevantní důvody pro názor, že pásma 800 a 900 MHz jsou rovnocenná a pro využití službami vzájemně zaměnitelná. ČTÚ v návrhu Vyhlášení neuvádí, v čem má spočívat výhoda operátorů, kteří využívají pásmo 900 MHz, v možnostech poskytovat služby s využitím pásma 800 MHz oproti takovým budoucím držitelům přidělu v pásmu 800 MHz, kteří přiděly v pásmu 900 MHz nemají. V pásmu 900 MHz nelze očekávat, že by bylo možné vyhradit dostatečně velkou část tohoto pásma pro služby LTE, a to z důvodu nutnosti zachovat v tomto pásmu poskytování služeb GSM a z důvodu fragmentace tohoto spektra. Přestože existuje specifikace pro služby LTE v pásmu 900 MHz, jeho využití není možné kromě důvodů uvedených v předchozí větě i z důvodu neexistence koncových zařízení. Vzhledem k tomu, že společnosti Vodafone nejsou známy střednědobé úvahy výrobců zařízení, které by obsahovaly využití pásma 900 MHz službami LTE v takovém měřítku, aby náklady byly srovnatelné s pásmem 800 MHz, nelze změnu situace očekávat ani v horizontu 7-8 let, což je polovina doby trvání přidělu. Tedy z důvodu využití pásma službami GSM (případně 3G) žádný operátor pásmo 900 MHz nebude využívat pro poskytování služeb LTE přinejmenším ve střednědobém horizontu.

Společnost Vodafone podotýká, že služby 4G (LTE) představují jiný trh, než jsou služby 2G i 3G (které navíc z důvodu fragmentace není v ČR v pásmu 900 MHz dostupné, jak je patrné z obrázku níže), zejména pro společnost Vodafone je využití pásma 900 MHz pro služby 3G nereálné, protože nemá dostatek spektra pro souběžný provoz služeb 2G a 3G). To ostatně potvrzuje i ČTÚ, když navrhuje uložit povinnost národního roamingu 2G a 3G ve prospěch nového hráče po celou dobu platnosti přidělu. Pokud by bylo pásma 800 MHz a 900 MHz

zaměnitelná, není pro takovou povinnost důvod, resp. je žádoucí ji územně a časově omezit stejně jako povinnost národního roamingu pro 4G.

[Text obsahující obchodní tajemství a důvěrné informace]

Pásmo 900 MHz je značně fragmentované a neumožňuje ani jednomu ze Stávajících operátorů použít technologii s šíří kanálů 2x5 MHz. Toto bude možné až po refarmingu, resp. přeskupení úzkopásmových kanálů mezi třemi operátory v tomto pásmu. Lze se důvodně domnívat, že pokud jeden či dva Stávající operátoři nezískají kmitočty v pásmu 800 MHz, bude motivace dvou či jednoho ze Stávajících operátorů k refarmingu pásma 900 MHz ještě menší. ČTÚ navíc v minulosti několikrát uvedl, že nemá zákonné nástroje pro provedení přeskupení úzkopásmových kanálů a že toto je nevyhnutelně dosažitelné pouze vzájemnou dohodou všech tří stávajících operátorů v pásmu 900 MHz.

**Pásmo 800 MHz a 900 MHz tak v realitě nejsou srovnatelná a vzájemně zaměnitelná.**

Pásmo 900 MHz bude přinejmenším střednědobě zatíženo nutností udržovat služby 2G, popř. 3G, které jsou od služeb LTE svou kvalitou (promítnutou do zákaznické zkušenosti) odlišné.

Pásmo 800 MHz je **z dlouhodobého hlediska nejkvalitnějším pásmem**, které je v aukci nabízeno a které bude v ČR využíváno. Proto považujeme za zásadní, aby podmínky aukce byly v této části nastaveny tak, aby nebyla možná monopolizace tohoto pásma jedním, a to i nově přichozím, subjektem, což by také bylo v rozporu se záměrem podpořit konkurenci ve službách LTE. Cílem ČTÚ by mělo být využití tohoto pásma alespoň třemi srovnatelnými sítěmi.

**Společnost Vodafone požaduje, aby rezervace bloků v pásmu 800 MHz pro nového hráče byla zrušena, a to jak vzhledem k neodůvodněnosti tohoto kroku jako nápravy příčin neúspěchu předchozí aukce, tak i vzhledem k výše uvedeným bodům.**

### **3.3 Vysoký spektrální limit pro nového hráče v pásmu 800**

Jak vyplývá z dosud proběhlých aukcí, kterých se společnosti skupiny Vodafone v EU zúčastnily, žádný účastník takovýchto aukcí nezískal více než dva bloky (2x10 MHz) v pásmu 800 MHz (viz obrázek níže). Důvod je zřejmý – využití většího objemu spektra je značně problematické až nemožné a navíc neekonomické – ani plány výrobců a plánovaná specifikace nepředpokládají koncová zařízení pro blok o velikosti více jak 2x10 MHz. Z toho také vyplývá, že podávání nabídek na více než dva bloky v rámci aukce ukazuje spíše na spekulativní chování, nikoliv na reálný zájem.

Spektrum v pásmu 800 MHz							Maximum
	5MHz	5MHz	5MHz	5MHz	5MHz	5MHz	
<b>Německo</b>	O2	O2	Vodafone	Vodafone	T-Mobile	T-Mobile	2x10
<b>Velká Británie</b>	H3G	EE	Vodafone	Vodafone	O2	O2	2x10
<b>Nizozemí</b>	Tele 2	Tele 2	Vodafone	Vodafone	KPN	KPN	2x10
<b>Irsko</b>	Meteor	Meteor	O2	O2	Vodafone	Vodafone	2x10
<b>Rumunsko</b>	neprodáno	Vodafone	Vodafone	Orange	Orange	Cosmote	2x10
<b>Itálie</b>	Wind	Wind	TIM	TIM	Vodafone	Vodafone	2x10
<b>Španělsko</b>	Orange	Orange	Vodafone	Vodafone	Telefonica	Telefonica	2x10
<b>Portugalsko</b>	TMN	TMN	Vodafone	Vodafone	Optimus	Optimus	2x10

Výsledky aukcí v zemích EU za účasti Vodafone a maximální velikost spektra vydražená jedním účastníkem

[Text obsahující obchodní tajemství a důvěrné informace]

Jedním z cílů aukce je podpora konkurence, přičemž je obecně respektovaný fakt, že konkurence na úrovni síťové infrastruktury je preferovaná před konkurencí na úrovni služeb. Pokud by nový hráč získal více než 2x10 MHz (dle podmínek aukce pouze nový hráč může získat více), nejenže by neměl pro toto spektrum ze střednědobého hlediska využití, ale navíc by tím byla potlačena konkurence na nově vznikajícím trhu 4G služeb (s vysokým pokrytím obyvatelstva), když by nebyl umožněn vznik 3 plnohodnotných sítí. Nový hráč by totiž část (předpokládejme dva rezervované bloky) využil pro vybudování sítě pro poskytování vlastních služeb (samozásobení) a v dalším získaném spektru v pásmu 800 MHz (jeden či dva bloky do limitu 2x20 MHz) by zřídil síť, kterou by velkoobchodně pronajímal ostatním subjektům (včetně, s velkou pravděpodobností, jednomu či dvěma současným operátorům). Tento výsledný stav je soutěžně suboptimální a ze strany ČTÚ by měl být preferovaný méně než situace, kdy v uvedeném spektru (tj. až čtyři bloky v pásmu 800 MHz, které dle navržených pravidel aukce může nový hráč získat) vzniknou dva či tři nezávislé provozovatelé sítí.

Jinými slovy, při nesprávně nastaveném spektrálním limitu, je pásmo 800 MHz ohrožen hromaděním spektra s nežádoucími dopady na úroveň budoucí konkurence na nově vznikajícím trhu služeb 4G. Jestliže v pásmu 1800 MHz ČTÚ specificky pro toto pásmo stanovuje spektrální limit 2x23 MHz jak s odůvodněním, že se jedná o zabránění hromaděním spektra, tak s odůvodněním, že v tomto pásmu je prostor pro 4 síťové hráče, potom je nutné obdobný přístup zaujmout i v pásmu 800 MHz, a zabránit hromaděním spektra<sup>17</sup>. Byť i teoreticky možný výsledek, že spektrum získají pouze dva hráči, je ze soutěžního hlediska neakceptovatelný, a znamená nevhodné nastavení soutěžních podmínek na nově vznikajícím trhu a zejména z pohledu ex-ante regulace nepochybně povede k nutnosti provést analýzu trhu a uložit nápravná opatření, což je v okamžiku, kdy se nastavují pravidla aukce, těžko obhajitelný a značně absurdní důsledek.

Návrh spektrálních limitů pro pásmo 800 MHz v kombinaci s rezervováním spektra v tomto pásmu by v případě realizace stále umožňoval, aby nový hráč mohl zvyšovat cenu ostatních

<sup>17</sup> Pokud bychom vzali v potaz paralelu se službami GSM, pak i zde je jak v pásmu 900, tak v pásmu 1800 MHz zajištěn provoz alespoň tří nezávislých sítí.

bloků, u nichž nelze pro něj dovést důvodný zájem je skutečně získat, jen z čistě spekulativních důvodů. Přitom ostatní účastníci nemají obdobnou možnost (nemohou podávat nabídky na rezervované spektrum). Podmínky aukce by tak byly značně nevyvážené. Takové spekulativní chování je umožněno i tím, že cena rezervovaného spektra je neměnná a není vázaná na konečné vydražené ceny bloků, které nejsou rezervovány.

**Společnost Vodafone proto požaduje, aby byl opuštěn koncept společného spektrálního limitu pro pásma 800 MHz a 900 MHz a v pásmu 800 MHz nastaven obecný spektrální limit 2x10 MHz.**

### **3.4 Národní roaming a velkoobchodní nabídka (kapitola 5.7.1. návrhu Vyhlášení)**

#### **3.4.1 Neodůvodněnost závazku národního roamingu a velkoobchodní nabídky**

Jak jsme uvedli výše, společnost Vodafone vnímá, že uložení povinnosti národního roamingu (dále též „NR“) je součástí koncepce, kdy ČTÚ usiluje o vznik dalšího síťového operátora. Avšak vzhledem k tomu, že Podmínky nyní obsahují také rezervaci spektra v pásmu 800 MHz, i zde chybí jakékoli zdůvodnění jak samotného NR, tak i vazeb a funkčnosti ve vztahu k dalším opatřením na podporu vstupu nového síťového hráče. V Nizozemí, kde prozatím dosud proběhla jediná aukce, kde byla zároveň rezervovaná část spektra 800 MHz, přitom nebyla žádnou formou uložena povinnost národního roamingu.

Stejně tak závazek velkoobchodní nabídky, tj. závazek uzavření smlouvy na MVNO pro 4G služby, považujeme v kontextu podmínek aukce za excesivní. S odkazem na aukce uskutečněné nebo plánované v zemích EU, je opět pravidlem, že povinnosti MVNO nejsou při rezervaci spektra ukládány. Společnosti Vodafone není znám příklad aukce, kde by při rezervaci spektra byla v podmínkách aukce zakotvena i podmínka MVNO.

Doposud jediný příklad aukce, kde byla společně s rezervací spektra zároveň v podmínkách aukce obsažena povinnost národního roamingu, je Maďarsko. Zde však byla aukce napadena mobilními operátory žalobou, přičemž maďarský Nejvyšší soud svým rozsudkem z 26.2.2013 aukci zrušil. Ve svém rozhodnutí mj. uvedl, že Rozhodnutí EU č. 243/2012/EU (RSPP) neopravňuje regulační úřadu k uložení povinnosti jakékoli přístupové povinnosti včetně národního roamingu bez určení podniku s významnou tržní silou (rozsudek Nejvyššího soudu Kfv.III.37.666/2012/27.szám). Uložení povinnosti národního roamingu, jak jej provedl maďarský regulátor NMHH, představuje tedy obcházení právních ustanovení o provádění analýz relevantních trhů a následném ukládání nápravných opatření.

Kromě toho je nutné poznamenat, že ve Francii zveřejnil v březnu 2013 tamní antimonopolní úřad své hodnocení povinnosti národního roamingu<sup>18</sup>. Mj. uvádí, že „...roaming musí být dočasný, protože rovněž představuje riziko pro hospodářskou soutěž... Roaming umožňuje poskytování obdobných služeb hostujícímu operátoru ve srovnání s hostitelským operátorem, pokud jde o důležité konkurenční parametry jako je kvalita služby, rychlosti a pokrytí. Tím však také snižuje rozdílnost mezi operátory. To může rovněž představovat riziko pro strukturu trhu. Strany

<sup>18</sup> [http://www.autoritedelaconurrence.fr/user/standard.php?id\\_rub=483&id\\_article=2062](http://www.autoritedelaconurrence.fr/user/standard.php?id_rub=483&id_article=2062)



roamingové smlouvy jsou posíleny a konkurenceschopnost ostatních síťových operátorů je v relativním smyslu snížena. To může případně vyvést trh z rovnováhy, tím spíše, pokud je hostitelským operátorem hlavní hráč na trhu a pokud je smlouva o národním roamingu dlouhodobá a pokrývá velkou část území...“.

**Společnost Vodafone proto požaduje, aby z Podmínek byl vypuštěn závazek národního roamingu a velkoobchodní nabídky, případně aby návrh Vyhlášení byl doplněn o analýzu důvodů požadavku NR a velkoobchodní nabídky a jeho funkčnosti v rámci všech opatření na podporu vstupu nového síťového operátora.**

Obecně je NR používán jako dočasný nástroj, který má pomoci novému síťovému hráči překlenout dobu, než vystaví vlastní síť, na které pak poskytuje vlastní služby. I s ohledem na skutečnost, že se jedná o významný soutěžní zásah, má být národní roaming využíván dočasně. Vzhledem k tomu, že je navrhována rezervace v pásmu 800 MHz, doba povinnosti národního roamingu ve prospěch nového hráče by neměla překročit dobu, do níž bude nový hráč povinen pokrýt 95% okresů A, neboť je téměř jisté, že nový hráč bude s každým okresem A zároveň pokrývat okres B.

**Společnost Vodafone proto požaduje, aby v případě, že Podmínky budou obsahovat závazek NR, v části upravující Národní roaming omezily jeho dobu trvání na 30 měsíců (případně 30+12).**

### **3.4.2 Protiprávnost závazku NR pro sítě 2G a 3G**

Společnost Vodafone již v rámci konzultace podmínek aukce v roce 2012 připomínky k této části uvedla, avšak má za to, že se s nimi ČTÚ nevypořádal buď vůbec, nebo ne zcela dostatečně. Proto je nyní v částečně revidované podobě opakujeme.

#### **1. Národní roaming jako doplněk pokrytí tam, kde není služba zajištěna vlastními prostředky**

V tomto smyslu je třeba striktně rozlišovat mezi národním roamingem, který je poskytován po přechodnou dobu, dokud si „oprávněný“ subjekt nevybuduje dostatečné pokrytí díky vlastní síti, a virtuálním operátorem, kdy „oprávněný“ subjekt využívá vybudované síť hostitele, aniž by sám síť s obdobnými službami budoval a tedy úměrně ke zvyšování vlastního pokrytí snižoval územní rozsah využívání velkoobchodních služeb hostitele. Jinými slovy, národní roaming pro datové služby 4G bude poskytován subjektu, který sám buduje datové síť 4G, roaming pro služby 2G má být poskytován subjektu, který buduje síť 2G.

Má-li národní roaming sloužit jako dočasné řešení pokrytí nového operátora a vzhledem k charakteru povinnosti národního roamingu, je nezbytné, aby iniciace snižování územního rozsahu, na kterém je NR hostitelem poskytován, nebyla pouze v rukou nového operátora, ale aby byla možná i ze strany hostitele. „Povinný“ subjekt potřebuje mít efektivní nástroj, aby předešel možnému zneužívání kapacity hostitelské sítě.

**Společnost Vodafone proto požaduje, aby Podmínky v části upravující Národní roaming umožnily postupné omezování národního roamingu iniciované kteroukoli smluvní stranou, v návaznosti na povinnost plnění rozvojových kritérií.**

## 2. Nezákonnost požadavku na národní roaming do 2G sítí

Společnost Vodafone zásadně nesouhlasí s vyžadováním národního roamingu do stávající 2G sítě (dále též „2G NR“) provozované na již udělených kmitočtech v pásmech 900 MHz a 1800 MHz jako podmínkou účasti v aukci. Povinnost, resp. podmínka 2G NR uložená v rámci podmínek aukce by byla v rozporu s českým právním řádem. K tomuto závěru nás vedou následující důvody:

- a. Především je třeba zdůraznit, že povinnost 2G NR ve vztahu ke stávajícím (tj. dříve získaným) kmitočtům nelze dle našeho názoru chápat jako „podmínku spojenou s udělením práva k využívání rádiových kmitočtů“ ve smyslu § 21 odst. 5 písm. d) Zákona. Ze zařazení uvedeného zákonného ustanovení jasně plyne, že v daném případě může jít pouze o podmínku vztahující se právě k takto nově uděleným právům. Bylo by nepochybně excesem ze zákonné pravomoci ČTÚ, pokud by formou uvedené „podmínky“ věcně reguloval i jiná oprávnění podnikatelů v oblasti telekomunikací než ta, která se bezprostředně dotýkají předmětu výběrového řízení. Považujeme za zřejmé, že je-li ze zákona konání výběrového řízení podmíněno naplněním mnoha předpokladů (včetně těch vyjádřených v § 21 odst. 1 Zákona), lze naplnění takových předpokladů vztahovat pouze na předmět výběrového řízení, a nelze z faktu, že je konáno výběrové řízení na konkrétní kmitočty, dovozovat oprávnění ukládat s tím jakékoliv nesouvisející povinnosti. Opačný přístup by znamenal, že ČTÚ může v rámci výběrového řízení uložit prakticky jakoukoliv povinnost, což je výklad rozporný nejen se Zákonem, ale i s ústavním pořádkem České republiky.
- b. Uložení povinnosti ve vztahu k dříve získaným kmitočtům, resp. přidělům by ČTÚ zasáhl do již získaných práv jejich držitelů. Ve svém výsledku totiž povinnost 2G NR na stávajících kmitočtech znamená, že je povinné osobě ukládána povinnost, která ji omezuje na právech vyplývajících z již dříve udělených přidělů, a to bez respektování omezení, která jsou na takovou změnu kladena zákonem (zejména § 22a Zákona), resp. která povinná osoba převzala již v původním rozhodnutí o přidělu. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že na charakteru popsané povinnosti nic nemění ani fakt, že je přejímána zdánlivě „dobrovolně“, tedy že se mobilní operátor může rozhodnout, zda o účast ve výběrovém řízení za popsaných podmínek má zájem či nikoliv. Není zřejmě sporné, že účast v aukci a získání přidělu (zejména v pásmu 800 MHz) je pro všechny stávající mobilní operátory z hlediska budoucího provozu sítě a postavení na trhu velmi podstatné, tedy že neúčast ve výběrovém řízení a nezískání kmitočtů (v pásmu 800 MHz) by operátorům přineslo citelnou újmu. Tento aspekt výběrového řízení chápe i ČTÚ, jak lze dovodit z jeho předchozích mediálních prohlášení. Za popsané situace proto stávající mobilní operátoři nemají faktickou volnost v rozhodování, zda se výběrového řízení účastnit či nikoliv, ale pod hrozbou vzniku citelné újmy se jej zúčastnit musí. Lze proto uzavřít, že požadavek závazku k 2G NR tak má charakter povinnosti ukládané stávajícím operátorům (v podrobnostech lze odkázat i na zcela obdobný případ řešený ve vztahu

k britskému operátorovi ONE2ONE<sup>19</sup>, v němž ve vztahu k obsahově obdobné podmínce ze strany britského regulátora dospěl soud k právě uvedeným závěrům).

- c. Další podstatný aspekt uvedené povinnosti je její diskriminační charakter, kdy je povinnost k 2G NR na stávajících kmitočtech ukládána pouze těm povinným osobám, které již kmitočty v pásmech 900 MHz a 1800 MHz mají. Převzetí povinnosti k poskytnutí služby přístupu (ať již ve formě národního roamingu, nebo ve formě velkoobchodní nabídky) má nepochybně finančně vyjádřitelnou hodnotu<sup>20</sup>, a to bez ohledu na výši plnění poskytovaného ze strany oprávněné osoby. Již samotná ztráta exkluzivity v užívání vlastní sítě a přidělených kmitočtů, k níž v důsledku národního roamingu (nebo velkoobchodní nabídky) dochází, tak představuje újmu pro povinný subjekt. U povinného subjektu soutěžícího o kmitočty v pásmu 800 MHz (resp. alespoň o přiděl 2 × 10 MHz v tomto pásmu) tak dochází k majetkové újmě spočívající ve snížení hodnoty jeho 2G (GSM) sítě tím, že není jejím exkluzivním uživatelem. Oproti osobám, které žádné přiděly v pásmech 900 MHz a 1800 MHz nemají, jsou tak stávající operátoři znevýhodněni, a to bez objektivně ospravedlnitelného důvodu, a to i s ohledem na fakt, že kmitočty které jsou předmětem aukce, jsou určeny primárně pro síť 4G (LTE), nikoli pro 2G (GSM) síť (což mj. tvrdí ČTÚ v návrhu Vyhlášení i ve veřejných prezentacích<sup>21</sup>).
- d. Společnost Vodafone je toho názoru, že prostřednictvím stanovených podmínek ČTÚ obchází právní úpravu své působnosti, resp. zákonem stanovené podmínky pro některé druhy regulace. Pro uložení povinnosti přístupu ve smyslu § 78 Zákona (kam by povinnost 2G NR věcně spadala) by musely být splněny podmínky dle § 79 Zákona, tedy – mimo jiné – by k takovému kroku mohl ČTÚ přistoupit pouze po konzultaci dle § 130 Zákona. Snaha o donucení stávajících operátorů k „dobrovolnému“ převzetí totožné povinnosti, která bude spojena s jejich účastí ve výběrovém řízení, tak popsaná zákonná omezení obchází a podle přesvědčení společnosti Vodafone není v souladu se zákonem.
- e. V neposlední řadě nelze pominout ani to, že v případě řádného uložení povinnosti 2G NR ve vztahu ke stávajícím kmitočtům by měl dotčený mobilní operátor možnost podání opravného prostředku, případně i soudního napadení uložené povinnosti. U uložení stejné povinnosti formou „dobrovolného“ převzetí závazku k 2G NR, či zejména u uložení této povinnosti jako podmínky pro účast ve VŘ, však tomu tak dle názoru ČTÚ není, přičemž takovýto postup ČTÚ tak ve svém důsledku zkracuje dotčeného mobilního operátora na jeho právu na soudní obranu.
- f. Poradci ČTÚ ve svých prezentacích na setkání ČTÚ s novináři dne 2. 4. 2012 komentovali, proč ČTÚ navrhuje uložení velkoobchodní nabídky pouze na kmitočty vzešlé z této aukce a naopak povinnost národního roamingu i na již udělené kmitočtové spektrum v pásmech 900 MHz a 1800 MHz. K neuložení velkoobchodní nabídky na již udělené spektrum se uvádí, že „aukce není nástrojem regulace stávajících trhů, nastavuje

---

<sup>19</sup> viz <http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/1999/2072.html>

<sup>20</sup> příkladem lze uvést nedávné výběrové řízení ve Francii, kdy bylo převzetí povinnosti VN finančně zohledněno v rámci aukce, tedy subjekty které povinnost převzaly, mohly v aukci zvítězit s nižší nabídnutou cenou než subjekty, které tuto povinnost nepřevzaly – viz např. <http://www.hlspectrumreview.com/2011/12/articles/auctions/french-4g-auction-results-announced/>

<sup>21</sup> Viz např. prezentace ČTÚ na setkání s novináři dne 2.4.2012 – [http://www.ctu.cz/cs/download/tiskove-zpravy/rok\\_2012/tz15\\_03042012\\_prezentace-3\\_vyberove\\_rizeni\\_4g-site.pdf](http://www.ctu.cz/cs/download/tiskove-zpravy/rok_2012/tz15_03042012_prezentace-3_vyberove_rizeni_4g-site.pdf)

podmínky fungování na trzích služeb čtvrté generace“ a že „velkoobchodní nabídka na stávajících sítích by na trhy služeb 4. generace neměla žádný dopad“ (strany 9 a 12 prezentace společnosti Pierstone<sup>22</sup>). Tato tvrzení doplňuje prezentace společnosti Grant Thornton Advisory: „Z tohoto ohledu je požadavek velkoobchodní nabídky na stávající služby těžko obhajitelný.“ (strana 23 prezentace<sup>23</sup>). Na tomto místě je však nutné zdůraznit, že velkoobchodní nabídka (čili „přístup pro MVNO“) a národní roaming (čili „přístup pro provozovatele sítě stejného charakteru či typu“) jsou obé variantami přístupu k síti, jak jej chápe jak evropský regulační rámec, tak i Zákon ve svém § 78. Obdobně i ostatní členské státy EU při analýzách relevantního trhu přístupu (bývalý trh č. 15) začleňují tyto oba typy přístupu do jednoho relevantního trhu, a pokud ukládají SMP operátorům povinnosti, ukládají je v rozsahu přístupu pro MVNO i přístupu ve formě národního roamingu:

- i. Malta: relevantní trh i nápravná opatření obsahují oba typy přístupu ([http://circa.europa.eu/Public/irc/info/ecctf/library?l=/malta/registered\\_notifications/mt20060443/mt-2006-0443\\_cis-final/ EN 1.0 &a=d](http://circa.europa.eu/Public/irc/info/ecctf/library?l=/malta/registered_notifications/mt20060443/mt-2006-0443_cis-final/ EN 1.0 &a=d));
- ii. Norsko: relevantní trh obsahuje oba typy přístupu (<http://www.npt.no/ikbViewer/Content/120425/Draft%20decision%20on%20designating%20undertakings%20with%20SMP%20and%20imposing%20obligations%20in%20former%20M15%20-%20PUBLIC.pdf>, str. 51);
- iii. Slovinsko: relevantní trh i nápravná opatření obsahují oba typy přístupu ([http://circa.europa.eu/Public/irc/info/ecctf/library?l=/slovenia/registered\\_notifications/si20090913/si-2009-0913\\_acte5/ EN 1.0 &a=d](http://circa.europa.eu/Public/irc/info/ecctf/library?l=/slovenia/registered_notifications/si20090913/si-2009-0913_acte5/ EN 1.0 &a=d), str. 5);
- iv. Španělsko: relevantní trh obsahuje oba typy přístupu, v nápravných opatřeních pouze uveden pouze přístup pro MVNO, jelikož dohoda o národním roamingu byla před uložením nápravných opatření již realizována mezi společnostmi Vodafone a Xfera ([http://circa.europa.eu/Public/irc/info/ecctf/library?l=/espa/registeredsnotifications/es20050330/final\\_enpdf\\_15/ EN 1.0 &a=d](http://circa.europa.eu/Public/irc/info/ecctf/library?l=/espa/registeredsnotifications/es20050330/final_enpdf_15/ EN 1.0 &a=d), str. 7);
- v. Dánsko: relevantní trh, který byl definován do roku 2009, obsahoval oba typy přístupu a SMP operátorům byly uloženy oba typy přístupových povinností ([http://circa.europa.eu/Public/irc/info/ecctf/library?l=/danmark/registeredsnotifications/dk20050243/public\\_243\\_enpdf/ EN 1.0 &a=d](http://circa.europa.eu/Public/irc/info/ecctf/library?l=/danmark/registeredsnotifications/dk20050243/public_243_enpdf/ EN 1.0 &a=d), str. 3 a pozn. pod čarou č. 5).

---

<sup>22</sup>[http://www.ctu.cz/cs/download/tiskove-zpravy/rok\\_2012/tz15\\_03042012\\_prezentace-1\\_vyberove\\_rizeni\\_4g-site.pdf](http://www.ctu.cz/cs/download/tiskove-zpravy/rok_2012/tz15_03042012_prezentace-1_vyberove_rizeni_4g-site.pdf)

<sup>23</sup>[http://www.ctu.cz/cs/download/tiskove-zpravy/rok\\_2012/tz15\\_03042012\\_prezentace-2\\_vyberove\\_rizeni\\_4g-site.pdf](http://www.ctu.cz/cs/download/tiskove-zpravy/rok_2012/tz15_03042012_prezentace-2_vyberove_rizeni_4g-site.pdf)

- g. Rozhodnutí EP a Rady o víceletém programu politiky rádiového spektra<sup>24</sup> předpokládá, že členské státy mohou přijmout určitá opatření vyjmenovaná v čl. 5 odst. 2, jejich přijetí však musí být provedeno v souladu s postupy, které stanoví směrnice 2002/20/ES (článek 5, odst. 3), tj. postupem podle § 51 Zákona.
- h. V několika zemích byla v rámci aukcí uložena přístupová povinnost ve formě národního roamingu, avšak v odlišné míře a rozsahu, než je uvedeno v návrhu Vyhlášení:
- i. Francie: Národní roaming, prostřednictvím kterého operátor Free Mobile (sám držitel 2 × 5 MHz v pásmu 900 MHz) využívá kapacitu a pokrytí sítě v pásmu 900 MHz operátora Orange France, je výsledkem ustanovení v licenci, které ukládá společnosti Orange nabídnout oprávněnému uživateli přístup ke své síti formou národního roamingu a které bylo součástí licencí všech mobilních operátorů již od roku 2007. Účástí společnosti Orange (či jiných subjektů) v aukcích na kmitočtové spektrum v pásmech 800 MHz, 2100 MHz a 2600 MHz tudíž nedošlo k žádnému zásahu do práv a povinností spojených s licencí pro kmitočtové spektrum v pásmu 900 MHz.
  - ii. Portugalsko: Pravidla aukce<sup>25</sup> umožnila požadovat přístup formou národního roamingu pouze v sítích, které jsou předmětem aukce (v tomto případě se jednalo o kmitočtové spektrum v pásmech 800 MHz a 900 MHz).
  - iii. Maďarsko: V pravidlech aukce<sup>26</sup>, která proběhla počátkem roku 2012, byla obsažena povinnost národního roamingu ve prospěch případného nového operátora omezena vůči existujícím operátorům pouze na případ přístupu ke službám jiným než GSM. Jak uvádíme výše, maďarský Nejvyšší soud aukci zrušil, a není tak relevantním příkladem podporujícím myšlenku přípustnosti ukládat povinnosti národního roamingu prostřednictvím podmínek aukce.
- i. V Rakousku je plánována aukce s uložení povinnosti národního roamingu po dobu 6 let, přičemž s uložení povinnosti MVNO v rámci aukce se nepočítá.

### 3. Národní roaming pro datové služby

Vedle toho společnost Vodafone rozumí povinnosti národního roamingu primárně tak, že v souladu se státní politikou Digitální Česko má být umožněno subjektům, které získají spektrum 2600 MHz nebo 1800 MHz, poskytovat služby datového mobilního přístupu i ve venkovských oblastech. Proto by minimální rozsah národního roamingu měl obsahovat výhradně datové služby (4G).

---

<sup>24</sup> Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 243/2010/EU z dne 14. 3. 2012 o vytvoření víceletého programu politiky rádiového spektra

<sup>25</sup> <http://www.anacom.pt/render.jsp?contentId=1092982>

<sup>26</sup> <http://www.nmhh.hu/dokumentum.php?cid=28304>

**Společnost Vodafone požaduje, aby podmínka poskytnutí Národního roamingu do sítí 2G a 3G byla z Podmínek vypuštěna.**

### **3.5 Společná ustanovení k závazku NR a velkoobchodní nabídky**

ČTÚ upravil část týkající se lhůt, v nichž má být zveřejněna referenční nabídka (část 5.7.3 návrhu Vyhlášení). Upozorňujeme, že závazek velkoobchodní nabídky se vztahuje na služby poskytované prostřednictvím kmitočtů získaných v aukci, proto nemůže nastat situace, že by na nich povinný subjekt poskytoval služby ještě před nabytím právní moci přidělu rádiových kmitočtů.

**Společnost Vodafone požaduje, aby v případě, že závazek velkoobchodní nabídky zůstane zachován, poskytnutí velkoobchodní nabídky 6 měsíců od nabytí právní moci přidělu bylo z Podmínek vypuštěno.**

### **3.6 Nedovolená veřejná podpora**

ČTÚ sám uvádí že „forma aukce zabezpečuje přidělení rádiových kmitočtů reflektující jejich tržní hodnotu“. Takto rozsáhlá rezervace kmitočtů (blok A3 v pásmu 800 MHz, blok B1.1 v pásmu 1800 MHz a 2x10 MHz v pásmu 2600 MHz) při očekávané účasti jediného subjektu, který může kmitočty v rezervovaném pásmu získat (což znamená, že je fakticky vyloučena soutěž a kmitočty získá za vyvolávací cenu, která je výrazně nižší než cena tržní), je v přímém rozporu s pravidly hospodářské soutěže a představuje nedovolenou veřejnou podporu. Výše uvedené je o to závažnější, že subjekt nově vstupující na trh je oproti Stávajícím operátorům zvýhodněn i dalšími podmínkami návrhu Vyhlášení výběrového řízení, zejména tím, že získá právo národního roamingu do stávajících 2G a 3G sítí.

V souvislosti s veřejnou podporou je potřeba zohlednit článek 107 Smlouvy o fungování EU. Máme za to, že pokud je v podmínkách výběrového řízení zahrnuta nepřímá státní podpora (tj. rezervace významného objemu spektra pro nového hráče), musí být provedena analýza, zda taková podpora může způsobit narušení relevantního trhu. Tento názor byl mj. také jedním z důvodů, proč maďarský soud zrušil aukci ukončenou počátkem r. 2012 (výše zmíněný rozsudek Nejvyššího soudu Kfv.III.37.666/2012/27.szám, str. 31).

**Společnost Vodafone proto požaduje, aby součástí konzultace byla i analýza dopadu rezervace spektra na relevantní trh z pohledu možné nedovolené veřejné podpory.**

#### 4. Povinnosti spojené s držním kmitočtů

##### 4.1 Rozvojová kritéria

Pokud jde o rozvojová kritéria stanovená pro jednotlivá pásma, Vodafone stejně jako v konzultaci z r. 2012 upozorňuje, že patří mezi nejstříktnější z podmínek ve srovnání s podmínkami aukcí spektra v Evropě (viz tabulky A a B):

**Tabulka A: Přehled rozvojových kritérií pro pásmo 800 MHz**

Země	Kdo má povinnost	Rozsah pokrytí	Kvalita služby	In/out-door	Použití dalších technologií či pásem
<b>Německo</b>	Držitel spektra v pásmu 800 MHz	„Společná“ povinnost: Bílá místa definovaná státem (obce), 90 % populace v bílých místech do 1. 1. 2016, individuální povinnost: do 31. 12. 2016 pokrýt 50 % populace každé spolkové země	Nespecifikována, nicméně odkazuje se na BB strategii, která definuje BB jako 1 Mbit/s	nespecifikováno	Ano, včetně pevných řešení
<b>Španělsko</b>	Držitel 2 × 10 MHz v pásmu 800 MHz	90 % populace ve městech s více než 5000 obyvatel, do 1. 1. 2020	30 Mbit/s download	nespecifikováno	Ano, včetně pevných řešení
<b>Francie</b>	Držitel 2 × 5 MHz Držitel 2 × 10 MHz	Celostátně: 98 % populace do 12 let, 99,6 % do 17 let Departmenty: 90 % populace do 12 let	30 Mbit/s peak DL na sektor 60 Mbit/s peak DL na sektor	outdoor	Ano, vlastní i sdílená infrastruktura
<b>Itálie</b>	Držitelé 5 bloků v pásmu 800 MHz	30 % lokalit identifikovaných státem do 3 let a 75 % do 5 let, pokrýt= 90 % populace daných lokalit	2 Mbit/s DL	nespecifikováno	Ano, lze použít jakékoliv kmitočty dočasně; od 11. roku musí být pokrytí splněno pouze použitím 800 MHz
<b>Švédsko</b>	pouze jeden blok 2 × 5 MHz	domácnosti a firmy identifikované státem; 25 % do 2 let, 75 % do 3 let, poté investovat až do stanoveného stropu pro síťové investice (34 mil. euro)	1 Mbit/s DL	nespecifikováno	nespecifikováno
<b>Nizozemí</b>	Spojena s každým blokem	Jeden blok: do 2 let 308 km <sup>2</sup> , do 5 let 7 471 km <sup>2</sup> Povinnosti pokrytí se sčítají (tj. držitel dvou bloků má povinnost pokrýt do 2 let 616 km <sup>2</sup> , do 5 let 14 942 km <sup>2</sup> )	N/A	N/A	N/A
<b>Velká Británie</b>	Spojena s jedním určeným blokem	Do konce r. 2017 pokrýt mobilními vysokorychlostními službami 98% populace UK, a 95% populace v každé členské zemi UK.	2 Mbit/s	indoor	

BB – broadband, DL – downlink

**Tabulka B: Přehled rozvojových kritérií pro pásmo 2600 MHz**

Země	Kdo má povinnost	Rozsah pokrytí	Kvalita služby	In/out-door	Použití dalších technologií/pásem
<b>Portugalsko</b>	Není stanoveno	N/A	N/A	N/A	N/A
<b>Německo</b>	Držitel v pásmu 1800, 2100 a 2600 MHz	25 % do 2014, 50 % do 2016	nespecifikováno	N/A	Jakékoliv z těchto pásem
<b>Francie</b>	Držitel v pásmu 2600 MHz	25 % do 4 let, 60 % do 8 let, 75 % do 12 let	Peak 60 Mbit/s DL	Outdoor	Jakékoliv z držených pásem (vč. 800 MHz)
<b>Španělsko</b>	Není stanoveno	N/A	N/A	N/A	N/A
<b>Dánsko</b>	Není stanoveno	N/A	N/A	N/A	N/A
<b>Nizozemí</b>	Spojena s každým blokem	Jeden blok: do 2 let 20 km <sup>2</sup> , do 5 let 200 km <sup>2</sup> Povinnosti pokrytí se sčítají	N/A	N/A	N/A

DL – downlink

Vzhledem k tomu, že ČTÚ podmínky pokrytí, včetně rozvojových kritérií upravil, je na místě otázka, z jakých důvodů tak učinil. Podmínky pokrytí v jiných zemích EU zohledňovaly především požadavek na pokrytí vysokorychlostními datovými službami a snažily se vyhnout neefektivním investicím, což vede k dosažení nižších nákladů na poskytnutí požadovaných služeb a v důsledku nepochybně ovlivňuje výši koncových cen pro zákazníky. Naproti tomu podmínky využití kmitočtů uvedené v návrhu Vyhlášení jen částečně umožňují započítat do pokrytí i již poskytované služby (3G v pásmu 2100 MHz lze započítat jen po dobu 5 let) ale zejména opět nutí držitele přidělu do neefektivních investic. Ty budou vyvolány stanovením - samostatně pro každé pásmo - požadavku minimálního pokrytí, které musí být splněno i držitelem, kterému bylo přiděleno více pásem a logicky pásma s vyššími kmitočty bude využívat pro kapacitní potřeby, které je však třeba uspokojovat dle skutečné potřeby a ne dle rozsahu předem nadefinovaného státem. Přitom je zřejmé, že cíl státní politiky Digitální Česko, a sice dostupnost vysokorychlostních datových služeb široké veřejnosti, je dostatečně zajištěn rozvojovými kritérii pro pásmo 800 MHz. Vedle toho požadavek pokrytí 20% obyvatel (pouze) pomocí kmitočtů 2600 MHz znamená plné pokrytí minimálně čtyř největších měst ČR, což představuje z krátkodobého až střednědobého hlediska opět neúčelné investice, a to jak s ohledem na to, že nepředpokládáme skutečnou potřebu kapacity LTE ve střednědobém horizontu v tomto rozsahu a s ohledem na skutečnost, že paralelně jsou největší města ČR pokryta signálem 3G, jehož kvalita odpovídá požadavku rozvojových kritérií. Otázka budování kapacit by tak měla být plně ponechána obchodnímu rozhodování mobilních operátorů. Plné využití kmitočtů (tj. zprovoznění všech držených kmitočtů v pásmu 2600 MHz) pak řeší jiná část podmínek, nikoliv rozvojová kritéria. Proto považujeme stanovení požadavku na samostatné pokrytí 20% obyvatel kmitočty z pásma 2600 MHz za neodůvodněné a nekoncepční.

#### **Společnost Vodafone proto žádá, aby**

- **v Podmínkách bylo umožněno započítat pokrytí službami 3G, resp. UMTS, které dosahují požadované kvality datové služby, bez omezení;**
- **byla vrácena do podmínek využití kmitočtů koncepce, podle které v případě získání více pásem platí vždy rozvojová kritéria pro pásmo v nejnižších kmitočtech a rozvojová kritéria je možné splnit pomocí jakýchkoliv vydražených kmitočtů;**



- **rozvojové kritérium pro pásmo 2600 MHz bylo zcela zrušeno, případně sníženo na 10% populace.**

Pokud má ČTÚ za to, že podmínky pokrytí je nutné zachovat na vysoké úrovni, je možné aplikovat přístup přijatý v Rakousku, kde je stanovena zvlášť míra pokrytí, které musí být dosaženo jen pomocí kmitočtů v daném pásmu, a poté byla stanovena míra, která musí být dosažena prostřednictvím jakýchkoliv kmitočtů. Takový přístup lze považovat za přijatelný kompromis. Taková změna přístupu a nastavení jednotlivých hodnot požadovaného pokrytí ale nepochybně musí být předmětem konzultace.

Pokud se jedná o rozvojová kritéria pro pásmo 800 MHz, ČTÚ nově upravil povinnosti specificky pro samostatný blok 2x5 MHz, a to tak, že i pro tento blok je uložena povinnost splnit podmínky pokrytí pro minimální požadovanou rychlost 2Mbit/s, resp. 5Mbit/s do 5, resp. 7let. Jedná se tedy o požadavek na stejnou kvalitu služby (tj. 2Mbit/s, resp. 5Mbit/s) jako pro objem spektra o velikosti 2x10 MHz, aniž by bylo zřejmé, proč tak ČTÚ učinil. Ze specifikace systému LTE vyplývá, že s poloviční šířkou pásma lze u datových služeb dosáhnout poloviční rychlosti. Proto by měly být podmínky pokrytí adekvátně upraveny na polovinu.

**Společnost Vodafone proto navrhuje, aby rozvojová kritéria pro jeden blok 2x5 MHz byla adekvátně upravena (požadovaná rychlost 1Mbit/s, resp. 2,5Mbit/s), případně zcela zrušena.**

#### **4.2 Zákaz prodeje a pronájmu spektra získaného v aukci**

ČTÚ v části 5.4. návrhu Vyhlášení navrhuje, aby možnost prodeje či pronájmu byla zakázána po dobu 7 let ode dne nabytí právní moci přidělu. Společnost Vodafone v připomínkách k loňské konzultaci navrhovala, aby byl po určitou dobu zamezen převod případně prodej celého či části přidělu udělených na základě aukce. Jsme přesvědčeni, že **takové opatření** je významnou skutečností pro zabránění spekulativnímu chování v rámci aukce, a proto je **plně podporujeme**. Zároveň považujeme za potřebné, aby byla zjištěna vymahatelnost takového opatření, a zároveň jsme přesvědčeni, že v případě porušení tohoto pravidla není adekvátní sankcí pokuta, byť v nejvyšší možné výši, ale odejmutí přidělu.

### **5. Aukční řád**

Aukční řád (nově celý jako příloha č. 4) doznal výrazných změn oproti pravidlům předchozí aukce. Ačkoliv nebyla v rámci konzultace zveřejněna analýza důvodů neúspěchu předchozí aukce, společnost Vodafone se domnívá, že neúspěch byl z velké míry zapříčiněn nastavením některých parametrů aukčního řádu. Je tedy logické a vítané, že ČTÚ přistoupil k jeho úpravě. Na druhou stranu, provedené změny nelze považovat za dostatečné, navíc některé vzbuzují otázky, zda byly skutečně zamýšleny i se všemi důsledky a na základě jaké koncepce byly provedeny, resp. navrženy. Stejně tedy jako u předchozích částí návrhu Vyhlášení, je nutné doplnit odůvodnění jednotlivých pravidel uvedených v aukčním řádu i jejich funkčnosti jako celku.

Odkazy na čísla kapitol uvedené v této části 5 jsou vztaženy k Aukčnímu řádu, tj. k příloze 4 návrhu Vyhlášení.

## 5.1 Minimální portfolio

Společnost Vodafone považuje návrh na zavedení minimálního portfolio v části v rámci SMRA aukce za značně nestandardní, jelikož tento nástroj je typicky využíván v CCA aukcích. Kromě toho, že je tato možnost poněkud zastřeně zavedena prostřednictvím definice a ne výslovně a přímo v aukčním řádu, přináší opět do procesu aukce rizika, zejména pak:

- pravidlo minimálního portfolio v praxi znamená jedno stažení všech nejvyšších nabídek, a to bez sankce (resp. garance zaplatit dříve nabídnutou cenu), čímž opět zvyšuje riziko spekulativního jednání v aukci spočívajícího v tom, že po umělém zvýšení ceny takový účastník aukce bez sankce aukci opustí;
- v situaci, kdy je spektrum rezervováno, účastník aukce (zejména Stávající operátor) bude mít pravděpodobně alespoň dvě strategické varianty pro minimální požadované spektrum, a sice pro případ, pokud získá (dostatečné) spektrum v pásmu 800 MHz, a pro případ, pokud toto spektrum nezíská

Kromě toho, obdobný mechanismus je třeba vnímat spíše jako alternativu k rezervaci spektra. Např. britský regulátor OfCom se rozhodl tímto pravidlem plně nahradit rezervaci spektra, a objem minimálního získaného spektra stanovil přímo sám (nikoli sami sobě účastníci aukce), a to na základě svého odborného a odůvodněného názoru, kolik spektra by nový hráč měl minimálně získat. Použití pravidla „minimálního portfolio“ tak, jak je navrhuje ČTÚ, je unikátní, v žádné jiné aukci jsme se s ním nesetkali a ukazuje spíše na nedorozumění ve funkci tohoto pravidla.

**Společnost Vodafone proto žádá, aby možnost stanovení minimálního portfolio kmitočtových bloků byla z podmínek aukce vypuštěna.**

## 5.2 Vyvolávací cena bloku A1

Společnost Vodafone ve svých připomínkách a podnětech zaslaných ČTÚ v rámci veřejné konzultace k návrhu aukce v r. 2012 mj. uvedla, že odstraňování vzájemného rušení širokopásmových sítí v pásmu 800 MHz a sítí DVB-T bude vyžadovat nemalé finanční prostředky. Společnost Vodafone odhaduje náklady na odstranění rušení na nejméně 250 miliónů Kč<sup>27</sup>. Zde je nutné upozornit, že jak držitelé kmitočtového spektra v pásmu 800 MHz, tak i provozovatelé sítí DVB-T a stát by měli dosáhnout celospolečensky optimálních, tj. nejnižších nákladů na řešení tohoto rušení. Drtivá většina případů rušení bude řešitelná umístěním filtru mezi anténu DVB-T a televizní přijímač resp. set-top box. Zároveň platí, že filtr je tím složitější, náročnější na výrobu a

---

<sup>27</sup> Tento odhad odpovídá předpokladům britského regulátora Ofcom, který předpokládá, že částka 180 mil. britských liber by měla být dostatečná k pokrytí nákladů spojených s odstraněním obdobného rušení ve Velké Británii. Zastoupení příjmu formou DVB-T je v obou zemích přibližně stejné.

dražší, čím nižší je kmitočtový úsek kategorie A, který ruší. Pokud tedy modelově předpokládáme operátora, který provozuje síť na bloku A3, pak filtry, kterými řeší rušení DVB-T příjmu způsobeného vysíláním jeho sítě skoro jistě nebudou dostačovat pro odstranění rušení, ke kterému dojde při následném spuštění sítě na úsecích A2.2 a A2.3 – operátor sítě na úsecích A2.2 a A2.3 musí zajistit odstranění rušení novými filtry, dražšími než původní filtry a tyto původní filtry jsou pro nerušený příjem DVB-T nepoužitelné. Obdobně lze nahlížet na síť spuštěnou na úsecích A1 a A2.1, přičemž filtry, které řeší rušení těmito nejnižšími úseky, jsou ještě náročnější a dražší. V případě „individuálního“ (tj. každým jednotlivým operátorem sítě v pásmu 800 MHz) řešení rušení bude docházet k vynakládání vícenásobných výdajů za nezbytné filtry, jelikož provozovatel sítě ve vyšších úsecích v pásmu 800 MHz není motivován řešit rušení dražšími filtry, které by posloužily i k odrušení nižších úseků v pásmu 800 MHz. Je proto zřejmé, že řešení rušení v sobě obsahuje významný prvek „free ridingu“, resp. externality, která způsobí zbytečné výdaje ze strany provozovatelů sítí. Společnost Vodafone proto navrhuje, aby rušení DVB-T signálů sítěmi v pásmu 800 MHz bylo řešeno „kolektivně“, např. prostřednictvím třetí strany či ČTÚ. Obdobný postup zvolilo Nizozemsko. Britský regulátor Ofcom v druhé konzultaci o koexistenci nových služeb v pásmu 800 MHz a DVB-T přímo navrhnul zřízení společnosti „MitCo“, která řešení rušení má ve své gesci<sup>28</sup>.

Stále se domníváme, že se jedná o nejvhodnější způsob řešení rizika rušení signálu DVB-T. Jinou variantou je, aby úhradu nákladů provedl stát, neboť se bude jednat o řešení případů, kdy všechny zúčastněné strany budou používat zařízení splňující požadavky na uvedení do provozu (tj. shoda s technickými požadavky – CE).

Pokud však ČTÚ bude trvat na stanovení nižší ceny pro blok A1, který zejména s sebou nese riziko rušení DVB-T, měla by jeho cena být nižší o 250-300 milionů Kč oproti ostatním blokům z pásma 800 MHz, ne však navrhovaných 100 milionů. Částku 250-300 milionů je vhodné považovat za indikaci trhu, neboť tato indikace se objevila jak v připomínkách společnosti Vodafone, tak i v připomínkách jiných subjektů. [Text obsahující obchodní tajemství a důvěrné informace] Pokud tedy ČTÚ neposkytl vlastní analýzu, proč by cena bloku A1 měla být jen o 100 milionů nižší, měl by použít indikaci trhu.

**Společnosti Vodafone proto požaduje, aby vyvolávací cena bloku A1 byla stanovena na 800 milionů Kč.**

### 5.3 Cenové úrovně pro podávání nabídek

Jak uvedla společnost Vodafone i v rámci konzultace v r. 2012, navržené cenové úrovně pro podávání nabídek jsou příliš vysoké a mohou vést k neefektivitě celého dražebního procesu. Toto se může zejména projevit v okamžiku, kdy účastník aukce ještě nedosáhl maximální hodnoty, kterou je připraven za daný blok zaplatit, avšak tato se již nachází pod minimálním požadavkem na příhoz. V takové situaci účastník musí změnit svoji aukční strategii a dražitel pak nebude schopen realizovat maximální tržní cenu za daný blok. Minimální úrovně příhozu jsou typicky

---

<sup>28</sup> Finální podmínky „koexistence“ - <http://stakeholders.ofcom.org.uk/consultations/second-coexistence-consultation/new-services/> Fungování společnosti „MitCo“ popisuje studie Deloitte zadaná Ofcomem: <http://stakeholders.ofcom.org.uk/binaries/consultations/949731/annexes/Deloitte.PDF>

definovány i na nižších hladinách – např. 1 % nebo 3 % vyvolávací ceny (např. ve Španělsku a Portugalsku tyto úrovně příhozů nebyly na překážku rychlému průběhu aukce). Není nám znám příklad aukce v zemi EU, kde by nejnižší možná úroveň podání nabídky byla takto vysoká (tj. 5% vyvolávací ceny).

Konečně je třeba poznamenat, že takto vysoké minimální cenové úrovně pro podávání nabídek jsou nekonzistentní s uváděným důvodem zrušení předchozí aukce, - kterým byla nereálně vysoká cena.

**Společnost Vodafone proto požaduje, aby byly umožněny i nižší úrovně příhozů, a sice 1 % a 3 % vyvolávací (minimální) ceny.**

#### **5.4 Snížení ceny bloku**

ČTÚ v bodě 4.4.6. navrhuje, aby při snížení ceny bloku byly navýšeny o příslušný počet body eligibility, a to všem účastníkům aukce s nenulovou výší EP s výjimkou toho, kdo učinil příslušné stažení nejvyšší nabídky.

Předně je třeba poznamenat, že v aukcích typu SMRA není obvyklé, aby se počet EP v případě snížení ceny bloku navyšoval komukoliv. V takovém případě samozřejmě vzniká vyšší riziko, že žádný jiný účastník aukce nemusí podat nabídku na blok, u něž účastník stáhne nejvyšší nabídku, a tedy tento účastník bude povinen zaplatit pokutu spojenou se stažením nejvyšší nabídky. To lze ale chápat jako další incentiv pro to, aby stažení probíhalo skutečně jen v uvážených případech, a nebylo využíváno spíše ke spekulativním účelům.

Pokud má však ČTÚ obavu, aby nezůstalo spektrum neprodané i při snížení ceny, **navrhujeme postupovat tak, že EP bude navýšena (za stejných podmínek, jako je v návrhu, tj. všem s nenulovou EP s výjimkou toho, kdo provedl příslušné stažení nejvyšší nabídky) jen v případě, že dojde ihned v následujícím kole k podání nabídky na blok s takto sníženou cenou (tj. zvýšené body EP lze použít jen na příhoz na blok se sníženou cenou).**

Vedle toho návrh obsahuje nejasnost, kterou je potřeba vyjasnit: Budou navýšeny body EP všem ostatním účastníkům aukce, kteří u daného bloku provedli stažení nejvyšší nabídky v minulosti, tedy před příslušným stažením, na základě kterého by ČTÚ snížil cenu bloku? Naším předpokladem je, že těmto účastníkům EP navýšena bude, nicméně text návrhu Vyhlášení by v tomto měl být explicitní. Dále v poslední větě textu bodu 4.3.2 (První Aukční kolo) je v závorce naznačena možnost, že EP budou navýšeny i účastníkovi, který má nulovou Eligibilitu již po prvním kole. To se ale nijak neodráží v textu bodu 4.4.6 (Stažení nejvyšší nabídky), naopak, dle této části návrhu Vyhlášení jsou ze zvýšení EP vyloučeni všichni účastníci s nulovou Eligibilitou. **Text z bodu 4.3.2 je tedy třeba doplnit o vysvětlení výše uvedených otázek.**

## 5.5 Snížený práh aktivity v začátku aukce

ČTÚ navrhuje, aby požadovaná minimální aktivita v prvních třech kolech aukce byla postupně na úrovni 50%, 60%, 80% EP a od 4. kola již 100% EP.

V aukcích typu SMRA je obvyklé, že výši minimální aktivity v konkrétních kolech průběžně upravuje organizátor aukce, a to v závislosti na jejím vývoji. Toto pravidlo umožní účastníkům aukce větší flexibilitu v rámci aukce – jedná se zejména o možnost měnit strategii. Pokud si to situace vyžádá, účastníci aukce budou muset v průběhu aukce přecházet mezi jednotlivými kmitočtovými pásmy nebo poptávat různý objem spektra. V rámci těchto změn může docházet k situacím, ve kterých by účastník aukce přišel o aktivitní body, případně by získal pouze část zamýšleného spektra. Dále toto pravidlo umožní účastníkům aukce podat nabídky i na části spektra, které neměli původně v plánu v případě, že se poptávka v prvním kole ukáže jako nízká.

V kontextu ostatních změn v nastavení aukce, zejména pak počet kol za den, považujeme za velmi nevhodné vyžadovat plné využití aktivitních bodů již od čtvrtého kola aukce. Takto rychlý nástup požadavku 100% aktivity popírá základní účel tohoto pravidla, uvedený výše.

**Společnost Vodafone proto požaduje, aby byly stanoveny pevné možnosti v úrovních aktivity 50%, 60%, 80% a 100% EP, jejich uplatnění v konkrétních kolech, resp. aukčních dnech však bude na rozhodnutí ČTÚ v závislosti na vývoji aukce.**

## 5.6 Minimální rozsah nabídky

V části 4.4.4. ČTÚ navrhuje aplikovat automatické stažení nejvyšší nabídky, pokud by účastník aukce podal takovou nabídku, která by nebyla v souladu s minimálním rozsahem nabídky.

Vzhledem k nově zavedené penalizaci stažení nejvyšší nabídky považujeme za neodůvodněné, aby v tomto případě došlo k automatickému stažení nejvyšší nabídky. Neodůvodněnost je dále umocněna tím, že ČTÚ v textu předpokládá, že výsledek aukce může být i takový, že účastník nezíská počet bloků odpovídající minimálnímu rozsahu nabídky. Není tedy jasné, jak toto pravidlo zabráni fragmentaci spektra a proč by mělo v popsaném případě dojít k automatickému stažení nejvyšší nabídky.

**Společnost Vodafone proto požaduje, aby z textu článku 4.4.4 vyhlášení bylo vypuštěno, že dojde k automatickému stažení nejvyšší nabídky.**

## 5.7 Aukční den

V části 4.3.1. Aukčního řádu ČTÚ navrhuje, aby jednotlivá kola trvala 20 minut a přestávky 25 minut, což umožňuje 8 aukčních kol denně.

K tomu společnost Vodafone uvádí, že ČTÚ opět v tomto relativně významném zásahu do pravidel aukce neodůvodnil, jak počet kol přispěl k neúspěchu aukce, a sice k dosažení neúnosné

ceny bloků. Kromě toho z praktického hlediska je potřeba účastníkům aukce poskytnout dostatek času pro analýzu proběhlého kola a uplatnění změn či úprav strategie, včetně rozhodování o strategiích nových (což v případě globální společnosti, jakou je Vodafone, vyžaduje i komunikaci s mateřskou společností). Na základě zkušeností z předchozí aukce tak společnost Vodafone považuje za rozumný počet kol během jednoho dne maximálně ve výši šest kol.

Je také naprosto nevhodné, aby hned několik prvních aukčních dní bylo takto urychleno. V začátku aukce je potřeba ponechat účastníkům více času na analýzu proběhlých kol a na přizpůsobení strategie, a to i vzhledem ke snížené hladině aktivity (u které však Vodafone též požaduje úpravy). I když je v textu Vyhlášení navržena možnost, aby ČTÚ mohl rozhodnutím délku kol upravit v průběhu aukce, není jasné, zda tak lze učinit hned pro první den, navíc je vhodnější stanovit zvláštní režim pro první dny v textu Vyhlášení přímo.

**Společnost Vodafone proto požaduje, aby pro první tři dny byl stanoven maximální počet kol na tři denně a pro ostatní dny na maximálně šest denně.**

## 5.8 Aktivitní body pro pásmo 800 MHz

ČTÚ upravil poměr bodů Aktivity potřebných pro příhoz v pásmu 800 MHz tak, aby odpovídal lépe hodnotě tohoto pásma, avšak stále je třeba považovat tuto úroveň za nedostatečnou. Jak Vodafone uváděl i v předchozí konzultaci v r. 2012, body Aktivity by měly odrážet hodnotu daného spektra, která je z pohledu ČTÚ vyjádřena vyvolávací (minimální) cenou, a měla by odpovídat obdobným hodnotám, jaké stanovili regulátoři v jiných zemích EU. Srovnání s hodnotami aktivitních bodů stanovených v aukci ve Velké Británii je následující:

Srovnání aukčních bloků v pásmech		Velká Británie	Nizozemí	dle návrhu Vyhlášení
2x5MHz 800 vs 2x1MHz 1800	VC		42:1	37:1
	APs		75:1	10:1
2x5MHz 800 vs 2x5MHz 2600	VC	141:1	43:1	14:1
	APs	150:1	15:1	10:1

VC - poměr vyvolávacích cen

APs - poměr hodnot Aktivitních bodů

Odpovídající poměr bodů Aktivity pro bloky v pásmech 1800 MHz (2x1 MHz) a 800 MHz (2x5 MHz) je tedy cca 1:40.

**Společnost Vodafone proto požaduje, aby počet Aktivitních bodů pro podání nabídky na blok 2x5 MHz v pásmu 800 MHz byl zvýšen na 40. V souladu s tím je pak třeba navýšit celkový počet bodů Eligibility, kterou může účastník „nakoupit“ v rámci přihlášení do aukce.**

## 5.9 Fáze přidělování kmitočtů

ČTÚ zcela přepracoval část pro fázi přidělování konkrétního umístění získaných bloků. Změnu přístupu obecně vítáme, avšak navržený text vyvolává, či neřeší některé významné otázky.

- je možné, aby dohoda mezi účastníky, resp. vítězi Aukce obsahovala i změnu držitele konkrétních bloků, případně jejich částí?
- návrh pravidel losu neposkytuje možnost volby vítězům aukce, což znamená umístění bloků zcela náhodně. Typičtější je, aby byl losován vítěz, který si pak zvolí umístění svého bloku. Takový přístup je z pohledu účastníků efektivnější.

**Společnost Vodafone proto navrhuje, aby v případě losu byl vylosovaným Vítězům aukce umožněn výběr umístění bloků dle jejich volby.**

## 5.10 Informace dostupné v průběhu aukční fáze

ČTÚ navrhuje úpravu rozsahu informací dostupných v průběhu aukce. Je však třeba poznamenat, že ČTÚ neprokázal, že by jakékoli informace poskytované v průběhu výběrového řízení způsobily neúspěch předchozí aukce či byly jakkoli zneužívány. Společnost Vodafone opět zdůrazňuje, že u aukcí formátu SMR je běžné zveřejňovat identitu držitelů nejvyšší nabídky na jednotlivých blocích spektra v průběhu aukce. V teorii aukcí se často uvádí, že zveřejnění identit v průběhu aukce může vést ke koluznímu jednání účastníků a nižšímu výnosu aukce, v praxi se však tyto teorie nepotvrzují. Aukce v Německu v roce 2010 a v Itálii v roce 2011 s plnou informovaností účastníků vedly k vysokým cenám, zatímco ve Španělsku a Portugalsku v roce 2011 a v Nizozemsku v roce 2010 bez zveřejnění identit v průběhu aukce byly výnosy nízké. Obecně lze říci, že maximální transparentnost aukce vede k lepším rozhodnutím účastníků aukce a k její větší efektivitě.

**Společnost Vodafone proto požaduje, aby byl v nové aukci k dispozici alespoň stejný rozsah informací, jako v předchozí aukci. Zejména se jedná o informaci o času podání nejvyšší nabídky.**

Vedle toho je nutné, aby byly účastníkům dostupné informace související s některými aktivitami.

**Společnost Vodafone proto požaduje, aby byl v nové aukci k dispozici následující informace:**

- **zda a kolika účastníky bylo v daném kole použito právo stažení nejvyšší nabídky (viz část 4.4.6 Aukčního řádu)**
- **o celkové EP pro následující aukční kolo, pokud došlo ke snížení ceny a tím i k navýšení EP účastníkům aukce. Tato informace je nutná ještě před zahájením dalšího kola (viz část 4.4.6 Aukčního řádu).**

### 5.11 Závěrečné Aukční kolo

ČTÚ upravil podmínky stanovující závěrečné Aukční kolo. Oproti předchozí aukci došlo zejména k vypuštění podmínky, že nebyla stažena nejvyšší nabídka. Je tím tedy připuštěna možnost, že aukce bude ukončena i v případě, že některý účastník stáhnul nejvyšší nabídku. To představuje významné riziko, že spektrum zůstane naprosto nedůvodně nepřidělené.

**Společnost Vodafone proto požaduje, aby mezi podmínky, které definují závěrečné Aukční kolo, byla vrácena podmínka, že „nebylo využito právo stažení nejvyšší nabídky“.**

### 5.12 Stažení nejvyšší nabídky

ČTÚ tuto část aukčního řádu upravil významným způsobem. Zejména zavedl „garanci“ za stažení nejvyšší nabídky, a dále snížil počet možností Stažení ze čtyř na dvě.

[Text obsahující obchodní tajemství a důvěrné informace]

S uplatněním sankce však vznikají nejasnosti u níže uvedených situací, které je potřeba v textu aukčního řádu explicitně popsat:

- Pokud použije ten samý účastník aukce na stejný blok právo stažení nejvyšší nabídky dvakrát, jak vysokou „garanci“ zaplatí? Podle přesvědčení společnosti Vodafone se v takovém případě má vzít v úvahu pouze takové stažení, které bylo provedeno při nejvyšší ceně.
- Pokud použije více účastníků aukce právo stažení u stejného bloku, kdo a jak vysokou pokutu zaplatí? Podle přesvědčení společnosti Vodafone v takovém případě mají platit oba účastníci, přičemž účastník, který použil stažení při nižší ceně, zaplatí polovinu pokuty odpovídající této ceně, a druhý účastník, který použil stažení při vyšší ceně, zaplatí druhou polovinu a dále celou výši pokuty zbývající do této vyšší ceny. Celková výše pokuty zaplacená oběma účastníky tak bude (jen) ve výši pokuty odpovídající použití stažení u daného bloku při nejvyšší ceně.

Kromě toho ČTÚ snížil počet práv stažení nejvyšší nabídky na dvě. K tomu ČTÚ neposkytl žádné vysvětlení a společnost Vodafone z průběhu předchozí aukce nevidí důvod, proč by měl být počet práv takto dramaticky snížen. Je třeba zdůraznit, že mezi příčinami neúspěchu předchozí aukce nebylo množství práv stažení nejvyšší nabídky, ale skutečnost, že s jejich použitím nebyla spojena žádná sankce. Tento nedostatek však ČTÚ již navrhuje napravit.

**Společnost Vodafone proto požaduje, aby počet práv stažení nejvyšší nabídky zůstal oproti předchozí aukci nezměněn, tj. aby se vrátil na hodnotu čtyři.**



## 6. Ostatní

### 6.1 Příloha 5 – seznam kmitočtů

ČTÚ nově zařadil do příloh k žádosti i seznam kmitočtů v pásmech 900 a 1800 MHz, které žadatel ke dni podání žádosti drží. Důvod tohoto požadavku není zřejmý. Takový seznam nebyl vyžadován v předchozí aukci, a není jasné, k jakým účelům má sloužit. Především však jsou přiděly rádiových kmitočtů a navazující individuální oprávnění k využívání kmitočtů, včetně jejich rozsahů ČTÚ známy z jeho úřední činnosti. Proto tento požadavek představuje nadměrnou administrativní zátěž.

**Společnost Vodafone proto požaduje, aby příloha č. 5 byla vypuštěna.**

### 6.2 Refarming

ČTÚ v závěru části 3.1. návrhu Vyhlášení uvádí svůj předpoklad, že nejpozději do roku 2017 dojde v pásmech 900 a 1800 MHz ke změně jednotlivých přidělů tak, aby jednotliví držitelé měli celistvé úseky kmitočtů bez přerušení (refarming) s tím, že i uvádí předpokládané umístění těchto celistvých bloků (u pásma 1800 MHz).

Obecně Vodafone podporuje myšlenku refarmingu, zejména v pásmu 900 MHz, avšak předpoklad ČTÚ uvedený v návrhu Vyhlášení je velmi nejasný a vznikají zejména následující otázky:

- proč ČTÚ předem uvádí, kterou část spektra 1800MHz bude mít konkrétní operátor? Pokud nepředpokládá autoritativní rozhodnutí, konečné uspořádání bude záležet na výsledku dohody zúčastněných.
- Proč by mělo dojít k refarmingu do r. 2017?
- v textu chybí samotný proces refarmingu včetně termínů a zejména jeho vynutitelnost, závaznost a způsob hrazení nákladů (např. z radiokomunikačního fondu).

**Společnost Vodafone proto navrhuje, aby do textu Vyhlášení byly doplněny odpovědi na výše uvedené otázky.**

### 6.3 Trvání platnosti přidělu

Vzhledem ke zkušenostem z neúspěšné aukce společnost Vodafone vidí jako účelné stanovit platnost přidělů relativně, nikoliv absolutně. Chápeme, že ČTÚ sleduje cíl, aby přiděly udělené na základě této aukce měly stejný okamžik ukončení, což nelze zaručit navázáním doby trvání přidělu na nabytí právní moci, pokud se lze proti udělení přidělu odvolat. Protože však nelze zaručit, že aukce skončí do konce roku 2013, je vhodné najít okamžik, který navazuje na její ukončení. Proto je možné stanovit relativní dobu platnosti např. k okamžiku vyhlášení výsledků

aukce. Návrh Vyhlášení tak v této věci obsahuje riziko, že doba trvání přidělu nebude deklarovaných 15 let. Navíc i v předchozích podmínkách bylo navrhované trvání delší o 3 měsíce než předpokládaný konec aukce.

**Společnost Vodafone proto požaduje, aby platnost přidělu byla stanovena na 15 let od vydání rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů, nebo alternativně aby platnost přidělu byla stanovena do 30. 6. 2029.**

#### **6.4 Experiment - rozsah rušení**

V roce 2012 ČTÚ zahájilo kroky vedoucí k provedení experimentu, který by umožnil určit náklady spojené s odstraněním rušení signálu LTE a DVB-T v pásmu 800 MHz. Vzhledem k tomu, že ČTÚ zamýšlel provést tento experiment v průběhu aukce, na základě důrazných připomínek účastníků aukce od tohoto úmyslu upustil a deklaroval, že experiment proběhne po ukončení aukce.

Společnost Vodafone je stále přesvědčena, že rušení DVB-T je významným faktorem při oceňování jednotlivých bloků v pásmu 800 MHz. Proto je provedení uvedeného experimentu významné a potřebné provést ještě před uskutečněním aukce. Jsme přesvědčeni, že nyní je vhodná doba, kdy by mělo experimentální měření, které by indikovalo rozsah rušení, pod vedením ČTÚ proběhnout. Průběžné a konečné výsledky by měly být nediskriminačně přístupné všem subjektům.

**Společnost Vodafone proto požaduje, aby bylo experimentální měření zahájeno a jeho výsledky byly k dispozici před zahájením nové aukce.**

— \*\*\* —