



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025

TOTO ROZHODNUTÍ NABÝLO PRÁVNÍ
MOCI dne 24.3.2006
Český telekomunikační úřad
Odbor přezkoumávání rozhodnutí
Dne 28.4.06 *Klikarova*

Praha dne 17. března 2006

Čj. 4 696/2006-603

Rada Českého telekomunikačního úřadu (dále jen „Rada“) jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 107 odst. 8 písm. b) bodu 1. zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává na základě odvolání (rozkladu) doručeného dne 12. 1. 2006 společností **GTS NOVERA a.s.**, IČ 610583904, se sídlem Sokolovská 86/131, 186 00 Praha 8, podle § 61 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, proti rozhodnutí předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu (dále jen „ČTÚ“), ze dne 21. 12. 2005, čj. 27418/2005-610/VI. vyř., o návrhu společnosti spol. GTS NOVERA, a.s. proti spol. T-Mobile Czech Republic a.s., IČ 64949681, se sídlem Tomičkova 2144/1, 149 00 Praha 4, ve věci propojení veřejných komunikačních sítí, resp. uzavření Dodatku č. 6, jehož předmětem je změna účtování služby se zvláštním tarifem, a na návrh zvláštní komise Rady ustavené podle ustanovení § 61 odst. 2 správního řádu, toto

rozhodnutí:

- I. Podle § 59 odst. 2 správního řádu se odvolání zamítá a rozhodnutí správního orgánu I. stupně se potvrzuje.
- II. Žádnému z účastníků řízení se nepřiznávají náklady odvolacího řízení.

Odůvodnění:

Společnost GTS NOVERA a.s. doručila ČTÚ dne 22. 6. 2005 „Žádost o zahájení správního řízení ve smyslu § 127 zákona o elektronických komunikacích“, o rozhodnutí sporu mezi spol. GTS NOVERA a.s. a spol. T-Mobile Czech Republic a.s. podle § 80 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích. Předmětem sporu je uzavření Dodatku č. 6 ke Smlouvě o propojení telekomunikačních sítí, který spol. T-Mobile Czech Republic a.s. odmítla dne 16. 6. 2005 v celém rozsahu (doložen e-mailový dopis). Předmětem Dodatku

č. 6 (doložen) je změna v účtování za služby se zvláštním tarifem („audiotextové služby, ATX“), který navrhovatel předložil dne 3. 6. 2005 spol. T-Mobile Czech Republic a.s. Navrhovatel proto svým podáním žádá, aby ČTÚ rozhodl o propojení veřejných telekomunikačních sítí elektronických komunikací uvedených účastníků ve smyslu předloženého Dodatku č. 6.

Dopisem ČTÚ ze dne 27. 7. 2005 byli účastníci řízení informováni o zahájení správního řízení v souladu s § 127 zákona o elektronických komunikacích a zároveň byli upozorněni na to, že v tomto sporu nepostupovali v souladu s § 80 odst. 4. Navrhovatel se obrátil na ČTÚ před uplynutím zákonné lhůty pro uzavření smlouvy, resp. v tomto případě dodatku, a nedoložil průběh ani výsledek vzájemných jednání, z tohoto důvodu považuje ČTÚ návrh na zahájení správního řízení za nekompletní. Proto byli účastníci správního řízení vyzváni, aby doložili stanoviska k předmětu sporu a doložili navržené důkazy, aby popsali dosavadní průběh vzájemných jednání, dosažené závěry a specifikovali konkrétní sporné části návrhu smlouvy s tím, že do doby doručení požadovaných dokladů bude správní řízení přerušeno.

Dopisem ze dne 10. 8. 2005 spol. GTS NOVERA a.s. uvedla, že dne 3. 8. 2005, kdy uběhla marně zákonná lhůta pro uzavření smlouvy (uvedená v § 80 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích), nedošlo k uzavření Dodatku č. 6 a ani jeho uzavření nebylo předmětem společného jednání.

Dopisem ze dne 12. 8. 2005 se k zahájenému správnímu řízení vyjádřila spol. T-Mobile Czech Republic a.s. Uvedla, že na návrh Dodatku č. 6 reagovala dne 16. 7. 2005 tak, že s navrženými změnami nesouhlasí, proto je nucena jeho uzavření odmítnout. Dále uvedla konkrétní důvody nesouhlasu k jednotlivým bodům dodatku. Uvádí, že požadovaná změna v účtování za služby se zvláštním tarifem odporuje platné cenové regulaci. Standardním způsobem tarifikace volání na služby se zvláštním tarifem koncovým zákazníkům je účtování každých započatých 60 sekund, tj. způsob 60+60. K poskytování služby ATX spol. T-Mobile Czech Republic a.s. uvedla, že je tato služba navrhovateli poskytována v souladu s uzavřeným Dodatkem č. 2. Z uvedených důvodů proto spol. T-Mobile Czech Republic a.s. navrhuje, aby byl návrh spol. GTS NOVERA a.s. zamítnut.

Protože nebyly ve lhůtě stanovené ČTÚ odstraněny nedostatky návrhu na zahájení správního řízení, vydal dne 19. 8. 2005 předseda Rady ČTÚ rozhodnutí o přerušení správního řízení dle § 29 odst. 1 správního řádu.

Dne 23. 9. 2005 nahlédli do spisu zástupci obou účastníků řízení a uvedli, že na svých předchozích tvrzeních trvají.

Dne 3. 10. 2005 doručila ČTÚ spol. GTS NOVERA a.s. své vyjádření, ve kterém uvádí, že nesouhlasí s tvrzením spol. T-Mobile Czech Republic a.s. Standardním způsobem tarifikace realizovaných volání je 1+1. V současné době probíhá účtování části plateb za službu se sdílenými náklady v rámci propojení mezi účastníky řízení s jinou tarifikací než 1+1 (v souladu s cenovým rozhodnutím ČTÚ č. 05/PROP/2003), proto návrh změny v Dodatku č. 6 odpovídá skutečnosti bez ohledu na navrženou změnu způsobu účtování služeb ATX. Spol. GTS NOVERA a.s. má pochybnosti o existenci konkurenčního prostředí, zda spol. T-Mobile Czech Republic a.s. nezohledňuje tarifikaci volání na služby ATX pro koncového uživatele do výpočtu ceny za propojení či přístup, tj. zda se rovná o rovnocenné podmínky.

Spol. GTS NOVERA a.s. nesouhlasí s tvrzením spol. T-Mobile Czech Republic a.s., že podmínky poskytované poskytovatelům obsahu přímo propojeným k síti účastníka nepodléhají povinnosti nediskriminace, což je v rozporu s § 81 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích (jde o částku, která do výpočtu ceny vstupuje). V současné době je dle cenového rozhodnutí 06/PROP/2003 hodnota T stanovená jako cena pro koncového uživatele bez DPH v tarifikaci 1+1. S ohledem na použitou reálnou tarifikaci 60+60 koncového uživatele dochází v některých případech k podstatnému rozdílu mezi skutečně zaplacenou cenou za volání bez DPH koncovým uživatelem a cenou zahrnutou do výpočtu ceny za propojení. Rozdílem je poměr skutečné doby volání a aplikované doby volání se zohledněním tarifikace. Navrhovatel uvádí, že nastávají případy, kdy většina výnosů zaplacených koncovým uživatelem za službu ATX zůstává spol. T-Mobile Czech Republic a.s. a nikoliv skutečnému poskytovateli služby ATX. Toto rozdělení je podle navrhovatele v rozporu se smyslem cenového rozhodnutí 06/PROP/2003 (výpočet je založen na originačním modelu), kdy si originující operátor ponechává nákladovou cenu za originaci. Zbytek ceny zaplacené koncovým uživatelem by měl tvořit cenu za propojení tak, jak navrhuje navrhovatel ve svém Dodatku č. 6. Proto navrhovatel nesouhlasí s tvrzením spol. T-Mobile Czech Republic a.s., že požadavek na úpravu Smlouvy formou dodatku nesměruje k nevýhodě pro koncového uživatele. Tento konečný výnos spol. T-Mobile Czech Republic a.s. hradí v konečném výsledku koncový uživatel. V případě odlišné tarifikace by jako vstup pro výpočet ceny za propojení, resp. pro výpočet úhrady pro přímo propojeného poskytovatele služeb ATX, byla při sjednané AB konkurenci použita odlišná částka, ve prospěch tarifikace odlišené od 1+1. Navrhovatel proto trvá na návrhu Dodatku č. 6, který je v souladu s cenovými rozhodnutími č. 06/PROP/2003 a 08/PROP/2002 a dostatečně

smluvně zakotvuje změnu účtování služeb ATX. Navrhovatel k uložení povinnosti propojení podle zákona o elektronických komunikacích uvádí, že výše popsaná disfunkce je předpokladem nezbytného regulačního zásahu s ohledem na ochranu uživatelů a dalších účastníků trhu.

K aktuální situaci v poskytování služeb ATX navrhovatel uvádí, že Dodatek č. 2 byl uzavřen, ale k tomuto uzavření došlo dne 5. 4. 2005. Od uzavření dodatku však došlo k vývoji jak na velkoobchodním, tak i na maloobchodním trhu, proto navrhovatel navrhl Dodatek č. 6.

Spol. T-Mobile Czech Republic a.s. dne 6. 10. 2005 uvedla, že navrhovateli fakturuje cenu za propojení 3,13 Kč/min s tarifací 1+1 na základě vlastního měření - plně v souladu se Smlouvou o propojení a s cenovým rozhodnutím č. 05/PROP/2003. Spol. NOVERA a.s. fakturuje cenu 3,78 Kč s tarifací 60+1 na základě jejího měření – v souladu s cenovým rozhodnutím č. 05/PROP/2003. Spol. T-Mobile Czech Republic a.s. byla po vydání cenového rozhodnutí 05/PROP/2005 v situaci, kdy byla povinna akceptovat cenové rozhodnutí a přizpůsobit se měření protistrany (60+1), které neodpovídalo znění smlouvy o propojení ani vlastnímu měření. Spol. T-Mobile Czech Republic a.s. upozorňuje, že cenové rozhodnutí č. 05/PROP/2003 používá jiný model provádění vzájemných plateb za poskytnuté služby, než cenové rozhodnutí 06/PROP/2003. K povinnosti nediskriminace - rovnocenných podmínek pro ostatní propojené operátory či poskytovatele obsahu uvádí, že vztah dvou operátorů - provozovatele komunikační sítě, v níž byl hovor započat a provozovatele komunikační sítě, do které je hovor směřován, je předmětem cenové regulace podle cenového rozhodnutí č. 06/PROP/2003. Podkladem vzájemného poskytování služeb bude vždy smlouva o propojení (přístupu) uzavřená v souladu se zákonem o elektronických komunikacích a bude uplatněna cena podle cenového rozhodnutí č. 06/PROP/2003. V případě vztahu operátora a poskytovatele obsahu (není operátorem a ani poskytovatelem služby) bude podkladem pro vzájemné poskytování služeb smlouva o spolupráci uzavřená v souladu s obchodním zákoníkem. U těchto poskytovatelů služby ATX se prováděná úhrada nezakládá na ceně o propojení, ale je vypočtena z celkového realizovaného objemu výnosů služby procentním poměrem a výše procentního poměru je smluvně sjednaná. V případě neregulovaného vztahu operátora a poskytovatele služby ATX lze sjednávat ceny služby volně, v různých hladinách pro různé typy služeb ATX. K možnému porušení § 81 odst. zákona o elektronických komunikacích spol. T-Mobile Czech Republic a.s. sděluje, že ČTÚ může v souladu s § 51 téhož zákona rozhodnutím uložit podniku s významnou tržní silou na relevantním trhu povinnost, aby při poskytování přístupu a propojení uplatňoval rovnocenné

podmínky pro ostatní poskytovatele poskytující rovnocenné služby. Doposud však povinnost nediskriminace v souladu s § 51 zákona o elektronických komunikacích uložena nebyla. Uváděná argumentace je zcela irelevantní, protože poskytovatel služby ATX není poskytovatelem služby elektronických komunikací, tedy citovaná povinnost nediskriminace při poskytování přístupu nebo propojení (podle § 81 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích) na jeho vztah k podniku s významnou tržní silou nedopadá.

K námitce navrhovatele - dosažení konkurenčního prostředí uvádí spol. T-Mobile Czech Republic a.s. následující. Služba ATX je typicky přístupovou službou ve vztahu k navrhovateli (jako operátorovi komunikační sítě) a je na navrhovateli, zda takovou službu bude svým uživatelům nabízet či nikoliv.

Spol. T-Mobile Czech Republic a.s. zajišťuje přístup ke službám ATX velké účastnické základně a uplatněné podmínky jsou v souladu s platnou cenovou regulací a se Smlouvou o propojení uzavřenou mezi účastníky řízení. Nepodložený návrh spol. GTS NOVERA a.s. nemůže být důvodem pro zásah regulátora do platných propojovacích smluv uzavřených v souladu s platnými právními předpisy. Požadavek navrhovatele na změnu článku 1 Přílohy C Smlouvy postrádá zákonný podklad a proto jej nelze vnutit zásahem ČTÚ. Také spol. T-Mobile Czech Republic a.s. odmítá názor navrhovatele, že jeho dodatečný výnos ze služby ATX uhradí koncový uživatel. V důsledku cenové regulace služeb ATX nedošlo k žádným změnám koncových cen služeb ATX. Důsledkem cenové regulace je výhradně změna směru výnosových toků.

Spol. T-Mobile Czech Republic a.s. trvá na svém tvrzení, že činnost regulátora musí nutně směřovat k nahrazení chybějících účinků soutěže a nikoliv k přerozdělování výnosů ze služeb a proto požaduje, aby ČTÚ návrh navrhovatele v celém rozsahu zamítl.

Po provedeném dokazování a posouzení věci vydal předseda Rady ČTÚ dne 21. 12. 2005 rozhodnutí čj. 27418/2005-610/VI.vyř., kterým se návrh na rozhodnutí o podmínkách propojení veřejných komunikačních sítí elektronických komunikací podle návrhu Dodatku č. 6, kterým se mění a doplňují některá ustanovení Smlouvy o propojení, podle § 127 zákona o elektronických komunikacích zamítá a žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Toto rozhodnutí bylo odůvodněno zejména tím, že navrhovatel, spol. GTS NOVERA a.s., nedoložil výsledek vzájemných jednání a nespecifikoval konkrétní sporné části návrhu v souladu s § 80 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích. Kromě 2 e-mailových dopisů k žádnému jednání nedošlo. Ze zákona o elektronických komunikacích vyplývá, že ČTÚ

rozhoduje o tom, která strana sporu je v právu a jak mají strany ve sporu o uzavření smlouvy (dodatku) postupovat, ale nemůže rozhodovat o povinnosti stran propojit své sítě podle přiloženého návrhu. Navrhovatelem požadované rozhodnutí by bylo nad rámec pravomoci ČTÚ. K předmětu podání – návrhu na změnu tarifkace u dané služby pak správní orgán uvedl, že účastníci řízení uzavřeli Dodatek 2 ke Smlouvě, kterým byla Služba přístupu ke službám se zvláštním tarifem implementována do Smlouvy vč. cenových ustanovení - odkazem na cenová rozhodnutí ČTÚ. Navrhovatel ani nenamítá, že by docházelo v dané věci k porušování příslušných cenových rozhodnutí. Navrhovatel požaduje, aby ČTÚ svým rozhodnutím o Dodatku č. 6 překročil svou pravomoc a zasáhl do znění Smlouvy přes odpor spol. T-Mobile Czech Republic a.s. vyjádřený písemně. Takovéto rozhodnutí by bylo v rozporu se zákonem. Jiná situace může nastat, až bude stanoven podnik s významnou tržní silou na relevantním trhu.

Proti vydanému rozhodnutí podala spol. GTS NOVERA a.s. v zákonné lhůtě odvolání. Uvádí, že je v předmětném rozhodnutí uvedeno, že předseda Rady rozhoduje spory na základě specifikace sporných částí návrhu smlouvy o propojení/dodatku ke smlouvě, nikoliv o celém návrhu dodatku, ale zároveň je uvedeno, že byl sporným označen celý text dodatku. Ze zákona o elektronických komunikacích nevyplývá, že ČTÚ rozhoduje jen o sporných částech návrhu a nikoliv o celém sporném návrhu.

Dále uvádí, že stanovisko ČTÚ uvedené v odůvodnění rozhodnutí, že ČTÚ nemůže rozhodnout o propojení a tak nahradit smlouvu mezi účastníky, je v rozporu s účelem zákona o elektronických komunikacích. Tím je zajistit propojování komunikačních sítí tak, aby uživatelé jednoho podnikatele mohli komunikovat s uživateli druhého podnikatele. Povinností regulátora je pak ve sporech o propojení rozhodnout tak, že požadavek na propojení zamítne, jako neopodstatněný a nebo mu vyhoví a svým rozhodnutím stanoví povinnost sítě propojit. Ale nemůže rozhodnout tak, jak je uvedeno v odůvodnění rozhodnutí, že určí, která strana sporu je v právu, či jak mají strany při sporu o uzavření smlouvy/dodatku postupovat. Rozhodnutí musí být nejen formálně správné, ale i musí být v souladu se zákonem.

Názor ČTÚ (v rozhodnutí), že rozhoduje o tom, která strana sporu je v právu, či jak mají strany ve sporu o uzavření smlouvy postupovat, je podle navrhovatele rozhodnutím nevykonatelným. Na jeho základě by bylo pouze určeno, že strany jsou povinny se řídit při dalším jednání o textu smlouvy názorem ČTÚ. Takovéto rozhodnutí by nemohlo směřovat k vynucení propojení sítí. Veřejnoprávní sankce, která hrozí účastníku při nerespektování rozhodnutí ČTÚ, není sankcí směřující k vymození soukromého práva, ale nástrojem trestání státu za nerespektování rozhodnutí orgánu státu. Stát, resp. ČTÚ, by nejen rozhodoval

o právech a povinnostech, ale rozhodoval by také, jakým způsobem bude uložené povinnosti vymáhat. Proto se navrhovatel domnívá, že výklad ČTÚ je v rozporu se zákonem.

Správní orgán v odůvodnění rozhodnutí uvedl, že se také zabýval samotným důvodem podání, návrhem na změnu způsobu tarifikace u dané služby. Uvedl, že navrhovatel nenamítal, že by docházelo k porušení cenových rozhodnutí a že by svým rozhodnutím o návrhu Dodatku č. 6 k dané smlouvě, tzn. veřejnoprávním aktem, překročil svou pravomoc, protože takovéto rozhodnutí by bylo v rozporu se zákonem o elektronických komunikacích. K tomu navrhovatel namítá, že se ČTÚ v rozhodnutí nevypořádal s argumentem navrhovatele, že dosud nebylo dosaženo plně konkurenční prostředí, neboť poskytovatelé služeb ATX (předmětné služby a jejich poskytování upravuje Dodatek č. 6) mohou změnit operátora, ale v důsledku podmínek poskytovaných na propojení jsou možnosti poskytnout konkurenční nabídku propojeným operátorem omezené, a proto je třeba ve smyslu § 4 zákona o elektronických komunikacích provádět v této oblasti regulaci formou zásahu ČTÚ, která bude směřovat k ochraně uživatelů a dalších účastníků trhu. Navrhovatel uváděl jako důvod pro uzavření Dodatku č. 6 své pochybnosti o uplatňování rovnocenných podmínek, tj. zda spol. T-Mobile Czech Republic a.s. nezohledňuje tarifikaci volání na služby ATX pro koncového uživatele do výpočtu ceny za propojení a přístup. Rovnocenné podmínky, které jsou podstatou principu nediskriminace, jsou nezbytným předpokladem k dosažení konkurenčního prostředí. Spol. T-Mobile Czech Republic a.s. ve svém vyjádření mimo jiné konstatovala, že v případě přístupu poskytovatelů přímo propojených k její síti je vztah založen na účastnických smlouvách těchto poskytovatelů a nepodléhají regulaci cen ani povinnosti nediskriminace ve smyslu § 132 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích. V těchto případech spol. T-Mobile Czech Republic a.s. uplatňuje jiný obchodní model výpočtu vzájemných úhrad, který není založen na principu originace, ale na principu dělení vzájemných výnosů. Navrhovatel nesouhlasí, že podmínky poskytované poskytovatelům obsahu přímo propojeným k síti spol. T-Mobile Czech Republic a.s. nepodléhají povinnosti nediskriminace, což je v rozporu s ustanovením § 81 odst. 1 zák. o elektronických komunikacích. V současné době je ve smlouvě dle cenového rozhodnutí č. 06/PROP/2003 hodnota T stanovená jako cena pro koncového uživatele bez DPH v tarifikaci 1+1. S ohledem na použitou reálnou tarifikaci 60+60 koncového uživatele dochází v některých případech k podstatnému rozdílu mezi skutečně zaplacenou cenou za volání bez DPH koncovým uživatelem a cenou zahrnutou do výpočtu ceny za propojení. Míra rozdílu je dána poměrem skutečné doby volání a aplikované doby volání se zohledněním tarifikace. Tento rozdíl označuje spol. T-Mobile Czech Republic a.s. ve svém vyjádření jako dodatečný výnos ze služby ATX navzdory skutečnosti, že poskytuje pouze službu přístupu ke službám

ATX a nikoliv vlastní službu ATX. Dodatečný výnos je v rozporu se smyslem cenového rozhodnutí 06/PROP/2003, kdy je výpočet založen na originačním modelu. Zbytek ceny zaplacený koncovým uživatelem by měl tvořit cenu za propojení tak, jak je uvedeno v Dodatku č. 6. Z uvedených důvodů návrhovač navrhuje, aby Rada ČTÚ v rámci odvolacího řízení předmětné rozhodnutí zrušila a věc vrátila k novému projednání.

K podanému odvolání se dne 26. 1. 2006 vyjádřila spol. T-Mobile Czech Republic a.s. Uvedla, že ČTÚ by měl svoji rozhodovací činnost směřovat k propojení sítí tak, aby uživatelé jednoho podnikatele mohli komunikovat s uživateli jiného podnikatele. Zajištění přístupu ke službám se zvláštním tarifem (ATX) do zmíněné kategorie propojení nepatří. Služba ATX není službou elektronických komunikací, protože při jejím poskytování nedochází k zajišťování přenosu signálů po sítích elektronických komunikací (dle § 2 zákona o elektronických komunikacích). Z uvedeného vyplývá, že služby ATX jsou zcela standardní podnikatelskou aktivitou (spočívající v poskytování služeb informační společnosti), které však nejsou službami elektronických komunikací dle platné právní úpravy. ČTÚ jako regulátor směřuje k zajištění propojení sítí umožňující komunikaci účastníků všech sítí navzájem. Poskytování služeb ATX je běžným podnikáním, které využívá jako přístupového média komunikační sítě a zařízení, což z něho nečiní službu zajišťovanou ve veřejném zájmu. Tento závěr potvrzuje také § 78 odst. 1 zák. o elektronických komunikacích. Stejný přístup k sektorové regulaci v oblasti propojení/přístupu obsahuje i čl. 4 odst. 1 směrnice č. 2002/19/ES.

Dále spol. T-Mobile Czech Republic a.s. uvedla, že je mezi účastníky správního řízení přístup ke službě ATX poskytován na základě uzavřeného Dodatku č. 2 ke Smlouvě o propojení.

S odkazem na uvedené bylo přezkoumáno napadené rozhodnutí a veškerý předložený spisový materiál v dané věci.

Vzhledem k tomu, že správní řízení v této věci nebylo pravomocně skončeno přede dnem 1. 1. 2006, kdy nabyl účinnosti zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, se v souladu s ustanovením § 179 odst. 1 tohoto zákona řízení dokončí podle dosavadních předpisů, tj. podle zákona č. 71/1967 Sb.

Ze spisových podkladů bylo konstatováno, že návrhovač, spol. GTS NOVERA a.s., předložila v rozporu s ustanovením § 80 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích návrh na rozhodnutí sporu před uplynutím zákonem stanovené lhůty, neboť v tomto ustanovení je uvedeno, citují. *„Nedojde-li k uzavření písemné smlouvy o přístupu nebo smlouvy*

o propojení sítí do 2 měsíců ode dne zahájení jednání o návrhu smlouvy, je Úřad oprávněn na základě návrhu kterékoliv smluvní strany rozhodnout spor postupem podle § 127. Součástí návrhu smluvní strany na rozhodnutí sporu musí být návrh smlouvy se specifikací jeho sporných částí.”

Z písemných materiálů vyplývá, že navrhovatel požádal spol. T-Mobile Czech Republic a.s. dne 3. 6. 2005 o uzavření Dodatku č. 6, která jeho uzavření odmítla dne 16. 6. 2005 a již 22. 6. 2005 byl doručen ČTÚ návrh na zahájení správního řízení o uzavření tohoto Dodatku.

Z uvedeného vyplývá, že při podání návrhu na zahájení správního řízení ve smyslu § 127 zákona o elektronických komunikacích nebyl dodržen zákonem stanovený postup uvedený v § 80 odst. 4 uvedeného zákona, protože nebyla splněna zákonem stanovená lhůta pro jednání o uzavření smlouvy/dodatku před podáním návrhu na zahájení správního řízení. Účastníci nevyužili zákonem stanovenou 2 měsíční lhůtu pro jednání o uzavření dodatku a ještě před uplynutím této lhůty byl podán návrh na zahájení správního řízení o uzavření Dodatku č. 6. V daném případě se jedná o neodstranitelnou vadu podání (procesní), kdy správnímu orgánu I. stupně nepříslušelo na základě takto vadně podaného návrhu na zahájení správního řízení vést řízení a následně o podaném návrhu rozhodnout, byť byl návrh na zahájení správního řízení v konečném důsledku správním orgánem I. stupně zamítnut. V odůvodnění rozhodnutí správního orgánu I. stupně je uváděn výčet důvodů, pro které byl návrh zamítnut, vč. toho, že návrh byl podán předčasně.

Z odůvodnění rozhodnutí správního orgánu I. stupně vyplývá, že byl nepřesně vyhodnocen podaný návrh na zahájení správního řízení a správní orgán se zabýval i věcnou stránkou a nikoliv prvořadě stránkou procesní, zda je oprávněn vůbec o takto podaném návrhu jednat. Protože, jak bylo uvedeno výše, nebyly splněny zákonné předpoklady pro podání návrhu, neměl správní orgán o něm vůbec jednat.

Z tohoto důvodu se nemůže správní orgán II. stupně zabývat věcnou stránkou podaného odvolání a je nucen se zabývat pouze otázkou procesní, zda byl správní orgán I. stupně na základě neoprávněně podaného návrhu na zahájení správního řízení oprávněn vést předmětné správní řízení.

Proto je nutno rozhodnutí správního orgánu potvrdit v tom smyslu, že se návrh zamítá, ale pouze z důvodu neoprávněnosti takto podaného návrhu, protože nebyla splněna zákonná podmínka uvedená v § 80 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích, kdy je možno nejdříve podat návrh na zahájení správního řízení.

Jak bylo uvedeno výše, jedná se o neodstranitelnou vadu podání, která nemůže být zhojena tím, že se správní řízení přeruší a zároveň se účastníci vyzvou, aby doplnili své podání o sporné body smlouvy, resp. Dodatku č. 6, ve smyslu poslední věty ustanovení § 80 odst. 4 uvedeného zákona.

Nad rámec uvedeného k požadavku navrhovatele uzavřít rozhodnutím ČTÚ Dodatek č. 6 ke smlouvě o propojení se uvádí, že ČTÚ nemůže svým rozhodnutím nahradit smlouvu/dodatek, může pouze rozhodnout o tom, který z účastníků je v právu pro daný případ. Proto je nutno do budoucna doporučit, aby návrh na zahájení správního řízení, resp. znění petitu, byl formulován vždy v souladu příslušnými ustanoveními zákona o elektronických komunikacích, a to tak, aby o něm mohl ČTÚ také v souladu se zákonem o elektronických komunikacích rozhodnout.

Výrok o náhradě nákladů je v souladu s ustanovením § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích.

S odkazem na výše uvedené a po posouzení daného případu Rada ČTÚ na základě svého oprávnění podle § 107 odst.8 písm. b) bodu 1 zákona o elektronických komunikacích rozhodla tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat.



Ing. David Stádník
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu