



# Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABÝLO PRÁVNÍ

MOCI dne 6.2.2006

Český telekomunikační úřad

Odbor regulace sítí a služeb elektronických komunikací

Dne 20.2.2006 *Vmfl*

Praha 11. ledna 2006  
Čj. 30763/2005-610/III. vyř.

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu vydává podle § 107 odst. 10 a § 127 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, v řízení zahájeném dne 29. července 2005 podle zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, ve věci sporu o uzavření Dodatku č. 2 Smlouvy o propojení č. 0332/2003/UTS ze dne 3. 6. 2003 (dále jen „Smlouva o propojení“) mezi společnostmi RADIOKOMUNIKACE a.s. a Eurotel Praha, spol. s r.o. pro zprostředkování přístupu ke službám se zvláštním tarifem s účastníky řízení společnostmi RADIOKOMUNIKACE a.s. (do 25. července 2005 ČESKÉ RADIOKOMUNIKACE a.s., do 26. října 2005 JTR Management a.s.), IČ 26705036, se sídlem U Nákladového nádraží 3144, Praha 3 (dále jen „navrhovatel“), a Eurotel Praha, spol. s r.o., IČ 15268306, se sídlem Vyskočilova 1442/1b, Praha 4 (dále jen „odpůrce“), toto

## rozhodnutí:

- I. Návrh navrhovatele, aby správní orgán rozhodnutím uložil odpůrci povinnost uzavřít s navrhovatelem Dodatek č. 2 ke Smlouvě o propojení ve znění předloženém navrhovatelem, se v souladu s § 127 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích zamítá.
- II. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

## Odůvodnění:

Na základě podání navrhovatele, které správní orgán obdržel dne 29. července 2005, bylo téhož dne zahájeno správní řízení ve věci návrhu na stanovení povinnosti účastníků daného správního řízení uzavřít Dodatek č. 2 Smlouvy o propojení.

Navrhovatel v podání uvedl, že počátkem roku 2005 požádal odpůrce o nabídku pro předmětnou službu. Nabídka mu byla poskytnuta, podle názoru navrhovatele však nerespektovala cenové rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu č. 06/PROP/2003, proto vytvořil vlastní návrh Dodatku č. 2 ke Smlouvě o propojení a předložil jej dopisem ze dne 21. dubna 2005 odpůrci ke schválení. Odpůrce tento návrh neakceptoval a potvrdil svou původní nabídku. Proto navrhovatel požádal Český telekomunikační úřad (dále též „Úřad“) o stanovisko k této problematice s ohledem na cenové rozhodnutí Úřadu č. 06/PROP/2003. Správní orgán zaujal stanovisko, ve kterém se uvádí, že účastníci řízení spadají do okruhu adresátů uvedených v tomto cenovém rozhodnutí, které je proto pro ně závazné. Z toho vyplývá, že účastníci řízení jsou povinni při uzavírání Dodatku ke Smlouvě o propojení postupovat v souladu s tímto cenovým rozhodnutím včetně článku 3 bod 3. Se stanoviskem

Úřadu se odpůrce seznámil, přesto však ve svém písemném vyjádření ze dne 30. června 2005 opět potvrdil svůj postoj, proto navrhovatel požádal Úřad, aby rozhodl o povinnosti uzavřít předložený Dodatek č. 2 ke Smlouvě o propojení.

Dne 24. srpna 2005 byl správnímu orgánu doručen dopis, kterým navrhovatel doplnil své podání. Uvedl zde změnu obchodní firmy společnosti a znovu požádal správní orgán, aby jako orgán s pravomocí a příslušností k řešení sporů v oblasti elektronických komunikací rozhodl o povinnosti uzavřít Dodatek č. 2 Smlouvy o propojení.

Dne 27. září 2005 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření odpůrce. V něm tento uvedl, že předmětná služba není službou elektronických komunikací ve smyslu ustanovení § 2 písm. n) zákona o elektronických komunikacích a jako taková nemůže být předmětem smlouvy o propojení. Dále odpůrce uvedl, že jeho účastníci jsou ve smluvním vztahu jen a pouze s ním a ne s navrhovatelem, což předpokládal uvedený návrh Dodatku č. 2. Odpůrce proto vyslovil názor, že Dodatek č. 2 nelze považovat za relevantní návrh doplnění Smlouvy o propojení.

Své právo podle § 33 odst. 2 správního řádu na vyjádření se k podkladu rozhodnutí i ke způsobu jeho zjištění uplatnil navrhovatel dne 16. prosince 2005 a odpůrce dne 15. prosince 2005.

Vzhledem k tomu, že správní řízení v této věci nebylo pravomocně skončeno přede dnem 1. ledna 2006, kdy nabyl účinnosti zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, v souladu s ustanovením § 179 odst. 1 tohoto zákona se řízení dokončí podle dosavadních předpisů, tj. podle zákona č. 71/1967 Sb.

Podle ustanovení § 3 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích je Český telekomunikační úřad zřízen jako ústřední správní úřad pro výkon státní správy ve věcech stanovených tímto zákonem, včetně regulace trhu a stanovování podmínek pro podnikání v oblasti elektronických komunikací a poštovních služeb, přičemž podle ustanovení § 2 písm. w) téhož zákona se regulací rozumí usměrňování komunikačních činností a vztahů za účelem dosažení a udržení konkurenčního prostředí, ochrany trhu elektronických komunikací, včetně ochrany uživatelů služeb elektronických komunikací, vydáváním rozhodnutí, opatření obecné povahy a stanovisek podle tohoto zákona a v jeho mezích.

Podle ustanovení § 107 odst. 10 zákona o elektronických komunikacích předseda Rady Úřadu v prvním stupni rozhoduje v řízení podle ustanovení § 22, § 23 a § 127 tohoto zákona.

S přihlédnutím k ustanovením zákona o elektronických komunikacích, ve kterých je normativně upravena problematika propojování veřejných sítí, byl posouzen veškerý materiál shromážděný v daném správním řízení včetně vyjádření navrhovatele a odpůrce a jimi předložených podkladů k rozhodnutí.

Z uvedených podkladů a na základě zjištění správního orgánu lze konstatovat toto:

Účastníci řízení mají mezi sebou uzavřenou Smlouvu o propojení. Tato Smlouva o propojení v části 8 Přílohy 2 zohledňuje službu se zvláštním tarifem – audiotex. Mimo jiné se v ní stanoví: [REDAKCE]

[REDAKCE] Je tedy zřejmé, že propojení pro přístup k předmětné službě mají již účastníci řízení zakotveno v existující Smlouvě o propojení.

Jak již bylo uvedeno, navrhovatel požádal správní orgán, aby svým rozhodnutím o povinnosti uzavřít návrh Dodatku č. 2 k dané Smlouvě o propojení (který by byl jejím

samostatným segmentem, neboť tato smlouva se netýká audiotexových služeb upravených v Dodatku č. 2), to znamená veřejnoprávním „vrchnostenským“ aktem, překročil svou pravomoc a zasáhl do znění smlouvy přes odpor odpůrce vyjádřený i písemně. Takové rozhodnutí by bylo v rozporu se zákonem o elektronických komunikacích.

Podle § 127 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích předseda Rady Úřadu rozhoduje spory mezi osobami vykonávající komunikační činnosti na základě návrhu kterékoliv ze stran sporu, pokud se spor týká povinností uložených tímto zákonem nebo na jeho základě.

Zákon o elektronických komunikacích v ustanovení § 80 odst. 4 stanoví, že nedojde-li k uzavření písemné smlouvy o přístupu nebo smlouvy o propojení sítí do 2 měsíců ode dne zahájení jednání o návrhu smlouvy, je Úřad oprávněn k návrhu kterékoliv strany rozhodnout spor postupem podle § 127 zákona o elektronických komunikacích. V daném případě však smluvní strany (účastníci řízení) nespecifikovaly, ač jim to § 80 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích ukládá, dostatečně srozumitelně, které části Dodatku č. 2, který má být podle podnětu k rozhodnutí sporu samostatnou částí předmětné smlouvy, a jenž má stanovit podmínky poskytování smluvně dosud neupravené audiotexové služby, jsou sporné. Z odmítavých vyjádření odpůrce k návrhu má správní orgán za to, že sporným je návrh předmětného dodatku v celém rozsahu. Zákon o elektronických komunikacích však komplexní regulační zásahy do smluvních vztahů v požadovaném rozsahu a za daných podmínek neumožňuje.

Jiná situace by mohla nastat až po stanovení podniku s významnou tržní silou na relevantním trhu podle § 51 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích.

Z uvedeného vyplývá, že správní orgán není žádným právním předpisem oprávněn uložit svým rozhodnutím povinnost uzavřít dodatek ke smlouvě o propojení, který by upravoval mezi navrhovatelem a odpůrcem vztahy pro audiotexovou službu, která není předmětem smlouvy o propojení, jejíž návržený Dodatek č. 2 se stal předmětem sporu.

Také způsob výpočtu cen, jejich účtování, fakturování, splácení a případné sankce při neplnění dohodnutých podmínek mají být součástí smluvního ujednání. Rozhodování v rozsahu, jak jej požaduje navrhovatel, je nad rámec působnosti Úřadu podle zákona o elektronických komunikacích. Cenová regulace podle tohoto zákona bude možná pouze na základě výsledku analýzy relevantního trhu a stanovení podniku s významnou tržní silou na takovém trhu. Taková analýza relevantního trhu však dosud nebyla ukončena. Navíc je třeba uvést, že stále platí cenové rozhodnutí č. 06/PROP/2003, ze dne 26. září 2003, kterým se stanoví způsob výpočtu cen za propojení veřejných telekomunikačních sítí pro zprostředkování přístupu ke službám se zvláštním tarifem, a to z veřejných mobilních telekomunikačních sítí, ve znění dodatku č. 1. Z toho plyne potřeba jeho dodržení v rozsahu v něm uvedených podmínek.

Na základě výše uvedených skutečností jsem rozhodl o zamítnutí návrhu jako celku tak, jak je výše uvedeno v části I. výroku tohoto rozhodnutí.

Žádný z účastníků řízení nevznese nárok na náklady řízení, proto jsem rozhodl tak, jak je uvedeno v části II. výroku rozhodnutí.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení podat odvolání k Radě Českého telekomunikačního úřadu prostřednictvím předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu, na adresu Český telekomunikační úřad se sídlem Sokolovská 219, Praha 9, poštovní adresa: poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025.



Ing. David Stádník  
předseda Rady  
Českého telekomunikačního úřadu