



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABÝLO PRÁVNÍ

MOCI dne 25.9.2006

Český telekomunikační úřad

Odbor přezkoumávání rozhodnutí

Dne 12.10.06 Klířarovna

Praha 10. září 2006

Čj. 45 039/2006-603

Rada Českého telekomunikačního úřadu (dále jen „Rada ČTÚ“) jako příslušný správní orgán podle § 107 odst. 8 písm. b) bodu 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává na základě rozkladu podaného dne 27. 7. 2006 obchodní společností Telefónica 02 Czech Republic, a.s. (do 30. 6. 2006 ČESKÝ TELECOM a.s.), IČ: 60193336, se sídlem Olšanská 55/5, Praha 3, podle § 152 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), proti usnesení předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu o zastavení řízení, čj. 3 098/2006-611/VII. vyř., ze dne 14. 7. 2006, v řízení zahájeném na základě návrhu společnosti TISCALI Telekomunikace Česká republika s.r.o., IČ: 64788610, se sídlem Dělnická 213/12, Praha 7, podaného dne 20. 1. 2006 ve věci sporu o uzavření dodatku ke Smlouvě o propojení telekomunikačních sítí uzavřené dne 23. 5. 2002 mezi společnostmi ČESKÝ TELECOM a.s. (od 1. 7. 2006 Telefónica 02 Czech Republic, a.s.) a TISCALI Telekomunikace Česká republika s.r.o., který upravuje podmínky poskytování služby zprostředkování přístupu ke službám sítě Internet prostřednictvím propojovacího bodu, vydává v souladu s § 127 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích, na návrh zvláštní komise Rady ČTÚ ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, toto

rozhodnutí:

Podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu se napadené usnesení předsedy Rady ČTÚ čj. 3 098/2006-611/VII. vyř. ze dne 14. 7. 2006 mění takto:

Podle § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu se správní řízení zastavuje.

Odůvodnění:

Společnost TISCALI Telekomunikace Česká republika s.r.o. (dále též „TISCALI“ či „navrhovatel“) podala dne 20. 1. 2006 k Českému telekomunikačnímu úřadu (dále jen „správní orgán I. stupně“) návrh na zahájení správního řízení ve věci uložení povinnosti uzavřít dodatek ke Smlouvě o propojení ze dne 23. 5. 2002. Jak vyplývá z tohoto návrhu,

VYPRÁVENO DNE 22. 09. 2006

společnost TISCALI zaslala dne 12. 12. 2005 společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s. (dále též „odpůrce“ či „ČESKÝ TELECOM, a.s.“) návrh dodatku k této smlouvě o propojení. Obsahem tohoto dodatku měla být nově navržená cena za propojení pro službu zprostředkování přístupu ke službám sítě Internet prostřednictvím propojovacího bodu. Vzhledem k tomu, že společnost ČESKÝ TELECOM, a.s. dopisem ze dne 20. 12. 2005 tento návrh odmítla, společnost TISCALI dospěla k závěru, že vznikl spor o výši navržené ceny a oznámila tuto skutečnost společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s. dopisem ze dne 3. 1. 2006, na nějž již tato nereagovala.

Po přezkoumání veškerého spisového materiálu a právním posouzení věci vydal Český telekomunikační úřad, odbor ekonomické regulace, usnesení o zastavení řízení čj. 3 098/2006-611/IV. ze dne 6. 3. 2006. Toto rozhodnutí správní orgán I. stupně odůvodnil především tím, že shledal návrh na zahájení správního řízení žádostí zjevně právně nepřipustnou podle § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu, když tento při zpracování podkladů pro rozhodnutí zjistil, že ode dne 12. 12. 2005, kdy společnost TISCALI zaslala společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s. návrh na uzavření dodatku ke smlouvě o propojení, do doby předložení návrhu na zahájení správního řízení správnímu orgánu I. stupně (24. 1. 2006) neuplynula lhůta 2 měsíců podle § 80 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích, který stanoví následující:

„Nedojde-li k uzavření písemné smlouvy o přístupu nebo smlouvy o propojení sítí do 2 měsíců ode dne zahájení jednání o návrhu smlouvy, je Úřad oprávněn na základě návrhu kterékoliv smluvní strany rozhodnout spor postupem podle § 127. Součástí návrhu smluvní strany na rozhodnutí sporu musí být návrh smlouvy se specifikací jeho sporných částí.“

Společnost ČESKÝ TELECOM, a.s. podala proti tomuto rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě rozklad, v němž shrnula, že trvá na všech svých tvrzeních a předložených důkazech s tím, že se domnívá, že správní orgán při svém rozhodování postupoval v rozporu s ustanovením § 6 odst. 1 a § 71 odst. 1, odst. 3 správního řádu, neboť měl při zjištění, že byla podána žádost zjevně právně nepřipustná, rozhodnout bezodkladně, a nikoliv až po 43 dnech. Současně bylo v rozkladu uvedeno, že v důsledku zdlouhavého postupu správního orgánu při rozhodování sporu, již pominul důvod, pro který bylo usnesení o zastavení řízení vydáno s tím, že spor nadále trvá. Výše uvedená lhůta požadovaná § 80 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích totiž uplynula dnem 12. 2. 2006 a usnesení o zastavení řízení bylo vydáno dne 6. 3. 2006. Správní orgán byl tedy dle názoru společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s. v době vydání rozhodnutí oprávněn spor rozhodnout.

Na základě tohoto rozkladu byl veškerý spisový materiál postoupen předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu jako odvolacímu správnímu orgánu, který po posouzení

rozhodných skutečností vydal dne 7. 6. 2006 rozhodnutí čj. 24 550/2006-603, ve kterém vyslovil, že usnesení vydané Českým telekomunikačním úřadem pod čj. 3 098/2006-611/IV. dne 6. 3. 2006 se podle § 77 odst. 1 správního řádu prohlašuje za nicotné a věc se vrací správnímu orgánu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí (část I. výroku rozhodnutí) a dále, že odvolání (rozklad) společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s., se sídlem Praha 3, Olšanská 55/5, IČ: 60193336, proti usnesení čj. 3 098/2006-611/IV. ze dne 6. 3. 2006 se zamítá jako nepřípustné (část II. výroku rozhodnutí).

Toto rozhodnutí vycházelo přitom z odůvodnění, že usnesení o zastavení řízení čj. 3 098/2006-611/IV. ze dne 6. 3. 2006 bylo vydáno věcně nepřislušným správním orgánem, tj. Českým telekomunikačním úřadem, a nikoli ve smyslu § 127 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích předsedou Rady Českého telekomunikačního úřadu. Z tohoto důvodu pak bylo výrokem I. prohlášeno za nicotné ve smyslu § 77 odst. 1 správního řádu a věc byla vrácena k novému projednání a rozhodnutí. Výrokem II. byl rozklad zamítnut jako nepřijatelný vzhledem k tomu, že usnesení, proti němuž byl podán, bylo prohlášeno za nicotné.

Dne 14. 7. 2006 bylo vydáno předsedou Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušným správním orgánem podle § 10 platného správního řádu a podle § 107 odst. 10 a § 127 zákona o elektronických komunikacích, usnesení o zastavení řízení čj. 3 098/2006-611/VII. vyř. V jeho odůvodnění se uvádí, že toto usnesení se vydává k odstranění shora naznačených vad správního rozhodování, přičemž důvodem zastavení řízení je skutečnost, že návrh na zahájení správního řízení byl správním orgánem vyhodnocen jako žádost zjevně právně nepřijatelná.

Odpůrce podal v zákonné lhůtě proti výše uvedenému usnesení o zastavení řízení rozklad ze dne 27. 7. 2006, v němž uvedl, že trvá na všech svých tvrzeních a důkazech, které jsou součástí spisového materiálu. Je přesvědčen, že správní orgán při rozhodování v daném řízení nepostupoval bezodkladně, a dále, že již důvod zastavení řízení pominul, spor mezi oběma účastníky řízení však nadále trvá a odpůrce trvá na jeho projednání a rozhodnutí. Konkrétně lhůta podle § 80 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích marně uplynula dne 12. 2. 2006 a usnesení o zastavení řízení bylo vydáno s datem 6. 3. 2006. Odpůrce na základě tohoto svého zjištění dospěl k závěru, že správní orgán rozhodoval v rozporu s § 80 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích, protože v době vydání usnesení již měl 22 dní oprávnění spor rozhodnout. Dále odpůrce uvedl, že vydání „nicotného“ rozhodnutí, dané řízení zbytečně prodloužilo a prohloubilo poškozování odpůrce. Odpůrce považuje dosavadní postup správního orgánu za vyhýbání se odpovědností rozhodnout spor, který odpůrce v této věci správnímu orgánu předložil již dne 25. 3. 2004.

Závěrem odpůrce zhodnotil, že k neoprávněnému prodlužování řízení přispívá i správní orgán II. stupně tím, že nerespektuje lhůty stanovené správním řádem, a napadené rozhodnutí o rozkladu nevydal v souladu s § 90 odst. 6, resp. § 71 odst. 1 správního řádu. S ohledem na výše uvedené a ustanovení § 80 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích proto odpůrce požaduje, aby odvolací správní orgán napadené usnesení zrušil, věc převzal a rozhodl ve sporu namísto nečinného orgánu I. stupně.

Navrhovatel se k podanému rozkladu vyjádřil podáním ze dne 9. 8. 2006. Konstatuje v něm, že trvá na všech svých tvrzeních a důkazech, které v rámci správního řízení již předložil. Je přesvědčen o tom, že výklad ČTÚ ohledně dvouměsíční lhůty pro jednání o propojení je nesprávný. Jestliže se strany nemohou dohodnout ještě před uplynutím této lhůty, ČTÚ by neměl odmítat takový spor.

Odvolací správní orgán posoudil veškerý spisový materiál a rozhodné skutečnosti, shromážděné ve správním spise, a konstatuje k věci následující.

Ustanovení § 107 odst. 8 písm. b) bodu 1 stanoví, že: *„Rada rozhoduje o opravných prostředcích proti rozhodnutím vydaným předsedou Rady.“* Dle ustanovení § 107 odst. 10 tohoto zákona mimo jiné platí, že Předseda Rady v prvním stupni rozhoduje v řízení podle § 127, tedy rozhoduje spory mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti na základě návrhu kterékoliv ze stran sporu, pokud se spor týká povinností uložených tímto zákonem nebo na jeho základě.

Námítce odpůrce týkající se nedodržování lhůt podle § 6 odst. 1 a zejména podle § 71 odst. 1 a odst. 3 správního řádu v průběhu předmětného správního řízení nelze přisvědčit. Je pravdou, že usnesení ze dne 6. 3. 2006 bylo vydáno jako nicotné, nicméně v tomto postupu správního orgánu nelze spatřovat to, že by se tento „vyhýbal odpovědnosti ve věci rozhodnout“. Ustanovení § 80 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích jasně stanoví, že *„nedojde-li k uzavření písemné smlouvy o přístupu nebo smlouvy o propojení sítí do 2 měsíců ode dne zahájení jednání o návrhu smlouvy, je Úřad oprávněn na základě návrhu kterékoliv smluvní strany rozhodnout spor postupem podle § 127. Součástí návrhu smluvní strany na rozhodnutí sporu musí být návrh smlouvy se specifikací jeho sporných částí.“* Správní orgán I. stupně proto nemohl jinak, než návrh podaný v rozporu se stanovenou zákonnou podmínkou („marně uplynulá dvouměsíční lhůta neúspěšného vzájemného jednání obou účastníků řízení o návrhu smlouvy o propojení“) kvalifikovat jako žádost zjevně právně nepřipustnou a podle § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu řízení o takové žádosti zastavit.

Účastníci v tomto případě nevyužili zákonem stanovenou 2 měsíční lhůtu pro jednání o uzavření dodatku a ještě před uplynutím této lhůty byl podán návrh na zahájení správního

řízení o uzavření dodatku. V daném případě se jedná o neodstranitelnou vadu podání (procesní), kdy správnímu orgánu I. stupně nepříslušelo na základě takto vadně podaného návrhu na zahájení správního řízení vést řízení a následně o podaném návrhu rozhodnout.

Odvolací správní orgán se plně ztotožnil s právním posouzením a závěrem uvedeným v napadeném rozhodnutí. Argumentace odpůrce, spočívající v tvrzení, že v době vydání rozhodnutí již tato zákonem předepsaná lhůta uplynula, je s ohledem na dikci zákona právně irelevantní, neboť zákon jasně požaduje k oprávněnosti ČTÚ rozhodnout spor jako podmínku uplynutí této dvouměsíční lhůty v okamžiku podání návrhu na zahájení řízení. I přesto, že správní orgán I. stupně vyšel ze správného právního posouzení zjištěných skutečností, byl shledán důvod ke změně usnesení, neboť jeho výrok v rozporu s § 68 odst. 2 věty první správního řádu neobsahuje právní ustanovení, podle něhož bylo rozhodnuto. Proto odvolací správní orgán usnesení změnil.

S ohledem na výše uvedené nezbylo než rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není možné podat odvolání.



A handwritten signature in blue ink, which appears to be "Pavel Dvořák".

PhDr. Pavel Dvořák, CSc.
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu